

續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書



上海古籍出版社



九二四・史部・目錄類

鄭堂讀書記七十一卷（卷一至卷五十二）

〔清〕周中孚撰

.....

鄭堂讀書記

吳興劉氏  
嘉業堂刊

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某為縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂為學之途徑在是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳為刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉

鄭記行狀

試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君為少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以翼兵備薦客上海李氏為定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子一先生沒後教諭君主婚歸先考為繼室即先妣也妾生子二先生著誤甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本鬻諸他氏朱比部



為弼得其讀書記云其體仿提要有百餘冊其札記未  
亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於  
先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授  
登府為先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱  
使九原悼痛無以慰吾先妣乃據所聞為述如右時同  
治己巳秋也

鄭記行狀

鄭堂讀書記卷一

吳興叢書

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷 知不足  
齋叢書本

舊題漢孔安國傳 國朝日本太宰純音

子十二代孫武帝時為博士官 子國字

臨淮太守 純字德夫信陽人 四庫全書著錄

按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章師古曰

古文字也庶人章分為二曾子敢問章為三又多

一章凡二十二章云云此據唐時偽孔傳言之非

鄭記一

一 嘉業堂校刊

真古孔氏一篇分章如是也志又載十八章一篇

及五家說而無孔安國傳則安國但傳授古文孝

經如古文尙書例未嘗作傳也所以總論亦祇云

長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家經文皆同

唯孔氏壁中古文為異父母生之續莫大焉故親

生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異而亦不

言及孔氏作傳師古引相譚新論云古孝經千八

百七十二字今異者四百餘字師古亦據偽孔本

言之也隋志載古文孝經一篇注云孔安國傳梁

末亡逸今疑非古本總論稱安國之本亡於梁亂

至隋王邵於京師訪得孔傳送至劉炫炫因序其



得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者誼誼皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書唐會要載司馬貞議曰古文二十二章元出孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尙未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又偽作闈門一章劉炫詭隨妄稱其善且闈門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云闈門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然

鄭記一

故者連上之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不真抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁末亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑真孔氏曾經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文并傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷

而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康熙十一年也又有乾隆丙申盧文弨吳騫鄭辰新刊三序後有鮑廷博跋蓋鮑之友人汪翼滄日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較司馬氏指解本增多五十字中間尙多字句不同

鄭記一

之處而離句爲傳蓋又僞孔之重儻當屬好事者摭拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故成淺陋冗漫不類隋唐間人所作也所附宋本卽指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本經文多作古字而著太宰純音并無宋本附刊云孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄



為主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駁議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證為康成之孫小同所作小同魏臨內侯高貴鄉公時為五更然則當為魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明即依之以作釋文唐元宗即采之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各為著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通攷宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經即鄭注者而崇文總目以為咸平中日本國僧裔然所獻未詳孰是世少有

鄭記一

四

其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京口學宮以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾隆癸丑海船得自日本前有尾張岡田挺之序後有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原刻經注字句之下多有點乙譯其意義攷為便於蒙誦而設無關經義是本為錢同人 何重刊亦仿而摹之所以存其舊也同人序信為鄭注真本非從釋文正義鈔撮而成蓋以其中三四條見之公羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志注南齊書禮志

俱釋文正義所未引而此本秩然具載不謀而合恐非作偽者所能出也此則不知其偽而扶持之者矣近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議設可疑十二以闕之其卓識誠非同人所可及也是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之則於字句之旁去其點乙與羣書治要所載同云

孝經鄭注補證一卷 知不足齋叢書本

國朝洪頤煊撰 頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州

引鄭注同者為之證明其出處其未有出處者則存而不論或有釋文正義諸書所引而日本本反

鄭記一

五

略之者亦為考其有無補所未備并據釋文增入音義故曰補證自有此補豈止可以見日本本之有根據并可以見日本本之多漏略蓋羣書治要所載諸書原非足本也

孝經鄭氏解一卷 知不足齋叢書本

國朝臧庸輯 庸字西序原名鏞堂字在東武進人是書采輯真鄭氏

附益之并全錄釋文所有音義蓋釋文實依鄭注而作故即依次采入也其不兼采日本本者以其本與諸書所引有異非真鄭注原本故舍之輯鄭注者向有孔幼彝 廣林 陳仲魚 鮑 二本皆不及此



本之精核前有阮雲臺師序

孝經注疏九卷 武英殿刊十三經注疏本

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏

德明字元明 吳縣人 大建中嘗入講承光殿高祖時為國子博士後封吳縣男 昺字叔明曹州濟陰人官至翰林侍講學士朝請大夫 四庫全書著錄作孝守國子祭酒贈左僕射

經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通攷

宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱

此作九卷乃合經文及注每卷分析為三也元泰

定間刊本已如此不始於明監本毛本也攷舊唐

志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝

經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇

文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御

鄭記一

六

注孝經而無孝經制旨陳氏因即以制旨御注併

為一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人

章三才章事君章俱引制旨則顯然別為一書當

叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志

止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有成

都府學主鄉貢傳注奉右經義考撰序稱自西漢

及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之

初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安

國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏撰於

國序然辭多紕繆理味精研至唐玄宗朝乃詔

蔡

儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七

惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆

榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁

英芟去煩亂撮其義理允當者用為注解至天寶

二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑即

今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文

敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良

然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故

其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得以是注

為本焉當時即詔元行沖為疏三卷見舊唐志崇文目宋志惟

新唐志作二卷字之誤也立於學官至叔明奉敕校定其序稱

鄭記一

七

翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講

說次第解釋號之為講義也是此疏本名講義諸

家書目不稱為講義而稱為正義者蓋欲與論語

爾雅之疏畫一耳今雖元疏已佚無從比較兩疏

之得失然叔明亦第據元氏本而增損之諒尚未

失其真學者舍是固無由闕孝經之門徑也釋文

一卷本為鄭注而作宋相臺本因是注多引鄭注

聊取以分附經注之下而明監本毛本及是本亦

因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇

亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證

末并有少詹事李清植跋語及校刊職名其卷首







此本闕也

草廬校定古今文孝經一卷 通志堂經解本

元吳澄撰 澄字幼清崇安人仕至翰林學士封臨川郡公謚文正 四庫全

書著錄作孝經定本焦氏經籍志朱氏經義攷俱

作孝經章句倪氏補元志既載孝經章句一卷又

別載孝經大義一卷錢氏補元志專載孝經定本

一卷注云即孝經章句今按是書前有吳氏題詞

後有大德癸卯其門人張 恆 記吳氏又於傳之十

二章後識云孝經章句曩因朱子刊誤校定子文

受讀歷觀唐注宋疏及諸家解其說雖詳其義亦

有未明暢者乃輯此訓釋授之諄切卑瑣蓋取蒙

鄭記一

十

釋易曉而已則是吳氏初因刊誤本校定為孝經

章句後即因章句本輯訓釋為是書焦氏朱氏俱

作孝經章句乃蒙其初名倪氏補元志分列二目

并於章句注云一作訓釋皆誤也其書用今文古

文及朱子刊誤本參校今文古文有不同者定從

所長所不從者附注其下朱子刊誤本所塗之字

一併刪去傳文章次因朱子所定更為次其先後

蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣猶之程伊

川不以明道大學定本為是而重定一大學定本

朱子又不以明道伊川兩本為是而更定為大學

章句也

孝經句解一卷 通志堂經解本

元朱申撰 申字周翰理貫未詳乃宋末元初間人也 四庫全書存目

倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義考俱載之是

書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解而書

中仍標列今文章次其字句亦不盡從朱子刊誤

本惟每章離句為注章後略具音釋俱極淺陋蓋

聊以備訓蒙之本非為說經而作也其全錄刊誤

之說并於卷末全載朱子刊誤跋故卷首標題如

此

孝經述注一卷 借月山房彙鈔本

明項縉撰 縉臨海人洪武間為江西按察司僉事 其書久無傳本故

鄭記一

十一

明史藝文志朱氏經義考俱不載今館臣從永樂

大典錄出著錄於 四庫全書卷首有小引稱舊

本頗有錯簡今從古文更加次第訂正略為訓詁

以便初學蓋所用乃孔氏古文所注頗為簡要與

吳草廬定本參用古文今文者不同而同時臨川

黃 昭 序之稱其與吳公互相發明則就其所注言

之爾張若雲即從 文瀾閣本寫出校梓冠以提

要一篇

孝經會通一卷 明刊本

明沈淮撰 淮字□□仁和縣人嘉靖丁未進士官至通政使 朱氏經義考

著錄注曰未見其書不立經傳不分章句第就本



文列先後次序為十五條第一條古文今文分六七章則合為一條為次序如刊誤之例是又於條以後俱依首一條為次序稱上采孔朱吳兩家外別增一孝經改本矣自序稱上采孔曾之心下尋朱吳之緒於以定千古不決之惑凡例又稱以復孔曾之舊此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也末又有其友陳序為經義考所失載云

孝經疑問一卷 六經堂刊本

明姚舜牧撰 舜牧字虞佐號承菴烏程人萬曆元年舉人官至廣昌府 四庫

全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱不載是書

鄭記一

十三

取今文孝經刪去開宗明義各章名略為鈔釋大義其謂何處當刪何處是孔子之言何處非孔子之言何處似類漢儒所附會一一言之鑿鑿大都宗朱子刊誤立說而變本加厲更屬闕學末流之失矣前有自序即從其文集印出者也

從今文孝經說一卷 明刊本

明虞漳撰 漳字長孺號德園錢唐人萬曆按

明史藝文志載德國孝經通言九卷孝經集靈一

卷而無是書朱氏經義考俱載之惟於通言下注

曰未見 四庫全書存目小說類止載孝經集靈

而稱孝經通言今文孝經說今皆未見蓋是書未

曾經進也其書輯孔安國孔衍劉歆以下諸家之說各附論斷以明孝經之當從今文復采朱子蔡九峰吳草廬辨偽古文尚書三說以例古文孝經然古之孝經止有闕門一章為劉炫偽作其餘不過章段字句間與今文異同究不可與偽書相比擬也又按呂氏孝經大全述文篇載德國全孝圖說一篇全孝心法一篇為是書所未附載疑從通言中摘出云

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷 夢月巖刊本

明呂維祺撰其孝經翼乃其弟維祐所撰也 維祐字介

鄭記一

十三

肅河南新安人萬曆癸丑進士官至南京兵部尚書罷職居雒陽闖賊犯雒陽城陷被執罵賊死 國朝 賜諡忠教 維祐字泰 是書前有進表稱 編由選貢生官樂平縣知縣 所撰孝經本義二卷大全二十八卷或問三卷此 本獨無本義明史藝文志所載與進表同惟不載 泰孺之書朱氏經義考所載於大全或問下俱注 曰存於本義下注曰未見蓋即據是本也又有孝 經衍義無卷數而注曰存則不知所據何本然於 泰孺書下亦注曰未見豈竹垞所見本偶闕此卷 歟其書卷首為孝經節略取舊說立綱而著按語 於下皆敘述孝經源流及贊論之辭卷一至卷十 三為經文分十八章而刪去開宗明義諸名目俱



鎔化舊注爲箋而取諸家之說雙行分釋於下如  
永樂大全之例故亦名大全其卷十四爲孔曾論  
孝卷十五爲曾子孝言卷十六爲曾子孝行俱集  
大小戴記諸書而成卷十七爲曾子論贊前一則  
爲大戴記文後皆諸儒之說卷十八至卷末爲表  
章通考分宸翰入告述文紀事識餘五門入告以  
下則皆表疏序跋論說考辨以及史傳雜記之類  
蓋節略所未盡者也前又有自序一篇義例七則  
末附孝經詩十首其或問三卷皆設爲問答標題  
凡六十有五并有自作引言又附刊泰孺所作孝  
經翼二十一則按先儒說孝經者無過一卷多則

鄭記一

古

二三卷求其著述繁富無過是書而其精華全在  
經文箋釋其箋釋未盡者復作或問以暢其說足  
與大全互相發明至第十四卷以下不過孝經之  
緒論而已而孝經翼又所以輯錄大全或問之義  
也雖其學兼程朱陸王爲再永光觀和孝經詳說  
所不滿然明人之作大抵不能全醇是書究多可  
取況明德大節彪炳史冊所謂求忠臣於孝子之  
門是非徒以空言說經者明德嘗欲以孝經試於  
科場擬題凡七上疏未行今具載第二十卷中永  
光亦深取之此書成於崇禎戊寅乃其致仕時作  
至國朝康熙癸卯其子兆琳始付之梓已失去

本義二卷時王吳計東俱爲之序末有兆琳後跋  
孝經集傳四卷石齋九種本

明黃道周撰道周字幼平漳浦人天啟二年進士改授編修官至武英殿大學士

四庫全書著錄明史藝文志作二卷朱氏經義考  
仍作四卷石齋以六經之本皆出孝經而儀禮二  
戴記皆爲孝經義疏他若游夏諸儒及子思孟子  
所傳亦備采之謂之大傳經傳各條之下日以窮  
理所得暢厥發明謂之小傳大傳列每章小傳之  
後其各條之下亦一例爲之發明其二傳之所指  
列一以五著義十二徵義爲之綱領精麤本末綜  
貫靡遺煩簡損益各有權度所以揭道德之根柢

鄭記一

古

邇經曲之大原正天心而立民命舉括諸此矣石  
齋解經諸書當以是書爲最經義考又載其孝本  
讚一卷而注曰存今未之見此書前有自序目錄  
并詳載各卷經傳字數共得七萬四千四百六十  
六字亦可謂文繁理富矣前又有康熙辛未海寧  
沈珩壬申侯官鄭開極二序

古文孝經說一卷孝經釋疑一卷明刊本

明孫本撰木字初陽錢唐人明史藝文志不載朱氏經義

考始載之初陽以漢志首稱孝經古孔氏一篇乃  
信古文孝經爲真孔曾相傳之本爲之統論一篇  
大旨至其章第經傳之紛紜訓詁說解之雜擾則



別為釋疑十八條以申明之始於今文古文之辨  
迄於羣疑總釋以暢論其從古文之是堪與虞德  
園今文孝經說分道揚鑣曹六吉通釋頗采其說  
今并虞氏書存之以見古文今文之皆足從也呂  
氏孝經大全識餘篇曾節錄其孝經說數條又述  
文篇有孫氏五等章解一篇則為此編所未載云

孝經質疑一卷 明刊本

明朱鴻撰 鴻字口口 仁和人 明史藝文志朱氏經義考俱  
著錄凡二十七條其於孔子作孝經之旨并古文  
今文之異同以及唐宋注疏朱子刊誤吳氏定本  
無不備論大都攻古文之偽深以朱吳兩家之無

鄭記一

事自擾而歸重於默識心融身體力行所謂從大  
處落墨也明志所載尙有孝經集解一卷經義考  
亦注曰存惜無傳本然其說見引於江邦玉孝經  
彙注曹六吉孝經通釋者頗多尙可以窺見崖略  
又呂氏孝經大全述文篇載 鴻 聖人因嚴以孝敬  
因親以教愛解一篇孝經考一篇忠經辨一篇或  
亦孝經集解中所有云

孝經彙注三卷 明刊本

明江元祚撰 元祚字邢明 玉仁和人 明史藝文志朱氏經義考  
俱著錄明志作王元祚字之誤也其書采虞 淳熙  
孫本 朱鴻 集解之說彙而為注間或附以己見經

文雖從今文章次而刪去各章名目其所引虞氏  
說當卽孝經通言之說而孫氏諸說攷之古文孝  
經說孝經釋疑二書俱無之豈別是一書耶此書  
本無足取姑藉以考見虞孫朱三家之書耳邦玉  
又有孝經彙目一卷曾子孝實一卷又皆一無可  
取矣

御注孝經一卷 文淵閣傳寫本

順治十三年 世祖章皇帝御撰謹案孝經一  
書為六經之總匯自昔帝王注是經者晉元帝有  
傳晉孝武帝有講義梁武帝梁簡文帝俱有義疏  
唐玄宗有制旨又有御注今惟玄宗御注尙存而

鄭記一

大義雖陳微言未晰我 世祖以孝治天下因  
唐石臺本注經博采精擇 親自刪定幾及萬  
言誠所謂至當歸一精義無二爾百行之宗為萬  
世教孝之極則矣是書順治中雖曾鑄版印行而  
民間流傳甚少朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶  
藏謹錄之以弁經義考之首是本從 文淵閣寫  
本恭錄前有提要一篇與曹氏刊本所載全然各  
別此當屬館臣初擬本後復別為撰定云

御纂孝經集注一卷 文淵閣傳寫本

雍正五年 世宗憲皇帝御定并冠以 御製  
序文謹案孝經自戰國以迄 本朝諸儒傳述遞



有發明大約唐以前諸說見之邢昺正義者居多  
自宋以下各有別本單行仰蒙 世宗憲皇帝

指授儒臣別擇羣言勒為大訓凡所去取皆

親為鑒定得所折衷云昔唐玄宗既撰孝經御注

復撰今上孝經制旨以並行不悖是編與 世

祖章皇帝御注並垂海內猶唐代之有制旨焉此

本亦從 文淵閣寫出本恭錄前有提要一篇

孝經全注一卷 安谿全書本

國朝李光地撰 光地字晉卿福建安溪人康熙九年進士官至文淵閣大學士卒諡貞

貞是書取今文孝經盡去其各章名目但於每章

之後為之注大旨謂孝經惟以愛親敬親二者為

鄭記一

夫

綱然後尋其職分之所當成效之所至則此經之

義昭白無疑而章句之間亦無凌雜之可議也故

其全注立義亦不外愛敬兩端云又謂孟子之距

墨翟韓愈程朱之闢釋氏其源本之差正在於此

亦可見厚菴生平闢佛老闢陸王其得力之處盡

在是經矣

孝經問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡字大可浙江蕭山人康熙己未召試博學宏詞授翰林院檢討

四庫全書著錄是書設為門人張燧問而西河

答凡十條皆以駁詰朱子孝經刊誤吳氏孝經定

本二書兩家刪改古經以各伸其獨見以古文今

文合而為一將以朱子為是則吳氏之說非矣將  
以吳氏為是則朱子之說又非矣西河專著一書  
以攻之其說要不得謂之無理也然反覆詬爭不  
免過當要亦兩家自啟其侮者於西河又何難焉

孝經宗注一卷 原刊本

國朝曹宏度周起鳳應搗謙同撰 宏度字未詳起鳳字舜儀

搗謙字嗣寅康熙己未薦 舉博學鴻詞俱錢唐人 是編采輯孝經舊注而

加以訓釋大義略舉微言未晰取便初學循誦而

已其經文雖依注疏本分章而於首章下注云按

古文並無章名而今文分為十八章觀篇中首尾

連屬豈可割裂分章必不得已當以引詩冠節首

鄭記一

夫

而通庶人章以前為一章為是因於首章大雅云

下注曰以起下文愛敬盡而施德教也次章甫刑

云下注曰引書二句以起下文富貴不離其身而

後能和其人民也三章詩云下注曰引詩以起下

文不敢服之三句也四章詩云下注曰引之以起

下文資於事父之說也五章詩云下注曰引之以

起下文謹身節用之說也如此立論總以庶人章

無引詩之詞而起其病與後來汪韓門孝經約義

同雖較之逕刪去詩詞者尚為有閒然亦未免迷

惑初學矣前有舜儀序亦不敘其輯注之意至嗣

寅為當時通經之儒未必與二人作此淺近之書



蓋託名也故曹六吉孝經通釋引是書止稱為舜儀一人之說云

孝經注疏大全 事天閣刊本

國朝葉鈞撰 鈞字潛夫號果山嘉興人 朱氏經義考著錄是書

用今文孝經本於每章後先列注疏一目融洽唐

注宋疏為一而以己意詳解之閒有未盡復為申

說則又有義疏或問存疑三目或引舊說或抒己

見總以詳晰無遺為主故名注疏大全在近代說

孝經者亦可為自成一言矣故曹六吉孝經通

釋頗主其說前有自序及康熙壬戌沈 楫張衛魏

允梅 三序并參訂姓氏

鄭記一

孝經本義一卷 姜版九經本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目是書取今文孝經刪去開宗明

義諸章名加入古文闈門一章別分為十六章而

隨文詮釋取便童蒙講誦不足以資參攷然其所

分章段尚無害理惟其詆今文分章為俗本此則

拘墟之見也前有康熙庚子自序

孝經約義一卷 原刊本

國朝汪師韓撰 師韓字抒懷號韓門錢唐人雍正進士官翰林院編修

有自序謂孝經文詞顯明本無甚深難通之解句

詮字釋似可無庸故但疏明其大旨就文義約略

分四大節今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也為第一節總揭孝有終始之義自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也為第二節大略明德之本自子曰教民親愛至又焉得為孝乎為第三節大略明教之所從生自子曰昔者明王以至終篇為第四節大略明始中終之義所分章段不從今文十八章之次亦不從古文二十二章之次謂庶人章不可無引詩遂以首章無念爾祖聿修厥德移屬下天子章而以一人有慶等詩書遞屬下章謂如此經文始全并以曾子曰甚哉孝之大也為歎詞非問詞繫之未之有也之下此於屬詞之體亦似悖謬不倫與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也

鄭記一

中文孝經一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰 春字范兮號松齋海寧人乾隆甲戌進士官廣西岑谿縣知縣 前有

自序謂孝經有今文有古文有遵今文而斥古文

者有從古文而毀今文者要之各有所長何容偏

廢春以朱子刊誤為主竊取後漢劉子奇之義定

為中文今觀其書不過取古文孝經合之刊誤而

自為之敘次分為十八章章後處舉大略亦甚寥

寥殊覺無謂徒於朱子刊誤吳氏定本之外又增

一改本耳



孝經外傳一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰前有自記謂舊有諸家孝經外傳或佚或未見周嘗采經傳補之凡二十四條按呂明德孝經大全有孔曾論孝曾子孝言曾子孝行三卷搜羅已備松蘿未見其書而為此尙不及大全中之什一也亦適形其孤陋而已

孝經通釋十卷 蕙山草廬刊本

國朝曹庭棟撰 庭棟字六吉嘉善人 四庫全書存目是編以古文孝經為主而以今文章第及字句與古文有異者詳注於本章本節下至後儒分經別傳刪削原文更易章次者亦摭其說以備考若夫歷代

鄭記一

注家或從古文或從今文亦兼采其說不加分析其顯背於理及膚淺衍說者則從刪或前人已言而後人復出者亦從刪間或申以己說皆循文釋義不為臆斷其於自漢迄隋諸注原本俱亡即就邢疏所引共得十六家唐以來注本則猶有存者以及語錄雜著有及於此經者悉為采入凡唐得五家宋得十七家元得四家明得二十六家 國朝得十家其中又有雜引漢以來諸說更得十二家合之共九十家而以己說次其後卷末別附總論一篇詳攷古文今文之始末及說經者之辨證凡以明經文之可信與古文之當遵焉大抵孝經

注書之繁富崇今文者無如呂明德之大全尙古文者無如此書合而觀之孝經之微言大義畢舉矣前有乾隆丙子例說即自序之別名云

孝經集注一卷 通行本

國朝任兆麟撰 兆麟字文田震澤人 是編取朱子刊誤本采輯諸家之說疏明其義以便童蒙誦習前有孝經序說以擬朱子之論孟序說其卷端首載子朱子曰一段亦如朱子之學庸章句引子程子曰詔劉子元所謂貌同而心異者歟且童蒙誦習宜以今文全帙授之每章引詩畢具使之詠歎淫泆以領略言外之旨今乃以刊誤本為之始基得毋不可

鄭記一

此則墨守朱學之過也前又有乾隆庚子自序及題詞



鄭堂讀書記卷二

經部二

烏程周中孚撰

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷 問經堂叢書本

五經異義漢許慎撰其駁則鄭玄撰也 慎字叔重汝南召陵人官太尉南陽縣人遷汝南

建寧初黨禍作杜門修業屢薦辟皆不就

四庫全書著錄按叔重撰五經異義而康成駁

之具詳後漢書本傳隋志止載叔重五經異義十

卷不著康成之駁新舊唐志始載五經異義十卷

許慎撰鄭玄駁至崇文目讀書志書錄解題通考

鄭記二

嘉業堂校刊

宋志俱不載則其亡久矣然其書雖亡而見引於

唐人經疏初學記通典太平御覽諸書者尚多此

本不知何時人所集錄近有聚珍版本王秋勝復

武虛谷 億 爲之互加考校注明所采原書又加增

補重爲雕板行世其有鄭駁而無許義者有許義而

無鄭駁者則諸書所引有詳略也康成之生稍後

於許皆漢一代通儒其立論本無成見反覆推詳

惟求其是故禮記注且引說文爲證其不爲苟同

亦不爲苟異可知視俗儒之互相黨伐好逞臆見

排擊先賢烏可同年而語耶此本與鍼膏肓三書

前有孫淵如 星衍 總序其版已歸承德孫氏統爲

問經堂叢書藝海珠塵所收卽從是本刊入也

五經異義疏證三卷 原刊本

國朝陳壽祺撰 壽祺字恭甫閩縣人嘉慶按新舊

唐志俱載五經異義十卷許慎撰鄭玄駁宋人書

目俱不載則其佚已久矣近諸家互相編輯勵存

百有餘篇大抵摭拾叢殘以意分合恭甫取孔廣

林本而參訂之以類相從略具梗槩復刺取羣書

及近儒著述與許鄭相發者以資稽覈附已見

疏通證明每考一事必徹始徹終詳悉明備爲許

鄭二君獨開生面今許鄭之學風行海內而異義

原書幾於十不存一然有是編以餉學者將典禮

鄭記二

二

中數大事斷無有幽冥而莫知其原者矣而諸家

所輯本雖俱束之高閣可也卷首有嘉慶癸酉自

序

六藝論一卷 拜經堂刊本

漢鄭玄撰隋志新舊唐志俱作一卷自崇文總目

以下俱不著錄則已佚於北宋初矣此本爲 國

朝臧玉林 琳 困學鈔所纂集甄采嚴核間有漏略

其元孫西成 庸 悉爲補次然亦不過僅存什一耳

所集先以總論而六藝依次序焉能於一藝中首

論元始次論指趣次敘師授終述作注意雖殘闕

之餘而條理仍屬井井卽此可考見康成著論之



善而是本體例之嚴核殊勝於曲阜孔叢伯廣林

所輯本矣後有嘉慶丁巳西成識語

鄭志三卷補遺一卷汗筠齋叢書本 聚珍版本

魏鄭小同編小同乃康成孫官至侍中四庫全書著錄按隋

志載鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭

玄弟子撰新舊唐志俱作鄭志九卷鄭記六卷兩

書下俱注云鄭玄撰至崇文目讀書志書錄解題

通考宋志俱不載則當北宋時已佚矣後漢書本

傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經依論語作鄭

志八篇史通及孝經正義俱同此說而鄭記無聞

焉此本不知何人所輯併入鄭記數條考諸經

鄭記二

正義及水經注南齊書禮志初學記太平御覽藝

文類聚通典玉海小學紺珠諸書所引作鄭志者

皆康成與門人問答之詞初學記太平御覽通典

所引作鄭記皆門人互相答問之詞是二者皆各

自為書而體例不甚相懸且皆散佚已久鄭記偶

有僅存附錄之均足以存鄭學之梗概聚珍版本

加有案語鄭氏遺書中王秋旌武虛谷同校之本

其注異同出處已頗詳晰其刊版已彙入問經堂

叢書秦照若鑑復屬錢既勤東垣以成釋昆弟就

羣書所引詳細校對聚珍版舊有按語悉仍其舊

新加按語特標名以別之校之王氏武氏之本各

有詳略固宜並存不廢也卷末有附錄一篇既勤

以成二跋

七經小傳三卷通志堂經解本

宋劉敞撰敞字原父臨江新喻人慶厯中舉進士官至集賢院學士四庫全

書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁氏

及宋志俱作五卷今以其書校之實止三卷作五

卷者誤也上卷為尚書毛詩中卷為三禮公羊傳

下卷為論語故曰七經然公羊僅一條又有左氏

內外傳各一條當以春秋標目蓋傳寫者之誤吳

虎臣曾能改齋漫錄謂慶厯以前學者多守章句

注疏之學至劉原甫為七經小傳始異諸儒之說

鄭記二

云

伊川經說七卷二程全書本

明徐必達編必達字德父秀水人四庫全書著錄作不著

編輯者名氏蓋猶宋人舊本也書錄解題通考宋

志俱載之陳氏稱繫辭說一書一詩二春秋一論

語一改定大學一程氏之學易傳為全書餘經具

此此本目錄總稱河南程氏經說作八卷易說繫

辭一卷書解及改正武成一卷詩解一卷春秋傳

序及解一卷明道伊川改正大學一卷論語解一

卷孟子解一卷中庸解一卷至第七卷孟子解有

錄無書注云按讀書志程氏孟子解十四卷大全



集止載一卷又接近思錄及時氏本無之校之問本又止載盡信書不如無書一章及反覆通考則皆後人纂集遺書外書之有解者也故今亦不復載因存其目云今攷陳氏解題本無孟子解故與宋志同作七卷經義考亦從之宋志於易類又別出程子易繫辭一卷則即是本所有之一卷也當時有單訂之本故宋志據以載入此本為徐氏所重編蓋又非陳氏所見之本矣

六經圖考六卷 通行本

宋楊甲撰毛邦翰補 甲字鼎卿昌州人紹興中布衣邦翰里貫未詳官撫州教授 四庫全書著錄無考字宋志同然止作楊甲

鄭記二

五

撰書錄解題通考別載葉 仲堪 重編之七卷陳氏引館閣書目載鼎卿所撰邦翰所增補有六卷云易七十今百三十書五十五今六十三詩四十七今同周禮六十五今六十一禮記四十三今六十二春秋二十九今七十二然則仲堪蓋又以舊本增損改定者耶今考是書凡大易象類鉤深圖七十尚書軌範撮要圖五十五毛詩正變指南圖四十五周禮文物大全圖六十八禮記制度示掌圖四十一春秋筆削發微圖四十二合之毛氏增補之數固不相符合之葉氏重編之數亦不相符其為明人刊本所竄亂斷非宋刊之原本也前有乾

道乙西苗 昌言 原序又有原序不著名氏以經義考所載校之知為顧 起元 所撰蓋明新都吳氏購得宋本始授梓人汝南方氏復取而重刻之起元為作序然其書長尺有五廣二尺餘潘 宋鼎 以其不便於玩讀乃於康熙壬寅改梓是本并為之序其於標題增一考字當即出於潘氏經義考所載 陸元輔 說尚無之也

六經輿論六卷 通志堂經解本

舊題宋鄭樵撰 樵字漁仲號夾漈莆田人紹興中密院編修 以薦授右通郎兵部架閣後為樞載倪氏宋志補朱氏經義考始載之朱氏曝書亭

鄭記二

六

集有是書跋謂成化中盱江危邦輔藏本黎溍序而行之云是鄭漁仲所著攷書中引及鄭氏說稱夾漈先生又稱朱子為文公蓋託名也故提要斷為宋末人所作而經義考亦列之無名氏下也前有凡例敘述編書之式亦不著名氏首為總論六經不入卷數其卷一為易經卷二為書經卷三為詩經卷四為春秋經卷五為禮經為樂書卷六為周禮經按樂書止一則下仍取禮以情為本迄於中庸七則綴之亦屬為例不純其所論頗有可采然以為輿論則未確也 刊正九經三傳沿革例一卷 儀徵任氏藤花榭刊本



宋岳珂撰珂字謙之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂  
官至戶部侍郎准四庫全書著錄書錄解題通  
東總領制置使

考宋志及倪氏宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏  
經義考始載之焦氏作九經三傳沿革朱氏止作  
九經沿革皆省文爾倦翁嘗校刊九經三傳此其  
總例也其目凡七曰書本曰字畫曰注文曰音釋  
曰句讀曰脫簡曰考異前有小引述校刊緣由甚  
詳是書久無刊本乾隆戊申任子田大椿始刻之  
稱其深於經訓能會通經文上下語義而證之以  
注疏釋文然後求之於諸本異同覃思旁訊妙語  
瑩徹非僅以校本之多見賅博也既而鮑以文廷

鄭記二

七

博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書此本又為  
汪紹成昌序所刻影宋本尤極精善余以任鮑兩  
本校之其異同處互有得失固宜並存以資攷證  
前有嘉慶乙亥焦里堂循序評斷三本優劣俱極  
詳核足為定論云

六經正誤六卷

通志堂經解本

宋毛居正誤

居正字誼父或曰義甫古字通也衢州人免解進士冕之子

四

庫全書著錄書錄解題通考俱載之宋志及倪氏  
宋志補俱失載卷首有魏鶴山序稱嘉定十六年  
朝廷命官監刊正經籍司成謂無以易誼父馳書  
幣致之旬歲間刊修四經猶以工人憚煩詭竄器

本以給有司而版之誤字實未嘗改正者什二三  
也繼欲修禮記春秋三傳誼父以病目移告其事  
中輟或者謂縱令盡正其誤而諸本不同何所取  
證豈若錄其正誤之籍而刊傳之俾後學得以參  
攷云云此誼父是書之所由作也凡易書詩禮記  
周禮春秋左氏傳各一卷陳氏議其惟講偏旁疑  
似然監版為有司程式義取通行不偏旁之講而  
何講乎惟其譏陸氏偏於土音因輒取他字以易  
之後人信其說者遽據以改釋文音切皆此書有  
以誤之也

四如講藁六卷

文瀾閣傳鈔本

鄭記二

八

宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七  
名淵字天叟號韻卿四庫全書著錄倪氏宋志  
老人教授鄉里以終補作四書六經講藁六卷朱氏經義考止作四書  
講藁無卷數注曰未見攷是書兼說羣經不得止  
稱四書蓋沿福建通志之誤也前三卷首為開堂  
講義一則次說四書十五則後三卷說羣書十六  
則其說汪洋恣肆頗多朱子之緒論而亦時抒心  
得曲暢旁通雖不必一一精確而非通貫全經亦  
不能如是之辨才無礙也

熊先生經說七卷

通志堂經解本

元熊朋來撰

朋來字與可豐城人登宋咸淳  
四年進士仕元為福清縣判官

四



庫全書著錄止作五經說倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱同是本猶襲元刻本之稱也卷首附錄本傳即元史儒林傳之文其書凡易說一卷詩書說一卷春秋說一卷三禮說二卷大小戴記說一卷雜說一卷與可恪守宋學故不講古義古音然其發明義理尚為醇正疏證禮經尤為分明殊有裨於初學其第六卷司徒教民樂正教世子一條原闕五行當納喇容若重刊時已無別本可據以補云

十一經問對五卷 通志堂經解本

元何異孫撰 異孫始末未詳大約元初人也 四庫全書著錄倪

鄭記二

九

氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之焦氏經籍志作十一卷而失其名氏蓋誤以經數為卷數也其書皆仿朱子或問之體設為問答以為之說凡論語一卷孝經孟子大學中庸一卷尚書一卷毛詩周禮上一卷周禮下儀禮春秋禮記一卷而總稱十一經頗為杜撰其先後亦無倫次於四書尚書多本朱蔡詩禮春秋多據注疏其隨文生義時有謬說而亦時有新解是本四五兩卷頗多闕文每卷之首俱不著名氏前後又無序跋使專闕其書者竟不知誰所作矣

五經蠡測六卷 通志堂經解本

明蔣悌生撰 悌生字仁叔福寧州人洪武初舉明經在本州訓導 四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之凡周易一卷尚書一卷毛詩三卷春秋一卷浮梁閔文振

識云有五經詩說獨多易書次之春秋為少禮記亡闕今猶題曰五經蠡測仍其舊也據嘉靖戊戌文振刊序知是時仁叔之孫宗甫始出其藁乃為校定梓之林 愛民後序亦謂仁叔丁元季兵燹潛遁藍田深谷中時有所得輒筆為蠡測或以禮測

獨遺為闕典也今按其書或載經文或僅標章句之目所說或作大字或作小字蓋未卒業之藁而復遭殘闕者也曰蠡測者自序稱猶以蠡測海多見其不知量之意然其說雖以宋人為主而時立異同知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也

鄭記二

十

簡端錄十二卷 經史堂書本

明邵寶撰 寶字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京兵部尚書諡文莊

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之是編凡易三卷書二卷詩一卷春秋三卷禮記孝經一卷大學中庸一卷論語孟子一卷皆其讀書有得題諸簡端之語其門人王 宗元鈔合成帙因以簡端為名二泉說經非專門然在明人中尚不為異說所汨又王氏編次於每條下俱為注出何簡如有乾用九見龍之簡有堯典曰若稽古之簡



諸如此類最爲醒目亦明人所不經見者也雍正  
中無錫華希閔重刊本有二泉自序一篇而此本  
無之竹垞即據此本著錄故亦失載自序焉

升庵經說十四卷 函海本

明楊慎撰慎字用修號升庵新都人正德辛未進士及第官翰林院修撰以議大禮泣諫初追諡文獻明史藝文志止作經說八卷朱氏經義攷作經說叢鈔六卷惟焦弱侯刊本作十四卷蓋升庵隨時劄記既成經說八卷後復以續說散見於所著丹鉛諸錄之內焦氏刊外集併入經說故卷數倍之也經義攷所載疑又一別本矣是本凡易二卷書一卷詩二卷春秋三傳二卷禮記

鄭記二

一卷大學中庸一卷周禮一卷儀禮大戴禮一卷論語一卷孟子爾雅一卷今以丹鉛總錄檢核之凡考論經傳諸條俱屬相同其不同者即經說八卷之原本也升庵精於攷證故說經之書俱能引據確切獨申己見殊勝於株守傳注曲爲附會者王弼州謂其工於證經而疏於解經夫證經即所以解經其致一也弼州離而二之豈知升庵者哉此本爲李雨邨據焦氏本重刊前有兩村序

九經誤字一卷 借月山房彙鈔本

國朝顧炎武撰炎武原名絳字寧人號亭林崑山人四庫全書著錄前有自序以天下九經之本僅據國子監所刻

者其中譌脫實多而儀禮尤甚因取唐石壁九經及舊時摹本以正監本之誤凡監本有筆誤顯然易見者不錄其與石經異文而兩通者不錄計得易一條書九條詩十二條禮記十一條周禮三條儀禮五十七條左傳四條公羊傳十六條穀梁傳二十八條並當依石經改正攷亭林所據石經俱裁翦本故多以監本不誤爲誤而誤者反置不論尙未及後人攷證之精密然我朝校經之學實昉於亭林及張稷若兩人其創始之功不可沒也

五經同異三卷 常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝顧炎武撰是編所載皆宋元明以迄同時諸

鄭記二

儒之說從經解史論文集集中選擇而成凡分目九十有五易七書三十詩五春秋十二三禮二十七大學中庸各一論語十二隨目件繫悉屬原文而不加以刪節并不增以按語疑當日鈔撮以備忘非有意以著書後人得其藁本刊以行世耳

五經辨訛五卷 學古堂刊本

國朝呂治平撰治平號愚庵海鹽人順治中歲貢生官德清縣教諭四庫全書存目是書皆就坊本講章有傳寫之訛注釋之訛者一一辨駁其是非而於經之要義俱未有一闕發之者蓋爲科舉作文之用不足以資參攷前有評閱十二條無一而非贊詞又有康熙辛未



鄭端 甲戌楊 雍達 二序亦然皆過情之譽也  
七經孟子考文補遺二百卷 日本原刻活紙印本

國朝日本山井鼎撰其補遺則物觀所撰也鼎字君彝

一姓神其國紀人官西條掌書記 四庫全書

著錄前有其國京保十一年丙午郡山教官物茂

序京保十五年庚戌物觀序知攷文成於康熙

五年補遺成於康熙九年凡周易十卷尚書二十

卷附古文攷一卷毛詩二十卷左傳六十卷禮記

六十三卷論語十卷孝經一卷孟子十四卷合二

百卷者并其凡例一卷數之也其書皆摘句為釋

不載全文先經次注次釋文以汲古閣本為主而

鄭記二

三

以宋本古本及明刻諸本校其異同有攷異補闕

補脫謹案存舊五目其所稱宋本往往與漢晉古

籍及釋文別本相臺岳氏諸本合所稱古本及足

利本以校諸本竟為唐以前別行之本故經文之

存於今者唐石經陸氏釋文賈孔正義為最古此

本經雖不全實可備唐本之遺傳注釋文正義三

者所校更為繁細助語多寡偏旁增減或不足為

重然精核可采者亦復不少惜鼎等祇能詳紀同

異未敢決擇是非皆為才力所限然鼎積勤三年

成此一書又有觀為之拾遺補闕其有功於經籍

甚鉅阮雲臺師視學浙江時嘗命工依寫刊成小

版以廣其傳而為之序并校勘譌字附於卷末凡  
四十卷其中尚書古文攷一卷李雨村又刻入兩

海云

經問十八卷經問補三卷西河合集本

國朝毛奇齡撰仕履見孝經類四庫全書著錄是編皆

其說經之語其門人錄之成編所補三卷又其子

遠宗所錄也書中皆一問一答引據分明所指名

排擊者唯顧亭林閻百詩胡臚明三人亦太不自

量矣然其書雖以經問為名而亦有旁及者如十

哲增損一條孟子弟子一條文昌魁星之祀一條

明景泰帝讓位禮昌儲禮三條太極三元圖一條

鄭記二

十四

張角九宮一條古不分葬歸葬二條英宗復辟事

一條列代選舉法一條元代八比取士法一條唐

沈太后喪葬變禮一條俱與經無涉當別為一編

不宜闕入此則錄之者之誤也

朱子六經圖十六卷江西宜春官舍刊本

國朝江為龍葉涵雲同編為龍號硯崖桐城人康

事涵雲號長四庫全書存日無朱子二字前

有硯崖長山二序信州學宮舊有六經圖勒石硯

崖以其摹印維艱因與長山彙次成帙復取四書

圖互為參攷以附於後凡詩經尚書周易周禮春

秋禮記圖各一卷附四書圖四卷其中有各經互



見體式相同者則不重出有互見而體式不合如周禮九畿之制不與禹貢合封國之制不與武成孟子合建都之制不與洛誥召誥合設官之制不與周官合之類則各存其一二焉攷明章達有重刻五經圖六卷 國朝盧雲英有重編五經圖十二卷皆本信州石刻成編而書名不標朱子之稱此本徒以附入四書圖之故冠以朱子二字究屬非是故提要本刪之也

經義雜記三十卷 拜經堂刊本

國朝臧琳撰琳字玉林武進人順治七年生康熙五十二年卒年六十四 玉林生當康熙中以諸生隱居教授深明漢學熟於聲

鄭記二

十五

音訓詰其撰是書每卷有標目而不分門故曰雜記凡五百十七則皆會粹唐以前諸儒之說辨其離合皆有確徵不由臆決其有功於經學甚鉅間有他說附益其中不過全書十分之一亦皆學者所當知也前有康熙癸未自序稱閻百詩爲之作序平生知己一人而已然閻氏所著書中絕不道及玉林一字卽序文亦不見於其子詠所編潛工劄記內且當乾隆朝 詔開四庫全書館天下遺文軼事靡不畢集太史況此書標名經義雜記非詩文別集恐有礙時可比其孫曾輩不以呈諸官而達諸館直待其玄孫庸始出而問世耶竊意玉

林當日原有此書而未若今本卷帙之富或後人有所附益觀每卷所攷漢書五行志獨夥錄之可別成一種其附益之痕迹顯然矣未附敘錄一卷乃庸編錄序傳之類嘉慶己未刻於廣州卷首有阮雲臺師題辭及贈言校勘爵里姓氏末有嚴悔庵元照跋又每卷之末具載經幾字注幾字蓋仿陸氏釋文之式獨不思釋文之大小字皆經文注文而是本之大小字皆玉林之說何可一概相量此其僭竊之罪誠難追矣而同時諸人未聞有非之者何也

經玩二十卷 孝德堂刊本

鄭記二

十六

國朝沈淑撰淑字季和號立夫常熟人雍正癸卯進士官翰林院編修 四庫全書存目是編凡陸氏經典異文輯六卷皆錄釋文中文字之異者經典異文補六卷以經傳中文字互異及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者補釋文之未備春秋左傳分國土地名二卷以杜元凱釋例有土地名未見其書據注分國而成左傳職官一卷以春秋列國官號甚雜因分輯之并載注疏之說與周官參校以見侯國之差錯左傳器物左傳宮室合一卷凡見他經者不載注疏瑣語四卷亦摘字爲網略輯注疏文釋之其蒐采雖勤而不能有所攷證甚至經典異文補全引僞申



培詩說以為毛詩異文尤失攷也前有自序并題辭云治經而及此真所謂玩物喪志者矣好事者令予存之因名之曰經玩此亦其自知之明也藝海珠塵止收左傳分國土地名左傳職官左傳器物宮室三種亦頗善於簡擇云

經思一卷 陳司業集本

國朝陳祖范撰 祖范字亦韓一字見復常熟人雍正癸卯會試中式未及殿試乾隆辛未薦舉經學特賜國子監司業銜 四庫全書著錄見復雖以

經學膺卓薦而說經之文無幾是編僅五十頁而論孟中庸及五經精蘊咸備中間附論七篇皆稟情酌理準古宜今其見所獨創雖朱子之說亦不

鄭記二

十七

盡從故於易不喜康節先天之學於書疑禹謨泰誓多罅漏於詩謂詩傳不免淺俗竊直於論語謂泰伯不從翦商以太王與曹瞞司馬懿同譏甯武子有道無道只云有事無事與史魚遽伯玉一例文公與武子無涉諸如此類或發前賢所未發或攷正前賢之錯誤辭意和平繁略得中非若毛西河之盛氣叫囂也惜其歷主講席專以造就人才為事未暇舉此編推而廣之美猶有憾名曰經咫者晉語文公學讀書於日季三日曰吾不能行也咫聞則多矣其取義或在此平前有乾隆丙子顧震滄 棟高沈歸愚德潛 二序

松源經說四卷 晴川八識本

國朝孫之騷撰 之騷字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭 四庫全書存目是編皆其雜說羣經之文凡攷辨說解之類計八十五篇皆融合前人之說以成篇而出之已見者頗尠蓋聊以備場屋策對之用非能自成一家言者同時沈歸愚亦喜作此等文入之文集而不及是編之夥以言乎經皆所謂強作解事也不如不作之為高矣其第一卷末附入重修釋山學記新荷賦括蒼山賦三篇尤為自亂其編次也

羣經補義五卷 通行本

鄭記二

十六

國朝江永撰 永字慎修婺源人 四庫全書著錄是書一名讀書隨筆本連周孔疑義舉要七卷在內共為十二卷其門人戴東原 震 取周孔疑義舉要別為一書餘則改名羣經補義而存慎修原敘原目於首卷一為周易尚書及詩卷二為春秋卷三為儀禮禮記卷四為四書卷五為雜說并附訂序說其書皆隨筆詮釋易學禮學及步算聲音地輿之類有專書者詳其本書不盡載入然於書之禹貢春秋之朔閏俱能攷證詳洽不同泛涉其餘偶舉一義大抵有所獨得足補注疏之未及云

經史問答十卷 餘姚史氏重校本



國朝全祖望撰祖望字紹衣一字謝山浙江鄞縣人乾隆元年進士庶吉士散館選知縣遂歸按史竹房夢蛟識鮎琦亭集目錄後云並購得經史問答版合印以廣其傳中有蠶簡脫字悉仍其舊不敢妄補云云蓋是本蚤刻於嘉慶初年後為竹房取以合內編後遂於版心補入鮎琦亭集四字前七卷為經後三卷為史皆設其門人問而謝山答之前有阮雲臺師序稱經史問答實足以繼古賢啟後學與顧亭林日知錄相埒其功非積年工力不可云後來錢竹汀潛研堂文集前有經史答問若干卷實繼謝山而有作然竹汀編在集中此編早已單行故別記之

鄭記二

質疑二卷 讀畫齋叢書本

國朝杭世駿撰世駿字大司鴻董浦仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編修是編皆其搜剔經史疑義設為門人問而董浦答以折衷之上卷為禮記七十五條下卷為易經一條春秋二條左傳四條孟子一條諸子二十七條中有問無答者凡五條蓋但設問而未及答也大致與全謝山經史問答見鮎琦亭集吳鼎易堂問目體例相同然全吳兩家說經皆無法未若董浦之能明古義也前後俱無序跋或其未成之書歟

五經贊一卷 藝海珠塵本

國朝陸榮和撰徐堂注榮和字錫三號香林青浦人乾隆初以博學鴻詞薦

不赴堂字左贊號秋松上海人乾隆己酉舉人是編每經一贊每贊十六韻蓋學朱子易贊為之本載香林詩集中秋耘檢出注之然其贊五經止得五首殊嫌簡陋注亦無甚精妙均於經義無當也

讀書瑣記一卷 藝海珠塵本

國朝鳳應韶撰應韶字德隆江陰人歲貢生乃其讀書有得隨筆記錄之文祇儀禮三篇周禮禮記孟子論語各一篇敘述詳明本末賅備經說之可取者

說學齋經說一卷 藝海珠塵本

國朝葉鳳毛撰鳳毛字超宗號恆齋上海人以其祖映榴蔭授內閣中書轉典籍編皆其說經之文凡易一篇書四篇春秋二十四篇其三江說二篇頗多目驗之談非僅摭拾陳言其說春秋則好逞新論如萬充宗之讀春秋隨筆縱橫勇衍多有關於勸戒亦可存備一說

易堂問目四卷 通行本

鄭記二

國朝吳鼎撰鼎字尊彝號易堂無錫人乾隆甲子舉人辛未薦舉經學授司業官至翰林院侍是書凡分十三門先之以郊社禘祫時享廟制律呂五門次及四經三禮七門後附諸經一門每經皆條舉數大事設為問難以啟其端有經諸儒論定者即引諸儒之說斷之有未定者則附已見商榷以示歸宿其書雖為對策而設而經傳中諸大端已具於斯原始要終無少罅漏亦窮經



者所必需之書也易堂本深明易理當膺薦時此書曾與所著易象集說等經進呈 御覽云前有

自序及諸 洛 鄒 容成 二序

九經古義十六卷 常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝惠棟撰 棟字定宇號松崖長洲人 四庫全書著錄按定

字本解周易尚書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊

穀梁論語十經其後取左傳六卷更名補注別行

故是編唯存九經曰古義者漢儒專門訓詁之學

得以攷見於今者也至其所撰周易述具有成書

而此本仍有周易古義二卷者蓋易述雖原本漢

學而體屬注疏非左傳補注可比故古義仍存於

鄭記二

此編云

古經解鈞沈三十三卷 通行本

國朝余蕭客撰 蕭客字仲林長洲人 四庫全書著錄是編

皆采錄唐以前人經解凡敘錄一卷載自序及例

併古經解姓氏書目次周易二卷尚書三卷毛詩

二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳八卷公

羊穀梁孝經論語各一卷孟子二卷爾雅三卷皆

摘羣經注疏并李氏周易集解益以史傳稗官百

家雜注及太平御覽冊府元龜諸類書所載凡涉

經義具有成書今所不傳者盡玉海而止罔不畢

取仍注所出書名卷第遠自周室迄於唐代其間

多寡亦微有準繩辭條豐蔚則掇其精英一二僅存則隨條備錄名曰古經解鈞沈言古以別於現

行之本言經解不言注疏以併包異同鈞沈則借

晉楊方五經鈞沈之名而義則不必借也其但錄

舊文不加論斷實本於衛氏禮記集說之例所謂

他人著書惟恐不出於己余此編惟恐不出於人

也如此著述極得古人務實之意近汪韓門 師韓

反詆之以為鈞沈之書專掃落葉所載或詞意甚

淺非窮經者所需此論未公吾不憑也

十三經注疏錦字四卷 函海本

國朝李調元撰 調元字羹堂號雨村羅江人乾隆癸未進士官至直隸通永道

鄭記二

序稱漢唐儒者一生精力悉耗之注疏中至有一言

一事之微累千百言解之而不能盡者學者病其

繁重兼謂治經之外無所復施幾於高閣皮之不

知其詮釋名物罕譬曲喻之處往往研芳擷豔雖

屈揚班馬無以過焉第其書專言名理故不數數

然乎余為摘其語之便於詞賦者第作四卷名曰

注疏錦字今觀其書蓋仿杭堇浦兩漢蒙拾文選

課虛諸書而為之雖無當於經訓而有裨於詞章

學者分別觀之可也

稽古日鈔八卷 秋曉山房刊本

國朝張方湛王逸虬邵文浦輝同撰 方湛字玉川逸虬字繞流



文字澄齋皆震澤人 是編自易經書經以迄石經

輝字廷宣元和人 緯書凡分二十二類每類又各分子目皆會粹諸

家網羅眾說取先儒之辨駁折衷經典遵引 御

纂若顧亭林李厚庵朱竹垞潘稼堂諸人論議有

可發明者悉引及之雖為舉業而作而採摭頗為

賅備以視坊刻策學纂要諸書固高出數倍矣其

目錄之首標曰經學殆先成是編將次第史學諸

類而未及成書歟前有乾隆甲午年彭芝庭 啟

序

經學危言六卷 儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰 廣森字鳳仲號軒曲阜人至聖

鄭記二

翰林院檢討 曲阜孔氏經學自沖遠撰正義以後歷千

有餘歲而翼軒遠紹之錄其著書自大戴補注公

羊通義外廣及諸經凡周易三十一條尚書三十

四條毛詩四十六條爾雅 與詩同卷 二十條論語二十

七條孟子二十六條左傳三十四條三禮別自為

書後有自識稱治經貴有家法鑿空臆說悉痛自

刪汰而於春秋壹守公羊師說左氏於經豈無所

當顧賈服舊學已為杜征南所汨故此卷於說經

義例罔敢置議略識其詁訓膚末附諸他經所得

彙為一編云爾

經句說二十七卷 有竹石軒刊本

國朝吳英撰 英字伯和號簡舟吳縣人 是書每句必羅列舊說

各於其下根據載籍以斷其是非如作論之法期

於暢達不嫌冗長凡古今人有其說者莫不引以

為斷雖經句雜陳有類隨筆攷證然皆因類而及

自有一定次序大旨唯求其是不拘漢學宋學俱

有從違其立言最為宏通一空株守章句之習堪

與王伯申經義述聞旗鼓相當王則追溯其源故

專求周漢古訓此則直窮其流故并及近儒新說

二書足以互相補苴云據嘉慶乙亥戊寅自撰二

序知其尚在補撰將陸續出以便蒙其旁加圈點

亦以便蒙也雖謙言便蒙而成學之士恐亦藉是

鄭記二

沾句無窮矣

經義述聞十五卷 嘉慶丁丑南昌盧氏刊本

國朝王引之撰 引之字伯申高郵人嘉慶己未伯

申之父懷祖 念孫 著有廣雅疏證一書於聲音文

字訓詁一以貫之而其治經也諸說並列則求其

是字有假借則改其讀其所為說俱見於廣雅疏

證中伯申即本疏證所詮及平日所聞於其父者

旁徵曲喻證明其說日積月累遂成此帙故曰經

義述聞凡周易尚書各一卷毛詩二卷周官儀禮

大戴禮各一卷禮記左傳各一卷國語公羊傳穀

梁傳通說各一卷計得六百有九條其解及大戴



禮國語者以宋時有十四經之說大戴居其一國語則漢麻律志有春秋外傳之目也其書皆摘經句為題而解之間有摘一字及類摘二句三句數句不等者凡前人傳注不皆合於經則擇其合經者從之其皆不合則以己意逆經意而參之他經證以成訓而別為之說非專守一家無少出入如何邵公之墨守反見伐於康成也顧其於近儒惠定宇戴東原諸公之說引古義以駁正之未始不可而於毛鄭詩禮傳注亦憑文字假借之義辨其非是恐啟後學蔑古注而逞新說之弊至偽孔書傳家語偽本近儒皆不屑稱道而亦引以為證是

鄭記二

五

太不分涇渭矣此則賢智之過也然其為書有九經古義之精核而更加詳明有經義雜記之詳明而更加精核當與潛研堂文集答問數卷方軌並駕未知其孰先孰後矣前有阮雲臺師序及自序自序稱凡所說易書詩周官儀禮大小戴記春秋內外傳公羊穀梁傳爾雅皆依類編次其所未竟歸之續編今續編未出而是書獨不及爾雅末一卷通說所解易吊孝慈有時為猶豫從容無慮諸字凡十則亦非為爾雅而設則序所稱爾雅當屬通說之誤也承幹按引之官至工部尙書謚文羣經宮室圖二卷半九書職刊本

國朝焦循撰循字里堂江都人是編分城圖七宮圖十門圖三屋圖十一社稷圖二宗廟圖三明堂圖七壇圖一學圖五每圖後列說一篇凡五十篇又分附圖十三其圖分九類各有次序詳見其自序中前又有阮雲臺師序稱其皆於眾說紛囂羣言阻晤之際尋繹經文而折衷之其所見以撝而適得夫經之意也其所解似新而適符乎古之制也顧其書往往異於先儒之舊余謂儒者之於經但求其是而已矣是之所在從注可違注亦可不必定如孔賈義疏之例也蓋里堂是書皆能實事求是抒所心得非林守傳注曲為附會者可比觀

鄭記二

五

吾師所言真可以得是書之大凡矣至其攷定路寢之制凌次仲廷堪以其未合經注之本意因移書爭之謂其不融會禮經之全而觀之僅節取其一二語宜乎多窒礙也見校禮堂文集二十三此則偶有出入固無害其全體也

皇朝經解無卷數

國朝臧庸撰庸字西成揚州人是編為其所著經解不分卷數今姑以所編葉數分之第一卷為上錢辛楣書及孔子年表七十子表孟子先見梁惠王攷齊宣王取燕十城攷孟子編年略未誤以周安王列王三編在周第二卷為易虞氏變動表象象報王五十七年後



觀變表六爻發揮旁通表卦象陰陽大義卦象觀  
變表第三卷爲公羊諸例及釋六篇末一例十四  
諸侯終始四誤及秦楚吳進黜二表二表當在卷  
又公羊諸例及釋十篇首一例西成言孔門事多  
散見所著拜經日記諸書而孟子先見梁惠王及  
齊宣王取燕十城兩說亦俱與拜經日記重出蓋  
證之國策史記傳云孟子靡不符合而千古之聚  
訟乃定然於編年略忽有見諸侯自齊宣王始後  
適梁見惠王云云不知何以牴牾若是詎所記有  
早晚耶至其易宗虞氏春秋宗公羊此則常人專  
門之學以西成之確守鄭學而猶能兼通之足見

鄭記二

其學之博也惟是自著經解而冠以皇朝之稱  
似乎輯眾人所撰以爲一書者得無不可也前有  
嘉慶甲子自序越九載其門人覺羅子美桂葛校  
刊

五經劄記五卷 素安居刊本

國朝姚伯驥撰伯驥字泰奔南匯人嘉慶丁卯舉人是書凡周易劄  
記一卷玩易說附尙書劄記一卷毛詩劄記一卷  
禮記劄記一卷周官劄記附春秋左傳劄記一卷  
所說大要以宋儒爲宗然皆錄前人成說以爲說  
殊少心得間有創解亦多虛誕之辭前有李心庵  
林松序後有其子燁琛等跋

古微書三十六卷 對山問月樓刊本

明孫穀撰穀字子雙華容人四庫全書著錄朱氏經義  
攷亦載之按漢志數術家有圖書秘記十七卷蓋  
卽河圖洛書諸緯故經義攷載入志緯類隋氏載  
圖緯凡十三部合九十二卷新舊唐志俱載緯九  
部八十四卷至讀書志書錄解題通攷宋志所載  
止有易緯數種蓋自隋禁圖讖以後其書亡者合  
三十六部共二百二十二卷見隋志存者唯七經緯  
書宋代易緯尙存迄明之季卽易緯存者亦無幾  
矣子雙始從十三經注疏二十一史書志及太平  
御覽玉海三通諸大部所援引中或載數段或數

鄭記二

行或數句前所見者俟後續之後所得者徵前冠  
之中有異同者詰前後絡之雖都無倫次梗概尙  
存凡分尙書七種中候五種春秋十五種易八種  
禮三種樂三種詩三種論語五種孝經七種河圖  
十種洛書五種文多勢軋理或實實故每卷之首  
輒有小引爲之論次其卷中篇目間有難曉者皆  
以數語疏釋之至本文有古注者錄其原注無原  
注者復拾異說與之旁通使讀之者開卷而豁然  
焉然以伏生五行傳取以入書緯之首以爲大禹  
之文殊屬無徵不信而采摭各條俱不注所出書  
名亦不足以資攷證又子雙生當明季尙未見開



元占經及五行大義故於二書所引緯書亦無從  
搜輯究不及近時趙鹿園所輯七緯本為賅備也  
卷首有范夢章景文序及自序敘略凡例說緯並  
鑒定姓氏其書傳本頗少佳者餘杭陳世望在金  
陵得一鈔本以坊本讐校重刊并為之跋墨海金  
壺亦收入之

七緯三十八卷小積石山房刊本

國朝趙在翰撰在翰號鹿園侯官人嘉慶庚午優貢生鹿園以七緯

對七經而出隋滅其書幸逸冊斷簡歷劫猶存賈

孔歐虞徵引具在明孫毅始蒐輯為古微書所據

尚有遺文且良限不明雜入諸識不無可議於是

鄭記二

五

因 武英殿易緯八書之外復取古微書所載六  
緯補其闕漏正其踏駁本隋志著錄以纂集依書  
詩禮樂春秋孝經以立次纂成二十九卷附於易  
緯之後凡易緯八卷尚書緯五卷詩緯三卷禮緯  
三卷樂緯三卷春秋緯十三卷孝經緯二卷敘錄  
敘目一卷總題曰七緯從其朔也其書於河圖洛  
書中候諸識俱不采入以別異於孫氏所輯而六  
緯之失其篇名者另列於各緯之後又得阮雲臺  
師詳采開元占經五行大義所引諸緯以補其遺  
亦列於各卷之後其裁斷之卓排纂之勤視孫氏  
書采其辭而佚其書者殆不可以同日語也冠以

乾隆癸巳 御製題乾坤鑿度詩一章並雲臺師  
暨張蘭沚師誠葉耘潭紹本三序末有李秋潭大  
瑛楊椒洲應階二跋

鄭記一

三

鄭堂讀書記卷二



烏程周中孚撰

經部三之一

禮類一

周禮之屬

周禮注疏四十二卷

武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏康成仕履見五經總

義類 德明仕履見孝經 公彥洛州永年人永徽中官至太學博士 四庫全書

著錄案隋志載周官禮十二卷鄭玄注釋文同新

舊唐志俱作十三卷崇文目讀書志書錄解題通

考宋志俱仍作十二卷知二唐志誤也二唐志又

鄭記三

嘉業堂校刊

別載周禮疏五十卷賈公彥撰崇文目解題宋志

俱同惟讀書志通考俱作十二卷晁氏云史稱著

此四十卷今併為十二卷然自宋時合經注及疏

為一書編成四十二卷至於今不改遂與唐宋相

傳之卷數各異矣漢志有周官傳四篇久已不傳

自東漢以來鄭少翁與仲師父子暨衛次仲宏

賈景伯達馬季長融皆作周禮解詁康成於二鄭

為同宗又受學於季長以諸家解詁猶有參錯同

異相違因讀而辨之別成是注原文字考訓詁摺

祕逸使周禮義得條通焉公彥之疏半用六朝禮

例於禮樂軍賦諸大端皆能引據明贖所考證者

多在九經諸緯而於諸子百家之單詞精義以及

文字之假借音讀之異同漢志之存亡漢注之奧

義皆未能疏通證明之則其所發揮者殊未得其

有弊矣如有好學深思之儒據賈疏為本去其謬

誤及偽緯書擇唐宋人說禮之可從者加以半農

士奇定字棟父子暨江慎修承金輔之榜程讓堂

孫田段茂堂玉裁任子田大椿諸家之說勿拘疏

不破注之例博考而詳辨之則此書之成似可勝

於賈氏是所望於起而任之者釋文二卷本有單

行之本解題宋志俱載之宋志作一卷蓋據今併

之本也自宋十行本分附經注之下而明監本毛

鄭記三

二

本及是亦因之故每卷復題其名氏各卷之後

俱有福建巡撫周學建考證末并有編修吳紱跋

語及校刊職名其卷首之正義序及序周禮廢興

暨注疏原目亦皆有考證繫之云考原目即鄭氏

三禮目錄隋志新舊唐志俱作一卷賈孔二氏皆

取其目錄各為之疏分冠當篇之首是本仍每經

合而為一冠於卷首云

周官新義十六卷附考工記解二卷墨海金壺本

宋王安石撰安石字介甫臨川人擢進士上第官

封荆謚曰文 四庫全書著錄讀書志通考宋志

俱作新經周禮義二十二卷書錄解題作周禮新



義二十二卷晁陳兩家俱稱其不解考工記知二  
十二卷之本無考工記解也朱氏經義考稱明萬  
厯中重編內閣書目尙存荆公周禮義三冊云云  
然世無傳本故於卷目下注曰未見今館臣從永  
樂大典錄出尙闕地官夏官數卷故僅編爲十六  
卷其考工記解二卷則鄭宗顏輯介甫字說所補  
也經義考載宗顏考工記解一卷注曰佚又稱萬  
厯重編內閣書目有之葉氏棻竹堂作周禮講義  
合王荆公講義共一卷蓋即指此二卷此本雖別  
爲卷亦稱題介甫名氏撰者從永樂大典舊題爾  
其書訓詁字義頗爲穿鑿即其撰字說之伎倆耳

鄭記三

所以考工記解即可以字說補之宋以來解周禮  
者絕少故後人多采用其說所謂不以人廢言也  
前有自序不著年月陳氏稱熙寧八年詔頒之國  
子監且置之義解之首蓋卽是年所作云

禮經會元四卷

通志堂經解本

宋葉時撰時字秀發自號竹楚居錢塘人澤熙  
初以顯謨閣學士出知建寧府後以  
寶文閣學士提舉崇福宮卒諡文康四庫全書  
著錄倪氏宋志補朱氏經義考俱載之是書發揮  
周禮之義取經文之所存者會而通之以成此帙  
曰禮經會元蓋本王氏易略例統之有宗會之有  
元語云凡一百篇內六篇各附以圖皆錯綜六官

剖括羣籍於建邦立極敦禮崇樂之要曲暢旁通  
事發理當靡不該洽與同時鄭節卿太平經國之  
書俱借周禮以抒論一洗章句訓詁之習誠有裨  
於治化者惟其生當晚宋習聞洛閩之說必欲復  
封建井田肉刑爲不達事理卽其第二篇及末篇  
以康成之注考工之補爲非亦不順當時風氣爾  
卷首有元至正中潘元明陳基二序及其六世孫  
廣居跋蓋是本從元刊重鈔者其前又有竹楚先  
生傳不著名氏釋其文亦宋人作也

廣齋考工記解二卷

通志堂經解本

宋林希逸撰希逸字肅翁號虜學福清人端平二  
年進士景定間官司農少卿終中書

鄭記三

四

舍 四庫全書著錄倪氏宋志補作考工記圖解  
四卷注云今梓本無圖止二卷焦氏經籍志無虜  
齋二字朱氏經義考有之兩家俱作三卷皆字之  
誤也又所云梓本無圖當別據一本是本隨處有  
圖蓋宗叢氏三禮圖然其說與鄭注爲難而於義  
實短故詮釋古器制度究未詳核特其解頗爲簡  
明不似鄭注之古奧賈疏之浩繁在初學易於省  
覽是以讀周禮者不廢焉每卷末各有釋音但注  
同音而無反切亦取便於初學耳

批點攷工記一卷

湖州閔氏刊本

明郭正域撰正域字美命江夏人萬曆癸未  
進士官至禮部侍郎諡文毅四



庫全書存目其書自國有六職迄慌氏職爲上篇  
自玉人之事迄末爲下篇每節略附注釋加以圈  
點其評語皆著于上闌以硃色印分別之蓋依謝  
疊山批點檀弓例專論文章標出章法句法字法  
以便童子誦習不爲解經設也案朱氏經義考載  
周氏夢陽夢陽字啟明襄陽人攷工記評一卷注曰未見所  
載正域序較是本所載之序爲簡略當屬竹垞所  
刪節然序後有云我楚周啟明氏爲郎工部藻記  
文而授之梓夫所謂在官而言官者乎郎多才能  
文章有水部攷行於世則冬官之政舉矣云云是  
本獨少此一段知爲閔氏取周氏本重刊并取郭

鄭記三

五

序刪去此段以爲郭氏書也

周禮注疏刪翼三十卷 原刊本

明王志長撰

志長字平仲崑山人萬曆中舉人

四庫全書著錄

明史藝文志朱氏經義攷俱載之平仲以說經必  
遵注疏其繇可節其馭可棄後儒之論或可發明  
注疏或直闢經中微旨而爲注疏所不及安可不  
歷載以備聖經羽翼乎因就注疏刪其繁文而翼  
以諸家之說故曰刪翼自序以爲後儒諸書苟足  
發明□□之微意者必綴於後非是勿取也故其  
所取者大抵以議論爲宗而不免乎浮文妨要有  
類永樂禮記大全然於經文尙能一仍相傳舊本

而無變亂章句之失則過人遠矣案經義攷尙載  
有同時葉培想序而此本無之蓋闕佚耳

欽定周官義疏四十八卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉 敕撰三禮義疏之第一部也前  
有 御製三禮義疏序文暨諸臣職名次及周官  
義疏凡例併引用姓氏謹案漢志禮類載周官經  
六篇師古曰卽今之周官禮也至唐以後乃更名  
周禮朱子及鄭樵輩曾辨之是編仍曰周官從其  
始稱且案以五官之職於義爲當也卷首爲 御  
製日知答說論周官者十則綱領者二篇總辨八  
條不入卷數卷一至卷三十九爲周官經卷四十

鄭記三

六

至卷四十四爲考工記卷四十五至卷末爲周官  
圖凡采掇羣言分爲正義辨正通論餘論存疑存  
異總論七類敘次排纂案語各以類附七條之後  
或辭義相連難以分析則附於最後一條之末云  
從來說周禮者自漢迄唐攷證典制自宋迄明推  
闡義理各執一說所見皆偏今則悉稟 睿裁精  
蠲並貫本末兼賅實會通漢學宋學而一之矣  
周官辨非一卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 斯大字充宗鄆縣人 四庫全書存目朱氏

經義考作一卷蓋據所見本異也充宗以周禮所載  
止詳諸官職掌其法制典章取校於五經論孟殊



多不合因就其諸不合於五經論孟者取而辨之得四十七條名曰周官辨非以決其非周公之書案宋以後著書非周禮者實繁有徒書多散佚經義考猶備著於錄大抵為劉子政王介甫一再用之貽禍甚烈因卽集矢於聖經吳草廬嘗詆包氏機六官辨疑一書云毀周禮非聖經在前固有其人若不若包恢之甚毫分縷析逐節抵排如法吏定罪卒難解釋觀者必為所惑近年科舉不用周禮亦由包說惑之也然愚嘗細觀深歎其無識而已今觀充宗是書猶之包氏之書而已學者慎毋如方望溪輩為其所惑也其書前有自序及李杲堂

鄭記三

七

嗣部序

周禮問二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類

四庫全書存目西河

以周禮為春秋戰國間人所作非出於西漢劉歆之手故設為問答以條辨之上卷凡六目曰周禮非漢儒偽作曰六官三官二官曰漢藝文志周官經六篇曰賈公獻周禮大司樂章曰周六卿唐虞六卿曰宰夫下卷凡七目曰官名官職同異曰周官祿數不給人數曰分土三等同異曰周官非秦制曰羅氏攷周禮之謬曰林氏攷周禮之謬曰周禮與他禮同文前有問目分為十七條蓋出於其

門人所撰題也其書考得周禮與詩書左國大小戴記相表裏而非子政所作其識高出萬充宗方望溪之上然又謂周禮出於周秦之間非周公之舊典則仍踵林氏何氏之謬論所謂以暴易暴不知其非者也

周禮輯義十二卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目乃其九經補注之一種也上均以周禮自林碩何休之徒肆詆以來得鄭氏而顯故為功魁然其於一切疑義不慎討論妄以臆揣而賈氏附之乃為過始因潛心討玩每有所疑自

鄭記三

八

本職參之他職又自本經注疏徧參三禮各書傳及諸經解詳釋其義以成此書大旨本之王次點周禮訂義務與鄭賈為難然臆斷多而確證少間有千慮之一得吾見亦罕矣其末二卷別題周禮補蓋以攷工記雖附於漢然攷其所記者三十二耳與周禮五官之職亦初不相類故遵五官例采彖宰職及書周官篇補惟王建國以下四十字於卷首以見冬官設官分職之本義其次仍列各官司空序官序職等字於前使知官職之闕未可率補而因取粵無錫以下至搏埴之工陶旃凡三十工題曰考工記序工列於左方之前略如他官之



序官又其次乃取有虞氏以下至篇終凡三十工之職題曰攷工記序職列於左方之後略如他官之序職此則雖移其次而一以序工正之較之俞壽翁耶志甫諸人猶為彼善於此前有王揆張大受王澍儲大文四序及目錄後自序又有本末考三則附論十一則撰述書目一篇

周官集注十二卷 望溪全集本

國朝方苞撰 苞字鳳九號靈皋亦號望溪桐城人康熙丙戌會試中式進士官至禮部右侍郎後落職修書特賜侍講銜致仕 四庫全書著錄望溪於周禮嘗析其疑以示生徒猶苦舊說難自別擇乃並纂錄合為是編據漢志之文改題周禮曰周官其

鄭記三

九

注依朱子注論孟例凡承用注疏及撮取諸儒一二論串合己意者皆不復識則全述諸儒及時賢語則標其姓字正解本文者居前總論居後其注疏及諸儒之說必似是而非者乃辨正之大旨在發其端緒以著聖人經理民物之實用俾學者勿徒以資文學也故凡名物之纖悉推說之術蔓者槩置弗道其訓詁頗為簡明深有裨於初學前有康熙庚子自序及總說條例

周官辨一卷 望溪全集本

國朝方苞撰 四庫全書存目前有自序謂鄭氏以漢法及莽事詁周官多失其本指而莽與歆所

竄入者實有數端學者既無據以別其真偽而反之於心實有所難安故其惑至於千數百年而終莫能解苟非折以理之至是而合其心之同然則是經之蠹蝕終不可去故不得已而辨正焉今案其書凡辨偽二篇辨惑八篇多以漢書莽傳之文證其某節某句為子政所增入蓋與明金德溫周禮述注 本朝葛充宗 斯大 周官辨非皆若親得周公舊本一一互校而知者其無稽更不足辨矣厥後又作周官析疑以暢發其旨何其與十餘年前著周官集注之心大相刺謬耶前又有雍正乙巳龔 乾隆壬戌顧 二序

鄭記三

十

周官析疑三十六卷考工記析疑四卷 望溪全集本

國朝方苞撰 四庫全書存目是編以周官及考工記各自為帙者蓋以五官經文出於周公而記乃周末齊魯間曉工事而工文辭者為之也前有乾隆癸亥顧用方 序稱望溪方先生讀王莽傳忽悟皆莽之亂政而劉歆增竄聖經為之端兆以臧愚眾每事摘發為總辨十篇又復貫穿全經比類以明其義子問之豁然心開勸先生筆之於書五官之說合考工記凡四十卷讀經之法治政之方皆可以得其門徑矣今觀其書皆摘經文為說自出特見逐節爬梳以析其疑其疑經斥鄭不一



而足甚至論子政則證以公孫祿班史王介甫新法罪由康成而於古人之疑周官為偽作咸祇為道聽塗說而未嘗一用其心即雖用其心而未能究乎事理之實者也見文集周官辨偽一此所謂楚則失矣而齊亦未為得也前有朱可亭賦陳滄洲鵬年二序其文集中本有是書自序而此本不載蓋佚脫爾

禮說十四卷 經學叢書本

國朝惠士奇撰士奇字天牧一字仲篤吳縣人康熙己丑進士授編修累官至侍讀學士四庫全書著錄是編不載經文惟就其當考證者各為之說凡天官二卷地官三卷春官四卷

鄭記三

十二

夏官秋官各二卷考工記一卷計共三百八十一條其於諸子百家之單詞精義以及文字之假借音讀之異同漢志之存亡鄭注之與義皆能疏證發明之在近時說經之家為最有根柢視賈氏所疏止於禮樂軍賦諸大端引據明贖者此足補其所未及矣其不曰周禮說而止稱禮說者以其父名周惕而諱之故全書皆無周禮二字聯文云是書久有紅豆齋原刊本卷首俱列總目而無各條分目其版久佚世鮮印本嘉慶丁巳上海彭純甫錄以原本重刊仿顧氏日知錄例并將題目散列各條之前其總目仍如故又其中次第與經文不

符者旁行小字前後倒置者悉釐正之阮雲臺師暨江召庭聲俱為之序吳谷周繼景為之跋後版歸吳氏遂列入叢書爾

禮經本義二十卷 寫本

國朝蔡德晉撰德晉字仁錫號敬齋無錫人雍正戊午舉人乾隆初以揚名時薦官司敬齋以周官為禮之綱領儀禮為禮之條目而分上下經是編為其所定禮之上經專取周禮五官之文而詮釋之以考工記為河間獻王所補入則置之不錄卷首先列惟王建國一節及立官五節合以吳草廬所補列冬官一節以為設官分職之次以序官散附諸官蓋本王次點周禮訂義之

鄭記三

十三

例然王氏本之晉千令升周禮注見釋文敘錄遠有端緒尚不足為是書病也惟其以立官六節總敘一處使下五節各乃字竟成贅疣則不如王氏分列各官之首為順以大宰一人小宰中大夫二人分列大宰職小宰職之前於是上士以下人數不得不繫於宰夫下大夫四人之下餘官皆如上例則又不如王氏總列大宰大司徒各職之前為順而於春官序官末凡以神士者無數以其藝為之貴賤之等二句及官職末凡以神士者掌三辰之灋云云四十九字竟盡行刊落不知其意何居此與其刪去考工全篇同一謬妄也至其注義及前列



十八圖并說不通因襲舊解徒取冗長更無庸辨其當否矣攷明王應電周禮傳黜考工記不錄而割裂序官之文凡同職相統者使區分部居各以類從今以此書較之其用心何相似也

周禮疑義舉要七卷 通行本

國朝江永撰 永字慎修 婺源人 四庫全書著錄是編乃

其門人戴東原 震 從其所著讀書隨筆中分出標

以定名凡天官一卷地官二卷春官一卷夏官秋

官共一卷考工記一卷蓋慎修於乾隆辛酉入都

時方開館修三禮方望溪 苞 爲周禮總裁以周禮

蔡置慎修案頭命之指摘乃隨筆綴出俱本鄭注

鄭記三

以立言於經義闡發無遺而考工之名物車制尤

詳者以後人解說多失其義故也大都前人講考

工者俱不諳於步算故於經文鄭注皆不甚了然

開口便錯慎修於算學尤專門故偶舉一義都超

凡諦後此惟東原及程讓堂 璠 說考工亦然蓋

程戴兩家亦皆精於算法者也

周官祿田考三卷 果堂刊本

國朝沈彤撰 彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰

志議敘 九品官 四庫全書著錄周禮之體大而難知者

莫甚於官祿以司祿經亡注家未得其法數而後

儒遂疑田與祿之不足相當且傳會者多也果堂

研求本經旁覽傳記得其端於載師之都邑以爲

有義例可推確徵可佐凡內外官之祿皆可得辨

析整齊之而前人之謬妄皆可得而破之乃爲官

爵數公田數祿田數三篇復爲問答於每篇之後

反覆委蛇以明其所以定是數之故而名之曰周

官祿田考凡傳注之說雜而未純合於經者取之

不合者置之或取而辨之其義異於舊而於經合

者則亦取之其搜采之慎會悟之妙序次之宜文

詞之潔莫不俱臻其極後來王西泚周禮軍賦說

便不能如是之精密也前有沈歸愚 德潛 惠松厓

棟二序及陳亦韓 祖范 等題詞末有徐洄溪 大椿

鄭記三

及果堂自作書後又有自作重校跋

周禮軍賦說四卷 汗筠齋刊本

國朝王鳴盛撰 鳴盛字鳳喈一字禮堂號西泚嘉

內閣學士 降 先是秦味經 蕙田 欲輯五禮通考以

軍賦屬西泚草創乃以周禮注疏爲本而參之各

經注疏及諸家緒論以成此書凡分二十八目於

宋以後人妄駁鄭氏者辨正之能發明鄭氏義者

采而列之其所自爲案語更倍於引書核之五禮

通考第二百三十三卷至二百三十五卷知此書

全第俱收入通攷中而略更其次序加以別說而

方宜田 觀承 之案語更加詳晰攷周禮軍賦者自



當以味經書為主况尚有第二三三卷攷秦漢以迄元明軍制頗備則五禮中之軍禮不外此四卷書矣西泚此書不過通攷三卷之初槩即不存亦可也其所以付刊者蓋欲後人知此三卷之

出於己耳前有自序後有秦照寶鑑跋

周禮漢讀考六卷 附儀禮漢讀考一卷經讀樓刊本

國朝段玉裁撰 玉裁字若膺號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知

縣前有自序謂昔年讀詩及羣經確知古音分十

有七部又得其聯合次第自然之故成六書音均

表今考漢儒注詩禮及他經及國語史記漢書呂

覽淮南諸書凡言讀如讀為當為者其音大致與

鄭記三

十五

十七部之云相合因述漢讀考先成周禮六卷今案其書皆摘經文及注為綱而後確切以申明之其例於讀如主於說音讀為主於更字說義當為主於糾正誤字如者比方之詞為者變化之詞當為者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀為必易其字故下文仍用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀為說經傳之書則必兼是二者自茂堂此書出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘植此茂堂之功也前又有阮雲臺師序後附嘉慶甲戌所作儀禮漢讀考僅士冠禮一卷其作法與周禮

同時茂堂年已八十未能編及聊成此一篇以望後之人踵為之爾

考工創物小記八卷磬折古義一卷溝洫疆理小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰 瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元

年舉孝皆其討論考工記之文創物小記凡六十

三篇磬折古義凡三篇溝洫疆理小記凡二十一

篇三書各以類分俱有圖以發明之於制度形體

及命名之精意一字不可假借處皆反復考證俾

無遺義其鄭賈二氏注禮之精並為闡發之其有

小誤則據經文正之不復援據他說以經文即其

鄭記三

十六

左證也於此知考工一記用配周禮五官斷非周末以後人所能假託為之者也而文章之妙亦化工之筆古義未溲在得其解者即採取記中實事疏通而證明之無不一一若合符節讓堂說經不主故常故能成一家言也

考工記圖二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰 震字東原休寧人乾隆乙酉東原以考未進士官翰林院庶吉士

工一記非精究少廣旁要斷不能推其制度以盡

文之奧曲因取經文及鄭氏注分列於前各為之

圖以翼贊鄭學擇其正論補所未逮其於斲人龍

旂鳥旒之屬梓人製虞車人大車羊車之等皆不



具圖者自謂思而可得者微見其端要留以待治  
古文者之致思可也斯誠得論著之體矣前後俱  
有自序又有紀曉嵐後序

考工記車制圖解二卷 七錄書閣刊本

國朝阮元撰 元字伯元號雲臺儀徵人乾隆己酉進士官至體仁閣大學士諡文達

吾師以考工記注解釋尙疏唐以後學者又專守  
傳注罕貫經文近儒於考工之事既宣之矣而於  
車工之事猶闕因玩辭步算訂證牙圍捐數輪輻  
車耳陰輒輞深任木衡輓等十餘事以成是書凡  
六篇曰輪解曰輿解曰輶解曰革解曰金解曰推  
求車度次第解解所未明圖以顯之凡輪圖五輿

鄭記三

圖二輶圖五其間重較輒前十尺後軫諸義實可  
辨正鄭注爲江慎修戴東原諸家所未發書成於  
乾隆丁未越十七載嘉慶癸亥復跋其後刊入學  
經室一集此其別行之本也

鄭堂讀書記卷三

鄭堂讀書記卷四

烏程周中孚撰

經部三之二

禮類二

儀禮之屬

儀禮注疏十七卷

武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏 四庫全  
書著錄案隋志載儀禮十七卷鄭玄注釋文新舊  
唐志宗文目讀書志書錄解題通考宋志俱同二  
唐志又別載儀禮疏五十卷賈公彥撰崇文目讀  
書志解題通考宋志亦俱同自宋時合經注及疏

鄭記四

爲一書仍復十七卷之舊故卷帙較重大焉漢興  
求錄遺書有古文今文高堂生傳禮十七篇是爲  
今文孔子宅得古禮五十六篇其字皆篆書是爲  
古文十七篇與高堂生同而字多不同餘三十九  
篇絕無師說謂之逸禮康成本治小戴禮卽今文  
也後以古經校之取其於義長者順者定爲之注  
其書已不純於古矣然三禮以鄭氏爲宗儀禮尤  
以鄭氏爲絕學注文古奧必得疏義乃明賈氏以  
齊黃慶隋李孟哲二家章疏互有修短因載此疏  
以諸家爲本擇善而從兼增己義經注徧周大小  
兼舉如所云黃李二家之謬誠已免矣惜其文筆



冗蔓詞意鬱轆不若孔氏五注正義之條暢傳寫者不得其意脫文誤句往往有之所以是本詳加攷證為鄭學闢其榛蕪焉釋文一卷舊有單行之本解題通考宋志俱載之自明監本毛本皆分附經注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有福建巡撫周學健等攷證末并有學健跋語及校刊職名其卷首之疏序及鄭注原目亦皆有考證繫之云

儀禮識誤三卷 武英殿聚珍版本

宋張漳撰 漳字忠甫永嘉人 四庫全書著錄書錄解題

通考宋志俱載之通考作釋誤宋志作一卷皆字

鄭記四

之誤也原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟闕鄉射大射二篇蓋乾道中章貢曾仲躬逮重乘儀禮鄭注及陸氏釋文忠甫以古監本巾箱本杭細字本嚴本為之校定因舉所考異同彙成此書前有自序亦言漳首得嚴本故以為據參以羣本不足則質之疏質之釋文疏釋文又不足則闕之既畢哀其所校之字次為二卷以釋文誤字為一卷附其後題曰儀禮識誤豈獨以識儀禮之誤亦以自識其誤也然忠甫於六書之學未嘗講求故往往不辨俗體而改是從非專就釋文字畫用為據證其亦昧於本矣今是本於其所舛謬處各加案

語以訂正其得失從此是書但覺其精密不見其舛謬阮雲臺師撰校勘記亦資之以參考焉

儀禮釋宮一卷 武英殿聚珍版本

宋李如圭撰 如圭字實之廬陵人紹熙癸丑登進士第官至福建路撫幹 四

庫著錄中興藝文志 通考 書錄解題通考經義考

俱載之朱竹垞於李氏集釋古禮十七卷後即載

釋宮一卷綱目一卷注曰俱未見而於朱子儀禮

經傳通解後又載儀禮釋宮一卷蓋沿朱子文集

之誤也中興志稱漳熙中李如圭為集說出入經

傳又為綱目以別章句之指為釋宮以論宮室之

制然三書原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟

鄭記四

三

闕綱目一卷而集說及是書俱存卷首有云讀禮者苟不先明乎宮室之制則無以攷其登降之節進退之序於是本之於經稽之於注釋宮室名制之可攷者彙而次之曰釋宮案是書正文仿爾雅釋宮之體而采摭羣經注疏以相參證從此行禮之方位節次可明洵為治古禮者之圭臬也

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷 通志堂經解本

宋楊復撰 復字茂材號信齋福州人鄭逢辰為江

林即 西漕以所撰儀禮經傳通解續獻於朝

旁通圖至焦氏經籍志朱氏經義考俱全載之焦氏作三十四卷四當為七之譌而又誤衍三字也



是書因朱子之意取儀禮十七篇各隨經文節次  
悉爲之圖二百有五又爲旁通圖二十有五附於  
後凡位之先後秩序物之輕重權衡皆可按圖以  
考文據文以釋義而一經之制度名物如指諸掌  
尤於古人左圖右書之義吻合無間學者於此書  
其當行之而必著習之而必察也惜其於宮廟門  
止列七圖於行禮儀節尙未能粲然畢備此則稍  
遜後來張皋文儀禮圖首爲一卷以詳明之矣是  
書每卷既分載經文刪掇注疏於其下而復以經  
文十七卷列於卷首以存漢志禮古經十七卷之  
舊又載朱子乞修三禮奏劄一篇以見此書承其

鄭記四

四

師之意而作也又有紹定戊子自序及寧德陳普  
序普稱爲昭武謝子祥所刊知此本卽從之傳刻  
云

儀禮逸經傳二卷 通志堂經解本

元吳澄撰 仕履見 孝經類 四庫全書著錄倪氏錢氏補

元志朱氏經義考所載俱分儀禮逸經八篇儀禮  
傳十篇焦氏經籍志止載儀禮逸經六卷六爲八  
之誤也草廬以逸禮唐初猶存諸儒曾不以爲意  
遂至於亡因爲纂次凡經八篇一投壺禮卽大小  
戴記文二奔喪禮卽小戴記文三公冠禮四諸侯  
遷廟禮五諸侯毀廟禮皆卽大戴記文六中霽禮

七禘於太廟禮八王居明堂禮皆取之鄭氏三禮  
注所引逸文而禘於太廟禮止有日用丁亥一句  
則實不足以成篇矣其傳十篇凡冠昏鄉燕射聘  
六義皆卽小戴記文朝事義卽大戴記文士相見  
義鄉射義皆劉原父所補之文夫以宋人所擬作  
而問廟大小戴記之間此則踵儀禮經傳通解之  
謬也况逸經爲鄭注所引者尙有二十餘條爲篇  
名八俱見經義考逸經門而草廬概不之及亦難  
免於疎漏之譏竹垞且稱其文簡而倫敘秩然可  
以殫之學官過矣是書經與傳各有自序卷首有  
至正甲午李俊民序卷末有成化甲辰程敏政序

鄭記四

五

學津討原亦收入之

儀禮集說十七卷 通志堂經解本

元敖繼公撰 繼公字君美長樂人家於湖州趙孟頫  
類皆從受業後以江浙平章高彥敬

州教授 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏  
經籍志朱氏經義考俱載之前有大德辛丑自序  
稱此書舊有鄭康成注然其間疵多而醇少學者  
不察也予今輒刪其不合於經者而存其不謬者  
意義有未足則取疏記或先儒之說以補之又未  
足則附之以一得之見焉因名曰儀禮集說又於  
喪服傳卷後識云今攷傳文其發明禮意者固多  
而其違悖經義者亦不少然則此傳亦豈必皆知



禮者之所為乎而先儒謂乃得之子夏過矣案禮是鄭學無取妄滋異端君美務加詆訾未免沿宋學氣習然其於鄭注有所去取而無所攻擊其中所改經字亦皆各有所本具詳每卷後正誤條內知非出於臆改雖以喪服傳為非子夏所作而仍依其舊次不敢妄有釐正云末又有自撰後序納喇容若取元本重刊復為之序

經禮補逸九卷 通志堂經解本

元汪克寬撰 克寬字德輔一字仲裕號環谷祁門人泰定丙寅舉於鄉元亡不仕明初召修元史以老疾辭 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之焦氏作儀禮

鄭記四

補逸十卷皆字之誤也環谷以禮記乃儀禮之傳儀禮乃周禮之節文而三禮之要則在乎吉凶軍賓嘉五禮之別因考之三禮大戴記易書詩春秋傳孝經家語及漢儒紀錄凡有合於禮者列為五禮之篇又分子目一百八十有四名曰經禮補逸大抵以朱子儀禮經傳通解卷帙浩博窮鄉晚進有未易以遽究者於是因其成法別為義例每類皆聯屬書之而詞不相貫體例殊不可解然於五禮之大體蓋略包舉無遺學禮之士誠能因汪氏之所輯以達於朱子之書當不苦其浩博無涯矣 國朝乾隆中秦味經撰五禮通考實循汪氏

之成例益以朱子及黃氏楊氏諸家禮書而擴而大之也是書前有自序及洪武己酉曾魯序經義考所載尚有程篁墩 敏政 書後一篇稱子為手校刊布且摹先生像於編首則為附錄一卷此本止有附錄載關文行狀刊啟募疏而無募像及程跋殆納喇容若重刊時佚之歟

欽定儀禮義疏四十八卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉 敕撰三禮義疏之第二部也前有凡例及引用姓氏謹案三禮自朱子請修而未果羣言莫適為主即儀禮經傳通解亦第開其端緒而意義則未暇發明故是編特起義例亦如周

鄭記四

官義疏分為七類俾大義分明而後兼綜眾說敘次排纂案語各以類附凡禮古經四十卷禮器圖四卷禮節圖五卷卷首為綱領三篇釋宮一篇不入卷數蓋儀禮自注疏而外前人解詁頗少間見一二亦多摭取注疏刪改成交罕有自出心裁者惟元敖 繼公 集說號為善本所采特多其有未是者仍加駁論云大旨搜鄭賈之精微綜羣儒之同異析疑訂誤悉稟 聖裁旁推交通義類曲盡是先王之舊章可沿溯以得其津涯矣 儀禮鄭注句讀十七卷附監本正誤一卷石經正誤一卷和衷堂刊本



國朝張爾岐撰爾岐字稷若濟陽人四庫全書著錄稷若

篤志好學不應科名取儀禮石經監本互讎之刊

誤辨疑章分句解全錄鄭注精擇賈疏而附以己

意勒成是篇又參定監本脫誤凡二百餘字并考

石經脫誤凡五十餘字作正誤二篇附於其後所

見皆確不可易且多前人所未發學者誠因句讀

以辨其文因文以識其義因其義以通制作之原

不難矣前有自序及顧亭林炎武序又有康熙甲

寅劉孔懷序顧當時未獲鈔板越七十載至乾隆

癸亥邑之人士因艾氏藏本謀付剞劂而黃崑圃

叔琳爲之序又有捐刻姓氏及馮秉仁跋

鄭記四

儀禮商二卷附錄一卷經學五書本

國朝萬斯大撰四庫全書著錄經義考所載無

附錄一卷是編就儀禮一經每篇各爲之說凡六

十五條其所爬羅剔抉頗能見先儒所不及而自

負其能動輒駁注疏之失不知儀禮十七篇昌黎

已苦其難讀而有不難者則以有鄭賈之書在焉

故朱子於四書易詩似自以己意爲之章句集注

而於儀禮經傳通解則惟具列注疏以成書蓋深

知儀禮之學無加於鄭賈也乃充宗既未能如此

虛心每欲申己見雖至於悖經而不顧宜乎應嗣

寅揭謙序之亦謂余喜其覃思嫌其自用時欲切

磋之而萬子護其所見未肯讓步往復之際動盈

卷軸其有相持不下者則不能爲之唯唯也附錄

一卷即載與嗣寅四書及與陳令升一書前列廟

寢二圖并說後附治朝一圖并嗣寅治朝一圖云

喪禮吾說篇十卷西河全集本

國朝毛奇齡撰四庫全書存目朱氏經義考亦

載之西河還里後衰病頓至急取喪禮所爲說因

陋就簡編綴成帙其題曰吾說篇者自序稱子云

吾學周禮今用之則但從先古所傳與習俗所誤

而較論其間是亦夫子吾說之遺意也因題以爲

篇案其書爲說凡三十篇大率以孔子春秋與論

鄭記四

語孟子諸書爲之據而無所據者不得已而據三

禮然以士喪禮爲戰國後人人借孔子以爲名者

喪服傳爲不知何時何人遙援七十子之徒以爲

依附顯然非東周以前之禮而喪服記雜記彼此

竊比相倚成說於是多所考辨以正前人之誤而

不知其爲叛經之尤者也卷首有標目記一篇題

王恬記皆舉書中所說與時俗不合者以備檢閱

云

儀禮析疑十七卷望溪全集本

國朝方苞撰四庫全書著錄是書爲其門人程

荃前有荃序稱其公事之暇畢力於春秋周官者



幾三十年惟儀禮雖時與朋友生徒講論而未嘗  
筆之書以少苦難讀未經倍誦恐不能比類以盡  
其義七十以後晨興必端坐誦經記本文其有心  
得乃稍稍筆記自有先生之說然後聖人之察於  
人倫而運用天理者雖婦人孺子聞之亦犁然有  
當於其心今案其書摘經文為說舉是經疑義剖  
析入微雖其學源出宋人頗嫌其自用然而用功  
既深往往發明前人所未發棄所短而取所長亦  
足為說禮之津梁矣

喪禮或問二卷 望溪全集本

國朝方苞撰康熙壬辰癸巳間望溪以事繫獄既

鄭記四

十

作禮記析義四十八卷復出其餘力作是書以為  
教於家者凡儀禮或問二十七章戴記或問五十  
五章其於先王制禮之意有灼知曲盡而非傳注  
所能及者自謂撥人心之昏蔽而起其善端莫近  
於是書然其於經文說不通處輒稱莽欲所增竄  
則與其所作周官辨及析疑二書同一用意厚誣  
古人矣前有雍正丙午劉古塘虛序後有康熙丙  
申其從子道希跋

儀禮章句十七卷 原刊本

國朝吳廷華撰 廷華字中林號東壁仁和人康熙甲午舉人官至福建海防同知

四庫全書著錄中林於六經箋疏無所不窺曾預修

三禮義疏著有三禮疑義以禮記本漢人傳疏文  
義明晰周禮以事繫官條例亦井井易案唯儀禮  
一書敘次質直無脈絡起止可尋又自一字至十  
數字句多奇零不整語語澀口且監本與石本各  
有脫誤鄭注與賈疏不免轉轉用是刪繁取約補  
脫勘訛作為章句一篇之中畫其節目一節之內  
析其句讀其訓釋多本鄭賈箋疏間亦采他說附  
案以發明之至喪服一篇尤為教孝要道故更加  
詳審列朝服制亦兼附焉 以上見目錄後識語余謂是書章  
分句斷注亦簡明雖不及張氏鄭注句讀而以視  
王文清分節句讀馬駟易讀諸書殊為勝之誠學

鄭記四

十二

禮者之階梯也目錄後有其子壽祺識語稱疑義  
書帙浩繁未克即刊乃先梓是本行世云云吾友  
嚴厚民曾見過疑義原稟有百數十卷今原稟存  
汪小米處云

禮經本義十七卷 寫本

國朝蔡德晉撰 四庫全書著錄是編書為其所  
定禮之下經前十六卷載儀禮本經分士冠禮士  
昏禮鄉飲酒禮鄉射禮燕禮大射儀公食大夫禮  
八篇為嘉禮士相見禮聘禮覲禮三篇為賓禮喪  
服士喪禮既夕統此篇為凶禮特性饋食  
禮少年饋食禮此篇內二篇為吉禮而標軍禮



二字於賓禮之後注曰闕標饗禮於公食大夫禮之後亦注曰闕其篇次既與舊本不合蓋從朱子經傳通解本而間有增損其所輯注義亦與朱子各異皆援引舊說與鄭注賈疏參證其考辨名物頗為明晰以視姜上均儀禮經傳內編真所謂以政則魯衛以風則曹檜矣後一卷載逸經八篇一投壺二巡守禮三出師禮四奔喪禮五弔禮六諸侯歿廟禮七諸侯遷廟禮八祫於太廟禮由投壺奔喪及諸侯歿廟遷廟四篇為吳氏澁儀禮逸經所有餘則敬齋自取經傳之文訂定而錄以備參考各篇俱加以注釋如前十五篇例亦與吳氏書

鄭記四

大異也前有五禮之儀一則殊嫌其太簡耳

天子肆獻裸饋食禮二卷

清芬堂刊本

國朝任啟運撰

啟運字翼聖號鈞臺荆溪人雍正癸丑進士官至宗人府府丞

四庫全書著錄無天子二字蓋從版心標題也鈞臺以儀禮特性饋食禮乃諸侯之士之祭禮少牢饋食禮乃諸侯之大夫祭禮天子諸侯之祭禮久亡因取其散見經傳者纂而輯之使論禮者有所考凡祭統吉蠲朝踐正祭釋祭五篇其名則取諸周禮肆獻裸饗先王饋食饗先王也大旨仿朱子儀禮經傳通解及黃氏楊氏續通解之所編次而其取諸翦裁聯絡節目次第較然分明博而不蕪

約而不略視楊氏書宗廟禮在祭禮之第九混天子諸侯言之究於節次未詳者固區以別之矣前有乾隆癸巳檀默齋萃序

儀禮小疏 無卷數 原刊本

國朝沈彤撰 四庫全書著錄作十一卷是本不分卷數祇分十一篇凡士冠禮疏一士冠禮箋二士冠禮鄭注監本刊誤三士昏禮疏四士昏禮鄭注監本刊誤五公食大夫禮疏六喪服疏七士喪禮疏八士喪禮箋九士喪禮鄭注監本刊誤十左右異尚考十一而總目之曰儀禮小疏有疏復有箋者箋所以補疏之未及也大抵援據淹通考證

鄭記四

精核中多訂正萬充宗儀禮商之譌知其學醇於萬氏矣惟監本刊誤三篇雖較張稷若監本正誤為詳附儀禮鄭注句讀後然尙未能遠求之宋刻以刊監本之誤此則不及後來阮雲臺師之校勘記也原本附尚書小疏春秋左傳小疏兩種未有沈根圖廷芳所作墓誌銘今遵提要析出此兩種月記云

儀禮集編十七卷 貯雲居刊本

國朝盛世佐撰世佐字庸三秀水人乾隆戊辰進士官龍里縣知縣 四庫全書著錄作四十卷蓋據浙江巡撫采進本是編采自先秦迄於本朝凡一百九十七家就中有全解行世者僅十數家文集語類雜說及他經解



苟有與此經相發明者務據而錄之志在博收兼  
廣異義不專主一家言也凡編次眾說一以時代  
為序二說略同則錄前而置後後足以發前所未  
備始兼錄之間有己見附於先儒諸說之後辨其  
異同務歸至當其決擇之嚴裁斷之精直欲與李  
氏周易集解衛氏禮記集說爭為雄長而未知其  
孰先孰後也又撮其大要為綱領十二篇列於卷  
首上自制作之本原下逮授受源流先儒詳論得  
失皆著之俾讀者有以考焉卷後附錄勘正監本  
石本以補顧寧人張稷若之闕乃采進本之所無  
也見提前有凡例及引用姓氏並桑韜甫調元馮

鄭記四

十四

孟亭浩二序然未及榮行而卒至嘉慶辛酉孟亭  
子鷺庭集栢取稿於其家謀之同志以付剞劂冠  
以提要一篇阮雲臺師為之序鷺庭為之跋

儀禮易讀十七卷通行本

國朝馬駟編駟字德澤山陰人四庫全書存目是編以

儀禮經文難讀故惟於字句間稍加數字以順適  
其文有難解者另注數語於上仿高頭講章之式  
欲人開卷瞭然中依賈氏疏細分段落尤便於初  
學成誦也前有齊息園石南雷翠庭錄萬復古以  
敦彭安廬元璋四序及自撰凡例并依宋李如圭  
釋言繪列七圖於首後有李鳧峰志魯跋

儀禮正譌十七卷蕭齋家塾刊本

國朝金日追撰日追字對揚號樸是編乃其編校  
儀禮經文並注及疏而作專據朱子通解為主而  
又附之以楊氏圖敖氏說明陳鳳梧鍾人傑兩鄭  
注本於近人中又參以吳江沈氏形山陰馬氏  
諸說特仿唐宋正義舊例於每節經文僅標起止  
各二字今所刻經疏本雖制附經而以前所校經注  
疏著明於下其自所辨譌之語則皆低三格寫以  
便識別凡經注及疏一字一句之異同必博加考  
定歸於至當以云正譌誠不虛也願通解於賈疏  
往往有移易其前後者後之所見乃前之所刪璞

鄭記四

十五

園專依朱子為正忘賈疏前文之所有而遽以後  
文為脫去輒以通解補之益滋其誤其他亦有一  
二為朱子所增成者宋本各家本皆無之而亦據  
以補入如此正譌恐其譌終不能盡正矣蓋璞園  
於宋元注疏刊本從未寓目雖用力精密萬不及  
後來盧抱經之詳校阮雲臺師之校勘記矣後之  
治儀禮者舍此而求之盧氏阮氏可也此本前有  
乾隆丁未王西泚鳴盛序末有其門人張德華式  
慎後序

讀禮通考一百二十卷冠山堂刊本

國朝徐乾學撰乾學字原一號雋菴崑山人康熙  
九年賜進士第二官至刑部尚書



四庫全書著錄健菴爲顧亭林之甥亦好治博  
之考據嘗憫喪禮之流失邪說溺人寢以成俗舊  
典之棄而不講臨時注厝多不遵禮乃蒐討古今  
喪紀因革興廢之由分別部居先經史次羣籍而  
近世通儒碩學之議論亦附載於其後并加案以  
折衷之其書大綱凡八一日喪期二十九卷二日  
喪服八卷三日喪儀節四十四卷四日葬考十三  
卷五日喪具六卷六日變禮七卷七日喪制十一  
卷八日廟制二卷總得百有二十卷而古今之喪  
禮備矣蓋是篇草創於康熙丁巳時居母夫人之  
喪因有事於此書又數年而卒業遂名之爲讀禮

鄭記四

十六

通考云朱竹垞序之稱其摭采之博而擇之也精  
考據之詳而執之有要此天壤間必不可少之書  
也其言良然竹垞又勸健菴并修嘉吉賓軍四禮  
庶成完書因卽編定體例分授諸子方事排纂尋  
卒書竟不成亦見朱序此秦味經所以有五禮通考之  
作也卷首有自撰凡例及引用書目又有目錄一  
卷末有其子樹穀後序

儀禮喪服足徵記十卷

通藝錄本

國朝程瑤田撰讓堂以治經不涵泳白文而惟注  
之徇雖漢之經師一失其趣卽有毫釐千里之謬  
因著是編合喪服全篇經傳考其義例據其本文

以疏通而證明之前二卷爲喪服經傳考定原本  
第三卷爲喪服通別表本服殤服一貫表成人本  
服小功長殤服細麻表後七卷皆製題繫說以推  
闡喪服之文與前三卷相爲通貫而其義益明其  
以足徵名者謂徵之於經傳本文而無不足也阮  
雲臺師序稱其精言善解窮極隱微明聖人制禮  
賢人傳禮之心於千百年後非好學深思心知其  
意何以能之所以裨益經學啟迪後人非淺鮮也  
其傾倒甚至考儀禮喪服者執此一編而有餘矣  
儀禮彙說十七卷 研雨齋刊本

鄭記四

十七

疏卷帙繁重自非穎敏之士罕能徧觀而盡識因  
先爲順文詮釋一書名曰便讀其書未見既又取  
諸儒之說自注疏義疏引用諸條輯爲是書其於  
正義辨正之疏通證明者例如疏家之釋注其或  
有旁參一得而可以並存者亦采於集中間附己  
見以愚案別之大都深味乎經文而有會心注疏  
之中同者融之異者參之同而異異而同者平以  
酌之婉而通之或並存之或進闡之且引他書以  
會之要不失乎經旨而後已其體例頗近萬充宗  
儀禮商而詳且數倍之矣前有乾隆壬辰自序及  
葉承序



禮經釋例十三卷 文選樓刊本

國朝凌廷堪撰 廷堪字次仲歙縣人乾隆庚戌進士官寧國府教授 次仲以儀禮十七篇禮之本經其宏綱細目必以例為主有非詰訓名物所能賅者乃仿杜氏春秋釋例定為是編區為八類凡通例二卷附周官九拜解一篇飲食之例三卷附周官九祭解一篇儀禮釋牲二篇賓客之例一卷附覲義一篇射例一卷附周官鄉射五物考一篇射禮數獲即古算位說一篇變例一卷附口建尊尊服制考一篇祭禮二卷附詩楚茨考一篇器服之例二卷附論語黃衣狐裘說一篇雜例一卷附燕樂二十八調說三篇冠以

鄭記四

復禮三篇為首卷不別立宮室之例者宋李氏如

主 儀禮釋宮已詳故也其間同異之文與夫詳略隆殺之故證以羣經抒以特見合者取之離者則置之信者申之疑者則闕之務使條理秩然非鄉壁虛造憑臆斷以爭勝於前人以較杜氏之於春秋尤為精警不刊也前有嘉慶己未自序末附所作七戒一篇以當後序其書至戊辰始卒業明年阮雲臺師刊於杭州雲臺師從子壽昌 常生 復為之序壽昌即其弟子云

儀禮圖六卷 儀徵阮氏刊本

國朝張惠言撰 惠言字皋文江蘇武進人嘉慶四年進士鄉會試皆出朱文正之門

尋薦授 是書以治儀禮者當先明宮室故兼采唐宋元及本朝諸儒之義斷以經注首述宮室圖而後依圖比事案而讀之步武朗然又詳考吉凶冠服之制圖所不盡者復為之表以明之卷二以下俱依十七篇次第為圖俾讀經者置圖於左可以隨讀隨閱而進退揖讓之節了然於心目開遠則楊 復 儀禮圖近則焦 循 儀禮宮室圖皆遜其精密云書刊於嘉慶乙丑阮雲臺師為之序

儀禮釋官九卷 研六閣刊本

國朝胡匡衷撰 匡衷號樸齋以周官三百六十一皆記天子之官惟儀禮燕射聘食諸篇皆諸侯之

鄭記四

六

禮而其官名與周禮或異或同因刺取十七篇中所陳各官條舉件繫一準周禮為差次明其所以分職聯事之意成書六卷又取左國戴記諸官名為儀禮所未有而有合於周禮者別輯為侯國官制補攷二卷又次列其爵等為侯國職官表一卷而以鄭氏儀禮目錄校證為首卷不入卷數大要取注疏之說究其得失略者補之疑者正之剖決昭晰考徵精詳洵治儀禮者斷不可少之書而訂譌補闕尤有功於注疏不淺云前有自序例言又有嘉慶丁卯汪 萊 癸酉胡 承瑛 乙亥龔 麗正 三序古今五服考與八卷 鍾翁類纂本



國朝汪琬撰琬字若文號鈍翁一號堯峰長洲人順治乙未進士官戶部主事遷刑部郎中降北城兵馬司副指揮再遷戶部主事告歸康熙己未詔試博學鴻詞改授翰林院編修

純翁以禮服之學自晚近以來諱為凶事往往棄而不講於是士大夫持服之時率皆私行其胸臆

故作此考以儀禮為案而以今之律文斷之中間發明辨正雜采諸家之書而稍述己見於其末首

為儀禮及明孝慈錄五服之制次為五服圖二十繫以總跋又次為考異三十三篇而終之以考說

論辨或問四十篇其援據典籍彙括古今可謂詳矣然純翁詞人尙未能窮探鄭賈以得聖人制作

之精意而怪迂頗僻之處為同時閭潛耶所指摘

鄭記四

者亦不一而足具見潛取甚矣詞章之士毋輕議

禮也前有自序二篇及引用諸書附錄凡例三則末有後序

讀禮問一卷昭代叢書本

國朝吳肅公撰肅公字爾若號晴巖宣城人四庫全書存目

是編乃其居父喪時所作凡六十六條皆仿檀弓例雜記居喪之禮以待問并及夫所聞見於時之

為者附著焉其文筆峭折古雋亦頗類檀弓即議論尚皆純正知其於禮有所得矣卷首有自序張

山來取以刊入叢書前後各為之題跋

鄭堂讀書記卷四

鄭堂讀書記卷五

烏程周中孚撰

經部三之三

禮類三

禮記之屬

禮記解詁一卷

拜經堂刊本

漢盧植撰

國朝臧庸輯

植字子幹冀州涿人少與鄭康成俱事馬融官

至北中郎將唐字西成原名鏞堂字在東武進人案隋志載盧植禮記注

十卷釋文新舊唐志俱作二十卷知隋志十上脫

二字也後漢書本傳云作三禮解詁魏志盧毓傳

注引續書作禮記解詁而隋唐諸志皆稱禮記注

當由後人改易本名也又隋唐諸志俱止有禮記

注而本傳言三禮蓋范氏傳聞之誤其書目崇文

已不載則其亡已久朱子語錄謂東漢諸儒考禮

煞好盧植也好蓋亦即羣書中所引而稱之非曾

見其全書也西成因就所見纂輯凡諸經之義疏

史籍之所載無不摭摭即眾家相傳文字音讀之

異同罔有遺棄而所可見者乃不及十之一豈不

甚可惜哉然有西成掇拾為是帙亦足以略見其

概矣末復據杭堇浦道古堂文集所引增訂二條

以補其遺并為附錄七條前有乾隆己酉盧抱經

文張序

鄭記五

嘉業堂校刊



蔡氏月令二卷 道光甲申王氏校刊本

漢蔡邕撰 邕字伯喈陳留人官左中郎將 國朝蔡雲編 雲字立

耕元隋志載蔡邕月令章句十二卷玉海同注云

十三篇 三當為二蓋中央篇與季夏卷合而篇仍

分也攷新舊唐志宋人書目即罕著錄則其書久

佚王氏不過就隋志著之耳王氏又引中興書目

云今存一卷豈當時即有輯錄本久之亦佚之歟

立背自謂伯喈之遠裔承其家學於是徧攷經史

博采通人取明堂月令論暨月令問答而詳訂之

月令章句暨經文之散在各書者辨其異同而哀

集之上卷為明堂月令論及明堂月令章句上下

鄭記五

卷為明堂月令章句下及月令問答又復博考羣

書反覆申究旁及枝條為以月令集證附焉大都

蒐輯精勤討論詳審其於一家之學可謂深且醇

矣與同時陸二正 嘉春 所輯本大同小異皆有功

於蔡氏者也前有總目案語及道光甲申江鐵君

玩 顧淵贊 千里 二序又有無名氏所作傳後有嘉

慶戊寅自記

禮記注疏六十三卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成撰唐陸德明音義孔穎達疏 穎達孫州

明經 累官國子司業遷祭酒 四庫全書著錄作

禮記正義從穎達序也案隋志載禮記二十卷鄭

玄注釋文新舊唐志崇文目讀書志通志書錄解

題通考宋志俱同新舊唐志又別載禮記正義七

十卷孔穎達等奉詔撰崇文目讀書志解題通考

宋志亦俱同自宋紹興初年合經注及疏為一書

編成六十三卷以後刊本俱因之 承幹案宋刻七

非紹興初 年合并 遂使唐人正義之卷次不可知矣釋文

引陳邵周禮論序云戴德刪古禮二百四篇為八

十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮為四十九篇

是為小戴禮案康成六藝論云戴德傳記八十五

篇則大戴禮是也戴聖傳記四十九篇則此禮記

是也 見曲禮正義引 然則大小戴記各自傳述非互相刪

鄭記五

并也考漢書儒林傳大小戴及慶氏普皆后倉弟

子小戴授梁人橋仁後漢書橋元傳云七世祖仁

著禮記章句四十九篇號曰橋君學以受於小戴

者本四十九篇故章句之數同也又曹褒傳云父

充持慶氏禮喪傳禮記四十九篇教授諸生千餘

人慶氏學遂行於世然則慶普所傳記亦四十九

篇與小戴同受於后倉本如是隋志載於邢邵之

言且云戴聖刪大戴書為四十六篇漢末馬融足

月令明堂位樂記三篇合四十九篇此說甚謬學

者無為所惑也康成注小戴所傳禮記四十九篇

雖問有拘泥而簡嚴該貫為說禮家之根柢即如



朱子中庸章句以戒謹其所不睹恐懼其所不聞與莫見乎隱莫顯乎微爲兩事剖析精詣前所未有今觀鄭注已具斯言朱子語錄稱其考禮名數大有功事事都理會得不虛也其於字誤處但云某當爲某玉藻全失次序亦止於注下發明未嘗便就經文改正此蓋尊經重師不敢自謂己見爲得有宋諸儒所未能也冲遠原序其歷舉爲義疏者南人有賀循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重皇侃等北人有徐遵明李業興李寶鼎侯聰熊安生等惟皇熊二家尙見於世而以皇疏實勝熊氏因奉敕刪理仍據皇氏以爲本其有不備以熊氏補焉大

鄭記五

四

抵文證詳悉義理精審翦其繁蕪撮其機要於皇熊二家之弊革除殆盡無論衛湜集說之博陳澧集說之約皆當退避三舍卽賈氏周禮儀禮二疏尙不能及其豈茂條達也釋文四卷以有單行之本書錄解題載之自宋十行本經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有三禮注解傳述人一篇卽總列於卷首各卷之後俱有福建巡撫周學健攷證末并有侍讀齊召甫跋語及校刊職名其卷首之正義并禮記原目及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

禮記集說一百六十卷

通志堂經解本

宋衛湜撰湜字正叔號樸齋吳郡人歷官朝散大夫直寶謨閣知袁州四庫

全書著錄書錄解題通考宋志俱載之是書成於

寶慶丙戌前有自序稱首取鄭注孔義翦除蕪蔓

採摭樞要繼遂博求諸家之說零篇碎簡收拾略

徧至若說異而理俱通言詳而意有本抵排孔鄭

援據明白則亦併錄以俟觀者之折衷其有沿襲

陳言牽合字說於義舛駁悉置弗取日編月削幾

二十餘載而後成名曰禮記集說今案其書自漢

至宋說禮之言凡一百四十八家內惟胡氏銓禮

記傳方氏懋禮記解義始末全備自餘多不過二

十篇或三數篇或一二篇或因講說僅十數章其

鄭記五

五

他如語錄如文集凡有及於禮經可以開曉後學者哀輯編次最爲賅博去取亦頗精審且本何平叔范武子例各記其姓名以聽覽者之自擇其於禮記亦猶房審和之於周易王與之之於周禮矣後來萬充宗仿之集春秋說惜乎盡燬於火也是書前又有寶慶二年進表及統說並集說名氏又有魏鶴山了翁序卷末又自撰後序及跋納喇容若從徐健庵得一鈔帙頗有缺軼然不礙其可傳因校而授梓并序其首云

禮記纂言三十六卷

明崇禎己巳重刊本

元吳澄撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱



載之草廬以禮記四十九篇出於先儒著作之全書者無幾多是記者旁搜博采剽取殘篇斷簡會粹成書無復詮次讀者每病其雜亂而無章因取唐魏徵作類禮之意就其本篇之中科分揣剔以類相從俾其上下章文義聯屬章之大旨標識於左庶讀者開卷瞭如若其篇第則大學中庸程子朱子既表章之與論語孟子並而為四書固不容復廁之禮篇而投壺奔喪實為禮之正經亦不可雜之於記其冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義六篇正釋儀禮別輯為傳以附經後見儀禮逸經傳此外猶三十六篇凡曲禮內則少儀玉藻深衣月令王

鄭記五

六

制文王世子明堂位九篇為通禮喪大記雜記喪服小記服問檀弓曾子問大傳間傳問喪三年問喪服四制十一篇為喪禮祭法郊特牲祭義祭統四篇為祭禮禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行學記樂記十二篇為通論內有發明因名之曰禮記纂言并各為詮釋於是篇章文句秩然有倫先後始終頗為精密是固朱文公呂成公每欲商訂而未成者而草廬始成之并各為之詮釋時有發明亦可備讀記者之參攷矣昔唐張說說元行沖行沖類禮儀疏奏稱魏孫炎始改舊本以類相比有同鈔書先儒所非竟不

行用因知此書作法實遠本叔然近宗元成後人不可遽詆為宋學也前有草廬原序及明正德庚辰王陽明新刊序又有崇禎己巳張養唐顯悅王象春重刊三序末有魏莊渠校新刊後序及遲大成王績績重刊二跋

禮記集說十卷

雲間華氏敬業堂刊本

元陳澧撰

澧字可久號雲莊都昌人

四庫全書著錄有雲莊

二字所以示別衛氏之集說也朱氏經義考倪氏

補元志俱作三十卷錢氏補元志作十卷注云一

作十六卷蓋作三十卷者為原本作十卷十六卷

者乃後人所合併也承幹案雲莊原本十六卷是

鄭記五

七

均後人雲莊以應氏鑄集解於雜記大小記等篇皆闕而不釋因會萃衍釋而附以己見名曰禮記集說蓋欲以坦明之說使初學讀之即了其義不必高為議論而卑視訓故也而後人以其解便獨得列於學官四百餘年不改此亦雲莊所未能料及者也其不及中庸大學二篇者以朱子章句久已單行故不復注以示尊崇之意則與吳草廬纂言本相同云書成於至治壬戌自為之序

樂記補說二卷

李氏樂書本

明李文察撰

文察里貫未詳嘉靖時山遊州同知改授太常寺典簿

乃其所

進樂書之第二種也明史藝文志著錄朱氏經義



考注曰未見前有自序謂樂以禮為體此古樂之  
所以異於新聲而樂記中之大旨也陳氏集說欲  
以坦明之說使初學讀之即了其義章句通則蘊  
奧自見非得集說章句且不可通況其義乎然謂  
不必高為議論而卑視訓詁之辭是欲專以訓詁  
章句而盡樂記之義則不可也臣竊三復樂記多  
年偶窺其萬一而為之補說今案其書分樂記為  
三十章以經文陳注列前而補其說於後大抵依  
傍集說而敷衍之以發明禮先樂後之旨而不及  
器數亦未見有宏大精深之論也蓋於經學樂學  
兩無所得矣

鄭記五

禮記疑問十二卷 重刊本

明姚舜牧撰 舜牧仕履見孝經類 四庫全書存目明史藝  
文志朱氏經義考俱載之遞庵以陳氏集說綜覈  
之勤既博且勞乃其中有大謬不然者亦混存而  
不削因搜求考正以成是編前有萬厯戊午自序  
稱凡出聖賢之口吻者務探其所從來以究其所  
歸宿而出諸儒之記述為世所必用者亦深求其  
義以為參訂之資其間訓詁家附會穿鑿紕繆其  
說以誤傳於世者必為削之正之不知有當於聖  
心之裁定否也蓋遞庵以禮樂二書雖經聖心所  
裁定而秦漢諸儒或稍有見焉又各出意旨以記

述故重訂是書以求有當於聖心爾其書多作語  
錄之體依文訓義不沿注疏舊解與同時郝仲輿  
禮記通解同一用意也  
月令明義四卷 石齋九種本

明黃道周撰 道周仕履見孝經類 四庫全書著錄明史藝  
文志朱氏經義考俱載之崇禎戊寅石齋官少詹  
事協理府事進禮記注五篇於朝首即是書每季  
為一卷每月為一章而冠以圖十有三以二十四  
氣歸於中五難書以九律呂以八歲閏以成厯象  
以定故有氣候生合總圖以禮樂之作本於五行  
行政施令本於易象中星既定四方為則故有十

鄭記五

九

二月中星諸圖又以王道首重農事政治在乎得  
人得失在於法古凡古今之建言行事合於月令  
者悉附焉其於每月日昏旦所在皆前列原文後  
列新測未免擅改經文蹈唐明皇制定月令之謬  
然其條列史文亦啟迪君上隨時修省之意實非  
侈語禱祥顯悖經義者也有康熙癸酉鄭 開極序  
坊記集傳二卷附春秋問業一卷 石齋九種本  
明黃道周撰 四庫全書著錄明史藝文志朱氏  
經義考所載俱無春秋問業一卷蓋統於集傳也  
是編乃其禮記集傳之首篇前有自序稱宋淳化  
至道間嘗以坊表二記頒賜廷臣今禮學備在學



官而習者相沿為曲臺遺言無復知為春秋義例之所從出者故復列略舉大意使相屬比引伸觸類後有以究其指歸焉今案是書分坊記一篇為三十章自大坊以迄親迎各創為章名每章既為之詮釋大義復取春秋之文比較其例各繫於後而並為之傳說蓋以坊記每云以此防民諸侯猶有畔者以此防民民猶得同姓以弑其君凡若此者已有十七章而因此以推其餘無不通於春秋初無事彊合也其例似從真氏大學衍義及邱氏衍義補得來雖與經義不相比附然以此進說於君借經納誨殊勝尋常講義多多矣後附春秋問

鄭記五

十

業凡三十四條乃其與門人相問難者皆不專為坊記而發問與表記相出入與歷代諸儒言論分別故附於末云又案以禮記次序論之當先坊記而次表記然前康熙癸酉鄭開極校刊禮記集傳總序則先表記而次坊記以謂表所以法天而坊所以法地故移其先後今不從之

表記集傳二卷附春秋問業一卷 石齋九種本

明黃道周撰 四庫全書著錄無春秋問業一卷

明史藝文志所載亦無之乃其禮記集傳之次篇也前有自序稱春秋之義不盡于表記而表記之義盡于春秋其立仁制義體敬量恕不敢褻憤鬼

神以受顯示于日月天地則其意一也因取是編分為三十六章自歸表以迄用祭器各創為之目以發明春秋大義其條例與坊記集傳同且謂坊記主于禮讓歸別于男女以明忠孝之化始于闡門猶易之有下經表記主于仁義歸餘于卜筮以明文質之原達于天德猶易之有上經前後相印彼此互發亦其道貫則然非敢有所傳會牽合也然坊記所以坊人之失見三禮目錄明有以此防民魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒一條且每節多有以此防民云云因此引伸觸類自然合節應弦此則記君子之德見于儀表者也見三禮目錄豈可

鄭記五

十二

解為立表測晷之表而與坊記相提並論其傳會牽合以就其說誠所謂郢書燕說也今以其書務引其君於當道雖多乖于訓詁而有關於勸懲則亦有不可磨滅者焉後附春秋問業凡十九條皆其與門人問難之辭所以補集傳之不及也

緇衣集傳四卷 石齋九種本

明黃道周撰 四庫全書著錄明史藝文志朱氏

經義考俱作二卷以志傳又作解乃其禮記集傳之第三篇也凡分二十三章自不煩迄于恆德皆彊立篇名隨心標目略采經史中前言往行二百餘條分繫各以明好惡刑賞之道卷末稱以其依



經起義別有訓詁故謂之傳以其分衍仲尼之意不復解經故略于所引詩書以其統明好惡用之原故于中邊異效宮府殊曹條目分布之間有未能詳也案鄭君三禮目錄云名曰緇衣者善其好賢者之原也蓋此篇所陳實具好賢惡惡賞罰得中之義故石齋絕不因仍坊表傳例別爲推衍成帙進之于朝冀幸君之一悟俗之一改也一篇之中三致意焉雖當時上聽不精下言易亂而緇衣巷伯之詩作顛倒互論也然此書實足以存法戒不可與他說經者例觀云

儒行集傳二卷 石齋九種本

鄭記五

明黃道周撰 四庫全書著錄明史藝文志不載朱氏經義考作儒行集解一卷乃其禮記集傳之末篇也石齋以宋儒高閎溺于時好而謂儒行一篇學不純經不宜與大學中庸並稱因撰是編以表章之凡分十有七章自服行以迄尊讓各爲標目如次章有云其自立有如此者三章有云其容貌有如此者即分自立容貌章名推之各章莫不皆然非如坊表緇衣之分章名皆出于臆斷也其書則如緇衣傳例雜引史傳中百二十事分繫各章之後且舉其人以實之以明用人之法而記其卷末云云統天用人之主能采是篇以定士彙振

人心砥風俗辨爵位則公卿侍從常臬尹伯百執有司黨正之屬成就其職譏諂面諛狠活貪黷之徒可以不煩蕭斧而治也誠哉取士之方盡于是矣是皆陳善納誨之辭不可以章句訓詁繩之即坊表緇衣三篇皆當作如是觀也卷末附大戴禮哀公問五儀一篇稱其原始服行以列五品與儒行同意然而儒行精微矣其言良然然目之曰儒行同意然而改原書之目得毋不可

欽定禮記義疏八十二卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉 敕撰三禮義疏之第三部也前有凡例及引用姓氏謹案禮記經義既多注釋繁

鄭記五

審故簡帙逾舊是編成七十卷末爲圖五卷而以御製日知薈說十五則綱領三篇爲卷首不入卷數每經文下釋詁辨析互引旁連說或兼存義有總括亦如周官儀禮義疏之例分爲七類而加以案語必博徵羣籍以求精解確證故自汲冢竹書周秦子帝王世紀及史漢等均在采錄其諸儒由鄭氏而下至 本朝儒家專訓戴經外或注他經或在別說義有當引咸采擇以入案中不另標姓氏皆仰承 指授無所專適惟說之是者從之至于義理之指歸一奉程朱爲圭臬而陳澧集說雖著于 令甲亦僅棄瑕錄瑜雜列諸儒中矣



深衣考一卷 借月山房彙鈔本

國朝黃宗羲撰 宗羲號梨洲餘姚人前明御史黃  
疾未 四庫全書著錄案朱氏經義考載宋以來

專為深衣考辨論說者凡二十八家而獨不及是  
書蓋尙未之見也其書先自為說十三則并為之

圖然後就深衣經文並玉藻一節為之論說又取  
朱文公吳草廬 澄 朱白雲 右 黃南山 潤 王浚川

廷相 諸家之說及圖而糾正之大抵獨申己見不  
主前人其謬誤亦不少也

禮記偶箋三卷 經學玉書本

國朝萬斯大撰 四庫存目朱氏經義考亦載之

鄭記五

十四

是編就禮記諸篇隨意為之箋說凡一百五十二  
條頗有新義而亦勇于信心故多不能句通以致  
諸經證據昭然尙堅持異義徒增格閻其與明季  
本 何 楷 諸人所纂述儼然離經畔道以傳會穿鑿  
為能者相去不遠矣前有康熙壬戌陸辛齋 嘉  
序則并其儀禮商周官辨非總序之不止為是書  
作也

禮記陳氏集說補正三十八卷 通志堂經解本

國朝納蘭性德撰 性德原作成德字容若滿洲正  
清門 四庫全書著錄朱氏經義考亦載之其書  
專為糾駁陳雲莊 澹 集說而作皆條舉經文而以

集說繫之每節後各列案語以補其遺而正其誤  
其無所遺無所誤而不必補正者則併經文集說  
皆不載以省繁重所采大都宋元明人之說于注  
疏亦頗相出入陳氏本詳于義理而略于名物故  
是書援引考證以著其失者亦即主義理為多自  
明以來為陳氏之學者莫能或之先也同時嚴藕  
漁 繩 孫 亦言用陳氏集說取士此苟且之圖也容  
若為補正之習禮者試一取非小補矣云云豈不  
誠然乎哉

曾子問講錄四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義考不

鄭記五

十五

載蓋尙未見其書也其書皆載許謙以下諸人而  
西河答前二卷凡六十九條專講曾子首章第三  
章凡三十四條專講曾子問之第七章末一卷凡  
四十六條則就各章抽發其可疑者單字隻句第  
書所論辨不講不錄其卷一卷三之首俱有其子  
述齋 遠宗 識語謂爾時擬以次挨講以迄篇末以  
救禮經之亡闕注疏之謬使讀經者有所推準而  
不謂先生老病踵至即欲完講此一篇而不可得  
愚謂西河一生病根坐在闕注疏以見其長觀此  
兩章數節講義大抵橫生臆斷以難鄭學即使其  
完講此一篇亦不過爾爾何足惜乎



禮記章義十卷 黃清樓刊本

國朝姜兆錫撰 四庫全書存目亦其九經補注中之一種也上均以東匯集說雖備其間章句混淆簡策錯互而文遺義舛至與周禮儀禮背而馳者又不一而足也因輯此編以補東匯之陋略其曰章義者謂章章句義義理也義理在章句中亦在章句外不舍章句以言義理故首定章句不執章句以言義理故次審義理大旨逐篇分章以循釋其義理而于其所指為錯簡者但注于每節每句之下而不敢移易其次較吳草廬之纂言頗屬謹嚴至中庸大學二篇以朱子已有章句定本故

鄭記五

十六

不及之也其書綱舉目張言約指遠可為肄禮者之所依據惜其所自為說輒與鄭孔為難是則宋學之錮習不足為上均病矣前有張 大受 王 樹 二序及目錄後自序又有序論六則附論八則

禮記析疑四十八卷 望溪全集本

國朝方苞撰 四庫全書著錄是編乃其于康熙壬辰癸巳間在獄中所作前有自序稱陳氏集說始視之若皆可通及切究其義則多未審者因就所疑而辨析焉第于所指之事所措之言無失焉斯已矣宋元諸儒因其說而紬繹焉其于辭義之顯然者亦既無可疑矣而隱深者則多未及焉余

之為是學也義得于記之本文者十五六因辨陳說而審詳焉者十三四是因陳氏之有以發余也案其書于禮記每篇皆摘句為解融會諸家舊說而以己意斷之其持義多允頗足以補正陳氏之失惟以文王世子二篇為劉歆所增竄因重定一篇刪削經文至五六節不脫王柏吳澄之習氣矣禮記訓義擇言八卷 墨海金壺本

國朝江永撰 四庫全書著錄其書就曲禮檀弓曾子問文王世子禮運禮器內則玉藻明堂喪服小記大傳少儀雜記諸篇摘其經句之當辨正者各引舊注于句下而參酌其是非間有不引舊注

鄭記五

十七

自為案語于後于同時朱文端 執 之說亦引以為證多從其說惟與陳氏集說反多所出入然慎修徵實而談俱屬精確由其深于古義不拘漢學宋學皆能擇善而從為陳氏之學者固難以空言爭也

月令氣候圖說一卷 函海本

國朝李調元撰 調元字羹堂號兩邨羅江人乾前有自序謂月令載于呂覽大都紀候之書至唐李林甫亂其篇次增益其文不值一笑自唐以後諸家率皆駁李氏而從不韋之舊亦間有發抒已見有所廣益者因即會萃其意刪繁雜蕪衷以見而



爲之說凡總說一篇分說二十四則並冠中星氣候圖于首則凡陰陽消長景物移易星辰出入無不可按圖而知之矣

宗法小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰乃其論述禮記中宗法之文一宗法表二庶姓述三世次順數四庶子不祭明宗說五庶不祭表六立後議七庶不爲長子三年述八宗法述而以族譜三敘宗法表提要圖及補義附焉其于大小宗法經之緯之昭昭然若揭日月而行于天如讓堂者可謂議禮之宗矣

禮記補疏三卷 原刊本

鄭記五

六

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 里堂以周官儀禮一代之書禮記萬世之書必先知禮記而後可學周官儀禮因取舊作索隱五卷刪爲是編總以補孔疏所未及暨其誤疏者有之以補鄭注猶鄭箋之于毛傳也惟其文繁理當固與鄭箋體例不合耳蓋此書大旨原以補疏而非以補注也前有嘉慶戊寅自序稱是書皆少作第攷究訓故名物于大道未之能及衰病氣羸亦不復能闡其精微而增益之有力能舉其全者或由余言推焉可也

夏小正傳氏傳四卷 道光元年士禮居刊本

宋傅崧卿撰 崧卿字子駿山陰人官至給事中 四庫全書著錄

案夏小正爲大戴禮記之第四十七篇漢志不載大戴禮記至隋志始載之又別載夏小正一卷注云戴德撰王厚齋玉海正之曰德取以爲記云撰誤矣然新舊唐志崇文目讀書志祇載大戴禮記而不及夏小正蓋久無單行本矣子駿所見大戴禮有集賢殿藏本及其外孫關滄藏本皆以夏小正文錯諸傳中乃倣左氏春秋列正文其前而附以傳月爲一篇凡十有二篇又以關本簡編失倫悉以集賢本是正兩書互有得失或字衍脫不同則擇其善者從之仍注其下而闕其可疑者集賢本無注釋關本注釋二十三處懼其與今注相糅

鄭記五

九

則標舊注以別之其書書錄解題通考宋志俱載之故是編各以三月分卷而于正月四月七月十月之前分冠春夏秋冬字當是子駿所加故朱子儀禮經傳通解刪之其所爲注但注其各本異同不加訓詁故金仁山錄入通鑑前編仍別爲訓釋也吳縣黃堯圃 丕烈 得明嘉靖丙午吳郡袁尙之 襲 重刊宋本因取通志堂經解本及惠松崖手鈔本並校袁本異同錄得若干條遂用袁本影寫付梓其中字畫缺誤前後歧出悉仍其舊不敢添改于校錄中但正袁刻之誤而不著傅氏之失者蓋是書之刻意在流傳舊本餉世也前宣和辛丑傅



氏原序後有舊跋不著名氏但有印文曰石湖漫  
士又有尙之重刻跋并堯圃識語及校錄

夏小正注一卷 養素堂刊

朱金履祥注 國朝張爾岐輯定黃叔琳增訂

字吉父號仁山蘭溪人從學於王柏實初以史  
館編修召不赴入元隱居教授以終爾岐字履  
若濟陽人叔琳字宏獻號崑圃大興人康熙辛  
未賜進士第三官至詹事府詹事加侍郎銜

案仁山注不見于諸家書目其作通鑑前編據朱

子儀禮經傳通解所定繫夏禹元年正月下而別

爲之注與是注頗有異同稷若因就是注合傳仁

卿注及前編所載附以己說輯定成帙至崑圃復

取其本而增訂之其注與傳文重出者于義無取

鄭記五

三

概從刪雜又注應在經下者張本併列傳後特別

出之繫于經下凡注義與傳違異者稷若既有論

說崑圃更折以舊聞并備錄諸家之說參證同異

以求其是旁搜眞討以析其疑亦足爲後學之津

梁焉前有稷若原序并崑圃序及凡例

夏小正解一卷 原刊本

明楊慎撰慎字用修號升庵新都人正德辛未進  
士第一官翰林院修撰以議大禮泣諫

論成永昌天啟爲升庵雜錄廿二種之一明史藝

文志著錄朱氏經義考亦載之前有自序稱戴德

之後宋金氏履祥王氏應麟嘗爲斯學矣余病戴

記本經傳弗分二氏本謬失據乃左右采獲以

是正之提經于上抑傳于下法當爾非變古也

升庵文集其于卷端亦題曰王氏應麟集校金氏

履祥輯案王氏玉海附刻十四種從無小正集校

本唯玉海二十律麻門載有小正經文而不可謂之

學并不可謂之集校升庵蓋因玉海所附有踐阼

解而誤涉也即金氏亦號小正單注本惟通鑑前

編三于夏禹元年全載小正經文而采摭傳文及

月令爾雅諸書并自下案語以注之升庵未見傳

崑卿注本乃僅據前編所載而全錄傳文于下并

刪取金注傳以他書爲之解有案語亦甚寥寥但

以小正單注本自傳氏後明代惟此一家存之亦

鄭記五

三

可備一種也

大戴禮記補注十三卷 鄭軒孔氏所著書本

國朝孔廣森撰廣森字鳳仲號軒曲阜人  
聖第七十世孫乾隆辛卯進士官

院檢討鄭軒以大戴禮三十九篇文句譌互虛辨

之注詞旨簡略輒爲補注其第一第二第七第九

第十二凡五卷舊注既逸稍以己意備其詁訓并

爲之序錄一篇冠于前大抵博稽羣書參會眾說

申裨其義兼規其失使二千餘年古經傳復明白

于世較之虛抱經戴東原合校訂本彌覺用力勤

而爲功鉅矣書成而鄭軒歿稿藏于家至乾隆甲

寅其弟廣廉始付諸梓阮雲臺師爲之序同時汪



少山馬亦撰有大戴注補其條例與此本相似而遠遜其精確然亦為大戴學者所當參觀也

夏小正注四卷 心齋十種本

國朝任兆麟撰兆麟字文田號心齋震澤人心齋以宋傅崧卿

夏小正本疑義衍闕不便于讀因集先儒時賢諸

說參以己意而為之注亦每季為一卷如傅氏例

雖有裁斷頗屬簡略若主火出火一節舊本在九

月則據周禮司燿鄭仲師注移在三月為虛抱經

戴東原兩家所未及正至于時有稊見始收一節

以為傅氏本以此錯簡移在二月則定在五月攷虛

戴本已在二月而不言從傅據理推之稊之收自

鄭記五

當在五月其拾殘補缺訂疑攷誤亦有可取者在

矣前有自序說皆輯論語禮記史及傳子駿朱漢

上金仁山之說凡六條以擬朱子之論孟序說亦

失之太簡乾隆丁未王鳴盛張肇俱為之序江

藩為之跋承幹按兆麟諸生曾舉孝廉方正尙有字林考逸補正述記竹居集等書

夏小正注四卷 虎溪山房刊本

國朝李聿求撰聿求號五峰鹽城人五峰以夏小正自漢至

唐經傳相雜而兼以時本改竄字句各持臆說莫

可折衷因以傅本為主又以鄭郭孔賈諸人所引

校之而附以釋并為之序其書每季為一卷先經

次傳又次注即其釋也經與傳一仍傅本之舊較

之任文田注本當為謹慎而所注則相等耳

孔子三朝記注一卷 原刊本

國朝洪頤煊撰頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州

判漢志論語家載孔子三朝七篇師古曰今大戴

有其一篇蓋孔子對魯哀公語也三朝見公故曰

三朝夫七篇全見記中何顏氏止云有其一篇當

由誤認哀公問五義為三朝之一耳王氏漢志攷

證歷采劉歆別錄蜀志秦宓傳及裴注引中經簿

并注明七篇名目而不匡及顏氏之誤蓋自隋唐

宋志宋人書目俱不著錄元無單行本矣阮雲臺

師言孔子三朝記論語之外茲為極重見所撰孔子大戴記

鄭記五

序筠軒因撰是注體例悉仿吾師所著曾子注釋

惟無釋注之精核固堪比曾子書未及吾師之求

詳也然所釋注之精核固與曾注並垂不朽矣余

又愛其從此有三朝記單行本不致有顏氏之誤

以致經義考雖存其目竟注一佚字也

夏小正疏義四卷 原刊本

國朝洪震煊撰震煊字百里號樞堂臨海人順治嘉慶癸酉科拔貢生

堂以夏小正經文簡質傳義奧深習其讀者已難

通其說者卒抄因撰是編分為四卷從傅氏所釐

也而不從其分冠春夏秋冬字以傅氏所妄加也

惟是傅氏以來傳者代出點畫滋繁因一以傅氏



所引關滄本爲主而參攷各本以傳益之并撰音釋一篇異字記一篇暨天象圖附焉自序稱解必衷諸古訓說或資乎時賢但斷依傳釋經以希篤信好古不至爲向壁虛造之說並盡黜不知而作之論達義者雖梁唐舊說必舉正焉鮮依據者雖朱金大儒不敢從焉恪守疏家之前規冀表行時之絕學云爾余謂釋小正者多矣從未有是書之集大成者雖孔驪軒補注尙不及其精細而何有于諸家此編出而諸本皆可廢矣

夏時攷一卷 天全堂刊本

國朝安吉撰 吉字彙占無錫人 前有嘉慶乙丑自序稱考

鄭記五

夏時讀夏小正考定十二月之節候讀堯典考定四時讀洪範考定五行讀幽風考定寒暑往來讀周易考定陰陽消長讀詩書春秋傳考定三正考定閏月讀爾雅釋天史記天官書考定太歲歲星歷十二辰讀國語考十二律辨月令辨逸周書周月時考二十四氣七十二候周官古文尙書時月不合三正凡得書六卷先刻第一卷云云蓋其著書大指專爲夏小正而作堯典以下諸篇皆所以證明小正而及之故首列小正而先刻之不曰夏小正而曰夏時者取禮運吾得夏時注夏時者夏四時之書其存者有夏小正語云其書于每節下

皆先傳而後引諸說以疏之頗爲賅洽然于近時孔驪軒王實齋兩家大戴補注俱未一徵引可知其于兩補注本尙未寓目也未有同學朱音釋一則 承幹按吉乾隆舉人開戶窮經兼深音學以叶韻爲非以爲韻有古今無所用叶尙有韻準

夏小正經傳集解四卷 士禮居刊本

國朝顧鳳藻撰 鳳藻字梧生長洲人 前有其師吳縣夏文壽序末有自撰後序梧生以傳崧卿大戴禮本從諸本參言其采擇未盡精審惟宋韓元吉所刊猶爲近古因取爲主而以傳本原注參考是非以正其失而仍注韓本原本于下篇第標題悉仿傅氏爲之每篇首列經文據傳義更定故與傅氏不同又

鄭記五

集先故訓及近代各家之注博訪眾論參以己見更名夏小正經傳集解黃堯圃即取以附刊傅氏本後案傳本加時于月不過增多四字離傳于經則總增其本文如正月啟蟄傳云言始發蟄也傳不以傳繫經則傳中又增正月啟蟄四字而所謂傳曰云云者翻增一部經文在內矣更不比十翼附經但增彖曰象曰左氏附經但增經字傳字也竊謂考校經傳惟孫氏岱南閣本最善榕生與堯圃爲友祇知尊宋刻而昧于攷古故不改而從之惟其解釋尙爲簡明固可存備一種耳

鄭堂讀書記卷五



鄭堂讀書記卷六

烏程周中孚撰

經部三之四

禮類四

三禮總義之屬

通禮

雜禮書

三禮目錄一卷 拜經堂刊本

漢鄭康成撰 國朝臧庸輯隋志新舊唐志俱著錄自崇文目以下俱不載蓋已無單行本矣鄭氏通志焦氏經籍志朱氏經義考皆不過舊志著之

鄭記六

一 禮樂堂校刊

西成因據經典釋文周禮儀禮賈疏禮記孔疏參之以單注兼義宋明舊板及李氏儀禮集說朱子儀禮經傳通解黃氏通解續錄定此帙凡一字之去取莫不有本云又孔氏正義並引及康成禮序而隋唐諸志俱無之蓋錄者錄經題之義例序者序經旨之指歸錄在目下序則弁端固毗連焉特以目錄為題耳釋文序錄引禮序亦稱目錄尤其明證此本于周禮序後首列四條皆正義所稱為禮序者也曲阜孔叢伯廣本本已如此輯錄西成亦從而效之後有嘉慶丁巳西成識略二則仁和陳質雅 善 取此本合六藝論刊之總為之書後

新定三禮圖二十一卷 通志堂經解本

宋聶崇義撰 崇義洛陽人周顯德中累官國子司業入宋仍故官 四庫全

書著錄崇文目讀書志書錄解題通志通考俱止

作三禮圖按三禮之有圖自鄭學之徒始後人謂

誤始自康成而阮詵受禮于棊母君取其說為圖

又有夏侯伏明張鎰梁正及開皇官撰四家今皆

不傳周世宗釐正典禮凡山陵禘祫郊廟器玉之

制悉從 崇義 討論乃考三禮舊圖續素而申釋之

每篇自敘其凡參以古今沿革之說至宋建隆三

年表上于朝詔太子詹事尹拙集儒學之士更同

參議拙多所駁正 崇義 復引經以釋之當書成時

鄭記六

二

太祖嘉其刊正疑譎頌其書學宮寶儼為之序其書援據經典考譯器象由唐虞迄宋初粲然可徵禮圖之近乎古者莫是書若也而歐陽永叔沈存中林謙之 光朝 諸家皆議其疏舛然此書參考六本定為一家之學雖踵謬沿譌在所不免而遞相祖述終有典型究勝于宣和博古圖所載大半揣摩近似強命以名者矣卷末有淳熙乙未永嘉陳伯廣 重刊跋納喇容若得宋本重刊復為之序經義考載是書尚有自序而此本無之豈佚之耶

三禮考注十四卷 明刊本 舊題元吳澄撰 四庫全書存目書本十卷其第



一第七第九第十四卷各分上下故有十四卷倪氏錢氏補元志俱作六十八卷朱氏經義考作六十四卷皆據所見本各異也朱氏稱草廬先生諸經解各有敘錄余購得周官禮乃先生孫當所補其餘儀禮則有逸經戴記則有纂言今所傳三禮考注以驗對先生之書論議體例多有不合其爲晏氏偽託無疑竹垞之說是也攷之元史本傳及虞道園所撰墓誌皆不載是書據卷首東里跋羅一峰序所云實明初晏彥文壁所作託之吳氏也其書于周官分大司徒之半以補冬官而考工記仍載于後各官俱有刪有移不一而足儀禮逸經

鄭記六

三

載公符明堂諸侯遷廟諸侯鬯廟奔喪投壺六篇公符卽公冠明堂篇取大戴盛德篇後半爲之而無中霤禮禘于太廟禮王居明堂禮其次序亦與原本不同儀禮傳先列原本十篇而改朝事義爲觀別以服義喪義祭法祭義列總十五篇其服義喪義二篇皆采摭小戴記之文又有典禮八篇盛德入官立孝內則少儀表記學記樂記也皆與前所載吳氏三禮敘錄不合亦拙于作僞矣前有三禮綱領皆輯朱子語錄爲之止增入戊申封事一條亦彥文所爲也此本爲明萬厯庚戌所重刊何棟如爲之序

學禮質疑二卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 四庫全書著錄朱氏經義考作一卷蓋據其分卷之本也充宗自學禮以來心有所疑取其大者條而說之而質之其師黃梨洲凡三十三篇附一篇前有自序謂首取戴記諸篇相對次取儀禮與戴記對次取易書詩春秋及左國公穀與二禮對見其血脈貫通帝王制度約略可考因所得竊著于篇外此如汲冢竹書之類非古而託之于古附會多而確據少置而不道云云其持擇頗矜愼然欲獨出新義以難鄭學翻有取于王子雍說殆與毛西河所著書相伯仲故後來董

鄭記六

四

菊町識小編多辨正其說也其書之首梨洲亦爲之序

郊社禘祫問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄是書乃其答門人李堪問南北郊及有禘無祫之說凡十條末附艾堂問凡八條又在艾堂講經時所論禘祫諸說也按南北郊分祀周官大司樂章本有明文其辨殊贅至其論古者有禘無祫則顯與經傳相違非止是王而非鄭矣其書載海珠塵亦收入之昏禮辨正一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義考亦



載之西河以周禮儀禮雖或為周時所著然並非春秋以前夫子經見之書况儀禮闕落舉無全禮因先錄昏禮一節記所聞于其兄錫齡者名曰辨正分為九目曰行媒曰納采納吉問名曰納徵曰請期曰親迎曰婦至曰婦見曰廟見曰婿見皆援引他經及雜書以相證明而于三禮之文反加力詆無論鄭注矣前後各有自撰序跋載海珠塵亦收入之

廟制折衷二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目前有自序稱漢孝元永光間將罷廢郡國諸廟韋元成始創為天

鄭記六

五

子諸侯皆立四親之說王舜與劉歆非之自後鄭玄注書再遵韋說而王肅再非之予無所左右姑就其所為論重理兩家說而為之折衷云今按其書凡分七目曰天子七廟曰諸侯五廟曰大夫三廟曰適士二廟官師一廟曰夏五廟商六廟曰昭穆曰廟位皆述漢魏諸儒舊論略以發端而因襲前人已發之說為之折衷大抵宗王駁鄭淆亂舊典宜其與經傳多相刺謬也

大小宗通釋一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河以天子大宗小宗之制無聞祇諸侯公子略見于喪服小記

及大傳二篇而說又不詳因取小記大傳言宗法者數條略為疏解凡分四篇附以圖論名曰大小宗通釋謂就文曲釋有諸經所未解從來晦塞者而一旦皆有以通之也其書似較于諸經重有發明然以鄭注孔疏周章無理故獨于康成致難殊屬不合前有自序載海珠塵亦收入之

學校問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是書前答其門人黃岡張希良問學校名凡六條次答其門人蕭山吳鼎問廟學設主之制凡三條末又答鼎問鄉飲養老之禮凡五條其說頗為辨博書中論先聖

鄭記六

六

先師不可併而為一及論設像不始于佛教雖頗有根據而其他牽合溷淆者多未足據為定論也此書載海珠塵亦收入之

明堂問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是書乃其答門人會稽姜壺之問而作始于九室之辨終于九宮卦位之說凡十五條按明堂之制歷考諸經不甚相遠而以鄭氏之主五室為是西河乃故與鄭說違異而言五室即九室九室即十二室雖引其端而不竟其緒然不免混室與堂而一矣

參讀禮志疑二卷 棲碧山房刊本



國朝汪紱撰號雙池婺源人四庫全書著錄

按陸稼書讀禮志疑一編取漢唐以來諸家之說

考其異同判其得失幾無復疑義矣雙池取而讀

之復援據諸說以已意參訂于各條之下如周禮

郊天牲玉之屬與圜工各殊司士治朝之位與曲

禮互異先儒所不能詳者雙池一一析之而且象

緯律術靡不精研故言之鑿鑿而皆得其要領雖

與陸氏書互有得失然可以並行不悖矣前有洪

麟雨騰蛟序及所作小傳承幹按跋諸生

禮箋三卷原刊本

國朝金榜撰榜字輔之歙縣人乾隆賜輔之以名進士第一授翰林院修撰

鄭記六

殿元養疾邱園專事窮經尤遠于三禮以鄭康成

為三禮之宗而病賈孔二疏不能補其漏疏宜其

奧密乃自著論數十篇凡周禮十五篇儀禮十七

篇禮記十六篇而附以圖四及答汪綱書一自序

以謂鄭氏箋詩云注詩宗毛為主毛義若隱略則

更表明如有不同卽下已意使可辨識也禮箋之

名蓋首其義朱石序之稱其大而天文地域田賦

釋宮小記一卷通藝錄本

國朝程瑤田撰乃其所釋宮室制度之義凡九篇

于名物度數確切證明蓋實能心知之而筆之書

以明之故雖許鄭二家之有舛誤者亦必援周秦

古籍以折其中庶足以厭伏後人之心而不敢隨

而議其後也

禮學厄言六卷儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰廣森仕履見禮類三奕軒三禮之學尤號專

門故于所著經學厄言外別自為書自序稱鄭君

注官禮多引漢法以說周事賈氏皆略而不說或

說之而反致乖錯良由治經者專習箋訓鮮復旁

涉史籍每細讀兩漢紀傳及衛宏應劭之書時與

注事互相證明得若干事輒識錄之賈疏儀禮疎

陋相同唐世古學全湮若儀禮古今文之殊周禮

故書之異字杜鄭之異讀疏既忽焉不講釋文亦

莫能發明云云因撰是編凡禮儀廟寢異制圖說

匠人世室明堂圖解辟雍四學解一卷論禘論郊

九廟辨五門考軍乘考禮服釋名一卷周禮雜義

一卷儀禮雜義一卷小戴禮記一卷周禮鄭注蒙

案一卷其書如周禮古義可補王氏漢制攷惠氏

禮說之闕儀禮諸條足正賈疏望文生解之失小

戴雜義亦所以補孔疏之不及蓋非精研鄭學不

能



能如此之精博也

弁服釋例八卷 原刊本

國朝任大椿撰 大椿字子田興化人乾隆己丑進士官至陝西道御史 子田

早年以詞學名世繼乃專研經史與修 四庫全

書所輯字林考逸深衣釋例諸書久矣刊行惟是

編于卒後為王穀騰所刊其書釋弁服所用之例

凡爵弁服二卷韋弁服一卷皮弁服二卷朝服二

卷元端一卷其百四十餘事每門先自作提綱讀

之自成篇段每事先以經文注疏列在前而後作

案語以貫串之其案語或一案或又案亦不一而

足總以博引羣經注疏以及子史各書證據明備

鄭記六

九

毫無剩義阮雲臺師序之亦稱其綜覽經疏史志

發微訂訛燦然經緯畢著云

明堂考三卷 問經堂叢書本

國朝孫星衍撰 星衍字淵如江蘇陽湖人乾隆五十二年進士授編修曾任充浙曹

濟道署前有自序謂後世之議明堂不按經典徒

務時用或彼此相訾袁準顏師古紕繆尤甚漢儒

之後惟魏李謐賈思伯隋宇文愷及宋紫陽朱氏

尚知堂室之制而度數未詳乃成斯帙上卷為古

合宮遺制考中卷為周明堂遺制考下卷為明堂

圖考說則會通諸經制則稽合象數左圖右書通

天地人以明其說庶幾不墜先聖典型歟

三禮鄭注考

無卷數 程氏遺書本

國朝程際盛撰 際盛字奐若號東治長洲人乾隆庚子進士官至湖廣道御史

禮文字互異諸儒各記所聞不可強合鄭君或以

今文易之仍載古文古音不輕易一字以為古經

不可改也東治因手摘其要區為三冊曰周禮故

書攷曰儀禮古文今文考曰禮記古訓考欲以示

今學者悟所從入而于其中鉤稽推挾自為證明

蓋尤不務泛濫旁涉其詞極得治經之體學者由

古文漸而致于古訓一以扶翼鄭學且更以易疏

家之繇口不難矣前有自序及乾隆辛亥偃師武

億序

鄭記六

十

禮經宮室答問二卷 原刊本

國朝洪頊煊撰 頊煊仕履見孝經類筠軒以古人宮室制度

與今人不甚相遠細繹禮經皆有丈尺可尋名位

可辨因撰是編上卷為宗廟四十六則附圖三下

卷為路寢二十明堂十五則大學三則附圖四俱

設問以答之皆徵引注疏及他書以為之說研究

鉤貫頗有條理視李室之以下諸家為加密矣前

有嘉慶壬申自序附答胡竹邨 培鞏書

禮書一百五十卷 明刊本

宋陳祥道撰 祥道字用之福州人官左宣義郎太常博士 四庫全書

著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁馬兩



家俱作太常禮書晁氏稱其解禮之名物且繪其象甚精博朝廷聞之給筆札繕寫進御陳氏亦稱其論辨詳博間以繪畫元祐中表上之今觀是書前有自序及進表自卷首以迄卷末但有細目而不分門大都以冕服佩用口制星象宮室學校禮器樂器旌旗車制喪服爲次其于歷代諸儒之論宋初薛氏之圖或正其所失或補其所闕庶幾古人之髣髴可以類推而見之惜其爲王介甫之徒故多依據王氏新經義而摛擊鄭氏之學然貫穿經傳綱舉目張固攷禮者之淵藪也此本爲明張西銘溥盛順伯順以宋本重梓二人前俱有序剖

鄭記六

剛精妙間有誤字耳

儀禮經傳內編二十三卷外編五卷 寅清樓刊本

國朝姜兆錫撰 四庫全書存目亦其九經補注中之一種蓋本儀禮而分之自士冠至少半凡十四篇內士喪禮少半禮又各離爲二篇凡十六篇并采補他書之經傳若干篇是爲內編而喪服一篇則與所采補之如千篇別爲外編內編首爲嘉禮凡冠昏之禮一飲食之禮二饗燕之禮三賓射之禮四賑贖之禮五賀慶之禮六次爲軍禮凡大射之禮一大均之禮二大田之禮三大役之禮四大師之禮五次爲賓禮凡朝覲之屬之禮一聘問

之屬之禮二次爲凶禮凡喪禮一荒禮二弔禮三禴禮四恤禮五終爲吉禮凡享人鬼禮一祀天神禮二祭地示禮三因事之祭四類祭之事五因祭之事六又終以五禮後附凡八篇外編首爲本經一篇次爲補經一篇次爲采經四篇終以圖攷七俱各分章附注以通其義如朱子儀禮經傳通解之例大抵不安于朱子之書而以其所編家鄉邦國王朝之禮用黃勉齋喪祭二禮之例以通用之自謂不襲其迹而師其意而不知遠不及朱子書也必求其遠及朱子書者其惟江慎修禮書綱目乎卷首有雍正癸丑王步青序越三年乙卯又自

鄭記六

爲之序并序論六則凡例九則

重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷 景錦堂刊本

國朝梁萬方撰萬方字統一號 四庫全書存目廣庵以楊信齋復序云黃勉齋先創喪祭二禮稿朱子喜而謂曰君所立喪祭禮規模甚善他日取吾所編家鄉邦國王朝禮悉用此規模更定之而黃先生究未及爲也以上楊序因遵朱子遺意就通解原書悉用黃氏規模細爲更定俾前後畫一并合勉齋所續喪祭禮取諸家注疏詳加擇別間以己意補其闕略以成是編其子啟後開宗以其遺稿復詳細討論反覆校正凡三脫稿始成定本分家



禮五卷鄉禮三卷學禮十二卷邦國禮五卷王朝禮十五卷喪禮十六卷祭禮十三卷凡七部共九十篇篇數無改其舊惟依舊目錄入學禮書數一篇王朝禮卜筮一篇但所補二篇頗傷于泛濫不稱儀禮經傳通解之目即其于注內所加附注附按及附前人說三者亦太失之蕪雜攷廣庵與江慎修同時而著書各不相謀其實此書遜江氏禮書綱目遠甚其不知祭禮為信齋所編又其小焉者矣前有乾隆庚午陳滄洲世信雷翠庭銓二序及自撰凡例總目參閱姓氏又載原本所有朱子乞修三禮劄子并朱子在跋信齋三序張處陳

鄭記六

二序及原本目錄末有啟後後序及啟後子思

織跋

禮傳本義二十卷寫本

國朝蔡德晉撰敬齋以小戴記精義雜于浮詞瑣節解于大典制度不免缺遺義理正多舛錯未足為禮樂折衷之書因遵朱子儀禮經傳通解遺意旁羅周秦兩漢之書所載古初制度及聖賢格言輯為是編又集漢唐至今諸儒之說為之訓義凡分五十篇曰原禮曰敬身曰事親曰仲尼居曰事長曰弟子職曰居室曰合族曰親屬記曰交遊記曰營造曰冠禮記曰昏禮記曰喪禮上中下曰誅

謚諱記曰祭祀上中下曰鄉飲酒禮記曰君道曰武王踐祚曰任官曰事君曰建侯曰朝巡曰燕享曰臨民曰孔子問居曰農政曰學政曰六藝記曰書詩記曰禮樂記曰樂律記上中下曰射御記曰軍政曰刑政曰工政曰麻數曰夏小正月令曰災異記曰類記上中下曰補記而其每篇分目之義具詳卷首之目錄序此則敬齋自編一禮書而非當日魏氏類禮吳氏纂言止就小戴一書以類相從別為編第者所可並論也其取材雖博而不著出處其用力雖專而無裨經義大抵與明黃廣禮樂合編體例相近云前有康熙丁酉自序及華學

鄭記六

泉序

禮書綱目八十五卷留真堂刊本

國朝江永撰 四庫全書著錄慎修以朱子儀禮經傳通解修于晚歲前後體例亦頗不一因以黃氏幹喪禮為式為之增損槩括以成此編其門凡八曰嘉禮十九篇曰賓禮十篇曰凶禮十七篇曰吉禮十五篇皆因儀禮所有者而附益之曰軍禮五篇曰通禮二十八篇曰曲禮六篇皆補儀禮之所不備樂一門居後六篇總有百六篇八十有五卷而以孔穎達賈公彥陳祥道楊復張處諸序及朱子三禮劄子考定漢志論編禮書論禮綱領儀



禮釋宮按是篇宋李如圭撰凡三代以前禮樂制度散見經傳雜書者蒐羅該備考證詳密而篇章次第較之通解尤有條而不紊焉汪瑟庵師序之以謂先王之全經雖不幸不得見于後世而由是循類而求之錯綜以通之其節目之精密規模之博大猶可略見而天下後世有志于修己治人之學者咸得以觀其會通而措之事業斯則先王之禮得朱子而不墜朱子之志得先生而後成此豈尋常經生之書斷斷于章句訓詁問者所可比哉按是書成康熙辛丑自爲之序以其卷帙緜重久未授梓至嘉慶庚午其邑人

鄭記六

俞鳴玉荆玉兄弟始刻成之冠以提要一則及劉

海峯大樞所作傳阮雲臺師又爲之序

五禮通考二百六十二卷味經窩刊本

國朝秦蕙田撰蕙田字原本號味經金匱人乾隆

文恭賜進士第二官至刑部尚四庫全書著錄按徐健菴著讀禮通考一

書古禮則做儀禮經傳通解兼采眾說詳加折衷  
歷代則一本正史參以通典通考廣爲搜集厥功  
甚鉅惜乎吉嘉賓軍四禮屬草未就味經因其體  
例依通典五禮次第編輯凡吉禮一百二十七卷  
其目四十嘉禮九十二卷其目十五賓禮十三卷  
其目十軍禮十三卷其目七凶禮十七卷其目八

而冠以禮經作述源流及歷代禮制沿革二篇爲首卷又總目二卷俱不入卷數喪固凶禮一大端也已詳徐氏讀禮通考特取喪服以下四篇輯入凶禮以存十七篇之本而先儒之說有徐氏所未見者亦附錄焉其于歷代之沿革諸儒之異同既自下案語以考訂之復屬桐城方宜田觀承詳加參證附以案語而後施之劄氏陽和蔣汾功序之稱其積數十年博觀閱覽之資用以搜擇融洽折衷異同而求其是將使後之考禮者恍然如日再中不至若扣槃捫燭也前又有自序及宜田序弟子職一卷嘉慶辛酉刊本

鄭記六

國朝孫同元撰同元字與人號笑山仁和人嘉

漢志孝經類載弟子職一篇注引應劭曰管子所

作在管子書今以管子書攷之爲第五十九篇援

據禮經文筆簡奧又似箴銘多成韻語許氏作說

文鄭氏注禮記皆引其文漢時本別行至唐陸氏

經典釋文孔氏五經正義二書引用始云在管子  
書蓋已無別行之本故隋唐之志俱不著錄至讀  
書附志始載于小學類稱弟子職一書雜見于管  
子之本朱文公揭其入學受業事師之法以爲章  
句參以眾說輔其註文云蓋即指小學本也其注  
之在前者新唐志有尹知章管子注今傳爲房元



齡撰者詞旨淺陋頗不足觀朱子儀禮經傳通解全載此篇惜其多襲舊注此外如劉積朱長善張爾岐方苞姜兆錫各有注解俱附見管子書中惟近時王元啟有單行注雖間有勝于諸家亦多可議笑山因以孫淵如師之定本隨文解釋折衷諸說擇善而從分爲七章前二章悉依舊注後五章則以意定之其注釋之精分章之確蓋所謂求是于古者誠無間然矣簡端先載正文一篇爲邵瑤圃瑤書并係以跋又有自序及狂選樓家禧序按是書雖久在管子書中然不可仍入法家若依漢志例當入孝經類依讀書附志例當入小學類依

鄭記六

十七

書錄解題載張時學弟子職等五書例當入子部雜家類又依書錄解題載無名氏十書類編例當入史部禮注疏類通考則以十書類編改入經部儀注類攷朱子大學章句序曾以是書與曲禮少儀內則諸篇並稱爲小學之支流餘裔則附之經部通禮爲宜

司馬氏書儀十卷 晚香書屋仿宋刊本

宋司馬光撰 光字君實陝州夏縣人寶元初中進士甲科官至尚書左僕射兼門下侍郎卒贈太師溫

國公諡文正 四庫全書著錄無司馬氏三字

宋志 史部儀注類 作八卷亦無此三字書錄解題 禮部注

類通考 儀注類 俱作溫公書儀一卷一當爲十之誤故

陳氏云前一卷爲表書啟式餘則冠昏喪祭之禮詳焉今按是書卷二爲冠儀卷三卷四爲婚儀卷四之末爲居家雜儀卷五至卷十爲喪儀卷十所載卽祭儀也陳馬兩家及宋志又載居家雜儀一卷宋志又有涑水祭儀一卷當卽此書卷三卷四之文因宋志誤減爲八卷也攷隋唐宋崇文總目載諸家書儀最多今俱不傳獨是書存其書攷諸儀禮通以後世可行者舊所傳朱子家禮于冠禮多取之婚與喪祭參用不一故家禮所以宗書儀而書儀所以啟家禮大旨衷于古不戾于今惟恐驅一世于冥行也但家禮非真出朱子而此書尙

鄭記六

十六

屬溫公手著朱子語錄 通考引 亦稱其最爲適古今之宜云是書前有淳熙庚子刊序不著名氏世鮮傳本雍正元年吾邑汪亮采始得影宋鈔本而摹雕并爲之序目錄後復有其子郊跋末又有其子郊亦二跋學津討原亦收入之家禮五卷附錄一卷 明仿宋刊本

舊題宋朱子撰 名熹字元晦一字仲考婺源人紹興十八年進士特贈寶謨閣學士

文諡曰 四庫全書著錄書錄解題不載通考 儀注

所載無卷數宋志 儀注類 所載止作一卷俱次于四

家禮範五卷之後陳氏亦載四家禮範稱張栻朱

熹所集司馬程張呂氏諸書而建安劉珙刻于金



陵據此知各爲此一書不相干涉宋志作一卷者殆因其書不分卷數而致誤歟此本蓋以楊信齋附注本作五卷而因之也信齋謂家禮一書今之士大夫家冠婚喪祭多所遵用然此書始成輒復失之先生未嘗再加審訂則世或未之知也又謂惜其書既亡至先生既沒而後出先生不及再修爲一定之威儀以幸萬世而反爲未成之闕典通見引觀此數語已未見灼然知其爲朱子手筆矣近王與中白田雜著有家禮考一篇徧考年譜行狀及文集語錄所載而一一詳證之以決其非朱子之書其考證最明又有家禮後考十七條引諸說

鄭記六

九

以相印證家禮考誤四十六條引古禮以相辨難其說並精核有據合之信齋所云益知與中非好爲議論者矣此書當亦如通鑑綱目蓋朱子之意而門人記之也前有序文不題年月名氏惟序中有云熹之愚蓋兩病焉顯然依託之辭而後之編大全集者誤收之爾卷首有祠堂圖圖後引程子之說而繫以嘉定癸酉臨海劉仲舉時舉識語首爲通禮卷二以下以冠昏喪祭分卷其附錄一卷爲信齋所附注于逐條之下者上饒周復恐其間斷朱子本書爲別出之以附于書之後然以附注本核之此不過采擇其三之一耳非本全也據其

漳祐乙巳書後云云尙不知此書之不出于朱子然猶屬宋人依託之書故自元明以來流俗沿用俱與司馬氏書儀並稱也此本係明仿宋刊殊非耶竄亂之本可比云

纂圖集證文公家禮十卷 元刊本

宋楊復附注劉垓孫增注劉璋補注復字茂方號信齋福州人贈文林郎鄭垓孫與璋大約宋末人里貫俱未詳錢氏讀善敏求記述古堂書目俱載之但敏求記止詳垓孫之增注而不及璋之注補攷張氏愛日精廬藏書志所載影宋抄本亦云然或錢張兩家據宋本而言此爲元人所刊復增入璋之補注耳

鄭記六

三

信齋以家禮一書始成輒復失之至朱子既歿而後出朱子不及再修爲一定之威儀而反爲未成之闕典于是取朱子平日去取折衷之言有以發明家禮之意者有後來議論始定不必守家禮之舊儀者有超然獨得于心不用疏家穿鑿之說而默與鄭注本義契合者有用先儒舊義與經傳不同未見于後來之考證議論者諸如此類悉附于逐條之下以待朋友共相考證庶幾有以見朱子之意云今以周復所輯家禮附錄核之僅摭取此書附注三之一而間有刪節不全之條不若此書之完備也垓孫旣爲之增注其有未盡者璋又爲



之補注大都與楊注相次而備卷首冠以原序及圖式二十八中有引朱子語當出于楊氏所增入故亦間有瑛孫之增注相其版式尙屬元刊亦非耶潘家禮儀節本可比也

泰泉鄉禮七卷 香山黃氏校刊本

明黃佐撰 佐字伯才號泰泉香山人正德辛巳進士官至詹事府少詹事贈禮部右侍郎諡文裕

四庫全書著錄是編乃其以廣西提學僉事乞休家居時所作凡鄉禮綱領一卷鄉約一卷鄉校一卷社倉一卷鄉社一卷保甲一卷士相見禮投壺禮鄉射禮一卷其冠婚喪祭四禮條教即附于鄉禮綱領內皆取其不戾于古而可行於今

鄭記六

者其門人楊維震跋稱是書先之綱領以樹風繼之鄉約以副政鄉校以設教社倉以備養鄉社以明祀保甲以修戎四者統于約則大順達而美俗成矣然後嚴相見以敦友行壺射以觀德歡訢和洽而樂行焉以上楊跋此泰泉所以繼是書而有樂典之作也前有道光辛巳仁和費丙章重刊序

四禮初稟四卷 袖珍本

明宋纁撰 纁字伯敬號栗庵商邱人嘉靖丙辰進士官至吏部尚書諡莊敏四庫全書存目前有萬曆癸酉自序乃其引疾家居時作其書分冠婚喪祭四禮各爲一卷皆彙諸家禮書參互考訂斟酌變通期不失乎禮之本義簡

要易從焉而已其以初稟名者以其皆據一時之見未敢遽以爲是也 國朝康熙辛巳其從曾孫漫堂官江南巡撫時刻附邱氏潘家禮儀節後并爲之序是序西陂類稟不載殆其晚年編集時刪去耳

朱子禮纂五卷 文貞全集本

國朝李光地編 光地仕履見孝經類 四庫全書著錄按朱子說禮之書具有儀禮經傳通解三十七卷家禮五卷而其語類文集之說及禮者亦皆隨處而是厚庵因纂爲是編凡總論一卷冠婚一卷喪一卷祭一卷雜儀一卷門分類別條理賅貫足與家禮

鄭記六

一書相輔而行惜朱子當時說冠婚禮本略故僅八則不能如喪祭雜儀之詳耳厚庵所纂以語類文集核之尙有失采之處余欲取其失采者分附于各卷之後亦厚庵之志歟

辨定祭禮通俗譜五卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄一名二重禮譜蓋謂喪祭二禮今是書止有祭禮者以其別有喪禮吾說篇也然此篇既止祭禮而尙存此名目殊屬無謂其書取舊所傳朱子家禮并各族祠堂禮酌啐而條理之以備參考凡分七目一祭所二所祭者三主祭之人四祭之時五祭儀六祭器七祭



物末附祭外神禮大都斟酌古今務協人情故通俗雖不盡合于古義然較之家禮中所列祭禮不惟古禮不甚合即時俗有未便行者固釐然有當矣此則頗合于君子行禮不求變俗之訓而其前有自序開口即詆禮記何也

婚禮通考二十四卷 原刊本

國朝曹廷棟撰 廷棟字六吉嘉善人 四庫全書存目六吉

以婚與喪爲人道之始終皆禮之大者而言禮家往往詳于喪而略于婚故喪禮有專書而婚禮獨闕焉因于諸經有關婚禮者摘采其文節引疏解并蒐輯史傳及羣言雜說薈萃爲編分類六十爲

鄭記六

卷二十有四冠以今制婚禮備錄 大清會典

大清律例以尊 功令不入卷數若歷代之儀節不同諸家之議論各異鉅細弗遺雅俗畢舉皆以資言禮者之考鑒并以已見釋其文義審其是非參其同異所以酌古準今期于無弊也惜其摭摭雖富而體例多疎尙未能源委秩然焉書成于乾隆甲戌前有例說即其自序云

鄭堂讀書記卷六

鄭堂讀書記卷七

烏程周中孚撰

經部四

樂類

殘本樂書要錄三卷 佚存叢書本

不著撰人名氏近時出自日本國後有其國人天瀑跋云史稱吉備真備靈龜二年爲遣唐留學生入唐研覃經史該涉眾藝天平七年歸獻唐禮一百三十卷大衍麻經一卷大衍麻立成十二卷樂書要錄十卷案樂書要錄之傳于皇國此時爲始年代邈遠佚亡過半今所存止第五第六第七三

鄭記七

卷子嘗得鈔本一通無復別本可以勘對則誤以

傳誤耳今考新舊唐志通志俱載有武后樂書要錄十卷 舊唐志作大聖天后撰 蓋官撰之書爲日本人所攜

去者崇文總目讀書志書錄解題宋志俱不載則宋時已無此書今彼國亦止存三卷爲可惜也此三卷分十七目凡辨音聲審聲源十七聲相生二論二變義三論相生類例五論三分損益通諸絃管太論歷八相意七七聲次第義八論每拘自立尊卑義九敘自古書傳論聲義十紀律呂十一乾坤唱和義十二 附唱和圖一 謹權量十三審飛候十四附漢律律呂旋宮法十五 附十二律相生圖一 識聲律法十



六論一律有七聲義十七附一律有七聲圖二中間所引之書今已佚者有劉向五經通義一條舊唐志九卷蔡雍月令章句一條隋志十卷崔靈恩三禮義宗十四條新舊唐志信都芳三十卷信都芳樂書注一篇新舊唐志信都芳三十卷蘇夔樂志一篇新舊唐志蘇夔樂志十卷雖其論樂之說今所存僅三之一無從攷見制作源流而就其多引古書尚足以資考證傳言學在四夷記言禮失求野豈不信歟又按新唐志載永徽五禮一百三十卷僧一行開元大衍厯一卷又厯立成十二卷即天瀑所稱唐禮以下三種一一與唐志合足見彼國于授受源流分明有考可據以為信也陳黃中紀元要

鄭記七

略補于日本下有白龜一號據此本當作靈龜又蔡邕此本亦本吳志顧雍傳

皇祐新樂圖記三卷 學津討原本  
 宋阮逸胡瑗奉敕撰 逸字天隱建陽人天聖五年進士官屯田員外郎典樂事  
 瑗字翼之泰州如皋人用范仲淹薦 四庫全書由布衣拜校書郎歷太常博士致仕  
 書著錄讀書志書目錄解題音樂類通志通考宋志俱載之陳馬兩家及宋志又別載胡瑗景祐樂府奏議一卷皇祐樂府奏議一卷今皆不傳晁氏載皇祐二年下詔曰國初循用王朴樂太祖患其聲高令和峴減下一律然猶未全命瑗同阮逸二十餘人再定四年樂成奏之上御紫宸殿觀焉此其說也按是書凡分十二篇上卷為總敘詔旨篇皇

祐律呂圖皇祐黍尺圖皇祐四量圖皇祐權衡圖中卷為皇祐鐘圖皇祐特磬圖皇祐編鐘圖皇祐編磬圖下卷為晉鼓圖三牲鼎圖鸞刀圖皆先說後圖圖後又各具說大抵以橫黍起度故樂聲仍失于太高由二家不精算術故也其時蜀人房庶因撰補亡樂書三卷以正之范景仁錄論樂宗房庶鑄樂器上之亦撰樂書一卷惜二家之書皆佚也卷末有嘉熙己亥陳振孫元天厯己巳吳壽民明萬厯辛亥趙開美三跋及國朝嘉慶甲子張海鵬後序

鄭記七

元熊朋來撰 朋來仕履見五經總義類 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之與可以儀禮堂上樂惟瑟歌詩不傳由瑟學之廢因按禮圖樂書諸家言瑟之法而為是譜卷一首為瑟絃律圖末旋宮六十調圖次雅樂通俗譜例次指法卷二為詩舊譜即趙彥肅所傳開元十二詩譜卷三卷四為詩新譜凡十七篇皆與可所譜卷五為樂章譜即孔子廟釋奠所奏卷六為瑟譜後錄皆古來論瑟之語也按歌詩以六律為之音故譜中每字各書其律黃鐘聲下餘律以漸高驗其所得律之清濁高下以瑟聲為歌聲故鄉飲詩譜以雅律通俗音使人易知



易從金石匏竹可通用也今去古雖遠而按譜歌  
之必聞誦詩之聲倚瑟詠歌亦興觀之一助後之  
君子有能驗聲氣之元以求古之律呂于此當有  
考而不可忽也是書原本久佚今館臣從永樂大  
典錄出張若雲又從 文瀾閣本校梓故前載提  
要較沈刊總目本甚略焉

韶舞九成樂補一卷 墨海金壺本

元余載撰 載字大車三山人天麻時官福州路儒學錄 按楊東里文淵

閣書目載有此書而傳本久佚今館臣從永樂大  
典錄出著錄於 四庫全書倪氏錢氏補元志所載  
俱譌作樂譜別出中和樂經十卷亦佚之矣是書

鄭記七

四

前有大車進書原序首為九德之歌音圖九次為九  
德之歌義圖九凡朝廷五郊一廟一社一孔子祠  
一圖後繫以總說次為河圖洛書二圖次為九磬  
之舞綴兆圖十次為磬之舞采章圖十又次為一  
七二六三五四四三六二七一之圖凡十而以  
九磬之舞義終焉其舞圖皆根河洛以起數唐虞  
之世安有陳搏之圖殊為附會然東廣微補六笙  
皮襲美補九夏雖不合古要視子夜讀曲終為近  
雅姑存備其說可也

律呂成書二卷

元劉瑾撰 字公瑾安福人 原本久佚今館臣從永樂大典

錄出著錄于 四庫全書倪氏錢氏補元志俱載  
之凡分篇二十有六為圖二十有一皆以蔡氏新  
書彭氏律法歐陽氏律通陳氏木鐘集朱子鐘律  
篇諸書參定而蔡氏彭氏之說居多參互推演未  
能造微然元一代無論樂之書此尚可備存一家  
是木張若雲又從 文瀾閣本校錄出校梓前載提  
要一篇

樂典三十六卷 康熙壬戌重刊本

明黃佐撰 佐字才伯號泰泉香山人正德辛巳進士官至詹事府少詹事 四庫

全書存目明史藝文志亦載之泰泉夙志于樂留  
心于韶最久嘗夢孔子授以圖書指示知崇禮卑

鄭記七

五

如太極狀因悟樂本于太極乃綜覈羣籍以周禮  
大司樂為主證以樂記暨朱子蔡氏諸編登歌下  
管參諸詩書無一不合于是撰成樂均十二篇樂  
義九篇 河間獻王所傳王氏樂記二十四卷與今繁雜定為九篇 大司樂義三篇樂記十一篇詩樂一篇篇  
為一卷卷各有目名之曰樂典典樂故也皆輯古  
訓而通釋之并詳載名物度數以闡明其理理不  
偽則妙不可測而樂均諸篇尤為推闡入微雖未  
必洩造化之祕而有擴前哲所未發者焉是書行  
則宮倡商和而韶庶幾可興彼宋史所志蔡元定  
所謂夾鐘緊五混宮于商者俗樂鄭聲自不容于



世矣書成于嘉靖甲辰自為之序其門人靈川全

苑洛志樂二十卷 明刊本

明韓邦奇撰 邦奇字汝節號苑洛朝邑人正德戊辰進士官至南京兵部尚書諡恭簡

四庫全書著錄明史藝文志亦載之其書卷一

泛論律呂為圖十四卷二為律呂直解故蔡氏新

書之律呂本原十三章分解于下卷三卷四為則

例卷五卷六為樂儀卷七為雲門咸池大章大夏

大韶大濩六樂卷八為周樂卷九卷十為樂器卷

十一至卷十四為舞象卷十五至卷十七為瑟譜

卷十九為蔡氏新書之律呂證辨凡十篇卷二十

鄭記七

六

為歷代樂典皆以質實為體敷施為用諧聲為止

中律為的凡宮商之相應正變之相接全半之相

濟陰陽之相宜雖萬象錯列而條理秩然以承古

人之絕學而備一時之制作者殊較明人所得為

密焉卷首有苑洛自序第二卷後有正德丁丑衛

准書後卷末有嘉靖戊申張文龍己酉楊繼盛兩

後序張楊兩家皆受樂于苑洛者也

律呂新書補注一卷 李氏樂書本

明李文察撰 文察仕履 乃其所著樂書之第三種

也 第一見儒家類 第二見禮類 明史藝文志著錄前有自序以

蔡西山律呂新書之作非出于已見皆本古人之

成法而折衷之耳因取律呂新書之十三章逐章

以洛書之理配之附以已意詮釋間有一字之未

合者亦必按洛書之理辨之以原書本有注故稱

補注以別之云按律呂一道本不外乎算類李氏

必拘拘于洛書數以求之則穿鑿彌甚恐與西山

作書大旨去之益遠矣

興樂要論三卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第四種也明史藝

文志著錄興樂作典樂刊刻之誤也前有自序謂

樂學雖不傳可因經而傳樂器雖不存可因歌而

鄭記七

七

得截管候氣可也必習之有得而後其氣可候協

律飛灰妙矣必奏以宣風而後其妙可協因撰此

書上卷凡九篇皆所以發明乎此理也中卷凡五

篇乃反覆辨論時人言樂之非所以旁通乎樂理

之妙而興樂制度可以無疑矣下卷凡三篇編就

六十調敷演協音之法使後世得見先王作樂之

全功也大旨與其所作古樂筌蹠互相發明云

古樂筌蹠九卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第五種也明史藝

文志著錄按李氏進前四種書後改官太常始續

進此書及青宮樂調二種蓋以虞周樂理調變聲

類無容樂器共著是書曰古樂筌蹠者取得魚忘



筌得免忘號之義謂既得古樂則是書猶筌蹄也  
大抵本史記律書與周官大司樂職文而自爲之  
說勉強牽合徒爲好異其他諸書本旨亦不出乎  
此前有嘉靖乙巳自序

青宮樂調三卷 李氏樂書本

明李文察撰乃其所著樂書之第六種也明史藝  
文志著錄前有自序謂東宮之樂當以養德從爲  
先故虞周之樂可兼用于東宮而不可偏廢今定  
著三卷第一卷取用于□□第二卷取用于虞周  
八音之樂器合之爲青宮樂調云其不曰東宮而  
曰青宮者總論稱皇太子之位居東東方之氣屬

鄭記七

八

木木色青其德仁以青爲官者以仁明之德期望  
乎皇太子也其所論三代之樂并及舞節歌章剖  
析頗詳而口不適于用故雖奏進于朝未聞垂爲  
令典然言明代樂學者以李氏與韓苑洛鄭世子  
三人並稱云

樂律管見二卷 舊寫本

明黃積慶撰 積慶號次湖金谿人官嶧縣訓導 明史藝文志著錄  
次湖見李乾遂律呂新聲所據呂覽隋志及劉恕  
外紀載黃鐘三寸九分之言與其所列十二律度  
數之圖有契于心因參攷尙書周禮禮記詩經與  
夫左國論孟諸書凡言樂若有所得乃依周禮禮

記及呂氏書參以已見定正律呂數度八音聲器  
及辨析儒先之誤爲說四十四爲圖十六附以協  
律二南目錄一卷名曰樂律管見蓋取以管窺豹  
見其一斑半點而未見其全體之意其言黃鐘分  
寸數亦頗確實至論旋相爲宮之說以君有常尊  
非臣民可擬尤爲有見足以自立一家前有嘉靖  
甲辰序及汪青湖 應軫序

律呂精義內篇十卷外篇十卷 樂律全書本

明朱載堉撰 載堉字伯勤號勿曲山人仁宗七世孫鄭恭王厚熹世子何璠之外甥也  
蓋卽樂律全書之首二種也與第三種以下俱總  
著錄于 四庫全書伯勤承其父恭王及外祖何

鄭記七

九

恭簡瑋之學專究心于樂律所著全書凡十二種  
皆積一生之精力以成者而全書大旨則總括于  
是書分爲內外二篇其內篇之目凡十三曰總論  
造律得失曰不宗黃鐘九寸曰不用三分損一曰  
不拘隔八相生曰不取圍徑皆同日新舊法參校  
曰新舊律試驗曰候氣辨疑曰旋宮琴譜曰樂器  
圖樣曰審度曰嘉量曰平衡外篇之目凡八曰辨  
蔡元定李照之失曰辨李文利張致之失曰辨李  
文察張濂之失曰辨何安陳暘之失曰論周樂忌  
商其譜異常曰論禮樂二者不偏廢曰論弦歌二  
者不可偏廢曰論樂舞不可廢內篇主聲數者爲



本外篇主辨論者為末雖與蔡氏律呂新書之說多所異同而特有心得所見較蔡氏為深蓋蔡氏尚空談伯勤主實算宜其大相迥別也所以于何樓鳳陳晉之以及明代諸人之失俱辨之不遺餘力矣前有萬厯丙申自序及律書參考書目攷尤西堂明史藝文志稿于全十二種外又有律呂正論四卷四庫全書存目于律呂正論外又有律呂質疑辨惑無卷然正論即是書之初藁而質疑辨惑又是書之節本也故二書雖未之見聊率連而附記之

律學新說四卷 樂律全書本

鄭記七

十一

明朱載堉撰即樂律全書之第三種也以下次序悉依尤氏明史藝文志伯勤嘗撰黍譜度譜量譜各譜各卷帙不等總若干萬言因摘其要合為是編而以其原序附于末第一卷凡分十二目曰律呂本源曰約率律度相求曰密率律度相求曰密率求方積曰密率求圓幕曰密率求周徑曰造律曰吹律曰立均均去聲曰論準微與琴微不同曰論大陰陽曰陰陽曰論有變音無變律第二第三卷為密度篇證之以尺步錢鈔黍粟律聲身體器物合成六條第四卷為嘉量權衡二篇並繪圖立說繫以辨論前有萬厯甲申自序大略謂凡為律管者先宜辨其

是非所謂黃鐘縱長九寸則是長九十分則非也空闢九方分則非也累黍八十一分則是積實八百一十分則非也今蔡氏以為律木者不過此三言而其失非小故不可以不辨此律學新說之所由作也然其書不獨辨駁蔡氏舉凡司馬子長劉子駿班孟堅胡翼之范景仁諸家皆加以以詆辭未免勇于攻擊而其所論說實足以補精義內外篇所未備云

算學新說一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第五種也首為初學凡例一篇次設十二問答以明十二律尺寸實積

鄭記七

十二

面幕通長內外周徑諸法推算頗極入微前有小引稱算學之有書其亦舊矣謂之新說何也且如周徑幕積相求之類舊則疏而新則密平方不用商除立方不顯廉法之類舊則繁而新則簡舊以句股為末專明九章新以句股為首專明律厯此其異也是則伯勤自疏新說之意以明其獨得耳

樂學新說一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第四種也取周禮大司樂以下十五官經文并序官列前按章分句各為之注又列入釋奠大成樂章擬冷謙旋宮譜分附九國有論有解有訣而以樂經古文載于後樂



經文即大司樂章經文也所說或詳或略專為言樂起見不為詰經而作故名之曰樂學新說曰新說者亦猶律學新說之例與所著樂書各種相發明云

操縵古樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第六種也是編專為琴瑟二器而設故取禮記不學操縵不能安弦語名曰操縵古樂譜皆采古今傳記及先儒舊說續以新聞附以己見而為之首為古傳諸般操縵一則次為論學樂自廣歌始一篇下即以股肱喜哉三章繪圖製譜並列弦歌要旨之文十二條大旨

鄭記七

略于天子諸侯古制詳于大夫士庶今禮蓋欲人人自歌自舞以養性情以和血脈此所以與教坊異也前載進書奏疏及樂以人聲為主總論

旋宮合樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第七種也乃其所著建子月黃鐘調旋宮之譜其大呂已下十一調琴瑟指法已載律呂精義內篇中八音節奏放此推之故不悉載惟以周南關雎三章載其全譜俾學者肄習焉前有復古樂以節奏為先總論

鄉飲詩樂譜六卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第八種也前載鄉射

二禮經文次以席圖工圖乃取絃歌笙奏合樂無算樂諸詩次第為之譜此與操縵古樂譜所謂從頭再作者大同小異即笙譜與瑟譜亦大同小異前兩書中亦未嘗發明之若夫搏拊舂牘鞀等應等譜皆儀禮所未載而詳見于周禮因據周禮補其闕略以見半堵與全肆異焉前載鄉飲有磬無鐘總論

六代小舞譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第九種也六代者雲門咸池箛韶大夏大濩大武也雲門別名帔舞咸池別名人舞箛韶別名皇舞大夏別名羽舞大濩

鄭記七

別名旄舞大武別名干舞古六舞惟人舞有圖因推廣之為學舞法凡為圖二百有二并製六舞總譜以挈其綱目又作圖以表其節奏凡圖二百有二按人舞周禮謂之小舞古人十三舞勺成童舞象二十而冠舞大夏然則除大夏外學舞在未冠之前故總名曰六代小舞譜前載總論學古歌舞以永轉二字為眾妙之門一篇

小舞鄉樂譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第十種也前有總論小舞鄉樂名義謂儀禮有云遂合鄉樂若舞則勺勺小舞也內則所謂十三舞勺是也鄉樂二南也



詩序所謂用之鄉人焉是也故取以名其譜凡合樂羔羊文舞之屬皆以羔羊三章為樂合樂兔置武舞之屬皆以免置三章為樂各為譜其搏拊律呂之法次以學舞口訣再次以七圖并而以學樂教舞人數終焉前又有總論學舞孰先一篇篇末及于六代小舞譜二佾綴兆之圖蓋舉是編之前後二書言之以見此三書之次序云

二佾綴兆圖一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第十一種也前載朱子論舞大略首為二佾綴兆圖一次為舞勢圖七十凡武舞二佾每佾二人文舞二佾亦每佾二人

鄭記七

蓋為童子學舞而設故圖中俱繪以草履亦所以補前二書之未及也

靈星小舞譜一卷 樂律全書本

明朱載堉撰即樂律全書之第十二種也按續漢書祭祀志曰高帝令天下立靈星祠祠后稷謂之靈星者以后稷配食天田星也舞者用男十六人舞象教田初為芟除次耕種芸耨驅爵及獲刈春簸之形象其功也伯勤本此制以作是譜取古之詞章舍今音節融通為一使人易曉以其教小兒之舞故亦名小舞凡靈星祠圖樂器圖舞勢圖綴兆圖以及樂章譜字舞譜節奏譜無不具備前載

自序稱律呂乃樂家之末務聖人用以識別音聲之名猶今工尺字耳初無深奧之理臣著樂書不取蕤管驗氣等術惟欲復古人之意云蓋此編殿全書之後故統論之如此

御製律呂正義五卷 武英殿刊本

康熙五十二年 聖祖仁皇帝御製律麻源淵之第三部也凡分三編上編二卷曰正律審音分十八篇間附以圖皆定尺考度以求律本之說下編二卷曰和聲定樂分十四篇各附以圖皆因律制器以審八音之說續編一曰協均度曲前為總說後分十五類皆有說以窮五聲二變相和相應

鄭記七

之源云

樂律參解四卷 三山陳氏刊本

國朝楊雲鶴撰 雲鶴字硯是書凡論辨一卷圖說二卷攷證一卷分附參解于其下大都考究經曲博搜眾論以去非存是其稱律即音也糝賓非黃鐘宮也黃鐘宮虛而不用也宮之非止濁羽之非止清也大呂姑洗林鐘無射為羽角徵商之宮也每律各具五音也還相為宮之為謬解也大合樂之必用全律也葭灰候氣八寸為尺之妄也測律之合于麻法也用武王七律非七音也上下宮以遞增減名也漢律驟增也李文和鄭世子似是而



非也類皆抒胸臆而不襲前言其要歸總以涵養德性和平心氣爲作樂之本議論雖正而仍蹈于空虛則亦無歸宿之論耳書之上闌俱有評論乃其門人陳帝文夢雷所加并爲序而梓之又有其甥費卷隱密序

古樂經傳五卷

文貞全集本

國朝李光地撰

光地仕履見孝經類

四庫全書著錄是編

卷一爲樂經卽周禮大司樂以下二十官也卷二爲樂記卽禮記之一篇也卷三爲附樂經皆采易書詩周禮儀禮之文爲之卷四爲附樂記之聲律篇皆采禮記左傳國語管子呂覽淮南子史記前

鄭記七

六

後漢書通典通考之文爲之卷五爲樂記之樂教樂用二篇亦皆采孟子禮記左傳之文爲之其樂教樂用二篇則其孫清植以遺稟輯成者也每篇皆據依注疏旁羅羣籍具爲詮釋足以備學者搜討之助前有雍正癸卯清植目錄後跋

聖諭樂本解說二卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰

奇齡仕履見孝經類

四庫全書著錄西河

于康熙三十一年見邸鈔有學士伊桑阿論樂疏一篇蓋本于徑一圍三隔八相生之 聖諭并有論旨一道因推闡考證分條注釋以論徑一圍三者爲上卷論隔八相生者爲下卷曾于康熙三

十八年卽以刊本同所著 皇言定聲錄八卷竟山樂錄四卷恭進前有三十五年擬進樂書疏後有三十八年附記并原疏改字六條前又有李恕谷瑛總序以下三書一篇

皇言定聲錄八卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰

四庫全書著錄是編因

聖

祖仁皇帝論樂 聖諭推衍奧義并自附其論樂之說于中故題曰 皇言定聲錄分爲八篇篇爲一卷凡五聲第一四清聲九聲第二七調二變聲第三十二律第四諸聲第五諸調第六諸法第七樂器第八其中又分子目七十有八書中誇言自

鄭記七

七

春秋迄明千年長夜而一旦盡舉而振豁之總之求實事不求虛詞務可行不務可言恪遵 一皇之明訓以遠闢千聖之遺緒云云然其妄謂創獲以攻駁古人未免太過卷首有論起一篇卽自序也

竟山樂錄四卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰

四庫全書著錄一名古樂復興

錄自謂述其父竟山鏡之所言而錯述以記之故仍署曰竟山樂錄末一卷又注曰采山堂論樂淺說謂爲其兄萬齡所作然玩其辭氣如出一手疑皆西河所自撰而託之于其父兄也其前三卷凡



分六十四目前後俱有總論其言樂以聲為主樂之聲以人聲為主聲以調為準聲之調以宮調為準而皆于笛乎推之自稱據明寧王權唐樂笛色譜申明其七調九聲之說以攻駁古人按寧王笛色譜今已不傳至論樂淺說凡十四條前有小序取其論五聲七始十二律十五聲而假為問答作通俗之辭以明法其餘二變五變倍聲半聲與夫八十四條三百六十五條之荒唐則前三卷已悉不復重出按寧王笛色譜今已不傳無從知其果屬唐樂亦無從知其言樂何如然既有此一家亦可以資考核云

鄭記七

六

李氏學樂錄二卷 西河合集本

國朝李堪撰 堪字剛主號恕谷靈縣人康熙庚午舉人官通州學正 四庫全書著錄恕谷受學于西河因即其樂錄之說而推衍之首列西河札一通大抵西河為之論定故刊入合集中一概題為西河稿也凡為圖十有一圖後各系以論每卷之首各有自序并總論四條大旨與明寧王權笛色譜相出入按西河樂學雖未盡善然亦自成一家言合其自著三書及是編統觀之而其論樂宗旨始備云 承幹按堪於己未年八月從祀文廟 樂律表微八卷 考學齋刊本

國朝胡彥昇撰 彥昇字國淵號竹軒德清人雍正庚戌進士官定陶縣知縣

四庫全書著錄編因朱子禮書錄律篇參以史志及諸儒之說而附已見于後其總目有四一度律二審音三製調四攷器各分上下卷又各分子目大抵即現在所用之器明古聖之法以正舊說之謬譬如琴瑟不調非琴瑟之制不善但改絃而更張之即謂聲協律矣是書之所以合于古而又可通于今也至以子律之半聲證中聲之前段發明朱子之意尤為精確其他論辨皆有所據蓋其究心樂律甚深與師心臆度者固有間矣前有自撰例言六則同時沈研圃 孟堅 戚晴川 振鷲 皆為之序

鄭記七

九

黃鐘通韻二卷 三餘堂刊本

國朝都四德撰 都四德字乾文號秋莊滿洲鑲黃旗人 四庫全書存目秋莊以今之樂器猶古之樂器古之宮商即今之工尺管孔琴徽歷歷可考因定著為是書凡十篇附以琴圖補遺名曰黃鐘通韻特著其為聲律之元非欲以之比詩韻也所集各家雖多而得之蔡氏律呂新書者十有八九于考衡究度審音窮理并較定五音六律管弦工尺用力頗勤所論清字切音之法亦頗有心得學者所當取法焉前有乾隆甲子自序

聲律小記一卷 琴音記續篇一卷 通藝錄本





國朝程瑤田撰瑤田仕履見禮類是編乃其彙集論樂之文聲律小記凡六篇琴音記續篇凡四篇蓋以聲律小記中有琴音記故此四篇稱續篇也續篇前有自序稱歲在己丑見壁間琴取而弄之得音百有一于是作琴音記二篇以明之又稱既作琴音律數同源記又以琴之律度寫諸篇即續篇是也蓋讓堂樂學頗有心得是編雖卷帙寥寥而精思剛發不遺餘力在近時言琴諸家可謂不失其宗者矣

樂器三事能言一卷通藝錄本

國朝程瑤田撰阮雲臺師撫浙時修葺杭州府學

鄭記七

校錄禮器樂器而考定之嘗以考工記所載鐘磬鼓三事問于讓堂因解說間字及倨句之法以正從來注家之誤于是哀集諸文爲一編而以增鑄鋪鐘紀略作寶和鐘記答吾師書三篇附錄于後并爲之記其書繪圖列說考論詳明于此三事誠哉其能言也故摘取聖語以名書不爲僭云

鄭堂讀書記卷七

鄭堂讀書記卷八

烏程周中孚撰

經部五之上

詩類

毛詩故訓傳定本三十卷七葉衍祥堂刊本

漢毛亨撰 國朝段玉裁編亨魯人時人謂爲大

號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知縣案漢志載毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷傳多於經一卷其分合

今無攷也所以分爲二者蓋周末漢初經與傳必各自爲書至鄭君箋詩於是經與傳箋合併爲一懋堂復釐次傳文還其舊觀而每篇必具載經文

鄭記八

於前以省學者兩讀毛傳於魯齊韓後出未得立學官而三家既亡孤行最久者子夏所傳其義長也爾雅釋故釋訓以記古今異言毛公兼其意而於故訓特詳故不專曰傳而曰故訓傳傳說皆子夏所傳而毛公述之則序亦子夏所傳而毛公述之故傳詩而不傳序也是編仍各置序於編端以從其舊并於傳說正其譌踏補其脫落其通釋大義者則必複舉經文其訓釋一字一物者則不必複舉經文凡欲還經傳各自爲書之舊而又斟酌以省繇繹故曰定本也學者讀毛而後可以讀鄭攷其同異詳略疏密審其是非是編誠不可少之





書也前有懋堂小箋題辭所謂小箋蓋即指傳說中所附攷證而稱之曰小箋云承幹按享作詩訓詁傳以授毛其時人稱爲大毛其爲小毛毛詩注疏四十卷 武英殿刊十三經注疏本

漢毛亨傳鄭玄箋唐孔穎達疏康成見五經總義類穎達見禮類

四庫全書著錄作毛詩正義按漢志於毛詩二十九卷下載毛詩詁訓傳三十卷此專指毛傳無經文之本也自鄭氏作箋始併經文及傳爲一書經與釋文及隋志俱作二十卷蓋已非毛傳之舊第矣新舊唐志既載毛萇傳十卷又載鄭玄箋毛詩詁訓二十卷此又分傳箋爲二之本也崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱同二唐志又別載

鄭記八

孔穎達等正義四十卷崇文目讀書志解題通攷宋志亦俱同然二唐志崇文目所載之本係止標經注起訖之本至宋代始併經文及注爲一本故自晁氏以下所載之本即今本所從出也攷鄭氏於諸經皆謂之注此言箋者呂忱字林云箋者表也識也鄭以毛學審備遵暢厥旨所以表明毛意記識其事故特稱爲箋餘經無所遵奉故謂之注箋每云某讀爲某某讀若某後人以此病其改字不知鄭意在箋明傳義有傳義隱約者鄭或正其音或辨其字雖似改毛而實爲申毛亦有鄭所不安本三家詩或據他經改易者要皆有本後人所

見淺鮮又不能心知其意而遽欲輕議先賢此失之甚焉者今三家詩並亡無由盡曉然就耳目所及鄭氏以前之經傳諸書考之可知鄭學之闕通矣沖遠原序稱近代爲義疏者有全緩何允舒瑗劉軌思劉魏劉焯劉炫等而獨於二劉所作之疏稱爲殊絕故奉敕刪定據以爲本削其所煩增其所簡其於刑名度數亦已詳備惜未能盡得鄭氏箋詩之意徒分毛以爲云云鄭以爲云云而不知鄭實申毛而非改毛也又不知鄭雖改毛然皆有根據非同後人之臆見也甚至王肅難鄭之說亦並載疏中無所可否豈尙仍二劉之原本而不加以刊落耶然自孔氏疏以後大而郊社宗廟細而冠昏喪祭其儀法莫不本此固不得過於求全責備而反啟後人廢疏之漸矣至鄭氏毛詩譜隋志載三卷者吳徐整撰撰即注也二卷者太叔求及劉炫注釋文亦作二卷注云徐整暢太叔裘隱新舊唐志俱作三卷而無所謂徐整暢太叔裘隱者蓋已亡矣讀書志通考俱作一卷書錄解題宋志俱作三卷然自孔氏併鄭譜疏云則久已具載正義中當時與譜序接連故陳氏云正義備鄭譜於卷首陳氏所見乃正義原書爲得其實則知鄭譜散入各處不得總聚於譜序下者後來合併經注

鄭記八

以刊落耶然自孔氏疏以後大而郊社宗廟細而冠昏喪祭其儀法莫不本此固不得過於求全責備而反啟後人廢疏之漸矣至鄭氏毛詩譜隋志載三卷者吳徐整撰撰即注也二卷者太叔求及劉炫注釋文亦作二卷注云徐整暢太叔裘隱新舊唐志俱作三卷而無所謂徐整暢太叔裘隱者蓋已亡矣讀書志通考俱作一卷書錄解題宋志俱作三卷然自孔氏併鄭譜疏云則久已具載正義中當時與譜序接連故陳氏云正義備鄭譜於卷首陳氏所見乃正義原書爲得其實則知鄭譜散入各處不得總聚於譜序下者後來合併經注



正義時所改也是本鄭譜與譜序接連所以復正義之舊且足以正散入各處之失矣又如釋文三卷本有單行之本書錄解題作二卷蓋字之誤宋志仍作三卷自宋十行本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷後題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證未并有刑部侍郎勵宗萬跋語及校刊職名其卷首之正義序詩譜序毛詩譜毛詩原目及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷 說邪本

吳陸璣撰題唐人誤也 璣字元恪吳郡人官太子中庶子烏程人 四

鄭記八

庫全書著錄隋志所載無鳥獸二字璣作機蓋字之誤新舊唐志通志宋志俱無毛詩二字釋文崇文目讀書志書錄解題通考俱有之與今本合詩正義引作草木疏省文耳其書凡草之類四十八木之類三十一鳥之類二十二獸之類七魚之類八蟲之類十六計共一百四十二則後有魯齊韓毛四詩授受源流四則與漢書儒林傳相表裏崇文目謂其但附詩釋義窘於采獲似非通儒所為者將後世失傳不得其真歟竊謂此說誠然元恪原書久佚此本多從詩正義中采輯成編然以詩正義核之搜摭尙多遺漏迄今諸家傳寫不免有

所竄亂又非歐公撰崇文目時所見之本矣然元恪生當吳代去兩漢尙近於詩人所詠諸物類尙能得其梗概故詩正義全據此書邢氏爾雅疏亦采錄之陳長發毛詩稽古編其注釋名物亦多以此疏為主焉普祕笈鹽邑志林唐宋叢書均收入之皆就是本展轉相刻俱未見佳唯趙鹿泉佑所校正者方為善本云

詩本義十五卷附鄭氏詩譜補亡一卷 通志堂經解本

宋歐陽修撰 修字永叔廬陵人試南宮第一官至兵部尙書卒贈太子太師諡文忠

四庫全書著錄總作十六卷讀書志作十五卷蓋不數詩譜書錄解題作十六卷圖譜附通考宋

鄭記八

志俱同宋志又別出補注毛詩譜一卷當據單行本著之故通志於詩本義失載僅載詩譜補闕三卷也三乃一之誤耳其書前十二卷凡一百九篇以詩之篇名標目間有兼二三篇為一題者每篇先為論以辨毛鄭之失然後斷以己意曰本義若論已詳晰則不加以本義第十三卷為一義解取舍義第十四卷為時世本末二論幽魯序三問第五卷為詩解八篇并序序作十篇刊者之誤末一卷為鄭譜補亡并後序終以詩圖總序大意以為毛鄭之已善者皆不改不得已乃易之非樂求異於先儒也然自唐定毛詩正義以後與毛鄭立異



同者自此書始雖不輕議二家之短而頗指其不然以申其以意逆志之旨其後王介甫劉原父蘇子由程伊川朱文公諸家各著其說更相發明而毛鄭之學益微從此小序可刪而經文亦可刪矣篇次亦可更定矣其實皆濫觴於是書也又按是本卷一騶虞篇之論計闕二十一行止賸末二行提要所據亦即是本竟無從據別本以補之矣

詩集傳二十卷 舊刊本

宋蘇轍撰 轍字子由晚號穎濱遺老嘉祐二年進士與兄軾同榜官至翰林學士門下侍 文定 四庫全書著錄讀書志作蘇氏詩解通考

作蘇子由詩解書錄解題宋志俱作詩解集傳晁

鄭記入

六

氏云其說以毛詩序為衛宏作非孔氏之舊止存其首一言餘皆刪去按司馬遷曰周道闕而關雎作揚雄曰成康之時頌聲作乎下關雎作乎上與今毛詩序之義絕不同則知序非孔氏之舊明矣雖然若去序不觀則詩之辭有溟滓而不可知者不得不存其首之一言也其發明是書之旨誠為深切然學問自有淵源穎濱本毛詩以作傳則序之首句以下云云鄭箋亦未嘗去之存之而論斷其是非未為不可必如韓詩序之例祇存首句恐於彼則可耳此則不可也自此端一開因之去序言詩者相繼而起豈非穎濱為之作俑乎況其所

為集解亦不過融洽舊說以就簡約未見有出人意表者而忽於小序止存首句以立異為高蓋文人之說詩大率如斯不獨穎濱為然矣

毛詩名物解二十卷 通志堂經解本

宋蔡卞撰 卞字元度興化仙遊人熙寧三年與兄京同舉進士第官至觀文殿學士

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之陳馬

兩家俱作詩學名物解蓋字之誤故焦氏經籍志

朱氏經義考俱不從也其書凡釋天二卷釋百穀

釋草釋木各一卷釋鳥三卷釋獸釋蟲各二卷釋

魚釋馬雜釋各一卷雜解五卷元度為王介甫婿

其學一以王氏為宗故是書瑣碎穿鑿於經無補

鄭記入

七

然能貫穿經義會通物理頗有思致其所徵引有出於陸孔二疏者亦足據以為證君子不以人廢言正當存其書以備參攷也前有康熙丙辰納喇容若序

詩說一卷 說郭本

宋張耒撰 耒字文潛楚州淮陰人登進士第元祐初

稅徽宗召為太常寺卿坐元祐黨後貶房州別駕安

別駕安置詩得自便居於陳州主管崇福宮 四

庫全書存目朱氏經義考亦載之是書雜論雅頌

之旨僅十一條已載其所著宛丘集中陶氏鈔出

別行者觀所論土字版章一則其有感於熙寧開

邊斥境之舉而為之也歟通志堂經解藝海珠塵

一第... 續修四庫全書 史部 目錄類



均收入之

詩集傳八卷 通行本

宋朱子撰 朱子仕履見禮類四 四庫全書著錄讀書附志

書錄解題通考宋志俱作詩集傳二十卷詩序辨

說一卷 宋志脫 自坊刻併二十卷為八卷併削去

詩序辨說不載厥弊與書集傳不載書序同也陳

氏云以大小序自為一編而辨其是非其序呂氏

讀詩記自謂少年淺陋之說久而知其有所未安

或不免有所更定今江西所刻晚年本得於南唐

胡泳伯量較之建安本更定幾什一云蓋其初稟

亦用小序後與東萊相爭遂改從鄭樵詩辨妄之

鄭記八

說而廢小序故有辨說攻小序而集傳一一追改

樵書為周信道 孚所駁經義考載周氏非鄭 旋即

散佚惟此書自元延祐定科舉法用以取士遂承

用至今其書訓詁多用毛鄭而叶韻則本吳才老

之說其注賦比興則以周禮之六義三經而三緯

之其釋諸經自謂於詩獨無遺憾當時東萊讀詩

記最為精密朱子實兼取之非其確遵序說之處

則舍之不用耳其間經義譌異馮 嗣宗 所校正者

凡十二條陳 啟源 所校正者凡十四條又傳文譌

異 啟源 所校正者凡十一條史 榮 所校正者凡十

條皆由坊刻展轉傳訛非是傳原本如是也惟卷

首關關雉鳩毛傳云鳥擊而有別鄭箋云擊之言

至也謂王雉之鳥雌雄情意至然而有別兩家語

極分明是傳引曰故毛傳以為擊而有別此卻不

誤後又引曰毛傳云擊字與至通言其情意深至

也則誤以鄭箋為毛傳而刪改其語焉開卷即誤

可想見其全書之梗概矣前有淳熙丁酉自序蓋

與易本義同時而成者越二十四年而始易贊惜

其未及隨時改正云

毛詩集解四十二卷 通志堂經解本

不著編輯者名氏但題宋李樛黃樵講義李泳校

正呂祖謙釋音 樛字若林一字迂仲園縣人受業於呂本中嘗領鄉貢樵字實夫

鄭記八

龍谿人淳熙中以舍選入對升進士丙科調南劍

州教授終宣教郎 泳字深卿亦閩人始末未詳

土官至直秘閣著作郎 國史館編修 四庫全書

著錄書錄解題通考宋志俱載李樛毛詩詳解三

十六卷宋志又載黃樵詩解二十卷總論一卷朱

氏經義考惟知分載兩家之書而於是書亦不之

及豈其未見是本歟是編合兩家詩解為一書或

即出於深卿之手首冠以十五國都地理圖及迂

仲毛詩圖譜詳說實夫說詩總論又有毛詩綱目

皆列小序首一句蓋宗唐成 伯典 毛詩指說首一

句為子夏作也所載兩家之解皆以李曰黃曰為



意為論以斷之體例俱屬相同疑其本相續而作故得併為一書也至字下釋音則取呂氏讀詩記中所載分綴之當出於建陽書肆所為斷非深卿校正時所有矣

續呂氏家塾讀詩記三卷 墨海金壺本

宋戴溪撰 溪字肖望一作少望號岷隱永嘉人淳熙五年為別頭省試第一歷官工部尚書文華閣學士贈端明殿學士理宗紹定間賜諡文端 四庫全書著錄讀書志作岷隱續讀詩記通考同宋志止作續讀詩記焦氏經籍志朱氏經義考俱從之朱氏注曰未見蓋是書久無傳本今館臣從永樂大典錄出尙得十之八九仍分為三卷以符宋志諸目之舊其

鄭記八

十

原序總綱無從補錄矣其書出於呂氏之後謂呂氏於字訓章已悉而篇意未貫故以續讀記為名其實自述己意與呂氏宗旨小異其謂有狐為國人憫蹇夫標有梅父母之心也求我庶士乃擇壻之辭如此說詩亦好為新說者歟張若雲就武英殿聚珍版本寫出校梓首冠以提要一篇

挈齋毛詩經筵講義四卷

武英殿聚珍版本

宋袁燮撰 燮字叔號挈齋慶元府鄞縣人淳熙八年進士官至顯謨閣學士諡正獻

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及倪氏宋志補朱氏經義考俱不載蓋其書久無傳本今館臣從永樂大典錄出自詩序以迄碩鼠凡四十七

篇釐為四卷其雅頌諸篇永樂大典不載意其為崇政殿說書時未及直講故不撰進恐非大典之失載也其書於篇末每日人主觀此益亦知所警矣君天下者益致思焉云云蓋為人君言之意存法戒故作丁寧反覆之辭然其議論和平絕無鄙倍氣習蓋得於風人溫柔敦厚本旨者深矣其中式微黍離揚之水諸篇尤於振興恢復之事三致意焉無如為之君者寧宗也湖山宴樂曾無奮發之心是雖言之諄諄仍然聽之藐藐爾此其所以不二三傳而銜璧輿櫬歟卷首冠以乾隆丁未御製題詩一章目錄後有提要一篇

鄭記八

十二

童子問十卷

汲古閣刊本

宋輔廣撰 廣字漢卿號潛菴其父本河朔人南渡後從朱子講學即世 四庫全書著錄上增一詩所稱慶源輔氏也 字書錄解題通考俱不載宋志載輔廣詩說一部即謂此書蓋據所見之本無童子問之目并無卷數也焦氏經籍志朱氏經義考俱作詩童子問二十卷則又據刊附朱子集傳之本也提要據汲古閣所刊潛菴原本與是本同故卷數減半非有所闕佚也是本省去一詩字不知毛氏又何所據也其書卷首先為詩傳綱領備載大序并采尚書周禮禮記論語孟子程子張子謝氏說詩之言各為



注釋次備載小序亦如之又次爲師友粹言則皆采錄朱子語錄中論詩之說也自卷一至卷八不載經文惟標其篇目章次一一訓解大義以補集傳之未備卷末爲協韻考異僅止四頁蓋以集傳已詳此不過考其異耳潛菴受學於朱子故專主闡發師說其攻擊小序較朱子更甚所謂變本加厲也於是黃勉齋幹之再傳弟子王柏有詩疑之作流及明代則豐坊偽託詩傳詩說何楷自撰詩序見詩注世本古義出焉亦勢所必然矣經義考載是書有胡一中序稱其親炙朱子之門深造自得於問答之際尊其師說退然不敢自專故謙之曰童子

鄭記八

三

問既具載師友粹言於前復備論詩序辨說於後云云今是本編次稍異者胡氏所序乃合刊之本此爲專刻之本故有不同因併胡序不載入云

詩說九卷寫本

宋劉克侯安人撰始末未詳是書本十二卷宋志及宋志補俱不載朱氏經義考始載之云崑山徐氏傳是樓有藏本乃宋時雕刻惜第二第九第十卷都闕此本即從徐氏藏本寫出每篇以經文總列於前而疏明大旨於後其詳言之者頗有類於當時之經筵講義其宗法乃在呂氏家塾讀詩記而間及於朱子集傳然議論多而攷證少不足以成一家

之學前有紹定壬辰自序及總說二十八則後有澤祐丙午其子坦跋

詩疑二卷通志堂經解本

宋王柏字會之號魯齋金華人理宗時撰爲麗澤上蔡兩書院師謚文憲四庫全書存目宋志作詩辨說朱氏經義考從之僅注其下云或作詩疑其書上卷凡五十二條當爲詩疑下卷凡十辨一曰毛詩辨二曰風雅辨三曰王風辨四曰二雅辨五曰賦詩辨六曰幽風辨七曰風序辨八曰魯頌辨九曰詩亡辨十曰經傳辨冠以詩辨序一篇此卷即所謂詩辨說也宋志作二卷者蓋混詩疑詩辨爲一書故於儒林本傳稱

鄭記八

三

其所著亦止有詩辨說也納喇容若即就舊本刊之未及細審其序稱詩辨說二卷見吳禮部正傳節錄行實中今所傳詩疑則行實未載卷數不分釋其辭殆即詩辨說因公於書有詩疑遂比而同也云云而不知其實爲二書故行實失載竹垞即就是本著錄且以詩辨序錄入以爲全書之序總之爲宋志二卷之數所惑也古之說詩者率本詩序自朱子去序言詩遂以列國之風多指爲男女期會贈答之作魯齋爲朱子三傳弟子宜其以鄭衛諸詩信爲淫奔者所作且疑三百五篇不盡孔子之舊容或有刪去之詩存於問巷之口漢初諸



儒各出所記以補其闕佚者又於二南各十有一篇兩兩相配於是削去野有死麕一篇退何彼穠矣甘棠於王風夫以孔子之所不敢刪者魯齋毅然刪之孔子之所不敢變易者魯齋毅然移之既備著其說於前卷而復作十辨以申明之廢序言詩之弊一至於此較之輔氏童子問更為已甚明代議禮諸臣以其淵源出於朱子任其從祀孔子廟庭然則從祀大典止求淵源於朱子雖滅裂聖經不恤也可謂無是非之心者矣藝海珠塵收入之亦徒震於其名耳

詩考一卷 玉海附刊本

鄭記八

宋王應麟撰 應麟字伯厚慶元人 禮部尚書 四庫全書著錄宋志作五卷蓋據所見本不同否則

字之誤也漢志稱魯申公為詩訓故而齊轅固燕韓生皆為之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得已魯最為近之三家皆列於學官然隋志已稱齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者故新舊唐志尙載韓詩二十二卷卜商序韓嬰注至宋代韓詩又亡 崇文目載僅存外傳惟羣書所引三家詩韓較多於齊魯耳厚齋以朱子語門人文選注多韓詩章句嘗欲寫出因謂傳記所述三家諸言尙多有之乃網羅遺軼傳以說文爾雅

諸書粹為一編先韓詩次魯詩次齊詩齊魯寥寥數條惟韓詩較夥又以詩異字異義及逸詩以綴附其後末又為補遺以掇拾所闕所采頗為詳覈皆所以扶微學廣異義也其用心可謂勤矣夫三家之學誠不如毛公之精然並行於當時立博士諸儒傳授各有源流非鑿空妄說者比而今皆失墜莫覩其全幸此書所輯得以考十一於千百厥後董范余盧諸家相繼訂正并增其所未備者又各若干條終較創始者之易為力焉是書前後俱有自序津逮祕書學津討原均收入之

詩地理考六卷 玉海附刊本

鄭記八

宋王應麟撰 四庫全書著錄宋志作五卷蓋字之誤否則所見本無末一卷也前有自序稱詩可以觀廣谷大川異制民生其間者異俗剛柔輕重遲速異齊是用據傳箋義疏參之禹貢職方春秋爾雅說文地志水經罔羅遺文古事傳以諸儒之說列鄭氏譜十七 六字刊本脫落今據木書補 首為詩地理考今按其書前列地理總說一卷卷一卷二為國風卷三卷四為二雅卷五為三頌以上總說及各卷既取鄭氏譜分列為十七處其末一卷又取譜中地名而歷攷之如前例其已見前者但繫其目而於首行標一序字其實專釋譜中之地名非釋序



中之地名也不知何以有此序字然皆采摭羣書  
標目分隸而不自下一語故不拘其說是非得失  
一概並存可謂博而寡要勞而少功昔何義門  
評其所著困學紀聞動以詞科之學相詬厲未免  
輕於立論若此書即以義門之評詆之亦不枉也  
津逮祕書學津討原均收入之

詩集傳名物鈔八卷 通志堂經解本

元許謙撰 謙字益之金華人延祐中以講學名一時儒者稱為白雲先生 四庫

全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經

義考俱載之白雲受學於王魯齋為朱子四傳弟

子以朱子詩集傳猶有未備者因旁搜博采以成

鄭記八

六

是書中多引魯齋及金仁山之說附以己見頗有  
精義微旨又以小序及鄭氏歐陽氏譜世次多舛  
一從朱子補定正音釋考名物度類粲然畢具足  
以羽翼朱傳於無窮矣至其於周南召南卷後列  
魯齋二南相配圖不過聊備其師之一說非本其  
說以立言也故於魯齋所刪國風三十二篇仍依  
其舊次詮解不在放棄之列蓋亦知師說之不然  
矣而吳正傳 師道 序之謂如王先生之言使淫邪  
三十二篇悉從屏黜之例豈非千古一快朱子復  
生必以為然也惜斯論未究而公不可作矣云云  
竟以白雲不刪國風為非此則堅守宋學之謬以

致失其是非之公焉

詩解頤四卷 通志堂經解本

明朱善撰 善字備萬號一齊豐城人洪武中官至文淵閣大學士 四庫全

書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義考俱

載之其書每篇各為總論間或各章分論或先為

之說後為總論或先為總論後又分章而論之或

有闕而不論者則併其篇目不著雖亦闡明集傳

而意主於垂世立教姑借詩以發之務求合於興

觀羣怨事父事君之旨於治亂興亡之際尤三致

意焉實為解經之別體雅與宋人經筵講義相近

故有裨於世道人心其曰解頤蓋取匡說詩解人

鄭記八

七

頤之語云後有洪武三十五年丁 隆 重刊跋稱愚

僭分章析類正其譌誤以便觀覽蓋又曾經 隆 所

重訂矣其稱洪武年號者正當革除建文之年也

詩經大全二十卷 通行本

明胡廣等奉敕撰 廣字光大吉水人舉進士第一兼左春坊大學士卒 四庫全書著錄明史藝文

志朱氏經義考俱作詩集傳大全焦氏經籍志作

詩傳大全亦永樂中所修五經大全之一也凡纂

修官四十二人是書全襲元劉公瑾 瑾 詩傳通釋

一書僅刪去數條惟於原書愚按二字更作安成

劉氏曰而劉本以詩小序隸各篇之下者此則別



為一卷總列於前並卷數亦不改其舊蓋與春秋  
大全之全鈔汪克寬纂疏四書大全之全鈔倪士  
毅輯釋同一伎倆則又不及易書二經大全雖襲  
元人尙有矜心作意於其間矣至禮記大全後人  
不見舊書亦未必不因前人也其書首載朱子集  
傳序而標其目曰大全序開口便錯次載凡例綱  
領引用先儒姓氏奉敕纂修姓氏及諸國世次圖  
封爵世次作詩時世圖然後及大小序云

詩傳一卷 漢魏叢書本

明豐坊撰偽託子貢述 坊字存禮鄞縣人嘉靖癸未進士除禮部主事免官家居坐法竄吳中改名道生 四庫全書存日朱氏經義考列

鄭記八

在子貢名下稱為偽本坊平生喜作偽書於諸經  
皆竄亂篇章別為訓詁詭言古本以欺世此其一  
也其書蓋仿毛詩小序而作多移其篇目於每章  
之末曰賦某篇以求異於小序併悉紊其篇次又  
於列國之風移易錯雜雅頌亦然又刪去笙詩六  
篇之目而且更野有死麕曰野麕簡兮曰東兮東  
門之墀曰唐棣還曰營盧令曰盧遵大路曰大  
路大叔于田曰太叔山有扶蘇曰扶胥出其東門  
曰東門兔爰曰有苑菁菁者我曰菁莪皇皇者華  
曰煌華圻父曰圻招大東曰小東信南山曰南山  
又以此為管叔時詩鄘為霍叔時詩又三分大小

雅為大小正續為大小正傳且襲中庸凡為天下  
國家有九經修身則道立以下十句以說小正襲  
大學心正而身修四句以傳關雎可謂妄而陋矣  
今本說郭津逮秘書均收入之

詩說一卷 漢魏叢書本

明豐坊撰偽託漢申培著 四庫全書存目朱氏  
經義考列在申培魯故後稱為偽本其書亦仿毛  
詩小序而作取幽風鴟鴞諸篇與魯頌綴於周南  
召南之後取曹檜列於鄭陳之前取幽風七月置  
之小雅而以秦風殿於十五國於大小雅曰大小  
正於變雅曰大小正續曰大小正傳有周頌商頌

鄭記八

無魯頌皆與其所作子貢詩傳同其說多與韓毛  
祗悟而於關雎燕燕二詩不知漢書杜欽傳及鄭  
氏坊記注皆有魯詩說而襲毛傳之說作偽心勞  
日拙正此之謂此皆宋人廢序言詩之流弊也今  
本說郭及津逮秘書唐宋叢書均收入之  
合刻聖門二大家詩 無卷數 明刊本  
不著編輯者名氏前有太和郭相奎 子章 序稱得  
黃文裕 佐 祕閣子貢詩傳古本原未有刻版與湖  
州郡守沈叔順等分校更得蕭山來 行學 董其役  
并小序刻之仍其篆文曰詩傳不敢確以為魯詩  
也今按是編一為子貢詩傳即豐坊偽託本一為



子夏詩序皆先古篆次附音即釋古篆之文次續說則又自爲之說亦甚寥寥每種之首俱有例言疑即出於相奎等所編輯也據四庫全書存目及明史藝文志朱氏經義考俱載凌蒙初聖門傳詩嫡家十六卷則又合詩傳詩序及毛傳鄭箋而合編之其體例雖與是本稍異其不知詩傳爲坊所偽託則一也毛西河作詩傳詩說駁義稱向來從無此書至明嘉靖中郭相奎家忽出此二書嗣此則張元平刻於貴竹專用楷體無篆文而李本寧則復合刻篆文楷體於白下且加子夏小序於其端共刻之名曰二賢言詩云云按此本止有詩

鄭記八

傳及小序而無詩說西河誤也然據其所稱知此二書一出之後人皆展轉傳刻沿及康熙中如西河駁之至五卷之多尙不知其皆屬豐坊偽託而竹垞獨知之備著其說於經義考總內西河自以爲是未能承教於竹垞故不以告也又案坊之魯詩世學已列詩傳於前而不及詩說并不及子夏詩序此本又以子夏序刻於後一僞一真極爲不倫然小序從無古篆之本其例言中稱是石刻同出於漢而拓本較之詩傳磨滅未甚計闕文三百四十餘字然其文已傳於世獨闕其篆用以古文籀篆六書說文補入庶讀者見完書則亦同一作

僞之本耳

詩經疑問十二卷 原刊本

明姚舜牧撰 舜牧仕履見孝經類 四庫全書著錄明史藝

文志朱氏經義考俱載之按承菴撰諸經疑問皆

宗法宋學惟是書於集傳外兼取小序毛傳及嚴

氏詩緝蓋以詩緝本呂氏讀詩記爲說南宋諸家

中惟嚴與呂氏可以匹敵他人莫能及也前有萬

厯辛亥自序論三經三緯之說頗足訂集傳之謬

而書中於集傳所誤解者又一一爲之辨正知其

不爲陳說所汨沒而能遂詩人之志於千載之上

矣提要於其所著書獨取詩經一種良有以也

鄭記八

詩經世本古義二十八卷 書三味齋刊本

明何楷撰 楷字元子晉江人天啟乙丑進士官至禮部尚書旋爲鄭芝 四庫全書著錄明史藝文

志亦載之是書大指主孟子論世知人之說不分

風雅頌以二十八宿列部移掇篇次依時代爲先

後始於夏少康時公劉之篇終於周敬王時下泉

之什凡歷二十八王以隸三百五篇每篇各爲小

引以識其世故曰世本其於各詩之作者必求其

人以實之故穿鑿附會皆所不免然於名物訓詁

引據詳明惟其意主博搜不暇持擇且併僞子貢

傳僞申培說亦引以爲證殊屬大紕繆耳首有原



引其子注并附錄論十五國風論二雅論三頌  
三則卷後仿易序卦作屬引一篇書成於崇禎辛  
巳自爲之序同時景文曹學佳林蘭友俱爲之  
序至 國朝嘉慶癸酉嘉興周春圃秉仁重刊其  
書仁和費丙章德清車宏英又俱爲之序春圃暨  
鮑渌飲廷博俱爲之跋

欽定詩經傳說彙纂二十一卷序二卷 武英殿刊本

康熙六十年戶部尙書王鴻緒等奉 敕撰鴻緒  
友號儼齋華亭人康熙癸丑賜進士第二官至戶部尙書雍正五年刊成  
世宗憲皇帝御製序文頒行謹案朱子表章聖經  
惟詩集傳與周易本義爲成書尤生平精意所屬

鄭記八

三

是編因標以爲宗而自漢迄明諸儒先之解詁采  
其義理精當有裨經旨者爲折其中或二說各成  
其是則別爲附錄用資參考一依周易折中之式  
其集傳文內先有集說分注則與書經傳說彙纂  
同也凡國風九卷小雅七卷大雅三卷頌二卷序  
二卷而以凡例及引用姓氏詩傳圖諸國世次圖  
作詩時世圖爲卷首上以綱領大序集傳序爲卷  
首下不入卷數其前又列諸臣職名一篇

御纂詩義折中二十卷 武英殿刊本

乾隆二十年大學士傅恆等奉 敕撰恆號春和  
滿洲鑲黃旗人官至大學士 謹案是編與周易述  
封一等忠勇公卒諡文忠

義同時並修故體例與之相同凡分章多準康成  
徵事率從小序所解皆融會羣言擷取精要不條  
列姓名亦不辨駁得失而隨文詮釋肅括宏深臆  
斷虛談湔除殆盡故標名則符乎 御纂周易而  
樹義實本之 欽定詩經云冠以 御製序文及  
諸臣職名

詩經稗疏四卷 寫本

國朝王夫之撰夫之字而農號薑齋 四庫全書  
著錄是編乃其讀詩之時隨筆劄記故每條但舉  
經文一句或數字標目不全載經文又遇有疑義  
乃爲考辨故不逐章逐句一一盡爲之說大旨不

鄭記八

三

從鄭氏之箋亦不信朱子之說唯以毛傳爾雅爲  
主以考正名物訓詁雖不及朱長孺詩經通義陳  
長發毛詩稽古編之博考而引據精確足以補傳  
箋諸說之遺間有傷穿鑿處固無害其全書也未  
附詩譯十五則本古詩以說漢以後詩尙巧不傷  
雅然無裨於經義雖不存可耳

詩經通義十二卷 舊寫本

國朝朱鶴齡撰鶴齡字長孺號愚菴 四庫全書  
著錄愚菴以五經之學詩獨以咕畢諷誦流傳故  
錯互最多於是主注疏古義而參以宋明諸家且  
謂序之不可易而可信者爲疏明之其抵牾不可



信者爲詳辨之則又斟酌於漢學宋學之間故於  
關雎之序宋儒所指爲大序者盡行刪去而歐陽  
氏詩本義蘇氏詩集傳朱子詩集傳呂氏讀詩記  
嚴氏詩緝徵引尤多惟釋音則本之陳氏毛詩古  
音考顧氏詩本音此其擇善而從無所專主乃自  
成一家之說者也同時陳長發著有毛詩稽古編  
每稱已見通義茲不具論而是書亦屢引陳氏說  
以爲證知二書實相輔而行也然陳氏書一準古  
義而是書兼權眾說爲例不同不可偏廢若較其  
優絀終當以陳氏書爲長是編不過稍勝於墨守  
朱傳者耳前有自序後有自跋稱壬戌乃康熙二

鄭記八

十一年當屬愚菴晚年所作云

毛詩稽古編三十卷

原刊本

承幹按啟源康熙時諸生

國朝陳啟源撰

啟源字長發吳江人

四庫全書著錄朱長

孺以所著毛詩通義示長發共商推其疑因銳意  
搜討加以辨證得一義輒札記之積久彙輯以成  
是帙凡辨證諸條各隨本詩釐爲二十四卷其有  
義統全經詞連數什則別爲五卷實諸後名曰總  
詁復類分之爲舉要攷異正字辨物數典稽疑六  
門後又斷以附錄一卷其前後仍以經爲次大旨  
以爾雅小序毛傳爲正宗而精求其義三者所未  
備然後參以鄭箋及陸元恪疏故名曰稽古以集

傳大全今日經生尙之而孔氏正義亦立於國學  
故所辨證此二書爲多其魏晉六朝諸家則孔疏  
所引用也其宋元諸家之說則集傳所未取大全  
所編輯也故辨證亦及焉皆援據詳明議論典確  
而駁正羣言最爲允當雖爲補通義之未備其實  
高出通義數倍矣然後之人誠能取二書會而通  
之傳以近儒之說依集傳次序別爲一書庶使講  
宋學者知所改轍焉是書前有自撰敘例末稱繕  
寫字體止於點畫間斟酌雅俗略正其一二務令  
時目一覽便識其稍晦者注於本字下云

鄭記八

國朝李光地撰

光地仕履見孝經類

四庫全書著錄厚菴

講學誦法朱子獨於所著經解在離合之間是書  
亦其一也故朱子鄭衛之說諸儒以爲不然者厚  
菴則獨信之以爲非是不足以見亂之所生爲二  
南之左契惟以節南山以下爲東遷後詩楚茨以  
下爲幽雅載芟以下爲幽頌乃朱子所未定而獨  
創爲之說因取孔子雅頌各得其所語以名其書  
自序稱既知得所之義然後章求其次句逆其情  
稱名蹟而不可厭也疊文複而不可亂也始於夫  
婦之細而察乎天地之高深發於人情之愷而極乎  
天載之微妙夫如是則三百之繁言四始之宏綱



小大兼舉矣今按其書於小序所列作者名氏多不援以為訓即集傳所取者亦不以為然蓋又以意逆志而得之者也集傳叶韻本吳氏韻補而此載顧氏詩本音則亦擇善而從不偏主集傳而實足以訂正其失終非他家懸測者所及也書成於康熙戊戌自為之序至雍正丁未其孫清植與景州魏君璧刻版京師目錄後并有其門人陳萬策識語

國風省篇一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類

四庫全書存目朱氏

經義考亦載之是書凡二十六篇其敘篇稱時避

鄭記八

毛

人壁中竊聞時賢往來所論詩爰有舊義所未安者為合綜所聞轉相論述著聞詩說辭而惜乎亡之辭中可記獨國風耳因補飾成文復改今名又稱名篇稱省篇者自省也聞詩而有省夫齊魯韓三家已極備漫而為之說者自漢迄今抑何侈也吾畢考其說而僅取乎避人之所偶聞者著而為之篇今按其書所論多與小序傳箋孔疏朱傳不同或據他說或憑臆見所失頗多至如十畝之間篇刺時也而以為淫奔鴟鴞篇東征也而以為避居於東則惑之甚者也卷首有李序記其自言所傳諸釋詩有惑於宋人之說而徒以行世之久

未能改焉此亦其自知之明矣

毛朱詩說一卷 昭代叢書本

國朝閻若璩撰 若璩字百詩號潛士山陽人改歸太原康熙己未薦舉博學宏詞

四庫全書存目是書凡十九條前有張山來題辭稱閻百詩特取諸家之論毛朱者萃為一編

而定以己意詳說反約不第可為讀詩之助即以

此施之他經亦無難得其所折衷矣後有山來跋

而稱其大半躋毛氏然朱子之所長亦不沒之且

備載程篁墩之說尤不可易云云其稱道百詩之

說善矣然百詩之說備見其所著尚書古文疏證

五非萃為一編如山來所云也蓋疏證諸條之後

往往行及旁文動盈卷帙此亦其一山來自以已

鄭記八

毛

意輯入叢書亦無不可特不肖明著其所出反涉

於作偽矣又按疏證所載第十八條後幅尚有四

十四行此本不知何故盡行刪去豈山來所見之

本尚無此四十四行為百詩後來所增入耶

詩識名解十五卷 嘉慶丁丑校修本

國朝姚炳撰 炳字彥暉 四庫全書著錄彥暉以

孔子語學詩之益卒以多識鳥獸草木之名乃於

說詩之餘就孔子所言分勒四部凡鳥部三十一

類獸部二十四類草部七十類木部四十一類其

考據之博辨析之細雖名物而義行其間比類所



及必與六藝相證明然且因名責實舉漢唐諸儒所廣稽而參辨者皆一一標理而刊定之誠傳箋後一要書也惟是詩之名物蟲魚亦其顯著者也故爾雅有釋蟲釋魚二篇陸元恪撰疏草木鳥獸蟲魚兼備蔡元度作名物解馮可大作名物疏俱不遺之彥暉泥於孔子之言而遂不及蟲魚是反以聖訓而害其著作矣不知聖訓有遺言而無遺意既言多識斷無遺卻蟲魚之理故春秋為記事之書年有四時惟錯舉以為名若如彥暉之見將春秋一經不記及冬夏之事有是理乎其解名物雖不全備而就所解四者核之固當與陸蔡馮

鄭記八

天

氏諸書並為說詩者所取資前有自作例言又有康熙丁亥毛奇齡戊子彭始博暨其從父際恆三序

詩傳名物集覽十二卷 原刊本

國朝陳大章撰大章字仲夔號兩山黃岡人康熙戊辰進士改庶吉士以母老乞歸四庫全書著錄原書本一百卷此乃其摘錄之本凡鳥四十三則為二卷獸七十一則為二卷蟲二十八則為一卷魚十八則為一卷草一百九則為四卷木六十九則為二卷皆以朱傳為宗次及經傳訓故諸史百家即裨官小說亦所不遺而間附以己意尋章摘句條析縷分可謂搜澤融液與

道大適者矣惟是徵引故實頗近類書不及姚彥暉詩識名解之兼尋文義推及作詩之意然核其大致可取者多固宜略其蕪雜采其菁英焉前有查初白慎行及其甥工夏驥二序

詩經劄記一卷

楊氏全書本

國朝楊名時撰名時字賓實一字凝齋江陰人康熙三十年進士累官禮部尚書諡文四庫全書著錄是編皆自記其說傳之語凡六十八條於小序朱傳各擇其善而從之大旨宗法其師李厚菴詩所之說然於師說有所未安者亦無所回護可謂能用師說而不為師說所囿非如末流宋學惟知堅持門戶之見者矣

鄭記八

天

詩說三卷

借月山房彙鈔本

國朝惠周揚撰周揚字元龍號硯籟吳縣人土裔之父也康熙辛未進士官直隸密雲縣知縣四庫全書著錄硯籟以詩古文鳴於時而於諸經潛思遠引左右采獲久之而悅若有悟其所著詩說先成上卷凡八條中卷凡三十四條下卷凡三十六條隨所得而記之不依詩之次敘用山蘊斐序之稱其旨本於小序其論采於六經旁搜博取疏通證據雖一字一句必求所自而攷其義類晰其是非蓋有漢儒之博而非附會有宋儒之醇而非膠執庶幾得詩人之意而為孔子所深許者歟前有汪堯峰珣序



毛詩說二卷 原刊本

國朝諸錦撰 錦字襄七號草廬秀水人雍正甲辰進士改庶吉士散館外補知縣改補翰林院檢討官至右春坊右贊善 四庫全書存目是書首為通論九則上卷為國風周南至曹

風凡五十八篇下卷為國風豳二雅三頌凡二十

七篇其於小序采其首句從蘇子由詩集傳例隨筆不拘篇數從歐陽永叔詩本義張文潛詩說例

每篇先證而後發明於毛鄭諸家外有佳說則錄之有與義則補之引據疏通時有心得然亦未免

附會古義有強經從我之失姑存備一家之說可耳前有乾隆丙子自序越三載其門人陳桂洲又

鄭記八

為之序

虞東學詩十二卷 誦芬堂刊本

國朝顧鎮撰 鎮字備九號古秋又號虞東常熟人乾隆甲戌進士官至宗人府主事

四庫全書著錄宛平黃崑圃 叔琳屬古湫校所

著詩統說乃得縱觀諸家說詩之書遂按部分章逐加疏證自傳箋正義集傳而外凡宋元明及近

人言詩者靡不博涉而精采之計得國風五卷小雅三卷大雅頌各二卷而以例言詩說為首卷不

入卷數其書斟酌古今不專主一家言義有可取雖邇言必察若與經文違戾雖先儒訓詁亦不曲

為附和偶出新意聞者解頤以為得未曾有大有抵

取裁於歐陽氏詩本義蘇氏詩集傳呂氏讀詩記

嚴氏詩緝居多故能根據確鑿明辨以哲與同時

姜白巖詩序補義體例不同而用意頗相近云前有乾隆丁亥自序錢竹汀 大昕周景恆 俱為之序

毛鄭詩考正四卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰 震字東原休寧人乾隆乙未進士官翰林院庶吉士是書於毛傳鄭箋無所專主多自以己意考證或兼摘傳箋

考正之或專摘一家考正之或止摘經文考正之大都俱本古訓古義推求其是而仍以輔翼傳箋

為主非若宋人說詩諸書專以駁斥毛鄭而別名

鄭記八

一家也首為鄭氏詩譜不入卷數東原自識稱鄭

氏譜亡歐陽永叔得其殘本於絳州取孔穎達正義所載之文補之今其譜又復訛闕聊加訂正以

存梗概云

杲谿詩經補注二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰是書采輯毛傳鄭箋朱傳三家之說於經文之下而自為說以發明之大旨與所作毛

鄭詩考正相同而此更博稽羣籍以相參證并於各章後自為小序而為之說亦依傍原序及傳箋

之說為之不似集傳及何氏世本古義諸書全然自創一序也其書首卷為周南次卷為召南蓋未



成之本也

毛詩補疏五卷 原刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 理堂以西漢經師之學

惟毛詩傳存鄭箋之二劉疏之孔冲遠本而增損

為正義於諸經為詳然毛鄭義有異同往往混鄭

於毛比毛於鄭而聲音訓詁之閒疏略亦多因為

地理釋草木鳥獸蟲魚釋毛詩異同釋三書共二

十餘卷既而刪錄合為一書後又加增損為是編

大旨精審於聲音訓詁之閒辨別毛鄭異同之數

而因以及孔疏之是非其於地理名物尤擇之精

而語之詳誠以是書合正文而並讀之於學詩也

鄭記八

何有前有嘉慶戊寅自序

詩古微二卷 修古堂刊本

國朝魏源撰 源字默深邵陽人 道光壬午舉人 是編乃其說詩之

文凡分十二目曰正始篇曰詩樂篇曰三家發凡

曰毛詩明義曰三家發微曰齊魯詩發微合篇曰

魯詩發微曰韓詩發微曰三家通義曰三家同義

曰三家異義曰集傳初義計二十六篇大旨挾三

家緒論以砭毛詩古義頗與范 家相 三家詩拾遺

相近而轉有取於宋元明人諸家之說且并小序

傳箋俱一概排斥知其學從何 權 世本古義入手

也蓋默深本文人學無師授故昧於漢人家法云

前有武進李申者 北涪 序竟與張皋文之虞氏易

劉中甫之公羊春秋並稱竊未敢以為然也 承幹

生後中道光甲辰進士官至江蘇高郵州知州

鄭記八

鄭堂讀書記卷八



鄭堂讀書記卷九

烏程周中孚撰

經部五之下

書類

尚書注疏二十卷

武英殿刊十三經注疏本

舊題漢孔安國傳唐陸德明音義孔穎達疏安國字子

國孔子十二代孫武帝時為博士臨淮太守德明穎達仕履俱見禮類三 四庫全書

著錄作尚書正義蓋從穎達序也按漢志載尚書

古文經四十六卷注云為五十七篇又載經二十

九篇注云歐陽經三十二卷此伏生傳授者即今

文也本無孔安國作傳之事歷東漢魏晉古文已

鄭記九

嘉業堂校刊

亡東晉初豫章內史梅賾增益今文為五十八篇

各為之傳託名孔安國上之於朝自宋吳棟朱子

元趙孟頫吳澄明梅鶯歸有光國朝閻若璩惠

棟王鳴盛宋鑾諸家遞有論辨其事愈明然其書

在當時盛行於江左至隋文帝平陳後而河北學

者亦宗之故陸元明著釋文蔡大寶諸人著正義

俱為偽孔而設沖遠等亦遂因之以為疏焉隋志

載古文尚書十三卷孔安國傳釋文新舊唐志崇

文目讀書志書錄解題通考俱同宋志作十二卷

字之誤也新舊唐志又別載尚書正義二十卷俱

注明沖遠以下諸人刊定崇文目讀書志書錄解

題通考宋志俱同然正義原本係摘經文及傳之  
起止為之至宋代始併而刊之也釋文於尚書止  
載梁費昶義疏一種而沖遠原序稱為正義者蔡  
大寶與猗費昶顧彪劉炫六家隋志而獨推重二  
劉蓋其書實據二劉之疏為藍本初無難事即以  
第二卷鞭作官刑疏有大隋造律語尚屬二劉原  
文而仍不改可知當時諸人亦未見有矜心作意  
於其間矣不過劉疏久佚不得不有取於此疏耳  
朱子語錄謂五經疏易書為下然書疏中所引古  
書古注終足以資後人之攷證不似易疏之空衍  
也故雖為偽孔而設尚不苟於采擇是則偽孔可

鄭記九

二

廢而是疏終不得與之並廢矣釋文一卷本有單  
行之本崇文目解題通考宋志皆載之自宋十行  
本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之  
故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即  
列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證未并  
有侍讀齊召南跋語及校刊職名其卷首正義序  
尚書序尚書原目以及注解傳述人亦皆有攷證  
繫之云

洪範口義二卷

墨海金壺本

宋胡瑗撰瑗字翼之泰州如皋人用范仲淹薦

四庫全書著錄讀書志作洪範解一卷通考同宋



志作洪範行義一卷朱氏經義考從之注曰未見  
蓋其書久無傳本惟散見永樂大典中今館臣即  
據以錄出析爲上下二卷晁氏稱是書皆其門人  
所錄無詮次首尾永樂大典所輯則皆隨經文散  
入當出於錄時所序次也胡氏以箕子陳述天地  
人之常經聖王治國之大法無出於洪範故爲之  
解皆隨文演說先後通貫於天人合一之旨闡發  
特詳此與其所著周易行義同一發明義理之書  
後來胡東樵正論一編實本此書而推廣之爾

尙書全解三十九卷

通志堂經解本

宋林之奇撰

之奇字小穎號拙齋侯官人官至宗正丞辭祿家居呂祖謙嘗師之

鄭記九

三

四庫全書著錄作四十卷蓋據永樂大典補完第  
三十九卷也書錄解題通考宋志及焦氏經籍志  
朱氏經義考俱作集解五十八卷據其孫耕叟  
後序稱尙書全解故納喇容若所據本亦然也而  
卷止四十與陳氏以下諸目不合耕叟稱今傳於  
世者自洛誥以後皆訛蓋是書初成門人呂伯恭  
取其全本以歸諸生傳錄十無二三書坊急於錢  
梓不復參訂訛以傳訛非一日矣一日友人陳儀  
叔攜書說拾遺一集示余云得之宇文故家其集  
從康誥至君陳此後又無之遂以錢本參較康誥  
酒誥梓材召誥皆同錢本自洛誥至君陳與錢本

異其詳倍之至是益信書坊之本誤矣又得建安  
書坊余氏新刻本以尙書全解標題自洛誥至君  
陳及顧命以後至卷終皆真本向者麻沙之本自  
洛誥以後果僞矣因以此全書亟鈐諸梓釐爲四  
十卷云云始知陳氏以下所載五十八卷之本乃  
麻沙僞本之卷數故通考曾載朱子語錄曰林書  
儘有好處但自洛誥以後非其所解蓋亦不以五  
十八卷之本爲原書矣然原本雖刊於淳祐庚戌  
其實陳氏亦未及見也其書自宋以來流傳既久  
內第三十四卷又佚惟永樂大典所載是卷獨存  
今館臣據以補完而是本係據舊本校刊故尙闕

鄭記九

四

此一卷爾拙齋自序稱博采諸儒之說而去取之  
苟合於義雖近世學者之說亦在所取苟不合於  
義雖先儒之說亦所不取如此將卓然不牽於好  
惡而聖人之經旨將煥然而明矣今觀其書如以  
陽鳥爲地名之類頗多新說然能以史相證佐不  
徒作空言解經在宋人中實能自爲一家之學故  
呂東萊書說即受其師傳以立言也第東萊原書  
始洛誥終秦誓王厚齋謂其續林氏書而作而耕  
叟所稱東萊取其全本以歸之事恐又傳聞不確  
後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣今  
就是書前後核之實屬一手所撰故其精神貫注



真有不可磨滅者雖屢遭遺佚仍然完善無闕焉  
末又有漳熙庚戌肝江鄧均序

鄭敷文書說一卷 藝海珠塵本

宋鄭伯熊撰 伯熊字景望永嘉人紹興十五年進士歷官吏部郎兼太子侍講進國子司業宗正少卿以直龍圖閣學士知寧國府卒諡文肅 四庫全書著錄書

錄解題通考宋志俱載其詩文集三十卷而不及是書蓋即編入集中然集佚而是書獨存或別有單行之本焦氏經籍志朱氏經義考俱載之乃其所作尚書講義皆摘篇目序文經句為論凡二十九條雖不章解句解而於經世立教之義發明深切要皆諸儒議論之所未及亦可謂深於書者歟

鄭記九

五

函海所收誤題鄭朴撰又以經義考所載胡雲谷序為自序何憤憤乃爾

尚書說一卷 通志堂經解本

宋黃度撰 度字文叔號遂初新昌人紹興間登進士寧宗時嘗劾韓侂胄楊舜卿陳源又奏吳曦必反以正直稱累官禮部尚書兼龍圖閣學士諡宣獻 四庫全書著錄

書錄解題通考宋志俱止作書說蓋省文爾文叔經學博通著詩說三十卷周禮說五卷 俱見解題通考宋志

其易傳未成而歿惟是書僅存其訓詁多取諸孔氏而推論三代興衰治忽之端與夫典謨訓誥微辭眇義頗為深切著明準諸蔡傳則有過之無不及者攷文叔與朱子相友善而此書不見許於朱

子殆以過信書序仍一循注疏之舊歟納喇容若序稱九峰之傳程直方辨之余芑舒疑之袁仁砭之明太祖集諸儒更定之公之說諸儒未有議之者由其義之純而辭之約也其言誠然而又議其書終秦誓之說近於讖緯不知此義實自邵子觀物篇發之與何邵公西狩獲麟之解同一知來之學亦未可輕議也

禹貢指南四卷 武英殿聚珍版本 承幹按見學者稱為鐵硯先生

宋毛晃撰 晃字伯與中免解進士 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補焦氏經籍志所載俱作一卷朱氏經義考作二卷注曰未見又

鄭記九

六

稱文淵閣書目有禹貢指南一冊不著撰人姓名疑即見書葉氏景竹堂書目亦有之按此書明初尚存故楊氏詳著其目永樂大典備載其文今館臣即從大典錄出釐為四卷大抵參考古書證禹貢山川之原委雖南渡以後無從親歷中原西北之形勢未免按圖以索不能灼見真知然其援據舊文以相證明絕無附會牽就之失固當與同時程泰之禹貢論並為解禹貢者所取資矣

尚書詳解二十六卷 武英殿聚珍版本

宋夏僎撰 僎字元肅號柯山龍游人嘗舉進士 四庫全書著錄書錄解題通考俱作柯山書解十六卷宋志止作書



解十六卷焦氏經籍志已不載則久無傳本惟永樂大典全載之今館臣據浙江采進之殘鈔本以永樂大典所載參校補完而刪除經文下之附錄分爲二十六卷書序爲首卷不入卷數以聚珍版印行冠以提要一篇曰尙書詳解者蓋依大典中標題也其書集二孔傳疏王介甫新經義蘇東坡書傳程子書說陳少南書解張子韶詳說林少穎全解以及諸儒之說而取於林氏全解者特多說頗詳明便於舉子故明洪武中與蔡傳並以取士後乃黜夏而專用蔡殆以卷帙太繁歟前有漳熙丙午時覺齋淵序

鄭記九

禹貢說斷四卷 墨海金壺本

宋傅寅撰 寅字同叔義烏人

四庫全書著錄書錄解題

通考宋志俱不載焦氏經籍志始載傅寅禹貢說一卷禹貢集解二卷朱氏經義考止載禹貢集解二卷注曰存又注闕字於其下朱氏蓋據通志堂經解本載入納喇容若序稱是編流傳者寡不見采於董氏之纂注而焦氏經籍志西亭王孫授經圖或以爲說或以爲論蓋未嘗見此書而著於錄者是本爲吳人王止仲藏書其後歸於都少卿穆其第一卷闕三十九版第二卷又闕其四版驗少卿前後私印則知當日已非足本亟刊行之俟求

其完者嗣補入焉今按是書明初蓋有二本一爲王止仲所藏本題禹貢集解一爲永樂大典所載本題禹貢說斷今館臣即據大典所載錄出不獨經解本所闕四十一簡咸在即其五服辨九州辨亦多至數倍以其簡帙極重釐爲四卷或曰說斷或曰集解蓋一書而二名也其書首冠以禹貢山川總會及九河三江九江四圖卷一以下皆條列諸說而斷以己意多足以備一解呂大愚祖儉稱爲集先儒之大成以兩宋諸家而論誠無媿斯言若以胡朏明錐指一編並觀之殊覺卑卑不足道矣前有東陽喬行簡序又稱此書爲禹貢說蓋省

鄭記九

文爾張若雲即從武英殿聚珍版本寫出校梓冠以提要一篇

五誥解四卷 墨海金壺本

宋楊簡撰 簡字敬仲慈谿人乾道中進士嘉定中授秘書郎出知温州累遷寶謨閣學士

四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱不載其所著慈湖遺書止有孔子閒居解一卷而無是書然當時必有別行之本流傳至明初故文淵閣書目載入作一冊永樂大典且備載其文焦氏經籍志朱氏經義考俱作一卷朱氏注曰未見今館臣從永樂大典錄出僅闕梓材一篇因以康誥酒誥召誥洛誥四篇每篇各爲一卷金谿之學以慈湖



為大宗其講學大抵鼓暢其師說純入於禪故是解亦推本心學兼穿鑿字義與其所著易傳殊途而同歸焉張若雲即從 文淵閣本寫出校梓冠以提要一篇

書集傳六卷 通行本

宋蔡沈撰 沈字仲默號九峰建陽人元定之子也 四庫全書著錄

讀書附志通考無卷數宋志俱載之書錄解題不載宋志無集字朱氏經義考從之皆省文爾攷其子杭進表稱書集傳六卷小序一卷朱熹問答一卷繕寫成十二冊云云今問答一卷不傳其說猶存於語類及大全集中而小序一卷亦有集傳如

鄭記九

九

朱子詩小序之辨說其文雖存而宋以來刊本悉不載故趙氏及宋志皆止稱六卷焉真西山 德秀 作九峰墓表稱君從文公遊文公晚年訓傳諸經略備獨書未及為整環視門生求可付者遂以屬君君沈潛反覆數十年然後克就其書攷序文之誤訂諸家之說以發明二帝三王羣聖賢用心之要洪範洛誥泰誓諸篇往往有先儒所未及者其自序亦稱二典三謨先生蓋嘗是正改本已附文集其中其間亦有經承先生口授指畫而未及盡改者今悉更定見本篇又稱集傳本先生所命故凡引用師說不復識別云云然其說雖原出於朱子

而自用己意者多故與朱子頗有異同當其初行已多異論張 世舒 有書蔡傳訂誤黃 景昌 有尚書蔡氏傳正誤程 直方 有蔡傳辨疑余 世舒 有讀蔡傳疑遞相詰難及元仁宗延祐二年議復貢舉定尚書義用蔡氏於是張氏等之書盡佚不傳至明太祖始考驗天象與是傳不合乃命劉 三吾 等撰書傳會選六卷凡是傳之合者存之其不合者則改之計所糾正凡六十六條而永樂中讀書種子已絕所修大全專以是傳為主竟不知太祖之已有成書可謂數典而忘其祖矣

融堂書解二十卷 武英殿聚珍版本

鄭記九

十

宋錢時撰 時字子是淳安人受業於楊簡嘉熙中丞相喬行簡薦授秘閣校勘遷史館檢閱 四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補俱不載焦氏經籍志所載作書傳八卷朱氏經義考所載作尚書演義八卷注曰未見又稱葉氏棗竹堂書目載有其書然世無傳本惟永樂大典載之題曰融堂書解今館臣據以錄出僅佚伊訓梓材泰誓三篇說命呂刑亦間有闕文餘皆完善無闕而篇帙頗繁故勒為二十卷朱焦兩家皆作入卷蓋誤以冊數為卷數也其書首釋篇題次解書序然後分解經文知其編次之法本於注疏故解逸書序者亦以次附載其大旨在尊崇書序此



則頗合龍門撰史馬鄭注經遺意惜其於吳才老  
朱文公疑偽古文之說未及奉爲科律故仍就世  
所傳本一一爲之詮釋尙爲明確卽其力排錯簡  
之說尤爲特識是足以正蔡傳之譌矣前有喬行  
簡劉子稱其所著之書有尙書啟蒙又有萬一薦  
進狀則稱尙書演義其文卽子是兩漢筆記之前  
所載此本據以錄入者何互異若是經義考所載  
蓋卽據一薦所稱也

洪範統一卷 海本

宋趙善湘撰 善湘字清臣濮安懿王五世孫官至  
資政殿大學士封天水郡公贈少師  
四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補

鄭記九

俱不載宋史本傳作統論朱氏經義考作統紀蓋  
本於明文淵閣書目也焦氏經籍志作統一與永  
樂大典所載合其書世罕傳本故經義考注曰未  
見又稱葉氏棻竹堂書目有之今館臣從永樂大  
典錄出猶完帙也其說以皇極爲九疇之統故名  
曰統一大旨根據歐陽永叔唐書五行志蘇老泉  
洪範圖論其訓皇極爲大中則僞孔傳之說與伏  
生洪範五行傳皇君也鄭氏據大傳皇作王皆不  
合而與陸象山合朱子謂如孔注則惟大作中大  
則受之皆不成語也是編前後俱有序藝海珠塵  
亦收入之

尙書表注二卷 通志堂經解本

宋金履祥撰 履祥字吉父號仁山蘭谿人從學於  
王柏德祐初以史館編修召不赴入  
元隱居教 四庫全書著錄倪氏補元志作十二  
卷錢氏補元志作四卷注云或作十二卷一作一  
卷朱氏經義考作二卷與今本合倪錢兩家俱誤  
也柳道傳 貫 作仁山行狀稱早歲所著尙書章釋  
句解既成書矣一日超然自悟擺脫眾說獨抱遺  
經復讀玩味則其節目明整脈絡通貫其間枝葉  
與夫訛謬一一易見因推本父師之意正句畫段  
提其章指與其義理之微事爲之概考正文字之  
誤表諸四關之外曰尙書表注而自序之按仁山

鄭記九

先有尙書注十二卷 見錢氏補元志  
朱氏經義考 今已不傳惟  
此書存冠以僞孔氏序俱於每頁烏絲欄外以細  
字標識爲注經之別體後來旁訓及高頭講章各  
種皆從此脫胎也雖學出朱子而頗不左袒蔡傳  
故其引據精確可裨蔡傳者居多其作通鑑前編  
卽自采用其說惟其師事王魯齋習聞六經錯簡  
之說故亦不免有竄改經文處適所以爲全書之  
累矣

定正洪範一卷 通志堂經解本

元胡一中撰 一中字允文諸暨  
人官紹興路錄事 四庫全書存目  
作二卷倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義



考俱作定正洪範集說一卷前有至正甲午自序稱洪範一篇魯齋王先生本心文先生草廬吳先生皆有考定本所見不同互有得失竊因括蒼鮑氏有定正武成之論推之於範當析大禹之經箕子之傳支分節解脈絡貫通其文則因三先生所定各摭所長以正之初非自敢出於臆見於是作圖以明五行之配集注以著九章之旨今按其書前為定正洪範諸圖次為圖書宗旨次為定正洪範經文次為集說姓氏其考定經文則史氏之敘七行初一以下為疇之經大禹本文也以河圖九數為綱以洛書十數為目一五行以下亦禹所授

鄭記九

三

之章水曰潤下以下則箕子所釋之傳也二五事至福極皆然而八政五紀同傳五福六極亦然其集說皆萃先儒之論以摭其所長而合其所謂禹經箕傳之旨雖曰本王柏文及翁吳澄三家之本而又加以臆見肆為竄亂不可究詰較之朱子考定大學孝經又加甚焉此亦朱子所不料及者也前又有至正庚子宣城貢師泰序

書蔡氏傳旁通六卷

通志堂經解本

元陳師凱撰師凱彭蠡人倪氏補元志作浮梁人四庫全書著錄無氏字倪氏錢氏補元志朱氏經義考所載亦俱無之是書所載至治辛酉元年自序暨引用書目

隱字審音以及卷目亦俱無之知為刊書者妄增也先是董季亨鼎作尚書輯錄纂注以蔡傳為宗續以朱子語錄及他書所載朱子語謂之輯錄又采諸說之相發明者附列於末謂之纂注師凱以其輯錄特問答之多端纂注又專門之獨見乃通集傳以後之事未可由此以通集傳也因作是書以便初學凡傳文之中片言之蹟隻字之隱申其咕嗶之際囁嚅而齟齬者以及天文地理律厯禮樂兵刑龜策河圖洛書道德性命官職封建之屬未可以一言盡者是書盡旁通之筆不厭瑣碎專務釋傳不效正義之具舉但值片言隻字之所當

鄭記九

十四

尋繹所當考訓者必旁搜而備錄之期至於通而後止其言道德性命之際文理已明者略為衍說或於名物度數之末無乃太簡者則詳究所出以致弗明弗措之意焉蓋為初學小子費師說者設也較之董氏書誠有事半功倍之效矣

尚書禹貢說一卷

海昌馬氏古芸齋刊本

明鄭曉撰曉字室甫海鹽人嘉靖癸未進士官至刑部尚書諡端簡版心作禹貢圖說朱氏經義考明史藝文志俱同四庫全書存目有二種一為禹貢圖說一卷一為禹貢說一卷今據提要以核是編俱不相合前一種於三十二圖之旁各綴以說仍載禹貢經文於後而是



編各圖之旁俱無所說即間有之亦甚簡略無足  
供胡氏之徵引後一種俱詮釋禹貢之文隨文演  
義辭旨淺近間爲閻氏潛工劄記所取是編通解  
禹貢一篇庶幾近似而前有二十二圖則與後一  
種無圖者又有異然前有嘉靖甲子室甫子履澤  
序則是編似即當時之定本初則分而爲二尙未  
成之稿反爲經進之本也海昌馬錦得原刊本於  
道光元年校錄付梓末有小識仁和吳衡公爲之  
序

尙書日記十六卷 明刊本

明王樵撰 樵字明逸號方麓金壇人嘉靖丁未進士官至南京都察院右都御史諡恭簡

鄭記九

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載  
之是書援張子劄記之法但以自驗所進日久成  
帙遂編次之每節各標經文起訖字比句櫛討論  
折衷或並存眾說或定從一家必求至當之歸而  
於麻象璣衡地里皆詳稽而得其依據其事迹則  
多本金仁山通鑑前編大旨欲以羽翼蔡傳故不  
厭其詳也書成於萬曆乙未自爲之序及凡例至  
崇禎乙亥其五世孫楷復取刊本訂其訛謬補其  
闕略重付之梓又爲之序經義考所載尙有李本  
寧維楨序而此本無之蓋佚之矣

硤蔡編一卷 原刊本

明袁仁撰 仁字良貴號波吳縣人袁黃之父也 四庫全書著錄

上有尙書二字朱氏經義考所載亦同蓋本曹氏  
學海類編所改題朱氏注曰未見而前有自序及  
其甥孫沈道原序俱錄入考中則又何也良貴以  
明朝典甲書主古疏兼蔡傳初未嘗專主蔡也學  
者以注疏錄而難閱遂棄不觀專讀蔡傳而不知  
其種種悖理之處因博考先儒舊說參以己意正  
其謬誤以成是帙凡九十條頗以典制名物補正  
蔡傳之闕誤與馬子萃明衡尙書疑義用意相同  
雖不免有心立異而中其失者多矣

洪範明義四卷 石齋九種本

鄭記九

明黃道周撰 道周仕履見孝經類 四庫全書著錄明史藝  
文志朱氏經義考俱載之是書初卷爲原本古文  
一篇正定今文一篇上卷分爲訪箕敘疇五行五  
事八政五記皇極三德稽疑庶徵福威十一章皆  
依原文別其次第明其義理下卷凡二十六圖二  
十八紀合五十四篇間有不入圖紀者燦見經文  
之下其章次皆依正定今文與圖紀相麗終卷爲  
再定今文一篇九功九官九變平格圖義七篇其  
中推測災祥配隸名目皆不免附會穿鑿至其更  
定章段次第亦未見其必然蓋其書乃崇禎十年  
爲經筵日講官時編纂進呈而作志在啟其心以



沃君心故不沾沾於比合經義也前有自序并有目錄後識語至 國朝康熙癸未鄭開極取是書重訂付梓復為之序

欽定書經傳說彙纂二十四卷 武英殿刊本

康熙六十年大學士王頊齡等奉 敕撰頊齡字

璉湖北英人康熙十五年進士官至太 傳武英殿大學士重宴鹿鳴卒諡文恭 雍正八年

告成 世宗憲皇帝御製序文刊行謹案蔡沈

為朱子之門人淵源有自故所作書集傳自元延

祐中用以取士迄於今不廢而永樂中修大全書

因以蔡傳為主如唐人正義之宗孔傳焉是編亦

以蔡傳居前集說附錄案語列後如周易折中之

鄭記九

七

例而蔡傳義內先有集說以分注之則為例稍殊然於蔡傳從其所可從其不可從者必附錄舊說以明古義云此編凡虞書夏書商書各三卷周書十二卷書序一卷而以引用姓氏及書傳圖為卷首上綱領三篇為卷首下統為二十四卷其前又列諸臣職名一篇

九州山水考三卷 原刊本

國朝孫承澤撰承澤號遜谷山東益都人世隸上

進士官兵科給事中入四庫全書存目書首標

曰格致錄第口卷而缺其卷數蓋是書係格致錄

之一種先為刊行後雖未及成帙尚存書首之標

題耳退谷以古今山經水志搜奇者失之荒唐紀遊者但狎其耳目皆無足取因取禹貢之文著其總目於前而分考之於後山總四十有三分正導二十有七雜見十有六水總四十有二分正導九雜見三十有三澤總十原隰總九而以水道會同源委冠於首大都就前人成書摭拾而成簡略殊甚問及明代時事尤無裨於經義後有自記不曰禹貢而曰九州者禹貢之所名也又有自記稱余於丙午之春注洪範復注禹貢知其尚有洪範一種而佚之矣

尚書解義二卷 文貞全集本

鄭記九

六

國朝李光地撰光地仕履四庫全書著錄厚菴於易詩孝經四書皆有全解而於尚書則惟解堯典舜典大禹謨皋陶謨益稷禹貢洪範七篇所解皆融會注疏蔡傳之說而為之詞義賅括不蔓不支於分章分節之間尤為分明昔朱子於書惟二典禹謨召誥洛誥金縢有解及九江彭蠡皇極有辨見書錄其門人蔡仲默得以因其條例成集傳一書今厚菴亦止此七篇有解後之人能循其緒而及其餘續成全解亦猶仲默之於朱子也

洪範說二卷 文貞全集本

國朝李光地撰前有康熙戊子自序稱洪範之書



自始讀而竊疑之中間嘗以意爲之說而翫心未  
熟疑信參半繼讀西山先生衍義其解文意乃與  
鄙說同然後怡然理順有實獲我心之歎顧其於  
經意則既得矣至推本於雜書之出暨夫九疇生  
數與易卦同異之根則有先生所未發者自念用  
心之劬既歷三紀舊章在笥不忍棄也庚辰歲曾  
付刻於保定署中既又覺其詞句漫漶非解經之  
體又九疇目中分別禹箕亦未審當間以暇日稍  
就增削依文訓釋蓋欲庶幾於平實簡質而病未  
能也帙成仍并舊稿存之今按是編前爲舊稿一  
卷皆分節而注凡二十三處卽序所稱詞句漫漶

鄭記九

九

非解經之體者也後爲定本一卷皆分章而注凡  
十五處首章後有洛書圖并說卽序所稱依文訓  
釋而未能平實簡質者也學者卽兩篇而深體之  
可以見其學術與年俱進焉又按厚菴尙書七篇  
解義有洪範一篇則又分爲二十節後附洛書圖  
說其所解俱與此兩篇不同攷其成書當在此兩  
篇之後故是編自序不詳及之可見厚菴用功之  
密亦學者所當參攷也

古文尙書冤詞八卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰奇齡出履見孝經類四庫全書著錄朱氏  
經義考亦載之案晚出古文尙書之僞自吳才老

朱文公趙松雪吳草廬歸震川及梅鶴諸家俱有  
此說迄於國初閻百詩若璩姚善夫際恆錢曉  
城煜三家皆著書以攻僞古文者西河有意於矯  
枉過正乃作此書爲僞孔安國及梅賾訟冤其分  
目凡十曰總論曰今文尙書曰古文尙書曰古文  
之冤始於朱氏曰古文之冤成於吳氏曰書篇題  
之冤曰書小序之冤曰書詞之冤曰書字之冤攷  
吳才老書裨傳其成在朱子之前故朱子語錄亦  
述其說然則古文之冤當云始於吳氏成於朱氏  
不當云始於朱氏成於吳氏也此吳氏指草廬卷而張大其說古文之冤卽於朱氏而成於吳澄其於攻僞古文造端託始

鄭記九

九

之人尙未曾夢見而輒謬爲之申冤大旨以古文  
爲真以孔傳爲僞曲爲傳會以求勝於諸家其意  
不過好與朱子爲難若朱子無疑僞古文之說則  
必於當時諸家有水乳之契矣甚矣其無是非之  
心也今諸家惟梅氏閻氏之書存又得惠松屋王  
豐川王西莊宋半塘諸人益加推闡曠若發矇西  
河是書直可覆瓿視之耳前有蠡吾李璩序末併  
序及舜典補亡云

尙書廣聽錄五卷

西河合集本

國朝毛奇齡撰四庫全書著錄朱氏經義考不  
載蓋尙未見其有成書也是書前有總論稱漢志



曰書以廣聽予讀宋儒書不能於此外有所推暨而往往以聽而廣其說是廣聽者本以書廣今乃以聽廣也因取舊所雜聞者編而記之名曰廣聽今按其書凡一百四十五條多辨正三代之事實而於偽孔傳則又信之過深與其所作古文冤詞以孔傳為偽者用意又別竊謂冤詞之說是則此書之說非也此書之說是則冤詞之說非也使西河自為契勘當亦笑其中無定見也不過負氣求勝罔顧是非之公而已然其於康誥篇首之四十八字仍以古來相傳之本為是而深以蔡傳洛誥脫簡之說為非諸如此類實足以砭九峰之謬其

鄭記九

三

書終有不可磨滅者在也至其別撰舜典補亡一卷又不堅信偽古文與冤詞之說又屬兩歧吾謂其中無定見洵不誣云

禹貢雖指二十卷圖一卷 漱六軒刊本

國朝胡渭撰 渭原名渭生字肅 四庫全書著錄

東樵篤志經義尤精於輿地之學徐健菴 乾學 奉

詔修一統志開局洞庭山延請分纂因得縱觀

天下郡國之書其於禹貢尤所素習謂漢唐二孔

氏宋蔡氏於地理多疏舛如三江當主鄭康成說

庾仲初之言不可以釋禹貢浮于淮泗達于河河

當從說文作荷榮波既豬波當從康成本作播梁

州之黑水與導川之黑水不可溷而為一乃博稽載籍及古今經解攷其同異而折衷之依經為訓章別句從以成是編冠以圖四十七篇略例三十六條其曰禹貢雖指者蓋本莊子秋水篇用雖指地語也其書於經下集解亞經一字首列孔傳孔疏次宋元明諸家之說集解後發揮未盡之義又亞一字諸家之說得失參半者必細加剖析使瑕瑜不相掩至於地志水經觀縷本未附以夾注又有語涉禹貢而實非經解如通典之類亦或節取一二句雖係經解卻不成章並以己意融貫綴於其末用渭案二字別之其於九州山川之形勢及

鄭記九

三

古今郡國分合同異道里遠近夷險犖然若聚米而畫沙也又以漢唐以來河道遷徙雖非禹貢之舊要為民生國計所繫故於導河一章備攷歷代決溢改流之跡且為圖以表之其留心經濟異於迂儒不通時務者遠矣其略例末一則發明夏道所陳大義十餘尤足證明孔子無間之旨非但區區稽考沿革鉤覈異同資滕口說而已故其書得進呈 聖祖仁皇帝御覽一旦邀特達之知而褒美其耆年篤學良非偶也前有康熙乙酉其從子 曾思紀 恩一篇及李 振裕 徐 秉義 二序尚書地理今釋一卷 借月山房彙鈔本



國朝蔣廷錫撰廷錫字揚孫號南沙常熟人康熙癸未進士官至大學士諡文肅

四庫全書著錄南沙官內閣學士時於倮直之

日仰承 聖祖仁皇帝指授敬繕成帙凡辨證

地理皆即今考古故曰今釋其中訂定諸儒之說

凡十一條訂定蔡傳之說凡九條皆考證精審足

正舊說之謬又是時西域已通中國崑崙河源之

說使臣寫圖以誌支派經絡瞭如指掌諸家浮說

有所折衷故於黑水同異分注尤詳 欽定書經

傳說彙纂久已全書收入此蓋其先出別行之本

尙書小疏一卷 儀禮小疏附刊本

國朝沈彤撰彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞嘗預修三禮及一統

鄭記九

志議敘九品官 四庫全書存目果堂精三禮之學於尙

書所得頗淺偶成此一卷僅虞書二十一條夏書

六條其解禹貢務必求勝於胡朏明錐指之說反

失之支離攷果堂集五有古文尙書考序一篇書

古文尙書冤詞後二篇知其不信後出古文而是

編忽解及文命敷于四海祇承于帝二句殊屬無

謂現今講尙書者其書大備江王段孫四家是卷寥寥數

則等諸自卽以下可也

尙書質疑八卷 原刊本

國朝王心敬撰心敬字爾緝號豐川鄆縣人乾隆元年薦舉賢良方正以老疾不能

赴京 四庫全書存目案尙書自西漢所傳之真

古文後人謂之今文東晉所上之偽古文後人謂

之古文其考定今文古文自陳伯玉尙書說始其

分編今文古文自趙子昂書古今文集注始其專

釋今文自吳草廬書纂言始豐川因參用趙吳兩

家之說以作是編前七卷爲今文二十八篇後一

卷爲古文二十五篇即原來從出之先後爲編次

之先後而細注則今文字字全疏古文但疏其格

言嘉論蓋以今文上世文字即詳說猶懼未明古

文本明顯易讀兼傳來本多疑案無庸一一根究

故但取其有關勸戒者釋焉其書較之今文古文

合編爲注誠有上下牀之別然如後來王西泚後

鄭記九

案後辨之分尤覺有條理也況其妄改堯典爲帝

典誤升康誥等三篇於大誥之前併太誓之真古

文亦失於輯錄而臆說異論又觸處皆是何其與

所作易說顯出二手耶前有自序而標題稱古文

玩其詞氣似專爲古文而作然則當有今文自序

而佚之也

禹貢會箋十二卷 徐氏六種本

國朝徐文靖撰文靖字位山當塗人雍正癸卯舉人乾隆十七年薦舉經學特授檢

討 四庫全書著錄是書以蔡傳爲主故先引蔡

傳而後博采羣書斷以己意首冠以禹貢山水總

目次以圖十八各爲之考并附以揚雄九州箴案



蔡氏解經本未諳古義而於禹貢尤多遷移之說乃位山爲之作箋取法先謬且篤信山海經竹書紀年詳加引證又浸淫宋人之說太甚雖邵堯夫詩亦引及之殊未見決擇也間有駁正蔡傳及胡氏雖指之處吾見亦罕矣前有禹貢圖自序及全書凡例又有趙文冕并序

尙書後案三十卷後辨一卷 原刊本

國朝王鳴盛撰 鳴盛字鳳喈一字禮堂號西泚嘉定人乾隆甲戌賜進士第二官

至內閣學士案真古文尙書二十九篇并序一篇

自孔子國遞傳至衛敬仲賈景伯馬季長鄭康成王子雍皆爲之注子國未嘗作傳衛賈之注自陸

鄭記九

五

氏作釋文時已亡故不引及惟引及馬鄭王注孔冲遠撰正義舍鄭而從僞孔傳者蓋承二劉之疏爲藍本而不能獨創鄭注之疏爾因之歷唐及宋馬鄭王注既亡而真太誓亦與之俱亡西泚從羣書中所引搜羅馬鄭王注及真太誓惜已殘闕以鄭師祖孔學獨得其真於是以前鄭爲主而傅益以馬王二孔傳疏作案語以詳說釋鄭義馬王二孔傳疏與鄭異者條晰其非折中於鄭氏名曰後案者言最後所存之案也至僞孔之傳爲冲遠等所疏者本有真古文在內故得繫於三家之下惟太誓別造三篇除去二十八篇真古文尙有僞造舜

典二十八字及大禹謨以下二十五篇今仍錄其文并二孔傳疏於下而別爲後辨一卷以其所補綴皆有所本因歷引羣籍以辨證之併首辨及二孔序疏及釋文又載及史漢諸書以爲證焉蓋自趙松雪吳草廬分今文古文以後至此始有定本由是江良庭段茂堂宋半塘暨孫淵如師諸家接踵而起先之者西泚是書也厥功偉已前有自序及采取書目

古文尙書撰異三十二卷 原刊本

國朝段玉裁撰 玉裁字若膺號茂堂金壇人乾隆

堂以兩漢博士治歐陽夏侯尙書載在合甲漢人

鄭記九

五

詔冊章奏皆用博士所習者乃今文也至後漢衛賈馬鄭迭興古文之學始盛賈逵分別古今劉陶是正文文字其書皆不存因廣蒐補闕自堯典迄秦誓爲三十一篇合之卽二十八篇書序一篇篇各一卷所載經文仍用僞孔傳本而稍從古文其太誓三篇唐後乃亡故存其目而逸文不別爲篇亦如各篇逸文附於太誓序下參伍鈞考博引稱大抵詳於字而略於說字之異同以正晉唐之妄改存周漢之駁文問於其說同異亦時時論及之所以折衷古義也取賈逵傳語名曰古文尙書撰異自有此書而今文古文之異同昭昭然白黑分矣故孫



淵如師撰今古文注疏於字之異同一本是書不假他求也書成於乾隆辛亥自爲之序

禹貢三江考三卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰 瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年薦舉孝廉方正

是編乃其考論禹貢三江之文凡二十一篇專涵泳禹貢導漢導江及荆揚二州諸經文

并鄭注各條得其端緒而是正之所以別異於諸

說三江必分三條水也但阮雲臺師歷攷初學記

所引非真鄭注而本東迤者爲南江鄭學注立說

見研經室一集誠所謂存什一於千百一經昌黎氏之張

皇幽渺尋其墜緒乃如懸之眾間無不見之而問

鄭記九

之也從此三江之說學者可無庸置喙於其間矣

如程氏此攷吾師未嘗采錄蓋以不辨辨之也

尙書集注音疏十二卷卷末一卷外編一卷 近市居刊本

本

國朝江聲撰 聲字叔潛號長庵吳縣人嘉慶元年薦舉孝廉方正是書主發

揮漢儒之學專釋真古文二十九篇取馬鄭之注

及伏生大傳異義參酌而輯之更旁采他書之有

涉於尙書者以益之其王肅注及僞孔傳擇其不

謬於經者間亦取焉皆以己意爲之疏以申其義

其亡篇之遺文有散見他書者則并其原注采之

各隨其篇第而附則其間其無篇名者總列於後

爲書十卷并百篇之序一卷逸文一卷卷末補註

九條附識譌字一條述一篇後述一篇外編爲尙

書經師系表經文及注下各爲之音則仿經典釋

文例也按王西泚尙書後案雖列馬鄭王注二孔

傳疏於前而列後案於後尙非注疏之體故良庭

取法惠氏周易述而作此書原本漢儒推闡攷證

雖撥拾散佚未能備睹專門授受之全要其引據

古義具有根柢以視孔氏之疏僞傳則相去遠矣

惟文字全本說文字體書之且誤勿讀若之字爲

正字而改易經文未免泥古而失之前有乾隆甲

辰募刊小引及甲寅刊竣跋

鄭記九

尙書攷辨四卷 嘉慶己未刊本

國朝宋鑒撰 鑒號半塘安邑人官南雄府通判是編專攷僞古文

尙書以申真古文尙書而作卷一爲今文古文辨

今文尙書考辨古文尙書攷辨卷二爲真古文尙

書三十一篇攷辨卷三卷四爲僞古文尙書二十

五篇攷辨上下 後出二篇附詳引博考具見斷制於真

古文僞古文則俱具列全文而附攷於每篇之後

而第四卷復分條辨析尤爲推見至隱惜其於真

太誓不能披集以列於真古文之內則猶爲閻百

詩疏證之說所蔽未能卓然有灼見也近孫淵如

師序其所作今古文注疏稱此書爲能辨證僞傳



則似未覩其書而謬斷之矣

尙書今古文注疏三十卷 冷城山館刊本

國朝孫星衍撰 星衍仕履見禮類 先是吾師嘗取王厚齋

所輯尙書鄭注補其未備又附益以馬注爲古文

尙書注十卷尙書逸文二卷旣又以史記所說爲

孔安國故伏生書大傳爲夏侯歐陽說馬鄭注爲

本衛宏賈逵孔壁古文說皆有師法不可遺也因

合集爲今古文注而疏之徧采古人傳記之涉書

義者自漢魏迄於隋唐不取宋已來諸人注者以

其時文籍散亡較今代無異聞又無師傳恐滋異

說也又采近代王西泚江良庭段茂堂諸君書說

鄭記九

三

暨王懷祖王伯申莊葆琛畢恬谿諸家亦孔冲遠

所謂質近代之異同存其是而削煩增簡者也

始於乾隆甲寅至嘉慶乙亥迄功凡虞夏書四篇

商書五篇周書二十篇書序一篇篇各爲卷共三

十卷中有析一卷爲上下卷及上中下卷者則三

十九卷也近儒講尙書之成全書者王西泚有尙

書後案江良庭有尙書集注音疏段茂堂有古文

尙書撰異但西泚用鄭注兼存僞傳不載史記大

傳異說良庭篆寫經文又依說文改字所注禹貢

僅有古地名不便學者循誦茂堂之書亦僅分別

今古文字而不及注義吾師實取三家之書而折

其衷定著此書真能集尙書之大成雖上之 朝

廷頒之學官可也後學驟讀是書或未領略其旨

試先取三家之書以次循誦畢後然後溫習是書

則思過半矣所微憾者堯典僅六十八葉而必以

帝曰欽哉慎徽五典以下月分爲下卷皋陶謨僅

五十葉而必以帝曰來禹汝亦昌言以下月分爲

中卷則仍蹈僞孔分卷之誤矣惟以帝曰欽哉四

字屬下卷則非通古義者不知也至書序傳自孔

子本屬一篇僞孔分冠篇首後人議之今取逸書

之殘篇零句分附於各序之下試問馬鄭原本有

如是否初刻馬鄭注書序自書序逸文自逸文尙

鄭記九

三

不相亂乃因段氏撰異以逸文分附各序下遂改

而從之不知彼爲攷證正文此爲復古注疏體例

各異何可同也且旣作注疏必須更作釋文而此

亦不及之尙未美備然卽此三十卷書體大思精

得未曾有固近時經學之大宗間有小疵不害其

全書也前有自序凡例

尙書補疏二卷 原刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 里堂以東晉晚出尙書

孔傳且置其假託之孔安國而論其爲魏晉間人

之傳則未嘗不與何杜郭范等先後同時則此傳

何可存而不論嘗綜其不僞之二十八篇之傳而



平心論之有七善焉既集錄其傳為書義叢鈔所  
有已見著為此編蓋與叢鈔相表裏原可合兩書  
為一書所以分爲二者欲與各補疏一例也余以  
里堂本易學專門而忽涉獵諸經以為補疏竟以  
馬鄭古義為不及偽傳時尙書今古文注初出里  
堂尙未肄業及之耳前有嘉慶戊寅自序

禹貢分箋七卷

銀花藤館刊本

國朝方浴撰

浴字渭伯號蓉浦海鹽人歲貢生

蓉浦以胡朏明禹

貢錐指卷帙錄重承學之士卒業為難因別創為  
是編卷一為圖式卷二為北條水圖志卷三為中  
條水圖志南條水圖志卷四為禹貢水道彙卷五

### 鄭記九

三

為北條山表南條山表卷六為北條眾水歸合表  
中條諸水歸合表南條眾水歸合表附以運河諸  
水歸合表卷七為禹貢釋文蓋圖以詳其脈絡志  
以窮其原委慮錄瑣之失經旨也兼以貫通之慮  
別派之淆經流也表以分列之大旨即今之水道  
推而上之會於禹貢之水道於古今離合遷改之  
由曉然洞悉於胸中不獨經文易明即古來治水  
之孰得孰失亦藉是以資考核焉治禹貢者博之  
以胡氏書而約之以是編庶幾鄭君所謂既知古  
又知今者歟前有嘉慶己卯自序及凡例邢樹吳  
春朱瑞春朱毓文俱為之序其門人黃振堃黃振

甲家振俱為之跋別有禹貢傳注節訓一卷則全  
為發蒙而作附見於此不月記焉

尙書大傳四卷補遺一卷考異一卷續補遺一卷

雅雨堂叢書本

舊題漢伏勝撰鄭玄注

勝濟南人為秦博士至漢文帝時年九十餘詔見錯

往受尙書

康成仕履見詩類

四庫全書著錄無考異續補遺

二卷案漢魏藝文志書類載經二十九卷師古曰

此二十九卷伏生傳授者下又載傳四十一篇即  
大傳是也康成序稱伏生至孝文時年且百歲張  
生歐陽生從其學而授之生終後數子各論所聞  
以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬

### 鄭記九

三

指名之曰傳劉子政校書得而上之凡四十一篇  
至玄始詮次為八十三篇見玉海三十七卷載中興書目引據此知  
大傳乃勝之遺說而張生歐陽生等錄之也隋志  
始作尙書大傳三卷鄭玄注新唐志作伏勝注大  
傳三卷新志蓋誤衍注字也舊唐志不載大傳而  
別載尙書暢訓三卷伏勝注注即撰也新唐志止  
作暢訓一卷不知暢訓又何書也崇文目讀書志  
通志通考宋志俱作三卷鄭玄注惟書錄解題作  
四卷鄭玄注云凡八十三篇當是其徒歐陽張生  
之徒雜記所聞然亦未必當時本書也印板刊缺  
合更求完善本案陳氏所謂未必當時本書者謂



出於後人之重編非歐陽張生原本為康成所注者也然則何以仍有八十三篇之多殊不可解是本前有乾隆丙子盧雅雨見曾序稱此書元時尚存前明未聞著錄近始得之吳中藏書家雖已殘闕然五行傳一篇首尾完具云云其卷數與書錄解題合豈即陳氏所稱之宋刊本耶其書前二卷自唐傳堯典至周傳甫刑凡列三十篇目而不盡備三十篇之文第三卷為鴻範五行傳第四卷為略說與所稱八十三篇者終不合疑不能明焉其略說玉海七三十別為一書豈即舊唐志之暢訓三卷新唐志之暢訓一卷歟雅雨既為之采掇羣書

鄭記九

三

別撰補遺一卷刊而行之而盧抱經文昭又取孫晴川所輯本以校是本其間傳寫異同蓋所不免因為作考異一卷且念孫氏苦心蒐討不為無功凡有可以裨益是書者亦慎取而集錄之為續補遺一卷以繫於後并為之序末有丁丑雅雨後跋亦稱抱經考據精確實有功於是書云

別本尚書大傳三卷補遺一卷

晴川入藏本

國朝孫之騷編之騷字子晉號晴川仁和四庫全書存目晴川以伏生尚書大傳遺缺漫滅非問傳寫殘帙前後差舛無卷帙倫次可理因披覽羣籍鈔綴殘文尋其端委釐成三卷以合隋志新唐

志之數其殘本所有者則不注出處其注出處者皆其所增入也後復得四十餘則別為補遺附於後其用力可謂勤矣然如鴻範五行傳不逮通考所載之詳而其間反有以向歆之文闕入之者與伏生書大不類至若錢者甫刑仍作戡黎呂刑殊不契勘又如召誥傳有大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社唯槐之文蓋本諸白虎通義然北史劉芳傳引此以為尚書逸篇未必即是大傳晴川亦不能分曉也今就盧刻本以校是書其詳備實勝之至篇目有互異編簡有先後則皆出於掇拾之餘而非復隋唐以來之完書矣然盧本

鄭記九

三

間有關伏盧抱經文昭轉據是本以續補之故求大傳善本當以盧刊為主而此本及董氏考纂本僅可以備參攷云其書前有自序後有沈釋祖跋補遺之末又有自跋

尚書大傳考纂三卷

槐古堂刊本

國朝董豐垣撰豐垣字暨之號菊町歸安人乾蔣隆辛未進士官扶溝縣知縣可以伏生所為尚書大傳書最古而罕完乃日隨所讀書考纂成編案大傳乃斷截尚書事辭采異言以申證其義若韓詩外傳者流非章句之體故曰大傳要之經語傳語無不並具者今此書經傳並具者誠多然不具傳語而獨具其經不具經語



而獨具其傳或語雖並具而不倫且重出者亦皆有之蓋菊町考纂於羣儒撰述之中隨其所采而采焉故其體非一也後得孫晴川所輯補錄數條然亦多殘闕失次因互為考校其得失別加詮次為三卷如隋唐志之數云末為補遺備考附錄源委四篇前有其父燧及吳江沈彤二序蓋與盧雅兩同時而不知其已有校刊古本雖不及盧本之有條理然較之孫本則殊為賅備矣

鄭記九

鄭堂讀書記卷九

鄭堂讀書記卷十

烏程周中孚撰

經部六之上

春秋類一 周至元

春秋左傳古經十二卷 經韻樓叢書本

國朝段玉裁編玉裁仕履見詩類漢志載春秋古經十二

篇乃左氏之經也又載經十一篇注云公羊穀梁

二家乃公穀之經也古經分十二公為十二篇公

穀合閔公與莊公同卷則為十一卷見何氏公古

曰篇今日卷三家經卷數不同而皆經傳各自為

書故漢志復載左氏傳三十卷公羊傳十一卷穀

鄭記十

梁傳十一卷自何氏注公羊析經文冠某事之首

而無傳者依次附入范氏注穀梁亦因之至杜氏

又取古經分年冠于左氏某年傳首于是三家之

專經均不可得見而唐以後人之說經大抵春秋

三傳束高閣獨抱遺經究始終者其所謂遺經即

從左傳集解本錄出而參以公穀經文非能專守

左氏一家之經也今 功令廢胡傳而用左傳學

者但知讀左傳于經文少有能成誦者懋堂有憂

之乃錄出左氏經文取鄭君注禮周禮存古文今

文故書之例附見公穀經文之異注各條下而時

出以訂正之語仍依漢志卷數署曰春秋左傳古



經從此學者讀經以尋傳讀傳以尋經綱舉而目張矣前有嘉慶辛未自作題辭後附春秋左氏傳五十九凡皆左氏解經之詞也

春秋左傳注疏六十卷 武英殿刊十三經注疏本

晉杜預注唐陸德明音義孔穎達疏 預字元凱京兆杜陵人官至征南大將軍開府僕同

四庫全書著錄作春秋左傳正義從穎達序也按漢志載春秋古經十二篇左氏傳三十卷是經與傳各自為帙自元凱分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之名曰經傳集傳隋志作三十卷蓋經傳及注雖并為一而卷第仍不改其舊也釋文新舊唐志崇文

總目讀書志書錄解題通攷俱同唯宋志作二十卷字之誤也舊唐志又別載春秋正義三十七卷孔穎達等奉詔撰新唐志作三十六卷崇文總目讀書志書錄解題通攷宋志亦俱同知舊志六誤為七也自宋慶元間吳興沈中賓又合經注及疏為一書以卷帙重大編成六十卷而後之刊注疏者皆從之焉左氏之學興于賈逵服虔輩遇鄭眾穎容諸家元凱承諸儒之後亦專修正明之傳以釋經尋端究緒舍短錄長大而天官地理細而名物典文罔弗剖析微淵敷暢旨趣是以學左氏者稱正明為孔子素臣稱元凱為正明功臣雖偏私

鄭記十

二

三

黨護間有瑕疵如崔靈恩衛冀隆所難劉炫所規然亦猶夫范升摘左氏之違何休祖李育之議朽壤一撮曾不足以輕重泰山也故晉宋傳授以至于唐其為義疏者則有沈文阿蘇寬劉炫諸人而炫意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘事義又淺近然比諸義疏猶有可觀沖遠因奉敕刪定據以為本其有疏漏以沈氏補之若兩義俱違則斷以己意如炫之妄說錯亂固无有焉雖不能无所回護然不容習杜義而攻杜氏也故說春秋者必以是疏為根柢矣釋文六卷舊有單行之本宋志載三傳釋文八卷蓋合公穀釋文各一卷也自南宋本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有三傳注解傳述人一篇即總列于卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有浩跋語及校刊職名其卷首之正義序左傳序左傳原目及三傳注解傳述人並卷末之左傳後序亦皆有攷證繫之云

鄭記十

三

春秋公羊傳注疏二十八卷 武英殿刊十三經注疏本

漢何休解詁唐陸德明音義徐彥疏 休字邵公任城樊人司空孫歷諫議大夫 四庫全書著錄按漢志于春秋古經十二篇下載經十一卷注云公羊穀梁二家

本



又載公羊傳十一卷是經與傳各自爲帙故蔡邕石經殘碑止有傳而無經也然邵公解詁既併經文而釋之是分經附傳昉于邵公後人習見注疏第一卷隱公元年經文無邵公注皆誤稱邵公亦但釋傳也使邵公別有春秋經注本則隋志豈得不載乎何時之人尙夢夢也其注釋文作十二卷新舊唐志俱作十三卷崇文目作二十二卷讀書志書錄解題通攷宋志仍俱作十二卷知二唐志二誤爲三崇文目又誤衍上二字也至徐氏疏新舊唐志俱不載崇文目始載春秋公羊疏三十卷云不著撰人名氏或云徐彥撰皇朝邢昺等奉詔

鄭記十

是正始令大學傳授以備春秋三家之旨見通讀書志書錄解題通攷宋志因之亦俱作三十卷晁氏引李獻民云徐彥撰亦不詳何代人也陳氏引廣川藏書志云世傳徐彥不知何據然亦不能知其定出何代意其在貞元長慶後也宋志既不以無名氏公羊疏三十卷與孔氏左傳正義楊氏穀梁疏並列矣後又載徐彥公羊疏三十卷不知同乎異乎共此一書特前後重見以傳疑乎惟王厚齋小學紺珠四直謂公羊疏徐彥撰倘卽宋志所據乎抑別有攷也今世所傳宋本注疏俱作二十八卷而明監本毛本及是本俱從之較之唐宋諸

目反併其二卷矣邵公爲董膠西四傳弟子本胡母子都條例以作解詁尤遂于陰陽五行之學多以讖緯釋傳惟黜周王魯傳無明文晉王祖遊接以爲乖礙大體且志通公羊而往往還爲公羊疾病乃更注公羊春秋多有新義見晉書本傳惜其書不傳也魏晉以後說公羊者益稀故徐氏罕所徵引祇確守何注疏通證明晁氏稱其援證淺局出于近世然核其文章似六朝人且不似唐人而何論乎宋代王西泚鳴盛亦以作疏之人卽北史之徐遵明攷隋志載春秋公羊疏十二卷不著名氏西泚所云不爲无見也惟是董彥遠已譌其爲唐人

鄭記十

相沿六百餘年不得改屬子判所作也釋文一卷舊附左傳首義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

春秋穀梁傳注疏二十卷

武英殿刊十三經注疏本

晉范甯集解唐陸德明音義楊士勛疏甯字武子南陽順陽人官至豫章太守土助貞四庫全書著錄按觀中官至國子四門助教漢志載穀梁傳十一卷本與春秋經別爲一帙今所傳本未審合併于何時也集解則經傳並釋豈



卽武子之所合歟隋志載集解十二卷釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱同集解或作集注或止作注无二義也舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷新唐志作十二卷崇文目作三十卷讀書志書錄解題通攷宋志仍俱作十二卷知舊唐志二誤爲三崇文目十二誤爲三十也至疏注合本今惟有元版本可攷大約昉于宋代明監本毛本及是本俱作二十卷蓋亦始于宋也自漢宣帝善穀梁于是千秋之學起更生之義存若尹更始唐固麋信孔衍江熙程闡徐仙民徐乾劉兆胡訥之等皆治其學而武子以其皆膚

鄭記十

六

淺末學不經師匠辭理典据既无可觀又引左氏公羊以解此經文義違反斯害也已乃商略名例敷陳疑滯博采諸家異同之說並與二三學士及諸子弟各記所識并言其意撰集爲解所援漢魏晉各家之說甚詳其于是非亦少公矣非若杜元凱一切申傳汲汲然不敢異同也然自六朝以迄唐初從无爲穀梁作義疏者楊氏本與孔冲遠等預修左傳正義既成復自以己意創爲是疏分肌擘理刊削繁言曲說較各經疏家亦爲文清義約爲穀梁者未有能過之者也惜自楊氏以後諸儒解穀梁者益稀以致傳本字句訛脫比諸經爲尤

甚焉釋文一卷舊附左傳音義別行自明監本毛本俱分附經文及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有詹事陳浩等攷證未并有檢討齊召南識語及校刊職名卷首之傳序原目亦皆有攷證繫之云

箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷問經堂叢書本

漢鄭康成撰康成仕履見五經總義類四庫全書著錄按隋

志載何休左氏膏肓十卷穀梁廢疾三卷公羊墨

守十四卷此皆邵公原本也又別出廢疾三卷稱

爲何休撰鄭玄釋張靖箋此當爲起廢疾之原本

然箴膏肓發墨守二書俱不載釋文敘錄分載兩

鄭記十

七

家之書俱無卷數唯舊唐志載膏肓十卷注云鄭玄箴廢疾三卷注云鄭玄釋張靖箴箴當爲箋字之譌墨守三卷注云鄭玄發新唐志同唯墨守作一卷字之誤也此當爲兩家合編之本然較隋志廢疾僅少一卷墨守竟少十二卷豈唐時已有殘闕耶至崇文總目讀書志通攷宋志止載左氏膏肓九卷書錄解題所載作十卷崇文原釋稱書今殘逸第七卷亡見通引晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓後人附之逐章之下陳氏稱何休著公羊墨守等三書鄭康成作箴膏肓起廢疾發墨守以排之今其書多不存唯范寧集解載休之說而鄭君釋之當是所



謂起廢疾者今此書並存二家之言意亦後人所錄館閣書目闕第七卷今本亦止闕宣公而于第六卷分文十六年以後爲第七卷當並合之通攷引无字其十七卷止于昭公亦闕定哀固非全書也而錯誤殆未可讀未有他本可正據此知宋代尙有箴膏肓一書不知何時盡佚不存此本凡箴膏肓二十餘條起廢疾四十餘條發墨守四條蓋後人鈔撮而爲之以存鄭學之梗概以視原書十不存一而發墨守止一頁幾不足以成卷矣陽湖孫淵如師曩在史館校中祕書寫出副本秀水王秋陸復偃師武虛谷德互相攷校注明所采原書又加

鄭記十

八

增補雕版行世孫鳳卿並彙入叢書 藝海珠塵亦收入之

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷 舊鈔本

唐陸渾撰 渾字伯冲後避憲宗諱改名質吳郡人官至給事中門人私謚文通先生

四庫全書著錄作春秋集傳纂例書錄解題通攷

及焦氏經籍志俱同新唐志通志宋志及朱氏經

義攷俱作集傳春秋纂例讀書志省作春秋纂例

知是本有啖趙二先生五字者蓋後人所增也卷

首有自稱啖子所撰統例三卷 啖氏助書見經義攷注曰佚皆

分別條疏通會其義趙子損益多所發揮 趙國有春秋圖

微纂類義統十卷見經義攷注曰闕今故纂而合之有辭義難解者

亦隨加注釋兼備載經文于本條之內使學者以類求義昭然易知其三傳義例可取可舍啖趙具已分析亦隨條編附以祛疑滯名春秋集傳纂例凡四十篇分爲十卷云按左氏公穀三家言經各有回舛由漢立學官師資殊指故時時彈射以相高而尙无有折衷于一是者唐啖趙氏作始析同辨異有義有例以明三家之要歸伯冲嘗師友兩家纂其說而釋之其道粲然矣顧後之學者自肆于藩籬閭域之外口傳耳剽而不難于議經者必引啖趙陸氏以自解而宋子京晁子止諸人因之皆不滿于三家是或未之思也夫此本前有宋慶

鄭記十

九

厓戊子吳興朱 臨序而無元袁 楠吳 萊柳 賈三後

序 俱見經義攷豈猶錄自宋本而非元時之校刊本歟

唐志又載其集注春秋二十卷陳氏已稱其不存

然是書及辨疑微旨大略具矣

春秋集傳辨疑十卷 海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸渾撰 四庫全書著錄焦氏經籍志作七卷

崇文目通志俱作集傳春秋辨疑七卷新唐志讀

書志書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱省作

春秋辨疑七卷今本作十卷殆後人所改分爾前

有自述稱集傳取舍三傳之義可入條例者于纂

例諸篇言之備矣其有隨文解釋非例可舉者恐



有疑難故纂啖趙之說著辨疑有三傳繁文可以  
例包者則但舉例如後不復繁釋學者將覽辨疑  
宜先觀纂例取舍義及此卷首諸凡之意其凡例  
又稱啖趙取舍三傳義多舉例而言不必隨文皆  
說今恐學者未精難以例曉故推兩家之例悉隨  
文辨之其有不言啖子趙子曰者是也今按其書  
雖皆據三傳得失與經戾者以啖趙之說訂正之  
而所述趙說為多啖說次之所自為說又次之攷  
其舐排誣妄剔抉潛隱如翦榛莽見坦夷其有功  
于經甚大故何廷秀新喬論之曰春秋因三傳而  
經旨益明者有焉因三傳而經旨反晦者有焉至

鄭記十

十

啖趙陸淳之辨明而後人之學有所據矣提要所  
載尚有元吳兼序及延祐丙辰集賢學士克酬劄  
出今遵改此元刊本也經義攷所載又有宋慶  
厓戊子朱臨序明嘉靖乙未華察後序此明刊本  
也此本俱無之不知據何本重刊耳

春秋集傳微旨三卷

海昌陳氏養和堂刊巾箱本

唐陸淳撰 四庫全書著錄无集傳二字新唐志  
讀書志及朱氏經義攷俱同崇文目通志宋志俱  
作集傳春秋微旨宋志傳焦氏經籍志作春秋集  
傳微旨與今本同書錄解題稱未見通攷亦不載  
之而唐志崇文目俱作二卷晁氏作六卷或所據

本各異歟其書皆摘取經文繫以三傳及啖趙兩  
家之說而論斷其當否其于啖氏趙氏曰外多有  
淳問于師曰云云未知又何所師恐即其所自為  
說也其于春秋褒貶之義頗能委曲發明與所作  
纂例辨疑二書同一用意也而柳子厚答元饒州  
論春秋書見河東集稱微旨中明鄭人來渝平量  
力而退告而後絕固先同後異者也今檢此前无  
與鄭同之文後无與鄭異之據獨疑此一義理甚  
精而事有不合云云此則其偶然失檢處不足以  
為全書之累卷首有自序稱其義當否則以朱墨  
為別至北宋汴刻本別以陰陽文後之刻者凡朱

鄭記十

七

書用方匡界畫其起訖此本為陳謝侯維申所校  
刊无界畫朱墨之別不知其據何本 學津討原  
所收舊鈔本亦然故張若雲跋頗以為憾云  
春秋權衡十七卷 通志堂經解本

宋劉敞撰

敞字原父臨江新喻人慶厓中舉進士官至集賢院學士

四庫全

書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之是書  
前有自序稱春秋一也而傳之者三家是以其善  
惡相反其褒貶相戾則是何也非以其無準失輕  
重耶誠準之于其權則童子不欺平之以其衡則  
市人不惑此新書之謂也云云故其書皆論三傳  
之失凡三傳有害于義者旁引曲證必權其輕重



而別其非是以待學者之自悟所以葉石林亦稱其知經而不廢傳亦不盡從三傳據義攷例以折衷之經傳更相發明雖間有未然而淵原已正或詆以爲用意太過出于穿鑿彼不知經无怪其然也納刺容若得宋四明史有之本重刊朱竹垞尊因爲之序

春秋傳十五卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏作十卷當誤脫五字爾陳氏稱原父始爲權衡以平三家之得失然後集眾說斷以己意而爲之傳傳所不盡者見之意林其傳

鄭記十

用公穀文體今按其書亦摘取三傳事迹以解經每年自爲起訖其死傳者亦不刪去經文其衰貶于奪亦取諸公穀義例爲多不止用其文體也然如所解桓無王季友卒胥命用郊之類皆古人所未言究屬出于臆決其尤大紕繆者又好改竄三傳字句以就已說云此本納喇容若以宋四明史有之本重刊并爲之序

春秋意林二卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題玉海通攷宋志俱載之玉海作五卷字之誤也其書敘其解經之旨凡春秋傳所不盡者皆見之是編

然猶未成之稿書中或僅有標目而无說或有說而不全注以云云二字所以吳草廬澄作後序亦稱其猶未脫葉多殘闕也見經義攷所說頗多精確誠足以補春秋傳之未備惟其詞詰屈難讀則刻意摹古之故耳朱竹垞曝書亭集四有是書序但述其得書之端末而于本書絕无發明故納喇容若不載入云

春秋傳說例一卷 武英殿聚珍版本

宋劉敞撰 四庫全書著錄讀書志失載書錄解題玉海宋志及朱氏經義攷所載俱無傳字宋志作十一卷則誤衍十字也其書久无傳本故經義

鄭記十

攷注曰伏今館臣從永樂大典錄出僅存公即位例雩例災例盟會例遇例來朝例使來例蒐狩例師行例侵伐例納例降例奔例歸入例以歸例還復例卒葬例丙女卒葬例世子例大夫帥師例大夫奔例大夫歸入例殺大夫例遂例弗不例二十五條較陳氏所稱四十九條纔得其半仍依永樂大典標題加入傳字所說大都精核頗得筆削微旨詞亦簡奧則有意以摹公穀文體也 藝海珠塵亦收入之攷玉海尙載其春秋文權五卷宋志作二卷經義攷亦注曰佚云

春秋王綱論五卷 通志堂經解本



宋王哲撰哲太原人至和中官太常博士四庫全書著錄書錄

解題玉海通攷宋志俱載之玉海又載其春秋通

義十二卷又見宋志異義十二卷陳馬兩家又載其明

例隱括圖一卷俱已佚矣是書凡為論二十有二

曰孔子修春秋曰始隱曰尊王上下曰公即位曰

卿書姓氏曰稱人曰朝會盟曰會盟異例曰侵伐

取滅曰紀師曰戰上下曰歸入曰會及曰書遂曰

公正至曰郊禘曰災異曰罪殺曰殺大夫曰日月

例曰傳釋異同皆推闡聖人作春秋之旨而于三

傳及啖趙二家之是非詳加攷辨頗得其平故納

喇容若序稱其所著二義者正其解經之本義茲

鄭記十

編則總括立言大旨以成編者也持論宏偉卓犖

則二義亦必有可觀惜乎不得而見也

春秋經解十五卷

通志堂專刻本宋孫覺撰覺字莘老高郵人擢進士第官至御史中丞四庫全書著

錄作十三卷書錄解題通攷宋志俱作十五卷宋

志又有春秋學纂十二卷蓋即是書之別名分十

二公各一卷宋志當據別本重載故玉海有學纂

而无經解也朱氏經義攷注曰佚殆失之矣莘老

蚤從胡翼之遊在經社中年最少而尤深于春秋

著有要義六卷見讀書志書錄解題通攷宋志晚患諸儒之鑿彼

此佩劍蠹我聖經乃據其所自得為之解大抵以

左氏公穀之說校其是非而專主穀梁其褒貶予

奪雜用三傳及啖趙陸三家擇其說之最長者而

以翼之之說斷焉義例一定凡目昭然其議論之

精審文辭之辨博異說皆不得而破之此其遠處

胡康侯不及也卷首有自序及楊龜山時序嘉定

丙子新安汪綱跋並附國史傳一篇未有海陵周

麟之及紹熙癸丑陽羨邵輯後序慶元乙卯構李

張頌跋國朝康熙丙辰納喇容若得舊本重刊

并為之序以補所刊經解之未備云

春秋五禮例言七卷

寫本宋張大亨撰大亨字嘉父湖州人登元豐八年乙科官司勳員外郎直祕閣四庫

鄭記十

全書著錄書錄解題通攷宋志俱作十卷蓋其原

本攷原書卷一為吉禮卷二卷三為凶禮卷四至

卷七為軍禮卷八卷九為賓禮卷十為嘉禮自卷

四至卷七凡三卷諸家寫本皆佚永樂大典所載

亦皆吉凶賓嘉四禮之文則此三卷久佚朱氏經

義攷所載引宋志作十卷而注曰存蓋偶未核檢

也自序謂周禮盡在魯矣聖人以為法凡欲求經

之軌範非五禮何以質其從違故其書皆取春秋

事蹟以五禮分類統貫各為總論義例賅備攷究

亦為詳洽以視杜元凱釋例雜以傳例與經踏駁

陸伯冲纂例拘于微文捨事從例者此足以通其



乖舛以刊前非之誤矣後吳草廬作春秋纂言首有總例一卷頗與此書互相出入然其縷析條分又較此書爲密合而觀之則此本所闕之三卷亦可藉吳氏書而攬其全矣

春秋本例二十卷 通志堂經解本

宋崔子方撰

子方字彥直一字伯直號西疇居士涪陵人嘗知滁州罷官後隱居真州

六合

四庫全書著錄書錄解題作本例例要一卷通攷同蓋俱脫去本例卷數宋志作春秋本例

例要二十卷卷數雖不誤而又誤脫例要之卷數朱氏經義攷尙襲宋志之誤止于本例下空一字

與通攷同蓋例要久佚今館臣從永樂大典錄出一卷足正從前之誤矣是編卷一爲例目卷二以下爲本書大旨謂春秋之例以日月爲本乃條分縷析定爲王門王后門附王姬王臣門王事門公門子門夫人門內女門內大夫門宗廟郊祭門戎事門內事門外事門戎狄門內災異門外災異門十六

鄭記十

十六

六類而皆以月日時例之皆攷之春秋之法權事之輕重而著之爲例若夫事有疑于其例者則備論焉蓋公羊穀梁之學也按以例說春秋自漢儒始而後之爲例者更僕難數夫繩之以例而義益紛紛矣彥直此書亦不過一家之言而已前有自序及納喇容若重刊序朱竹垞曝書亭集有是書

序而此本不載蓋作于刊經解後云

春秋辨疑四卷

武英殿聚珍版本

宋蕭楚撰

楚字子荆廬陵人紹聖中游太學貢禮部不第時蔡京當國誓不復仕至建炎

四年始卒門人私謚清節先生

四庫全書著錄書錄解題通攷

宋志及朱氏經義攷俱作春秋經辨十卷經義攷注曰佚蓋其書久無傳本今館臣從永樂大典錄

出止一百八頁故釐爲四卷前有乾道壬辰其門

人胡邦衡

銓

序題春秋辨疑序或後來所更定故

仍之是書自春秋魯史舊章辨以迄書滅辨凡四

十五篇大旨在于尊王蓋爲蔡京盜竊威福將爲

宋之王莽而發卽孫明復作春秋尊王發微之意

鄭記十

七

也特其書平正通達不如孫氏之鍛鍊周內故有契于聖人筆削之旨焉書中原注皆于荆所自作間有邦衡及他門人所附入者不過五條俱分別存之另加以案語云

春秋傳二十卷

通志堂經解本

宋葉夢得撰

夢得字少蘊號石林吳興人紹聖四年進士南渡後官至崇信軍節度使

四庫全書著錄書錄解題作十二卷蓋誤倒其

字也通攷合春秋攷三十卷春秋讞三十卷共作

七十二卷亦沿陳氏之誤宋志作二十卷則與其

自序所云二十篇者合篇卽卷也緣石林以左氏

傳事不傳義是以詳于史而事未必實以不知經



故也公穀傳義不傳事是以詳于經而義未必當以不知史故也乃酌三家求史與經而擇其中以作是傳大旨攷事與義更相發明俾其為與為奪為是為非為生為殺者皆有當焉其辨訂攷究多不因循舊說最稱精詳故其書殊較當時諸儒為勝也未有開禧乙丑其孫筠及真德秀二跋筠跋載其春秋讞攷傳三書自序云自其讞推之知吾之改正為不妄也而後可以觀吾攷自其攷推之知吾之所擇為不誣也而後可以觀吾傳是以併刊三書于南劍郡齋云云是三書者闕一則无以見石林之用心也朱氏經義攷載攷及讞二書並

鄭記十

六

注曰佚故納喇容若僅得是傳宋刊本序而重刊之今館臣從永樂大典錄出春秋攷十六卷春秋讞二十二卷分藏于 七閣惟春秋攷有聚珍版本云

春秋傳三十卷 通行本

宋胡安國撰安國字康侯崇安人紹聖中進士高宗時官至給事中謚文定 四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱載之陳氏稱紹興中經筵所進事按左氏義采公穀之精大綱本孟子而微旨多以程氏之說為證云云蓋康侯既學于謝顯道又不應不取程子傳而自作傳雖有祖程子者又不當不表程子而以為已

說也然康侯當南渡時發憤著書志固在在中間詞旨激揚或有所過故不能合乎筆削之初意後來明經取士專用是傳徒以其淵源于程子初无是非之公宜其見斥于 聖世也按陳馬兩家及宋志又皆載其通例一卷通旨一卷通旨者所與其徒問答及其他議論條例凡二百餘章其子寧輯為一書朱氏經義攷于通例注曰存于通旨注曰未見豈通例即卷首所載之綱領乎卷首又有自序此本又載春秋列國圖說諸國興廢說春秋提要三篇書中又附宋林堯叟音注括例始末皆後人所加入其列國圖說題蘇軾著者即偽本指

鄭記十

九

掌圖也

春秋集注四十卷

武英殿聚珍版本

宋高閎撰閎字抑崇號息齋鄞縣人紹興元年進士官至禮部侍郎 四庫全書著錄書錄解題作息齋春秋集說十四卷通攷同宋志及倪氏宋志補俱失載惟宋史本傳稱其有春秋集解即指是書朱氏經義攷注曰未見蓋原書久佚僅散見于永樂大典中標曰春秋集注與陳馬兩家同今館臣據以錄出併益以他書所引分為四十卷以其篇頁繁重也其書專以程子為本又博采諸儒之論而集為注大旨謂仲尼懼先王經世之法墜地莫傳欲立為中制俾萬世可



通行故假周以立王法而託始于隱公且以文武之道期後王以周公之事望魯之子孫也其推明程子類如此故卷端冠以程子原序然其于子糾為弟齊桓為兄之類亦不依附程傳也其說雖未能極聖人之蘊奧而粹然一出于正間有疏舛亦百中之一耳前有自序及嘉定辛未樓迂齋編序末有其外孫喻跋

春秋左傳類編無卷數 寫本

宋呂祖謙撰祖謙仕履見詩類按書錄解題通攷宋志俱載有東萊左傳類編六卷久無傳本唯散見永樂大典中此本乃近儒從永樂大典錄出故不分卷

鄭記十

數其書取左氏之文分別為二十門曰周曰齊曰晉齊晉附曰楚晉楚附曰吳越曰夷狄曰附庸皆列國行事曰諸侯制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰家臣曰財用曰刑曰兵曰地理曰春秋前事曰春秋始末曰論議則皆左氏傳中論議之文之目也前載目一篇略舉大事又有綱領二十二則兼采他書攷書錄解題及明張萱內閣書目俱稱十九門而此增多一門蓋彼偶脫誤也是書類分事實制度論議而成雖頭緒楚楚而頗不適于用不及其傳說續說博議三書遠甚所以四庫全書館不為之哀輯著錄也然合傳說續說博議及此書

觀之亦可見東萊研究左傳之功至深切已

左氏傳說二十卷通志堂經解本

宋呂祖謙撰四庫全書著錄有春秋二字書錄解題通攷俱止作左氏傳三十卷朱氏經義攷同惟注云今本二十卷又引張萱曰今內閣藏本傳說四冊續說四冊是三十卷之本當連續說十卷在內焦氏經籍志作左氏續說三十卷蓋因有續說十卷而誤併者宋志作左氏說一卷其脫誤不待言總之傳說續說各自為書故二十卷之本存而十卷之本佚今館臣從永樂大典錄出續說十卷次于傳說之後足以正從前之誤矣東萊之學

鄭記十

于春秋最深有集解三十卷見解題及宋志春秋之學于左傳最深其發揮左傳者是書之外有續說有類編有博議此書較博議尤推闡詳盡無懈可擊冠以看左氏規模一篇朱子語錄稱東萊有左氏說亦好是又記錄他言語蓋卽一時講說為其門人鈔撮成帙者也

東萊博議四卷通行本

宋呂祖謙撰按四庫全書著錄係詳注東萊左氏博議二十五卷其門人張成招注乃宋麻沙所刊本也書錄解題通攷宋志俱載有左氏博議二十卷乃其原本宋志又載左氏博議綱目一卷注



云祖謙門人張成招標注朱氏經義攷稱為未見  
蓋已佚矣讀書附志所載博議二十五卷雖不言  
張氏注而卷數與之相同當屬張氏注本後來書  
肆展轉選刻故有十五卷之本十二卷之本此本  
為乾隆中泗州知州張文炳所評選用以課士序  
而刊之僅八十四篇較原書一百六十八篇之數  
僅及其半書名亦為改削并省去原序冠以傳略  
所綴評語亦極淺陋卷末附刻虛字注釋一卷此  
本實不足存因未得舊本姑記之耳

止齋春秋後傳十二卷 通志堂經解本

宋陳傅良撰 傅良字君舉號止齋温州瑞安人乾道八年進士官至中書舍人寶謨閣

鄭記十

待制 文節 四庫全書著錄無止齋二字宋志同書

錄解題通攷俱有之讀書附志作春秋左氏後傳  
是書貫通三傳之說深究經旨詳閱世變蓋有所  
謂隱桓莊閔之春秋有所謂僖文宣成之春秋有  
所謂襄昭定哀之春秋則本何邵公三科之說而  
小變之其發明多新說可稱獨至然其于褒貶以  
傳之所書而論經之所不書則傳事又豈一一皆  
實錄乎此則止齋之失也至謂夫子修春秋每孟  
春月書時以見魯史每正月書王以存周正未免  
愈出愈奇近吳大年 三正攷已辨之詳矣其于  
三傳又以左氏最有功于經故復作章指三十卷

以明筆削之義陳氏馬氏及宋志俱載之是書前  
有開禧丁卯樓迂齋 編序實兼二書而言其書久  
無傳本永樂大典所載亦寥寥無幾即是書已非  
完本詳見嘉定戊辰其門人周 勉跋及明萬厯戊  
戌清常道人 不著重校識詮中

春秋說三十卷

宋洪咨夔撰 咨夔字舜俞於潛人嘉泰二年進士官至端明殿學士 四庫

全書著錄宋志及宋志補俱失載朱氏經義攷始  
載之作三卷蓋脫去十字朱氏注曰佚蓋世久無  
傳本今館臣從永樂大典錄出原闕僖公十四年  
秋至三十三年襄公十六年夏至三十一年無從

鄭記十

補葺依吳 潛所作行狀載是書卷數仍分為三十  
卷猶完帙也其書以左氏經為主而參取于公穀  
經文故與胡傳本稍異所說皆大發議論推闡事  
情有類當時經筵講義其于抑揚予奪之間頗得  
聖人以天治人之意至謂季友故縱慶父劉子單  
子不知有君之類稍稍過當云卷首有自序此書  
為 武英殿聚珍版所無故從 文瀾閣假鈔失  
寫提要一篇

春秋王霸列國世紀編三卷 通志堂經解本

宋李琪撰 琪字孟開吳郡人官國子司業 四庫全書著錄宋志  
及宋志補俱失載焦氏經籍志朱氏經義攷始載



之焦氏止作春秋王霸世紀蓋省文爾孟開以讀春秋者不知據經以覈傳因有按傳而疑經是不能比其事以觀之也因敘東周十有四王之統合齊晉十有三伯之目舉諸侯數十大國之系皆世爲之紀凡王世紀一篇霸世紀八篇列國同姓世紀十篇列國先代之後世紀三篇列國庶姓世紀九篇楚吳秦越戎狄世紀八篇計共三十九篇每篇之後序其事變之由得失之異參諸傳之紀載以明經之所書詳而不遺于事精而有合于理大都爲時事而發故云前有嘉定辛未自序其藁存于家塾迄元至正乙酉渝川周自得序而刊之

鄭記十

春秋集注十一卷綱領一卷

通志堂經解本

宋張洽撰洽字元德清江人朱子門人嘉定中進士官至著作佐郎端平元年朝命臨江軍守臣寫所著諸書以進四庫全書著錄宋志除知寶章閣會卒諡文憲及宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義攷始載之前有端平元年尙書省劄及臨江軍牒并洽投進狀小貼子又有端平二年洽申尙書省狀蓋合春秋集傳二十六卷春秋歷代郡縣地理沿革表二十七卷併目錄二卷言之不備爲集注一書起見也今則沿革表久佚集傳已佚而復出有影元鈔本見昭文張氏藏書志是書卽仿朱子語孟之書會集傳之精意詮次其說以成帙而間有已見

附于諸家之說之後大都集諸家之長而折衷歸于至當無胡氏牽合之弊惜其據理而不核其事仍不出宋人說春秋之習蓋其集傳已如此不獨是書爲然也明洪武初頒經書于學宮春秋則是注與胡傳並存不知二書實相刺戾不可合而爲一宜士棄之惟胡是從矣此本納喇容若得宋本重刊故前又有德祐乙亥衛宗武序容若復爲之序

春秋通說十三卷

通志堂經解本

宋黃仲炎撰

仲炎字若晦永嘉人

四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之若晦以春秋爲聖人教戒天

鄭記十

孟

下之書非褒貶之書而著論春秋者惟莊孟兩家爲近之莊子稱春秋以道名分是以教言也孟子稱春秋成而亂臣賊子懼是以戒言也于是旁稽記載互參始末而成是編曰通說者去褒貶之茅塞而通諸教戒之正途也大旨據左氏所載事以觀經而問參之穀梁氏事或牴牾難以盡從則以經爲斷以仲孔子之志故時立異論以折衷是非事爲之說證以後代教戒昭然言古驗今切于治道其論孔子必不能私改正朔尤足以匡胡傳之繆矣卷首有紹定庚寅自序及進表又有端平丙申李鳴復游侶奏舉狀則併吉州龍孫春秋傳同



進于朝龍氏書經義攷已注曰佚且卷數亦無攷矣

春秋或問二十卷附春秋五論一卷 通志堂經解本

宋呂大圭撰 大圭字圭叔南安人居樸兜鄉學者稱爲樸鄉先生淳祐七年進士官至

初遷知漳州未行而元兵至沿海都制置滿唐舉

抗節遇害 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋

志補俱止載春秋五論朱氏經義攷則全載之是

書卷末有寶祐甲寅其門人何 夢申 跋稱傳春秋

者幾百家大抵以褒貶賞罰爲主三傳倡之而諸

儒和之唯朱文公以爲不然其載于門人之所記

錄者略見一二獨恨未及成書先生本文公之說

鄭記十

三

而發明之有五論以開其端有集說以詳其義又

有或問以極其辨難之指歸而春秋之旨明白矣

以上然自元以後集傳之書久佚故諸家俱不及

之此或問爲申明集傳之意而作猶元程時叔或

問所以發明其本義之旨也其書皆摘取經義設

爲問答大旨主持左氏而排詆公羊及何氏之說

較當時棄傳解經諸家固爲勝之其集傳雖佚而

全書之梗概藉此可以窺見矣所附五論一論孔

子作春秋二論日月褒貶之例三論特筆四論世

變五論三傳得失皆闕肆而嚴正卽其集傳或問

之綱領也樸鄉又著有讀易管見論語孟子解諸

書則納喇容若序已稱其皆不可見矣此本容若

得舊本重刊多有脫版卷二脫末頁卷三脫首二

頁十五十六兩頁卷六脫末頁卷八脫三四兩頁

又脫末兩頁卷十脫末三頁上六格卷十二脫首

二頁卷十三脫九十兩頁卷十五脫首二頁下三

四五六七格不等 武英殿聚珍版或問五論俱

有之惜無從據別本以補全之

春秋經筵十六卷 通志堂經解本

宋趙鵬飛撰 鵬飛字企明號木訥子絳州人 四庫全書著錄倪

氏宋志補焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之企明

因說經者拘泥三傳多非聖人本意乃自據經解

鄭記十

七

經故曰經筵大都沿孫明復之末派其說主于棄

傳從經雖成風爲莊公之妾竟莫之知似乎未曾

見過三傳者然宜其所參訂者率無依據也然其

持論先原情以爲之裁準尙合好惡是非之公不

若孫氏書之苛刻也是則可以並存不廢以備後

人之節取焉前有自序及咸淳壬申青陽留 夢炎

序納喇容若既得是書定本乃鏤版傳之復爲之

序

春秋左傳句解七十卷 宋刊本

宋林堯叟撰 堯叟字唐翁梅谿人 宋志不著錄倪氏補元志

朱氏經義攷俱載之朱氏作四十卷字之誤也唐



叟以左氏之書名姓重複地理互異初學病之因  
為之句讀訓詁直解于周王紀年及列國紀年並  
載于十二公之始年其易世嗣位亦各注于十二  
公之始年所有句讀直解並依杜氏古注及采取  
陳止齋議論而附益之其有潤色古注別出新意  
者則以愚按別之蓋為初學設也前載杜氏集解  
序並圖四及綱目六條綱目即凡例也明崇禎中  
杭州書坊取其書與杜注合刻之尤便于初學云  
至唐翁之原書不可多觀此猶宋時所刊本也

春秋集傳詳說三十卷綱領一卷 通志堂經解本

宋家鉉翁撰 鉉翁號則堂眉州人以候補官後賜進士出身官至端明殿學士簽書樞

鄭記十

密院事宋七北遷河間成宗放還賜號處士 四庫全書著錄無集傳

二字朱氏經義攷同焦氏經籍志倪氏宋志補俱  
有之唯倪氏並載綱領一卷則堂既北遷河間乃  
以春秋教授弟子因答問以述己意就舊稿而成  
是編大旨謂春秋非史夫子垂王法以示後世故  
其書明夏時以著春秋奉天時之意本之夫子之  
告顏淵原託始以昭春秋詠亂賊之心本之孟子  
之告公都子不苟同諸說之已言不苟異先儒之  
成訓三傳之是者取焉否則參稽眾說而求其是  
眾說或尚有疑然後以已所聞具列于下并攝為  
綱領十篇揭之卷端凡原春秋託始二篇原夏正

三篇評三傳二篇明五霸一篇明凡例一篇俾觀  
者先有攷于此而知其全書用意之所在焉其曰  
詳說欲俟夫說約者得經旨也蓋亦孫氏胡氏之  
支流餘裔而無兩家刻酷鍛鍊之習則由其人本  
憂患餘生能平心以求之也前有自序不著年月  
蓋已在元成宗時矣未有泰定乙丑高郵龔 跋

清全齋讀春秋編十二卷 通志堂經解本

宋陳深撰 深字子微平江人生當在開慶景定間臣以能書薦潛匿不出四庫全書著錄無清全

齋三字焦氏經籍志倪氏宋志補朱氏經義攷所  
載俱有之焦氏作清令軒又作三卷皆字之誤也

子微當宋社既墟即謝去舉業沈潛問學閉戶著

鄭記十

書于易于詩于春秋皆有編易詩兩編經義攷俱

注曰未見今惟是編僅存大都原本胡氏而采摭  
諸說以傳益之未有異于人也然尙能攷驗左傳  
事迹不為無徵之談視諸家之棄傳說經固迥然  
有別矣納喇容若偶獲元槧本謂其深有益于學  
者乃加校勘而屬之梓并為之序

春秋提綱十卷 通志堂經解本

元陳則通撰 則通始末未詳舊題鐵山先生陳則通撰鐵山當其自號也大約宋末元

初 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志補錢

氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏亦列在元初



又有鐵山先生四字與倪氏同也是編乃其錯綜春秋一經之事而分論于後故曰提綱凡侵伐門四卷朝聘盟會雜例三門二卷每門又共分子目六十一皆彙括諸傳包舉無遺大抵如史論體多推究其成敗之由不為解經而設乃春秋家之別為一格者學者熟讀諸傳以求經之旨而于此編以發經之蘊較李孟開王霸列國世紀編尤為直捷也卷首有肝江胡光世序但題口大比之歲而缺其年號末有小山陳應龍跋蓋出于其所編次云

春秋本義三十卷綱領一卷 通志堂經解本

鄭記十

三

元程端學撰端學字時叔號積齋慶元人至治元年舉進士第二官國子監助教遷翰林國史院編修官四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之惟倪錢兩家並載綱領一卷時叔以春秋一經諸儒議論不一未有能盡合聖人作經之初意于是本程朱之論輯諸說之合經旨者為是書以發明之而間附己意于其末所采凡一百七十六家大抵折衷異同而為一定之論然其持論刻覈與孫明復相類而更加甚焉且于芟除糾結之後又自生糾結轉不及其春秋或問能一掃而空之矣其綱領一卷皆輯論孟以下諸說而成以明著書之大義又有通論一

篇問答一篇及點抹例十一則而此本于原書所有句讀圈點塗抹皆省去之宜為何義門經解目錄評所譏也其前又有泰定丁卯元統癸酉自序及春秋傳名氏當時未有刊本迄至正乙酉始刊畢張天祐為之序冠以至正辛巳浙東海右路廉訪使牒及慶元路刊行各官姓氏皆兼或問及三傳辨疑言之不僅為是書設也

春秋或問十卷 通志堂經解本

元程端學撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之是編皆設為問答以較諸儒之異同而發明所作本義之旨歐陽

鄭記十

三

圭齋稱其精神心術萃在是書朝夕改訂寢食為廢也中惟周用夏正一條本胡康侯之繆說引而申之幾及一卷殊嫌回護其餘于宋以來繳繞支離之說多所駁正乃較本義為勝之兩書實相須而備者也納喇容若得舊本重刊其原本間有脫字而第一卷兩處各脫二十行第十卷脫十八行惜無從據別本校補容若序又言三傳辨疑缺佚不完今刻二書而辨疑姑俟焉後館臣據松江吳氏家藏本以永樂大典所載補全而程氏春秋三書備焉

春秋集傳釋義大成十二卷 通志堂經解本



元俞皋撰字心遠 新安人 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之心遠于泰定間師事宋進士趙良鈞因以所聞于師者著為是編先于經義之下融合眾說以發明經旨然後備載三傳及胡氏傳以分別是非並載胡傳者以其為當時所尚也大旨一以程子朱子為斷參以啖趙諸家而折衷以己意故可以救胡氏之偏而發程子所未盡固不專主胡氏一家之學也卷首有凡例及自跋又載杜氏何氏范氏程子胡氏各傳原序程子朱子說春秋綱領及春秋世次圖說經義攷又載有吳草廬序而此本無之殆偶佚之歟

鄭記十

春秋諸傳會通二十四卷 通志堂經解本

元李廉撰字行簡 安福人 至正二年進士 官至信豐令 遇寇亂 賊守節死 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之朱氏注曰萬厯書目二十卷蓋偶脫一字也行簡以書肆所刊此經類傳雖多或源委之不備或攷去取之莫別不能無憾于是盡取諸傳會粹成編先左氏次公穀次杜氏何氏范氏次孔氏徐氏楊氏總之以胡氏而陳氏之後傳張氏之集注皆並列之其程子及諸家說多附見按語之下蓋以無全傳難並列也至三傳有難繫于經文下而有關於經者則別為附錄不使紊雜經

注其于例之異同事之首尾或辭同而事異或事異而辭同皆通經提撮大意使前後通貫條理分明並用先儒議論以發明之中多駁正胡傳之失不盡墨守胡氏云前有至正乙丑自序凡例及讀春秋綱領又載杜氏何氏范氏程子胡氏五序及胡氏進春秋傳表樓編 陳氏後傳序略

春秋經傳闕疑四十五卷 樹滋堂刊本

元鄭玉撰字子美 歙縣人 至正中徵為翰林待 制以疾辭 明兵入徽州 守將迫之降不 死 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之朱氏作三十卷蓋尚據其傳鈔本也是書因朱子通鑑綱目之例以經作大字揭之于上

鄭記十

復以傳作小字疏之于下敘事則主左氏而以公穀附之皆取其合于經者立論則先公穀而以諸儒之說參之皆取其合于理者其或經有脫誤無從質證則姑闕之而不強為訓解傳有不同無所攷據則兩存之而不肯為去取至于誅討之事尤不輕信傳文曲相附會必欲獄得其情事盡其實則以經之所作由于斯也大抵平心察理不拘拘于門戶之私故能發明聖人之旨居多書成于至正乙未自為之序然惟稿藏于家未經付刻行世者止傳鈔本至 國朝康熙辛卯其十一世從孫肇新始授之梓并為之跋附以汪環谷克覽所撰



行狀及元史忠義傳本傳

春秋集傳十五卷 通志堂經解本

元趙汭撰 汭字子常休寧人隱居著書築東山精舍以奉母明洪武二年召修元史不願

仕乞還 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍未幾卒

志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常師事九

江黃楚望 澤 傳春秋之學既著屬辭補注師說三

書復有集傳則先屬辭而成者後屬辭成以集傳

義例微有不合更須討論至正壬寅再著其書迄

昭公二十七年以病輟筆其門人倪 尚誼 援子常

之義例續成之即是編也大旨本之三傳而兼采

眾說更以己意暢而通之使學者即策書之例以

鄭記十

求筆削之旨則知聖經不可以虛詞立異破碎牽

合以為說而後聖人之經明矣又恐學者溺于所

聞不能無惑故又有屬辭以發其隱蔽則二書實

相表裏也前有子常自序未有 尚誼 後序是編既

補全稿藏東山精舍至嘉靖戊子提學御史劉 陽

求得其書俾訓導夏 鏗 重加校訂捐俸刻之越五

載壬辰東峰汪 元錫 又為之後序納喇容若得千

頃堂藏本又為重刊而序其首云

春秋屬辭十五卷 通志堂經解本

元趙汭撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經

籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之子常謂聖

人既作六經以成教于天下而春秋教有其法獨

與五經不同所謂屬辭比事者是也公羊穀梁暨

啖趙二氏猶有屬辭遺意而陳君舉得之為多然

皆泥于褒貶不能推見至隱因作是書以求其法

而得筆削之大凡有八一日存策書之大體其目

凡一百三十一二日假春秋以行權其目凡七十

四三日變文以示例其目凡十八四日辨名實之

際其目凡六五曰謹內外之辨其目凡十四六曰

特筆以正名其目凡十八七日因日月以明類其

目凡十六八曰辨從主人其目凡十八其間義例

雖多皆以經傳反覆相證而得其可見者辨而釋

鄭記十

之總為八篇篇各有序大都集杜氏釋例陳氏後

傳之所長而棄其所短補其未及何者為史策舊

文何者是聖人之筆削悉有所附麗凡暗昧難通

歷數百年而弗決者亦皆迎刃而解矣惟間有穿

鑿稍過瑣屑難名而日月諸義自謂一經之權衡

者則仍落公穀之窠臼尤非筆削之旨所在然白

璧微瑕究不足以為玷也前有自序及目錄後跋

又有宋潛谿 濂 序末有其門人金 居敬 題跋則併

集傳補注師說總敘之不止為是書也納喇容若

又重刊入師說本後依金跋次序當在師說之後

故容若干此本所列無署名而師說本則有署名



經義攷亦列之師說之下云

春秋左氏傳補注十卷 通志堂經解本

元趙汭撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志倪氏補元志朱氏經義攷俱載之明史止作左傳補注焦氏止作左氏補注皆省文爾子常以學春秋者必自左氏始魯史舊章猶賴左氏存其梗概因究其得失取陳氏章指附于杜注之下去其短而集其長并補其不及以成是編凡傳所序事多列國簡牘之遺名卿大夫良史所記其微辭奧旨注有未備者頗采孔氏疏暢而通之諸牽合猥陋難免後儒之議者亦具見其說以極夫是非

鄭記十

美

之公視後來顧氏杜解補正朱氏讀左日鈔惠氏左傳補注為例雖殊而同為左氏之功臣焉又按陳氏章指二十卷原本已佚賴此編所引猶得窺見崖略合之永樂大典所載亦可輯存一種矣卷首有自序經義攷所載自序僅十一行又別為一篇攷東山存稿皆不載不知竹垞從何書采入也春秋師說三卷附錄二卷 通志堂經解本

元趙汭撰 四庫全書著錄焦氏經籍志朱氏經義攷倪氏錢氏補元志所載俱無附錄二卷明史藝文志止載附錄二卷而不及師說者當以是書為元黃楚望 澤所著也錢氏即屬之楚望名下注

曰門人趙汭編次前有至正戊子子常題辭云黃先生所著經說曰六經辨釋補注曰翼經罪言曰經學復古樞要等凡十餘書所舉六經疑義共千有餘條其篇目雖殊而反覆辯難使人致思以求夫傳之旨則一而已中歲嘗為易春秋二經作傳未完汭自弱冠即往拜先生于九江先生口授學易春秋致思之要具有端緒既而先生捐館乃即前諸書中取凡為春秋說者參以平日耳聞去其重複類為十有一篇分三卷題曰春秋師說據此知皆楚望之說而子常別為編次者也明卓去病爾康春秋辨義稱黃先生以近代理明義精之學

鄭記十

美

用漢博物攷古之功其見于師說者足參聖旨先得我心惜乎不覩全書微旨未暢云云蓋尚未悉是書實為楚望之遺書耳附錄二卷則子常門人金居敬所集楚望思古吟十章吳草廬 澄六經辨釋補注序易學濫觴春秋指要總序及子常所作楚望行狀今攷之行狀其所著之書尚有經旨要略稽古管見春秋三傳義例攷春秋筆削本旨二禮祭祀述略禮經復古正言六書今唯易學濫觴有傳本餘則無一存者則是書彌足賞矣

春秋金鎖匙一卷 學津討原本

元趙汭撰 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏補



元志朱氏經義攷俱載之按子常門人金居敬總跋其春秋各種凡集傳屬辭補注師說四書止矣此書又從屬辭中摘取事迹之相近者以類相比分爲一百有五條各爲之說孰爲聖人特筆孰爲春秋大例一一發揮明晰持論亦尙平允舊傳有宋沈文伯斐春秋比事體例頗與之相類但沈氏書二十卷而此止一卷繁簡大相懸殊然皆爲講春秋者所必需之書或藉是以窺見集傳屬辭諸書之大旨則此猶王氏易注之略例也張若雲卽從 文瀾閣本寫出校梓故冠以提要一篇

鄭記十

美

鄭堂讀書記卷十

鄭堂讀書記卷十一

烏程周中孚撰

經部六之下

春秋類二 明至 國朝

春秋春王正月攷一卷辨疑一卷 通志堂經解本

明張以寧撰 以寧字志道古田人居翠屏山下因號翠屏元泰定四年進士官至翰林侍講學士入明仍故官洪武二年奉旨冊封安南王明年還道卒 四庫全書著錄總作春王正月攷二卷朱氏經義攷同明史藝文志作春秋春王正月攷一卷辨疑一卷與今本同志道以春秋之書春王正月後人有夏時冠周月之解因歷稽經史傳記及古注疏之說會粹成

鄭記十一

一嘉業堂校刊

編大抵本之以論孟之言而歸宿于朱子以明聖經而定周之正朔也其說之麗者則爲辨疑以折其誤所辨雖祇一事而關於經義者甚大惜其尙未知伊訓泰誓諸篇之爲僞書故于攷證稍疏焉前有洪武庚戌自序後有宣德丙午其嗣孫隆初刊跋納喇容若取以刊入經解復爲之序

左鱗一卷 經史全書本

明邵寶撰 寶字國寶號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京禮部尙書謚文莊

四庫全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱載之

二泉于讀左傳時遇書法及舊注難解處則稽之

疏義而參諸他書縱橫推度往往有得輒筆之于



簡端久之敘錄成帙名之曰左麟麟爲解結之具  
蓋謂解左氏難解之義也顧亭林杜解補正亦有  
取于此編云書成于正德戊辰自爲之序

春秋正旨一卷

墨海金壺本

明高拱撰

拱字肅卿新鄭人嘉靖辛丑進士官至吏部尚書中極殿大學士諡文襄

四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義攷俱載之焦氏旨作音字之誤也肅卿以諸家之說春秋實有不安于心者乃以吾心君臣之義而逆孟子稱述之旨遂有以得其大意因爲之敘其理而成此編以正君臣之義以明聖人之道雖篇頁無多而議論持正足以匡從來諸儒之誤末

鄭記十一

附麟說一則亦足以息前人誣妄之論焉書成于隆慶壬申歸田之後自爲之序

鍼胡編一卷

舊刊本

明袁仁撰

仁字良貴號菱波吳縣人袁黃之父也

四庫全書著錄

作春秋胡傳攷誤朱氏經義攷作春秋鍼胡編皆據所見本異也明史藝文志作鍼胡篇蓋誤一字耳前有自序稱世業春秋者所尊惟胡而胡多燕說孽庶奪嫡皆其所深誅也主傳而奴經從傳而疑經是僭王也是奪嫡也烏乎可作鍼胡編今按是書凡四十一則專以攻駁胡傳之失與陸子餘案胡傳攷誤大旨相同學津討原亦收入之作春

秋胡傳攷誤蓋從 文淵閣本寫出校梓故冠以提要一篇

春秋疑問十二卷

明刊本

明姚舜牧撰

舜牧仕履見孝經類

四庫全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱載之昔程子有云春秋經不通求之傳傳不通求之經朱子有云學者但觀夫子直書其事其義自在有不待傳而見者承菴以謂真善讀春秋而惜其皆無全書因評諸儒之論有合于經者錄之而又輒筆所疑以成是編大旨不外乎程朱二子數語而發孔子竊取其義之意義即洪範所云無有偏陂無作好惡者故其說多

鄭記十一

平正通達雖胡傳載在令甲亦不盡從之足以正孫明復以來刻酷鍛鍊之論其于春秋亦可謂殫心探討矣書成于萬曆癸卯自爲之序首冠以摘條一篇蓋恐人之因繁而取厭姑摘數條以便覽觀云

春秋直解十五卷

原刊本

明郝敬撰

敬字仲與京山人萬曆己丑進士官至戶科給事中

四庫全書

存目明史藝文志作十二卷朱氏經義攷分爲直解十三卷非左二卷知明史止載直解卷數而譌三爲二也仲與以左氏摭拾遺文可據纔半公穀襲左而加例胡氏襲三傳而加鑿春秋幾存覆射



因著是書分十二公各一卷惟僖公分爲二卷所  
解盡棄諸傳以理測經大旨謂春秋無深刻隱語  
無種種凡例不以文字爲褒貶不以官爵名氏爲  
貴賤未嘗可五霸未嘗貴盟會未嘗與齊魯未嘗  
黜秦楚吳越于是憑私臆決自用名學較孫明復  
等爲尤甚亦奚以爲耶未爲非左二卷凡三百三  
十四條皆舉傳文之失頗曲而中而過爲指摘者  
尙多前有自序而直解之前無序止有讀春秋五  
十五條經義攷竟摘取第二條作爲自序恐反失  
其真矣

春秋左傳屬事二十卷 原刊本

鄭記十一

明傅遜撰 遜字士凱太倉人歲貢官建昌縣訓導 四庫全書著錄

無春秋二字明史藝文志朱氏經義攷俱載之朱  
氏注曰未見而王弼州 世貞 序及萬厯乙酉前後  
自序俱備錄無遺似乎不僅據諸家書目著之也  
士凱以袁氏通鑑紀事本末使每事成敗始終之  
迹一覽而得因祖其法以纂左傳事懼其事繁紊  
且遺也故于諸國事各以其國分屬而仍次第之  
于時王道旣衰伯圖是賴故以伯繼周凡周九篇  
伯十二篇魯十四篇晉五篇齊八篇宋九篇衛七  
篇鄭九篇秦三篇楚十篇吳楚及越六篇計共九  
十二篇又以其文古須注可讀而杜氏集解乃多

紕繆疏略或傳文未斷而裂其句以爲之注且意  
義亦難于會解故竟其篇章而總用訓詁于後并  
參眾說酌以己意爲之釐正焉自謂得古人讀史  
之遺意有助于攷古者之便不虛也卷首又有自  
撰凡例末又有潘 志尹 後敘爲經義攷所不載云  
左傳杜林合注五十卷 通行本

明王道焜趙如源同編 道焜杭州人天啟辛酉舉人如源字濬之亦杭州人

四庫全書著錄朱氏經義攷亦載之是木每  
卷止題杜 預林堯叟 注釋陸 元朗 音義及鍾 惺韓

范 評閱而不及王趙兩家名氏且取林氏句解綱

目續以三條統爲 堯叟 所著竟忘卻所續末條有

鄭記十一

諸國興廢春秋提要依大全錄之云云蓋出于無  
知坊賈所爲也按孔氏正義原依杜解疏之故可  
以割附杜解爲一書至唐翁所撰句解七十卷本  
與杜氏各自爲書實不可以割附兩家必欲併而  
爲一以致林注多所刊落而勢所必然也此本前  
又有杜氏原序簡端所附鍾韓評語實不足存而  
王趙原本不可復見聊即坊本記之以備一種耳

欽定春秋傳說彙纂三十八卷 武英殿刊本

康熙六十年大學士王揆等奉 敕撰 揆字藻儒大倉人康熙

九年進士官至 文淵閣大學士 謹按孔子作春秋左氏公羊穀

梁三家各傳述所聞以爲傳歷漢魏六朝唐初爲



注解者雖各名家總不外于三傳其後始有春秋三傳束高閣獨抱遺經究終始之風自是以迄明季無不自作春秋傳者而惟胡安國傳自元延祐以來久列學官故是編仍得與三傳並載而各刪其舛于經者其自漢以來諸儒之說取其不背于傳者彙爲集說間有異解別爲附錄至胡說之于經違背者皆駁正之是以乾隆五十八年廷臣紀昀即援是編御案定論奏請廢胡傳而用三傳仰蒙高宗純皇帝俞允懸爲功令焉此編卷首上爲綱領三篇卷首下爲王朝世表列國年表王朝列國世次王朝列國興廢說列國爵姓列國

鄭記十一

六

地圖王朝地名列國地名凡八篇俱不入卷數冠以御製序文次及諸臣職名引用姓氏

御纂春秋直解十六卷

武英殿刊本

乾隆二十三年大學士傅恆等奉 敕撰前有

御製序文及諸臣職名謹按是編本以十二公各爲一卷因莊公僖公襄公昭公篇頁稍繁各分爲上下兩卷統爲十六卷蓋自宋孫復著春秋尊王發微倡爲有貶無褒之說從此說春秋者更相效尤變本加厲支離迂謬于褒貶之旨益乖是編恪稟睿裁一空曲說故名曰直解其體例略同周易述義詩義折中而義理悉遵春秋傳說彙纂以

求聖經之微意而筆削大義愈以炳然如日星焉左傳杜解補正三卷

亭林遺書本

國朝顧炎武撰炎武字寧人原名絳號亭林崑山人四庫全書著

錄朱氏經義攷亦載之是編乃其挾摘杜氏集解

之闕誤而作皆根據經典并取邵二泉左騰陸子

餘附注傅士凱辨誤諸書而參以己見一一爲之

補正率皆精核不磨多得左氏之意間有潘稼堂

附注亦多確當後來惠松崖補注拾其遺者尙多

而糾其誤者僅五六條耳其自序稱經文大義左

氏不能盡得而公穀得之公穀不能盡得而啖趙

及宋儒得之者則別記于書而此不具也今其書

鄭記十一

七

未見或僅有其言而不及著歟是書借月山房彙鈔亦收入之

讀左日鈔十二卷補二卷

原刊本

國朝朱鶴齡撰鶴齡字長孺號愚菴吳江人四庫全書著錄

朱氏經義攷不著卷數注曰未見蓋尙未有刊本

也愚菴有左氏春秋集說十二卷其書不傳又以

左氏之書筆法簡古文之艱澀者義之隱伏者杜

注既多未備孔疏復卷帙繁重乃即趙子常補注

爲廣演而博通之以成是編皆疏淪幽滯辨正謬

舛與經義相證發至左氏論人論事時有悖于聖

人者啖叔佐趙伯循劉原父葉石林趙子常陸貞



山王方麓諸家辨之頗悉今多采用以明其義之  
踳駁焉又復綴緝三傳三禮注疏及顧亭林所寄  
左傳注數十則補錄二卷附之簡末如愚菴者斯  
為善讀左者矣書成于康熙戊午自為之序及凡  
例

學春秋隨筆十卷 經學五書本

國朝萬斯大撰 斯大字充 宗鄭縣人 四庫全書存目朱氏

經義攷不載蓋尚未見其書也前有康熙丁酉其  
子九沙 經 跋謂先君子辛亥錢塘集春秋說凡得  
二百四十二卷癸丑秋燬于火辛酉海昌陳令君  
先生延致于家以春秋相質先子力能著書較前

鄭記十一

八

更倍癸亥七月至昭公而疾作此隨筆十卷乃編  
纂時間有獨得者另為劄記故亦止于昭公云今  
按其書自隱公迄昭公各為一卷凡一百四十六  
則多以禮釋春秋乃用其所長猶之鄭君多以禮  
注易箋詩也視宋人之憑理妄言真有霄壤之別  
矣惜其所釋尚未能根據漢人古義故不免有牽  
合穿鑿之失然其精確獨到處幾與惠半農春秋  
說方軌並駕近凌次仲校經堂文集 五 亦以充宗  
及半農並推為經術之醇直接漢儒云

左傳事緯十二卷 通行本

國朝馬驥撰 驥字駒 一字宛斯 鄒平人 順治己亥進士官淮安府推官 終于 靈璧縣

縣知 四庫全書著錄尚有附錄八卷凡杜預孔穎  
達序論及自作正明小傳一卷辨例三卷圖表一  
卷覽左隨筆一卷名氏譜一卷左傳字奇一卷朱  
氏經義攷所載無之而作二十卷者當是併附錄  
八卷在內耳此本為許 元准 以所藏本屬其門人  
重刊卷首僅載例略數則正明小傳一篇及字釋  
一卷字釋即字奇乃改易其字其餘各種或許藏  
本所無或重刊本省去皆不可攷矣宛斯嘗著釋  
史一編于春秋事迹皆取左傳之文而傳以他書  
已復從釋史中鈔撮左傳事迹自鄭叔段之亂迄  
于王子頹之亂類分為一百八篇每篇各繫以論

鄭記十一

九

斷并于簡端略綴評語其于傳中片語隻字稍涉  
某事因以附入以無遺古史之文其有一事或關  
兩事及數事者止從所重錄之唯論斷中互相援  
引取其淹貫蓋其于左氏為專門之學故敘述皆  
融洽分明有條不紊所論亦皆旁集諸家雜采傳  
記折衷一歸于至大期于發明經傳而止然與經  
史所載論斷截然迥別而 元准 序稱是書為釋史  
中之一類殆猶未及核對歟

春秋地名攷略十四卷 清吟堂刊本

國朝高士奇撰 士奇字瞻人 號江村 錢塘人 居于 舍人改翰林院侍講官至內閣學士 兼禮部侍郎 諡文恪 四庫全書著錄江



村以春秋地名世代浸尋沿革互異未有別類分門釐爲一書暢然而無憾者因博搜羣籍而參攷之取春秋會盟之國爲綱各以其當時封境所屬隨地標名詳其原起條其興革諸小國則編年附綴于後其類削入他國者則從其初不從其後其有沿譌承誤者必折衷以歸于一展卷而知當日之某地某名卽今日之某名某處自周魯齊晉以迄小邾北燕爲十二卷諸小國二卷每一地名之下先錄本文次詳杜注然後以注疏及各史志傳參攷之其蒐采之博攷辨之精誠無異聚米畫地振衣而挈其領也書成于康熙戊辰自爲之序

鄭記十一

及凡例又有徐健菴朱竹垞二序

春秋左傳姓名同異攷四卷 原刊本

國朝高士奇撰 四庫全書存目作左傳姓名攷先是江邨有春秋地名攷略十四卷雖有嗜博之病而大致精核然祗攷地名而不及人之姓名因復據左傳所載撰是編以補其闕并國語亦附見其中所紀先王朝而後列國先天子國君暨后妃夫人而後王子公子暨卿大夫士然體例龐雜顛倒其自相矛盾者觸處皆是且地名攷皆先列經文傳文及杜預注而復博引諸書攷究其異同疋正其疏舛今此編俱屬闕如較諸地名攷顯出二

手據閩百詩潛工劄記稱秀水徐敬可勝爲人作左傳地名則實江村倩敬可代作此書又不知出何人之手其斷非敬可所續撰則固彰明較著矣左穎六卷國穎二卷 原鈔本

國朝高士奇撰江邨精于春秋著書數種最後采輯左傳國語中之一字一語瓌麗警異者加以注釋別爲是書蓋以句字之在書渾渾噩噩忽擷之以出殆猶錐之脫穎者然故以名書前有陳午亭廷敬張敦復英二序

春秋三傳異同攷一卷 藝海珠塵本

國朝吳陳炎撰 陳炎字實崖號芋畦錢塘人官莊平縣知縣 四庫全

鄭記十一

書存目是編就三傳以攷三傳而以今本經義爲主其同于經者則謂之同異于經者則謂之異又或公同于左而異于穀或穀同于左而異于公皆條分縷析州次都居不偏是左氏而非公穀亦不偏是公穀而非左氏誠可謂詳而核公而允矣昭代叢書亦收入之

春秋毛氏傳三十六卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書著錄朱氏經義攷亦載之西河以禮記經解有云屬辭比事而不亂則深于春秋者也因卽循是以治經而作是傳凡分二十二門曰改元曰卽位曰生子曰立



君曰朝聘曰盟會曰侵伐曰遷滅曰昏覲曰享唁  
曰喪葬曰祭祀曰蒐狩曰興作曰甲兵曰田賦曰  
豐凶曰災祥曰出國曰入國曰盜弑曰刑戮而總  
括以四例曰禮例謂前二十二門皆典禮也曰事  
例則以二十二門一千八百餘條無非事也曰文  
例則史文之法也曰義例則貫乎禮與事與文之  
間其書則卷一為總論卷二以下仍依經文十二  
公之序不以所分門例為次大旨宗左氏而攻胡  
傳間有取于公穀及漢唐諸家若宋元諸經解亦  
無一置辨者較所說他經反多可取前有其門人  
李序則併屬辭比事記簡書刊誤條貫篇占筮

鄭記十一

書統及之不僅是書也今占筮書遵提要例改記  
于易類中

春秋屬辭比事記四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義攷作  
六卷注曰未見後有其子 遠宗 識語稱屬辭比事  
記十卷在同門編輯時已亡其半諸門做成式尙  
可補綴然不敢誣罔闕之已耳今按是書仿沈文  
伯春秋比事趙東山春秋金鎖匙例以春秋經文  
分隸二十二門其門目亦如所作春秋傳屬稿未  
竟僅得改元即位生子立君朝聘盟會侵伐七門  
而侵伐一門尙未及半然全經之宏綱細目已具

見于是編故所闕諸門亦可因此而識彼本無須  
補綴也其大旨據理以斷春秋特為典核與其所  
作春秋傳實相表裏云

春秋簡書刊誤二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義攷不  
載蓋未知其有是書也先是西河著春秋傳以胡  
氏所載為聖經原本而標三傳諸家同異于其下  
後覺其未覈復取三傳聖經之各異者以簡書為  
主而各注所誤而明標之名曰簡書刊誤稱簡書  
者西河之說謂傳據策書而作經據簡書而作也  
此亦出于武斷然其書詳為辨說多主左氏頗屬  
精核間有橫加排詆且失之瑣屑者不害其全書  
也卷首有自序

鄭記十一

春秋條貫篇十一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義攷亦  
載之初康熙乙丑會試西河分校春秋房與內監  
臨御史論雙題不合并以杜氏所云經之條貫必  
出于傳亦不以為然因懲其弊所以于歸田之頃  
既檢前所為傳彙成篇帙而復于聖人之經再三  
致意檢其事之有緒屬者祇覺春秋所載一千八  
百餘條各有起訖或一條一屬或數條一屬為之  
統記而分合之厯觀其次第以申明其穿串之義



名之曰條貫然此乃經之條貫非傳之條貫所以  
鑑乎雙題傳題之陋習而有是作也以言乎聖人  
之微言或在于是夫豈其然前有自序

春秋闕如編八卷

世春堂刊本

國朝焦袁熹撰

袁熹字廣期號南浦金山人康熙丙子舉人

四庫全

書著錄春秋自孫明復倡有貶無褒之論說者日  
流于刻酷南浦乃上求之啖助趙匡陸淳三家得  
聖人筆削之精意而著是編事蹟專宗左氏或辨  
駁注家或參用前說準情酌理獨得其平絕無刻  
酷之論繳繞其間而有疑則闕亦不作穿鑿之說  
以誣成其義故曰闕如編惜僅至成公八年而止

鄭記十一

四

尙爲未成之書末一卷附讀春秋十三條所以輔  
原書之不及也學者欲尋其端緒先以啖趙陸氏  
及有宋張洽諸家爲宗而參之南浦之所述其于  
褒貶之義繁簡之詞必有油然而于心者矣較之同  
時方苞直解葉酉究遺二書當以此書爲最焉前  
有乾隆己巳其孫鍾璣跋向係鈔本至嘉慶甲子  
有錢熙彥相與校而刊之華亭美兆麟爲之  
序冠以提要一篇

春秋直解十二卷

梳希堂刊本

國朝方苞撰

苞字鳳

前有自序謂余之始爲是學  
也求之傳注而樊然殺亂按之經文而參互相抵

蓋心殫力屈幾廢者屢焉及其久也然後知經文  
參互及眾說殺亂而不安者筆削之精義每出于  
其間所得積多因取傳注之當者并己所見合爲

一書蓋以胡傳有所未安因自著一春秋傳以駕  
乎其上都融會宋元明諸儒之說而成其間明  
著傳注之出處者亦時有之望谿本古文作家始  
著春秋通論百章分別其條理繼成是書凡通論  
所載悉散見于書中而不復易其辭詳見此書之  
後序中故謂是編爲絕妙好文字則可若言乎堪  
以方駕胡傳則愚未敢以爲然也

春秋通論四卷

望谿全集本

鄭記十一

五

國朝方苞撰 四庫全書著錄是書會通全經而  
律以比事屬辭之義爲論四十篇每篇多或八九  
章少或一二章凡分章九十有九皆以類相從辨  
其孰爲舊史之文孰爲孔子所筆削如親見聖人  
口授其傳指以合孟子其文則史其義則某竊取  
之意究未免憑虛臆度所以求之愈深失之愈遠  
也然能以經求經使穿鑿刻酷兩家俱當退避三  
舍則亦有可取者在矣其文多與所撰春秋集解  
相同蓋彼則散見而此其總匯也前有朱載顧琮  
魏定國三序

春秋比事目錄四卷

望谿全集本



國朝方苞撰 四庫全書存目望谿以程子有云  
春秋不可每事必求異義但一字異則義必異因  
循是說以求之而曲得其精蘊既而通論四十篇  
以揭比事屬辭之義猶恐讀者未熟于三傳旋復  
檢視事迹以求其端緒未免重費日力乃復別其  
事為八十五類以為比事目錄學者欲觀通論必  
先取是編而思索之然後展通論而切究之則可  
以一旦豁然貫通矣攷宋沈文伯春秋比事元趙  
東山春秋金鎖匙皆先具此條例不始于望谿也  
然兩家書俱取其事之相類者互相推勘以攷究  
其異同而申明其正變是編則但類其事其說則

鄭記十一

六

別為一書究與兩家書不類況其時兩書未出非  
有意于相襲可知也卷首有乾隆甲子其門人顧  
琮序

春秋世族譜一卷 乾隆壬子刊本

國朝陳厚耀撰 厚耀字泗源號曙峰泰州人康熙  
入直內廷改授翰林院 四庫全書著錄是書  
檢討終右春坊右諭德  
補杜元凱世族譜而作凡周魯晉衛鄭齊宋楚秦  
陳蔡曹莒杞滕薛許邾吳越二十國先敘其君之  
世系而以卿大夫世系附後其無世次可采者則  
別附卿大夫世系之後皆本孔氏正義兼采諸書  
而一宗于杜氏攷核周詳如肉貫串與顧震滄春

秋大事表世系一門可以相輔而行前有乾隆戊  
戌吳並山 理重刊序

春秋說十五卷 經學叢書本

國朝惠士奇撰 士奇仕履  
見禮類 四庫全書著錄半農  
世傳漢學尤覃精于三禮是書即以通周禮者通  
春秋因以全經為綱領三傳為條目皆依禮制比  
類相從每類之後證以羣經及史記諸書並參諸  
周秦子書漢人箋注傳以已見為之總論不專主  
左氏亦不專主公穀義例賅貫而無諸家拘例之  
失故于聖人之旨多所中而于自來先儒論說之  
醇疵昭昭如黑白之分雖較張嘉父春秋五禮例

鄭記十一

七

宗吳草廬春秋纂言總例大致相同而典博則遠  
勝之且有言人之所不能言而關繫于名教之大  
者不當僅以長于漢學目之也此本為吳企晉 素  
來所校刊首載楊超曾所撰墓誌銘一篇後企晉  
從弟簡舟刻叢書即以其版編之并為之序

春秋大事表五十卷輿圖一卷附錄一卷 萬卷樓刊本

國朝顧棟高撰 棟高字復初一字震滄號左奮無  
錫人康熙辛丑進士乾隆辛未薦  
舉經學 賜國子監司業 四庫全書著錄震滄以  
業丁丑又 賜祭酒銜  
胡氏之春秋多有未合聖心處乃以春秋時事迹  
排比為表凡五十篇篇為一卷中附地形口號一  
百十三首五禮源流口號四十四首又分附各表



序及說論攷辨凡一百三十一篇其與圖則用朱書墨書兼列古今地名凡十三篇附錄則其所作詩東併同時諸人所作附焉凡春秋之無關於天下之故者皆不錄故曰大事表云大旨謂諸儒說經之病有四其一在以一字爲褒貶其一在以闕文而強生枝節其一在以傳求經其一在以春秋辨王伯故于三傳不全信亦不全棄惟參觀經文前後數十年之事平心以求其是一切義例概爲掃除至其論禘則宗鄭氏而不從史記稷契父帝譽之說論河道則于前後渡河處各以本朝地界證實之尤爲千古未發之隱是以論高而事核

鄭記十一

六

兼有文人學人之長理不悖于儒者而又不失之迂讀春秋者可以知所折衷矣卷首恭錄乾隆壬申御賜詩二章次載楊繩武楊椿華希閔蔣汾功四序及楊椿方苞書二通又有自序凡例綱領偶筆及鑒定校閱姓氏其卷二卷六卷七卷八卷十卷十二卷十七卷四十二又各分子目凡十四云春秋義存錄十二卷原刊本

國朝陸奎勳撰奎勳字聚侯號星城平湖人康熙六十年進士授檢討主講廣西秀峰書院創立學規仿白鹿洞遺法四庫全書存目是編采掇三傳之文及禮記論孟中孔子之言又傳以緯書子

書所引孔子之言不論真偽俱列于經文之後而

間作案語以斷制之以孟子有其義則某竊取之語因名之曰義存錄而冠以綱領三十條猶胡康侯春秋傳之有綱領云爾然其于胡傳頗不以爲然而信左氏爲得其實則探本之論也惟所引孔子之言本不爲春秋而發而反引之以牽合經義且及左氏傳義此其病根專在求異于從前說春秋諸家而不覺其反說不通也姑以其從前未有此體存之以備一家言耳

春秋或辨一卷

藝海珠塵本

國朝許之辨撰之辨字直菴號蓮峰長洲人康熙中拔貢生官貴州餘慶縣教諭是書雖名春秋或辨止有答客問商周改時改月

鄭記十一

九

一篇凡二千四百餘言附攷共十四條大旨謂夏以建寅之月爲歲首商以建丑之月爲歲首周以建子之月爲歲首三代各取一義至斯月舉祭告朝賀之禮以爲一歲始朔時月原未嘗改夫子之言不過欲以建寅之月之歲首卽其作春秋本意故于傳注皆不之信惟以一已臆見妄解經義其害豈不更甚末有康熙丙午長洲蔣深後序稱其發前人所未發一破千古之疑一定千古之案無乃過歟

春秋左傳小疏一卷

儀禮小疏附刊本

國朝沈彤撰彤字冠雲號果堂吳江人四庫全書著錄有氏字



凡補正杜氏集解者有趙東山顧亭林朱長孺三家果堂猶以為未盡復作是疏以補其遺其稿未成故祇八十餘條雖不能如三家書之繁富然攷證頗核亦有裨于杜家武庫也是時惠松崖補注尚未出此書疑松崖亦未見故兩不相謀而各有所得究之惠氏書非果堂所可及也

春秋識小錄九卷 藝海珠塵本

國朝程廷祚撰 廷祚字啟生號綏莊上元人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞辛未再薦經

學 四庫全書著錄是編凡春秋職官攷略三卷

首為數國共有之官次為一國次自有之官 附縣邑之

末為晉軍政始末表春秋地名辨異三卷分攷

鄭記十一

三

自一地二名以迄五地一名未附晉書地理志證今春秋人名辨異三卷分攷自一人兩稱以迄一人八稱各為分國而紀總名曰春秋識小錄蓋自居于不賢者也其于官名地名人名之異同舛誤皆推求詳盡視馮氏名號歸一圖祇及人名而無官名地名者此則較為備矣唯其獨表晉軍始末而不及諸國仍屬缺典則何如顧氏大事表諸國之為備也即所附晉志證今以通杜氏之說亦不及顧氏之詳云每種之前皆有自序而于卷首失標總名僅見之目錄中亦屬不合

春秋正辭十三卷 原刊本

國朝莊存與撰 存與字方耕武進人乾隆乙丑方耕讀趙子常春秋屬辭而善之因彙括其條正列其義撰為是書更名曰正辭凡正奉天辭第一正天子辭第二正內辭第三正二伯辭第四正諸夏辭第五正外辭第六正禁暴辭第七正誅亂辭第八正傳疑辭第九每篇一卷唯正內辭分為二卷正傳疑辭只有闕文一則則幾不足以成卷矣每卷皆詳論于前然後各分子目舉經文為綱綱下各為小論如胡氏春秋傳體不過依經之次序此則分類作傳爾大旨本公羊傳及何邵公注義而以羣書傳益之雖偽古文尚書亦引以取證蓋即

鄭記十一

三

其不廢偽書之意末二卷曰春秋舉例凡十條則摘公羊傳文為綱各為之論曰春秋要指凡十一條即其全書之略例也其書條例賅括議論詳贍殊勝趙氏書遠矣前有自敘輒效法史漢敘傳此則明季人作地志之習氣學者慎勿尤而效之也左傳補注六卷 墨海金壺本  
國朝惠棟撰 棟字定宇號松崖吳縣人 四庫全書著錄松崖之祖樸菴 周揚 常因杜氏之未備者作補注一卷至松崖又以杜氏解經頗多遺誤因刺取經傳附以先世遺聞廣為補注以成是編用以博異說祛俗議其中于古今文之同異者尤悉焉所補皆根



據典確不憑臆測較顧亭林杜解補正朱愚菴讀左日鈔更爲詳密間有一二偏駁牽合之處亦不害其大醇也前有康熙戊戌自序後有乾隆甲午益都李文藻跋今所傳九經古義獨無左傳益先有此別本孤行因改十經爲九經云

春秋五測

無卷數 資敬堂刊本

國朝戴祖啟撰祖啟字敬成上元人乾隆壬申舉人其書不分卷數以十二公爲次全載經義而繫其說于下其不繫說者十之四耳前有序說三篇具言著此書之義例其曰五測者一曰常文以定體二曰變文以別嫌三曰互文以通異四曰便文以修辭五曰闕文

鄭記十一

三

以慎疑也大有取于春秋屬辭比事之教多以一年內兩三事同而解之率皆略措數語或四五行不等未能如宋元人之說春秋者暢所欲言而止觀其窮于文筆即知其窘于學問矣書刊于嘉慶元年袁簡齋枚爲之題辭亦不甚稱之惟盧氏抱經堂文集有是書序極爲推許恐未免過情之譽云

讀左補義五十卷

蔚文堂刊本

國朝姜炳璋撰炳璋字石貞號白巖象山人乾隆甲戌進士官石泉縣知縣四庫全書存目是書取春秋及左氏傳別爲之注其中用杜者十之六七杜所未明采之孔疏疏所

未顯采之諸說諸說未明補以己意說其闡發頗

屬簡明而各傳之後更加以說如交質之發明春

秋託始桓王之義如諸侯赴告稱名之引舊典如

仁而不武之謂鄭靈不謂歸生如齊懿之死由于

公子元不在那歎閭職諸如此類意爲創見殊乖

左氏本旨則亦不過成其爲讀左氏一種而已前

有綱領二卷統謂之首卷不入卷數上卷凡五篇

爲解經之綱領下卷凡十二篇爲讀傳之綱領至

以評文之語細書其端如選家例乃出于其門人

毛昇所加而折衷于白巖者也詳見昇所撰例言

前又有乾隆戊子自序及錢維城彭啟豐張嗣益

鄭記十一

三

三序

春秋左傳類求十二卷

舊名堂刊本

國朝孫從添過臨汾同撰從添字慶增號石芝常熟人臨汾號東岡長

而求之說按經義及左公穀胡四傳杜林等注分

類纂輯凡有一句一字可以分類者悉爲分之間

有一事而分入幾類者亦有一類而復分幾門者

寧詳勿略寧繁勿簡計一百二十類每類前列書

法後載事類而事類之下復載書法似前綱而後

目攷東坡之說朱子亦有同心曾云此經固當以

類例相通也然如此書之多分門類碎亂彌甚而



謬誤更所不免恐大失古人之意觀其于三傳及杜解外並取胡傳林注而所載列國圖說不知為偽本蘇氏指掌圖益可想見其書之舛陋矣前有乾隆丁丑陳撰己卯沈德潛王南珍三序又有自述及同校姓氏

春秋日食質疑一卷 借月山房彙鈔本

國朝吳守一撰 守一字萬先歙縣人 四庫全書存目其書

以春秋日食三十六提綱立五表以推日刻分秒一日節氣二日閏餘三日合朔四日交泛五日入轉并推盈縮遲疾之多少盈縮遲疾之相併及加減之差以為晦朔之誤豫閏失閏之誤夏正之誤

鄭記十一

十四

比食之誤而定春秋所書月日當在某月之日朔後附攷夏仲康六年周幽王六年兩日食以互相參證大抵與顧震滄春秋長麻拾遺表所推相同總不及陳泗源春秋長麻之詳密也

公羊春秋經傳通義十一卷敘一卷 稟軒孔氏所著書本

國朝孔廣森撰 廣森仕履見五經總義類 異軒以公羊何氏解詰體大思精詞義奧衍亦時有豕訛率臆未能醇會傳意因即原注存其精粹刪其支離破其拘窒增其隱漏旁通諸家兼采左穀擇善而從撰成是編其分卷悉仍舊第故以閔公附莊公卷而自敘

一卷退列于後遵古例也凡諸經籍義有可通于公羊者多著錄之他如何氏所據間有失者多所裨損使是非之旨不謬于聖人其于公羊一家之學真可謂粹然無瑕疵矣昔韓退之遺殷侑書稱近世公羊學幾絕何氏注外不見他書聖經賢傳屏而不省要眇之義無自而尋非先生好之樂之味于眾人之所不味務張而明之其孰能勤勤拳拳若此之至固鄙心之所最急者吾于是書亦云前有嘉慶戊午阮雲臺師序越十五載壬申其弟靜吾 廣廉 校槧既竣復為之敘略

劉炫規杜持平六卷 桂隱書屋刊本

鄭記十一

十五

國朝邵瑛撰 瑛字璠圖餘姚人乾隆甲辰進士官翰林院編修 按隋志記光伯所撰左傳述義四十卷孔冲遠作正義據以為本見于自敘其書久佚今亦無從別識獨其規過三卷隋志不載唐志始載之其見引于正義者孔氏一一標出而概以為非究之所謂非者未必非是者未必是也瑤圃因承紀曉嵐 時 之教作為是編以釋兩家之紛凡一百七十六條俱是引杜注及正義所引劉說孔氏所駁之說于前而繫按語于後詳審精密各持其平大抵劉義之勝于杜者不可遽數而間有杜義為勝亦必表而出之誠讀正義者所不可少之書也書成于嘉慶乙亥自



爲之序

春秋內傳古注輯存 無卷數 二酉齋刊本

國朝嚴蔚撰 蔚字豹人 吳縣人 是書不分卷數唯分隱桓

莊閔僖爲上冊文宣成襄爲中冊昭定哀爲下冊

蓋主何邵公所見所聞所傳聞之說也豹人篤志

治經而于左氏用功尤深灼見杜氏之弊有違禮

傷教者有肆臆妄說者慨然思漢人之舊因采輯

羣經正義及史漢三國舊注與夫唐宋類書所引

內傳古注以成是編餘若王肅之注孫毓之異同

略京相璠之土地名其軼語之見于他說者亦爲

據拾間加攷索所主不專一家要皆賈服舊義居

鄭記十一

多咸能各依本文敷暢厥旨義理剖判無少疑滯

卽或有與杜氏殊異者此蓋古今訓義不同未足

生疑至于實無所據或有隨文解釋要亦信而有

徵非若杜氏之躋駁前師鄉壁虛造者也卷首有

自撰例言及乾隆丁未盧抱經 文烈 王西泚 鳴盛

錢竹汀 大昕 三序

春秋大旨 無卷數 舊寫本

國朝汪宜耀撰 宜耀字士雲 號警菴 上 海人 官 舒城縣訓導 前有自序

謂新安吳敬菴春秋約義一書微嫌其揮斥之義

嚴傷于渾厚因仿其式以爲是編以類相從分十

七篇曰綱領曰五始曰爵氏名號曰祭祀宮廟曰

昏禮女行曰稅賦軍制曰蒐狩焚觀曰城築浚墮

曰錫朝聘唁曰會遇盟平曰求假取歸曰用師曰

殺肆執放曰居入歸奔曰崩薨卒葬曰弑君竊叛

曰災異末附通病一篇蓋以總括十七篇之所未

及詳者其事實多取諸左氏義理多取諸公穀綜

其事實窺以義理措詞渾厚立意謹嚴雖聖人筆

削之本意未必盡合而于屬辭比事之教則誠識

其大指矣

春秋說一卷 借月山房彙鈔本

國朝陶正靖撰 正靖字輝 廣東人 是書凡七十餘條皆說

春秋之文雖左氏公穀三傳並舉而取左氏爲多

鄭記十一

後儒之說亦多節取每舉胡氏之謬說以深闢之

其議論之愜當由于傳說之精熟知非獨抱遺經

究終始者而于夫人子氏薨衛人立晉同盟于幽

衛殺元咺晉滅赤狄欒盈出奔諸條尤能闡發無

遺在近儒之說春秋者莫能逮其平允也

春秋左傳補注三卷 原刊本

國朝馬宗樾撰 宗樾字魯陳 桐城人 嘉慶己未進士 顧亭林挾摛杜

解之闕誤根據經典率皆精核惠松厓復廣搜賈

服京君之注援引秦漢子書爲證所以拾顧氏之

遺者尙多而糾其誤者僅五六條耳魯陳以惠氏

注間有遺漏復撰是編所以匡惠氏之誤者固確



而自所為說亦足補元凱之略暨顧惠兩家之所未及後之人誠能取杜解為綱而以三家補注附錄于下以便學者之習讀不亦善乎其書前有自序

春秋左傳補疏五卷 原刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 魏晉間左氏之學賈服二家盛行自杜氏集解及釋例出而二家漸衰杜氏為司馬氏之壻所以解懿師昭之惡者即于集解見之故其說大行晉唐初皆踵魏晉餘習以貞觀作正義即用集解而賈服兩家由是而廢遂至于亡孔氏惟杜是從亦疏體應爾而春秋之義乖

鄭記十一

矣萬充宗作春秋隨筆斥左氏之頗惠半農作春秋說正杜氏之失顧震滄作春秋大事表特糾杜氏之誤而杜氏之隱衷則未有摘其姦而發其伏者里堂因補是疏集解外間及釋例以闡杜氏之邪說為主而不徒詳核平訓故名物而已較諸萬惠顧三家尤為大聲疾呼從此杜氏悖經欺世之罪無所逃于天地之間矣世多通經學古之士曷不本賈服舊義見嚴蔚人古注輯存取而改正之也卷首有嘉慶丁丑自序

春秋公羊經何氏釋例十二卷 原刊本

國朝劉逢祿撰 逢祿字受申武進人嘉慶受申為

莊方耕存與之外孫方耕著春秋正辭一書本公羊以立說故申受亦專研公羊以何邵公修學卓識審決白黑而定因尋其條貫正其統紀以為是書凡張三世例通三統例內外例一卷時月日例一卷名例衰例譏例一卷貶例誅絕例一卷律意輕重例一卷王魯例建始例不書例諱例一卷朝聘會盟例崩薨卒葬例大國卒葬表小國進黜表秦吳楚進黜表一卷公終始例娶歸終始例致公例公大夫世系表大夫卒例一卷侵伐戰圍入滅取邑例地例郊禘例闕疑例主書例一卷災異例一卷計二十六例表四每例皆依經次序采輯經

鄭記十一

文及注畢後而總釋之其分綱立目頗似莊氏之正辭其類敘經注則仍似趙子常之屬辭耳且又不能如莊氏之援引經文每節作小論則除去所釋之數十篇外不過數月可畢事不識其自序何以前無古人如此可笑其不自量矣

公羊春秋何氏解詁箋一卷附發墨守評一卷 原刊本

國朝劉逢祿撰 申受初為何氏釋例專明墨守之學因析其條例以申何氏之未著及他說之可兼者以為是書而取鄭氏箋詩之旨以名之其網羅眾家凡九十二條皆摘傳文及解詁以申論其大義並折衷眾家以歸于是或詳或略皆極精密于



何氏繩墨少所出入猶著釋例之用意也前有嘉慶己巳自序稱今所存發墨守可指說者惟一條然多牽引左氏其于董氏胡母生之書研之未深概可想見云云按今所存發墨守止四條申受所評又止一條仍不足以存卷帙余因據申受是書自敘以附之云

穀梁廢疾申何二卷 原刊本

國朝劉逢祿撰昔何邵公作穀梁廢疾一書鄭君因作起廢疾以排之其全書久亡僅存一篇申受因申何氏廢疾之說難鄭君之所起綴成是篇上卷凡四十條先節引傳文及何氏廢疾並范氏所

鄭記十一

三

釋于前後則各爲難詞下卷凡百五十一條止節引傳文皆廢疾所不具申受自爲摘出而申之也間及范注後則各爲申詞自敘稱藩籬未決區蓋不言非敢黨同微明法守蓋仍以公羊家言作禽墨之守禦耳

左氏春秋攷證二卷 原刊本

國朝劉逢祿撰申受以左氏春秋猶晏子春秋呂氏春秋也直稱春秋太史公所據舊名也冒曰春秋左氏則東漢以後之以訛傳訛者矣因撰此編正其名曰左氏春秋攷證上卷凡一百十九條皆摘引傳文各證其非左氏舊文爲劉歆所比附下

卷凡二十四條皆摘引史記前後漢書說文孔疏劉向別錄諸書各證左氏不傳春秋總屬劉歆所改竄自敘稱左氏以良史之材博聞多識本未嘗求附于春秋之義後人增設條例推衍事蹟強以爲傳春秋冀以奪公羊博士之師法名爲尊之實則誣之左氏不任咎也然則申受毅然取二千年之傳本而效萬充宗方靈皋之辨周禮不過爲護持公羊家言計耳豈漢以下儒者俱無聰穎特達如申受其人者乎余所不敢信也

箴膏肓評一卷 原刊本

國朝劉逢祿撰按舊唐志載何休左氏膏肓十卷

鄭記十一

三

注云鄭玄箴宋人書目尙有其今書所存二十餘條傳本合爲一卷是書凡三十條或一條分作兩條者皆以傳文爲綱何氏書鄭君箴附之而各爲之評或評其僞或評其誣或評其非典禮而因及何鄭之論更推其未及者證之所評與攷證之書同一用意藉以申其公羊家言本與攷證同爲一敘其敘亦列在是書之後但何鄭之書爲春秋左氏傳而作不爲左氏春秋而作既申受欲以春秋還之春秋左氏還之左氏余卽別而出之恪遵申受之意云爾

推春秋日食法一卷 修梅山館刊本



國朝施彥士撰彥士字容之號橫齋崇明人以徐爾臣能以麻證明經術攷定春秋朔日因其積年布算求之則全經日食三十七事乃得其三十四爰以所推交食全稿錄為是帙大抵準徐氏法以月建名月比而核之以謂僖公以前台夏正者二合夏正而失一閏者五文公以後合周正者十九合周正而失一閏者六夫亦可知春秋失閏之有漸而周正之改日與否可由是而定全經朔日亦可由是而推云云蓋專明徐氏一家之說與吳萬先質疑可互相參觀者也前有嘉慶丙子自序及凡例三則

鄭記十一

三

春秋繁露注十七卷

蜚雲閣刊本

國朝凌曙撰曙字曉樓江都人曉樓以繁露一書流傳已久魚魯雜揉篇第褻落致難卒讀因以聚珍版本為主而輔以張皋文讀本盧抱經刻本重加釐正又復采列代之舊聞集先儒之成說為之注釋及隋唐以後諸書之引繁露者莫不攷其異同校其詳略書目姓氏咸臚列于下方洪桐生桐生序之稱其于是書諸篇皆能通究本末復肆力于先秦兩漢之書及諸經義疏凡繁露篇欠字句皆櫛梳而理解之不但貫徹何徐而董氏三年下帷根柢之蘊正誼明道天人之本原靡不洞于心而抉于手

而後知仲舒以公羊之學為王佐之才信不虛也所謂何徐即指何休之注徐彥之疏也卷首冠以史記本傳及宋慶厯丁亥七年樓子文樓子文序亦各為之注又有嘉慶乙亥自序末附錄題跋八首即盧刻本所有者也

鄭記十一

三

鄭堂書記卷十一



鄭堂讀書記卷十二

烏程周中孚撰

經部七之上

四書類一 漢至元

論語鄭注二卷 漢學齋叢書本

漢鄭玄撰 國朝宋翔鳳輯 玄仕履見五經總義

人嘉慶庚申舉人按隋志載鄭注論語十卷釋文

敘錄新舊唐志俱同其書北宋已佚故崇文總目

讀書志書錄解題通考宋志俱不著錄虞廷乃就

何氏集解皇氏義疏陸氏音義旁及他經注疏編

類之書先後采獲凡如干條編為二卷又隋志載

鄭記十二

有康成孔子弟子目錄一卷新舊唐志皆作論語

篇目弟子亦久不傳惟史記仲尼弟子傳注頗引

其文因具采出以其同科故附斯編所輯不及十

分之一間為疏通證明以存鄭學之梗槩較陳仲

魚 論語古訓不專采鄭氏一家者尚為簡約可

循前自序末有論語師法表考論齊魯古三家亦

極詳云

孟子趙注十四卷 微波榭刊本

漢趙岐注 岐字邵卿京兆長陵人中平元年徵拜

按漢志儒家載孟子十一篇趙氏題辭稱孟子論

集所與高弟弟子公孫丑萬章之徒難辭答問又

自撰其法度之言著書七篇又有外書四篇性善

辨文說孝經為正其文不能宏深不與內篇相似

似非孟子本真後世依放而託之者也于是乃述

已所聞證以經傳為之章句具載本文章別其指

分為上下凡十四卷蓋自趙氏止注七篇而依託

之四篇遂不傳隋志儒類亦止載趙岐注孟子十

四卷新舊唐志崇文目讀書志通志宋志俱同列

于儒家至書錄解題始改列經部而通考因之則

已在宋儒表章四書之後也元修宋史尚仍宋國

史之舊耳漢人孟子注存于今者惟邵卿一家其

學以較馬鄭許服諸儒稍為固陋然屬書離辭指

鄭記十二

事類情于訓詁無所戾七篇之微言大義藉是可

推且章別為指令學者可分章尋求于漢傳注別

開一例功亦勤矣朱子語錄雖稱其注拙而不明

與王易巧而不明同譏然所作集注采用趙說獨

多即不明著趙氏而與之同者幾于累牘特稍刪

潤其語者耳然則謂趙注為朱注之濫觴亦無不

可也然自邵武士人作疏以後而單注本傳世日

希不知偽疏于章指既掠取其文入于疏首又不

能全載而多所更易乃于趙注本所有者則徑削

去之朱子集注于王之臣章小弁章求則得之章

所引趙氏皆出章指而後人或以為總注誠得是



本而深考之始足以發其覆矣此本為曲阜孔體  
生繼涵得舊本校正併孫氏音義刊之今孫氏書  
別記于後

孟子注疏十四卷 武英殿刊十三經注疏本

漢趙岐注宋孫奭音義并偽疏 奭字宗古博平人  
太宗端拱中九經

及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士 四庫全書著錄作孟子正

義從偽孫疏序也按孟子自趙氏作注後唐張鎰

丁公著始為之音 俱見宋志張音已見新唐志 至宗古采二家

之善補其闕遺成音義一卷本未嘗作正義也未詳

何人擬他經疏為之正義于注義多所未解而妄

說之處全鈔宗古音義略加數語署曰孫奭疏朱

鄭記十二

三

子語錄稱為邵武士人假作蔡季通識其人者是

也且其疏盡刪章指而疏內文往往詮釋其所削

于十三卷自稱其例曰凡于趙注有所要者雖于

文段不錄然于事未嘗敢棄之而不明其悠謬有

如此者故朱子語錄亦謂其書全不似疏體不曾

解出名物制度只繞纏趙岐之說爾今攷崇文總

目讀書志館閣書目 見王厚齋說 止載宗古音義而無宗

古正義朱子之說益信晁氏見其書而不載最為

有識陳馬兩家始載之蓋已在朱子之後而不一

別白之蓋未曾見朱子有是說耳此本仿照明監

本毛本仍以音義分附經注之下各卷之後俱有

戶部侍郎呂 熾 等攷證末并有司經局沈馬陸 宗  
精跋語及校刊職名卷首之趙氏題辭孫氏音義序  
亦皆有攷證繫之云

孟子正義三十卷 半九書塾刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 理堂以古之精通易理

深得義文周孔之指者莫如孟子生孟子後而能

深知其學者莫如趙氏惜偽疏踳駁乖舛文義鄙

俚未能發明其萬一于是博采經史傳注以及

本朝通人之書凡有關於孟子者一一纂出次為

長編復討論羣書刪煩補缺采成是疏趙氏章句

既詳為分析則為之疏者不必徒事敷衍文義順

鄭記十二

四

述口吻效毛詩正義之例以成學究講章之習趙

氏訓詁每疊于句中故語似蔓衍而辭多佶孳推

發趙氏之意指明其句中訓詁自爾文從字順條

明顯于趙氏之說或有所疑不惜駁破以相規正

至諸家或申趙義或與趙殊或專翼孟或雜他經

兼存備錄以待參攷凡六十餘家皆稱某氏以表

異之著其所撰書名以詳述之間有已見用謹按

字別之其于廷琥有所見亦本范氏穀梁之例錄

而存之其于訓詁名物攷證最詳而于仁義道德

性命之類尤能推闡入微絕不落宋明諸儒科白

大率本之程易疇論學小記戴東原著孟子字義



疏證爲多且于孟子之言通于易堪與論語中庸  
大學相表裏者闡發更無餘蘊從來解孟子者無  
此實事求是也夫豈僅爲趙氏之功臣而已哉而  
或者以其間引及李厚菴榕村藏稿自記姚秋農  
求是齋自訂稿短之不知兩家雖屬紙尾之學而  
言有當于趙注便即取以相證此正理堂不遺葑  
菲之意學者亦可毋庸過詆矣書垂成而沒僅存  
手稿至道光乙酉其弟徵校而梓之并爲敘略冠  
以阮雲臺師所作傳一篇

孟子劉注一卷 橫學齋叢書本

漢劉熙撰 國朝宋翔鳳輯 熙字成國北海人官安南太守按隋

鄭記十二

志 儒家 載劉注孟子七卷新舊唐志俱同其書至

宋已佚唯唐人書間引其說虞廷徧爲披錄得二  
十餘事集爲一卷以存什一于千百其注較之趙  
氏頗多同者然趙氏之注地理尤略以劉注考之  
恆復相勝前有虞廷序細爲證合知其訓詁概非  
疏淺云

論語集解義疏十卷 知不足齋叢書本

魏何晏集解梁皇侃義疏 晏字平叔南陽宛人官

侃吳郡人官散騎侍郎兼國子助教 四庫全書著錄作論語義疏

隋志載集解論語十卷何晏集論語義疏十卷皇  
侃撰釋文新舊唐志崇文總目讀書志趙氏附志

通考宋志俱同至書錄解題始不載皇氏疏則其  
書已不傳唯日本國有傳本近始流入中國故朱  
氏經義考尚注曰未見前有奏進集解序末稱孫  
邕鄭冲曹義荀顯何晏等上其止稱何晏者殆晏  
總領其事亦如賈孔邢疏之例也平叔集孔安國  
包咸周氏馬融鄭立陳羣王肅周生烈諸家之說  
善者存之各記其姓名示無勦說其不善者則自  
下已意改易舊說故題曰集解晉江熙又嘗集衛  
瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏江濬蔡系李充孫綽  
周懷范寧王珉十三家之說以爲集解 佩之義疏

鄭記十二

附而申之其又別有通儒解釋于何氏無妨者亦  
引取爲說以廣異聞并爲之敘是本得于東洋市

販猶唐以來相傳舊笈經義注義多與今本不同  
頗足以資考證邢疏即從是疏而出而不及是疏  
之猶存古義故好古之士多舍邢而從皇焉未有  
完延庚午平安服元喬新刻序以干支及序文推  
之當在康熙二十九年乾隆中鮑涿飲既得是本  
卽刊入叢書云

論語注疏二十卷 武英殿刊十三經注疏本

魏何晏注唐陸德明音義宋邢昺疏 四庫全書  
著錄何論語正義按崇文總目中興書目 見玉海



引讀書志通考宋志俱作論語正義十卷故改注疏為正義書錄解題作論語注疏解經十卷似據注疏合刊本之稱然宋十行本注疏作二十卷疑陳氏脫去二字也自明監本毛本及是本俱作二十卷猶屬宋本之舊耳唐人止為五經疏而不及論語孝經爾雅至叔明始奉詔刊定亦因皇侃所采諸儒之說刊定而成書其于章句訓詁名器事物之際甚詳故能與何注並傳雖純雜相參不必盡合于聖人之旨要其薈萃羣言創通大義已為程朱開其先路矣自是疏出而皇疏微久之遂佚今皇疏從日本傳于中土好古者復舍邢而就皇

鄭記十二

七

然兩家如伯主亞旅宜通力以治田不得妄分軒輊也釋文一卷舊有單行之本書錄解題宋志俱載之自明監本毛本俱分附于經義及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列于卷首各卷之後俱有戶部右侍郎呂<sup>熾</sup>等攷證宋并有洗馬陸<sup>宗楷</sup>識語及校刊職名其卷首之集解序及注解傳述人亦皆有攷證繫之云<sup>承幹按邢昺字叔明濟陰人太宗時擢九經及第官至禮部尚書</sup>論語筆解二卷<sup>范氏二十種奇書本</sup>

舊題唐韓愈李翱同撰<sup>愈字退之鄧州南陽人貞元八年進士官至吏部侍郎</sup>王<sup>之</sup>後<sup>貞元十四年進士官至山南東道節度使</sup>

四庫全書著錄按昌黎答侯生問論語書有愈昔注解其書語新唐志載韓愈論語注十卷李漢撰昌黎集序亦稱有論語注十卷皆不言有筆解讀書志附志通志通考俱載論語筆解十卷韓愈李翱撰而無論語注惟晁氏引田氏書目既有論語注十卷又有論語筆解二卷書錄解題宋志俱止載論語筆解二卷與田氏書目及今所傳本同考田氏書目為宋元祐中田錫所撰其家藏書目<sup>見讀書志</sup>疑論語注佚于南宋故晁氏已不載但載筆解十卷云四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓愈論語十卷筆解四卷此書題曰筆解而

鄭記十二

八

十卷亦不同據此知晁氏所見筆解亦十卷卷首有宋秘書丞許勃序亦稱十卷僅存此二卷然皆與田氏陳氏及今本不合何也許序稱翱曰者蓋李習之同與切磨世所傳習率多誤舛始愈筆大義則示翱翱從而交相明辨非獨韓制此書也是許所見本愈不著名而翱所說則題名以別之此本改稱韓曰李曰又非宋本之舊矣近臧玉林叔經義雜記<sup>八</sup>考得此書是習之所為蓋退之評騭者因歷引書中三則以為明證此則不特于是書未曾深究且併序所云交相明辨四字亦忘之矣朱氏經義考所載序文亦題許勃知其即據此本而



墨海金壺本所載序名氏失之又經義考于是書  
下引通考作二卷今攷以刊通志本及近刻通志  
略本俱作十卷知朱氏爲誤矣至說郭唐宋叢書  
所收皆無李注則又不全之本藝海珠塵本于韓  
李注外又有明鄭鄭評云

孟子音義二卷 吳門黃氏士禮居刊本

宋孫奭撰 四庫全書著錄讀書志 類 儒家 書錄解

題通考宋志 類 儒家 俱載之晁氏稱奭采唐張鑑丁

公著所撰參附益其闕古今注孟子者趙氏之外

有陸善經奭撰正義以趙注爲本其不同者時時

兼取善經如謂子莫執中爲子等無執中之類大

鄭記十二

九

中祥符中及成上于朝前有爽序但言推究本文  
參考舊注采諸儒之善削異說之煩證以字書質  
諸經訓疏其疑滯備其闕遺集成音義二卷而不  
言撰正義當晁氏時邵武士人僞孫疏本未出知  
讀書志音義二字譌爲正義也書錄解題既列音  
義二卷復列正義十四卷知音義條下正義二字  
亦音義二字之譌耳攷陸氏撰釋文于十二經外  
兼及老子莊子而不及孟子得宗古爲之音義所  
以補陸氏之闕典而並可推爲趙注之功臣矣黃  
蕘圃得影鈔本爲虞山錢氏述古堂舊藏卽以付  
梓其用爲校勘者復假香巖書屋藏本係汲古閣

影宋鈔本與此同出一源未有孟子篇敘因附刊  
於後并爲之跋通志堂經解抱經堂叢書所刊本  
均無此篇敘也

批點孟子二卷 烏程閔氏刊本

舊題宋蘇洵評 洵字明允眉山山人官祕書省 讀書

志書錄解題通考宋志俱不載朱氏經義考始載

之作蘇氏洵孟子評一卷蓋依託也 四庫全書

存目作蘇評孟子二卷爲康熙中杭州沈氏校刻

本此本前有嘉靖元年靖江朱近渠得之序後有

萬厯丁巳烏程閔遇五 齋 跋知遇五取朱本重

刊有大圈小圈有連圈有重圈又有三角圈俱以

鄭記十二

十

朱印其連圈間用黛色其切要處率以朱筆抹出其  
評或綴于上或綴于旁俱以朱黛相間玩其評語  
頗得古文法脈非如沈本合以時文之法行之也  
論語拾遺一卷 寫本

宋蘇轍撰 轍字輪 見詩類 四庫全書著錄讀書志書錄

解題通考宋志俱載之蓋東坡曾著論語解四卷

見解題通 而穎濱意有所未安者因爲其孫 篤 等

重著書凡二十七章并爲小引刻入樂城第三集

中其說瑕瑜互見蓋蘇氏之學如是要其聰明獨

到之處亦不可磨明陶南邨嘗取以刊入說郛而

刪節者凡有九章不及集本之完善也蓋東坡之



解經義考已注日未見今亦未見傳本焉

論語意原四卷 聖海金壺本 聚珍版本

宋鄭汝諧撰 汝諧字舜舉號東谷處州人官至吏部侍郎 四庫全書

著錄讀書志附志作十卷書錄解題通考宋志俱

作一卷宋志又有東谷論語一卷皆不著名氏惟

趙氏題汝諧姓名攷其書自序及真西山序其子

如同曾孫 陶孫 二跋確為東谷之書疑陳氏及作

宋志者皆未見此書也自序稱嘗鈔版于贛于洪

始意欲以誘掖晚學失之太詳輒掇其簡要者復

鈔版于池陽則作一卷者或池陽之本而不題名

氏作十卷者其顛與洪之本歟朱氏經義考作二

鄭記十二

十一

卷此作四卷殆後人分併之異也此書雖無全經

義而自所論說有及有不及每章皆略舉大意不

沾沾于依文解義西山稱其以已意而逆聖人之志

蓋多得之于八佾篇謂其傷權臣之僭竊痛名分

之紊亂大指與春秋相表裏于子賤章謂其人沈

厚簡默非魯多君子不能取其為君子于閔韶章

謂以揖遜之樂作僭竊之國至人蓋傷之于三仁

章謂微子之去為去王朝而之國非歸周也若是

者不可殫書其言雖若異于先儒而未嘗不合于

義理之正有微顯闡幽之益而無厭常求異之過

蓋僅錄其自得也云云頗與朱子集注不合然朱

子不以為嫌稱其亦有好處焉

大學章句一卷中庸章句一卷論語集注十卷孟子集

注七卷 雲間華氏敬義堂刊本

宋朱子撰 朱子仕履見禮類四 四庫全書著錄按書錄解

題學庸章句入禮類論孟集注入語孟類宋志則

論語集注自入論語類而以孟子集注入儒家類

作十四卷與陳氏同然則作七卷者乃後人所併

也在朱子當日本以大學中庸同稱章句且篇帙

無多故併為一冊若為學者講說必先大學次及

論孟後及中庸翟晴江 漸 四書攷異言之最詳蓋

自是始有四書之名而章句集注亦遂為說四書

鄭記十二

十二

者之所祖先儒舊解不復能與爭席矣凡學庸前

各有漳熙己酉自序論孟前各有序說攷序說皆

前載史記後載諸儒之說但可稱為集說而不可

稱為序說此朱子之偶誤也

四書章句集注二十六卷附錄六卷 真有意堂刊本

宋朱子定本 國朝吳志忠輯 志忠吳縣人 是編校刊

于嘉慶辛未凡大學章句一卷中庸章句一卷論

語集注十卷孟子集注十四卷其孟子作十四卷

者從讀書志書錄解題通考宋志所載趙注本也

朱子章句集注元有初本定本之分其略見于文

集語錄中今坊本皆仍明永樂大全之本大全則



龔元倪氏士毅四書輯說之誤釋則龔宋口氏源

四書集注附錄之誤也有堂以宋真氏德秀四書

集編趙氏順孫四書纂疏元詹氏道傳四書纂箋胡

氏炳文四書通及翻宋淳祐本四書朱注儀禮經

傳通解黃氏震讀書日鈔各本以求朱子章句集

注最後改定之本及傳寫未誤者別錄一部而并

記攷注四卷附于後有疑則折衷于其父伯和英

凡改一字一句無不各有所本即所著經注句讀

亦非漫然下筆後附伯和所輯四書家塾讀本句

讀一卷即校定經注常句當讀而成又四書章句

集注定本辨一卷即略辨朱注初本定本之異同

鄭記十二

又章句附攷一卷集注附攷三卷則仿陸氏釋文

之例攷證經文音注之異文異字即所以分別初

出定本之異同也從此四百餘年以來朱注之誤

本一旦得以盡發其覆若吳氏父子者可謂有功

于朱注非渺矣

中庸輯略二卷明刊本

宋石齋編朱子刪定密字子重號克齋新昌人紹

興十五年進士官至太常主四庫全書著錄讀書附志書錄解題通

考宋志俱載之初克齋采二程子語與其門人游

楊謝侯諸家之說中庸者為集解二卷朱子因而

芟其繁亂以為是編自第一章至第十七章為上

卷第十八章至第三十三章為下卷一依章句次

序其取舍之義則或問詳之攷章句序中所列殆

合章句輯略或問而彙為一書者厥後章句單行

明永樂時所訂大全專采或問而是編乃僅存于

朱子遺書世有知之者蓋渺至嘉靖乙巳新昌呂

信卿以唐荆川順之所藏宋本屬武進知縣刊之

而荆川為之序併為附刻朱子所作集解原序庶

朱子當年編輯之深心藉此可仰窺一二焉

四書或問語類三十七卷浙江府署刊本

國朝陳其凝編其凝號秋厓口口人乾按朱子嘗撰

四書或問三十九卷其門人又統記其論經籍藝

鄭記十二

文之語為語類一百四十卷俱見四庫全書著

錄秋厓督學浙江時取或問及語類之涉四書者

刪其辨難之說汰其重複之條合為是編刊示諸

生考四書自朱注以後迄于近代諸儒所作講解

以發揮四書之旨幾無餘蘊然以後人解朱不如

即朱以求之之為得也此本凡大學二卷中庸一

卷論語二十卷孟子十四卷各標列章名而以或

問語類分附之頗便于簡閱舉業家于章句集注

外即守此一編而有餘矣前有乾隆丁卯訥喇常

安序及秋厓附記

南軒論語解十卷通志堂經解本



宋張栻撰栻字敬夫號南軒蘇州人漢之子以蔭補官孝宗時歷官吏部侍郎出知江陵府宣

四庫全書著錄作癸巳論語解書錄解題

通考俱作南軒論語說宋志止作論語解讀書附

志又作論語說三卷三蓋十字之誤經義考則作

南軒論語解依此本標題也據其序所云則書實

成于乾道九年癸巳故可與孟子解一例稱癸巳

其書分章列說皆因程子餘論而推以已見順文

釋義詞旨簡明嘗以之就正朱子朱摘其瑕疵凡

一百十八條又為改正二十三條其所指摘者今

載大全集中南軒即依朱子所改正者錄之餘則

因仍舊橐不復改正蓋解經貴乎各抒所見以待

鄭記十二

十五

後人之采擇本不必曲相附和也學津討原從

文瀾閣本寫出付梓亦作癸巳論語解冠以提要

一篇

南軒孟子說七卷

通志堂經解本

宋張栻撰 四庫全書著錄作癸巳孟子說蓋本

自序以書成于乾道九年癸巳也今稱南軒後人

所改題耳書錄解題通考俱作孟子說十七卷讀

書附志作孟子說七卷宋志作孟子解七卷又有

孟子詳說十七卷朱氏經義考既本宋志載孟子

詳說十七卷注曰未見又本宋志載孟子解七卷

注曰存按南軒于孟子說外尚有詳解惟見宋志

餘可攷而陳馬兩家卷數又與詳解合其為兩書  
為一書為書名卷數差誤皆無從臆斷闕之可也  
其書體似與論語說同亦毋率倣以講義其于王  
霸之辨義利之分割析最明其中交鄰國一章蓋  
為南渡時勢而發臧倉王驩二章亦似為張說事  
發然皆經義之所有非橫生枝節也

四書集編二十六卷

通志堂經解本

宋真德秀撰

德秀字希元浦城人慶元五年進士中詞科紹定中拜參知政事進賢政

殿直學士提舉萬壽觀奉諡文忠

四庫全書著錄倪氏宋志補

朱氏經義考俱載之按是書凡大學一卷中庸一

鄭記十二

十六

無四書類凡學庸入禮類孟子入儒家類然惟論

語集編十卷餘皆無之故倪氏為之補入朱氏既

有論語孟子二類復有四書類因于論語類載集

編而孟子類亦未載未免仍宋志之闕也前有西

山子

志道 序首稱大學中庸先公所手定也又述

西山之言曰大學中庸之書至于朱子而理盡明

至子所編而說始備雖從或問輯略語錄中出然

詮釋刊潤之功亦多間或附以已見未及稱如論

語孟子集注雖已點校而集編則未成咸淳癸酉

咸淳舊誤

劉才之序亦稱近得西山所編中庸大

學已鈔之梓為衍其傳惟論孟二書闕焉扣之庭



聞則云已經點校但未編集是論孟固未嘗無成書也一旦論諸堂上學正劉樸溪承謂讀書記中所載論孟處與今所刊中庸大學凡例同其他如文集衍義等書亦有可采摭者因勉其彙集成書凡五閱月而帙就又五閱月而刊畢至是西山所編之四書爲大全據此二序所云知學庸爲西山所自著論孟爲樸谿以西山讀書記大學衍義文集諸書補綴成編所謂庭間當卽志道之字耳蓋自朱子作章句集注而後西山始創爲依注作書之例從此以迄永樂大全而集其成自永樂以迄今茲改修大全者又更僕難數然皆是書爲之濫

鄭記十二

觴也未有咸漳王申謝侯善後序

孟子集疏十四卷通志堂經解本

宋蔡模撰模字仲覺號覺軒建安人元定之孫沉長以薦補之子朱子之門人也嘗任建安書院山本州教授四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補朱氏經義考俱載之經義考又載其論語集疏無卷數注曰未見而以劉應李語孟集解序繫其下以其弟仲節抗後序載入孟子集疏後蓋卽從此本其實仲節後序亦合兩書言之以爲伯氏究心于是也參或問以見同異采集義以脩缺遺文集則以剖決而無隱語錄則以講辨而益精以至兩世之所見聞門人之所敷釋

有足以發越朱子言外之意及推其餘說者合而通之間以評論附焉故觀集疏者集注之意易見觀集注者論孟之指益明云云蓋兩書體例相同故可合而序之皆于每章之後雜引諸說以發明集注之意總以師說爲歸宿或朱子之說與西山九峰異者則又舍師說而從祖父之說也前有康熙丙辰納喇容若序

論語集說十卷通志堂經解本

宋蔡節撰節永嘉人淳祐五年進此書表稱朝試郎太府卿兼樞密副都承旨四庫全書著錄宋志失載倪氏宋志補朱氏經義考俱載之朱氏作二十卷則從是本所載進書表語

鄭記十二

也前有例言一集曰例全用諸家之說則獨書姓氏于下兼用諸家之說則各書姓氏于下雜用諸家之說則于末後總書姓氏添入己意三數語則于末後書本某氏說一釋曰例全附以己意一注書例集曰已編正說有他說可以互相發明者則附注于下釋曰同一節謂例集諸家說後附以己意故曰節謂一低集釋一字例非正說而旁引可以見意者則低一字書其例如是總以經義各章列前而以所謂節曰釋曰者列後大旨率從集注而尙有所出入于其間未有淳祐丙午姜文龍跋稱其說雖博而所會者約文雖約而所該者博云



前又有納喇容若序

四書纂疏二十六卷 通志堂經解本

宋趙順孫撰 順孫字仲和號格庵縉雲人官至資政殿大學士 四庫全書著錄宋志失載倪氏補元志朱氏經義考俱載

之但倪氏宋志補不載入之補元志殊誤其書一

以朱子為歸不雜異論于大學中庸先之以章句

次以或問問以所聞附于後又以語錄暨諸儒發

明大義者分注其下于論語孟子則一本集注而

采或問集義詳說語錄及諸儒之說分注焉所謂

諸儒之說不外引用總目所列黃氏 幹輔氏廣陳

氏 孔頴蔡氏淵蔡氏沈葉氏味道胡氏泳陳氏堉

鄭記十二

潘氏 柄黃氏士毅真氏德秀蔡氏模十三家皆恪

守朱子之學不旁涉他家者也攷真西山集編專

采朱子之說以疏朱注此編則又兼采諸儒為朱

子之學者之說以疏朱注至元倪氏 士毅輯釋明

胡氏 廣大全更擴而充之亢濫益甚是書尚繁而

不殺可備宋學之一種焉前有自序及洪 天錫應

浚 二序學庸前各有牟子才序又各有讀章句綱

領論語前有讀論孟集註綱領俱纂朱子之說為

之又有讀論語孟子法則纂程子之說為之而各

以朱子及諸儒之說注于其下亦如學庸章句序

論孟序說體焉前又有康熙丁巳訥蘭容若序

大學疏義一卷 蕪塘祠塾重刊本

宋金履祥撰 履祥仕履見書類 四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志俱作大學章句疏義朱氏經義考于大

學章句疏義下文載大學指義一卷俱注曰未見

又注曰一齋書目有此本為其十世孫律道律合

論孟攷注重梓已無指義則佚之久矣仁山從學

于王魯齋 柏 為朱子之四傳弟子而其學較魯齋

為篤實初朱子既定次大學章句而或問之作所

以反覆章明其義趣者尤悉然後之學者尚有疑

焉仁山復隨其章第衍為疏義悉本傳注而發揮

之于舉業為近然根柢既深較之世之講章固不

鄭記十二

可同日語也書刊于雍正己酉前有趙 元祥王崇

炳 二序

論語集注攷證十卷孟子集注攷證七卷 蕪塘祠塾重刊本

宋金履祥撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志

及朱氏經義考俱分載之竹垞俱注曰未見此二

種乃雍正己酉仁山十八世孫律道 律合大學疏

義重梓前有元至順庚午許 謙 序重紀至元丁丑

李 桓 殘序後有仁山自跋及呂 選 刊書跋知其據

舊本重刊也按朱子于論孟製集注多因門人之

問而更定之其問所不及者亦或未之備也而事

物名數又以其非要而略之仁山因為之脩補成



一家言俱合經文及注并序說摘其字句為綱而攷證于下如陸氏釋文之例或彙括其說或演繹其簡妙或摭其幽發其粹或補其古今名物之略或引羣言以証之大而道德性命之精微細而訓詁名義之弗可知者本隱以之顯求易而難誠可為朱子之忠臣矣世之讀集注者其可舍此而他求哉

四書辨疑十五卷 通志堂經解本

元陳天祥撰 天祥字吉甫寧晉人徙偃師近嶽山大學士中書右丞諡文靖 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考俱載之朱氏作四書集注辨疑又有

鄭記十二 三

四書選注二十六卷注曰佚錢氏亦載之此本不著撰人名氏今從提要及倪錢朱三家著之其書凡大學十四條論語一百七十三條孟子一百七十四條中庸十九條其以中庸殿後實本朱子之說然于章句集注或摘一二句或摘數句或摘數行列于經文之下辨其可疑于後皆平心剖析各行所見不如後來毛西河經說專以強詞奪理也經義考載張 養浩 曰或謂四書辨疑雖不作亦可竊謂人非生知孰能無疑疑而辨焉乃講學之事若司馬溫公疑孟子歐陽文忠疑繫辭固不害其為大賢也此真持平之論無門戶之見者也

讀四書叢說八卷 仁和何氏刊本

元許謙撰 謙字益之金華人延祐中以講學名一時儒者稱為白雲先生 四庫全書著錄作四卷乃兩江總督采進本倪氏補元志止載大學中庸叢說各一卷元史本傳及錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義考俱作四書叢說二十卷宋氏云一齋書目有未見錢氏云今存大學一卷中庸二卷孟子二卷提要本作大學中庸各一卷孟子二卷中庸闕其半論語則已全佚蓋世久不見完本矣仁和何夢華 元錫 得舊抄本凡大學一卷中庸二卷論語三卷孟子二卷皆完善無闕因付諸梓惟與史傳及諸家書目所載卷數

鄭記十二 三

不符疑刊者併其卷帙爾益之嘗以聖賢之心盡在四書四書之義脩于朱子顧其立言辭約義廣讀者或不能悉究其義故作是書一以朱子為宗發明義理考證訓詁間為之圖使人易曉其于章句集注之書亦可謂盡心焉耳矣前有吳正傳 師道 序攷張氏愛日精廬藏書志載此書之前有元刊本六卷云得之四美堂書坊凡論語上下兩卷中庸孟子各一卷闕大學一卷論語中一卷云四書通二十六卷 通志堂經解本

元胡炳文撰 炳文婺源人嘗為信州道院山長調南谿州學正世稱雲峰先生 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱作三十四卷



倪氏注云一作四書通考二十六卷朱氏經義考作二十六卷注云或作三十四卷按是書大學中庸各一卷論語十卷孟子十四卷其分作三十四卷經義考又載有四書辨疑無卷數注云未見錢氏亦載之或卽三十四卷之本耳是編以章句集注爲主悉取趙氏廣孫纂疏吳氏真子成之戾于朱子者刪而去之有所發揮者則加附已說于後學庸或問不爲分析以失朱子本意編附于章句通後又于集注字之奇者增入釋文事之隱者附以通證于趙氏吳氏所引一十四家之外復增入七十一家大都驅除異議使盡歸于一家之言其

鄭記十二

三

四書通證六卷

通志堂經解本

于朱子之學誠不愧之一字矣前有鄧文原序張存中跋及自序凡例又有引用姓氏而于朱子所引脫去鄭氏劉氏敏于四書通所引脫去朱子或同則未免爲失之耳目之前矣

元張存中撰

存中字德庸新安人

四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志朱氏經義考俱載之前有胡仲虎炳文

序稱北方杜緝山瑛有論孟旁通平水辭壽之年

有四書引證皆失之太繁且其中各有未完處觀

者病焉今友人張德庸精加讐校刪冗而從簡去

非而存是又能完其所未完而名之曰四書通證

以附余通之後學者于余之通知四書用意之深于通證知四書用事之審云云則此書實與胡氏四書通相輔而行者也凡胡氏書內已注釋者此不復出總以詳其名物而略義理其于學庸則并或問證之不第章句也于論孟則止證集注而已引經數典具標出處誠有補于學者矣前又有自序及羣書總目

四書通旨六卷

通志堂經解本

元朱公遷撰

公遷字克升樂平人至正辛巳脩浙江鄉試官處州學正

四庫

全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之又俱有四書約說四卷朱氏經義考止載通旨不及約說則其書

鄭記十二

三

已佚矣是編取四書之文各分門類每門各標大字而以經義類從自天地以迄治道其目凡九十有八并爲解釋以辨別其異同而又不免于躐駁然于諸家之說頗能貫串故條理仍自分明也前後俱無序跋經義考亦無載及之者豈原本所無耶

四書纂箋二十八卷

通志堂經解本

元詹道傳撰

道傳臨川人其始末未詳

四庫全書著錄倪氏

錢氏補元志朱氏經義考俱載之朱氏作二十六

卷按是書大學中庸章句各一卷大學中庸或問

各一卷論語集說十卷孟子集說十四卷則朱氏



于學庸偶遺其或問二卷矣前有至正癸未胡元  
文一中序云四書之旨迨朱子而大明苟差于句  
讀則章之旨机隄矣訛于音釋則字之義怙懣矣  
經傳之援據名物之本末或昧焉則鹵莽而滅裂  
矣理何自明哉臨川詹君用魯齋先生所定之句  
讀合近代諸儒之箋釋而參訂之名曰纂箋其凡  
例亦言句讀用王文憲所定及温州點本參訂爲  
之讀多者欲其文理明句長者欲其血脈貫字音  
參用諸儒所定經文元有關者補入圈以別列之  
朱子四書之說于制度器數之本末經史子集之  
事實不復致詳今用各箋證據于下方今按其書

鄭記十二

三五

箋事及音讀無一闕者誠如序例所云惟納喇容  
若刊經解例不用句讀則此書未免與序例所云  
不符何義門經解目錄評于程時叔端學春秋本  
義深惜其未刻句讀點抹獨于是書不致惜何也  
其書援引間有疏漏而大致皆有根據考朱注之  
名物者固莫備于是編矣

鄭堂讀書記卷十二

鄭堂讀書記卷十三

烏程周中孚撰

經部七之下

四書類二 明至 國朝

大學集說啟蒙一卷中庸集說啟蒙一卷 通志堂經解本

明景星撰 星字德輝號訥菴餘姚人 洪武中官杭州儒學訓導 四庫全書

著錄總作大學中庸集說啟蒙二卷倪氏補元志

三禮 同朱氏經義考作四書集解啟蒙無卷數注

日闕論語孟子未見列在明初據至正壬寅自序

知其本全注四書後有建文元年其門人錢塘蔣

駿跋稱大學已刊而語孟中庸則未也年來始獲

鄭記十三

嘉業堂藏刊

錄其稿成編又有宣德九年錢塘夏時跋稱餘姚  
景先生所著集說啟蒙大學既版行矣時得蔣公  
中庸寫本臆校刊梓兩跋俱不言其闕論孟不知  
何時散佚納喇容若僅得學庸本刊入經解併將  
自序凡例改爲學庸集說啟蒙序學庸集說啟蒙  
凡例也經義考據其原書標題補元志則仍此本  
之稱而已其書就朱子章句而闡發之所集諸家  
之說其意之重者去之文之衍者節之中間有取  
其意而變其文者皆不復書其姓氏諸家有發明  
經意與集注之意不同而於經文之義有可通者  
亦間附於後蓋大旨宗朱子而亦頗有出入不似



胡氏仲虎炳文等於章句集注字字尊若六經也書之上闕附載細字即時跋所謂魯齋批點句軒標題也然不標以姓氏今亦無從分別矣每卷之前俱載朱子章句序亦如正文為之注又有讀大學注而無讀中庸注或此本偶缺佚耳

刪定四書大全十八卷 明刊本

明胡廣等奉敕撰周士顯刪定士顯字思皇京山人標題稱周會魁不知何時四庫全書著錄載四書大全三十六卷明史藝文志朱氏經義考俱同乃其原本也明志又載張溥四書纂注大全三十七卷而不及是編是編凡大學一卷大學或問一卷論語七卷孟子七卷中庸一卷中庸或問一卷蓋以永樂大全泛濫廣博乃采其要領以便舉業卷帙雖減而次序尚仍其舊各書之前俱有讀法大學中庸之前俱有朱子章句序論語孟子之前俱有朱子集說皆如本書例附注先儒諸說考永樂大全不過因元倪士毅四書輯釋一書稍加點竄以成編已在無足輕重之數此本又取大全而刪定之乃當時坊賈射利之所為萬不及 國朝魏裔介大全纂要陸隴其三魚堂大全孫見龍五華纂訂大全諸書可知矣卷首仍載永樂十三年御製序進書表及先儒姓氏纂修職名未有宣德二年楊榮題後

鄭記十三

二

四書蒙引十五卷 大業刊本

明蔡清撰宋兆禴重訂清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒四庫全書著錄為武進莊煦論字爾孚揭陽人所輯故有別附一卷則照與其友王升商榷訂正之語也明史藝文志所載亦無別錄一卷是書凡大學中庸各二卷論語四卷孟子七卷專為科舉而作故以闡明章句集注為主其間蔓詞曠義若近繁瑣然能切實闡發不為泛濫之厄言殊有資于童蒙故目之曰蒙引後來講章衍義紛紛繼作皆不及是書之切當焉前有弘治甲子自序及嘉靖丁亥林希元序

鄭記十三

三

大學古本旁注一卷 函海本

明王守仁撰守仁字伯安號陽明餘姚人弘治己未進士官至兵部尚書封新建伯成明史藝文志作古本大學注朱氏經義考作大學古本旁釋以其自序攷之作旁釋為是大學在禮記中本止一篇朱子始分為經傳補入格物一章陽明因疑朱子之本非聖門本旨故從禮記注疏中錄出大學謂之古本以別于宋以後諸儒之改本而盡去其分章旁為之釋以引其義大抵標以誠意以申其良知之旨然寥寥數言不足以當著書而明以來儒者多盛稱之則以北宋來學者久不知古本之可貴而表章實始于陽明也此本



前有李兩邨序稱大學古本傳者絕少惟王文成旁注尙存是大不知古本卽注疏本矣又載附錄五則卽從經義考錄入也

四書因問六卷 嘉慶戊午重刊本

明呂柟撰 柟字仲木號涇野高陵人正德戊辰進士第一官至南京禮部右侍郎

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之涇野師事薛思菴 敬之 爲辭敬軒 道 四傳弟子

所在講學是編皆因人問難而隨條答之尤其一生精力所在凡學庸各一卷論孟各二卷爲其門人魏 廷萱 所會集故題曰涇野先生因問其于學

庸之首俱以舊本云何發問蓋涇野從注疏中大

鄭記十三

四

學次序中庸分章而不以章句爲然也惟其立說仍依傍章句集注爲主而不能以鄭君何趙諸家古義開示學者則尙不脫宋學門徑然其學既源出辟氏頗多躬行心得之言究非坊刻講章之比也其書當時已有其門人趙 思道 校刊本久之版滅至嘉慶己未龍變堂 萬育 得涇陽周氏藏本乃詳校重鈔并爲之序

論語類考二十卷 湖海樓叢書本

明陳士元撰 士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至濠州知州 四庫全

書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之朱氏作論語解蓋所見本異也其書皆考究論語中典故

而作凡分十八考曰天象曰時會曰封圖曰邑名曰地域曰田則曰官職曰人物曰禮儀曰樂制曰兵法曰宮室曰飲食曰車乘曰冠服曰器具曰鳥獸曰草木每考又各分子目計共四百九十有四皆博引舊說以相參證每條俱加案語詳爲折衷而于朱子集注糾謬補漏亦不肯爲苟同特不似後來毛西河稽求篇之故爲攻擊故多精核之言在明代諸家中此爲翹楚矣前有嘉靖庚申自序孟子雜記四卷 湖海樓叢書本

明陳士元撰 四庫著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之心叔以唐劉 軻 著翼孟三卷宋陸 筠 亦

鄭記十三

五

著翼孟九十一條惜其皆不傳于世因博覽羣書義涉七篇者援毫彙輯以成是編前一卷敘述孟子事蹟凡分系源邑里名字孟母孟妻嗣胄受業七篇生卒補傳十日後三卷發明孟子文詞凡分稽書準詩揆禮徵事逸義核引方言辨明字同字脫斷句注異評辭十三目皆詳致抉駁疏通證明而極有裨于經義前有隆慶辛未自序乃其去官歸里後所著也

四書疑問十一卷 重訂本

明姚舜牧撰 舜牧仕履見孝經類 四庫全書存目明史藝文志朱氏經義考俱載之其書凡大學一卷中庸



二卷論語四卷孟子四卷不載經文惟標章首一句或逐章總論或逐節逐句分疏似朱子語類體段前有萬厯辛卯自序謂牧所疑問非疑于聖賢之經也疑于訓詁傳注有未融于聖賢之旨者也尤疑于講解諸家穿鑿附會又加一蒙翳焉而不見聖賢之心者也牧所疑問欲求真是也真知也因是而紛紛喋喋真是未必見真知反蒙蔽是牧之罪也即有疑焉闕之可勿問也然遜庵生當隆萬之際士大夫多參究二氏之學援儒入墨因亦不免以禪機詁儒理且又喜與章句集注立異惟學庸所分章段則一一遵用朱本耳

鄭記十三

六

論語商二卷 寫本

明周宗建撰 宗建字季侯吳江人萬厯辛丑進士官至監察御史巡按湖廣為魏忠賢所害崇禎初進諫 四庫全書著錄明史藝文志太僕寺卿諡忠毅 所不載朱氏經義考載之是書乃其官武康知縣時與諸生會講論語而作標章監義極似語錄而議論頗雜禪宗自序謂平不近釋淡不入元以較近來虛參超悟之指幾為嚼蠟云云此文過飾非之詞未敢以為誠然蓋其時講學者俱沿姚江之末派季侯亦不能出其範圍也此書雖無禪于經學而其人自足千古則其書亦與之俱傳矣正不可以儒門法律繩之焉前有華亭張世調 鼎 序題

曰四書商蓋季侯願盡解四書而僅成此一種也又有錢唐虞長孺 海無錫鄒肇敏忠允 二序則皆供禪以立論適足以穢是書耳

大學說一卷中庸說三卷 振秀堂刊本

明嚴衍撰 衍字永思嘉定錢竹汀潛研堂文集三入有永思傳極稱其所著通鑑補一書而不及其 他著作即新修太倉志亦然然永思尚有四子書說若干卷以兵燹散失僅存此二帙皆分章列節標舉其大旨而采摭前人之說于其下以為程試之需竊謂通鑑補雖未盡善而以此編視之又卑卑不足道矣新志出于名手故于藝文志于文學

鄭記十三

七

章子留書六卷 原刊本

明章世純撰 世純字大力臨川人天啟辛酉舉人官至柳州府知府聞流寇陷京師悲憤而卒 四庫全書著錄作四書留書蓋據自作序跋而專題之也明史藝文志儒家類聚載留書十卷凡說四書六卷餘四卷皆作儒家者言故提要析出列存其目焉是本亦止存此六卷而無四書之稱但分綴以大學中庸上論下論上孟下孟六目各為一卷皆隨事出條散在篇內其大指每于

傳俱不及之況竹汀之作傳乎乾隆己卯其元孫宗衡始取而梓之并為之序何竟不為乃祖藏拙耶

續修四庫全書 史部 目錄類 2



文字之外別標精義不爲章句訓詁而已然當時講學輩皆規規于良知之學而洗滌無歸者宗旨又別可謂不沿時尙氣習故其所作制義亦不外程朱而內陸王也

欽定繙釋四書六卷 武英殿刊本

乾隆二十年奉 敕釐定 四庫全書同繙釋五經著錄凡大學一卷中庸一卷論語二卷孟子二卷皆以繙釋清文列左而以漢文注其右止釋正文不及朱注惟章句序二篇序說二篇則如正文之例各爲繙釋分列每書之前冠以 御製繙釋四書序一篇亦如上例皆疏通意義毫釐曲肖以

鄭記十三

示初學之津梁其有神於文教者大矣

學庸講義三卷 原刊本

國朝朱用純撰 用純字致一號和廬崑山人前明生是編乃其與門人講學而作凡大學一卷中庸二卷俱標立章名依次注說大旨卽朱子章句而敷衍之以供科舉程試之用不能別有發明

松陽講義十二卷 天德堂刊本

國朝陸隴其撰 隴其字稼書平湖人康熙庚戌進士自嘉定靈壽二縣知縣行取御史追贈內閣學士諡清獻 四庫全書著錄朱氏經義考作四書松陽講義六卷蓋由所見本異也稼書知靈壽縣時簿書之暇輒至學聽諸生講四書有所觸發

間疏其意以示故不節節而爲解或述先儒傳注或自抒所見欲其卽聖賢之言引而歸之身心不徒視爲干祿之具凡大學一卷中庸二卷論語七卷孟子二卷據其自序云得一百十八章今從各卷目錄計之實得一百二十一章名松陽講義者靈壽古松陽地也其書皆近裏著己之言與明以來坊刻講章迥殊而其爲世道人心計者必自羞乞墮賤斷闕佛老黜陽儒陰釋之學始以是編之中尤再三致意其間融貫舊說亦多深切著明剖析精密以啟導後生有古循吏之遺意也

大學古本說一卷中庸章段說一卷中庸餘論一卷讀

鄭記十三

論語割記二卷讀孟子割記二卷 文貞全集本

國朝李光地撰 光地仕履見孝經類 四庫全書著錄按大學舊本自二程子各有更定朱子因之又加密焉訂爲今本然五百年來不獨持異議如王陽明者不允卽恪守朱學者亦羣疑朋興遞有更定所不能泯然于學者之心補傳其最也厚庵亦恪守朱學者獨于此書亦不能率勉應和因取鄭氏注本分爲六章尋逐經意別爲之說雖與王陽明同一遵用古本而立說則與陽明所作旁注迥殊蓋義理仍從章句或問中出也其中庸分十二章不從朱子章句亦不從鄭氏注而大旨則無異自序稱



章段離合之間雖頗有所連斷然其義所自來則皆竊取朱子平生之意云餘論凡四十四條皆推索經指宗述儒先而附以己意前有自序後有其門人陳汝楫跋至論語孟子則有所見甄記之不一編說也而其大旨仍以集注為的特不似坊刻講章之曼衍耳合是五書以觀之而知厚庵表章四書之功亦不少遜于松陽講義困勉錄諸書焉

大學證文四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書著錄朱氏

經義考亦載之是編搜列舊文略證諸說而以四家改本列其後若元明改本甚多不能全列第舉

鄭記十三

十一

其行世者五本附之以見其概卷一為大學注疏本卷二為漢熹平石經本即注疏本故有錄無書又為魏石經本即豐坊偽本從其所偽之時代列之卷三為明道程子改本伊川程子改本卷四為朱子改本以上皆載全文又次為王魯齋相改本蔡虛齋清改本季彭山本改本高景逸攀龍改本葛屺瞻寅亮改本則僅注其異同處不錄全義西河合諸本以相參校一一斷制分明具有原委蓋自北宋以迄 國初大學改本可攷見者已幾二十本自康熙以迄乾隆改本又增具詳翟晴江四書攷異亦足與西河書相發明云

大學知本圖說一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河生平好與朱子為難而于格物補傳雖有所未安獨不欲認言攻之但作此書以申其旨先列大學知本圖四一曰大學有本一曰格物知本一曰格物以修身為本一曰修身以誠意為本次列知本後圖二一曰大學知本一曰中庸立本皆前有圖說後有附錄按西河欲闢補傳曷不推明古訓禮記鄭注格來也物猶事也其知于善深則來善物其知于惡深則來惡物言事緣人所好來也故大學本文云致知在格物不云欲致其知者先格其物下文則

鄭記十三

十二

云物格而后知至言物來而試其見事之明是格物為接物之名猶云遇事非關學也故大學無釋格物之文西河不宗鄭義而陰主王陽明良知劉念臺慎獨之旨以攻朱豈非誤用其心思乎

大學問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是編為答其門人餘姚邵允斯廷采之問而作凡二十四條仍因其大學知本圖說而衍之以歸于良知慎獨之說故于所謂修身在正其心以下俱置之不講至其講在明明德句所引詩書明明重文之句尙未全備而于爾雅釋訓明明察也竟不引及亦未免疏忽



中庸說五卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰其門人章大來樓宅中朱樟陳佑

及其子遠宗姪文輝同編 六來字泰占山陰人

樟號鹿田杭州人 文輝字自曾嘉興 四庫全書

存目是編乃其說中庸之全書俱列經文于前而

附說于後後有未盡則附其門人子姪之說前載

分章目錄所分章次頗與朱子異而立說尤與朱

子大異然亦不過闡發劉念臺慎獨之旨而已前

有述齋識語謂不名講而名說者曰偶說及之耳

講論者有待之事也 承幹按遠宗康熙庚午進士

論語稽求篇七卷 西河合集本

鄭記十三

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義考亦

載之其書專為攻駁朱子集注而作凡九十一條

皆引證古義以相詰難于禮儀軍制方名象數文

體詞例無不反覆推勘以證朱注之謬而申己論

之確名曰稽求將欲藉考稽以求義類之真是也

其中有強生支節者有半是非者有全然無理

者固觸處皆是然其引據精確亦往往而有非如

陳吉甫 天祥 四書辨疑但推求于文句間也

四書廣言四卷補二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄是書前二卷為

其門人盛樅陽 唐 王百朋 錫 所編後二卷為其子

述齋 遠宗 所編補二卷為其門人章泰占 大來所

編凡雜記問辨皆自以片紙書出零散投篋而亡

軼不少至樅陽等編輯時雖同出片紙而補綴所

聞各有記憶且亦陸續成此書不能一轍故無先

後次序惟分為六卷而已大抵短于談義理者而

長于談考證其補二卷前有所著各種皆如是不

僅此書為然也泰占序中多載泰占及述齋之說

與前四卷稍異蓋出自記憶非盡西河所自撰故

也

逸講箋三卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目按第一卷為其

鄭記十三

門人會稽章宗之 世法 所編并識乃所講孟子不

動心章凡十三條第二卷為其姪充有 文輝 所編

并識乃所講論語問答凡十九條第三卷為其門

人蕭山樓象明 宅中 所編并識一名大學辨業辨

凡十一條初齋吾李恕谷 瑛 師博野顏習齋之說

同門發其書以為畔教故西河復為之辨大抵皆

以攻駁朱子為主詞涉詬爭殊失儒者從容氣象

宗之等以此書所講止孟子一章論語五處及辨

門人一書非專著一書可比故題曰逸講又以每

卷俱附有門人子姪之論發明其師之辨故又題

曰箋云



四書索解四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目按是書乃其子述齋 達宗 所編初述齋輯西河經集成復抽經集中所已解而尙有待者約若干條去其所解而錄其所疑者凡八十三條名曰疑案其門人王百朋 錫 序稱是卷原名疑案以爲名疑則不解而予謂必有以解之直是索解人不得耳一經考索則世多學人豈無始而驚既而疑又既而劃然以解者因更名索解前又有汝南王 慎 序據此兩序知述齋係輯成是書者而每卷題百朋所輯不知何故按西河說經本無家法非漢非宋無理取鬧每言

鄭記十三

十四

此何解歟此何故耶不通古義而憑胸臆以妄測宜其終身莫解矣藝海珠塵亦收入之失載王 慎 一序

聖門釋非錄五卷 西河合集本

舊題 國朝毛奇齡撰實其門人陸邦烈 邦烈 編 字又 湖 超平 人 四庫全書存目按西河辨駁論語集注之語多 湖 見于各經說中又超甄錄其尤甚者合爲一帙前四卷俱依論語次序編錄後一卷又補錄所未備而以孟子五條附之名曰釋非以爲聖門口語各有精義或未可盡非焉爾夫集注痛抑聖門弟子初不過私存其說以稍寓微意實不料後

此之直奉爲章程也故朱子平日自言論語集注屢改不定卻與或問前後不相應又曰論語集注爲朋友傳去鄉人不告而刊及知覺則已四出而不可收矣其間多所未穩然誤看讀正所謂記一而遺百得麤而忘精者其自道如此在朱子固不安于集注而惜其未及刊正耳是編俱彌縫其闕匡救其失亦見其讀書不肯輕以放過處存之足以備讀朱注之一助云

四書改錯二十二卷 秀水金氏重刻本

國朝毛奇齡撰西河老不事筆札每以未注四書爲憾其門人輩善承意輯其經集與講錄之及四

鄭記十三

十五

書者作四書正事八卷以正朱子章句集注釋事之有錯者顧陸續補綴有失紀要西河更自爲整理增損移易以成是編分人類錯天類錯地類錯物類錯官師錯朝廟錯邑里錯宮室錯器用錯衣服錯飲食錯井田錯學校錯郊社錯禘嘗錯祭祀錯禮樂錯刑政錯典制錯故事錯記述錯章節錯句讀錯引書錯據書錯改經錯改注錯添補錯經文錯自造典禮錯小詁大詁錯抄變詞例錯貶抑聖門錯凡三十二門計四百五十一條末一卷爲附錄十九條因取楚詞備規矩而改錯語以名之皆所以改其錯以歸于不錯者也其引據極博誠



足以改朱注之錯矣近凌次仲校禮堂文集二十  
有與阮雲臺師書謂蕭山之著述等身惟此書最  
爲簡要可寶如醫家之大黃實有立起沈疴之效  
爲斯世不可無者其他可勿論矣云云其稱許可  
謂深至願有朱注本不錯而西河誤以爲錯者亦  
時有之學者當分別觀之不得因次仲之言而全  
信其書或反以不錯爲錯也前有蘭溪唐彪序及  
西河經集目日後稱正事原本多輯經集爲主故  
將經集引據目臚列卷端遇有質辨當發原文審  
解之其未引及者亦不概錄云云蓋亦彪所附綴  
也此本首行雖題西河合集實則刊成旋毀不在

鄭記十三

六

合集之列故流傳甚少嘉慶己巳金孝柏偶得此  
書遂付剞劂原書頗多脫誤其兄子衍寧爲之校  
讐并易其目而訂其訛焉越三載刊成孝柏爲跋  
其後

四書釋地一卷續一卷又續一卷三續二卷原刊本

國朝閻若璩撰若璩字百詩號潛正山陽人改歸  
太原康熙己未薦舉博學鴻詞

四庫全書著錄朱氏經義考止載正續二卷當  
由是時後二續未出而然也百詩以四書章句集  
注詳義理而略土地人物乃作此書書凡三續始  
釋地繼釋人物繼及訓詁典制其于朱注或申其  
義或裨其闕或匡其失釋地凡五十七條續凡八

十條又續凡一百六十三條三續凡一百二十六  
條每卷俱有自序正續二卷俱有宋漢室肇序又  
續三續有歙縣程益總序總曰釋地者三續自序  
謂意未能忘乎其造端託始也其考索詳博辨據  
以哲毅然易朱子之所難可謂卓識雖才辨縱橫  
不及毛西河而考據精密亦非西河之所及也未  
附孟子生卒年月考一卷今析出記于史部傳記  
類焉

四書釋地補一卷續補一卷又續補一卷三續補一卷  
嘉慶丙子刊本

國朝樊廷枚撰廷枚字山陰人延枚以閻百詩四書釋

鄭記十三

七

地一書尙未美備乃上衷聖制旁采羣書益以  
己見而爲之補每條先列原文于前次列所補于  
後其于原本先爲之補注其出處并及百詩自序  
四篇宋肇序二篇程益序一篇亦然其所爲補或  
申其義或裨其缺或匡其失一如原本之于朱注  
之例中如釋親禮之宮卽明堂孳戮當爲奴戮五  
畝之宅無在田在邑之分五十七百畝由尺度  
之不一以及畫畫之非一地鼓瑟之不必倚歌耕  
莘非神降之莘孟子之白圭與魏文侯之白圭非  
一人之類皆精確不可易蓋百詩可謂朱注之功  
臣而廷枚又可謂闡釋之功臣矣前有汪瑟庵師



序

四書釋地辨證二卷 樓學齋叢書本

國朝宋翔鳳撰虞廷以閻氏書其精核自多而屬疏間出恐人震乎盛名而不求夫實是乃為之辨證上卷凡二十七條下卷凡二十三條皆摘其原文于前而辨證于後詳審精密俱極確當並非好自立異攻培前賢以來譏訾者也自錢唐馮山公所駁十事後此克繼軌末有自作小敘附答雷竹卿書一篇

大學翼真七卷 小西山房刊本

國朝胡渭撰 渭履貫見書類 四庫全書著錄是書前三

鄭記十三

十六

卷凡分十目一曰大學二字音義二曰先王學校之制三曰子弟入學之年四曰鄉學之教五曰小學之教六曰大學之教七曰學校選舉之法八曰大學經傳撰人九曰古來大學十曰改本大學後四卷分經為一章傳為八章即取朱子章句本刪去補格物章而移此謂知本此謂知之至也二句于與國人交止于信下并詳攷知本當作知止此則既不從古本又不從朱本而自成其為所定之本也然其書雖盡刪章句之文不用而中所引證仍朱子或問語類為多蓋其宗旨究不出章句範圍觀其詳加按語可見矣此本為其孫竹軒彥昇

所校刊間又加以按語以發明之前後俱無序跋

僅冠提要一篇

四書劄記四卷 楊氏全書本

國朝楊名時撰 名時仕履見詩類 四庫全書著錄凡大學六條中庸十五條論語六十六條孟子三十六條說孟子者極簡略疑為之未竟也其于大學用古本蓋從其師李厚庵之章段 厚庵有中庸不從朱子章句而大旨則無異其說皆篤實近理無近時講章習氣與其師諸所劄記一卷論孟劄記各二固可相輔而行也

大學講義一卷 楊氏全書本

鄭記十三

十九

國朝楊名時撰 四庫全書存目作辟雍講義列在學庸講義之前乾隆丙辰元年凝齋兼領國子監以太學為教化之本蒙養為作聖之基于是五日一至彝倫堂講解經書振綱挈領示人以為學之要所記講語凡大學十九條中庸一條論語五條未幾疾卒故講語遂止于此後有乾隆乙未其子應詢跋

大學講義一卷中庸講義一卷 楊氏全書本

國朝楊名時撰 四庫全書存目列在太學講義之後凝齋以大學之言明德中庸之言天命道理本是一貫後人每多支離詭怪之說故作此二卷



皆其手書與其師李厚庵講求至當者也如辨學庸兩慎獨同異之類皆發明奧義辨析介于毫芒大約卽其師之緒論而廢續之又反覆推闡附以己意厚庵亦少加潤色而詳其後曰圓潔淨枝蔓去而根本呈云前有乾隆己卯李因培序後有張迪盧文昭二跋

此木軒四書說九卷

乾隆庚申刊本

國朝焦袁燾撰

袁燾履貫見春秋類

四庫全書著錄按南

浦有此木軒彙編六卷爲其門人輩掇拾散彙而成是編前有其子以敬以恕凡例稱先君子四書

說手錄成帙者什之六其什之四或在他書或在

### 鄭記十三

三

散紙今並鈔入成九卷則是本爲以敬等所編定

也凡大學中庸一卷論語六卷孟子二卷俱標列

章名而爲之說大旨一本朱注間有與朱注小異

或朱注未有明文而與所傳時文異解者皆載于

篇又有但引彼文不自下語如周禮以賓射之禮

親故舊朋友云云周禮疏四月正雲云云之類蓋博

引經籍以爲佐證則意自明也卷首總目後有其

門人張梁跋

大學說一卷

經學叢書本

國朝惠士奇撰士奇仕履見禮類一是編用朱子考定本刪

所補格物章以本文分爲十章一依朱子次序而

不分經傳又依古本移此謂知本此謂知之至也二句于未之有也之下其立說不純取鄭孔古義大旨斟酌于漢宋之間而自成其爲惠氏之說者段茂堂玉裁跋稱此說論親民不讀新民格物不外本末終始先後卽絜矩之外上下前後左右不當別補格致章確不可易其他精言碩論根極理要鍼砭未俗有功世道人心不少不徒稽古類典已也

大學困學錄一卷中庸困學錄一卷

積書巖六種本

國朝王澍撰

澍字若林號虛舟金壇人康熙壬辰進士授編修充三朝國史館纂修官

員外郎

四庫全書存目是編爲其鑽研大學

### 鄭記十三

三

中庸章句而作故于章句之外參以或問語類文集及先儒羽翼朱注之說務令理明義盡無所含糊乃止不似坊刻講章專爲時文敷衍之用也其

行文亦極仿語類且併章句序亦各爲條晰如本文例可謂服堯之服誦堯之言矣特未知行堯之

行何如耳中有旣辨陸王致知之說而其說又有

闌入金谿姚江門徑者蓋朱陸異同辨之只在毫

釐之間不窮究于羅氏困知記程氏閑闡錄陳氏

學部通辨及李陸諸家之書未免有兩歧之見矣

若霖分心于金石藝術恐其不暇博涉也其大學

前旣列語類原圖又列今校正圖并爲之說因詆



原圖為出于朱子之意而門人作之酷似朱子見識其中庸前詮釋名篇之義亦屬朱子宗旨云若霖又以此編合大學中庸全本為大學中庸本義并為總序

大學本文一卷中庸本文中庸全本一卷積書巖六種本

國朝王澍撰仕履見前四庫全書存目是編取朱子

所定大學中庸本文及其章句原序各為批點既有旁批又有每章之後總批而于上闕又加以評如世傳蘇老泉批孟子謝疊山評檀弓之例自謂說書不兼論文則義不顯不得古人用意之奧旨見大學中庸本義自序故欲因文法以闡書理而不知非先

鄭記十三

三

儒之舊法也又列中庸全本則即注疏中之本不分章段聯屬一篇其批點又與本文不同後有自注稱中庸之妙前批盡之所以又通作一篇者中庸本是一篇文字一氣併讀其起伏順逆錯綜整齊緩急疏密之妙乃見分之以觀其細台之以盡其大而一卷中庸不在紙上而在我矣然中庸本非一篇大學乃一篇文字李氏牧堂初彙九有大學中庸二攷辨之最詳且確竊林重于尊朱而輕于叛孔宜乎反其道而行之也

四書本義匯參四十七卷敦復堂刊本

國朝王步青撰步青字漢階號已山金壇人雍正癸卯進士官翰林院檢討

四庫全書存目已山以四子書之本義固以朱子為宗而朱子書之本義則必折衷于章句集注以為斷因取或問語類文集及漢唐以來諸儒之說一以章句集注定其去取輯成是編凡大學三卷中庸六卷論語二十卷孟子十四卷而每書各附卷首一卷其曰匯參義本再貢東迤北會于匯之義以解經譬若導水四書乃其發源羣儒講論為其支派而朱注其總匯也大都以永樂大全為本而參之陸稼書汪澹喜諸家以至時人之見諸制義評隲苟一言一義犁然有當無不采入并附已見以申明之然祇為帖括之計非為講學明道而

鄭記十三

三

作也惟較之永樂陸汪各本則遠出其上矣故習舉業者莫不家置一編焉前有乾隆乙丑自序及發凡十七則

淵受存愚二卷文貞全集本

國朝李清植撰清植字立侯安溪人光地之孫也是編乃其督學浙江時與諸生辨晰四書義理而作其子宗文後亦任浙江學政因取而付諸梓其書或承其祖厚庵所已發而更加詳明或所未發而別有觸長條而記之彙而敘之惟以描摹語氣為時文敷衍地步不足以言詁經也蓋觀其標題便知其書之無可取矣前有乾隆乙酉鄭虎文序



越二年馮浩及其子宗文俱爲之跋

鄉黨圖考十卷 潛德堂刊本

國朝江永撰慎修四庫全書著錄是書取經傳

中制度名物以考論語鄉黨篇之文皆稽諸經傳

根諸注疏討論源流參證得失應作圖譜者繪圖

彰之界畫表之首爲圖譜一卷以顯孔子先世及

記年併制度名物次及聖蹟一卷爲先聖輯事蹟

皆隨事考核以歸實錄朝聘一卷詳考聘事之始

末宮室一卷以朱子儀禮釋宮爲本案慎修未見

據坊本朱子文集故不知釋宮爲本永樂大典但

李如圭撰今仍其舊文附正于此編考古人宮室

制度并辨大夫士東房西室之非又詳考朝六門

堂諸制衣服分上下二卷冠弁冕服之制三裘襦

襲之制考之尤詳飲食一卷詳及織器用一卷

詳軍制度注疏有誤解後人有釋誤圖者咸辨正

之容貌雜典各一卷而鄉黨一篇具備凡諸制度

不必皆鄉黨所有事有相關亦兼考之會通其全

乃能悉其曲折大抵引經稽典必以注疏爲主後

儒之說附之注疏有未當乃參考而明辨之乾隆

丙午江南鄉試以鄉黨篇命題士子主慎修說者

皆得中式由是海內知重其書矣前有自序及例

言承幹披承婺源人康熙時諸生

四書禡十九卷 坦吉堂刊本

國朝駱培撰培字心田武是書刊于乾隆

癸亥自序稱書有正義有神氣正義在有字無字

處神氣在無字句處神氣得而正義自見故說書

者總于無字句處著神而于有字句處一轉便醒

其程子說詩點綴一二字念過教人領會卽此意

也書言禡何如衣之有禡然後可表而出之也今

觀其書以經文作大字而以所作小字綴于經文

之上下以聯貫條暢其語亦如講章之衍義而擴

充之以便家塾啟蒙之助蓋專爲時文而設者也

前有鄧鍾岳彭啟豐姚三辰徐以升四序及其子

雲儀所撰附言又列參閱商訂校正編次監鐫姓

氏至一百六十餘人其書之陋劣可知矣

四書釋義十九卷 天賞樓刊本

國朝王鑄撰其門人李琮編鑄字范之號虛亭上

配瑯亦凡大學中庸各一卷論語十卷孟子七卷

不載經文止標章段先以己說列于前而條列蒙

引存疑淺說摘訓諸書以證之期于闡發朱子之

旨明晰詳盡頗無蒙晦支離之失可爲舉業之善

本前有乾隆甲戌沈德潛序及配瑯序又有其子

守澤澤源所撰凡例其參閱姓氏亦列至百餘人

與駱心田四書禡相類後有其門人顧允美跋

四書逸箋六卷 墨海金壺本



國朝程大中撰大中字奉時號是庵應城人乾隆丁丑進士 四庫全

書著錄是書凡論語二卷學庸一卷孟子二卷每

書既各有附錄附記而論語上卷有附錄九則以

孟子附錄例之當退列下卷之後編次者失之末

一卷考人物遺事其已見人物考聚考諸書者不

錄緯書小說怪誕之言不錄凡記孔孟及諸賢遺

事二十三則記帝王遺事六十八則通記人物遺

事五十一則有雜記亦記人物雜事七十一則皆

頗見考據而不免稍失之泛濫然與閻百詩四書

釋地亦堪相亞皆所以證明朱注所未及謂之逸

箋云按大中官府教授

鄭記十三

孟子字義疏證三卷戴氏遺書本

國朝戴震撰震仕履見詩類東原因今人無論正邪盡以

意見名之曰理而禍斯民故作是書以正人心上

卷理十五條中卷天道四條性九條下卷才三條

道四條仁義禮智二條誠二條權五條而以答彭

尺木紹升書附之前有自序一篇述其書用孟子

字義為目之故而用韓子求觀聖人之道必自孟

子始之語為歸宿其隱然以道自任上接孟子意

可見矣近儒之講心性者不知反而求之六經論

孟而尚以宋明人語錄是從焉即當以是書為先

路之導可也

論語後錄五卷錢氏四種本

國朝錢坫撰坫字獻之號十蘭嘉定人乾隆漢時甲午副貢官陝西乾州州判

論語有齊魯古文三家孔安國傳古文張禹則以

魯參齊鄭君則以古兼攻齊魯何晏集諸家解折

衷至是後之學者宗焉十蘭因就集解作為後錄

其例有七一攷異本二校謬刊三鈎佚說四補剩

義五正舊注六采通論七作眾說凡五百七十餘

條以附于集解之後大都于集解之外博稽羣籍

櫛括古義以自成一家之書吾友宋虞廷翔鳳撰

論語纂言采錄之者幾及其半豈深有取于是書

歟成于乾隆乙未自為之序

鄭記十三

論語廣注二卷新刊本

國朝畢憲曾撰憲曾字季瑜太倉人乾隆乙卯舉人季瑜為秋帆沅

之從子承其家學覃思好古嘗采經史及漢唐以

來諸儒之說以廣集注之遺其采書之例有四一

曰攷異二曰拾逸三曰集說四曰互証循是四例

而掇拾之蒐羅之疏通而證明之至本經注疏及

唐宋後專解均不贅述猶鄭則厚經裨例也與同

時宋虞廷翔鳳論語纂言同一用意而創例各異

其為墨守宋學者一廣拘墟之見則一也前有嘉

慶辛酉自序及彭雲榭元瑞序末有楊雲跋則

純作駢體絕無發明雖不存可也



大學古義說二卷 樓學齋叢書本

國朝宋翔鳳撰虞廷以大學為禮記四十九篇之一首尾完具脈絡貫通無經傳之可分無闕亡之可補惟其古義日湮師傳漸失眾家之說轉即歧涂一卷之書幾同鬩市因成古義說二篇篇各一卷咸考諸古文以求實是微言大義觸類旁通可以得性命之理推治亂之原故不屑依傍鄭注作經生家伎倆焉其分聽訟以下為一篇則用孔氏正義所分章段蓋六代諸儒相傳之本云中附帝繫表并說獨本春秋命厥序祭法正義引及潛夫論五德篇為定論是真能傳道遠古之初者也書成于

鄭記十三

嘉慶戊寅自為之序

論語補疏二卷 原刊本

國朝焦循撰爾雅釋義五里堂以論語一書所以發明伏羲文王周公之旨其文簡奧惟孟子闡發最詳最密一書之中參伍錯綜引申觸類其互相發明者亦與易例同因為是編雖曰補刑疏之未備并糾其謬誤大都自為起議者居多亦頗發揮盡致攷其作孟子正義輒以孟子為發明伏羲文王之旨而於論語亦復爾爾蓋易為五經之源各經俱通得去也

論語述何二卷 原刊本

國朝劉逢祿撰逢祿仕履見春秋類申受以何邵公曾注論語見後漢書本傳七錄隋志俱不載惟北堂書鈔有引何氏一條大類董生正誼明道之旨因追述何氏公羊解詁之義參以董子繁露之說拾遺補闕以成是書冀以存其大凡故未能每章有注每句有解然究不免穿鑿附會惟離卻公羊之旨自為立說稍可節取耳此與宋虞廷大學說俱非經之本旨學者第作易外之別傳視之可也後有嘉慶壬申自序

鄭記十三

三五

鄭堂讀書記卷十三



鄭堂讀書記卷十四

烏程周中孚撰

經部八

小學類

韻書

廣韻五卷 元刊本

不著撰人名氏 四庫全書著錄攷新舊唐志崇文目通志俱載陸慈切韻五卷讀書志書錄解題通攷宋志則俱作陸法言廣韻五卷法言即慈之字非有二人其不稱切韻而稱廣韻者據晁氏云其後唐孫愐加字凡四萬二千三百八十三前有

鄭記十四

法言長孫訥孫愐三序竊疑切韻為孫愐加字以後改名廣韻又稱唐韻矣所以新唐志崇文目通志宋志又重列孫愐唐韻五卷是本前有愐序亦稱唐韻也然考宋陳彭年等重修廣韻首載陸法言撰本以下增加諸家於孫愐增加字後尚有嚴實文裴務齊陳道固三家增加本俱在重修以前方知孫愐增加本稱唐韻三家增加本稱廣韻故彭年等重修仍不改廣韻之目也宋人書目於唐韻廣韻不甚分曉或則唐廣二字以形近致誤歟其書凡平聲五十七韻上聲五十五韻去聲六十韻入聲三十四韻此唐與宋初人遵用之書意謂

一東二冬三鍾者乃隋唐以前相傳之譜本於沈氏之作而小字注云獨用同用則唐人之功令也書凡五卷平聲以字多分上下二言昔人以上平為宮下平為商見玉海引徐景安樂書竊恐未然攷周草窗雲煙過眼錄稱吳彩鸞書切韻一本其書一先二仙為二十三先二十四仙據此似唐人無上下平之分或須分上下而不別起一二之序然皆不可攷矣觀三鐘部中恭字下注曰陸以恭蠡縱等入冬韻非也蓋謂陸法言切韻若此則孫之與陸頗有不同而冬之與鐘又必不可以相雜今於冬韻下注云鐘同用知非韻本如此當由取便用韻者

鄭記十四

耳重修本二十二殷改為二十一欣以避宣祖諱於文韻下注云欣同用是本尚作二十一殷注云獨用於文韻下亦注云獨用豈非尚屬唐韻之舊宋初尚未改易之明證乎惟上去二聲末有數韻俱從集韻移併之部此蓋元人刊是書者以其字數太窄擅改唐與宋初之傳本而反下同於景祐之刊本今則無從據一本以復其舊矣願是本雖間有幾韻移併而通體注文簡當尚屬大中祥符以前之舊本潘稼堂未序重修本見其所載較多於是本因謂近代刻廣韻者盡刪去之并稱其師願亭林實始表章此書刻之淮上然其所見實經明



人刪削之本朱竹垞序之亦云然皆由未見此書  
有元初刻板也使其得見是本當自悔其失言矣  
集韻十卷 江寧樞使署補刊本

舊題宋丁度等奉敕撰 度字公雅祥符人登服勤  
詞學科官至觀文學士卒  
書諡文簡 四庫全書著錄讀書志書錄解題通

考宋志俱載之陳馬兩家作景祐集韻宋志止作  
切韻五卷切則字之誤五卷蓋據併卷之別本也  
晁氏稱度與李淑宋祁鄭戩王洙賈昌朝同定然  
度等以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修  
成奏上中隔三十一年則稱度等撰者非也其書  
凡平聲四卷但作平聲一二三四而無上下平聲

鄭記十四

之稱上聲去聲入聲各分上下二卷共五萬三千  
五百二十五字視大中重修廣韻增二萬七千三  
百三十一字於廣韻舊部改併移易頗未允協而  
刪廣韻注文之尤頗見體裁又多列重文雅俗不  
辨兼存籀篆殊為蕪雜反刪去重音之互注使兩  
收之字不明則不及於廣韻遠矣此本乃康熙丙  
戌曹棟亭 寅所刊為棟亭五種之一百餘年來漸  
已損泐嘉慶甲戌樞使雙 德屬顧千里 廣等補刊  
少半以還舊觀而千里為之序

附釋文互注禮部韻略五卷 棟亭五種本

不著撰人名氏按讀書志書錄解題通考宋志俱

作禮部韻略無附釋文互注五字准宋志上有纂  
注二字晁氏云皇朝丁度撰元祐中孫諤蘇軾再  
加詳定陳氏云雍熙殿中丞正雍景德龍圖閣待  
制咸綸所定景祐制誥丁度重修元祐太學博士  
增補其曰略者舉于詩賦所常用蓋字書聲韻之  
略也今以晁陳之說核之本書部分與丁氏集韻  
相合是當出于丁氏所撰定而又為後人所增補  
也此書今所行者有二本一為常熟錢保孫家影  
鈔宋刻者為 四庫全書著錄尚有貢舉條式一  
卷攷書錄解題原有條式一卷誠原本也一即是  
本為康熙丙戌曹棟亭 寅所刊五種之一前有袁

鄭記十四

文甫 德所作歐陽 德押韻釋疑一篇郭 守正重修  
序一篇今具校正條例十則濬熙重修文書式一  
道按歐陽郭氏之書名增修校正押韻釋疑 四見  
全書別是一書今取彼書之序冠於是書之首所  
載校正條例又與本書不相應濬熙文書式乃有  
理宗御名皆不學者所為據提要稱曹寅所刻為  
不完之本則是本所注釋又屬刪節大都宋末坊  
刻本為棟亭所藏而重刻之於揚州今錢氏本未  
得見姑取是本志之云

切韻指掌圖二卷附檢例一卷 墨海金壺本

宋司馬光撰其檢例則元邵光祖所補正也 光見







節聲音之學若辨心鑑合輕重於一致紊喉音之先後誠得其當添入韻譜之所無分出牙喉之音添增半音之字合而成書云云蓋本皇極經世書以爲等韻之書也其書每板第一行題開發收閉四者之綱第二行別諸韻之首字其同音而分清濁既分爲兩板又有清濁同韻又有分兩板者四韻併在一韻者也又有一韻皆清字則無濁聲版皆濁字則無清聲版每面第三行以後則是同韻而隸於二十四母者則橫觀之最上層是字母其下分平上去入四聲每聲又別四等者古韻字與母同位而字不同者多故平則四等各四眼者分

鄭記十四

七

全清半清半濁全濁之等也蓋以開口內轉爲開音開口外轉爲發音合口外轉爲收音合口內轉爲閉聲甚易明而易別也於司馬氏切韻指掌圖無名氏四聲等子劉士明切韻指南外又別有此一家之學矣前有聲音說起音聲卦草切字母開指辨摘物及罄欬之音法暨韻例五篇又有二十四音上掌式

九經補韻一卷 學津討原本

宋楊伯喆撰 伯喆字彥瞻號涇齋自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋嘗郡望也漳 補間以工部 四庫全書著錄書錄解題通考宋 耶守衡州 志及倪氏宋志補俱失載朱氏經義考謝氏小學

攷俱載之前有嘉定甲申自序及濼祐甲午俞禮題彥瞻以禮部韻略於九經中所有之字多所漏略乃摺摭以補之凡周易尙書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字春秋左傳五字公羊傳孟子各二字計七十九字每字注其音讀反切并注合添入某聲某韻內或某字下又音義弗順喪制所出不可入韻者附於後凡八十八字蓋喪制所出非程文所當用音義弗順非韻語所當押故別載之其書於字之假借音之旁通考訂最爲精確間有小疵不害其大醇也據任禮題知其未上諸朝而頒行於禮部故諸家無從著錄也然左氏

鄭記十四

八

百川學海陶氏說郭俱爲刊入久已有目其觀矣近汗筠齋叢書亦收入之

九經補韻考證一卷 汗筠齋叢書本

國朝錢侗撰 侗字同人嘉定人 同人得楊氏九經補韻影宋鈔本因檢諸經原文反復詳定見聞偶及足與本書相發明者撰爲攷證分綴各條之下復取百川學海中姚應仁校本古今逸史中吳瑄刊本勘其同異校正謬漏凡數十處吳本尙書禮記兩經內有增多五十字爲宋本姚本所無皆不據以羸入但依其次附著於後此五十字紕繆百出其爲後人妄增無可疑者或卽吳瑄所加亦未



可定凡所是正皆有據依要歸至善蒐抉靡遺其於是書亦可謂盡心矣至於原書韻無目次亦爲之補綴於前仍冠以原序二篇卷末有附錄三則及秦照若鑑跋

改併五音集韻十五卷 明萬曆己丑刊本

金韓道昭撰 道昭字伯暉 眞定松水人 四庫全書著錄無改

併二字倪氏補遠金元志同錢氏補元志有之其書改廣韻二百六部爲一百六十部以五音爲本而以字母次第之所有之字於廣韻集韻外又依龍龕手鑑增加五千餘字引諸經訓正諸訛舛陳其字母序其等第以見母牙音爲首以來日字爲

鄭記十四

九

終廣大悉備靡有或遺始終有倫先後有別而廣韻有譌者又可取是書以訂正之至其改舊韻之字紐以三十六母分爲四等配隸而顛倒其前後究不免變亂古例然伯暉深究宗婆羅聲音之學與後來無知妄作者不可同年而語矣前載隋陸法言唐長孫訥言切韻二序孫愐唐韻序并崇慶壬申自序又有其從兄道昇序

平水新刊韻略五卷 寫本

不著撰人名氏謝氏小學考著錄作金王文郁編前有正大己丑河間許古道眞序稱近平水書籍劉文郁攜新韻見頤庵老人曰稔聞先禮部韻略或

譏其嚴且簡今私韻歲久又無善本文郁累年留意隨方見學士大夫精加校讐又少添注之既詳且當不遠數百里敬求韻引僕嘗披覽貴於舊本遠矣是此書文郁取舊本禮部韻略而私改定之也卷末有墨圖記云大德丙午重刊新本平水中和軒王宅印蓋卽其後人取正大本而重刊之并加入聖朝頒降貢舉三試程式及章表迴避字樣又有王子新增分毫點畫正誤字王子新雕禮部分毫字樣錢竹汀跋謂此王子者未知其爲漳祐之王子歟當元憲宗時 未有年號抑皇慶之王子歟攷正大己丑在漳祐王子前二十有四年而其時已併上

鄭記十四

十

下平聲各爲十五上聲二十九去聲三十入聲十七則不得云併韻始於劉淵豈淵竊見文郁書而翻刻之耶余謂如此類書旣爲場屋所需展轉增刻本屬無足重輕今去金元間時代又遠得其本者旣欲據以考證之而仍不敢決言之皆不必也竹汀又跋謂金史地理志平陽府有書籍其倚郭縣平陽有平水是平水卽平陽也史言有書籍者蓋置局設官於此元太宗八年用耶律楚材言立經籍所於平陽當是因金之舊然則平水書籍者文郁之官稱耳是說也庶幾近之

經史正音切韻指南一卷 明萬曆丁丑刊本



元劉鑑撰鑑字士明自署關中人四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志黃氏千頃堂書目俱載之倪氏謂先是

有無名氏四聲等子一卷鑑書因是而作錢氏謂

是書一名四聲等子倪氏是也錢氏殊誤四聲等

子自有無名氏之本在亦著錄於四庫全書不

得合為一書也蓋士明即以四聲等子中間分析

尚有未明不能曲盡其旨乃因其舊例次成十六

通攝作檢韻之法析繁補隙詳分門類并自述元

關六段總括諸門盡其蘊奧以成是編與韓伯暉

五音集韻互為體用諸韻字音皆由此韻而出也

未附經史動靜字音本不分為一卷而倪黃兩家

鄭記十四

俱於切韻指南一卷下別出經史動靜字音一卷

謝氏小學攷亦從之注曰未見胥失之矣卷首有

至元丙子自序及熊雲谷澤民序此本為明萬厯

丁丑釋如彩所重刊又取名釋真空篇韻貫珠集

中直指玉鑰匙一卷刪繁就簡綴於其末真庸妄

緇流作為也

古今韻會舉要三十卷元刊本

元熊忠撰忠字子中四庫全書著錄焦氏經籍

志作黃公紹撰公紹字直翁蓋誤以卷首劉須谿

所作直翁韻會序即子中舉要之序也然其誤始

於元統乙亥李木魯猗之序而楊升庵丹鉛錄顯

亭林音論諸書亦俱從之總之不考諸子中自序

凡例耳倪氏宋志補亦沿斯誤然於其下注云熊

忠舉要則尚有分曉錢氏補元志竟作黃公紹熊

忠古今韻會舉要亦少分曉竹汀號博極羣書者

而亦未及考其自序凡例則不可解矣子中以韻

會一書編帙浩瀚學士不能徧覽因刪取其要增

以禮部韻略毛晃劉淵二韻及經傳中當收未載

之字別為是編字紐用韓道昭例部分用平水韻

合併之例凡平聲三十韻上聲三十韻去聲三十

韻入聲十七韻併通用之韻為一百七韻按唐韻

分部雖二百有六然多注同用宋景祐又稍廣之

鄭記十四

未敢擅改昔人相傳之譜至劉氏師心變古一切

改併考之於古無一合焉者也子中乃獨從劉氏

所併就黃氏書補收闕遺增添注釋至一萬二千

六百五十二字古韻書之門目次第於是盡變無

遺自元至今詞人相承用之而莫覺其非豈不甚

謬又如一東韻以公字為首依三十六字母次序

始於宋吳氏韻補而備於韓氏之集韻此書從之

凡舊文一切更置故冠以字母通考以見大又為

洪武正韻之濫觴矣然注文根據羣書一一還其

出處所引說文近段茂堂且憑之以改定毛本之

脫謬則非後來韻書所及也據至順辛未余謙跋



語此本實元人舊刊云

洪武正韻十六卷 隆慶丁卯重刊本

明洪武八年奉敕撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志制書類俱載之太祖以韻書比類失倫聲音乖舛乃詔樂韶鳳宋濂等重為刊正堂以中原音韻為主其音諧韻協者併入之否則析之義同字同而兩見者合之舊避宋諱而不收者補之其注釋則一依毛晃父子增修互注禮部韻略之舊書成奏上賜名洪武正韻敕濂為序并繫以凡例按其書併平上去三聲各為二十二部入聲為十部凡七十六部而歷代韻書為之一大變

鄭記十四

十三

矣大都私臆妄改悍然不顧蓋由景濂諸人於聲韻之學本非深究又加以明祖之猜忌諸臣惴惴從公惟恐隕越故不得不勉強從事未暇博求之通人而論定之耳

韻學集成十三卷 萬曆丙午重刊本

明章黼撰 黼字道常嘉定人 四庫全書存目明史藝文志作十二卷蓋偶脫一畫也千頃堂書目正作十

三卷是編依洪武正韻定例五音有半徵半商凡七音清濁三十六母平仄一百四十四聲內有角次濁音與羽次濁音兩音聲相似依正韻併之又徵次濁音與商次濁音兩音併之則以應併者併

之仍見元音切于下每韻目錄以領音之字逐一

布定音切聲號以平上去入四聲連之每字通義詳依韻書增注字有多音者以他音切一一次第注之字有相類者辨正字體偏旁兩相引注凡四萬三千餘字前有自記稱繕寫自宣德王子歲起訖天順庚辰書完凡二十有九年頗費苦心云云惜其以正韻為主並踵七音韻鑑三十六字母之說未免宮羽混淆商徵顛倒其弊與熊子中韻會舉要等也前又有凡例并七音三十六母清濁切法及七音三十六母反切定局又有成化辛丑劉魁嘉靖乙巳張重己未張情三序末有其子翬跋

鄭記十四

十四

又謝氏小學考是書下當有桑侯方二序為此本所失載也

題韻直音篇七卷 成化丁酉刊本

明章黼撰明史藝文志千頃堂書目謝氏小學考所載俱無題韻二字蓋據卷首侯方序也謝氏注曰未見新修太倉志止作直音七篇則亦未見其書矣前有天順庚辰自注謂于諸篇韻等搜集四萬三千餘字成編所用直音或以正切使習者而和矣又元篇有音無注也三千餘字今亦收之俟賢參注其著而流焉云云蓋即其韻學集成中所載之字依字書偏旁分部列次以平上去入四聲



連之略注音義于下至龍龜手鑑四聲篇海之怪體字仍多收裁併載七音清濁三十六母反切定局于前考韻學集成前後序跋兩書本相連屬故雖以偏旁分部仍爲等韻而設非字書也

篇韻貫珠集一卷 萬曆丁丑刊本

明釋真空撰

真空號清泉弘治中京師慈仁寺僧

四庫全書存目

清泉以四聲篇海五音集韻所載之字檢閱未便因分爲八門編成歌訣并求聲音以歸母攷偏旁以入部又于經史子集之外凡元言梵典悉搜剔纂族分類合略加音釋惜其于文義尙未順當又無所發明攷證且執此以檢尋篇韻亦非捷法則

鄭記十四

十五

仍不適于用之作耳前有弘治戊午劉達夫 聽序

轉注古音略五卷附古音後語一卷 函海本

明楊慎撰 四庫全書著錄無古音後語一卷明

史藝文志焦氏經籍志所載亦同前有升庵題辭

謂周官保氏六書終于轉注其訓曰一字數音必展

轉注釋而後可知毛詩楚詞悉謂之叶音其實不

越徐氏轉注之義宋吳才老作韻補始有成編乃

視其煩重補其遺漏以作是略大抵詳于經典而

略于文集詳于周漢而略于晉以下文人用韻或

苟以流便其詞而于義于古本無當不足爲據也

然六書之轉注許氏具有明文升庵乃以叶音當

之根本已失枝葉何有卽其所注轉音每多舛誤而昧于古音之本惟其博引繁稱尙可以資攷證後來顧亭林著韻書多節取之而其自撰古音叢目且采取十之六焉前又有答李仁夫論轉注書及長興顧 應祥 序所附古音後語一卷亦卽推論轉注之說也未有升庵自跋及太和楊 士雲 書後

古音叢目五卷 函海本

明楊慎撰 四庫全書併以下三書著錄明史藝文志焦氏經籍志千頃堂書目俱分載之前有自序以吳才老詩補音楚辭釋音韻譜三書皆古音之遺合而觀之有當從而無疑者有當疑而闕之

鄭記十四

十六

者有當去而無疑者因取此三書去其當去存其可存又裨附以向所輯轉注古音略十之六合爲一編仍仿韻補之例以合韻分部而以古音之相協者分隸之大書標其目小注著其出典并略及解詁引證其蒐輯古音頗爲賅備然條理未盡精密由其隨意摭拾速于成書舛漏抵牾俱所不免學者第節取焉可也

古音獵要五卷 函海本

明楊慎撰 四庫全書著錄在古音叢目下明史藝文志焦氏經籍志千頃堂書目俱分載之升庵既撰古音叢目凡四千五百餘字猶病其寡要也



復手錄其可叶之賦頌韻文者得千餘字名曰獵要內七百十二字見于易象毛詩楚詞者止注其出處有辨正則稍詳見于韻補者止引其出處之目有改訂及增釋則詳故收字雖少而斷制皆極精確惟各韻所標之字間與古音叢目全複者蓋以前書注釋太略故又重而詳注之二書實相須而備也前後各有自序及跋

古音餘五卷 函海本 古音附錄五卷 影抄原刊本

明楊慎撰 四庫全書著錄在古音叢目古音獵要下明史藝文志焦氏經籍志俱分載之謝氏小學考祇載古音餘而不及古音附錄蓋失載也古

鄭記十四

七

音餘前有太和楊士雲序稱先生標古音略若干言例也古音餘若干言例外示無窮也後有升庵後語亦稱古音略既勤梓人是書行轉注昭矣然尙頗有遺餘焉則復采拾得若干字刪潤以爲古音餘前錄凡二千二百六十九字後錄凡一千三十九字前錄指古音略也據此則古音餘爲轉注古音略之所餘然其體例與叢目獵要二書相似其所載字亦與二書多有同者不過注釋詳略互異亦猶獵要之于叢目耳古音附錄所載凡五百十有二字則又叢目獵要古音餘之所無者亦以韻敘而注釋頗極詳明李雨邨所刊本祇作一卷

後又闕十八行所存惟三百二十字雜采而成不以韻敘蓋屬升庵初藁是未當爲後定之編也今遵提要之次卽併志于古音餘後焉

古音略例一卷 函海本

明楊慎撰 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志俱載之是書取易詩書禮記左傳楚詞老莊列荀管晏諸子及周秦漢人傳記中有韻之語標爲舉略辨誤變例正誤叶音諸目間爲注釋以發明之其中頗與古音相合所論亦頗爲得要而失于考訂者亦復不少蓋其文由掇拾而成僅得其崖略未能本末融貫也前有李雨邨序

鄭記十四

七

古音複字五卷 函海本

明楊慎撰 明史藝文志焦氏經籍志謝氏小學考俱不載尤氏明史志彙有之其書掇拾羣書中複字如湛湛童童之類而依其所併古音部分編次之故謂之古音複字頗近類書無裨韻學而李雨邨序稱其指呼六籍鎔液百家在前人韻書中別樹一幟雖獵祭者無以逾其博也殊不知是書亦從獵祭而來取以借詞賦之取材耳願自此書之外所著古音諸書甚富況明自陳季立以前談古音者如夢語升庵能摹索得其崖略抑亦可貴矣



詩韻輯略五卷 隆慶己巳刊本

明潘恩撰 恩字子仁號笠江上海人嘉靖癸未進士官至左都御史諡恭定 明史

藝文志著錄前有自序謂音韻之衰權輿于詩故繫之以詩名其義則不止言詩也今按是書韻依

陰氏韻府羣玉注多采之熊氏韻會舉要惜其愛博而決擇不精訛誤尤俗往往而有又多刊去引

用書名不及前人韻書之善焉第就明人行本而論猶屬庸中佼佼者邵青門撰古今韻略實以此

編為藍本青門又言明崇禎間有梁應圻者取是書翻板行不增損一字更名詩韻釋略每卷首列

關中梁應圻訂吳梅村為序入 國朝其子又翻

鄭記十四

十九

板行世漸有知是書出潘氏者今坊行者大抵皆

梁本也今此本尚屬潘氏原刊足以證梁本之竊取云

聲韻會通一卷韻要羣釋一卷 原刊本

明王應龍撰 應龍字昭明號明齋崑山人 四庫全書存目附

同文備考後謝氏小學考于文字門內載同文備考而于聲韻門內失載此二書蓋其疏也按明齋

同文備考八卷杜撰字體臆造偏旁名為復古實則鑿空乃復取聲韻而譜之成此二書以附其後

其聲韻會通首為述義十二條改定聲韻為二十八韻類為四十五次為四聲橫圖以推衍之故雖

僅一卷而幾及百頁嘉靖庚子崑山周士施序之

其韻要羣釋凡分平上去入各一卷則就橫圖所有之字而羣釋之前有自記云曰要則字或未備

曰羣則詞或未盡善其詳與精當考全書云全書謂同文備考也按明齋之學出于魏莊渠而較其

師更為乖僻既不考古今異宜南北異讀以致分合皆不得其當與其所撰同文備考同一叢雜之

書也

韻譜本義十卷 原刊本

明茅濬撰 濬字平仲自號日損居士丹徒人 四庫全書存目明

史藝文志于頃堂書目俱載之明志作韻補本義

鄭記十四

二十

十六卷譜講為補又誤衍六字也前有萬厯甲辰自序又有凡例謂說文為字學之祖故本書惟以

說文為主其旁引經傳子史亦彷彿說文之意稍為增廣又謂說文之字其間亦有不切于用如棘

籬之類不收入本書錄之卷末然其書不過于每字下多作一篆文略采說文原注列之而于說文

篆字或取或否已屬為例不純又各韻後附以古通用轉用之字但注反切不詳出處尤無徵不信

也前又有京口范崙序稱為韻書之康莊字義之指南過矣

毛詩古音考四卷附錄一卷 學津討原本

鄭堂讀書記 卷一四



明陳第撰第字季立連江人以諸生從軍官至薊鎮遊擊 四庫全書著

錄無附錄一卷明史藝文志類詩朱氏經義考類詩謝

氏小學考所載俱同季立稱古無叶音凡今所謂

叶者皆其本音而深懼學詩者不知古音也于是

卽三百篇詳加攷據以成是編取詩之同韻者列

之爲本證已取老易太玄騷賦參同急就古詩謠

之類臚列之旁證二者俱無則宛轉以審其音參

錯以諧其韻無非欲便于歌詠可長言詠歎而已

矣然其書條例貫通考證精密古韻之復明實自

季立始顧亭林以下諸家雖遞有推闡終以此書

爲祖本焉前有自序總目及萬厯丙午焦弱侯疏

鄭記十四

三

序末有自跋張若雲得舊抄本既識而刊之又以

其所著伏羲圖贊後雜卦傳攷音一篇援證精確

可與詩韻比翼而明因刻于後并采其所著尙書

疏衍中五子之歌一篇聯綴成卷其所附刊又有

讀詩拙言月志于後合之屈宋古音義共成五書

庶幾與亭林韻書相配云

讀詩拙言一卷學津討原本

明陳第撰季立既作毛詩古音考以意有未盡復

撰次得八條以補其闕張若雲刊季立書亦以是

卷附後吾友凌覺甫鳴喈得別本以爲僅見又取

而付之梓自署其名下曰訂誤今按是木首一行

說者謂自東晉以來中原之人流入江左云云本

無誤處而此本則云說者謂自五季之衰外夷入

寇驅中原之人入于江左所謂五季者指宋齊梁

陳隋乎抑梁唐晉漢周乎卽或原本如是覺甫亦

不過因之不改耳然凌本亦止此一行乖舛餘悉

與是本同不知其何所訂誤也

屈宋古音義三卷學津討原本

明陳第撰 四庫全書著錄明史藝文志總集類謝

氏小學攷俱載之謝氏作經義考三卷殊不知經

義考無庸載及是書蓋因毛詩古音考而誤涉也

季立謂毛詩之後莫古于離騷其音讀之一與詩

鄭記十四

三

同而注屈宋者率不論其音故聲韻不諧間有論

者又率以叶音槩之因作此編先取屈宋辭賦三

十八篇中之韻與今殊者共二百三十四字列爲

古音目錄然後檢屈宋音與毛詩同者八十餘字

提其本音直注云見毛詩古音考其毛詩所無者

一百五十餘字輒旁引周秦漢魏以來歌謠辭賦

及見于經傳者證之雖不列本證旁證而與毛詩

古音實相發明又以首卷止載本文而無箋釋恐

難于通解因復刪潤各篇舊注綴于正文下仍于

各韻下注明古音凡屈宋所作各分編爲二卷其

實卽從前一卷分出其後據賅博曲暢旁通足以



羽翼毛詩使人人篤信古音而不疑也前有萬厯  
癸丑自序凡例未有萬厯甲寅自跋及焦弱侯 茲  
題張若雲亦有跋

音韻日月鏡六十卷 志清堂刊本

明呂維祺撰 仕履見 孝經類 四庫全書存目明史藝文

志作七十卷是書凡分三編前有自撰總序謂沈  
約韻譜知縱有四聲不知橫有七音猶子之不知  
有母也司馬光音韻指掌知橫有七音不知縱有  
四聲猶母之不知有異子也因作此三編以訂正  
之凡韻母五卷以象五行同文錄三十卷以象地  
韻論二十五卷以象天卷首分四則以象四象合

鄭記十四

三

之爲六十四以象易書分爲三總名之曰日月鏡  
以象三光也其卷首四則曰義例曰圖說曰音辨  
曰采證其韻母以一百六韻爲經三十六母四等  
爲緯每一母先畫一圖中注見一等字以定七音  
旁注其音切及眾音獨音而以開口合口及字數  
注于上方其同文錄仿洪武通韻取一百六部之  
字以三十六母易其先後其有一字數形者止出  
其醇雅便用之字其餘則備載注中以圈標之注  
中訓義悉依洪武正韻通韻說文爾雅等書并經  
史意義正之其韻論與同文錄相表裏七音音四  
聲四等開合反切俱同但刪去引證詩書以省紛

復其名曰錄曰鑰者同文錄引言謂錄如左氏編  
年鑰如司馬氏記傳也三書之首各有自撰引言  
同文錄之首又有楊龍友 文獻 序及訂正校閱姓

氏韻論之首亦有例卷首又有畢孟侯 懋康 總序  
其書一名正韻通謂遵用洪武正韻通韻二書也  
洪武通韻者同文錄引言稱太祖刊定正韻復謂  
猶未盡善及見劉三吾所進孫吾與運會訂正稱  
善賜名洪武通韻詔刊行之然則即孫氏之書也  
明志有孫吾與 引言又稱上古本有二百六韻休  
韻會訂正四卷 文特分合之耳則其于古今韻學源流尙未洞澈  
雖有得于等韻之學亦祇見其如治絲而棼之耳

鄭記十四

四

詩音辨略二卷 函海本

明楊貞一撰 貞一字孟 公新都人 四庫全書存目作詩韻  
辨略孟公以朱子詩集傳其叶音之隸于韻譜者  
十之八而其顯然當遵無容思議者十之七其溢  
于韻補者十或一二而其卓然可從不煩推敲者  
百無二三是因吳氏韻譜熊氏韻會舉要及洪  
武正韻之說參攷集注以成是編凡一百五十三  
條專爲課蒙而作故一名示兒辨略云前有自撰  
小引及題辭又有其門人凌 一心 序

音論三卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 炎武初名韓字寧 人號亭林崑山人 四庫全書著



錄是書乃列古今音之變而究其所以不同凡十五篇一論古曰音今日韻二論韻書之始三論唐宋韻譜不同四論古人韻授不煩改字五論古詩無叶音六論四聲之始七論古人四聲一貫八論入為閏聲九論近代入聲之誤十論六書轉注之解十一論先儒兩聲各義之說不盡然十二論反切之始十三論南北朝反語十四論反切之名十五論讀若皆引論古說以相證佐蓋其所作五書之綱領也惟其中六書轉注一條所是者蕭子荆諸人之臆說所非者裴務齊鄭漁仲諸子之謬誤古所謂轉注漢許氏之所傳槩未之有聞焉以亭

鄭記十四

林之精博而猶覈之疏他人無論矣

詩本音十卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄朱氏經義考作三卷或朱氏祇見此書之初稟尙未全刻經文故僅三卷也亭林考正三代以上之音以注三百五篇而成是書皆全載經文而注古音于句下蓋主陳氏毛詩古音攷詩無叶韻之說以明古音原作是讀故曰本音而考證較陳氏為密且陳氏但摘字著解是書則全經具列而可伸其佔畢而得乎音韻之自然尤一舉而兩得也

易音二卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄朱氏經義考作二卷或所見本異或字之誤也古者卜筮之辭多用音和以便人之玩誦夏商之易于世可攷見者周易然易之體不同于詩必欲連比象占牽合上下以就其音則聖人之意荒矣故是書但取其屬辭之切者上卷為彖辭爻辭中卷為象傳象傳下卷為繫辭文言說卦體例與詩本音同亦主陳氏毛詩古音攷旁證為說雖不似毛西河易韻引證之博辨論之詳而略限謹嚴寧有所不知而不敢有所強說則西河不如亭林也讀易者以亭林為主而參之西河以通其變則得之矣

鄭記十四

唐韻正二十卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄其書辨沈氏以來分部之誤而一一以古音定之所據之本即宋大中祥符重修廣韻以唐人二百六韻之部分具在故改稱唐韻其曰正者以古音正唐韻也凡上平聲三卷下平聲四卷上去聲各三卷入聲七卷因入聲之字並可轉為平聲上聲故獨詳也卷首有云凡韻中之字今音與古音同者即不復注其不同者乃轉韻相傳之誤則注云古音某並博引經傳之文以正之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注



之四江是也同者半不同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併爲一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鐘是也餘仿此按此條卽一書之總例故首列之其條析極爲分明與視誤執同部分注通注轉注叶者相去遠矣古音表二卷 音學五書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄是書卽廣韻部分分爲十部上卷爲東冬鍾江第一支脂之微齊佳皆灰哈第二魚虞模侯第三眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙第四下卷爲蕭宵肴豪幽第五歌戈麻第六陽唐第七耕清第八蒸登第九侵覃

鄭記十四

談鹽添咸銜嚴凡第十皆舉平聲以該上去入聲凡割一部之半者則羅列其字否則空之每韻之下收入某韻某字及併入某韻某字卽分注于本韻其所以分爲十部及收併諸字皆不置一辭者以其皆詳見前四書中此特表而出之以清眉目故廁之四書之末總之此五書統次合而觀之也韻補正一卷 亭林遺書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄亭林唐韻正既已成書復以攷古之功實始于吳才老而其所著韻補其中合者半否者半因取而注之名曰韻補正以附古音表之後其自序稱才老多學而識矣

未能以一貫之故一字而數叶若是之紛紛也蓋卽所謂否者半也得是書而一一正之爾才老之書靡有不合于古音矣誠與音學五書並讀也借月山房彙鈔亦收入之

聲韻叢說一卷韻問一卷 昭代叢書本

國朝毛先舒撰 先舒字稚黃一名駿字馳黃仁和人 四庫全書存目雅黃以聲韻之道隨時代爲變遷故自三百篇及秦漢以迄金元有韻之文並唐宋以下言韻之書編爲論說凡四十條于古今韻學合離之故無微不至析雖不及顧亭林音論之精核而以視柴虎臣之古韻通則所見略同矣韻問六篇則又設爲

鄭記十四

問答以暢發前書之所未盡者也張山來編叢書以聲韻叢說入甲集韻問入乙集并于兩書前後各有題跋今遵提要合而志之攷雅黃韻書尙有韻學通指及韻句各一卷俱見存目余皆未之見古今通韻十二卷 康熙甲子史館刊本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄是編首載論例二十三條韻表韻圖韻目各一篇以上平聲爲四卷下平聲及上去入聲各爲二卷卽取劉氏平水韻審定而精覈之每韻之中備載古韻三聲通轉諸條論斷剖晰更采經史百家語攷據得失辨駁異同大抵爲排斥顧氏音學五書而作故創爲五



部三聲兩界

有三聲偶及四聲

與二聲偶及三聲者即謂之叶叶韻祇取韻中一二字通押然必其韻本不可通而偶通之如三聲不及四聲而此偶及之謂之四聲之叶二聲不合三聲而作偶合之謂之回互之叶蓋欲破顧氏之門目而自亂其例以致紛紜糾結歸于不通而後已其去顧氏之書誠不可以道里計矣卷首有康熙乙丑進書疏表二篇序首公銜一則馮孔傳金口口 鑑李湘北 天覆徐健庵 乾學高江邨 士奇周浣初 清原序篇并自撰緣起一篇即自序而改其稱云

鄭記十四

韻學要指十一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目按西河古今通韻一書曾進呈 御覽已梓之行世而卷帙浩繁不能徧達乃削去各部所收之字而存其條例及考證以成是編故一名古今通韻括略前二卷論韻次四卷分論四聲一百七韻後五卷分論古韻并五部三聲兩界兩合及叶李湘北 天覆復為序之序稱自三古立均大師造韻以及後儒之審聲末季之分部凡夫冬鐘支脂時析時併古韻律韻以通以叶皆能溯其所始而究其所終即以訛傳訛如沈韻陸韻孫韻劉韻切韻禮部韻鄭庠古韻

吳棫韻補無不備為指據確示可否使世之人讀詩易離騷古文及諸子百家之書一閱卷而瞭然若觀火焉其傾倒也至矣然此書實不及古今通韻可備一家韻學之全而湘北序前書反不及此書之贊誦何也

易韻四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄朱氏經義攷類亦載之按古書多用韻而在古經則周易尤甚顧周易非盡用韻者其象象原辭亦偶然及之惟上下象傳與雜卦傳則無一不韻乃宋明人注易並象象原辭字字強協反成乖誕西河此書與顧氏易

鄭記十四

本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故所言皆有條理然顧氏依易古本編成韻書故讀者一片宮商天然節族此書則就王弼本注韻是即不及顧氏處而五部三聲兩界兩合之說亦即古今通韻之窠臼終不及顧氏書之通達而無弊矣而西河反與毛稚黃之韻書并斥為宋學解經陋習未免太過惟此書徵引賅洽則又顧氏書之所不及者是則當并存而不可偏廢者也

類音八卷 蓬初堂刊本

國朝潘耒撰 未字次耕號稼堂吳江人康熙己未召試博學鴻詞授翰林院檢討 四庫全書存目稼堂為顧亭林之門人而其講究



韻學獨不宗音學五書之說蓋亭林欲復古人之遺稼堂務窮後世之變故各分道而馳也是書卷一爲音論六篇卷二爲圖說六篇此十二篇皆切韻譜之綱領條目也卷三爲切音四類以五十母橫列于上二十四類縱列于下每類各具四呼每呼自成一韻直貫各母之字可以出切橫披各類之字可以行韻而無字之母無字之呼畢得其音卷四以下爲韻譜八十二類通四聲分一百四十七韻而平聲得四十九韻皆以呼分之以字定之其四呼並有字者一類分四韻或止一二呼有字者一類止一二韻此呼字少不能成韻者合彼呼爲一韻去聲之字少于平聲故止三十八韻上聲之字又少于去聲故止三十四韻入聲之字不少而其類少于三聲故止二十六韻自謂皆出乎天然之條理而不以一毫私意參其間上不戾古下不違今沈陸復生不易吾言矣其自許亦甚至而

鄭記十四

三

榕邨光地語錄十三云潘次耕若肯將其師所著音學五書撮總纂計令精當豈不大快他卻自出其意見欲駕亭林之上倒弄出破綻來他將自己土音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎榕邨之論如是則其書之無足取亦略可見矣

古今韻略五卷

康熙丙子刊本

國朝邵長蘅撰長蘅字子湘號青門武進人謝氏小學考著錄是書以明潘恩詩韻輯略爲藍本而參之廣韻集韻及禮部韻略諸書詳加訂正皆就今韻編次注其獨用同用蓋本陰氏韻府羣玉之舊第惟取經史中字可備采擇者每韻增收數字或十餘字隨音押入仍注從某氏增而刪正其訛復六十九字計共增收七百八十餘字以存毛晃劉淵諸家之大凡其古韻依吳氏韻補省去複字而僅益以楊慎古音及今增三百四十餘字故曰韻略其于注釋亦悉仍舊本而略者補之謬者正之尤者俗者芟之大率援據精確增刊不苟注釋簡而核典而不蕪堪稱韻書之善本焉前載例言于古今韻學源流亦頗敘述詳明有資攷證康熙丙子宋漫堂樂取以付刊並爲之序

鄭記十四

三

五方元音二卷

澄鑑堂刊本

國朝樊騰鳳撰年希堯增補騰鳳字凌虛堯山人官廣東巡撫四庫全書存日本無希堯所補其書以五聲之字依等韻次第而編次之每字略存小注而自創十二字爲韻母曰一天二人三龍四羊五牛六葵七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地以前六韻輕清象天其入聲字音重濁不便混入俱寄形于後韻中故別爲上卷以後六韻重濁



象地其入聲字音亦皆重濁取同類相從五聲備具故別為下卷每韻又自創二十字母分之曰柳匏木風牛土鳥雷竹蟲石日翦鵲系雲金橋火蛙又作韻釋韻略二篇于前以為起例允恭病其未廣復取而訂定之增者什之五刪者什之一仍其舊名雍正丁未敘而刻之大抵皆純用方音不究古義其每字之注盡去音切獨存訓詁所謂不知而作者也

詩經叶韻辨講八卷 壽峯書屋刊本

國朝劉維謙撰 維謙字謙宗自號雙虹半士松江人 四庫全書存

目其書首為三十六母總論次為凡例次為等子

鄭記十四

圖次為分隸字母總音次為音叶互異彙辨次為疊韻雙聲次為辨論顧氏音學五書毛氏古今通韻次為發明康熙字典不入卷至卷一以下乃摘三百篇有韻之字注其音叶旁加圈點各篇之後標一韻于上分注其某章某韻而後繫之以辨或出己見或引羣書皆無定例大抵欲剗造新說以求凌跨前人故于陳氏毛詩古音攷顧氏詩本音皆謂之非是而反有取于吳氏韻補之說已失是非之公又以等韻字母牽合古音雙聲疊韻附會經文恐作詩者未必如是之用心也其自序乃謂予之大聲疾呼俾有耳者共聞之慎勿以吾言

為瑱而可則竟以其言為瑱矣書刊于隆戊午前有黃之雋顧成天郭嗣齡張棠四序後有張澤蟬王永祺張景雲四跋

音學辨微一卷附等韻辨正誤一卷 借月山房彙鈔本

國朝江永撰 永字慎修婺源人 慎修所撰古韻標準最有

條理又撰是編專為下學而設凡十二篇一辨平

仄二辨四聲三辨字母四辨七音五辨清濁六辨

疑似七辨開口合口八辨等列九辨翻切十辨無

字之音十一辨嬰兒之音十二論圖書為聲音之

源其推尋攷校亦俱有條理所以啟鑰發蒙指迷

祛惑無微不入亦講音學者所當參證矣後附李

鄭記十四

榕邨 光地 等韻辨疑正誤一卷考等韻辨疑本見

榕邨別集慎修稱其書分注南北改易唇齒先後

不能無差又附皇極經世之四十八聲有複贅有

譌闕亦不能辨故附錄正之以解觀者之惑亦可

借為辨音之助云張海若取是書校梓其從子金

吾復取常熟黃琴六 廷鑑 三十六字母辨一篇附

梓于後并為之跋

官韻考異一卷 藝海珠塵本

國朝吳省欽撰 省欽字冲之號向華南匯人乾隆癸未進士官至都察院左都御史

前有自序稱今佩文詩韻頌在學宮為集試所用

二百六部中惟一字一讀者不患誤押若二三讀



或數讀異同紛沓擯黜易予予向以匡謬一編辨其形茲復以是編辨其聲凡字無異讀與夫有異讀而佩文韻不載者俱不之及云云蓋專爲程試而設故就官頒之韻辨其音義之異同非講韻學計也然在初學得之可免誤押之患其所云匡謬一編今未之見

古音合二卷

函海本

國朝李調元撰前有自序稱字一也音則隨所用而爲之變若執此字以讀彼音則音義俱失甚且誤以押韻而不覺者因此取韻書之一字而音韻相借者合而錄之名古音合雖以古音爲名實則

鄭記十四

辨一字之異讀也上卷爲一字二音一字三音各一篇下卷爲一字四音一字五音一字六音一字七音各一篇凡六篇皆以四聲爲次分晰頗有條理注釋亦要言不煩足以供拈吟之用矣

聲韻攷四卷

戴氏遺書本

國朝戴震撰是編皆其考論聲韻源流本末條例略仿顧氏音論而精博則過之蓋東原精于六書論轉注同意相受得自漢以後不傳之指既一洗諸說之賸駁矣乃歷攷反語本原于漢魏經師非始于釋氏字母其言尤爲雅馴又考今韻二百六部宋景祐中許附近通用之十三處以補亭林所未

詳而唐宋用韻功令之沿革具見故以是書證諸宋書所存韻書參攷陳季立顧亭林江慎修段茂堂之說斯可以讀古經傳而知聖人六書之法矣

聲韻表九卷

戴氏遺書本

國朝戴震撰東原既著聲韻攷復專取古音分爲九類而爲之表一曰歌魚鐸之類二曰蒸之職之類三曰東尤屋之類四曰陽蕭藥之類五曰庚支陌之類六曰眞脂質之類七曰元寒桓刪山仙祭泰夬廢月曷末黠餅辭之類八曰侵緝之類九曰覃合之類每類中各詳其開口合口內轉外轉重

鄭記十四

聲輕聲呼等之絳瑣今音古音之轉移綱領既張纖悉畢舉彼此相配四聲一貫所以補前人所未爲而釐之就緒者也按東原師江慎修之論亭林也曰考古之功多審音之功少而慎修與東原則考古審音均詣其極東原又精心神解更集諸家之成其書甫成而歿未及爲例言孔補伯廣斌刻之取東原與段茂堂札弁其首而東原作書之意大著矣

詩音表一卷

錢氏四種本

國朝錢坫撰十蘭精研六書于假借轉注尤探窾奧因爲詩音冊作是表凡入聲第一出聲第二送



聲第三收聲第四影喻通出聲第五曉論通送聲  
 第六曉影通收聲第七影喻同聲第八本類通聲  
 第九來首聲第十來歸聲第十一各為一篇併為  
 一帙其論古音正變方語異同頗為簡要由其說  
 可以讀經可以讀秦漢騷賦否則必至于謬悠素  
 錯求其說而不得又將亂文字之偏旁訓詁之次  
 第矣前有自述後有乾隆丁酉徐書受跋  
 古韻發明 無卷數 附切字肆考一卷 芸心堂刊本

國朝張畊撰 畊字芸心 近代言古韻者向推顧亭  
 林江慎修戴東原三家芸心以其猶有所未盡之  
 蘊乃據廣韻攷說文發明三家之意審定正音在

鄭記十四

前見字有定限別出流變于後不使混心目有未  
 見者即下己意凡分喉音一類鼻音四類舌齒音  
 二類唇音二類而冠以廣韻獨用同用四聲表及  
 戴東原說每類之末又取經傳子史假借字一之  
 以義證明聲義又以等韻論雙聲辨洪細可以攷  
 古音非特反切字因伊等韻謹遵康熙字典校正  
 復取有闕音文字者詳陳之名以切字肆考以附  
 其後吳縣吳有堂 志忠 序之稱其于等聲律音諸  
 法靡不精研入深微引典籍博采眾論兼綜條貫  
 脈絡井然洵足為亭林諸子之功臣已前又有道  
 光癸未自序凡例末有自跋及有堂致書切字肆

考前亦有自序

漢魏音四卷 西安刊本

國朝洪亮吉撰 亮吉字穉存武進人乾隆庚辰是編  
 皆刺取漢魏諸儒傳注中音讀之字凡數千百條  
 以說文舊部類聚區分而以所無者附見於後或  
 說文所有而後復譌為他字者則注云某字本某  
 字不移其部若傳譌已久則各從其部正附兩列  
 焉其後儒以反語改漢人之音者亦置不錄以非  
 其舊也止于魏者以反語之作始于孫炎而古音  
 之亡亦由于是故以此為斷焉其以說文字部為  
 次不用韻書蓋不欲以今韻律古音也書成于乾

鄭記十四

隆甲辰自為之敘末有程玉璣 敦 并附畢秋帆邵  
 二雲暨孫淵如師諸後敘淵如師稱有穎悟之士  
 能因漢魏之音上取諸聲之義下證方俗之語參  
 觀廣韻得失之由則聲音訓詁之學不墜于地  
 古音異同摘要一卷 活字板本  
 國朝程際盛撰是編取廣韻禮部韻略韻會舉要  
 洪武正韻四書各部分而羅列之并注其獨用通  
 用之別間或加以案語以證明其異同而于正韻  
 則止列其部分而已其引夏竦四聲韻獨詳於他  
 書以夏氏部分尚有條理也未附王西泚與東治  
 論邵氏古今韻略書九則其抉摘邵氏之失亦無



一 鄭記十四 月 鄭記十四 卷 身 1 出 正 內

剩義

鄭記十四

完

鄭堂讀書記卷十四

鄭堂讀書記 卷一五

鄭堂讀書記卷十五

烏程周中孚撰

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰宋裴駙集解唐司馬貞索隱張守節

正義遷字子長龍門人太初中為太史令駟字

龍駒河東聞喜人松之之子官南兵中郎外

兵參軍貞河內人開元中官朝散大夫宏文

館學士守節里貫未詳諸王侍講率府長史

四庫全書著錄漢志載太史公百三十篇攷太史

公自序亦止稱太史公書而無史記之名至魏晉

以後始有是稱隋志新舊唐志讀書志書錄解題

通考俱作史記一百三十卷則以一篇為一卷隋

志二唐志又別列裴駙注八十卷不知其分卷若

何二唐志崇文目宋志俱載索隱正義各三十卷

讀書志史評止載索隱三十卷書錄解題通考俱

載之而正義作二十卷二為三之誤也然皆別本

單行不與正文相附崇文目宋志俱首列裴駙等

集解宋志作集注一百三十卷即合三家注為一

編者明代國子監刊版于三家注頗有刊除點竄

不能悉依宋本之舊蓋其習氣使然而南監本為

尤甚且以司馬貞補三皇本紀并注冠于前述贊

一百三十卷分附于各篇之後是史記一書在西

鄭記十五

嘉業堂校刊

一九七



漢為褚少孫所亂在明又為監本所亂矣遷史之厄一至于此前有萬歷丙申南祭酒馮夢貞司業黃汝良二序亦俱知以割裂舊法為非而憚于校訂率由舊章豈所謂非知之艱行之難艱者歟前又有附刊張守節正義序司馬貞索隱序後序補史記序裴駙集解序併司馬貞論例證法解列國分野證法解即全錄逸周書之文列國分野則節錄漢地理志之文也

柯版史記一百三十卷 明莆田柯氏本

明柯維熊校正維熊字奇徵莆田人官行人司行人書刊于嘉靖四年前有鉛山費民受懋中序後有奇徵跋因金臺

鄭記十五

汪諒得史記舊本欲翻刻印行屬奇徵校正所謂舊本當即宋本合宋裴駙集解唐司馬貞索隱張守節正義為一者故具載三家序文于前卷首列貞所補三皇本紀各卷後分附索隱述贊按四庫全書總目內有史記集解索隱正義提要三篇分摘明北監本三家注之脫文最為詳明今以此本核之多完善無脫不過正文及注時有脫文誤字則校刊者之誤而非原本之誤也若以此本與南監本相校則南監本之妄加刪削無頁不有以卷首校之以概其餘如五帝本紀第一目下正義無又曰禮云以下五十字黃帝者句下正義無與

地志以下五十三字少典之子句下無集解二十  
五字生而神靈句下無正義日以下二十字幼而  
狗齊句下索隱無故墨子亦云以下四十字神農  
氏世衰句下無集解三十字乃修德振兵句下無  
正義日以下六字治五氣句下無索隱日以下二  
十字藝五種句下無正義日以下十一字度四方  
句下無集解十字教熊羆貔貅羆虎句下無正義  
日以下五十三字不用帝命句下無正義日以下  
十三字平者去之句下無正義日以下九字登丸  
山句下無索隱日以下八字北逐葷粥句下無集  
解十九字正義日以下九字而邑于涿鹿之野句

鄭記十五

下無正義日以下三十三字官命皆以雲命為雲  
師句下集解無張晏日以下十六字迎日推策句  
下無正義日以下二十五字舉風后力牧常先大  
鴻句下正義無鄭玄云以下八十三字順天地之  
紀句下無正義以下十六字幽明之占句下無正  
義日以下二十九字死生之說句下無集解十四  
字正義日以下二十一字存亡之難句下無正義  
日以下四十四字水波土石金玉句下無集解七  
字正義日以下五十字節用水火財物句下正義  
無大戴禮云以下六十九字故號黃帝句下無正  
義日以下八字其得姓者十四人句下無正義日

15021 續修四庫全書 4 史部



以下十七字葬橋山句下無索隱曰以下二十字  
以上所舉止就黃帝本紀一篇而勘之而監本之  
脫文已有三十一處他可知已則此本豈特遠勝  
于南監本即北監本尚在其下然則欲求三家注  
合刻善本自 武英殿刊本暨震澤王氏刊本烏  
程凌氏評林本外當即推此本矣

史記評林一百三十卷 明萬曆甲戌刊本

明凌稚隆輯校 稚隆字以棟號 嘉泉烏程人 是編取三家注合

刊本而輯錄諸家評論史記之說各視本文標揭  
于上開間或下以己意并有文旁小注略論文之  
提掇照應如其總論一篇大旨者錄于篇之首尾

鄭記十五

于蘇子由古史總論無不全載其所采輯以多為  
貴不免瑕多于瑜其書之可取者轉在正文及注  
其凡例有云史記刻本惟金臺汪本莆田柯氏所  
校頗少差謬茲刻以宋本與汪本字字詳對間有  
不合者又以他善本參之反覆讐校庶免亥豕魯  
魚之弊云余因取柯校本互相核對卻無刊落之  
處而柯本之脫文誤字此本俱添入改正然則就  
正文及注而論較之柯本殊為勝之而其輯評之  
得當與否儘可存而不論前列三家注序文正義  
論例證法解列國分野及自輯凡例讀史總評譜  
系地理圖引用書目姓氏仍載司馬貞補三皇本

紀列于目錄之前以非一百三十卷之原數也索  
隱述贊分附于各篇之後依歷來三家注合刊本  
式也前又有茅鹿門王弼州二序

史記索隱三十卷 汲古閣刊本

唐司馬貞撰 四庫全書著錄新唐志崇文目讀  
書志書錄解題通考宋志俱載之是書因裴駮集  
解而推廣之其于史記惟標所注之字如陸氏經  
典釋文之例首注裴序一篇載其全文前二十八  
卷采徐廣裴駮鄒誕生劉伯莊舊注兼下已意按  
文申義自序一篇附于末其二十九卷及三十卷  
之上半卷則貞嫌元本述贊未善而重為一百三

鄭記十五

十篇之贊下半卷則補序一篇自述其補之之由  
又逐段論其改刪升降之意然後繼以補三皇本  
紀一篇自為之注按貞之改補誠不知而作後亦  
自悔其穿鑿俱仍舊貫而聊附其說于此其注頗  
極詳贍與張守節同時而著書各不相謀其有裨  
于裴注則一也此據臧棻生說乃說謊也王氏讀  
書雜誌有史記四卷係摘句摘字為題而考證之  
此本後有毛子晉二跋知其以北宋祕省大字本  
校刊而附于裴氏集解之後云爾  
史記注補正一卷 望溪全集本  
國朝方苞撰 苞仕履見禮類 望溪以史記中句法有不甚



可解而三家注俱未發明或發明而失其指者所  
在多有因撮舉其文重為之注以補正之凡三百  
四十餘條亦足備讀史者之一助然于周本紀西  
伯蓋受命之年稱王云云欲刪去之元年稱王及  
改法度制正朔共十一字以為方能辭義相承渾  
成無間而詆原本或亦為劉歆輩所偽亂此則無  
稽之言也

史記志疑三十六卷 乾隆丁未刊本 承幹按玉繩諸生

國朝梁玉繩撰 玉繩字曜北號諫庵以史記

百三十篇愆違疏略觸處滋疑乃采裴張司馬之  
解搜今昔名儒之論兼下己意以成是編于各篇

鄭記十五

六

中俱摘取正文分條詳攷据經傳以駁乖違參班  
荀以究同異凡文字之傳譌注解之傳會一一析  
而辨之甄釋探討實事求是能于集解索隱正義  
而外自成一家言庶幾子長之忠臣矣惜諫庵著  
書時尚在乾隆年閒如王西泚江良庭段茂堂孫  
淵如諸家尚書各種俱未寓目故于子長載尚書  
說尚不能以古義為之證明以致屢涉誤端然自  
春秋以下釋廢箴育與道大通蓋亦瑕瑜相準者  
也其自序稱在宋劉氏撰兩漢刊誤翼贊顏注吳  
斗南復著刊誤補遺深慚鄙淺享帚徒矜則矧其  
瑕而縫其闕實有望于後之為斗南者其自跋亦

深寓不滿之意此皆其自知之明不必為之深諱  
矣書成于乾隆癸卯越五年丁未錢竹汀為之序  
漢書一百二十卷

漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古注 固字孟堅  
長子也永元初為竇憲中護軍憲敗被收死昭  
字惠班適平陽曹世叔世叔早卒和熹鄧太后詔  
入宮以為女師賜號大家皇后及諸貴人皆師事  
之 師古名籍瑯琊臨沂人初為祕書監進子爵  
官至弘文 四庫全書著錄隋志作一百十五卷  
館學士

時尚未析為子卷新舊唐志同又別出顏師古注  
一百二十卷知析為子卷乃師古作注後以卷帙  
太重析之也讀書志書錄解題通考宋志俱作師  
古注一百卷當脫二十兩字耳案孟堅自永平中

鄭記十五

七

受詔修漢書至建初中乃成而八表并天文志未  
竟而卒和帝又詔大家續成之中有其父叔皮先  
論述者俱稱司徒掾班彪曰而元成二帝贊亦俱  
其父之詞故但稱贊曰然于敘傳不言叔皮修史  
事并不言己續父之書難免後人竊據父書之謗  
師古據服虔應劭晉灼臣瓚蔡謨五家注本折衷  
而潤色之又添荀悅漢紀并崔浩漢紀音義及郭  
璞注司馬相如傳以成書解釋詳明條理精密誠  
無忝班氏之功臣然邵二雲南江文鈔惜其祇聚  
諸家舊注而定其折衷不能旁徵載籍以推廣其  
義余謂師古注係馬鄭注經體顏本經學通儒五



經義疏俱經其裁定故注史亦用漢人家法而二  
雲漫以劉宣卿裴世期體例相詰責是知一而不  
知二者也又案此本卷一之首列南祭酒張邦奇  
司業江汝璧校刊一行版心標嘉靖九年刊而師  
古敘例後又稱萬歷十年南祭酒高啟愚司業劉  
城校刊當是取嘉靖本補刊爾

班馬異同三十五卷 明李元陽校刊本

宋倪思撰元劉會孟評思字正甫歸安人乾道二  
年進士歷官寶文閣學士  
證文節會孟名辰翁號次溪廬陵人景定壬戌  
廷試對策件賈似道置丙第遂以親老請掌濂溪  
書院後召入史館及除太常博士皆不就宋亡後隱居以終  
士皆不就宋亡後隱居以終  
版心作史漢異同書錄解題類書通攷俱載之陳

鄭記十五

氏又作馬班異辭則一書而三名矣陳氏稱思以  
班氏史仍史記之舊而多刪改大抵務趨簡嚴然  
或刪而遺其事實或改而失其本意因其異則可  
以知其筆力之優劣而又知作史述史之法矣而  
卷末楊東里士奇跋亦稱史漢異同相傳作于次  
溪而編內不載觀其評論批點臻極精妙信非次  
溪不能然文獻通考云倪思撰豈非書作于倪而  
評論批點出于次溪耶謹案四庫全書存目有  
班馬異同評三十五卷云宋倪思撰劉辰翁評知  
東里所言洵然是本所題不知何以不稱名而稱  
字也且是書雖有三十五卷而考之不全如孝文

孝景二本紀天官封禪河渠平準四書陳涉外戚  
楚元王荆燕齊悼惠王梁孝王五宗三王八世家  
鄒陽賈誼黜布韓王信盧縮田儋萬石張叔田叔  
南越東越朝鮮西南夷儒林大宛十五傳及太史  
公自序俱與漢書有異同詳略處而皆不及攷未  
知何意豈倪之原本久佚倪又有題史刪改古書  
異辭十二卷見書錄解  
已佚題通考今所傳者係劉氏評本劉或選取一半而  
評之故非倪之原本而陳氏所著卷數又出後人  
依評本妄改耶明許台仲相卿因倪之本稍為釐  
訂改爲史漢方駕三十五卷四庫存目祇頂入  
陳勝英布二傳而卷數不增又不徧補倪氏所遺

鄭記十五

莫測其意例之所在矣聊附記于此不別著錄  
後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章  
懷太子李賢注志三十卷晉司馬彪撰梁劉昭注  
志卽彪之續漢書志昭注後漢書以其無志故取  
彪志補之併爲之注也蔚宗順陽人寧之孫泰之  
子也元嘉中爲太子詹事  
以謀逆伏誅賢字明允高宗子上元初立爲皇  
太子爲武后廢死睿宗追諡曰章懷 彪字紹統  
河內人爲秘書丞昭四庫全書著錄案隋志  
載蔚宗後漢書九十七卷宣卿注後漢書一百二  
十五卷又紹統續漢書八十三卷考晉書本傳稱  
彪爲紀志傳凡八十篇篇卽卷也宣卿以其紀傳



略而志詳范書紀傳詳而無志故取續志以合范書并俱為之注故隋志著錄卷數增多于蔚宗原書也至明允復命劉訥言格稀元等注漢書紀傳見新即用劉本而改其注于志仍用劉注注紀傳唐志易注志難避難趨易也考新舊唐志俱載紹統書八十三卷蔚宗書九十二卷宜卿補注五十八卷明允注一百卷卷數雖有參差然兩書尚未合稱也至崇文讀書志通考始總而志之云後漢書九十卷志三十卷書錄解題宋志雖分後漢書九十卷後漢志三十卷二目而無續漢志之稱則固與崇文目及晁馬兩家同也陳氏又謂館閣書目乃

鄭記十五

直以百二十卷併稱蔚宗撰益非是然則併稱後漢當始于北宋合刊之本宋志雖分載之一仍陳氏之稱焉案史通補注篇云蔚宗之刪後漢簡而目周疏而不漏蓋云備矣而劉昭采其所指以為補注言盡非要事皆不急云云其稱蔚宗之美甚確至其詆斥宣卿恐未必然宣卿所注續志雖少裁斷其博亦有可取則其紀傳注必佳不過當時已有李注劉注遂遭廢去史通所云恐有袒護李注之意自有李注之後以致劉注零落不全恐有意存掩美改壞舊注并襲取舊注攘為已有者矣近有惠松厓後漢書補注十五卷即用劉注體例

以補李注之闕倘有好事者取而合刊之誠讀范書者之幸也此本卷首題南祭酒黃儒炳司業葉燦修并有天啟癸亥二序又有修刻名氏載有小引當屬嘉靖七年張廷奇等校刻而作蓋此本即取嘉靖本而重修者續志前有劉注補序為汲古閣本所不載遂令讀者茫昧孫退谷承澤李厚庵光地皆以司馬志為范書由其不見是序也

後漢書補注二十四卷

德裕堂刊本

國朝惠棟撰棟字定宇號松厓元和范蔚宗書全人乾隆辛未薦舉經學本華嶠後漢書比東觀記謝承書所載人物削去十之四五是使可傳者不獲顯于後世復得明允

鄭記十五

為之注後人不復致疑是蔚宗之咎而亦明允之咎也松厓因仿裴世期注三國之例以補注范史悉本東觀記謝承謝沈袁山松所撰後漢書而以司馬彪續漢志袁宏薛瑩後漢紀傳為附俾事蹟粲然可觀約而不漏詳而不繁所注八志援引尤多其有脫字衍字及差謬者復據顧亭林何義門諸家之說一一校正書仿小司馬史記索隱式約三十餘萬言作後漢書補注二十卷續漢志補注四卷其天文五行等志尤精鑿不刊蓋松厓貫串圖緯精心考覈真若撥雲霧而見青天也其有功于司馬范氏當又在宣卿明允之上矣乾隆甲戌



顧震滄 林齋 爲之序未及刊行稿藏儀徵汪氏至  
嘉慶癸亥寶山李齋生 保泰 得其稿本校正付梓  
并爲之序明年馮鷗庭 集梧 亦爲之序

後漢書年表十卷 影宋鈔本

宋熊方撰 方字廣居豐城人由上舍生官至右迪功郎權澧州司戶參軍 四庫

全書著錄上有補字倪氏宋志補無之廣居以范氏作東漢史僅畢紀傳而表志未立劉昭補注舊志又不及表乃稍倣前漢書例集補後漢同姓王侯異姓諸侯及百官三表以足范劉之未備凡表之所載一據范劉舊文不復參以他說以補其佚其取材既隘脫漏甚多今以班氏之例求之此表

鄭記十五

多有未合如前書諸侯王王子侯分爲二表井然不紊是書合同姓王侯爲一殊無義例前書凡王侯輩其人後爲帝者表內不書名所以尊君也熊氏不明此例一概書名失之前書凡言隨父者必是別封是書于世傳勿替之王侯概言隨父且言隨祖殊失班氏本旨前書別封之侯由其父推恩者例得隨父若其子孫自立功業得侯者祇宜另編乃是書于例應隨父者則爲另編而于例不應隨父者又附于下亦失史法前書高祖約非有功不侯故班氏于功臣之外別列外戚恩澤一門極有深意熊氏不知其例合爲異姓一表恩澤追封

之王侯班氏不載蓋以慎名器也是書亦並收之非史法也前書公卿表三公九卿外兼及列于九卿之水衡都尉右扶風左馮翊京兆尹其餘長樂等官皆不收是書于太僕衛尉少府兼載長樂并太子太傅 中二千 太子少傅 二千 大長秋 二千 將作大匠 二千 城門校尉 比二千 北軍中候 六百 司隸校尉 比二千 等官亦并采之由其不明官制故也至其書之舛漏殆不可枚舉由其止就兩三種書供其擄摭不能廣搜博攷以求其佐證而且專已自用不師古人一語指摘幾于體無完膚此錢可廬 大 所以別撰後漢書補表以正之也自錢氏之書

鄭記十五

出此編儘可覆瓿徒以其宋人舊帙存之耳朱竹垞曝書亭集有是書序謂宜雕范氏史于前而以司馬志附其後并以熊氏年表附之庶成一代完書余謂使竹垞生於今日得見錢氏之書恐不以是書附之矣是書前有經進之序又有進表進狀皆不著年月蓋高宗朝所進也

後漢書補表八卷

漢錄齋叢書本

國朝錢大昭撰 大昭字晦之號可廬大昕之弟可廬以范氏本無年表至宋熊氏 方始作補表以弭 詩宗之闕乃所據祇後漢書三國志二書取材既隘體例亦疏因別撰斯編正史而外兼取山經地



志金石子集得諸侯王六十一人王子侯三百四十四人功臣侯三百七十九人外戚恩澤侯八十九人宦者侯七十九人偶有異同加辨證焉司馬續志惟載百官于公卿姓氏則仍闕如今則三公拜罷各依本紀臚列其列卿之可考者亦以次補入謂之公卿表不言百官者表所不及也凡熊氏所漏脫者悉攷而補之敘事簡繁而考證審密誠可以踵班氏而無愧矣見今版行諸史既以續漢書志繫范書之後亦當以此補表并繫之殊遠勝于熊表之附范書也前有乾隆丁酉自序及條例并餘姚盧抱經文昭序後有嘉慶戊午嘉定秦照

鄭記十五

若

兩漢刊誤補遺十卷

武英殿聚珍版本

宋吳仁傑撰仁傑字斗南崑山人

四庫全書著錄讀書附

志載劉攽西漢刊誤東漢刊誤各一卷書錄解題

通考史評類俱載斗南兩漢刊誤補遺十七卷陳氏

云補三劉之遺也宋志則作十卷案刊誤止攷一

人所著而此書兼及攷與奉世攷之宋志暨讀書

志史評類書錄解題俱有三劉漢書標注六卷斗南

蓋兼此書而並補之故補前漢者八卷補後漢者

僅二卷其祇稱刊誤者亦以二書名異而體裁實

同也而此十卷之書每卷頁數無多必不併合其

卷疑宋志誤衍七字也朱竹垞曝書亭集有此書

跋盛相矜許人或因此遂奉為金科玉律而不察

其為醇疵互見之作則恐貽誤後學斗南辨析漢

事掇擊師古甚有功稍嫌援引多裁斷少耳至糾

纏諸經訓詁于史學中攙入經學橫加掎摭攻擊

不休則非也然其中有最精者如趙岐傳岐著要

子章句刊誤要當作孟而不能言孟所以誤為要

之故斗南則云古文要作啻與鼃相近疑孟與鼃

通岐傳本作鼃子章句而誤作啻耳凡若此者實

勝原書所以三劉之書久已散佚而此則巋然獨

存蓋自有不可磨滅者在矣此本前有清熙乙酉

鄭記十五

古

古汴曾釋序後有口口已未其門生林灝跋知不

足齋叢書亦收入之末更有竹垞及盧抱經鮑澆

飲三跋

三國志六十五卷

明南監本

晉陳壽撰宋裴松之注壽字承祚巴西人官治書東人官中書侍郎四庫全書著錄隋志新舊唐志崇文

目讀書志書錄解題通考宋志俱載之隋志又有

敘錄一卷二唐志則分載魏國志三十卷蜀國志

十五卷吳國志二十一卷較隋宋二志宋人書目

多一卷蓋所見本有敘錄一卷在吳志後也晉書

壽傳稱壽作三國志善敘事有良史之才語氣已



足其下又稱或云丁儀丁廙有名于魏壽向其子  
索千斛米不與竟不爲立傳壽父爲馬謖參軍謖  
爲諸葛亮所誅壽父亦坐髡壽爲亮傳謂將略非  
長無應敵之才議者以此少之晉書好引雜說此  
亦其一近朱竹垞曝書亭集杭墓浦道古堂集俱  
辨其誣最爲平允至宋尹起莘又詆其全以天子  
之制予魏而以列國待漢案承祚晉人也晉承魏  
禪尊魏所以尊晉也然其書尙以三國爲名三國  
敵體之稱也承祚亦心知漢統之必不可好而其  
勢又不能不尊魏故特存敵體之名以見意雖于  
蜀志改稱先主後主而皇后四傳仍不改厥稱至

鄭記十五

吳志則直斥四主之名以敘事于四主之后止稱  
夫人所以異蜀于吳也惟其改漢爲蜀沒其本號  
反不得同于孫氏之稱吳至今好古之士莫之敢  
易不得不歸罪于承祚耳世期鳩集羣籍以注此  
書其所徵引凡百四十餘種此外羣經傳注倉雅  
詁訓方言土語諸子百家之說無與史事而引以  
詮釋字句者又不下數十種夫世期引據博洽時  
下己意其才實能會通諸書別成畦町若依後世  
南北史新唐書五代史之例儘可自作一史與承  
祚方軌並駕乃不自爲而爲之注者謙也後宋蕭  
常元郝敬明謝性吳尙儉紛紛改修陳志大都取

材于斯而識學遠不及世期毋論承祚此本前載  
晉書承祚傳節錄宋書世期傳萬歷二十四年南  
祭酒馮夢禎司業黃汝良校正鏤版

三國志辨誤三卷

墨海金壺本

不著撰人名氏亦莫詳時代 四庫全書著錄案  
陳少章景雲文道十書刊日載國志舉正有錄無  
書又載有王峻所作墓誌稱其著有國志舉正四  
卷今觀是書攷證之處頗似何義門暨少章一流  
人然書名卷數俱不同未敢決爲陳氏書也其書  
每志分爲一卷凡魏志二十八條蜀志八條吳志  
二十一條考承祚國志六十五卷係一手所撰定

鄭記十五

簡而有法質而不俚本無罅隙之可議也然歷年  
已久傳鈔刊版舛誤不免加以世期之注網羅鉅  
富頗有與正文相滄者是書一一辨正俱確當不  
易可爲讀陳志之一助云此本前載提要與沈刊  
提要本大有異同蓋沈據曹氏刊定本而此據  
武英殿聚珍版本也

晉書一百三十卷附音義三卷

明南監本

唐房玄齡等奉敕撰玄齡字喬孫臨淄人歷  
官尙書左僕射諡文昭 四  
庫全書著錄新舊唐志崇文日讀書志書錄解題  
通考宋志俱載之惟舊志稱許敬宗等撰新志則  
詳注房玄齡褚遂良許敬宗來濟陸元仕劉子翼



令狐德棻李義府薛元超上官儀崔行功李淳風  
辛邱馭劉引之陽仁卿李延壽張文恭敬播李安  
期李懷儼趙宏智等修而名為御撰書中惟宣帝  
武帝二紀陸機王羲之二傳其論皆稱制曰乃出  
于太宗之御撰此外皆稱史臣曰而是本各卷之  
首俱標唐太宗文皇帝御撰蓋相傳本之通稱也  
嘗稽兩晉首尾幾二百年上承三國鼎足之勢下  
開魏宋南北之分始終遭十六國割據之紛亂作  
史者亦甚難矣然惟晉書作者最多獨喬孫等所  
撰為定本惜承修之人多浮華之士好引雜事以  
資談柄而不明于史家義例列傳多取干寶搜神

鄭記十五

六

記劉義慶世說并劉孝標注總論行以駢儷之文  
有失史體徒以時代之故廁于承祚休文之前後  
有不倫焉惟是臧榮緒之本久亡考晉事者舍此  
蔑由明茅薦卿國籍蔣楚翹之翹國朝郭西山  
倫紛紛改撰雖有成書終不能勝原本也音義三  
卷唐何超撰超字令升自稱東京人首有天寶六載楊正衡  
齊宣序唐志宋志俱載之惟宋志誤稱為楊齊宣  
撰耳其審音辨字殊為詳明所引呂忱字林頗多  
又引文字集略周迂輿服姓事柳願言說珠叢風  
土記此等今皆亡矣又引風俗通僻姓賁甫香景  
今本亦無此一條令升在唐初尚見足本然則此

書足資攷證汲古閣板素稱善本而無音義此本  
為萬厯十年南祭酒高啟愚司業劉城所校刊反  
有音義可以補毛本之未備已

宋書一百卷 明南監本

梁沈約撰約字休文吳興人仕齊為太子家令入梁為僕射侍中四庫全

書著錄隋志新舊唐志崇文目讀書志書錄解題

通考宋志俱載之休文自序稱于齊武帝永明五

年春被敕撰宋書至六年二月紀傳畢功表上之

蓋宋書自何承天山謙之蘇寶生徐爰遞加撰述

起義熙訖大明已自成書休文僅續成永光至昇

明十三年事本極徑省故易集事其上書表云本

鄭記十五

十九

紀列傳繕寫已畢合志表七十卷臣今奏呈所撰  
諸志須成續上據此則紀傳先成志係續上今宋  
書紀十卷傳六十卷適合七十卷之數外有志三  
十卷而無表與梁書本傳史通正史篇及隋唐以  
下史志適合則上書表中志表二字乃衍文也考  
宋書徐爰傳梁書裴子野傳知何承天等所撰宋  
書本有桓元譙縱盧循馬魯吳隱謝混郗僧施劉  
毅何無忌魏詠之檀憑之孟昶諸葛長民十三傳  
休文以其當入晉書刪而不載其明于斷限如此  
乃于諸志又復變例夫史家作志之體惟詳當代  
前事但于每志敘首略述以為緣起而已而休文



諸志述魏晉甚詳殊失于斷限但承祚書名志無志固宜補之晉書則有臧榮緒全書明明有志矣何煩補也唐修晉書即從臧本余讀宋志與晉志犯複者頗多蓋故典止有此數固不能憑空別造彼此兩載殊恨其徒煩簡牘也崇文目謂其書文多舛失參補未獲趙倫之傳一卷全闕謝靈運傳文注訛駁至嘉祐中曾鞏等校刊是書時因雜取高氏小史及南史以補之然書錄解題又謂獨闕到彥之傳何當時不並取南史本傳以補之耶此本亦惟闕彥之傳為萬厯三十二年南祭酒陸可教司業馮夢禎季道統校閱又委海鹽姚叔祥士

鄭記十五

三

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰

子顯字景陽齊豫章王疑之孫官吳興太守

四庫全書

著錄齊書本傳隋志新唐志俱作六十卷舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱作五十九卷史通正史篇云梁天監中太尉錄事蕭子顯啟撰齊史書成表奏之詔付祕閣起昇明之年盡永元之代為紀八志十一列傳四十合成五十九篇然則本五十九卷稱六十者當連目錄一卷也考是書檀超傳齊初置史官超與江淹充其選上奏

請立條例超史功未就而卒淹撰成之因知景陽所撰齊書實本超淹之舊而刪訂成之也其于宋齊嬗代之際備書其事略無篡奪之迹蓋當時原本如此且有休文宋書為成式也獨其于宋臣之懷貳于齊者亦一一諱之殊屬無謂且多載詞章少載事實蓋亦倣宋書之例及其敘事則有應詳而反略者皆繁簡之失當者也至立傳亦嫌太少如□□僅附見于周盤龍傳崔慶遠僅附見于蕭遙昌傳董僧慧既不入孝義傳并不附見于晉安王子懋傳此又略所不當略也而編次之失當者又不勝枚舉矣是亦南北朝諸史之通病後人節

鄭記十五

三

取焉可也至其文學傳無敘州郡志及桂陽王傳均有闕文無從校補然較之北朝三史尚屬完整此本為萬厯十七年南祭酒趙用賢司業張一桂同校刊前有張氏題辭

梁書五十六卷

明南監本

唐姚思廉奉敕撰

思廉名簡以字行京兆人官至弘文館學士

四庫

全書著錄舊唐志作五十卷新唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱作五十六卷史通正史篇云梁史紀傳之書姚察有志撰勒施功未周至于陳亡其書不就貞觀初其子思廉奉詔撰成于是憑其舊藁加以新錄定為梁書五十卷案察所



撰者思廉已併為一書內有總論題陳吏部尚書  
姚察曰者計二十九篇當屬察所撰著而出于思  
廉者但題史臣曰計二十七篇凡本紀六卷列傳  
五十卷舊唐志及史通稱五十卷者當忘卻本紀  
之六卷耳其書編次之失檢者如武帝鄒皇后傳  
後即以簡文王皇后次之而武帝丁貴嬪阮修容  
反次于王皇后下先婦後姑不合體裁其于宗室  
諸王及諸帝子編次亦多失序如昭明太子統哀  
太子大器愍懷太子方矩反編在前而臨川王宏  
茂安成王秀等昭明叔也南康王績廬陵王績等  
大器方矩叔也而皆編在從子從孫後可乎昭明

鄭記十五

三

之子譽稱帝于江陵歷三世共三十三年縱不便  
附于本紀後何妨別立一傳著其興亡乃竟略不  
敘及并昭明傳中亦不載其名此又疏漏之甚者  
至其文筆亦足稱良史所可嫌者惟多載詔策表  
疏之類稍覺繁冗而敘事之簡嚴完善則李遐齡  
亦不能過宋子京謂南史過本書遠甚非確論也  
又宋齊書傳論多四六體蓋六朝文筆相習如此  
至察則全作散文思廉因之亦然雖魏鄭公所撰  
梁紀總論亦不及矣此本為明萬曆三年南祭酒  
余有丁司業周子義同校刊目錄後各有小跋

陳書二十六卷 明南監本

唐姚思廉奉敕撰 四庫全書著錄新舊唐志崇  
文目讀書志書錄解題通考宋志俱載之史通正  
史篇云陳史初有顧野王傳粹撰武文二帝紀太  
建初陸瓊續撰諸篇事傷煩雜姚察就加刪改屢  
有條貫及江東不守持以入關隋文帝嘗索梁陳  
故事察具以所成每篇續奏而依違桂苒竟未絕  
筆貞觀初其子思廉奉詔撰成二史于是憑其舊  
稿加以新錄定為陳書三十六卷今攷是書凡本  
紀六卷列傳三十卷惟高祖世祖二紀總論題陳  
吏部尚書姚察其餘俱稱史臣則當為思廉所撰  
也然避諱處太多思廉修書已在唐世何以尙委

鄭記十五

三

曲迴護豈皆察之原本察曾官于陳故不忍直書  
而思廉遂因父之舊而不敢改訂耶當時梁陳二  
書並修而陳書編次卻不循梁書之例如諸王傳  
先衡陽王昌南康王曇朗次宗室次文帝諸子次  
宣帝諸子次後主諸子較梁書最有倫序紀傳敘  
次較為簡淨宋子京所以亟為稱賞也此本為萬  
厯戊子南祭酒趙用賢司業余孟麟同校刊前有  
趙氏序目錄後有宋曾鞏序

魏書一百十四卷 明南監本

北齊魏收奉敕撰 收字伯起鉅鹿 四庫全書著  
錄隋志新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考



宋志俱作一百三十卷考伯起之書凡紀十二傳九十二志十合之成一百十四卷而紀第四第七俱分上下傳第七分上中下第九第七十一俱分上下志天象分爲四地形分爲三律厯分爲二禮分爲四靈徵分爲二合之則成一百三十卷也崇文目謂李延壽北史與收史相亂因而卷第殊舛今所存僅九十餘篇章俊卿羣書考索引中興書目申明之云今收書紀缺二卷傳缺二十二卷不全者三卷志缺二卷太宗紀則補以魏澹所作靜帝紀則補以北史高氏小史修文殿御覽列傳則益以北史高氏小史志則補以太素所撰澹及太

鄭記十五

三

素書今亡惟此紀志存以上中書錄解題亦云然今刊本目錄凡非伯起原書而以他書補成者俱注一闕字凡原書不全而以他書補全者則注不全二字仍編爲一百三十卷今稱爲一百十四卷者就紀傳志原第卷數也史通正史篇稱收諂齊氏于魏室多不平既黨北朝又厚誣江左性憎愛已喜念舊惡甲門盛德與之有怨者莫不被以醜言沒其善事遷怒所至毀及高曾世薄其書號曰穢史至隋開皇初敕著作郎魏澹更撰魏書煬帝以澹書猶未能善又敕左僕射楊素別撰會素薨而止余謂魏收手筆雖不高亦未見出諸史下而

被謗獨甚乃其後改修者甚多而總不能廢收之書千載而下他家盡亡而收書特存雖有殘闕不掩全美豈非其精神命脈自能貫注于千古者歟此本爲萬厯丙申南祭酒馮夢禎司業黃汝良同校刊前有宋劉敞等上表并馮氏黃氏二序北齊書五十卷 明南監本

唐李百藥奉敕撰百藥字重規定武人德四庫全書著錄新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱載之而二唐志又有李德林北齊末修書二十四卷當卽重規所據以續父書如司馬班姚三家之相繼也其體例全倣後漢書卷後各繫

鄭記十五

五

以論并爲之贊凡成本紀八列傳四十有二據讀書志云書今亡闕不完今攷文襄帝澄紀卷末跋云臣等詳文襄紀其首與北史同而末多出於東魏孝靜紀其間與侯景往復諸書見梁書景傳其所序列尤無倫次蓋雜取之以成此書非正史也此跋不知何人之語既稱臣等則必宋仁宗時校書官也校者但知文襄紀非重規原文其實是書缺落甚多不止此篇大率皆後人取北史充入者也于各紀各列傳凡稱神武文宣及無論贊者皆非重規作皆北史也又有取北史諸傳而無其本貫者北史自承上祖父言之耳乃竟失補庫狄干



傳未附見其孫士文士文仕于隋代不應入齊書  
蓋鈔撮北史之文而失于刊去當時校刊諸臣屬  
疏至此真令人絕倒也然世無別本亦不能不存  
備一朝之紀載焉此本為明萬曆十六年南祭酒  
趙用賢司業張一桂同校刊趙氏并題其首  
周書五十卷 明南監本

唐令狐德棻等奉敕撰德棻華原人 四庫全書

著錄新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋

志俱載之是書貞觀初敕德棻與岑文本崔仁師

陳叔達唐儉同修凡本紀八列傳四十二各家著

錄及宋安燾等序俱不言其有殘闕今攷紀傳每

鄭記十五

五

篇皆有史臣論惟列傳第十六第十八第廿三第  
廿四第廿五無之蓋非德棻原本其廿三廿四兩  
卷全取北史廿五卷亦取北史而小有異同十六  
十八兩卷與北史多異而十六卷尤多脫漏蓋與  
後魏北齊二書同為殘闕不全之書矣史通雜說  
篇謂其書文而不實雅而無檢真迹甚寡客氣尤  
煩言語篇又謂世之議者咸以北朝眾作周史為  
工蓋賞其記言之體多同于古故也夫以枉飾虛  
言都捐實事便號以良直師其模楷是則董狐南  
史舉目可求班固華嶠比肩皆是者矣按周初蘇  
綽秉政軍國詞令多準尚書牛宏為史尤務清言

德棻因之以成是書本非其所獨創况孔子曾言

文勝質則史太史公亦言擇其言尤雅者劉氏既

贊其書文矣雅矣而又詆其無實無檢是則不過

其文詞之閒而紀事仍不失實後來歐宋二公修

唐書且并詔令奏議而修飾潤色之後人尚以為

轉勝舊書孰知其即取法于令狐氏也劉氏議論

多近于刻宜其深不滿于是書豈得謂之定評哉

此本為萬曆十六年南祭酒趙用賢司業余孟麟

同校刊後有趙氏識語

隋書八十五卷 明南監本

唐魏徵等奉敕撰徵字元成下曲陽人歷官太

鄭記十五

五

四庫全書著錄新舊唐書崇文目讀書志書錄解  
題通考宋志俱載之新唐志作令狐德棻撰又重  
載志三十卷注云顏師古孔穎達于志寧李淳風  
韋安仁李延壽與德棻敬播趙宏智魏徵等撰宋  
志則作顏師古撰史通正史篇云貞觀初敕顏師  
古孔穎達共撰成隋書五十五卷又云初太宗以  
梁陳及齊周隋氏並未有書乃命學士分修仍使  
魏徵總知其務凡有贊論徵多預焉書成下于史  
閣惟有十志斷為三十卷尋擬續奏未有其文又  
詔于志寧李淳風韋安仁李延壽同撰其先撰史  
人惟令狐德棻重預其事其篇第雖編入隋書其



實別行俗呼為五代史志據此知唐志稱德蔡撰宋志稱師古撰者非無因也是書較梁陳齊周四史最為簡練蓋當時作史者皆唐初名臣且書成進御故文筆嚴淨如此南北史雖工然生色處多在瑣言碎事至據事直書以一語括十數語則尚不及也或疑其記雜事多遺漏不知事之叢碎無關係者本非正史所宜收刪之正見其去取得宜未可輕議也又如裴矩何稠陳茂皆入臣于唐乃以其功績多在隋也遂為立傳于隋書更見當時公論在人毫無忌諱即承祚蜀志并傳及譙周邵正之例惟伊婁謙一生事蹟俱在周宜編入周書

鄭記十五

盧思道事蹟半在齊半在周乃俱編入隋書亦覺無謂至于周之韋孝寬有功于隋于其子韋壽傳既不敘入又于其從子韋藝傳內見之殊兩失矣諸志兼載梁陳齊周各朝制度蓋唐初修五代史時若每史各繫以志未免繁瑣且各朝制度多屬相同合修一書益可見沿革之迹故梁陳齊周但作紀傳而志則總列之于隋書也然律厯天文二志皆上溯魏晉故多與同時所修之晉書複出有失體裁惟地理百官二志頗能補南齊北魏志所未備則又不苟作者經籍志本晉荀勗之遺法以四部分編雖劉向班固莫能及之無論王儉阮孝

緒矣所以後之作史者皆來取法究心史學者必須合五代史紀傳及志而參觀之庶幾于事蹟典制二者俱了然于胸中矣此本為明萬厯二十二年南司業李道統校刊卷末有宋天聖二年官刊識語

南史八十卷 明南監本

唐李延壽撰 延壽字超齡相州人官崇賢館學士 四庫全書著錄新舊唐志崇文目類雜史讀書志類雜史書錄解題別類通考宋志別史俱載之唐書本傳言其父大師常以宋齊梁陳魏齊周隋其史皆于本國詳他國略往往譽美失傳思所以改正擬春秋編年刊究

鄭記十五

南北事未成而沒延壽既數與論撰所見益廣乃追終先志北史南史凡八代合二史百八十篇上之北史敘傳又言其南史先寫訖以呈令狐德棻始末蒙讀其乖失者亦為改正許令聞奏然則是書承其父之志而為之又為德棻所刊定也凡本紀十列傳七十起宋永初元年訖陳禎明三年故謂之南史今以各原本覈對其于宋事惟劉穆之謝晦檀道濟諸大傳多有刪改實為繁簡得宜其餘大都仍宋書原文而少節之或有失之太簡者于蕭齊事亦僅于諸大傳增減竄易以見其攷覈之博敘述之工其餘則多仍齊書舊文縱有增刪



無甚歧異于梁陳二書則增刪俱不甚多以此二書本唐初名人所修遐齡亦在纂輯之列亦屬善本故也但是書敘事亦多失檢處如江福庾域蕭摩訶章昭達諸傳敘事俱自相違背蓋遐齡好奇凡有所聞事蹟皆欲臚列傳中遂不覺其拉雜也總之執是書以廢沈蕭姚氏諸史然且不可而執沈蕭姚氏之史以廢是書亦屬非宜並存而合參之則得矣此本為明萬厯十七年南祭酒趙用賢司業張一桂同校刊前有張氏題辭

北史一百卷 明南監本

唐李延壽撰 四庫全書著錄新舊唐志崇文目

鄭記十五

類 讀書志 類 書錄解題 類 通考宋志 類

俱載之是書序傳言南史先寫訖以呈令狐德蔡乖失者改正次以北史諮之亦為詳正因徧諮宰相乃上表表曰從貞觀以來私為修撰起魏登國元年盡隋義寧二年凡三代二百四十四年兼自東魏天平元年盡齊隆化二年又四十四年行事總編為本紀十二卷列傳八十八卷謂之北史今按其書以魏齊周隋四代聯為一史東魏則附于西魏之末以正伯起魏書之失隋則殿于北朝之後用史記六國表附及秦始皇二世兩代之例也攷南北史本就各朝原文刪成然南史于原史外

尚多有加增北史于元魏紀傳則但有刪減耳今一一覈對北史所增于魏書者不過三四事其他則但刪削原書十存五六絕無增輯也其刪削原書較為簡淨此皆過舊書遠甚于齊周二書則增者甚多蓋此二書修于貞觀而每書皆須進御並有元成等為總裁故下筆不苟其有瑣言碎事稍近於褻者類從刪削史體固應如是也然亦有過于簡嚴而不足以傳其人之真者北史增之反勝于原書而于隋書則增刪俱不甚多蓋唐初修此史時遐齡亦在是列且距隋無幾時與修之人見聞尤近詳略自能得中故是書俱因之而無所大

鄭記十五

損益焉惟是南北二史編次列傳但以家世類敘不以朝代為限斷有類家乘之體則以當時本重門第遐齡即以其所重者合編之以不沒其實云是書惟廣平王懷傳全篇已亡但存三十二字汝南王悅傳及麥鐵杖傳俱有脫文荀濟傳脫去數行餘皆完善無闕宋人反取之以補魏齊周書之亡故南北二史雖改修之本自來與八書並列正史而不入之別史鈔焉此本為明萬厯十九年南祭酒鄧以讚司業劉應秋同校刊當有序跋而佚之也

南北史表五卷 原刊本



國朝周嘉猷撰嘉猷號兩陸錢唐兩陸以南北分  
統之際不列年為表則無以知其時世之所值以  
考其朝聘征伐之由爰自魏登國元年丙戌至隋  
皇泰二年己卯凡二百三十四年撰成是編首為  
南北史年表一卷以紀八代崖略次為南北史帝  
王世系表一卷又次為南北史世系表三卷以紀  
臣工世系則全似唐書宰相世系表之例旁行邪  
上朗若列眉乃南北史之綱領正當附李氏書以  
行者也前有乾隆癸卯桂林胡德琳序  
舊唐書二百卷明閩人氏校刊本

晉劉煦等奉敕撰煦字耀遠涿州人歷官司空平章事封譙國公四庫

鄭記十五

全書著錄崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱  
載之凡本紀二十志二十列傳一百五十本名唐  
書後人因有歐宋之唐書而稱舊唐書以別之也  
今考是書本紀前後繁簡不均睿宗以前文簡而  
有法明皇肅代以後其文漸繁懿僖昭哀四朝冗  
雜滋甚蓋唐初五朝國史經吳兢韋述諸人之手  
筆削謹嚴中葉以後柳芳令狐暉輩雖非史才而  
敘事尚為完備宣懿而後既無實錄可稽史官采  
訪意在求多故卷帙滋繁而事迹之矛盾益甚也  
且不作兵志則有唐一代府兵曠騎等制于何紀  
載不作選舉志則明經進士諸科之沿革于何稽

考列傳無公主一門則柴紹之佐成帝業安樂公  
主之弑逆太平公主之謀變于何紀載無奸臣一  
門則李林甫盧杞崔昭緯崔縉郎柳璨等之奸邪  
于何示誠七十二卷既有楊朝晟乃九十四卷又  
有楊朝晟五十一卷既有王求禮乃一百二十七  
卷又有王求禮考其事迹實係一人兩見並非兩  
人偶同姓名者又列傳目錄韋安之下有韋況而  
傳中竟無況安之傳末謂其兄叔夏月有傳而列  
傳中竟無韋叔夏傳張士貴唐初功臣乃編入高  
宗時諸將程務挺傳內元獻楊皇后在楊貴妃之  
前乃編在貴妃後編訂如此則修史之草率可知

鄭記十五

世徒以文氣卑陋譏之猶屬所見之小也然歐宋  
之改修全憑是書為藍本而事增文省其失滋多  
又不能不取舊書以訂正之則是書尤當先務之  
為急矣此本為明嘉靖十七年閩人沈大材桐  
同校刊字密行多當據宋本前有閩人氏及楊祥  
長文微明三序

新唐書二百二十五卷附釋音義二十五卷明南監本

宋歐陽修宋祁同撰修仕履見詩類 祁字子京 舉進士官至工部尚 雍耶人天聖二年與兄郊同 書學士承旨諡景文四庫全書著錄讀書志書  
錄解題通考宋志俱載之惟宋志作二百五十五  
卷是書本紀十志五十表十五列傳一百五十五



二百二十五卷其中卷有分上中下者數之共二百四十八卷亦不滿宋志之數曾明仲公亮進表亦止作二百二十五卷則宋志上五字有誤也前有修史職名刊修為子京永叔提舉為明仲故進表以明仲為首書則紀志表永叔主之列傳子京主之故吳廷珍糾謬謂其紀有失而傳不知傳有誤而紀不見也夫舊書主于詳明新書主于簡括即如二十一帝紀舊書幾三十萬字新書僅九萬字此其大較也雖本紀體貴簡嚴無取冗沓然亦有過求簡淨而失之太略之病甚至詔令盡削不載則不及舊書尚存其略顧舊書無兵志選舉志

鄭記十五

此一一增之較為詳備舊書有志無表是書增宰相方鎮宗室世系表亦更周密至列傳又力矯舊書之弊寧簡毋冗寧僻毋俗于舊書各傳無一篇不改竄易換大約字多而文省語短而意長過舊書遠甚特其過求簡淨有時或不免晦澀又有全代古人作文以四六改散行一似繙譯從前修史者所未有之例也未免私智自用且誣古人矣至其造語用字尤多新奇亦未免立異為高且著其人之美于本傳別見其疵于他傳固不失隱揚之意其有數人共一善事而分隸數人使各得專其功若不數傳參觀則竟似一人獨為之事而與他

人無涉者此雖善善欲長而非信史也廷珍糾謬已摘數條可以略見一端矣大抵新書最佳者志表列傳次之本紀最下舊書則紀志傳美惡適相等今平心而論二書不分優劣互有短長慎勿守一家而偏護之也新書釋音為宋董衝撰衝里貫將仕郎前權宋志不著錄讀書志史評書錄解題通考宋志俱不載晁陳馬三家俱有宋寶華音訓四卷晁馬兩家別出音義三十卷云未詳撰人比寶氏書大略同而稍異當即萃書不知何以有三十卷也按胡身之通鑑注自序有云唐書之寶萃董衝注吾無取焉蓋此書出宋人手便覺空

鄭記十五

疏誠如胡說不及何超晉書注其寶萃注則亡矣汲古閣本無董氏注此本為明萬曆二十三年南祭酒蕭良有司業葉向高重校刊卷末有元大德乙巳河南雲謙跋

新唐書糾繆二十卷

知不足齋叢書本

宋吳縝撰縝字廷珍成都人官朝議大夫朝散郎四庫全書著錄讀書志史評書錄解題通考宋志俱載之惟晁馬兩家俱作唐書辨證云初名糾繆也其書為辨正新唐書而作凡分二十門四百餘事前有元祐四年自序稱新書訛文謬事歷歷具存愚方從宦巴峽僻陋寡聞無他異書可以考證止以本書



自相質正已見其然若廣以他書校之則其穿穴  
破碎當不止此而已也余謂祇就一部書中搜求  
自言寡聞固矣然并舊唐書亦絕不一參對爲太  
省事耳其指摘卻亦有精當處誠後代作史者所  
當鑒也中間糾正書事不實體例不當處固難爲  
歐宋兩家解然亦有率意抨擊不細審其前後語  
意而誤糾者亦有因一字筆誤過于辭費者顧其  
論之正者則固未可沒也王氏明清揮塵錄載嘉  
祐中宋景文歐陽文忠諸公重修唐書時吳縝初  
登第因范景仁而請于文忠願預官屬之末文忠  
以年少輕佻拒之縝甚而去迨新唐書成乃指

鄭記十五

美

摘瑕疵爲糾繆一書而書錄解題又謂縝父以不  
得預修書故爲此夫文章天下之公器本難防人  
之詆疵其後廷珍于新書反覆參究正屬好學深  
思之士而乃爲修怨起見一則謂其復父讐一則  
謂其報宿怨說已兩歧恐非實錄前并有紹聖元  
年進表後有紹興戊午長樂吳元善序此本爲錢  
竹汀所校間有校語附注各條之下并爲之跋又  
附揮塵錄一則晁陳書目二則顧澗濱千里手札  
一道陶氏說鄂載有一卷則俱是書之標題也

舊五代史一百五十卷目錄二卷

武英殿刊本

宋祥居正等奉敕撰居正字子平浚侯人舉後唐進士仕周爲刑部侍郎入宋

官至左僕射諡文惠 四庫全書著錄崇文目讀書志書錄  
解題通考宋志俱載之其書久佚 國朝乾隆四  
十年館臣從永樂大典錄出其殘闕者取他書所  
引以補之并各撰攷證于卷後四十九年刊版印  
行前有 御製題詩并奏摺職名凡例提要四篇  
玉海藝文門引中興書目云開寶六年詔梁唐晉  
漢周五代史宣令參政祥居正監修盧多遜扈蒙  
張澹李穆李昉等同修七月成書凡百五十卷目  
錄二卷記十四帝五十三年爲紀六十一志十二  
傳七十七合之殿本有目錄二卷從子平原書本  
有也按子平修史尙在宋太祖時故事蹟多本之

鄭記十五

美

實錄書錄解題載唐莊宗明宗廢帝晉高祖少帝  
漢高祖隱帝周太祖世宗凡八主皆有實錄惟無  
梁然王元之五代史闕文記梁太祖爲唐昭宗繫  
鞅事而云梁末帝朝詔史臣修梁祖實錄繫鞅事  
恥而不書然則梁太祖實錄元之固見之子平又  
在元之前五代實錄蓋盡見之今群史梁紀亦無  
繫鞅事可見其據實錄矣然五代諸實錄皆無識  
者所爲不但爲尊者諱卽臣子亦多諱飾子平誤  
據之而不暇旁采以補其闕亦時有之亦有各實  
錄互異子平擇善而從者蓋子平早宦周朝于五  
十三年之事見聞較近參覈同異用力獨深所載



事蹟亦頗詳備識見斷制則不及歐史也  
新五代史七十四卷 明南監本

宋歐陽修撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題

通考宋志俱載之晁馬兩家俱作七十五卷是書

凡本紀十二傳四十五考三世家及年譜十一四

夷附錄三總七十四卷晁氏蓋誤以目錄充一卷

也玉海藝文門引中興書目謂修沒後熙寧五年詔

其家上之藏于祕閣然則是書永叔所私撰也至

金章宗始詔削辭史專用歐史事見章宗本紀今

歐史列于正史自章宗始也書法嚴潔固為諸史

之最然意主褒貶將事實一意刪削若非舊史復

鄭記十五

完

出幾歎文獻無徵建安陳師錫序反謂舊史使事

迹不傳來者無考而惟是書為詳于舊語太偏曲

又何足信哉況于論贊不云論曰贊曰或史臣曰

而以嗚呼領之已為可怪乃梁末帝紀竟無論贊

馮道傳前忽有序引使史體敬側偏枯成何體製

總而言之永叔以辭史為平鈍欲法史記意在別

立體裁決破藩籬致此紛紛耳且永叔不但學史

記并往往自負法春秋徐無黨注為之發明其義

例余謂永叔手筆誠高學春秋卻正是一病春秋

出聖人手義例精深後人去聖久遠莫能窺測豈

可妄歟徐氏不為匡正而反從而附會之殊屬淺

陋敢謬斷之曰講史學者當專事辭史兼及歐史  
講詞章者止取歐史可也此本為明萬厯四年南  
祭酒余有丁司業周子義同校刊後有周氏跋尾  
五代史纂誤三卷 知不足齋叢書本

宋吳縝撰 四庫全書著錄讀書志史評書錄解

題通考史評宋志俱載之晁陳馬三家俱作五卷

陳氏又有雜錄一卷蓋廷珍之原書久佚今館臣

從永樂大典錄出釐為三卷以符宋志之數晁氏

稱凡二百餘事今僅存一百十四事約存原書十

之五六則其亡失者為可惜也晁氏謂通鑑考異

證歐陽史差誤如莊宗還三矢事之類甚眾今此

鄭記十五

完

書皆不及之特證其字之脫誤而已又善本未必

皆然按晁氏所云誠不足以概是書永叔詳于義

例而略于考證徐無黨寥寥數言無補大義是書

參考紀傳而得其抵牾舛誤之處已有二百餘事

不得謂善本未必皆然特未能如其唐書糾繆分

門列目以糾之耳故章俊卿羣書考索極推重之

惟是一人之精力有限焉能舉一書之差誤而盡

列之兼之闕佚者又十之四五不能無待于後人

之補也此本就 武英殿聚珍版本付梓前列提

要一篇較詳于沈刊提要本正當取此以補正之

也



五代史纂誤補四卷

知不足齋叢書本

國朝吳蘭庭撰蘭庭字胥石歸安人胥石以吳氏五代史纂誤今止存十之五六因為補其未備其辭氏舊史及新舊唐書有及五代時事而語或歧出者別為考異之書不在此數凡已見殿本歐辭二史考證及司馬氏通鑑考異者概不復著若夫十國四夷歐史本多不備且有遼史宋史及吳志伊十國春秋在茲亦間為標舉不欲繩所本無也自有此補而廷珍之書不全而自全執是二書以讀歐史昭昭然白黑分矣惜其考異四卷未有刊本為可惜也前有自序後有其弟蘭史跋

鄭記十五

早

五代史志疑四卷

原刊本

國朝楊陸榮撰陸榮字采南青浦人四庫全書存目歐陽氏五代史出于一手所撰定其偏駁複錯之處猶或未免當時吳廷珍曾作纂誤一書以正之其書不傳今館臣從永樂大典錄出采南在康熙時尙未見有此書因以己意析疑摘謬以成是編凡三百條則并其文句一一指摘之如史通點煩篇之例此則吳氏所未及糾者也卽後來吳胥石纂誤補亦未及此此亦足以並傳矣前有康熙庚子自序及恆山梁穆序

宋史四百九十六卷目錄三卷

明南監本

元托克托等奉敕撰托克托原作脫脫今改正官右丞相為哈麻所撰以爲死四庫全書若錄倪氏錢氏補元史俱載之按宋遼金三史總裁官皆列大用銜以大用乃都總裁也今宋史卷首進表係阿魯圖蓋其官位又在都總裁之上也表稱本紀四十七卷志一百六十二卷表三十二卷列傳世家二百五十五卷內有世家六卷廁于列傳之間故統而言之也總目失書世家二字蓋偶遺也諸正史中惟是書卷帙最繁而本紀不載詔令蓋襲新唐書之失諸帝紀各冠加謚于首倘載初謚于末獨太宗仁宗英宗神宗四紀不載加謚體例亦未畫一宗

鄭記十五

早

室年表亦襲新唐書之失竟將一朝玉牒盡行載入計有二十七卷繁而無當莫此爲甚而立傳之多亦遂無以尙之其中實有不必立傳而拉雜列入者不過敘其歷官如今仕途之履歷而已此亦成何史冊乎又往往有數人共一事而立傳時則以其事分繫之若各爲其事而不相同者蓋作傳者欲人人各記其功遂不自知其錯雜此其弊病亦沿于新唐書故有詳著其善于本傳而錯見其惡于他傳以善善長而惡惡短也蓋宋人之家傳表誌行狀以及言行錄筆記遺事之類流傳于世者甚多皆子弟門生所以標榜其父師者自必揚



其善而隱其惡遇有功處未有不附會遷就以分其美有罪則隱約其詞以避之修史者固當參互以核其實乃不及考訂真偽但據其書鈔撮成篇毋怪其是非乖謬也所以王昂王洙柯維騏湯顯祖王惟儉劉同升諸家因而有改修之役今惟柯氏有成書而敗隙又加甚焉是尙不得比于南北史新唐五代諸史與舊史並垂正史而何可執新編以廢舊史哉此本爲明萬曆三十五年南祭酒司業等取成化庚子廣東刊本而重刻之故有兩廣總督桂陽朱英序又于進表後有修書官姓氏中書省牒文各一則

鄭記十五

遼史一百十六卷 明南監本

元托克托等奉敕撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之其書凡本紀三十卷志三十一卷表八卷列傳四十六卷國語解一卷在三史中最爲簡略以二百餘年事蹟而卷帙曾不及宋史十分之一柯維騏謂遼代事實經金元兩朝歲月既久益多散佚此論固然然耶律氏起朔方未遑文教故記述本自寥寥聖宗時始命劉晟馬保忠監修國史而先世事直至興宗道宗時始哀輯成書其時又有耶律合卻耶律庶成與蕭韓家奴共事編遼上世事迹及諸帝實錄蓋聖宗以前事皆是

時所追述也熙宗本紀載熙宗于宮中閱五代及遼史可見遼史原有全書而多出於興宗以後之追述故紀載極爲簡略金章宗時又屢命史官纂修遼史元末修史不過仍其舊文稍爲編次耳然修史諸臣之草率亦略有可見者既爲遼史則本國興兵之事不應自稱曰遼兵反似他國紀載而稱契丹爲遼軍者又蕭塔刺葛乃太祖太宗時人耶律敵祿乃世宗穆宗時人不應編在道宗諸臣蕭陶隗等之下蕭楊阿乃蕭樂音奴之子樂音奴在列傳第二十六卷而楊阿在列傳第十三卷是子先于父也且此卷內耶律隆運耶律勃古哲武

鄭記十五

聖

白蕭常哥耶律虎古五人皆顯于統和開獨楊阿以天祚時人廁其間亦失倫也凡敘事本紀宜略列傳宜詳乃耶律斜軫敗宋兵事既詳于斜軫傳而本紀又縷縷敘之較本傳更爲詳悉此豈史家體例耶至其事蹟之外漏典制之闕遺更僕難數厲樊榭所以有遼史拾遺之作也此本前有大用進表及修史名氏爲明嘉靖八年南祭酒張邦奇司業江汝應同校刊

遼史拾遺

無卷數 寫本

國朝厲鶚撰 鶚字太鴻號樊榭錢塘人康熙庚子舉人 四庫全書著錄作二十四卷按宋遼金三史雖同修于元至正



間而宋史失之繁遼史失之簡惟金史繁簡得中  
宋史之繁有明諸家爲之改修迄未盡善而遼史  
之簡閱四百餘年尙無有爲之增益者樊榭因仿  
裴世期注三國志劉宣卿注續漢書之例撰成是  
編凡分本紀三十篇志二十四篇表七篇列傳二  
十一篇外紀一篇國語解二篇總八十五篇不分  
卷數亦不就書爲注祇摘史文爲綱歷引羣書爲  
注而開作案語以斷之蓋以所注者非盡各傳有  
注注者少而不注者多故不併合史文爲一書大  
都本紀最詳幾居全書十之五六志表稍略列傳  
更略蓋無羣書可據亦不得不略之也且以宋金

鄭記十五

二史當時與遼史並修故不摺摭及之其例獨爲  
謹嚴于遼一代二百年事蹟既拾其遺兼補其闕  
大有裨于攷證惟卷末拾補國語解則索倫舊語  
非樊榭所能通曉現有 欽定遼史國語解十卷  
在此書所引各條實無當于國語僅可取助談資  
而已前有自序及全謝山序又目錄于列傳第三  
至列傳第十四俱作宗室第幾殊誤此十二處俱  
當改爲專傳第幾也

金史一百三十五卷

明南監本

元托克托等奉敕撰 四庫全書著錄倪氏錢氏  
補元志俱載之其書凡本紀十九卷志二十九卷

表四卷列傳七十三卷國語解卽附卷末不別爲  
表按金史原有成書修史時又參以劉京叔歸潛  
志元遺山野史故文筆最簡潔然亦有過于簡略  
者如衛紹王本紀本屬事後追述宜其疏略其他  
則各有原文應亦詳備乃有本國之大事亦皆不  
書無乃太簡乎又張覺旣列于逆臣傳矣其子僅  
言在世宗朝終始一節恩禮兼至何妨另入列傳  
乃次于覺傳之後竟似逆黨附入者又韓慶民盡  
節于遼其妻又盡節于慶民則應編入遼史乃反  
載入金史張邦昌雖爲金人所立旋即反正終爲  
宋所殺略見其事于宗翰傳可矣不必更爲立傳

鄭記十五

王倫以宋臣奉使始終不受金職與宇文虛中之  
仕金通顯者有間倫宜入宋史不必兩見此皆編  
次之失檢也又太祖太宗世宗諸子傳皆各爲卷  
宗望宗弼以功大別立傳不附于太祖諸子之次  
允合史例熙宗海陵顯宗衛紹王宣宗諸子則以  
事蹟太少不能成卷或列于諸臣之前或殿于諸  
臣之末雖論贊各殊而總在一卷之中編次終覺  
非法酷吏宦者皆止二人不能成卷乃以酷吏與  
佞幸同卷宦者與方技同卷編次亦覺未當至其  
書法之直筆則有可取者凡本朝人修前代史其  
于前代與本朝交涉者必多迴護乃元人修金史



如完顏陳和尚傳敘大昌原之戰陳和尚以騎四百破元兵八千楊沃衍傳野豬嶺德安寨之戰力破元兵禹顯傳扼龍豬斧攻元兵獲元帥韓光國等皆直敘不諱此猶存古法也總而論之大用所修之書金史為上宋史次之遼史最下而金史之可議者亦復悉數難終此施北研所以有金源劄記之作也此本為明嘉靖八年南祭酒張邦奇司業江汝璧同校刊第三十三卷第七十六卷各闕一頁 殿本以元刊本校補當據之以鈔入云

金源札記二卷金源又札一卷 原刊本

國朝施國祁撰 國祁字非熊號北硯取明南北監北硯烏程人

鄭記十五

金史本及諸本為之辨體裁攷事實訂字句得其謬謬衍脫顛倒諸處鈔出二百餘條為劄記二卷大致似錢竹汀廿二史攷異而較金史攷異加詳蓋竹汀徧及羣史而此則專攷一史故能詳且倍之兼能訂正其誤并揭總裁失檢七條纂修紕謬六條寫刊錯誤七條各細目于例言中以見梗概後續得七十餘條別為又札一卷附其後亦如正編之例又就全謝山鮎埼亭集中與杭堇浦論金史五帖各為之答凡五篇附于末以其可與前三卷相發明也攷金源為地名因而建國號曰金稱金源不如直稱金史之為得也至又札之稱亦不

及稱又記或續記之為得也北硯有心立異而不顧義理之安此則獨學無友之害也則其攷證金史恐亦未能盡善矣前有自序稱成書十卷而是編并又札論答在內不過四卷何開卷即涉誤耶

元史二百十卷 明南監本

明宋濂王禕等奉敕撰 濂字景濂其先金華蒲溪人後遷浦江歷官至侍講學士兼贊善大夫正德中追諡文憲 禕字子充義烏人明初徵為中書省掾修元史成拜翰林待制使雲南抗節死贈 四庫全書著錄明史藝文翰林學士追諡忠文 志作二百十二卷是書凡本紀四十七卷志五十三卷表六卷列傳九十七卷并分析上下各卷數之總二百十卷明史增二卷者連目錄二卷數之

鄭記十五

也前有李善長等進表稱本紀三十七卷列傳六十三卷者蓋是書于洪武二年二月丙寅開局八月癸酉告成計一百八十八日而順帝一朝之事缺焉次年二月乙丑再開局七月丁亥書成計一百四十三日續成本紀十志五表二傳三十六而前書所未備者頗補完之既又合前後二書釐分而附麗之故志表卷數不改但為分析上下也志之續者惟五行河渠祭祀百官食貨表之續者惟三公宰相餘俱闕之前後史官既非一手體例又不畫一附樂章于祭祀附選舉于百官皆因經進之舊不知釐正地理志惟增入二條禮樂兵刑諸



篇全無增益列傳如魯昌趙高昌諸王及釋老外  
國諸篇皆闕順帝一朝之事因陋就簡不詳不備  
重複乖舛觸處皆是所以然者蓋由景濂子充雖  
以文名本非史才所選分修諸人又皆草澤迂生  
不諳掌故于蒙古語言文字素未諳習開口便錯  
卽假以時日猶不免穢史之譏況成書之期又不  
及一歲乎世多讀書稽古之士卽就顧亭林朱竹  
垞趙雲松錢竹汀邵二雲汪龍莊諸公所指摘者  
別事改修一書以嘉惠學者是則私心所企望也  
此本前有纂修凡例并景濂自記爲明天啟三年  
南祭酒黃儒炳司業葉燦所重刊而無國語解目

鄭記十五

吳

錄亦不列之蓋所據本原闕是解耳

元史本證五十卷 嘉慶壬戌刊本  
國朝汪輝祖撰後十四卷其子繼培所補也輝祖  
曾號龍莊蕭山人乾隆乙未進士官湖南寧遠縣  
知縣繼培字因可號厚叔嘉慶乙丑進士官吏  
部主龍莊閱元史數周病其事蹟舛闕音讀歧異  
因勘以原書疏證別紙後彙爲一編區以三類一  
曰證誤爲卷二十三二曰證遺爲卷十三三曰證  
名爲卷十四凡斯數端或舉先以明後或引後以  
定前無證見則弗與指摘非本有則不及推詳爰  
取陳季立毛詩古音攷之例名之曰本證皆自據  
新得實事求是不欲馳騁筆墨蹈前人輕薄褻躁

之弊此所以有大醇而無小疵也其證名一門并  
令厚叔增補有及證誤證遺者亦錄之猶范氏注  
穀梁錄及邵泰雍凱之說云爾又于時賢之訂元  
史者獨取錢竹汀攷異凡以本書互證爲是編所  
未及者悉采案詞分隸各卷以臻美備是不特讀  
元史者當奉爲指南卽二十三史皆可推類以求  
之矣書成于嘉慶壬戌自爲之序又屬竹汀爲之  
序

元史備忘錄一卷 借月山房彙鈔本

明王光魯撰 國朝陶越重訂 光魯字漢恭淮南人越字艾村秀

水是書首譜系二則次氏族二則次諸臣九則次

鄭記十五

吳

重名二十七則次俚名八則凡四十八則但就元  
史一書所有名氏部列州分以便攷覈而于重名  
一門尤極詳明小注亦俱簡而有要亦讀元史者  
不可少之書也

欽定遼金元三史國語解四十六卷 寫本

乾隆四十六年奉 敕撰謹案遼金元三史卷末  
俱附有國語解頗舛支離如出一轍我 高宗  
純皇帝特命館臣詳加釐定以索倫語正遼史凡  
十卷分爲七門以滿洲語正金史凡十二卷分爲  
六門以蒙古語正元史凡二十四卷分爲七門各  
解內但釋義概不復注索倫滿洲蒙古語其中



姓氏地名官名人無解義者各以今地名八旗  
姓氏通譜官名改字面訂之大部言究其義字諸  
其音類聚羣分瞭如指掌從此據讀遼金元史無  
思其不諳國語矣此本即從 文淵閣本寫出首  
冠以提要一篇

明史三百三十二卷目錄四卷 武英殿刊本

國朝張廷玉等奉 敕撰 廷玉字衡臣號硯齋桐城人康熙庚辰進士官

至大學士 康熙十八年 詔修明史并 召試彭

孫通等五十人入館纂修未據撰定雍正二年

詔廷玉等續成其事至乾隆四年告成凡本紀二

十四卷志七十五卷表十三卷列傳二百二十卷

鄭記十五

目錄四卷共三百三十六卷前有 廷玉 等進表一

篇在事諸臣職名一篇蓋就王 鴻緒 史稿三百卷

而增損成帙事多而文省最為簡密其法之尤善

者莫如附書之例蓋人各一傳則不勝立而傳此

舍彼又嫌掛漏故各從其類一一附書既不沒其

人又不傷于冗此史家翦裁法也南北史新唐書

體例凡一人有傳則其子孫應傳者皆附于此人

之後明史則各自為傳蓋分傳則時代清楚使閱

者一覽了然此亦作史舊法其于諸臣奏議凡切

于當時利弊者多載之如蔣欽參劾劉瑾之疏沈

鍊楊繼盛參劾嚴嵩之疏吳中行趙用賢參劾張

居正之疏鄒元標楊連參劾魏忠賢之疏皆載其  
全文不遺一字此正修史者表彰深意嘉靖中大  
禮之議各有一是則並存其疏使閱者彼此參觀  
而是非自見至各傳贊持論雖本忠厚而皆協是  
非之公即大禮之議天下後世萬口一詞皆是楊  
廷和而非張璉等自明史傳贊出而此事之是非  
始定矣蓋是史雖一代之史而實集諸史之長而  
撰定者學者讀廿三史畢而進之以是史并可以  
折衷諸史之是非則是史實全史之準繩也

鄭記十五

至



鄭堂讀書記卷十六

烏程周中孚撰

史部二

編年類

竹書紀年統箋十二卷

徐氏六種本

國朝徐文靖撰

文靖字位山當塗人雍正癸卯舉人乾隆十七年薦舉經學特授

計

四庫全書著錄位山信紀年為真古書附注

為真沈約注因于紀年中逐字詳注而謂之箋者

仿鄭氏詩箋之例所以別于注也謂之統箋者不

特于紀年箋之附注箋之凡所引書傳間有謬誤

亦併箋之也又仿司馬承禎三皇補紀之例作伏

鄭記十六

嘉業堂校刊

羲神農紀年列之于前而自為之補箋次為雜述

敘述竹書源流皆彙輯諸書而成開或次以案語

無分先後故曰雜述并前凡例目錄皆不入卷數

其誤信是書之處與孫晴川考定竹書同一用意

而徵引羣籍皆詳明出處殊較晴川為有據唯前

編補義農二氏殊為蛇足耳前有崔郁岑 萬炬馬

葵齋 陽 盧抱經 文昭 三序

竹書紀年集證五十卷

袁嘉軒刊本

國朝陳逢衡撰

逢衡字履長號穆堂江都人

紀年之書尚未精當乃復重為詮釋旁搜博采不

執一見始以羣書訂紀年之訛繼且以紀年證羣

書之誤除經史外所引諸書及近儒著述皆標明

姓氏書目其有出自己見者加衡案二字以別之

其有他書援引而今本無者其得一百二十則彙

為補遺二卷外附錄瓊語數十則師春一則繳書

一則其五十卷又有古今名賢詳述考辨議論精

當者彙為集說列于卷首不入卷數按紀年之屬

偽書閻百詩王西泚錢竹汀考之最詳而竹汀尤

為推見至隱學者亦可以已矣乃穆堂恃有鄭

竹書考證梁 玉繩 史記志疑兩書作為全身護符

遂刺取羣書成此浩博之編謂之駕乎孫徐二書

之上而集竹書之大成則可若欲以杜攻竹書者

鄭記十六

二

之口則未敢信以為然也前有嘉慶癸酉凡例敘

略所載自帝堯以下與尚書相表裏自帝乙以下

與詩相表裏自平王以下與春秋相表裏

漢紀三十卷 襄平蔣氏五峯閣刊本

漢荀悅撰 悅字仲豫潁陰人淑之孫也 四庫全

書著錄隋志新舊唐志讀書志書錄解題通考宋志

俱載之仲豫自序云凡漢紀十二世十一帝通王

莽二百四十二年建安三年詔悅鈔撮漢書略舉

其要悅于是約集舊書通比其事凡在漢書者大

略羅舉而求全勢有所不能盡凡所行之事刪略

其文為三十卷無妨本書有便于用其五年書成



今觀其書蓋專舉班書別加銓次而論斷之而班書外未嘗有所增益翫自序可見而其間或與班書亦有小小立異者在悅似當各有所據若班書傳刻脫誤處藉此校改者亦間有之其體例大抵依左傳以為的準故史通六家篇列在左傳家而二體篇且謂班荀二體角力爭先欲廢其一固亦難矣其推許甚至可謂有識至雜說上篇又以其末篇載班彪王命論而詆之云夫以規諷隗囂翼戴光武忽以東都之事擢居西漢之中必如是則賓戲幽通亦宜同載者矣按叔皮是論正發明新莽之所以速亡光武之所以中興時當漢室衰微

鄭記十六

三

強臣窺伺仲豫存此論于卷末自有深意存焉厥後昭烈紹統延祚四十餘載猶屬高祖餘烈此班文所以為不刊之作也劉氏反與賓戲幽通相提並論此之謂不知類也又仲豫自言志不能盡而其實于志文亦往往摭入外但取紀傳者自有此紀而袁宏以下皆相繼撰述遂開著錄中編年一門矣此本為襄平蔣蘿邨國祥梅中國祥兄弟同校合袁氏後漢紀而並刊之前有後漢書仲豫本傳及商邱宋漫堂華廣靈郎口 廷樞蕭山毛西河奇齡武進邵青門長蘅襄平蔣口 毓英五序後有宋紹興十二年汝陰王廷序及陽羨蔣京少

景祐序附以漢紀字句異同考一篇

後漢紀三十卷 襄平蔣氏五峯閣刊本

晉袁宏撰 宏字彥伯陽夏人孝武帝太元初官至東陽太守 四庫全書

著錄隋志新舊唐志讀書志書錄解題通考宋志俱載之其著述體例及論斷全仿荀氏前漢紀為之但荀紀在班之後全取班書宜也此書在范之前然亦皆范書所有范所無者甚少何耶其自序云余嘗讀後漢書煩穢雜亂睡而不能竟也聊以暇日撰集為後漢紀其所綴會謝承書司馬彪書華嶠書謝沈書漢山陽公紀漢靈獻起居注漢名臣奏旁及諸郡耆舊先賢傳凡數百卷前史闕略

鄭記十六

四

多不次敘錯謬同異誰使正之經營八年疲而不能定頗有傳者始見張璠所撰書其言漢末之事差詳故復采而益之據此則彥伯所采者亦云博矣乃竟少有出范書外者然則諸書精實之語范氏摭拾已盡二書固當並行史通正史篇亦謂世定漢中興史者唯范袁二家而已按范書獻紀末云明年劉備稱帝于蜀孫權亦自王于吳于是天下遂三分矣所以收束上文最為完密袁紀止綴一句云明年劉備自立為天子此則不及范處總之後來者居上也此本前有晉書彥伯本傳即蔣氏所采入者



元經十卷 漢魏叢書本

舊題隋王通撰唐薛收續并傳宋阮逸注通字仲淹太原人以秀才高第官蜀郡司戶書佐蜀王侍讀大業末退講藝龍門卒門人私謚文中子收字褒蒲州汾陰人官天策府記室參軍封汾陰男改太常卿逸字天隱建陽人天聖五年進士官至尙書屯田員外郎四庫全書著錄隋志舊唐志崇文目俱不載新唐志讀書志儒家類書錄解題通考書目宋志始載之唐宋志及陳馬兩家俱作十五卷晁氏作十卷前有收序其書擬孔子春秋而作起晉惠帝太熙元年終於陳亡以晉系正統每歲書春帝正月自劉宋立國始進魏于經而南北並列至劉宋亡遂黜齊而進魏自宋武帝孝建元年以後

鄭記十六

五

紀事寥寥祇書某年者多自開皇平陳以迄唐高祖武德元年為收所續俱有經而無傳其所為傳皆擬公穀文法大抵皆逸依託為之晁氏摘其經文帝問蛙鳴四字以疑其偽固然陳氏更質言之曰攷唐神堯諱淵其祖景皇帝諱亮故晉書載劉淵石虎皆以字行辭收唐人于傳稱戴若思石季龍宜也元經作于隋世而太興四年亦書曰若思何哉意逸之心勞日拙自不能掩耶今按是書之為逸作毫無疑義而俗儒猶謂其書雖偽其言足取則請得以朱文公之說斷之曰宋魏以來一南一北校功度德蓋未有以相君臣也則其天命人

心之向背統緒繼承之偏正亦何足論而欲攘臂其間奪彼予此以自列于孔子之春秋哉見王氏續經說據此益知是書之一無可取姑以其舊帙存之耳

大唐荆業起居注三卷

津逮秘書本

唐温大雅撰大雅字彥寵并州祁人歷官禮部尙書封黎國公四庫全書著錄新舊唐志讀書志書錄解題起居注類通

考宋志俱載之惟陳氏作五卷字之誤也其書卷一自起義旗至發引凡四十八日卷二起自太原至京城凡一百二十六日卷三起攝政至即眞日凡一百八十三日所述高祖不受九錫反復之語

鄭記十六

六

及用師符讖受命典冊之事甚詳今以新舊唐書核之頗有不合處蓋彥寵據事直書而後之載筆者不免有所粉飾劉歐宋諸家即因之故有異同也此本為毛子晉胡孝轅同校末頁多有空缺處唐宋叢書學津討原所載之本亦然無從據以補完為可惜也至說郭所收乃刪節之本更無足取通厯七卷續通厯五卷寫本

通厯七卷唐馬總撰續通厯五卷宋孫光憲撰會元自稱扶風人官至戶部尙書贈右僕射諡曰懿先憲字孟文自號葆光子貴平人仕唐為陵州判官旋依荆南高季興為從事後勸高季昌志繼沖以三州歸宋太祖嘉之授黃州刺史新唐志宋志崇文目讀書志俱載通厯十卷讀書志又載



續通歷十卷書錄解題總作通歷十五卷云書本十卷止于隋代今書直至五代增五卷者後人所續也讀書志續通歷十卷孫光憲撰太祖朝嘗詔毀其書以上解題按晁氏云通歷十卷纂太古十七氏中古五帝三王及刪取秦漢三國晉十六國宋齊梁陳魏齊周隋世紀興滅羅述其君賢否取虞世南略論分繫于末以見義焉續通歷十卷輯唐泊五代事參以黃巢李茂貞劉守光巴堅按巴堅原作阿保機吳唐閩廣吳越兩蜀事迹太祖朝詔毀今改正其書以所紀多非實也今核是本原闕前三卷故以卷四晉宣帝起迄卷十隋恭帝止俱有公子問

鄭記十六

七

而先生答者當即虞氏之略論卷十一唐高祖起迄卷十五漢劉崇止即孫氏書當即陳氏所見之本也孟文有北夢瑣言二十卷所載皆唐及五代逸事而此係續會元之書止撥取劉昫薛居正兩史之崖略所記宋太祖禪授之事亦屬辭史所有不知何以犯太祖所忌也惟是會元之書亡其前三卷無從據以補全非特是書之闕典并虞氏略論亦屬不全之書矣檢新刊全唐文一百亦無略論即此八卷所有可補其闕

五代春秋二卷

讀書齋叢書本

宋尹洙撰

洙字師魯河南人天聖二年進士官至崇信軍節度副使監均州酒稅

四庫全書存目通志同讀書附志作五卷宋志作一卷俱字之誤也其書即附于河南集中此皆據其別行之本著錄邵二雲晉涵跋謂薛氏五代史敘事詳核而帝紀未免冗煩尹師魯五代春秋書法謹嚴歐陽史帝紀所仿也論者多病其太簡然于十國興廢大事必書視歐陽史之不載于紀者為得史法矣今觀是書全仿春秋謬妄已甚即如晉人燕人趙人秦人吳人楚人等稱史家于敘事中貪其文省用之則可若以此摹效春秋筆法豈非笑端歐公尤而效之所以有契丹立晉之文也如此作史恐不免史通模擬篇貌同心異之譏惟

鄭記十六

八

能記及十國興廢大事自較歐史為優爾

資治通鑑二百九十四卷

明長洲陳氏刊本

宋司馬光撰元胡三省音注

光仕履見禮類三

台人寶祐四年進士

四庫全書著錄讀書志書錄解題通

考宋志俱載之宋志作三百五十四卷當合目錄三十卷攷異三十卷而數之然尚無胡注也錢氏補元志則專載胡三省音注本仍作二百九十四卷蓋身之音注雖盡取攷異分附于注內而仍不改其卷第也按十七史至宋已備而編年之史僅有前後漢紀三國以下俱已散佚英宗治平三年因命君實編次資治通鑑神宗元豐七年書成上



起戰國下終五代凡一千三百六十二年君實名  
德篤學所引以自助者若劉貢父叔劉道原恕范  
澤父祖禹又極天下之選故能成此巨編專取關  
國家盛衰繫生民休戚善可爲法惡可爲戒者洵  
不愧資治之稱此天地間必不可無之書亦學者  
必不可不讀之書也身之謂注通鑑數家皆謬妄  
故更爲之注本仿古者經注別行之例自爲一書  
不載本文但摘取其中數字或數句釋之直至亂  
後書亡重作始以考異及所注者散入各文之下  
其學長于地理閻百詩極推之今盛行于世誠通  
鑑之功臣史學之淵藪矣前載君實進表并神宗

鄭記十六

九

獎諭詔書及事略又載身之音注序并總目目錄  
其序末祇繫古干支而無年號以史考之當在至  
元二十二年蓋距宋亡已七載矣此本爲長洲陳  
明卿仁錫所評閱故有明卿序及評鑑凡例又有  
南海李孫宸序

資治通鑑目錄三十卷 明長洲陳氏刊本

宋司馬光撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題  
俱載之是書略舉事目以備檢尋本與通鑑及考  
異同奏上者白序謂氣朔并閏及七政之變置于  
上方眾國之事參差不齊年經國緯列于下方又  
敘事之體太簡則首尾不可得而詳太煩則義理

泯沒而難知今撮精要之語散于其間以爲目錄  
云蓋通鑑全書之綱領也考異已散入胡注而目  
錄仍單行今世所訂通鑑莫善于胡氏刻惜無目  
錄而陳氏刻有之前有陳明卿序

資治通鑑考異三十卷 明刊本

宋司馬光撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題  
俱載之此書亦與通鑑及目錄同奏上即進書表  
所謂參考羣書評其同異俾歸一塗者也按編集  
通鑑采用之書正史而外雜史至三百二十二種  
其殘棄在洛陽者尙盈兩屋絕非撥拾殘賸者可  
比雖助其事者有人而考訂同異歸于一是俱可

鄭記十六

十

以已意斟酌之因摘正文爲綱而夾注考取之意  
于其下此實創例後李仁父謙李徵之心傳諸家  
皆倣而行之足以供讀史之一助故胡身之注通  
鑑卽以是書散入各文之下以省學者兩讀此其  
用意固善所以仁父徵之諸公修史卽自以考異  
散附各條之下身之亦循是例也然君實原書不  
得見矣此猶是明初所刊單本殆可寶貴焉

通鑑釋例一卷 明長洲陳氏刊本

宋司馬光撰 四庫全書著錄書錄解題宋志俱  
作通鑑前例一卷陳明卿又別出修書帖一卷三  
十六條四圖共一卷總云司馬光記集修書凡例



諸帖則與書局官屬劉恕范祖禹往來書簡也其  
曾孫侍郎攸季思哀為一編又以前例分為三十  
六條而攷其離合稽其授受推其甲子括其卷帙  
列為四圖今觀是書前祇載修書釋例十一條而  
無三十六條蓋明卿併各條中細目計之也中附  
季思跋亦稱分類為三十六例與明卿同後止附  
與范濤父論修書帖二通而與劉道原帖十三通  
別刊入通鑑問疑中則已非原刻之舊故與明卿  
所見之本異也至劉北與通鑑問疑一卷遵提要  
例記于史評類

通鑑地理通釋十四卷 玉海附刊本

鄭記十六

宋王應麟撰 應麟仕履見詩類 四庫全書著錄宋志 見職

類亦載之厚齋有通鑑地理考一百卷 見宋志 其書  
不傳惟通鑑答問暨是編存其後序謂閒居觀通  
鑑將箋釋其地名舉綱提要首以州域次以都邑  
推表山川參以樂毅王朴之崇論竝議稽左氏國  
語史記戰國策通典所敘歷代形勢以為興替成  
敗之鑒云云故雖題曰通鑑實是泛考古今地理  
不專釋通鑑大略亦本通典要足與胡身之注互  
參于七國之際貫穿國策史記諸世家尤有法三  
國之險塞六朝之重鎮分晰若指諸掌唐以後乃  
稍略耳方密之撰通雅顧景范輯方輿紀要時時

竊取其說蓋在宋人說地之書為有根柢者津逮  
秘書學津討原俱收入之其答問五卷亦遵提要  
例記于史評類

通鑑釋文辯誤十二卷 明長洲陳氏刊本

元胡三省撰 四庫全書著錄倪氏宋志補錢氏  
補元志俱載之身之因史炤釋文多謬而海陵刻  
偽託名司馬公休 康 之釋文并蜀中賈氏刻通鑑  
注號為龍爪本者皆蹈襲史炤淺陋謬妄故辨之  
餘又有直音三家則皆不足觀故不及之按史注  
固不如胡注詳備而剗始之功要不可沒身之有  
意抑之未免蹈文人相輕之習身之精于地理而

鄭記十六

疏于小學其音義大率承用史氏舊文偶有更改  
輒生罅漏何得輕加詆議以致史氏原本幾于湮  
沒無聞豈非是書實階之厲哉前有身之自序止  
稱丁亥而不繫年號以史考之當屬至元二十四  
年蓋距宋亡已九年矣

通鑑胡注舉正一卷 文道十書本

國朝陳景雲撰 景雲字少章長洲人 四庫全書著錄少章  
以胡身之注通鑑于地理最有功而惜其尚有疏  
舛因成舉正十卷祇有手槧而無副本至其子黃  
中收拾遺書得于屋漏鼠嚙之餘漫漶零落僅存  
六十三條然皆詳審精密足以鍼胡氏之膏肓而



起其廢疾矣後有自跋及黃中識語

通鑑注辨正二卷 潛研堂刊本

國朝錢大昕撰 大昕字曉徵號辛楣一號竹汀嘉

竹汀以胡身之通鑑注援引詳贍最有功于涑水

而疏踳處殊不少因摘其尤甚者辨而正之得

百四十餘條皆剖析精到足以沾可後學至于聲

音文字職官氏族亦多所發明較之胡氏釋文辨

誤以不狂為狂者猶莛與楹也讀通鑑者兼以是

編參之庶不為胡注所蔽矣書刊于乾隆壬子其

門人戈宙襄序

稽古錄二十卷 明長洲陳氏刊本

鄭記十六

宋司馬光撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題

通考宋志俱載之君實既撰資治通鑑以卷帙太

繁鑿觀之主力不暇遑乃用芟夷略存體要由三

晉開國之初迄後周顯德之末俱屬通鑑之崖略

而于每代之末各為之論即英宗時所進歷年圖

也并前稱補伏羲神農下至周威烈王二十二年

以接通鑑之首後補宋太祖建隆元年下至英宗

治平四年以續通鑑之末宋代之事即神宗時所

進百官公卿表大事記也大都陳前代興衰之跡

著古今得失之林朱文公所謂可備講筵官僚進

讀者也按末卷書仁宗建儲事于英宗廟諱皆稱

諱而卷中陳曙一人凡三見恐出後人擅易非本

文矣前有進表稱太皇太后陛下當在哲宗幼冲

之初又有朱文公二則為陳氏刊本所加張海若

取以載入學津討原能依通鑑校正闕文誤字較

善于此本云

通鑑外紀十卷目錄五卷 吳縣吳氏山淵堂刊本

宋劉恕撰 恕字道原筠州人皇祐

錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之惟陳氏有

目錄三卷按三當作五字之誤也道原以司馬氏

通鑑託始于周威烈王命韓趙魏為諸侯而不起

上古或堯舜殊為闕陋因撰此書起包羲氏迄周

鄭記十六

厲王祇載世次起共和元年庚申迄威烈二十二

年丁丑俱編年以繫事號曰外紀如國語稱春秋

外傳之義也凡包羲以來紀一卷夏紀商紀一卷

周紀八卷又目錄五卷其例年經國緯著其歲陽

歲名于上而各標外紀卷數于下與通鑑目錄體

例相同按道原史學實為宋人中翹楚今觀是書

似無甚可取者堯山堂羣書考索評之曰包羲以

來黃帝以前詭異不經之說往往畢載而史記所

錄西伯陰謀修德以傾商之事亦復兼采至于論

十六相之未舉四凶之未去始堯知舜于側微天

下未服故遺之大功二十使民仰其功業是以唐



太宗用李勣之微術曾謂聖人亦出此哉又論夏禹擁政虞帝南巡往而不返欲兆庶專意戴禹而遠邇無後望之意也此豈足以語聖人事乎其論傳說也謂其出于胥靡之中一旦舉用眾必駭懼故高宗託諸夢寐以服羣臣耳其論命也謂命以杜無妄之求中人安于擯棄俟時而不競蓋聖人以此籠羣愚而息爭端也若此之類蓋不一也識者當自能辨其當否云云其抉摘是書可謂精確不磨蓋由道原專務助修通鑑精力未能兼顧以致敗闕紛紛也然其和以前止紀世而不紀年已遠出胡五峯金仁山諸家之上矣故君實亦為之

鄭記十六

十五

序而外紀之末目錄之前俱有道原自序此本為嘉慶辛未吳縣吳志忠所校刊後有吳氏跋

皇王大紀八十卷 明刊本

宋胡宏撰宏字仁仲號五峯崇安人安國之季子以蔭補承務郎紹興中嘗上書忤秦檜久不調檜死始召用辭疾不赴四庫全書著錄讀書附志書錄解題通考宋志俱載之是編述三皇五帝三代之事始于盤古氏而終於周之末前二卷為三皇紀自盤古至帝嚳其年不可攷信姑載其事而已次三卷為五帝紀五卷以至終卷為三王紀自堯以後載用皇極經世厯起甲辰始著年紀迄于赧王乙巳二千有三十年博采經傳子史編年紀載

又因事而為之論以述考取之意陳氏稱其或取莊周寓言及敘邃古之初無徵不信然是書為據古書中相傳帝王名號究無實證斷其真偽雖不及劉氏金氏之斷自伏羲及唐虞而較勝羅氏之多據緯書道書矣後馬宛斯撰釋史其博引古籍排比先後凡秦以前事無不備載疑其取法于斯云書成于紹興辛酉自為之序奉朝命索是書漕使曾為鏤版至咸淳甲戌天台董楷又重刻之并跋其後是本又以萬厯辛亥高安陳邦瞻所重刻而為之序

中興小紀四十卷 文淵閣傳鈔本

鄭記十六

十六

宋熊克撰克字子浚建陽人孝宗時官至起居郎兼直學士院出知台州四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱作中興小厯四十一卷其書久佚今館臣從永樂大典錄出分爲四十卷攷解題以下諸書載其先有九朝通略一百六十八卷以紀北宋之事是書所載高宗一朝事蹟自建炎丁未至紹興壬午止蓋以續九朝通略而作因其出自私撰故曰小紀陳氏稱克之為書往往疏略多抵牾不稱良史岳倦翁程史亦指摘其謬然其書能合朝典野記編年紀月連屬成書實開李微之繫年要錄之先則此編未始非李氏書之所取材矣惜其九朝通略散見于永樂大



典中者所存不及十之一二無從輯成全書也此  
本從 文淵閣本傳鈔冠以提要一篇

續資治通鑑長編五百二十卷 愛日精廬活字版本

宋李燾撰 燾字仁甫丹陵人紹興中進士累官禮部侍郎進敷文閣學士兼侍講卒諡文簡

四庫全書著錄書錄解題宋志俱作一百

六十八卷蓋以一年爲一卷也讀書附志作九百

四十六卷蓋合所分子卷數之也其書久佚不傳

國朝康熙初崑山徐健庵 乾學 始獲其本僅建

隆至治平一百七十五卷今館臣從永樂大典錄

出神哲兩朝長編自熙寧三年四月至元祐八年

六月自紹聖四年四月至元符三年正月僅二十

鄭記十六

六年事而卷帙轉加于舊蓋年代彌近則見聞彌

廣故也然搜羅既博遂有一事而重出者殊不少

矣其辨昭憲太后遺命傳位太宗無遞傳光美事

又言光美非杜太后所生則恐其有諱避不如宋

史之直筆也陳直齋謂長編云者司馬公之爲通

鑑也先命其屬叢目叢目既成乃修長編然後刪

之以成書唐長編六百卷今通鑑惟八十卷爾燾

所上表自言未可謂之通鑑止可謂之長編故其

書雖繁蕪而不嫌也直齋可謂深得是書之要領

矣特溫公通鑑考異原本別爲一書而是書之考

異卽分注于各條之下以省學者兩讀較爲直捷

了當第攷異中載有宋史全文十朝綱要諸條其  
書皆出于長編之後而十朝綱要卽巖之子地

所撰尤不應引入此或後人所附益未可知也前

有巖嚴進表又有雜識十七則俱後人纂輯諸書

而成以敘述是書源流者此本爲嘉慶己卯昭文

張月霄 金吾 取影鈔 文淵閣本以活字版印行

故有月霄小跋并黃 廷鑑跋

殘本續資治通鑑長編一百七十五卷 崑山徐氏傳是樓傳鈔本

宋李燾撰巖既以是書表進于朝蜀帥汪應辰

嘗乞給筆札以寫藏秘閣乾道六年正月令秘書

省依通鑑紙樣及字樣大小繕寫一部仍將燾銜

鄭記十六

位于卷首依司馬光銜位書寫進入可見當時未

經刊版流播日稀元明以來久無傳本 國朝康

熙初崑山徐健庵始從泰興季氏得一舊本自太

祖建隆元年至英宗治平四年閏三月五朝事跡

共一百七十五卷乃乾道四年巖官禮部郎時

所進之本自英宗治平四年四月以下俱闕然一

時傳鈔無不珍爲秘笈健庵因是有通鑑後編之

作後 文淵閣著錄本出以較徐本分卷雖有參

差已居 閣本二百九卷之數自二百十卷神宗

熙寧三年四月至五百二十卷哲宗元符三年正

月則徐本所闕者也自英宗治平四年四月至神



宗熙寧三年三月自哲宗元祐八年七月至紹聖四年三月永樂大典原闕則 閣本編次卷帙亦不數及之近昭文張氏取 閣本以活字版印行而徐氏本遂微矣此本即從徐本鈔出凡進表雜識俱本作草書全書筆畫端楷頗少謬字雖有張氏全本在余特以其舊鈔而特記之

資治通鑑綱目五十九卷 明長洲陳氏刊本

宋朱子撰 朱子仕履見禮類四書錄解題通攷宋志俱載之

宋志又別出提要五十九卷蓋即一書而誤分爲二也 四庫全書提要因有 聖祖仁皇帝御批著錄于史評類中按朱子自序云表歲以首年

而因年以著統大書以提要而分注以備言全書體例已盡此四語此序孝宗乾道壬辰作至寧宗嘉定己卯門人李 方子 刻于泉州并爲之序此書行世距朱子沒已二十年矣展轉傳鈔不知是原本否且方子序有云晚歲欲加更定以趨詳密而力有未暇則此本若爲朱子未定之藁又有凡例一卷則直至度宗咸淳乙丑王魯齋 柏 始序而刻之距朱子沒又六七年不知果真出朱子否假令果真而明憲宗序又稱書與凡例或有不同是皆大可疑者觀朱子與趙訥齋 師淵 手書六則始知綱下分注之目朱子屬訥齋成之但訥齋非身

鄭記十六

九

侍講堂隨事討論每纂成若干卷寄呈而朱子復書往往云未暇觀也則分注又未必盡經朱子之目其閒低悟誠難保其必無于是遂昌尹□□ 起 幸撰發明永新劉益友 友益 撰書法望江王行卿 幼學 撰集覽上虞徐季章 昭文 撰考證祁門汪環 克寬 撰考異武進陳思齋 濟 撰集覽正誤建安馮□□ 智舒 撰質實皆所以彌縫朱子之失者也當時各自爲書至明宏治丙辰莆田黃仲昭彙輯諸家之本分附綱目之下而合刊之陳明卿即其本爲之評閱重刊故前有崇禎三年史 應選 序評鑑十八法廬山文 天佑 凡例識語尹氏以下七家

鄭記十六

二

序例十二篇及宏治開合刊各注序跋四篇 綱目訂誤四卷 文道十書本 國朝陳景雲撰 四庫全書著錄朱子綱目之書宋人尊之若春秋然莫能贊一辭矣惟周公謹 密 齊東野語頗摘其失至元何養正之測海汪環谷之考異張卓庵之續麟 國朝芮蒿子之分注補遺諸書遞加訂正已極詳晰少章又就諸家所未及訂正者取正史及通鑑原文互相比較以訂其舛謬皆證以實據不尙空談以較從前各家真愈推愈密無以復加矣書成于康熙癸未自爲之序安溪李 光燠 亦爲之序至乾隆甲戌全州蔣干之



夏竦始捐貲刊竣其子黃中為之後跋

通鑑綱目釋地補注六卷 強恕堂刊本

國朝張庚撰 庚字浦山號瓜田秀水人 乾隆丙辰薦舉博學鴻詞 四庫全

書存目在釋地糾繆下明陳濟綱目集覽馮智舒

綱目質實二書所釋地理謬誤實多瓜田既據胡

身之通鑑注及顧景范讀史方輿紀要諸書作糾

繆六卷以正二書之失其所未及糾者又復為之

補注卻如糾繆數亦可謂盡心矣是編所據多出

方輿紀要隨舉一條可即得之顧氏書某卷中故

不著其出處也其糾繆一書余未之見

宋九朝編年備要三十卷 寫本

鄭記十六

宋陳均撰 均字平甫號雲巖莆田人 端平初官通判 四庫全書著

錄宋志及宋志補不載書錄解題載平甫皇朝編

年舉要三卷備要三十卷 原本作二十卷今中興 據文獻通考改

編年舉要十四卷備要十四卷云大抵依仿朱氏

通鑑綱目舉要者綱也備要者目也按舉要兩種

中興備要一種皆已亡佚惟此書存此書俱有綱

有目則所佚九朝舉要之書係鈔出別行之本非

真佚也雲巖以李氏續通鑑長編患其篇帙之繁

未易識其本末乃刪煩撮要輯成是編以便省閱

大綱本李氏而其異同詳略之際則或參以司馬

氏稽古錄徐氏國記以及熊氏九朝通略等

十數家之書博攷而互訂之始太祖迄欽宗凡百

六十七年大書分注略仿紫陽之例而以宋人述

宋事不敢過為褒貶之辭且書成于南渡之世故

老舊聞未散失閒有可補正史之闕者較之陳子

經商 宏載 輩誠遠勝之矣前有自序及紹定己丑

建安真 德秀 長樂鄭 性之 漳州林 巴山 三序

西漢年紀三十卷 南沙席氏掃葉山房刊本

宋王益之撰 益之字行甫金華人官大理司直 四庫全書著錄

書錄解題宋志俱止載行甫漢官總錄十卷職源

五十卷而無是書然是書久已散佚今館臣從永

樂大典錄出其自序謂取遷固史與其軼見于他

鄭記十六

書者以荀紀通鑑凡例裁之其閒月日明具則載

于月日之下有年無月則總于是歲之末歲月俱

闕則約其事之先後而志焉起于高祖終于王莽

之誅凡二百二十九年為西漢年紀三十卷史傳

互載不無抵牾因為訂正為考異十卷諸儒之議

多所發明因為詮次為鑑論若干卷今按此本無

鑑論而有考異且散附各條之下如胡身之通鑑

注之載考異者然蓋編永樂大典時所據之本如

是末闕居攝以後之事恐亦舊本所闕也其書湊

合諸書而成每節每句下必注所出書名篇名最

為徵實之學後為李鐵君 銜 尚史本之他人所不



能也惜其文或首尾不完間有脫佚蓋亦舊本如是非明初人所割裂也如此著作固當與司馬班荀之書並垂千古而其所撰考異亦較通鑑考異兩漢刊誤補遺諸書為精密是又當與二劉吳氏並擅其勝矣後有其弟中甫觀之跋稱嘉定辛巳鈔本此本為南沙席氏取武英殿原本較梓前載 四庫提要一篇

通鑑前編十八卷前編舉要二卷 元刊本

宋金履祥撰履祥仕履見書類 四庫全書著錄倪氏錢

氏補元志焦氏經籍志俱載之但焦錢兩家均失載舉要前有元天厯戊辰其門人許白雲謙序謂

鄭記十六

三

先生以劉恕通鑑外紀不本于經而信百家之說是非既謬于聖人此不足以傳信乃用邵氏皇極經世胡氏皇王大紀之例損益折衷一以尚書為主下及詩禮春秋旁采舊史諸子表年繫事復加訓釋斷自唐堯以下接于通鑑之前勒為一書名曰通鑑前編凡十有八卷舉要二卷廣博精密凡帝王經世之大猷聖賢傳道之微旨具在是矣按仁山是書宗孔子刪書斷自唐虞之旨援經據傳編年紀事斥稗官之駁雜黜汲冢之誕誣誠述作之宏規也顧乃于商湯下直接太甲不列外丙仲王并載皇王大紀論言殷立弟非正其舛謬處如

仲丁為沃丁七世為九世是皆不信孟子史記漢書國語而襲用皇極經世書之病耳又于周穆王下引周書記異曰周昭王二十二年釋氏生而不置一辭且于舉要亦標舉之則又劉氏外紀所不屑載者夫周書紀異見廣弘明集釋法琳對傳奕廢佛僧事所引作周書異記吾不知周書異記為何等之書而摭據及之此又仁山之大紕繆也其自序作于景定甲子尙在理宗末年元天厯初始克付梓前有進表末行臣下空四字當即進表人名不知何以削去也此本尙屬元刊故不以後來合併之本有類朱子綱目之式焉

鄭記十六

三

帝王紀年纂要一卷 借月山房集鈔本

元察罕撰明黃諫補察罕字白雲西域板勒統城人自至平章事諫字世

臣蘭州人天順壬戌進士官至翰林院侍講學士 四庫全書存目倪氏

錢氏補元志焦氏經籍志俱載之按紀年書肇自宋公序紀年通譜後此作者甚多而莫備于邵康節皇極經世書是編即以康節書為準自太皞至帝嚳即存在位年數自唐堯甲辰以後皆紀其甲子繫其世數以迄元代凡三千七百二十五年總以六十三甲子每朝舉其大綱每帝臚其年號修短禪述指掌瞭如雖紀元而義專在年故于易代總統及兩主相承之歲不能兩屬者皆從後起算



以合于唐堯甲辰至洪武戊申其若干之數蓋仿史家紀元之例故與他書有不合也然如三國必先魏後蜀於理為不順試思先蜀後魏有何妨於紀年而仍蹈通鑑之轍且延康為曹丕未即王位之紀年此係之獻帝下亦因舊史之譌而後梁為西魏周隋之附庸亦不必紀其年號原本雖經世臣增訂而于此尙未及改正且更有舛錯疏漏處張若雲復據諸史詳加校勘刊入彙鈔并為之跋仍載景泰己亥世臣序於首而于皇慶王子程鉅序失載亦其疏也

續資治通鑑綱目二十七卷 明長洲陳氏刊本

鄭記十六

明商輅等奉敕撰輅字宏載淳安人宣德乙卯鄉試乙丑會試殿試俱第一官至謹身殿大學士蓋文毅明史藝文志焦氏經籍志制書類書俱載

之四庫全書提要因有聖祖仁皇帝御批著錄于史評類明憲宗以李燾長編陳桎續編采擇不精是非頗謬乃敕輅等一遵朱子凡例編纂是書上接朱子綱目始于宋建隆庚申終于元至正丁未其事迹悉據正史參取長編續編經世大典等書增入訂正或事有疑正史不載而傳聞彰著者略述于目之末以圈隔之或書其人曰以為別諸儒論斷附于目中皆稱姓名其出于正史者止稱史臣其采輯頗博而不免有偏謬之處以言

乎續紫陽之作尙有待于刊正矣後餘姚周禮撰發明張時泰撰廣義其中謬妄更不一而足本各自為書陳明卿合而為一評閱重刊前載成化十二年御製序輅等進表及凡例并禮進發明表及自序餘杭邵氏序又有時泰進廣義表

宋元資治通鑑一百五十七卷 明長洲陳氏刊本

明薛應旂撰應旂字仲常號方山武進人嘉靖乙未進士官至陝西按察副使

四庫全書存目明史藝文志亦載之方山編集宋遼金元四代之事以續司馬氏資治通鑑凡宋紀一百二十八卷元紀二十九卷宋詳而元略者宋兼遼金及元初凡三百二十年之事元止至元庚

鄭記十六

辰以後八十九年之事也自序稱自宋以下雖有李燾之長編劉時舉陳桎之續編而紀載失次筆削未當不自揆量妄意刪述奔走仕途每攜宋遼金元四史以行研精竭慮熟復四史于凡宋元名人文籍家記野史罔不抉擿幽隱究悉願末始就緒而朱竹垞靜志居詩話則謂其孤陋寡聞如王恂李燾楊仲夏徐夢莘劉時舉彭百川李心傳葉紹翁陳均徐自明諸家之書多未寓目并遼金二史亦削而不書惟道學宗派特詳爾云云其詆之甚至大抵方山以帖括擅長于記事纂言之學尙隔幾層其他著述俱坐此病不獨是書為然是書



不過以陳氏商氏諸書為主而刪取宋元二史紀傳以附益之于志表二者置之不問魯莽滅裂卒爾成書且于自序凡例極其誇張明人之著作皆然不獨方山為然今則宋元編年之史有高江村畢秋帆兩家本在方山是編直可覆瓿視之矣此本為陳明卿所評刊前有天啟丙寅明卿序

甲子會紀五卷

明長洲陳氏刊本

明辭應旂撰 四庫全書存目明史藝文志亦載之方山本邵康節皇極經世書元會運世之說而以甲子紀年自序謂黃帝始造甲子其年次可考遂以黃帝八年甲子起以迄于嘉靖四十二年為

鄭記十六

五

七十一甲子共四千二百六十年每年之下略紀大事自宋英宗以前大約襲取司馬氏稽古錄而稍增損之周厲王以前紀年稽古錄所無則據宋人諸書而成凡四卷末一卷又取康節之說推測黃帝以前并記及歷代國都而以康節觀化詩十六首附焉方山既作宋元通鑑以續司馬氏之書正當即從宋神宗迄于明世宗作續稽古錄乃竟不出此而為此屋下架屋之書此其所以為明人歟此本為陳明卿所評刊前有嘉靖己未上元許穀序

通鑑綱目前編二十五卷

明長洲陳氏刊本

明南軒撰軒字叔後湖南人嘉靖癸丑進士官至山東參議 四庫全書存目明史藝文志亦載之叔後因金仁山通鑑前編獨斷自堯以下以子史傳記諸家之說與經語並提大書殊失尊經之體而陳子經通鑑前編外紀游自盤古迄于高辛其中多不經之談又非傳信之書乃起伏羲氏終周威烈王二十三年為此編大都即金陳兩家合併刪削分綱列目悉仿朱子之體間有引他書以附益者頗多舛漏由其胸無卷軸專憑類書也前有自引原始義例辨體辨疑五則及其門人楊光訓序此本又為陳明卿評閱重刊

鄭記十六

五

御批歷代通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末四卷 武英殿刊本

乾隆三十二年奉 敕撰謹按歷代通鑑纂要本明正德間李東陽所輯其書倣宋司馬光舉要之例上自伏羲下迄元代凡九十有二卷我 高宗純皇帝幾暇省覽以編內采錄尙未精審 特敕重加訂正并增入明代事迹釐為一百十六卷附明唐桂二王本末四卷仰蒙 親御丹毫詳加論定敬錄簡端用垂 至教冠以 御製序文暨進表凡例職名總目並謹按一則 御撰資治通鑑綱目三編二十卷 武英殿刊本



乾隆十一年 高宗純皇帝御撰張廷玉等奉

敕編次謹按是書仿朱子綱目義例編輯明代

君臣事蹟起戊申元順帝至正二十八年明太祖

洪武元年盡甲申明莊烈帝崇禎十七年五月以

續朱子及商輅兩書之後故曰三編冠以乾隆十

一年 御製序乾隆四年 上諭乾隆十一年 廷

玉等進表至乾隆四十年 特詔修改定為四十

卷著錄于 四庫全書則較是本特為精密云

皇清開國方略三十二卷 文淵閣傳鈔本

乾隆三十八年大學士阿桂等奉 敕撰桂字廣

嚴姓章佳氏正白旗人乾隆三年舉鄉試補越十

兵部主事累官至大學士卒贈太保諡文成

四年告成以下錄在篇末云卷首冠以乾隆丙午

御製序暨皇清開國方略書成聯句有序並諸

臣進表及職名殿以阿桂等恭跋謹按我 高

宗純皇帝追念 祖宗功德熾盛開創艱難所以

受 天明命者雖事具 實錄而尊藏史成臣庶

無從仰觀特 命纂輯是編昭示億代卷首為

發祥世紀不入卷數卷一至卷八自 太祖高

皇帝癸未年夏五月起至天命十一年秋七月止

卷九至卷末自 太宗文皇帝初即位未改元

天命十一年秋九月起至 世祖章皇帝順治

元年冬十月止皆編年紀月提綱列目 謨烈昭

垂麟麟炳炳洵冊府傳信之鉅觀焉

尊王新義四卷 崔軒刊本

國朝張羽清撰羽清字一名續春秋亦太妄矣

羽清以朱子綱目于唐昭宣帝天祐三年丙寅之

次年朱溫篡位即書丁卯以至癸未曰梁太祖皇

帝因謂朱子有續春秋之志時見于言語之間而

稿實未成乃自唐昭宗天復元年至莊宗同光元

年采摭綱目之文而略易其數字以標其惡而賊

之每節繫以評語末附以餘論四則自謂承朱子

之志以春秋之義使亂臣賊子不復作其實皆綱

目所已具而重為此屋下架屋之舉不足以言著

述也前有乾隆丙辰自序凡例及尊王新義字說

又有古字注所以釋本書之古字也末又有書目

列其自所著書凡三十九種以鋪張揚厲之亦可

謂顏之厚矣

歷代帝王年表十三卷 浦江戴氏校刊本

國朝齊召南撰召南字次風號瓊臺晚號息園浙

庶吉士累官是書仿司馬氏通鑑目錄之意總二

十一史而提其綱始自三皇迄于元亡三代以上

但列世次之大都自秦六國以下皆以年序縱橫

列之統閏別之惟地與事附而繫之略識其治亂

得失使數千年間興亡分合一展卷而瞭如亦讀



史者之一助也前有乾隆乙酉自序及山陰胡禕  
威天游序

鄭記十六

三

鄭堂讀書記卷十六

鄭堂讀書記卷十七

烏程周中孚撰

史部三

紀事本末類

通鑑紀事本末二百三十九卷

明太倉張氏論正本

宋袁樞撰

樞字機仲建安人官至工部侍郎

四庫全書著錄作

四十二卷書錄解題通攷宋志俱同此本為明張

西銘博于每篇後加以論斷故依篇分析為卷也

機仲善讀通鑑苦其浩博乃以通鑑之文每事為

篇各排比其次第而詳敘其始終名曰紀事本末

遂于史家紀傳編年二體之外又別為一體然其

鄭記十七

一嘉業堂校刊

源實出尚書史通六家篇所謂堯典直序人事禹

貢唯言地理洪範總述災祥顧命都陳喪禮者本

末已具即機仲所取法也每篇括數字標題各編

年月為次自三家分晉迄于世宗征淮南凡二百

三十九事一事為一篇頗便下學覺綱目不作無

害而此似不可無故趙節齋與篋序謂通鑑以編

年為宗本末以比事為體編年則雖一事而歲月

遼隔比事則雖累載而脈絡貫聯故讀通鑑者如

登高山泛巨海未易遽窺其津涯得本末而閱之

則根幹枝葉繩繩相生不待反復他卷而瞭然在

目故本末者通鑑之戶牖也先時楊誠齋萬里序



之亦同斯論可謂英雄之所見矣元延祐己未宣城陳良弼得節齋所刊版因書其顛末于敘次至西銘重刊時標事綱于上方附末論于事訖又圈點于其旁亦頗便于觀者卷首并有西銘序

三朝北盟會編二百五十卷寫本

宋徐夢莘撰夢莘字商老臨江人紹興二四庫

全書著錄讀書附志書錄解題通攷俱載之其書

記宋金戰和之始末取諸家所作詔敕制誥書疏

奏議記傳碑狀文集雜著凡有事涉于北盟者悉

取銓次起政和七年登州航海通好之初終紹興

三十二年金主亮伐宋敗盟之日以事繫日以日

鄭記十七

繫年以政和宣和爲上帙凡二十五卷靖康爲中

帙凡七十五卷建炎紹興爲下帙凡一百五十卷

故曰三朝北盟會編盡四十六年總二百五十卷

其辭則因原本之舊其事則集諸家之說無所去

取亦無所褒貶以俟後人參考折衷其義自見所

以備史家之取材也觀其所列書目計有二百餘

種可謂博極羣書矣在南宋諸家允堪與李巽巖

李微之心傳稱鼎足焉前有紹熙甲寅自序考

趙陳書目商老又有北盟集補五十卷以前書詮

載不盡者五家續編次于中下二帙以補其闕靖

康炎興各爲二十五卷其書久亡惟是編存然止

有鈔本而無刊本云

皇朝通鑑長編紀事本末一百五十卷寫本

不著撰人名氏前有寶祐丁巳廬陵歐陽守道序

亦不詳其姓名宋志及宋志補俱不載惟玉海十四

七續資治通鑑長編條下載楊仲良爲長編紀事

本末一百五十卷陳氏九朝編年備要所列引用

書目亦載長編紀事本末楊仲良撰兩家與作書

者同時當得其實獨怪如許巨帙而守道不詳及

之以致季滄葦藏書目載是書僅注其下云宋歐

陽守道序是本目錄之首亦止題歐陽守道校正

而已近張氏愛日精廬藏書志載有鈔本始題明

鄭記十七

爲仲良撰然于仲良之字號里貫亦無從詳攷末

引徐氏傳是樓書目稱關卷一百十四至一百十

九今所藏鈔本此本蓋從徐氏藏本傳寫者除原

關外又關五六七三卷暨卷八上半卷今按是本

關卷俱同蓋又從張氏藏本傳寫者也原本凡太

祖十七篇太宗十八篇眞宗三十九篇仁宗八十

四篇英宗十篇神宗七十四篇哲宗四十七篇徽

宗五十篇欽宗六篇計共三百四十五篇今本闕

者十篇皆就李氏書以袁氏紀事本末體例鈔合

成編第袁氏于通鑑稍有去取此則大加刊落蓋

李氏書雜收草料以供續通鑑之取材仲良不據



之以續通鑑而反作紀事本末之書已大失李氏  
撰著之本意且分析太涉瑣碎義例尤未為精密  
以視陳氏宋史紀事本末便覺後來者居上矣惟  
是長編足本雖有五百二十卷已闕微欽兩朝而  
此編于是兩朝尚存三十一卷即屬刪削之餘亦  
足以攷見崖略不得不過而存之焉據守道序知  
是書兩經刊刻而自宋以來流傳甚渺永樂大典  
亦莫之載書雖未見出色實屬罕觀之本前有宋  
朝年號一篇敘至景定萬萬年止攷歐序作于寶  
祐五年方在重刊是書則去仲良成書時已久何  
仲良可以預敘及寶祐開慶景定云云耶其為近

鄭記十七

四

時無識者所為必非原書所有明矣

蜀鑑十卷

明嘉靖乙卯刊本

宋郭允蹈撰

允蹈字居仁資州人

四庫全書著錄宋志及

宋志補俱不載是編乃端平中光澤李公瑾

文子

命居仁撰次公瑾特總其事故舊本題為公瑾撰  
也其書略仿袁氏通鑑紀事之例蒐輯史傳地理  
之繫乎蜀者起自秦取南鄭迄于宋平孟昶分綱  
立目并為之論兼以攷證凡地形之阨塞山川之  
險阻邇雍而鄰荆者悉紀于編西南夷為蜀後戶  
則又條其本末而附之于千二百年蜀事之大凡  
亦可概見于此時當理宗之世國勢已弱居仁此

編俱按時勢以立言故尤致意于戰守勝敗之績  
而考核地理亦閒有精確處前有端平丙申公瑾  
序及明方希直孝孺序張肖甫佳允題後附易坎  
卦伊川易傳郭氏易說及孟子通鑑五則未知即  
原本所有否又嘉熙丁酉公瑾跋淳祐丁未公瑾  
門人跋不著名氏

炎微紀聞四卷

借月山房彙鈔本

明田汝成撰

汝成字叔禾錢塘人嘉靖丙戌進士官至廣西布政使司參議

四

庫全書著錄明史藝文志亦載之是書成于嘉靖  
戊午前有自序稱余宦履所經半涉炎微而所聞  
若干事皆起于撫綏缺狀賞罰無章不肖者以墨

鄭記十七

五

守敗績賢者以避嫌微名二事殊轍而同做卒至  
干戈相尋蔓延荼毒下竭生民之膏血上貽廷議  
之軫憂間述所聞者為此書凡一十四篇以上皆序文皆  
紀平定西南土司苗氏之事一日岑猛二曰岑璋  
三曰趙楷李震四曰黃瑛五曰大藤峽六曰奢香  
七日安貴榮八曰田琛九曰楊輝十曰阿溪十一  
曰阿向十二曰雲南十三曰猛密孟養十四曰蠻  
夷既述其事之本末又每篇各系以論斷所紀較  
明史諸書尤詳而確故雖于廷益王伯安亦不少  
為回護同時布政使陳希齋稱其事核其言詳不  
虛美不隱惡見自序洵不誣也張若雲從 文瀾閣



本寫出校梓冠以提要一篇

宋史紀事本末一百九卷 明太倉張氏論正本

明陳邦瞻撰 邦瞻字德遠高安人萬厯戊戌進士官至兵部左侍郎 四庫

全書著錄作二十六卷明史藝文志載馮椅宋史

紀事本末二十八卷張溥宋史紀事本末一百九

卷按臨胸馮氏 椅 嘗仿袁氏書例類次宋事未就

而沒德遠因其遺稟增訂成編大抵本于馮氏者

十之三出于德遠者十之七故明史獨題馮氏之

名張西銘 溥 重刊是書亦題馮氏原編而無德遠

名氏今遵提要改題而卷數則仍其舊焉又西銘

以一篇為一卷故明史即以一百九卷之書屬之

鄭記十七

六

西銘所撰也其書自太祖代周迄文謝之死凡一

百九篇俱刪取宋史以成篇間采及遼金元三史

宋史最為繁蕪端緒難尋而能排比勢絲俾就條

理較之袁氏更為其難則即以之續通鑑紀事又

何愧焉又按是書專記宋事者八十九篇兼及遼

金元事者十二篇凡一百一篇皆宋史所有之事

並記遼金事者一篇專記金事者一篇兼記金元

事者三篇專記元事者三篇凡八篇則皆遼金元

史所有之事也德遠取其多者論之故專題曰宋

史紀事本末云至西銘評論與通鑑紀事所載同

惟議論間涉偏駁此魯論所謂不知所以裁之也

卷首并有西銘總序

元史紀事本末二十七卷 明太倉張氏論正本

明陳邦瞻撰 四庫全書著錄作四卷明史藝文

志作六卷又別出張溥元史紀事本末二十七卷

按四卷作六卷當由所見本異至西銘重刊是書

以一篇為一卷加以評論故明史即以二十七卷

之書屬之西銘所撰猶西銘之宋史紀事本末也

自江南羣盜之平以迄諸帥之爭凡二十七篇內

有律令之定一篇為歸安臧氏 懋修 所補也其書

止就元史及商氏 輅 續綱目二書中區別門目

以類排纂故不及宋史紀事之賅博且元初事實

鄭記十七

七

已見宋史紀事元末事實德遠以為宜見國史故

卷帙益屬寥寥非特年代之促事迹之少也至西

銘評論與通鑑宋史兩紀事所載同而議論益加

謬悠不脫明人氣習

平定羅刹方略四卷 寫本

國朝康熙中官撰謹按羅刹者鄂羅斯國人也鄂

羅斯僻處西北絕域自古不通中國其人率皆獷

悍貪鄙冥頑無知所屬有居界上者與黑龍江諸

處密邇我達呼爾索倫之人因呼為羅刹每橫肆

殺掠納我逋逃為邊境患自順治十年以來與師

屢征未克成功至康熙二十七年始平定之是編



所紀自康熙二十一年八月庚寅起迄康熙二十八年十二月丙子止俱案年月日以次敘列平定始末卷首無序文又無修纂職名 四庫全書亦不著錄道光癸未仁和龔定庵以中書充國史校官始從史館藏本錄出一時人皆傳鈔始知有此事與此書矣余亟從定庵假鈔冠諸國朝紀事本末諸書之首云

欽定勦捕臨清逆匪紀略十六卷 武英殿刊本

乾隆四十二年大學士于敏中等奉 敕撰敏中耐圍江蘇金壇人乾隆二年一甲一名進士授修撰官至文華殿大學士謹文襄謹按是編記載定山東逆寇王倫始末王倫倡亂于壽張而

鄭記十七

八

伏誅于臨清故以勦捕臨清逆匪紀略為名所紀自乾隆三十九年九月乙卯迄乾隆四十年五月己巳止而以乾隆四十一年四月丁未 上諭內閣及 御製臨清歎臨清歌二詩終焉卷首載總裁提調收掌纂修諸臣職名俾天下萬世讀紀略而臨清之原委瞭然且恭誦 宸章而紀略之本末益曉然矣

欽定平定教匪紀略四十二卷 武英殿刊本

嘉慶二十一年大學士托津等奉 敕撰托津姓字□□滿洲鑲黃旗人由都察院筆帖謹按是編式充軍機章京官至大學士謹文定記平定教匪林清李文成等及一切善後事宜始

于嘉慶十八年九月乙亥迄于嘉慶二十一年六月辛亥凡我 仁宗睿皇帝詔旨以及臣工章奏俱排日編纂撰成四十二卷冠以 天章二卷不入卷數首卷恭錄 御製文六篇 御製詩十五首次卷恭錄 欽定平定教匪紀略卷首 御製文一篇總裁總纂提調收掌纂修諸臣職名一篇目錄一篇卷末有館臣恭跋一篇

明史紀事本末八十卷 樂益堂刊本

國朝谷應泰撰應泰字廣虞豐潤人順治丁亥進士官至浙江提學僉事四庫全書著錄是編亦仿袁氏通鑑紀事之例排纂明一代典制事蹟自太祖起兵迄甲申殉難凡八

鄭記十七

九

十篇篇為一卷而各繫以論斷時明史尚未刊定僅據談遜國權張岱石匱藏書並采成編故于從亡致身諸錄尚深信不疑所紀建文遜國一篇尤為是書之大疵繆餘皆考取有法詳略得中間有小疵無傷大體至各論斷于散行之中時帶駢儷隸事遺詞俱屬精切此學晉書諸論而得其神髓者也前有自序及聊城傅以漸序

釋史一百六十卷 原刊本

國朝馬驥撰驥字驥御又字宛斯鄆平人順治己亥進士官淮安府推官終于靈璧縣知縣四庫全書著錄宛斯取三代以來諸書彙集周秦以上事總為是編分為五部一曰太古三皇



五帝計十篇二曰三代夏商西周計二十篇三曰春秋十二公時事計七十篇四曰戰國春秋以後至秦亡計五十篇五曰外錄紀天官地志名物制度等計十篇凡一百六十篇篇為一卷首為世系圖三十七年表一不入卷數紀事則詳其顛末紀人則備其始終君臣之蹟治亂之由名法儒墨之殊途縱橫分合之異勢瞭然具焉除列在學官四子書不載經傳子史文獻攸存靡不畢取傳疑而文極高古者亦復弗遺真贗錯雜者取其強半附託全偽者僅存要略漢魏以還稱述古事兼為采綴以觀異同若乃全書闕軼其名僅見識緯諸號

鄭記十七

尤為繇多則諸箋注之言類萃之帙又百家所記或事同文異或文同人異互見疊出不可偏廢所謂疑則傳疑廣見聞也具詳其所作微言中李映碧清序善其勝古人有四謂其體製之別創諸牒之成具紀述之靡舛論次之最覈此數語盡之矣映碧又謂倘能自釋史外更取二十一朝之史事經文緯州次部居以為後勁庶幾經國之大業俯垂來許上睨千古而無餘憾也哉是則百六十載之閒尚無有起而為之者余竊有志焉而未逮也左傳紀事本末五十三卷朗潤堂刊本

國朝高士奇撰土奇仕履見春秋類四庫全書著錄江村

用袁氏通鑑紀事之例以廣章氏左傳事類之書取列國大事各從其類不以時序而以國序凡周一卷魯十一卷齊十卷晉十一卷宋三卷衛四卷鄭四卷楚四卷吳二卷越一卷秦二卷列國一卷目各如其卷之數于左氏傳文罕有所遺或有一傳而關涉數事者其文不得不重見則隨其事之所主為文之詳略經史諸子與左氏相表裏者則附載之謂之補逸與左氏異同迥別者並存其說謂之攷異其有踳駁不偏傳聞失實者為釐辨之謂之辨誤其有證據明白可為典要者別而誌之謂之攷證開參已見以疏通之謂之發明又于每

鄭記十七

篇畢後大放厥辭以論斷其終始且其彙粹諸家絕不裁換原文及裂句摘字映合而成之病誠如昌谷所云筆補造化天無功者覆視章氏書真已陳之士苴矣

三藩紀事本末四卷借月山房彙鈔本

國朝楊陸榮撰陸榮字采南青浦人四庫全書存目是編

卷一曰三藩僭號曰四鎮曰兩案曰馬阮之奸卷

二曰王師平南浙曰王師平閩曰金王收江右曰

李成棟收粵東曰魯藩據浙東曰益藩擾湖東附傳

揭卷三曰楊劉萬殉難曰金王之亂曰南征曰何

騰蛟殉楚曰瞿式耜殉粵曰孫李構隙曰孫李奔



北卷四曰永明入緬曰檄緬取王曰蜀亂曰鄭成功之亂曰雜亂二十二篇悉遵 本朝正朔而紀其始末雖雜采劫灰浮海甲乙江東大事紀也是遺聞編年遂志等書然一以王氏鴻緒明史彙為正故與野史不同閒有失實且多疏漏尙未及補正耳前有康熙丁酉自序及凡例

平臺紀略十一卷 重刊本

國朝藍鼎元撰鼎元字玉霖號鹿洲漳浦人雍正癸卯優貢生官至廣州府知府四庫全書著錄康熙六十年臺灣土賊朱一貴作亂王師討平之鹿洲時隨其兄南澳總兵廷珍在行閒目覩風濤戎馬豕突鴻哀指揮戡定經歲

鄭記十七

三

餘而後返因見有市靖臺實錄者其地其人其時其事多謬誤舛錯惜其未經身歷目覩徒得之道路之傳聞實不足據以徵信乃作是書以敘其本末自康熙六十年四月迄于雍正元年四月首尾纔盈二載凡一萬六千餘言據事直書功無遺漏罪無掩諱總以垂戒為主使守土之官兢兢業業顧畏民彝奸頑之輩革面革心共興仁讓此有關世道之文非僅見其史才之大槩者也前有雍正癸卯自序越十年舊板漫漶天長王者輔加計點而重刊之并為之序

皇朝武功紀盛四卷 湛貽堂刊本

國朝趙翼撰翼字雲松號甌北陽湖人乾隆辛巳賜進士第三十名至貴西道是編皆據方略諸書並就所見聞纂輯而成第一卷為平定三逆述略平定朔漠述略第二卷為平定準噶爾前編述略正編述略第三卷為平定緬甸逆略第四卷為平定兩金川述略平定臺灣述略平定廓爾喀述略蓋自 聖祖之平定三逆以暨

高宗廓爾喀之役凡夫歲月日以及山川道里與夫在事諸臣之功過得所徵信一一皆有據依其事則詳其文則約其顛末曲折無不朗若列眉使人一見而驚嘆 神謨廟算為黃帝以來所未有也前有自序及盧抱經文弼序藝海珠塵讀

鄭記十七

三

畫齋叢書俱收入之

鄭堂讀書記卷十七



鄭堂讀書記卷十八

烏程周中孚撰

史部四

別史類

周書王會補注一卷 玉海附刊本

宋王應麟撰 應麟仕履見詩類 倪氏宋志補作集解周書

王會篇朱氏經義考作周書王會解俱以意改之

也厚齋以逸周書王會解雖有晉孔氏 晁注而簡

略殊甚乃根據羣書以為之補于鳥獸草木之名

詮解特詳可備多識之一助云

七十二候考一卷 藝海珠塵本

鄭記十八

國朝曹仁虎撰 仁虎字來應號習庵嘉定人乾隆辛巳進士官至翰林院侍講學士

按七十二候始見於周書時訓解蓋即禮記月令

之文而分之自漢以後應候之書又各互異習庵

詳加攷證而折衷於 高宗純皇帝御製七十

二候詩以正其謬而紀其實然吾友陳穆堂猶謂

其祇詳歷代異同增損而于時應概無發明云 見逸

周書補注

逸周書補注二十二卷 修梅山館刊本

國朝陳逢衡撰 逢衡字履長號穆堂以世閒相傳

逸周書之本莫善于盧氏抱經堂校本故一依盧

氏作藍本而閒取他本參訂之凡孔解所無盧校

之欠期於全得其通字梳句櫛旁徵博引以成是

編而以敘略集說為首卷補遺及諸書誤引並附

錄為末卷不入卷數從此讀是書者文從字順可

免棘口營心之患益覺孔解之疏陋無足觀而近

時仁和某氏補注本更無足觀矣準諸孔巽軒大

戴禮補注殆有過之無不及者惜其不做法晚出

孔氏書傳而取諸序分冠于各篇之首使天生民

而制其度云云仍不知其何所屬此則美猶有憾

耳前有道光乙酉自序及顧澗蘋 千里序並存元

黃 珍明楊慎 國朝汪 士漢姜士昌 謝 壻 五序于

首

鄭記十八

世本一卷 問經堂叢書本

漢宋衷注 衷一作忠音同字仲子南陽人漢末荊州王業從事 國朝孫馮

翼輯 馮翼字鳳卿承德人漢志載世本十五篇注承蔭歷官口部郎中

云古史官記黃帝以來迄春秋時諸侯大夫隋志

載世本二卷劉向撰撰之云撰集古書非如後世

之作而不述也漢志十五篇隋志第言卷數分著

竹帛故有不同也隋志又載世本四卷宋忠撰忠

蓋注而廣之故有四卷也新舊唐志所載與隋志

同至崇文目始不著錄蓋在五季時已亡佚矣嘉

定錢可廬 大昭 嘗據書傳所引集為作篇居篇姓

氏篇王侯大夫譜篇共四篇服其勤博鳳卿既得



錢本復據諸書補其未備校訂付梓間有缺略近陽湖洪節孫江都秦嘉謨又相繼而增補之然洪氏成書四卷秦氏成書十卷俱汎涉而無所當反失廬山真面目則仍不若是編之謹嚴也前有攷證四則并嘉慶七年孫淵如師序

東觀漢紀二十四卷 南少席氏掃葉山房刊本

舊題漢劉珍等撰珍字秋孫南陽人永初中為謁者僕射遷侍中拜宗正轉衛尉

隋志作一百四十三卷新舊唐志俱作一百二十

七卷至宋代原書已佚宋志止作八卷通考所載

羅鄂州願序同惟吳漢賈復耿弇寇恂馮異祭遵

景丹蓋延九人列傳而已 國朝姚魯思搜集遺

鄭記十八

佚錄入後漢書補逸亦止八卷今館臣據姚本舊

文補以永樂大典所載並參考諸書增補十之五

六分爲帝紀三卷年表一卷志一卷列傳十七卷

載記一卷佚文及東觀記范書異同一卷共二十

四卷著錄于 四庫全書南少席氏即從 武英

殿聚珍版原本重刊案隋志稱起光武記注至靈

帝則不可題珍等居首而唐宋諸志俱相沿如此

殊誤其稱東觀者東漢修史皆在東觀故後人以

名其書在當時止稱漢記也今是編由掇拾而成

雖不能復東觀之舊然藉此考范氏之異同固讀

史者之所必需矣回視姚氏所輯之八卷等諸大

略之于椎輪可也

建康實錄二十卷 寫本

唐許嵩撰嵩里貫未詳 四庫全書著錄新唐志

宋志讀書記書錄解題通考俱載之是編紀吳東

晉宋齊梁陳六朝都建康者故以爲名吳東晉編

年附傳大略用實錄體宋以後四朝仍沿正史體

先紀後傳而以後梁附之梁末大抵鈔撮正史而

成閒或旁及他書凡君臣行事及土地山川城池

宮苑制置興壞用存古跡其異事則注之以益見

聞其引據頗爲廣博於宋一代全據裴子野宋略

亦足以參考沈氏宋書而晁子止詆之曰其閒重

鄭記十八

複一事抵牾者甚眾至於名號稱謂又絕無法蓋

亦煩而多失矣今因晁氏之說核之如吳孫權亮

休三主行文多稱爲帝夫以陳氏直斥其名而改

爲同天之稱得毋太過又後梁蕭督父子爲魏周

隋之附庸乃附入梁後而亦帝之將北漢劉氏三

主亦可附後漢之後而帝之矣校之帝吳尤屬非

宜誠不免晁氏所詆也姑以其唐人之舊帙尙足

以資攷證故不得不存備一種也

隆平集二十卷 南豐彭氏刊本

舊題宋曾鞏撰鞏字子固南豐人嘉定二 四庫

全書著錄讀書記通考俱載之晁氏云記五朝君



臣事迹其閒記事多誤如以太平御覽與總類兩書之類或疑非羣書案宋史志傳及子固行狀神道碑諸文俱不載有是書始出於依託也是書自太宗至於英宗五朝君臣事跡更張治具之體文武廢置軍政大小之務郡縣戶口風俗貢賦之由柴燎祠祀學校科選之設宰相百官降王外夷之事分門列傳凡一百六年亦差具備雖非正史亦草創注記之流也前有宋紹興壬戌淄國趙伯衛原序并國朝康熙辛巳南豐彭期校刻序後有康熙戊寅南豐曾鴻麟跋字畫俗劣妄加圈點錢竹汀大昕跋所謂尤為可憎者也

鄭記十八

五

古史六十卷

宋刊本

宋蘇轍撰轍字子由眉州人嘉祐二年進士官至門下侍郎諡文定四庫全書著錄讀書志附志書錄解題通考宋志俱載之子由以太史公記堯舜三代之事皆不得聖人之意或采世俗相傳之語以易古文舊說故因史記之舊上觀詩書下考春秋及秦漢雜錄記伏羲神農訖秦始皇帝為七本紀十六世家三十七列傳謂之古史追錄聖賢之遺意以明示來世至於得失成敗之際亦備論其故其自序詆子長淺近而不學疏略而輕信朱文公稱為最中馬遷之失呂伯恭不以為然呂氏是也史至於遷乃歷代史家

之祖子由所訂不過刪去漢以後事而稍增益之亦無大相違異惟諸論于史遷論贊之外自據己見暢所欲言然此乃文士之習氣非史家之正軌何可輕議史記讀史記者正可取是書以參考之則思過半矣其所作諸論祇作文章讀之可也不必論其是非并不必以史例繩之書中多有附注葉大慶考古質疑謂其子遜之所作于是書亦頗有裨益云

通志二百卷

明刊本

宋鄭樵撰

樵字德仲號火際莆田人紹興閒以薦授右通郎兵部架閣後為樞密院編修

四庫全書著錄宋志亦載之通考祇于故事類

鄭記十八

六

載鄭夾漈通志略云此書刊本元無卷數止是逐略分為一二耳中興四朝藝文志別史類載通志二百卷豈彼二百卷自為一書亦名之曰通志耶或併二十略共為一書耶當俟續考據此知馬氏但見二十略之單行本而不見其全書也考隋志載梁武帝通史四百八十卷起三皇訖齊新舊唐志則作六百二卷其書至宋已亡夾漈因其條例撰成是書亦起三皇訖隋凡帝紀十八卷皇后列傳二卷年譜四卷略五十二卷世家一卷列傳一百二十三卷而改史為志以殊異於梁武之書因併改志為略改表為譜也其於紀傳即就史漢三



國六朝諸史而損益之如李氏之南北史高氏之小史蘇氏之古史然而非有所矜心作意於其間唐書五代史為宋朝所修則置之故紀傳迄隋唐若禮樂政刑諸略務存因革故引而至唐藝文校讐二畧并及北宋云其自負專在二十略然大半勦襲杜氏通典不以為恥且紀傳及譜亦盡舊文則樵之自為書也幾希僅僅出樵之胸中者氏族六書七音諸略他人無此穿鑿掛漏也兩宋三百餘年未有如樵之大言欺人者世徒震於三通之名方將奔走鄭樵之不暇何能測其淺深其實樵之于杜馬兩家如豬之于龍何堪鼎立故用其序文

鄭記十八

句法論之所謂即以其人之道還治其人之身也

通志略五十二卷 金匱山房刊本

宋鄭樵撰明陳宗夔校刊 宗夔字少岳通山人正德中官巡閱御史

通考祇載鄭夾漈通志略于故事類而不及全書是二十略當時已有單行之本至少岳以二十略為夾漈自得之學非尋常著述之比因校而刊之以廣流傳冠以通志總序前有正德庚戌三山龔用卿序及國朝乾隆戊辰金壇子耐圃 敏中 序案是本不分卷數以通志全書所載二十略卷數計之自第二十五至第七十六當為五十二卷而龔于二序俱稱五十一卷俱未及數明耳

東都事略一百三十卷 眉山程氏刊本

宋王偁撰 偁字季平眉州人真熙中以承議郎知龍州特授直祕閣 四庫全

書著錄讀書附志書錄解題通考傳記類俱載之陳馬兩家俱作一百五十卷字之誤也其書凡本紀十二世家五列傳一百五附錄八世家所載俱帝后皇子用史記例附錄所載俱外國則用新五代史例也自太祖至於欽宗上下九朝俱本當時國史而成其非國史所載而得之于旁搜者居十之一皆信而有證可以據依元修宋史疑其未見是書故記北宋事較此頗多舛誤皆當以是書正之惜所紀太簡略未得為全善也前有洪景廬 適

鄭記十八

進書劄子及季平謝表

東都事略跋三卷 錢翁外業本

國朝汪琬撰 仕履見禮類二 錢翁欲修宋史不果僅校定是書并記憶平生所得略疏于紀傳之後凡本紀八則世家一則列傳八十五則因而錄為一帙名之曰跋其書于王同老之訴不專主文富洛蜀之相攻擊不專主伊川道君之禪位及姚平仲之劫若不專主吳敏與李忠定又謂神宗時陳世儒夫婦之獄則欲借以誣呂申公徽宗時趙諗之獄則借以排曾子宣王桀之獄則欲借以傾劉昫此皆當國者深文羅織不足為據至如李重進之死事



歐陽文忠之關佛皆有異論蓋往往取諸小說顯  
然與正史相反然觀其引用諸書多至九十種皆  
屬宋人所撰不引及元以下其矜慎又如此所謂  
信傳信疑傳疑也蓋深有得于裴世期注三國之  
遺意矣讀王氏書者其當參考于斯前有自序二  
則及引用諸書一則

路史四十七卷

錢唐洪氏校刊本

宋羅泌撰其子萃注

泌字長源廬陵人

四庫全書著錄

倪氏宋志補亦載之凡前紀九卷後紀十四卷國  
名紀八卷發揮六卷餘論十卷其曰路史者餘論  
卷首引爾雅路之訓大蓋以路史爲大史猶胡氏

鄭記十八

九

皇王大紀之義也前紀述遠古之事多采緯書皆  
荒誕不足信後紀述三皇五帝及夏一代之事敘  
述尙純正附論亦俱平允堪與劉氏外紀相輔而  
行發揮凡七十二篇餘論凡九十八篇皆辨證經  
史疑義之文標題立義體近雜家蓋與前後紀相  
須而備故不別爲一書也前有乾道庚寅長源自  
敘淳熙丙申西蜀費煇別序又有後紀自序歷代  
小史亦載之但止節錄九卷盡刪小注殊無足取  
續後漢書四十二卷音義四卷

墨海金壺本

宋蕭常撰

常廬陵人鄉貢進士

四庫全書著錄書錄解題

通考宋志俱載之蕭氏以前史藝文志謂班固史

爲漢書范曄史爲後漢書乃起昭烈章武元年辛

丑盡後主炎興元年癸未爲續後漢書既正其名

復擇注文之善者併書之成帝紀年表各二卷列

傳十八卷吳載記十一卷魏載記九卷別爲音義

四卷凡後漢書有傳者茲不復出事偶相涉隨事

而書凡記事舊史不載歲時月日不可書之于紀

今互見列傳不沒其實凡事之不繫乎治亂不關

乎名教與夫迹涉怪誕者略而不書於孝友忠義

隱逸方技諸傳并附入魏吳之人則又本之晉書

體例也以之續蔚宗之書雖不相稱然以視元郝

氏明謝氏二書固爲勝之惟其退魏于吳後未免

矯枉過直夫孫權曾稱臣于曹操得表授驃騎將

軍假節領荊州牧封南昌侯復稱臣于曹丕而得

加九錫封吳王後遂稱帝此固不可以先魏又漢

魏亡後與晉並時十六年而滅卻好持吳載記以

接晉書此亦不可以先魏而竟不然則倒置矣後

唯黃氏震古今紀要襲其謬焉前載蕭氏進表并

慶元庚申周平園必大序後附義例十條

契丹國志二十七卷

寫本

宋葉隆禮奉敕撰

隆禮廣德人嘉興人淳祐七年進士官至祕書丞

四

庫全書著錄倪氏補遼金元志亦載之是編記遼

一代之二百餘年君臣事蹟凡帝紀十二卷列傳七



卷晉降表宋遼澶淵關南誓書議割地界書一卷  
南北饋獻禮物外國貢進禮物契丹回賜物件一  
卷地理一卷制度一卷王沂公富鄭公兩行程錄  
余尙書刁奉使兩北語詩一卷張舜民使北記胡  
嶠陷北記一卷諸番國雜記一卷歲時雜記一卷  
大抵取司馬通鑑李氏長編歐史四夷附錄洪皓  
松漠紀聞武圭燕北雜記諸書排纂成書無所改  
易閒有刪節頗多失當然王沂公富鄭公之書通  
考雖載其目而其書已亡得此為不墜于地胡嶠  
陷北記五代史遼史閒一稱引之此獨載其全文  
為可寶也惟書中忽內宋外遼忽內遼外宋茫無

鄭記十八

十一

體例且奉詔撰著而稱王曾富弼余靖刁約之諡  
與官所引胡安國說亦稱其諡其說尤多紕繆  
武英殿刊本已遵 高宗純皇帝諭旨改正今  
掃葉山房本悉從 殿本付梓此猶當日原本前  
有契丹國初興本末契丹國九主年譜併淳熙七  
年漁林進表說海及歷代小史均取是書節錄一  
卷題曰遼志尤無取焉

大金國志四十卷 寫本

舊題宋宇文懋昭撰懋昭里貫未詳據端平元年進書表自署淮西歸正人改授承事郎工部架閣四庫全書著錄倪氏補遼金元志亦載之是編記金一代一百十七年君臣事迹凡紀

二十六卷傳三卷雜錄三卷制度四卷宋金往來  
誓書一卷京府州軍一卷風俗冠婚飲食一卷許  
亢宗奉使行程錄一卷前亦有金國初興本末一  
篇金國九主年譜一篇體例頗與葉氏契丹國志  
相同觀其稱元為大朝曰大軍曰天使而于宋事  
無所隱諱又文學翰苑傳俱襲元遺山中州集小  
傳之文蓋元初人所撰其表則後之好事者為之  
而嫁名于懋昭者也錢遵王讀書敏求記舉其直  
書差康王出質詳列北遷宗族以為無禮于其君  
而譏端平君臣漫置不省今攷是書所載指斥之  
詞尙有甚于此者即其以大金為稱亦可知非當

鄭記十八

十二

時經進之本矣且鋪敘亦無史例書太祖創基與  
金史異儀衛道里諸篇直是鈔撮北盟會編而成  
則其成書亦不難也此本鈔寫毫無體例現有掃  
葉山房刊本流傳當取以校定之說海及歷代小  
史均取是書節錄一卷題曰金志亦無取焉

古今紀要十九卷

新安汪氏芸暉閣刊本

宋黃震撰震字東發慈谿人官至浙東提舉四庫全書著錄倪氏宋志補亦載之其書起三皇五帝以迄宋之哲  
宗自西漢而後每載一帝一事即以一帝之臣列  
于其下春秋戰國則統列之俱就左國及歷代諸  
史或采其粹語或撮其綱領時代後先人物本末



博綜條貫細大不捐開附折中之論簡約明晰蓋  
讀史而備遺忘故取韓子語而名之也其經緯  
史衣被來學實與讀書日鈔一書並垂不朽其于  
三國改蜀為漢甚是而退魏于吳之後則未免倒  
置蓋龔蕭常續後漢書之謬也又于北朝之後列  
附庸諸國而有夏燕後秦北燕北涼五國俱與兩  
晉之後五胡亂華條下重出別有西秦一國則又  
不見于亂華條下此當刪去重出而以西秦附亂  
華條下為是又後梁三主既附載于南朝梁後本  
屬非是而于此又詳載蕭管一人之事竊謂當刪  
去梁後附載之文而于此止存後梁一國北朝之

鄭記十八

附庸可也然此乃編次之未善固不能掩其全書  
之美也前有乾隆丁亥汪岱光佩鐸序後有岱光

日鈔跋

古今紀要逸編一卷知不足齋叢書本

宋黃震撰乃其所記理宗度宗兩朝君臣事蹟本  
末頗詳瞻與古今紀要原書迥異蓋明陳燮五朝  
輔得之鄭千之真所輯四明文獻中故曰逸編案  
原書迄于哲宗若徽欽高孝光寧六朝揆之以理  
必不中闕惜不得而見之矣前有左臣黃趙俞二  
序後有千之及陳自舜二跋  
宋史新編二百卷長水胡氏敦仁堂家藏明本

明柯維騏撰維騏字奇純莆田人嘉靖癸  
木進士官南京戶部主事四庫  
全書存目明史藝文志亦載之是編會通宋遼金  
三史以宋為正刪其繁猥釐其錯亂復參諸家紀  
載可傳信者補其闕遺名曰新編示不沿舊也本  
紀則正大綱而詳詔令志表則略細務而舉要領  
列傳則崇勳德而誅亂賊而論贊之文並非因襲  
簡而詳瞻而精嚴而不刻直而有體駿駿乎有兩  
漢風格焉惜其囿于明人習氣而不專就宋史以  
自成一家如李延壽之南北分編乃竟以遼金刊  
入外國最為紕繆又景炎祥興二主原書附錄瀛  
國公紀末本屬平允乃奇純竟分為二紀亦殊乖

鄭記十八

刺又道學儒林之分傳為原書之最無理者南唐  
西蜀諸國原書標其目曰世家而仍列入傳中此  
亦原書之極可笑者乃俱因而不革則義例亦未  
見有勝於原書也然細心參核究瑜多而瑕少較  
之曾氏隆平集王氏東都事略錢氏南宋書諸種  
之不完備者固遠出其上矣前有凡例目錄及黃

佐序後有康大和序鄭應旂頌

函史上編八十一卷下編二十一卷康熙辛酉重刊本  
明鄧元錫撰元錫字汝極號潛谷南城人嘉靖乙  
卯舉人萬曆中以翰林待詔徵未至  
而四庫全書存目明史藝文志作上編九十五  
卷下編二十卷恐誤脫也是書俱鈔撮正史而成



上編為紀傳下編為志而所謂紀傳者俱各分立多名於紀傳外或謂之表或謂之志或謂之述或謂之謨與訓總之皆紀傳也自伏羲以迄元代雖晉之十六國五季之十國畢登而獨刪去北齊周隋遼金五代已屬怪誕不經而舛謬顛倒無以復加志則分天官方域人官時令麻數災祥土田賦役漕河封運任官學校經籍禮儀樂律財賄刑法兵制邊防戎狄異教二十二門或謂之志或謂之書或謂之考與記亦無一定之名而物性一志則又殿于上編之末不知其例云何其所為志亦不過類書體段耳看似煌煌一大著述而案之實同

鄭記十八

主

主

兒戲是尙不足以攀附通志亦何苦枉用其心思耶其上下編俱有自序并附刻其尺牘二十一則周屏等十測五證冠以涂周謀涂國鼎黃端伯陳起龍楊日升五序又有張朝璘許世昌熊人重刻三序其元係紹麟等三修序

季漢書六十卷 明刊本

明謝陸撰陸字少連 四庫全書存目少連取陳

氏三國志而更張之改蜀為漢凡本紀三卷內傳十七卷以魏吳為世家六卷以其臣為外傳三十卷以無所附麗者為載記三卷雜傳一卷其以系于漢者為本紀為內傳蓋純以正統子漢以僭竊

斥魏吳矣稱季漢者以楊戲有季漢輔臣贊及後主諡忠武詔策有建殊勳于季漢之言也冠以正論五篇答問二十二篇凡例四十四條以揭全書之綱領案少連既有志刊正陳書祇須規仿范氏後書司馬氏續志體例就陳氏正文及裴氏注輔以他書排比而整理之以續范氏司馬氏之後便可高出蕭郝兩家之上而乃有意翻新出奇取孝獻一朝君臣事蹟冠于蜀漢君臣之前遂與後漢書彼此重複未免為屋下之屋推原其心蓋以蜀漢事少難以凌跨魏吳故出此下策此與兒童之見何異非善于著書者也前有自序及葉向高王

鄭記十八

主

圖李維楨三序

續後漢書六十卷 舊寫定本

明吳尙儉撰尙儉字吳氏以陳壽三國志崇魏抑漢位分舛逆且易漢為蜀蔑其本稱因取其書正其舛訛補其缺漏著帝紀二列傳二十魏列傳二十吳列傳十八凡六十卷舊以昭烈後主為傳者則升入帝紀以操丕叡芳髦為紀者則降為列傳而盡削魏吳諸主詔令不載并以劉二牧董卓諸人已載入後漢書亦復削之大都就陳志所有之文而整理之而于魏吳則大加刊落所增諸傳及紀傳中小注亦皆取材于裴注其于各傳編



次略與陳志相彷彿非大有所移易其體有類于史鈔而其書可與蕭郝兩家稱鼎足亦卽在此至論贊激昂慷慨總以扶持名教爲主無一字一句不斟酌而出之此則其尤所用意處幾幾乎有郝氏之風味焉是書從無刻本是本乃其寫出定本尙有添注塗改之處前有自序及凡例十三則南宋書六十八卷 南沙席氏掃葉山房刊本

明錢士升撰 士升字抑之嘉善人萬曆丙辰賜進士第一官至大學士 四庫全書存目抑之以宋史失之冗長故取南渡以後事蹟刪繁就簡別成一書以配王氏之東都事略凡帝紀六卷后妃紀一卷列傳六十一卷其于官

鄭記十八

階之複沓奏疏之汗漫刊落甚多而列傳之分合亦多所移置有者或增之無者或補之雖取之稗官野史而事無關繫言不雅馴者概不敘入每卷皆有論斷制尙屬平允其贊爲吳縣許 重熙撰亦詳略得中蓋許氏亦嘗助抑之共成是書者也然抑之不規仿王氏書而自出機軸成此一編故不曰南都事略是其所短而其書亦遂不及王氏遠矣前有嘉慶丁巳南沙席 世臣 序

刪補晉書一百三十卷 原刊本

明蔣之翹撰 之翹字楚琳秀水人 四庫全書存目作晉書別本蓋據其釋例引陳眉公語而改題也楚稱以

荀悅翦截漢書爲漢紀李延壽鈔撮宋魏等史爲南北史皆爲歷代所珍有踰原本乃以其法行于晉書參以當時諸籍相讎正汰其誣罔節其冗長洵其亂雜整其顛錯補其脫略闕其疑而不可了者閒復爲評爲注以明其得失助其未逮凡節刪之得什之四全刪之得什之二正其舛誤紕繆得什之三其篇第章句俱不改其原次是雖未能攀附荀李兩家而省約易習整潔適用能爲晉書別開生面後來郭凝初晉記則任意改修失其本真固與是編之僅僅刪補者不相侔矣書成于崇禎己卯自爲之序冠以釋例列籍考世系傳授一

鄭記十八

統割據四圖又有年表及引評姓氏明書一百七十一卷 寫本

國朝傳維麟撰 維麟初名維楨靈壽人順治丙戌進士官至工部尙書 四庫全書存目是編乃其奉 敕編纂之書凡本紀十九卷宮闈紀二卷表十六卷志四十八卷記五卷世家三卷列傳七十六卷敘傳二卷敘傳謂搜求明興以來行藏印鈔諸本與家乘文集碑志得三百餘部九千餘卷參互明朝實錄考訂同異纂成明書起元天祿元年戊辰迄明崇禎十七年甲申於萬厯以前釐然詳備泰昌而後多有闕略緣故牒散失國無藏書事近人存野史未成以故真



問真見乃始濡毫而恍惚疑似寧俟來者云云據此知傅氏亦廣搜博采始克成編惜其不明于史家體例專以分門別類為主不啻治絲而勢之矣然明一代全史實創始於傅氏未始非繼起者所取資也前載部文及汝州行文魯山縣申文各一道其子雙調跋一篇目錄二卷

明史藁三百十卷 敬慎堂刊本

國朝王鴻緒奉 敕撰 鴻緒字季友號儼齋華亭人康熙癸丑賜進士第二

官至戶部尚書 版心稱橫雲山人集儼齋于康熙中充明史總裁官編纂四十餘年或筆削乎舊文或補綴其未備或就正于明季之老儒或咨訪于當代之

鄭記十八

博雅要以恪遵 敕旨務出至公不敢無據而作

至雍正元年告竣奏進凡本紀十九卷志七十七

卷表九卷列傳二百五卷合三百十卷目錄三卷

後乾隆四年張硯齋 廷玉 進明史表云惟舊臣王

鴻緒之史藁經名人三十載之用心首尾略具事

實頗詳爰即成編用為初藁實因是本而增損成

帙爾前有康熙三十六年 敕諭一道康熙五十

三年 奏劄一道雍正元年 奏劄一道

春秋紀傳五十一卷 康熙丙戌刊本

國朝李鳳雛撰 鳳雛字紫翔號梧岡東陽人康熙中拔貢生官曲江知縣 四

庫全書存目梧岡以史記列傳七十于春秋名卿

大夫所載不過四五人而他不一及因仿史記例為周本紀一卷列國世家十三卷王朝及列國大夫列傳三十七卷凡五十一卷又條例一篇引用姓氏一篇又采馬氏釋史為世系十七圖大略以左傳國語為主輔之以公穀檀弓國策家語暨百家諸子無不鈔撮又自漢唐迄 昭代諸儒議論有與經義相發明者咸附載之而以己見百餘條附焉左國公穀諸注則皆節略以省筆墨其裁製之工取材之富而斷制之嚴且正固當與高江村左傳紀事本末分道揚鑣未知其孰先孰後也前有康熙乙酉自序王 振裕 二序附錄張 尙瓊

鄭記十八

與梧岡論左傳書後有史 夔跋彭 定求 沈 涵 贈詩

元史類編四十二卷 南沙席氏掃葉山房刊本

國朝邵遠平撰 遠平字呂璜號戒山仁和人康熙甲辰進士己未 召試博學宏詞

官至少詹事 戒山之高祖 經邦 當明嘉靖時嘗取唐宋

諸史刪為宏簡錄于元未遑及也戒山乃循其例

而續成之凡世紀一卷天文九卷宰輔六卷功臣

四卷侍從二卷臺諫二卷直諫一卷庶官三卷皇

后公主一卷系屬一卷儒學四卷文翰二卷旌德

四卷雜行一卷附載一卷而于功臣又分開國歸

降平宋平諸域四目庶官又分文臣循吏武職三

目旌德又分忠節孝義列女三目元史本無論贊



此亦因之而惟加以四言述贊易其稱曰冊冠以朔漢圖考海運圖考各一篇按元史刻期告竣故多抵牾復沓戒山及其繁蕪理其勢亂而增補之入制誥于帝紀采著作于儒林補以熊禾等十八人傳而于文苑悉加甄錄忠臣義士廣益良多惟十三志不存然分載於紀傳闕者以補晦者以明以續宏簡之錄可無忝已前有康熙己卯戒山進表及凡例又有乾隆乙卯南沙席世臣序

後漢書補逸二十一卷露齋刊本  
國朝姚之駟撰之駟字魯思錢唐人康熙辛丑進士官至監察御史四庫全書著錄魯思以後漢一朝之史自范蔚宗外作

鄭記十八

者多家書雖久亡其軼乃時時見於他說爰是檢閱羣書鈔撮成帙考覈同異附以案語凡東觀漢記八卷謝承後漢書四卷薛瑩後漢書張璠漢記華嶠後漢書謝沈後漢書袁崧後漢書各一卷司馬彪續漢書五卷其采自羣書概依原本間有大謬辨如注言其小疵纖誤統置闕如不妄更改有同此一條兩書引用互異者仍兼采竝收不妄刪削其例言謂有三善焉補亡一辨誤二較量行文高下三洵不誣矣然如司馬氏書十志尙存完善無缺世所共學魯思不知後漢書所附之志卽司馬氏書而反采他書之引十志者以成一書可謂

勞而無功又如東觀記今館臣從永樂大典錄出參之是編之八卷擴充爲二十四卷又近儒孫頤谷志有補正姚輯謝承後漢書五卷則此本亦惟有薛瑩以下五家可取耳而皆不著所出之書亦不足有資於考證也各種俱有序文目錄前又有康熙癸巳總序例言

唐書二百六十卷附補正六卷海昌查氏刊本

國朝沈炳震撰炳震字寅馭一字東甫歸安一名人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞一名新舊唐書合鈔或省新舊二字新舊唐書瑕瑜互見其有待于後人之討論也久矣東甫以新書簡嚴而舊書詳備故本紀列傳一以舊書作大文而

鄭記十八

新書分注惟舊書諸志多有闕略其闕者固當從新書增入他如天文五行地理諸志轉以新書作大文而舊書分注各注從新書本則注從新書增以別之其列傳亦同斯例凡序次先後略爲更定自有所見則加案焉至宰相宗室二表皆從新書增新書方鎮表但書地書官而不書人最爲闕典東甫則按年譜入可以考一時用人之得失宰相世系表本非正史所宜有因別爲訂譌不列于全書是皆斟酌于兩書間精思博考以成一代之書洵爲後來者居上矣前有雍正癸丑柯石菴燧序及鈔例并原書撰人姓名及曾可亮進表其書未



刊旋歿錢香樹陳羣得其遺藁時值開館校刊諸  
史遂以進 呈奉 旨交史館採用故兩唐書考  
證中多引其說查蟾餘世傑購得鈔本屬嘉興丁  
小鶴子復校正開雕復采原案所未及者著補正  
六卷并識其首亦可謂沈氏之功臣矣後有嘉慶  
癸酉蟾餘跋

唐書宰相世系表訂譌十二卷 海昌查氏刊本

國朝沈炳震撰東甫以表所列官爵謚號或書或  
否或丞尉而不遺或卿貳而反闕或誤書其兄弟  
之官或備載其衰贈之職更或其生平所偶歷及  
未嘗居是官者龐雜淆亂不可究詰因取經史所

鄭記十八

三

載可為援據者詳為校正眉列于下別為一冊不  
列入唐書合鈔中其所訂譌之處固足以鍼歐公  
之膏肓矣然唐人文集碑刻可資攷證者甚多東  
甫亦未嘗津逮也錢竹汀潛研堂文集二十有是  
書跋亦深不滿之且謂豆盧氏有後魏太保襄城  
公魯元一人東甫據魏書謂魯元自姓盧氏與豆  
盧絕不相蒙其說似是今考魯元傳曾祖副鳩仕  
慕容垂為尚書令臨澤公而表亦以尚書令臨澤  
敬侯制為魯元曾祖制與副字形相似官與封號  
又同唯公侯字小異則明是一人表但脫去鳩字  
耳周書豆盧寧傳稱昌黎徒何人魯元傳亦稱昌

黎徒何人而慕容實出徒何則魯元為慕容之裔  
審矣魏初改慕容為豆盧氏猶之改禿髮為源氏  
其單稱盧者必是孝文改代北複姓時去豆存盧  
故魏收史因之宇文泰據關中悉復代北氏族之  
舊故周書豆盧寧改從本氏猶乙之為乙弗尉之  
為尉遲也東甫勤于考史而未悟及此乃知好學  
而能深思者之難云云可謂切中其病矣總之東  
甫既為兩書合鈔而以此表置之全書之外殊屬  
武斷若以此表舛譌特甚故不敢承認襲繆列于  
全書貽誤後賢不知兩書紀傳以唐人文集碑刻  
證之其舛譌亦何減是表宜竹汀詆為好學而未

鄭記十八

三

能深思也

尚史七十卷 悅道樓刊本

國朝李鐸撰鐸字鐵君號眉山鎮黃旗漢軍卷首  
今為盛京遼陽州地蓋其祖籍也原任四庫  
官庫筆帖式乾隆丙辰薦舉博學鴻詞  
全書著錄作一百七卷蓋又有所分析也是編準  
史記體例以纂自軒轅迄秦代之事凡正史所載  
及羣籍中與篇祕典無不詳為綜錄本紀世家則  
系之以贊列傳則系之以論至天文地理樂律兵  
制井田諸大者則系之以圖成本紀五卷世家十  
二卷列傳三十四卷繫四卷表四卷志十卷序傳  
一卷共七十卷冠以世系圖一卷不入卷數所謂



繫者凡例謂尼父至聖生繫天下歿繫萬世故立繫以爲之極末附羣弟子諸子又謂傳貴謹嚴有特傳合傳附傳君逆臣道弑則討之雖賢不宥如如之如樂書作逆臣傳出君干紀亦在必誅如伯芻之如馬如亂臣傳若叛與嬖並厠厥後蓋亦規取史例而區別之亦皆有條不紊其取材不越馬如釋史之外而能翦裁排比聯屬成篇每段之下各注出處并分注其遺文瑣事以補正文之闕遠則如王行甫西漢年紀近則如高江村左傳紀事與此而三之矣學者考信于三代之事博之以釋史而約之以是編則亦庶乎其可也前有自序凡例及南

鄭記十八

昌彭元停文登陶易二序并石閭陳景元所撰小傳

晉記六十八卷有斐堂刊本

國朝郭倫撰倫字凝初號幼山蕭山人乾隆丙子舉人四庫全書存

自幼山讀晉書荀勗傳至高貴鄉公欲爲變語以爲其言大悖若宣景文列諸本紀孫旂牽秀之徒爲之列傳賈充姚萇傳詳說鬼神諸國載記稷雜無章北魏道武以前之事及譙登許肅忠義之臣皆闕而不載潘岳諸人之文盡臚之本傳謀臣碩士之傳俱極蕪冗而清言爲亡晉之資又縷述之不衰均難免于取舍失衷是非淆亂矣因刪削以

成是編凡爲世系一爲本紀三爲內紀一爲志八爲列傳四十一爲十六國錄十四北燕併東燕故雖併代仍爲十六凡六十八卷案幼山指摘晉書之失有極是者有極非者今就是書推而論之如正史本紀必從其創業者爲始不必身踐帝位也此例仿于史記各本紀及世家唐修晉書以宣景文爲本紀實用史記及魏志之例而幼山改爲世系殆失于不攷以諸后爲內紀雖本范氏而增一內字亦屬杜撰列傳一八臣之目列傳三平吳功臣之目列傳十二任放之目及列傳二十七中康樂公謝安之稱尤爲無稽至十六國錄十四忽及代事攷十六國

鄭記十八

之稱從來無代國在其中況北魏已有正史何勞重出乃效歐史四夷附錄紀及遼事之例而爲此屋下之屋然歐史不以之入十國世家也苟以其事與晉代相值而及之將孫皓一朝其卽位之二年適當晉受魏禪之歲奚爲又不重見乎總之大綱既失其他不必細論也前有乾隆甲戌自序及雷翠庭錄秀水朱坤二序浙江采集遺書總目提要一則

西魏書二十四卷樹經堂刊本

國朝謝啟昆撰啟昆字蘊山南康人乾隆二十五年進士三十一年授編修歷官浙江布政使蘇潭以元魏東西對峙而西魏後亡七廣西巡撫



八年魏伯起之書加孝武以出帝之稱而直斥西主之名李延壽北史先西後東差強人意而列傳猶承周史舊文因斟酌義例排次成編為帝紀一表三攷四列傳十二載記一凡二十一篇二十四卷卷帙不廣條目悉具自正史傳記輿地金石之文以及郡邑之志流覽者殆數千卷其搜剔補綴之功最為勤密凡所增益改易處皆有本原雖所紀止四帝二十五年然固已卓然為一家史矣惜其以孝靜為載記直稱其名與蕭督同為一卷較諸伯起出帝之紀更為已甚不知蘇潭何恨于孝靜而以此續貂也

鄭記十八

高歡馬孝靜為狗脚人蘇潭罵孝靜為狗脚人

而論本為西魏作史可不必及孝靜如必欲連類而及將高歡高澄當亦入傳矣可乎不可也前有自序及錢竹汀姚姬傳二序翁覃溪畢秋帆二書後有凌次仲序胡維君跋

明史志三十六卷 錫福樓刊本

國朝管幹貞撰 幹貞字陽夫號松厓陽湖人乾隆丙戌進士官至漕運總督 版心稱松厓文鈔蓋仿王氏明史纂版心稱橫雲山人集也是編乃其改竄 欽定明史而作凡分三十六志曰成歲志即麻志之刪本曰地水志即地理志河渠志之刪本曰郊祀志即禮志之刪本曰樂律志即樂志之刪本曰經野志即食貨志之刪

本曰漕河志亦即食貨志兼地理志之刪本曰儀服志即與服志之刪本曰兵刑志即兵志刑志之刪本曰五行志即五行志之刪本曰帝系志上下即本紀之刪本曰三王志則嫌明史諸王列傳大略而刪取明史彙三王傳以成之曰宮闈志即后妃傳之刪本曰宗藩志即諸王傳諸王年表之刪本曰絲綸志上下即刪取列傳中官宰輔者而佐以宰輔年表曰開國志上下即刪取列傳中開國諸臣傳而成曰卿貳志四卷即刪取列傳中官卿貳者而佐以七卿年表曰忠讜志三卷即刪取列傳而成曰儒林志曰循吏志曰文苑志即儒林循

鄭記十八

文苑志即儒林循

吏文苑列傳之刪本曰燕臣志即刪取列傳中永樂開國諸臣傳而成曰領軍志上下即刪取列傳中武臣傳而成曰選士志皆記會試考官會元及一甲三人姓氏蓋取諸傳氏明書制科取士年表而成曰獨行志即隱逸傳孝義傳之刪本曰閭閻志即列女傳之刪本曰四國志即外國傳之刪本曰閣倖志即宦官傳佞幸傳闖黨傳之刪本也前有目錄每志作七字四句句用韻似歌訣凡二十七章其書皆節縮其字為句甚至二名者止存下一字而于太祖開創之始頗稱朱公子亦可怪矣大抵以艱深文其淺陋蓋學李于鱗劉子威而



加厲者昔人記妄人之改論語首章曰學時習說  
朋來樂不知不愠君子松厓大有類于是矣攷鄭  
氏通志其隋以前俱鈔撮正史成篇獨于唐五代  
則云唐書五代史本朝大臣所修微臣弗敢與聞  
故紀傳迄隋松厓係進士出身縱未及觀通志全  
帙而于坊刻三通序略以備三場策料者諒必肆  
業及之矣何病狂喪心至于如此豈彼見當世卿  
大夫好談著述亦何苦而無知妄作以取僭竊之  
罪耶

鄭記十八

三九

鄭堂讀書記卷十八

鄭堂讀書記卷十九

烏程周中孚撰

史部五

雜史類

國語二十一卷

讀未見書齋仿宋本

吳韋昭注

昭字宏嗣雲陽人官至中書僕射

四庫全書著錄漢

志作二十一篇左丘明著隋志作春秋外傳國語

二十二卷韋昭注新舊唐志宋志俱作春秋外傳

國語韋昭注二十一卷隋志二唐志載虞翻唐固

注亦俱作二十一卷惟二唐志載王肅注作二十

二卷知隋志韋注二十二卷之誤也史通六家篇

鄭記十九

嘉業堂校刊

稱左丘明既爲春秋內傳又稽其逸文纂其別說  
分周魯齊晉鄭楚吳越八國事起自周穆王終于  
魯悼公別爲春秋外傳國語合爲二十一篇其文  
以方內傳或重出而小異此亦六經之流三傳之  
亞也宏嗣序亦稱其文不主于經故號曰外傳所  
以包羅天地采測禍福發起幽微章表善惡者昭  
然甚明實爲經藝並陳非特諸子之倫也因采鄭  
眾賈逵虞翻唐固諸家之注參之五經內傳世本  
爾雅諸書以爲之解凡所發正三百七事黃氏讀  
書日鈔謂國語文宏衍精潔韋昭注文亦簡切稱  
之誠哉其簡切也今鄭氏以下諸注及晉孔晁注



久佚不傳斷推宏嗣注為最古而繼此亦無有為之注者惟宋公序有補音三卷云此本為嘉慶四年吳縣黃堯圃得宋明道本而校刊之前有錢竹汀段茂堂二序後有堯圃校刊札記一卷

別本國語二十一卷 明刊本

吳韋昭注宋宋庠補音 庠字公序安陸人徙居雍正天聖二年進士第一歷

官檢校太尉平章事樞密使封案公序補音本附

莒國公以司空致仕諡文憲

韋注之後後人鈔出別行故宋志載有三卷明張

一鯁與郭相奎取外傳之文各分四國訂之注仍

韋氏益以宋氏補音條注其下間多脫誤蓋非其

鄭記十九

載宏嗣原序公序敘錄及張氏刻序併校補國語

凡七條後載萬厯乙酉新都吳肅卿 汝紀跋

國語補章四卷 新刊本

國朝黃模撰 模字相圖號書屋以國語章注尚有

未備故為之補夫既為補章必如惠松厓之左傳

補注究極訓詁博極羣書從此毫無贖義方無忝

于補之一字乃僅倚撫近代人書以疏通之所引

古書殊覺寥寥且併竹書紀年亦援以為證試與

之讀王伯申經義述聞第十二卷當爽然自失矣

戰國策三十三卷 讀未見書齋仿宋本

漢高誘注宋姚宏考異 誘潁郡人盧植弟子建安中辟司空掾歷官東郡漢

陽令遷河東監宏字伯聲荆川人嘗為剛定官以伉直忤秦檜瘐死獄中 四庫全

書著錄漢志作三十三篇注云記春秋後隋志作

三十二卷劉向錄又二十一卷注云高誘撰注新

舊唐志于劉向戰國策高誘注戰國策俱作三十

二卷宋志作高誘注三十三卷與漢志合知隋唐

諸志之誤也然高氏注至宋已闕佚不全僅二卷

至四卷六卷至十卷三十二三十三兩卷共十卷

有注兼有伯聲考異其餘二十三卷但有伯聲之

考異而已然則每卷止題高誘注者誤也是書凡

東周西周各一卷秦五卷齊六卷楚趙魏各四卷

韓燕各三卷宋衛共一卷中山一卷俱劉向所定

鄭記十九

著故前有向所敘錄新舊唐志竟作劉向戰國策

以致讀書志通考宋志俱改入于部縱橫家作為

一家之書矣顧第弗深考漢志記春秋後四字耳

高氏注最古惜止十卷伯聲考異亦未詳備黃堯

圃得宋姚氏本而重刻之特撰札記三卷附于其

後雖主于據姚本訂今本之失而能取吳正傳校

注以益姚校之未備所下己意又足以益二家之

未備也前有嘉慶癸亥錢竹汀序後有重校戰國

策序錄并堯圃札記序元和顧澗蘊後序雅雨堂

叢書亦得宋刊姚本收入然校刊不若此本之精

詳也



戰國策校注十卷 明刊本

元吳師道撰 師道字正傳蘭谿人至治元年進士仕至國子博士致仕後授禮部郎中

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之正傳

以鮑文虎注專取史記為據史記注自裴徐外索

隱正義皆不之引而通鑑諸書亦莫考淺陋如是

乃極詆高氏輒因鮑注正以姚本參之諸書而質

之大事記以成此書其事覈而義正誠非鮑比其

曰注者皆鮑注也其曰補曰正者皆吳注也間有

諸注未明備者復以己意疏之比類援義求暢達

焉其書卷第章次雖即鮑氏變亂之本而仍以高

本卷第章次列于目錄著于篇首學者得據以有

攷云注國策者高氏闕而不全鮑氏亂而無序則

惟是注為最善矣然是本為明人所刊以吳氏所

補所正不無繁複稍加刪削又策文為鮑所改加

除抹等字吳氏舊並存疑嫌其句讀懸斷不可疾

讀因參酌諸本不當者悉不錄間取張 居正陸深

策鈔批評分標於各章上方已大失吳氏之舊惜

未得元明舊刻以校補之也前載劉子政曾子固

二序并紹興四年耿 廷禧 括蒼刊本序紹興丁卯

鮑文虎元泰定乙丑吳正傳至正十五年陳 祖仁

明嘉靖改元王 廷相 四序萬厯五年王 象 張陸二

先生批評戰國策鈔序并萬厯辛巳張 一 序文

凡例

戰國策去毒二卷 三魚堂刊本

國朝陸隴其編 隴其字稼書平湖人康熙庚戌進士官至御史贈內閣學士諡清獻

四庫全書存目錄書以戰國策一書大抵皆縱

橫家言其文章之奇足以悅人耳目而其機變之

巧足以壞人心術懼其毒之中于人也故取今文

士所共讀者凡四十一章指示其得失庶幾不中

其毒也其編次一以通鑑編年為次因纂編年一

篇東西二周考一篇列于前前又載曾子固序及

史記短長說二卷 烏程凌氏刊本

鄭記十九

明凌迪知凌稚隆訂正 迪知字稚哲號釋泉烏程人嘉靖丙辰進士官至工

部郎中 稚隆 四庫全書存目作短長一卷一

字以棟迪知弟 名戰國策逸文王弼州 世貞 跋云耕于齊之野者

地墳得大篆竹冊一表曰短長其文無足取其事

則時時與史抵牾劉向敘戰國策一名短長豈戰

國逸策歟然多載秦及漢初事意亦文景之世好

奇之士假託以撰者凡四十則余謂漆書竹簡非

金石刻可比豈能歷久不毀其為當時人之作偽

可知而弇州尚為校人之所欺也稚哲等不知而

甄錄于史記評林卷首其後裔覺甫 鳴階 亦不知

而鈔出刊行並誤仍史記短長說之稱耳前有嘉



慶丙子覺甫序

貞觀政要十卷 神珍寫本

唐吳兢撰 兢浚儀人開元中以魏元忠薦直史館累官太子左庶子 四庫全

書著錄舊唐志失載新唐志宋志俱載之是編皆

綴集唐太宗與其羣臣問答之語凡良法善政嘉

言微行編為十卷分為四十篇各加標目名曰貞

觀政要其論治亂興亡利害得失明白切要可為

法戒文亦質樸該贍足追古之作者司馬氏修通

鑑于太宗一朝大都取材于斯雖小有牴牾不害

其全書也注為元戈直撰 直字伯敬臨川人倪氏吳澄之門人也

錢氏補元志俱載之作集注貞觀政要其注于義

鄭記十九

之難明音之難通字為之釋句為之述章之不當

分者合之不當合者分之自唐以來諸儒之論莫

不采而輯之凡二十二家 見前集論諸儒姓氏 聞亦斷以已

意然後此書之旨益為明白曉暢是亦有功于是

書不淺已前載吳氏序錄并明成化元年御製序

及元吳 澄 題辭郭 思貞 序與伯敬集注序

奉天錄四卷 寫本

唐趙元一撰 元一始末未詳 新唐志崇文目書錄解題通

志通考宋志 類傳紀 俱著錄宋志元作源蓋元或作

原而因誤加水旁耳其書起建中四年涇原叛命

終興元元年克復神都雖止一二年之事而紀月

系日始末具詳凡忠臣義士身死王事者咸悉載

之承危伺隙與時浮沈者其徒非一國史備書故

缺而不錄志懷問鼎者不使漏網直筆直言無矯

無妄其文于敘事之中閒以論斷亦深得左史遺

意攷新唐志尚有徐岱奉天記一卷注云德宗西

狩事又有崔光庭德宗幸奉天錄一卷今皆不傳

獨是書存豈非以其文哉元一原序雖不具年月

然稱德宗為皇帝則即作于其時也

東觀奏記三卷 說郭本

唐裴庭裕撰 庭裕一作延裕字膺餘聞喜人昭宗時翰林學士右散騎常侍貶湖南卒

四庫全書著錄舊唐志失載新唐志崇文目讀

鄭記十九

書志書錄解題通考宋志俱載之當大順中長安

寇亂相仍自武宗以後日麻起居注散軼不存詔

史臣修宣懿僖三朝實錄膺餘分得宣宗一朝乃

采大中以來耳目聞見之事撰成是編凡八十九

條奏記于監修國史丞相晉國公杜讓能以備史

館討論曰奏記者漢以來僚屬所上謂之奏記故

併冠以漢修史處之稱也案宣宗在位十八年而

所載祇此亦云略矣然敘述頗有條理而不免多

失之誣其可以傳信者司馬氏通鑑已采入矣唐

宋叢書亦收入之

五代史闕文一卷 汲古閣刊本



宋王禹偁撰禹偁字元之鉅野人太平興國八年進士歷官翰林學士出知黃州

四庫全書著錄讀書志類雜史書錄解題類雜史通志

傳記俱載之宋志作二卷考是書僅十葉元之自序已云集為一卷宋志誤也蓋以薛氏五代史或有避嫌漏略者因為補一十七事凡梁史三篇唐

史七篇晉史一篇漢史二篇周史四篇王漁洋香祖筆記稱其辨正精嚴足正史官之謬云

五代史補五卷汲古閣刊本

宋陶岳撰岳字介立潯陽人四庫全書著錄讀書志類雜史

類書錄解題類雜史通考類傳記宋志類雜史俱載之惟

晁陳馬三家俱作五代補錄晁氏謂祥符壬子岳

鄭記十九

以五季史闕略因書所聞得一百七事陳氏亦謂每代為一卷凡一百七條案是書所載凡梁二十

一條唐晉漢各二十條周二十三條較晁陳所云少三條然介立自序命曰五代史補而晁陳尚改

其稱恐所云一百七事亦謬記也所敘事迹本末具詳雖同小說不為虛假故館臣輯舊五代史此

書俱收入夾注中云

青溪寇軌一卷說郛本

宋方勺撰勺字仁聲婺州人元祐中東坡知杭州南二縣有聲自述其管向常平四庫全書存目

季點列邑事則曾官于江右也

宣和二年十月睦州青溪縣人方臘託左道以惑

眾作亂至四年三月童貫譚稹等討平之仁聲乃記其本末載入所撰泊宅編中陶九成始摛入說

郭附論三則前一則不著名氏備論喫菜事魔之弊後二則題曰容齋逸史又推原負乘致寇及左

道戒眾之端與前一則互相發明其所以戒後世之司民者至矣案洪景廬邁自號容齋此或即其

隨筆中之文俟攷說海亦收入之

青溪并兵錄二卷函海本

宋王彌大編彌大字約文四庫全書存目青溪

者今浙江澤安縣也宋屬睦州字當作青一本作清者誤也其書紀宣和中青溪妖寇方臘作亂童

貫譚稹等討平之事凡二篇前篇采之方仁聲泊宅編後篇采之續會要出師門中蓋同紀一事而詳略各有不同故合為一編以備參考前有李雨

郵序

建炎筆錄三卷辨誣筆錄一卷附家訓筆錄一卷函海本

宋趙鼎撰鼎字元鎮聞高人崇寧五年進士有說後官至右僕射同中書門下平章事

簡前錄上卷記建炎己酉庚戌兩年事中卷記紹興丙辰一年事下卷記紹興丁巳一年事皆案日

紀載當乘輿播遷之餘諸所疏議動合事機其奏釋張浚等事委曲開導有古大臣風烈次錄凡六

鄭記十九

貫譚稹等討平之事凡二篇前篇采之方仁聲泊宅編後篇采之續會要出師門中蓋同紀一事而詳略各有不同故合為一編以備參考前有李雨

郵序

建炎筆錄三卷辨誣筆錄一卷附家訓筆錄一卷函海本

宋趙鼎撰鼎字元鎮聞高人崇寧五年進士有說後官至右僕射同中書門下平章事

簡前錄上卷記建炎己酉庚戌兩年事中卷記紹興丙辰一年事下卷記紹興丁巳一年事皆案日

紀載當乘輿播遷之餘諸所疏議動合事機其奏釋張浚等事委曲開導有古大臣風烈次錄凡六

鄭記十九

貫譚稹等討平之事凡二篇前篇采之方仁聲泊宅編後篇采之續會要出師門中蓋同紀一事而詳略各有不同故合為一編以備參考前有李雨

郵序

建炎筆錄三卷辨誣筆錄一卷附家訓筆錄一卷函海本

宋趙鼎撰鼎字元鎮聞高人崇寧五年進士有說後官至右僕射同中書門下平章事

簡前錄上卷記建炎己酉庚戌兩年事中卷記紹興丙辰一年事下卷記紹興丁巳一年事皆案日

紀載當乘輿播遷之餘諸所疏議動合事機其奏釋張浚等事委曲開導有古大臣風烈次錄凡六

鄭記十九

貫譚稹等討平之事凡二篇前篇采之方仁聲泊宅編後篇采之續會要出師門中蓋同紀一事而詳略各有不同故合為一編以備參考前有李雨

郵序

建炎筆錄三卷辨誣筆錄一卷附家訓筆錄一卷函海本

宋趙鼎撰鼎字元鎮聞高人崇寧五年進士有說後官至右僕射同中書門下平章事

簡前錄上卷記建炎己酉庚戌兩年事中卷記紹興丙辰一年事下卷記紹興丁巳一年事皆案日

紀載當乘輿播遷之餘諸所疏議動合事機其奏釋張浚等事委曲開導有古大臣風烈次錄凡六

鄭記十九



篇自序謂前後論列踰數千章其間寧無傳播失實風聞文飾之誤是不得不辨其他細故無足深較謹擇其尤者作辨誣案元鎮嘗與修哲宗實錄其間辨宣仁之冤誣正裕陵之配享忠心直筆識者翹之則其所自辨者諒亦可信于天下後世已後錄凡三十項所以訓誡其子者亦深得齊家之道前有自序末附自誌則其所作小傳也

靖康傳信錄三卷 函海本

宋李綱撰 綱字伯紀邵武人政和二年進士官至右僕射諡忠定 讀書附志

書錄解題俱著錄陳氏作一卷誤也是編自記其為尚書右丞充親征行營使及以知樞密院事為

鄭記十九

河北河東路宣撫使時事自宣和七年冬至靖康二年春金人兩次南侵伯紀竭力以援王室反致罷斥端憂多暇乃探篋中取自欽宗登極以來被受御筆內批及表劄章奏等而編次之因敘其施設去就本末大概謂之傳信不誠無忝此二字矣前有伯紀原序本載所著梁溪集中李兩邨摘出刊入函海

松漠紀聞一卷續一卷 學津討原本

宋洪皓撰 皓字光弼鄱陽人政和五年進士建炎三年以徽猷閣待制使金人留之凡十五年方得歸以作秦檜貶官 四庫全書著錄  
沒後復徵以閣學士諡忠宣  
書錄解題通考俱載之光弼銜使十五年深阨窮

漢耳目所接隨筆纂錄正編凡三十一條續編凡二十七條所紀金國雜事僅據傳聞之詞頗多與史不合而閒可節取以資攷證以所居在冷山屬金上京會寧府為唐松漠都督府地故以名書卷末有其子景伯 道跋景嚴 補遺十一條并跋  
北狩見聞錄一卷 學津討原本

宋曹勛撰 勛字功顯陽翟人宣和五年進士南渡後官至昭信軍節度使 四庫

全書著錄書錄解題通考俱作北狩聞見錄疑誤倒其字也靖康二年金劫徽宗北狩時功顯與姜堯臣徐中立丁孚因為祇候人得常在左右徽宗于二月初七日至金營四月初一日起程北行功

鄭記十九

顯于七月初回南京進御衣手書計隨侍不過四月而在途次不及兩月耳是編所紀自初出南薰門至過真定而止想將至燕山即奉命乘間而返也所記北行之事皆與諸書相出入蓋功顯親扞牧圍故見聞詳確自較傳聞者稍異耳末附所承徽宗宣諭四事亦當日並上諸朝者張若雲跋謂途中牛車木柵取水支履敵營之防密播遷之艱苦纖悉具見而白紗寄淚黃羅貼將字縫衣領環付押班南望中原之情亦不堪卒讀矣 張跋然以  
高宗視之淡焉漠焉祇知稱臣而已齊襄復九世之讎句踐雪會稽之恥非所望于思陵也



避戎夜話二卷 顧氏四十家小說本

宋石茂良撰 茂良字太初爵里未詳 四庫全書存目作一

卷讀書志書錄解題宋志俱同此誤分爲二也宋

志戎作羌恐誤字耳靖康丙午仲冬金人陷汴京

太初在圍城之內目擊其事故著是編後宋史欽

宗紀頗採用之然以徐氏北盟會編所引核之知

此書已刪節不全蓋從明末李蘅堞探內之本也

歷代小史本併作一卷甚是而亦從李氏不全之

本則其原本已佚矣

建炎維揚遺錄一卷 學津討原本

不著撰人名氏 四庫全書存目書錄解題通考

鄭記十九

俱祇載無名氏戊申維揚錄一卷是書記高宗建

炎戊申己酉閒由揚入杭之事故以維揚爲名與

戊申維揚錄當卽一書而二名也所記雖簡略而

議論敘事相間頗得史漢之法惜作者名氏不存

也

建炎復辟記一卷 學津討原本

不著撰人名氏 四庫全書存目書錄解題通考

俱載之亦不詳其姓氏是書敘述苗傅劉正彥凌

逼高宗禪位及羣臣公請復辟本末自建炎二年

十月迄三年五月傅正彥伏誅而止末敘韓世忠

戰功獨詳通體亦曲折詳明敘傳正彥罪狀如鑄

禹鼎以象神姦真煌煌乎大文也

太平治迹統類前集 無卷數 寫本

宋彭百川撰 百川字叔 眉山山人 四庫全書著錄作三十

卷讀書附志書錄解題通考俱作七十三卷云前

集四十卷後集三十三卷宋志作治迹統類四十

卷中興治迹統類三十卷較趙陳馬三家少三卷

疑脫字也其後集佚惟前集存據朱竹垞跋謂其

文譌闕至不可讀并其卷目失之先後倒置因以

意次第編錄乾隆癸酉願謹堂 國本 跋亦云然

四庫全書本卽從朱本著錄故止三十卷也是本

不分卷數祇分一百二十五日自太祖以迄欽宗

鄭記十九

略用袁氏通鑑紀事本末條例統而類之事撮其

綱辭舉其要多可與史傳相參考惟是歷經傳寫

脫葉頗多于欽宗一朝止有官制沿革一目僅存

二行無從訪得善本而補訂之然北宋入朝朝廷

大政及諸臣事蹟固可藉此以考見其端委矣是

當與李氏長編同一不可少之書也

采石瓜洲記一卷 奇晉齋叢書本

宋寒駒撰 駒字少劉 紹興辛巳虞允文采石瓜洲

之戰以偏師嬰金全鋒遂能大破敵兵金主亮旋

爲完顏元宜等所弑允文坐復兩淮之地功業顯

著議者迹其事謂不在平蔡功下少劉以門下士



獲侍燕閒并從幕府諸公閒或聞此事甚詳退錄之以報里中新友自辛巳九月迄十二月止併附錄是年親征手詔進發手詔諭中原并諸國手詔于後前有隆興癸未得軒漫叟不著名氏序後有陸梅谷烜跋稱此書不啻左氏之傳春秋又稱問古人傳記最苦史筆庸下此乃鐵中錚錚者其推崇可謂至矣函海亦收入之

南燼紀事四卷 舊鈔本

舊題宋辛棄疾撰蓋偽託也棄疾字幼安號稼軒歷城人耿京聚兵山東節制忠義軍馬留掌書記令奉表南歸高宗召見授承務郎累官浙東安撫使加龍圖閣待制進樞密都承旨德祐初以謝枋得請贈少師諡忠敏一作南燼紀聞 四庫

鄭記十九

全書存目作南渡錄二卷竊憤錄一卷是書卷一卷二為紀聞錄即南渡錄鈔錄者改之卷三為竊憤錄卷四為竊憤續錄亦鈔錄者分之前有大略紀靖康元年金人圍汴迄紹興三十一年欽宗崩止如舉夏體書中敘徽欽二宗北狩事編年紀載俱用金朝年號所紀與金史不合全非實錄此必南北宋間人親遭流離之苦不免怨懟其君而捏造此無中生有之辭猶之唐人遭天寶之亂因而造作楊貴妃諸事袁簡齋詩云唐書新舊分明在那有金錢洗祿兒此書亦當作如是觀也後有阿計替傳雖名傳而實似是書之序首云阜昌七

年春余來冀州阿計替以其所書上皇少帝鄭后朱后經歷生死事迹屬余曰祕密之末云有張氏者將南歸余因出以予之令持以播南方倘有忠義之士見之得無為悲忿而激烈乎余不佞不能飾以文詞第直書其本末如此其贖稿殘文已悉焚焉泯其迹矣所謂贖稿殘文者蓋指阿計替所授之本也後人因此數行而題稼軒所撰歟

中興禦侮錄二卷 寫本

不著撰人名氏前後亦無序跋據其稱高宗為太上皇帝則淳熙丁未以前人也 四庫全書存目無中興二字宋志傳記有此二字作一卷或所見

鄭記十九

本異也是編先追敘金人初起崖略次自紹興季年海陵南侵以迄乾道初年和議既成四五年間端末頗具中記吳璘劉錡與金用兵事尤詳故曰禦侮其紀年兼及金國年號最為醒目其詳于南而略于北者書為宋人作也

襄陽守城錄一卷 寫本

宋趙萬年撰萬年里貫未詳官忠訓鄂州都統司準備 四庫全書存目開禧二年四月荆鄂都統趙淳被命提兵守襄陽尋除京西北路招撫使十一月又除兼知襄陽府是月元人以二十萬眾圍襄陽淳以萬餘人禦之每出必捷迄于明年二



月前後大戰十二水陸攻劫三十四元之人馬死傷幾半遂解圍而去萬年久隸戎行從澤出邊凡所施設皆其目擊因編次始末以備史臣搜訪之實迹蓋自圍閉以至圍解凡九十日卻元始末畢具所有措置事目十四條復列于後以備守城之法末有萬年自誌又有一跋不著名氏其詞頗不滿於是書云

辛巳泣斬錄一卷 寫本

宋趙與袞撰 與袞宗室子官新州司理權通判兼淮西制司僉應行司公事

四庫全書存目嘉定十四年 與袞 官新州時值金

兵來圍攻城與太守李茂欽 誠之 等竭力死守援

鄭記十九

去

兵逗遛不至歷二十五日而城陷茂欽及同官家屬俱死于難與袞雖在亂兵中受傷幸免而其妻徐氏與子女十五人無一存者事後淮之耆老請與袞直書始末以訴冤憤欲使觀者知斬城之陷非郡官士民無備之罪實皆援兵之所誤爾曰辛巳者是年歲在辛巳也末附壬午褒贈立廟錫爵指揮告詞并斬州鄉貢進士州學錄王 潤 避地溢江詞一閱是歲侍郎曹昌谷 彥綱 爲之跋

平巢事蹟考一卷 奇晉齋叢書本

舊題宋人撰不著名氏 四庫全書存目今考其書卽明茅止生 元傑 平巢事蹟考也曹秋岳所見

之本無止生自序遂誤收入學海類編今陸梅谷又刊入叢書并爲之跋稱爲元人鈔本則又沿秋岳之誤也

焚椒錄一卷 津逮秘書本

遼王鼎撰 鼎字虛中涿州人清寧五年進士官至觀書殿學士 四庫全書

存目是編記遼道宗時耶律乙辛傾害懿德皇后

蕭氏事考契丹國志及遼史俱有懿德皇后傳但

舉其要此正史體宜爾得此可補其闕所以厲樊

榭遼史拾遺全錄之蓋虛中以遼人記遼事宜其

事事實錄也至謂懿德所以取禍者有三曰好音

樂與能詩善書論雖正而卻非是蓋君子論人當

鄭記十九

去

于有過中求無過不當于無過中求有過況婦女不可好音樂與能詩善書此爲臣庶家屬說法則可耳非所以論帝王之家也不圖北方學者遙襲伊洛流風此豈近于人情使虛中取乙辛伏誅及與孝傑剖棺戮屍以家屬分賜羣臣事結之豈不彰國典而快人心乎惜乎其見不及此也此本前有大安己巳自序後有明西園歸老 不著名氏及吳匏庵姚叔祥毛子晉四跋明陶 庭 所補故有叔祥以上三跋而以國語解附之卽從遼史采入也

咸淳遺事二卷 墨海金壺本

不著撰人名氏書之首行卽稱大元世祖皇帝其



為元人所撰無疑也各家書目均不載是書惟明文淵閣書目載有一冊其書久佚今館臣從永樂大典錄出著錄于 四庫全書皆宋度宗咸淳元年

錢塘遺事十卷 南沙席氏掃葉山房刊本

元劉一清撰 一清臨安人 四庫全書著錄倪氏補元

志失載錢氏補元志始載之注云記南宋事然記南宋各朝之事尤詳于理宗以後蓋采錄鶴林玉

鄭記十九

十五

露齊東野語古杭雜記諸書而成故其中多有類于詩話詞話者又體參小說不全記軍國大政且各不著所出于各條中稱謂俱一仍原書之舊頗為雜糅自天目山崩下迄丙子北狩共一百四十八則即繼之以嚴光大祈請使行程記而宋亡以後之事畢矣末卷專記南宋科目條格故事五則以見南宋立國雖弱而養士之隆如此所以有文山疊山諸公也古人著書具有深意存焉夫豈率爾而操觚哉

三朝野史一卷 說郭本

舊題元吳萊撰 萊字立夫浦陽人延祐中以春秋實於鄉試後以薦署饒州路長蒲

書院山長未行而卒 四庫全書存目作不著撰人名氏刊于宋代之末宋潛溪撰淵穎先生碑詳述其所著書十有一種而無此書蓋元人依託為之三朝者理宗度宗德祐帝也所記軼事瑣言多及詩詞有類文史且僅一十九條恐非足本說海亦收入之不著作者姓名頗得蓋闕之義

北征錄一卷北征後錄一卷 說海本

明金幼孜撰 幼孜名善以字行新淦人建文己卯舉人官至禮部尚書兼武英殿大學士

類書 俱載之成祖北征阿嚙台凡三次其前二次

幼孜俱扈從出塞因隨日記載于山川古蹟及行營之所見聞備記靡遺前錄自永樂八年二月初十日迄七月十七日止後錄自永樂十二年三月十七日迄八月初一日止大都前錄詳而後錄略

鄭記十九

十五

蓋以山川古蹟已見于前錄者不復載也歷代小史所收併作一卷失其旨矣

北征記一卷 說海本

明楊榮撰 榮字勉仁建安人建文與辰進士官至工部尚書兼謹身殿大學士諡文敏

四庫全書存目作後北征記明史藝文志焦氏經籍志 類書 俱無後字永樂二十二年成祖北征

阿嚙台時勉仁扈從因案日記其往還始末自正月甲申迄八月壬子止所記七月庚寅以後榆木



川之事明史即據之以折中諸說云歷代小史亦收入之

否泰錄一卷 顧氏四十家小說本

明劉定之撰 定之字主敬號吳齋水新人正統丙辰進士官至禮部侍郎諡文安

四庫全書存目明史藝文志焦氏經籍志 類書俱

載之呆齋以英宗北狩之事目擊耳聞因參以楊

善李實所述奉使錄錢溥所述袁斌傳約其繁蕪

以為此錄其謂出征之月否卦用事之月迴鑿之

年景泰紀元之年先之以否繼之以泰雖則世運

關天數矣故名之曰否泰錄云案英宗陷敵何異

宋之徽欽使無于廷益必然變成朽木鐵檠而歸

鄭記十九

三

耳而是書敘述儼然南面氣象甚至野仙稽首侍

坐宰馬設燕出其妻妾四人以次奉酒歌舞以為

娛伯顏與其妻見亦如野仙禮云云斯時野仙伯

顏何愛于英宗何畏于中國而為此過情之舉不

過英宗後來復辟萬萬非幽囚五國城中可比故

臣下為此誇詡之辭以欺當世及後世爾學者毋

為所惑也是書歷代小史亦收入說郛續有錄無

書

復辟錄一卷 學津討原本

明楊暄撰 暄字廷獻豐城人景泰甲戌進士官至浙江按察使

存目焦氏經籍志 類書 所載不著撰人是編記徐

有貞等奪門請英宗復辟事俱以身所為目所見

者錄成一卷以彰國史之公以備修史之采取又

引天順日錄蘇材小纂水東日記雙溪雜記諸條

以為旁證蓋志在傳信也是時英宗已崩公道已

彰朝廷方議改修國史故廷獻得奮其直筆言皆

實錄云前有廷獻自序後有張若雲跋說海說郭

續歷代小史均收入之

平元錄一卷 嚴山外集本

明陸深撰 深字子淵號儼山上海人弘治乙丑明進士官至詹事贈禮部侍郎諡文裕

史藝文志焦氏經籍志 類書 俱著錄 四庫全書

提要引作平北錄 見嚴山外集條下 是編凡分四篇前一

鄭記十九

三

篇紀元至元丙子迄于至正戊申羣盜分爭及太

祖龍興之事後三篇分紀韓林兒徐壽輝陳友諒

事俱先敘初起後用編年但舉大綱不及細日後

復總而論之歸重于太祖之得天下雖敘羣盜事

多敘元明事少然以太祖為歸宿故不以入載記

而入之雜史云

南巡日錄一卷北還錄一卷 嚴山外集本

明陸深撰 四庫全書存目焦氏經籍志 類書 所

載無日字乃其記嘉靖己亥扈從世宗巡幸承天

相度顯陵遷合及北還京師之事前錄自二月十

五日至三月二十日止後錄自三月二十一日至



四月十五日止往返凡六十日驛路五千四百餘里俱案日記載兼起居注游記而一之并論及史事考及金石刻錄及內閣諸老厯官年月皆有裨于考證陶氏說郭續僅就南巡日錄而節錄之未善也

革除遺事節本六卷 借月山房彙鈔本

明黃佐撰 佐字才伯號泰泉香山人正德辛巳進士官至少詹事 四庫全

書存目明史藝文志作十六卷乃其原書後芟定為是帙故稱節本也據其序引蓋本末 端儀革除錄并收張芹林塾 二家而作凡君紀第一閩宮傳

第二列傳第三列傳死難第四列傳死事第五外

鄭記十九

傳第六各為一卷每卷首各有四言八句序贊而

第二卷宋懌傳後獨有鍾士懋附論一則案是書

所分諸目與同時許相卿革朝志多同許氏書則

無列傳一卷而于死事傳後又分死志死遁死終

傳疑及別傳五卷其以建文出亡為僧則兩書相

同耳秦泉著鄉禮七卷在明人著述中猶為有用

之書而是書則殊無可取蓋明自中葉以後好談

遜國時事稽諸存目尚有無名氏革除編年 無卷數

建文事迹一卷符 驗 革除遺事十六卷屠 叔方建

文朝野彙編二十卷朱鷺建文書法擬五卷潛庵

子 不著 遜國君記鈔一卷臣事鈔六卷錢 士升遜

國逸史七卷曹 參芳 遜國正氣紀二卷陳 繼儒建 文史待 無卷數 其書雖存等諸自節以下可也

廣右戰功錄一卷 借月山房彙鈔本

明唐順之撰 順之字應德一字義修號荆川武進人嘉靖己丑進士官至右僉都御史

巡撫淮陽天啟 中追諡襄文 四庫全書存目是編記右江參

將都督同知沈唐佐 希儀 討平廣西諸蠻事明史

卽全據之以立傳本載荆川集中哀 髮 摘出錄入

金聲玉振集邊防類中而跋之云余讀荆川集而

偉紫江之將兵喜荆川之敘述乃知二公皆所謂

絕倫者也紫江唐佐別號也張海若又從袁氏書

鄭記十九

龍興慈記一卷 鹽邑志林本

明王文祿撰 文祿字世廉海鹽人嘉靖辛卯舉人 是編凡十四條皆

紀太祖微時軼事故曰龍興又以所紀皆在幼年

聞于其母者故曰慈記大都故神其說以見天命

之攸歸不盡實錄又有數條表揚縉流不遺餘力

尤屬婦人見識每條之下系以數言則世廉之贊

語也說郭續亦收入之

伏戎紀事一卷 續藏笈本

明高拱撰 拱字汝暉號新鄭人嘉靖辛丑進士官至大學士諡文襄 四庫全

書存目明史藝文志載肅卿邊略五卷是書當卽

邊略之一卷歟隆慶庚午卒未問肅卿在內閣值



巴罕原作把來降時王崇古總督宣大方逢時巡撫大同各具揭帖飛報肅卿因以書往復商酌致彼內附且定封貢互市諸約爰彙集詔旨奏疏公牘及事實本末爲是編核之史傳小有不合蓋此爲肅卿一家之書而史傳兼攷各書而成當得其實也考肅卿是書之外又有靖夷紀事綏慶紀事防邊紀事各一卷 四庫俱存目合之明史志邊略五卷之數尙闕一卷蓋其書久佚爲可惜也

弇山堂別集一百卷 明刊本

明王世貞撰 世貞字元美號弇州太倉人嘉靖丁未進士官至南京刑部尙書

鄭記十九

四庫全書著錄明史藝文志亦載之是編記述明一代君臣事迹于史例之外別立一體凡分六門一曰皇明盛事述五卷二曰皇明異典述十卷三曰皇明奇事述四卷四曰史乘考誤十一卷五曰帝系帝麻帝統及六十一表三十四卷六曰十二考三十六卷其稱別集者蓋弇州詩文有弇山堂正集而此則以朝典故比一代實錄故別于詩文之外而稱之曰別集蓋不知詩文之當稱別集也其書于朝章國故敘述詳明足補累朝實錄之闕漏卽其紀惠宗事如宮中火起帝殂六字足證遜國諸書之謬妄後來朱竹垞卽本此以立言也惟

所立諸表頗失體裁李巨來穆堂初稟有書此集諸表後云同姓諸侯表既不分世與年徒列諸王國目于前而逐一紀其事于後謂之傳可也何謂之表高帝功臣表其謬亦然永樂以後功臣既稱年表仍用前法功臣襲封薨除各敘其年不相聯屬顯名思義謂之年表可乎弇州自以爲上追史漢下薄唐宋其所爲如此是史記漢書未嘗涉目否則心曩氣浮雖汎覽而茫無所解徒以門閥爵位奔走一時無識小人耳豈足與論文事哉巨來之言如此而竟無說以解免之故取以爲定論焉前有沔陽陳文燭序稱許甚至眞諛言也

鄭記十九

召對錄一卷 普祕笈本

明申時行撰 時行字汝默號瑤泉長洲人嘉靖壬戌賜進士第一官至大學士謚文定

四庫全書存目明史藝文志作召見紀事與其自序不合或別有所本也是編乃記萬曆十三年五月迄十八年七月召對之語六年之中對郊壇對山陵感思殿對渾河對毓德宮者各一對朝門御幄者三大抵敬天勤民定元良咨直諫飭邊備諸政事史官記注起居貯之東閣會三殿災皆燬于火瑤泉向從閣中錄得輯而存之云

庚申紀事一卷 借月山房彙鈔本

明張潑撰 里貫未詳萬曆庚申秋神宗崩光宗卽位未匝



月而崩熹宗即位不三月而歷三朝紅丸移宮兩案所由起也張氏時官御史目擊時事恐傳聞失真因記之以備史館之采擇于紅丸移宮始末言之深切著明而敘楊應山譚事尤詳後明史本傳

疑卽取材于是也

守汴日志一卷 說鈴前集本

明李光壁撰 光壁字熙亮祥符人崇禎十五年以城守功由貢生議敘知縣 四

庫全書存目是編記崇禎辛巳壬午兩年闖賊三攻開封及諸臣堅守之事自辛巳正月二十二日賊攻河南府起迄于壬午九月十八日河決城沒而止俱分日記載委曲詳細核之明史所載頗有

鄭記十九

出入然熙亮多得之目擊或不當失之誣也其書

作于崇禎癸未附以題敘邸報三則前有 國朝

康熙己巳鄞縣周斯盛序後有康熙乙巳鄞陵梁

熙跋

談往一卷 說鈴後集本

舊題花郵看行侍者偶錄不著名氏蓋明之遺民

遁跡爲僧者也 四庫全書存目凡二十七條俱

以四字標題曰談往者身居 國朝康熙初年而

談崇禎年間之事也前有改元宜慎一條備言歷

代以迄崇禎之號中有甘夢梟首一條已屬順治

季年之事末有燈廟二市一條亦明一代常事非

皆明末之軼聞也其敘述間有失實而持論亦多乖謬前有自序緣起謂宜以入世空談顏之蓋亦自知之明矣

武宗外紀一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡字大可號西河蕭山人康熙已未召試博學宏詞授翰林院檢討

四庫全書存目西河在史館見同館之爲史者其爲武宗紀不忍斥言人主之過凡實錄所載諸可鑿事皆軼而不錄乃爲是編蓋仿漢武外傳而爲之也凡九十四條皆自實錄中輯出以補本紀之遺故曰外紀其敘述武宗無道之處雖陳隋兩場不是過也故西河後鑿錄論曰無王守仁則

鄭記十九

二百年之天下其不爲崇禎之禍烈者蓋呼吸間

也以上後世宗嗣位不爲之置後亦自有深意存

焉後儒用是爲譏未免讀書而不論其世藝海珠

塵亦收入之

後鑿錄七卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河以建溪謝

氏作後鑿錄大抵輯明代治盜始末定爲爰書以

示鑿戒乃承故老舊聞由闡獻而上徧采二百七

十餘年間所記羣盜彙積成帙製以謝氏所錄舊

名凡羣賊五十一則計五卷張李二賊各一卷自

敘稱前事者後事之鑿蓋致寇得失正有國所宜



鑒也然皆錯見于明史平盜諸臣傳及全見于流賊傳中較此條理尤善此即明史擬纂之所餘也

二申野錄八卷 晴川八識本

國朝孫之騄撰 之騄仕履見五經總義類 四庫全書存目是書皆記明一代災異之事閒及朝政得失亦因類而附及之託始于洪武元年戊申下迄于崇禎十七年甲申故曰二申野錄命名殊不該括雖則編年紀事但以干支為紀于各朝年號盡行刪去尤失紀載之體然吳梅邨綬寇紀略虞淵沈一篇但記崇禎一朝而是書徧及歷朝以備明史天文五行二志之取材亦自有不可磨滅者存焉卷末有

總論一篇亦具有史志總敘作意云

鄭記十九

廣陵通典十卷 道光癸未刊本

國朝汪中撰 中字容甫江都人乾隆丁酉拔貢 是編取史籍中事蹟有涉于廣陵者用編年之體會萃條流差次月

日自漢高帝元年吳淠開國迄于唐昭宗乾寧二年楊行密事其書未竟而容甫沒後三十載其子

孟慈 喜孫 以遺藁付梓元和顧澗賓 廣圻 序之稱

其書上下各代排比列城沿革道里戶口貢賦鉅靡不包細亦無漏故謂之通進節義退草竊貴賢能賤奢踰刊棄神怪擯落嘲詠唯錄有用之事弗為無益之談事求其實言歸于正故謂之典今觀

其書既非地志又非史傳列敘兩漢六朝隋唐故實端末總不溢出于廣陵之外郭居仁蜀鑑實亦荀宣子蜀國春秋王雱霖衡湘稽古之流而其取材之鴻立例之當考覈之精銘裁之妙則斷非荀氏王氏之書者所可比並也後之人循其體例為之補完唐末之事而續以楊吳南唐宋元明事合成廣陵一郡全書亦容甫之志歟

鄭記十九

鄭堂讀書記卷十九



鄭堂讀書記卷二十

烏程周中孚撰

史部六

詔令類

太祖高皇帝聖訓四卷

武英殿刊本

康熙二十五年

聖祖仁皇帝敕修冠以御

製序文乾隆四年

高宗純皇帝又敬製序文

刊刻頒行謹案是編凡分二十六目曰敬天曰聖

孝曰神武曰智略曰寬仁曰論治道曰訓諸王曰

訓羣臣曰經國曰任大臣曰用人曰求直言曰興

文治曰崇教行曰勤修省曰節儉曰慎刑曰恤下

鄭記二十

嘉慶堂校刊

曰輯人心曰通下情曰明法令曰鑒古曰賞功曰

昭信曰誠逸樂曰謹嗜好總九十有二章皆儒臣

從 太祖實錄敬謹錄出編次成帙云

太宗文皇帝聖訓六卷

武英殿刊本

順治中

世祖章皇帝敕修康熙二十六年告

成冠以

聖祖仁皇帝御製序文乾隆四年

高宗純皇帝又敬製序文刊刻頒行謹案是編

凡分二十三目曰論治道曰訓諸王曰訓羣臣曰

謙德曰寬仁曰智略曰求賢曰求言曰輯人心曰

恤民曰勸農曰興文教曰訓將曰勵將士曰懷遠

人曰訓諸藩曰恤降曰招降曰恤舊勞曰敦睦曰

節儉曰謹嗜好曰禁異端總一百十有二章皆儒

臣從 太宗實錄敬謹錄出編次成帙云

世祖章皇帝聖訓六十卷

武英殿刊本

康熙二十六年

聖祖仁皇帝敕修冠以御

製序文乾隆四年

高宗純皇帝又敬製序文

刊刻頒行謹案是編凡分三十二門曰論治道曰

敬天曰聖孝曰聖學曰謙德曰節儉曰儆戒曰敦

睦曰論羣臣曰求言曰納諫曰任官曰考績曰選

舉曰誠飭臣下曰理財曰恤民曰振濟曰重祀典

曰禮前代曰褒忠節曰興文教曰諭將帥曰招降

曰諭外藩曰仁政曰體羣情曰安民曰慎刑曰懲

鄭記二十

二

貪佞曰除弊曰宥過總一百十有三章皆儒臣于

恭纂 世祖實錄告成後敬謹編輯云

聖祖仁皇帝聖訓六十卷

武英殿刊本

雍正九年

世宗憲皇帝敕修冠以御製序

文乾隆六年

高宗純皇帝又敬製序文刊刻

頒行謹案是編凡分三十二門曰聖孝曰聖德曰

聖學曰聖治曰敬天曰法祖曰文教曰武功

附武

曰恤民曰任官曰廣言路曰嚴法紀曰理財曰慎

刑曰重農桑曰興禮樂曰省方曰治河

附運河北

日澄敘曰賞賚曰蠲振曰積貯曰飭臣工曰訓將

士

附恤

日褒忠節曰恤舊勞曰廣幅員曰宏制度



曰弭盜曰牧政曰禮前代曰柔遠人總一千九百餘章皆大學士等于恭纂 聖祖實錄告成後敬謹編輯云

世宗憲皇帝聖訓三十六卷 武英殿刊本

乾隆五年 高宗純皇帝敕修 御製序文刊

刻頒行謹案是編凡分三十類曰聖德曰聖孝曰

聖學曰聖治曰敬天曰法祖曰文教曰武功附武

曰敦睦曰用人曰恤臣下曰愛民曰恤兵曰察吏

曰訓臣工曰勵將士曰廣言路曰理財曰慎刑曰

重農桑曰厚風俗曰治河附水利曰蠲振曰積貯曰

謹制度曰崇祀典曰篤勳舊曰褒忠節曰綏藩服

鄭記二十

曰弭盜總九百十有六章皆大學士等于恭纂

世宗實錄告成後敬謹編輯云

兩漢詔令二十三卷 朱刊本

西漢詔令十二卷宋林慮編東漢詔令十一卷宋

樓昉編慮字德祖吳郡人嘗為開封府掾昉字暉叔號迂齋鄞縣人官宗正寺主簿

四庫全書著錄書錄解題通考俱分載之宋志集

類祇載德祖書而不載迂齋書蓋其疏也西漢詔

令載于漢書者凡四百一篇舊西漢文類所載尙

多闕略德祖實始采括傳志參之本紀斷章析簡

掇之無遺方薈最在紙未遑詮錄信安程致道俱

因取其槩以世次先後自高祖至平帝人別為篇

又差次歲月纂而成書凡直敘事實不載辭命者不錄如紀載建元元年秋七月詔曰衛士轉置送迎二萬人其省萬人如此類不錄前有大觀己丑

致道德祖及宜興蔣階三序又有德祖小跋至嘉

定壬午迂齋復做德祖前書之體纂次自光武迄

獻帝詔令之見于後漢書者凡二百四十八篇以

續之并為之序末有紹定戊子其婿范光癸巳其

門人鄭清之二跋其合為一書而冠以洪洽夔兩

漢詔令孽要序則不知出于誰手大抵書肆所為

也所錄不出班范兩書然排比鱗次使政治之得

失文章之升降皆可互勘而知則較散見紀傳為

鄭記二十

有端緒焉

鄭堂讀書記卷二十



鄭堂讀書記卷二十一

烏程周中孚撰

史部七

奏議類

注陸宣公奏議十五卷 舊刊本

不著撰人名氏按陸宣公奏議新唐志載有議論表疏集十二卷讀書志作奏議十二卷通考同書錄解題併翰苑集十卷在內唐志崇文目讀書志俱月載翰苑集十卷總作陸宣公集二十二卷蓋據當時槧本宋志作二十卷疑脫去二字也 四庫全書著錄作翰苑集二十二卷乃據錢氏讀書敏求記載所見宋槧

鄭記二十一

大字本余所見明刊本及雍正初年重刊本皆稱唐陸宣公集此本即全集中所載奏草奏議七卷之文凡六十二篇另編為十五卷都為一帙而詳注其事實上闕間有評語當出于萬厯以後人所為前後俱無序跋惟冠以權德輿所撰序及宋元祐八年進讀劄子紹興二年經進表文而已所注事實或著出處或不著出處例無一定而注時事頗詳攷奏議自唐宋以來即有單行本是本專取奏議注而刊之亦未始不可也

范文正公政府奏議二卷 文正集附刊本

宋范仲淹撰其子純仁編仲淹字希文吳縣人大中祥符八年進士歷官

資政殿學士戶部侍郎知青州卒贈兵部尚書諡文正 純仁字堯夫仲淹次子皇祐元年進士歷官天章待制諡忠宣 四庫全書著錄止作政府奏議書錄解題通考俱作范文正公奏議攷皇祐五年韓琦序稱奏議十七卷政府論事二卷論事當即奏議而十七卷之本豈即指集中表狀劄子五卷之別本歟宋志于集二十卷別集四卷尺牘二卷下載奏議十五卷而無論事二卷七又誤為五益不足據總以韓序及陳氏馬氏所載為定方與今本合也文正官參知政事三年故所有奏議以政府標名忠宣輯為一編分四類曰治體曰邊事曰薦舉曰雜奏凡八十五篇其條制規畫當時多見施行

鄭記二十一

不徒託之空言也

包孝肅公奏議十卷 康熙丁丑刊本

宋包拯撰拯字希仁合肥人天聖五年進士歷官御史中丞知開封府終禮部侍郎樞密副使贈禮部尚書諡孝肅 四庫全書著錄讀書志別集書錄解題通攷俱載之宋志及本傳俱作十五卷蓋誤衍五字也是本乃其門人張田所編田字公載瀘州人嘉祐中篇通考載汪玉山應辰序稱其分門編類其事之首尾時之先後不可考也今考其歲月繫于每章之下而記其履歷于後是玉山固嘗取是本而重定之矣今汪本已佚惟此原本尚存似不及汪本



之有攷證焉然孝肅爲一代名臣其所敷陳彈劾皆敦大體黜慘酷讀之覺嚴氣正性發露于行墨之閒正不必以考見歲月爲善本也前有附載本傳及遺事當出于重刊時所錄入云

劉忠公奏議集二卷進讀講義一卷元刊本

宋劉漢弼撰漢弼字正甫上虞人嘉定九年舉進士歷侍御史兼侍講以戶部侍郎致仕卒諡是編乃元至正初其曾孫德輝始以其家

所藏奏草二十四篇及經筵所上輯語一篇並館職策一篇又附以孟子講義十五篇總四十一篇

彙爲一帙屬黃晉卿晉卿序而刊之故書錄解題通考宋志俱不及載且其書流傳甚少以致倪氏宋

志補亦無從載入爾攷正甫始在庶僚應詔上書輪對進講隨所開陳咸有補益非徒掇拾細微苟備故事而已前後凡再入臺皆不及兩月盡言無避蹇蹇匪躬其崇論竝議當不盡于此篇而今之所存者止于此此亦如吉光片羽彌堪寶貴者也

鄭記二十一

三

晉卿序稱其他詩文雜著則別集存焉然其集已佚不傳矣

平藩奏議一卷平蠻奏議二卷常熟錢氏藏舊鈔本

明王守仁撰守仁仕履見四書類平藩奏議卽文成全書摘

獲宸濠捷音一疏此本較集中所載稍詳蓋當時傳鈔之本不免冗漫故自刪淨以入集也平蠻奏

議上卷卽文成全書辭免重任乞恩養病一疏赴任謝恩遂陳膚見一疏奏報田州思恩平復一疏下卷卽全書處置平復地方以圖久安一疏所載俱與集中所載相同惟上卷赴任謝恩疏後增入聖旨六字及兵部覆題後聖旨八行而已亦當時偶爾傳鈔者合平藩一疏爲一帙每疏俱列全銜及爲某事別無標題篇名錢遵王偶得邵僧彌所藏本遂蓋一藏書印本不矜爲創獲故讀書敏求記述古堂書目俱不載可知遵王尙有學識攷文成全書所載平藩奏議不止一篇平蠻奏議亦不止四篇知當時遵王得此本固曾檢閱全書知其爲殘缺之本所以視同敝屣耳

鄭記二十一

四

南宮奏議三十卷鈐山堂刊本

明嚴嵩撰嵩字惟中號介翁分宜人弘治乙丑進士歷官禮部尙書少師武英殿大學士惟中在禮部七年所上奏疏有百餘卷江汝璧爲

之詮次僅存二百六十六篇編爲二十二目如宗廟明堂山陵巡狩諸大禮勳祀宗藩南征北圍諸

大政皆其所手創與其所裁決然亦不過依違時局而已非眞能持古義而見之行事者也同時張

壁唐龍徐階萬鏜及汝璧諸人皆爲之序乃過相

推許豈公論哉  
鄭端簡公奏議十四卷明嘉興項氏萬卷堂刊本



明鄭曉撰曉字望南號澹泉海鹽人嘉靖癸未進士官至刑部尚書益端簡澹泉在嘉靖時曾任總督漕運兼巡撫鳳陽及官刑部尚書時又曾兼署兵部故多所建白其奏議分淮陽類十卷兵部類一卷刑部類三卷總一百四十七篇因官淮陽最久故卷帙獨富也澹泉熟諸典故通達國體志在經世累章執奏動中機宜觀此一編固無媿乎古大臣之風矣其子叔初纂年譜十卷大都采取是書以成編其孫敬仲刻文集僅存奏議四卷蓋已佚十之二矣猶幸其門人項子長篤壽于隆慶辛未刊成是本尚為全書并序以冠諸首

鄭記二十一

區大司徒疏稿無卷數 明刊本

明區大倫撰大倫字孝先高明人萬曆己丑進士官至南京戶部左侍郎贈尚書是編不分卷數凡十八疏前三疏皆其官雲南道御史時所上中八疏皆其官太常太僕大理少卿時所上後七疏皆其官南京戶部侍郎時所上疏後開載論旨及自記其聖學三劄疏後有天啟壬戌繼祖跋未附公移議事四篇孝先與其兄用孺大相齊名用孺工于詩而孝先喜講學志稱其抑狂進狷以挽頹風闢禪偽絕黨徇以衛聖真裨實用草疏必焚香涕泣期于誠感時黨焰方熾郎屬附離之者悉糾彈無所避云

兩垣奏議一卷

借月山房彙鈔本

明遂中立撰中立字與權號確齋聊城人萬曆丙戌進士由行人推給事中以建言貶陝西按察使編凡論公用會疏請罷太和山織造司知事是編凡論公用會疏請罷太和山織造疏論修史用人疏請拔淹滯停例全疏請容直臣以勸百僚疏六篇皆其官吏兵二科給事中時所上故曰兩垣其論用會疏忤旨停俸論修史疏見忌輔臣請容直臣疏被貶外授故皆載入明史本傳餘所論列亦皆昌言無忌不媿諍臣與其所著周易劄記三卷見四庫全書皆必傳之書不以卷帙多寡論也

三垣疏稿三卷

藝海珠塵本

鄭記二十一

明許譽卿撰譽卿字公貫號霞城華亭人萬曆癸丑進士官至工科都給事中城在啟禎時敢直言無忌是以屢起屢蹶是編乃其官給諫時所上凡吏垣十二疏兵垣五疏工垣六疏各分為卷疏末俱有詔旨或出于其所自編次也吳稷堂刊入叢書附以明史本傳

于山奏牘七卷

附詩詞一卷 原刊本

國朝于成龍撰成龍字北溟號于山永寧人前明知縣官至兩江總督四庫全書存目于山由州縣歷官督撫垂二十年清操偉略鴻文鉅績久而彌厲其門人李子鶴中素因取其自令羅城以來諸奏牘詩文稿彙為是帙卷一至卷五為書牘牌示并



附同官往來書牘卷六卷七為奏疏而附以弭盜  
條約一篇卷八為詩詞而終以制義一首詩詞制  
義頗不擅長可云疣贅餘皆經濟有用之言也其  
後又別編為政書八卷即就是書而增損之此則  
其初藁云前有康熙癸亥子鶴序又有黃岡鄭先  
慶序末有三韓劉鼎跋

張襄壯奏疏六卷 原刊本

國朝張勇撰 勇字飛熊咸寧人順治康熙開積功  
逆侯加少傅兼太 四庫全書著錄飛熊磨封疆  
子太師諡襄壯 重寄垂四十年所條上方略洞中機宜其子又南  
雲翼編其奏議疏察其尤要者凡一百二十篇皆

鄭記二十一

手自削稿斷于辭達簡而核質直而可行良由忠  
君愛國之心誠切于中故所言自無繁縟耳其爵  
通侯階使相恩禮之隆諸將莫並良有以也前有  
康熙丁丑襲封衍聖公孔 毓圻 江寧巡撫朱 肇 江  
西巡撫馬 如龍 蓋屋徵士李 中孚 四序并附又南  
所作行狀李天生 因篤 所作傳

撫吳封事八卷 原刊本

國朝慕天顏撰 天顏字鶴鳴靜寧人順治是編乃  
乙未進士官至貴州巡撫 其官江蘇巡撫時所上諸疏自康熙十五年八月  
迄二十一年正月止凡一百二十篇先是鶴鳴官  
江蘇布政使六年而燔節鉞前後蒞吳十有二載

當是時水旱頻仍錢糧那缺又值軍興之際供億  
浩繁官民交困鶴鳴殫精竭慮鬚髮盡白獨舊道  
豁荒坍濬水利蘇郵弊焚香祝草齋沐入告奏疏  
累千萬言想見周恤民隱籌度軍需之碩畫焉前  
有宋蓼天 德宜 余佺廬 國柱 歸惺崖 允肅 三序據  
蓼天序稱其尙有撫楚撫黔封事各一卷今未之  
見

條奏疏稿一卷續刊一卷 借月山房彙鈔本

國朝蔣伊撰 伊字潤公號莘田常熟人康熙  
癸丑進士官至河南提學道 是編  
前卷第一疏及後三疏乃其官巡視中城陝西道  
御史時所上中十一疏乃其官廣西道御史時所

鄭記二十一

上續刊四疏亦其官御史時所上又有恭進玉衡  
錄臣鑒錄二疏則其初成進士時所上後附熊敬  
修 賜履 所撰墓誌銘稱其感激知遇多所陳奏如  
清六部之積習減白糧之直嚴誣逆之條與夫勤  
撫恤務開墾振荒濟饑等疏皆切中機務至于彈  
劾大吏略無回撓一時有真御史之目焉

孫文定奏疏十卷附二卷 重刊敦和堂本

國朝孫嘉淦撰 嘉淦字錫公號澹齋太  
原人康熙癸巳進士官  
至吏部尙書協辦大學  
士諡文定錫仕履未詳 懿齋服官四十餘年啟  
歷中外至參政府以沈毅之識行廉悍之才政事  
卓然彪炳史策其所陳奏都自削藁從未假手于



人身後其孫鐸搜得所存編而刊之凡京任二十  
疏為二卷河東鹽政十四疏為一卷直隸總督九  
十一疏為六卷湖廣總督二十二疏為一卷制義  
一卷子孝愉等行狀陳世倌墓表合一卷行述司  
成課程二十六篇載其自己已冬再 召以來朝  
夕出入 禁廷因府君謂不孝等曰吾向以奏摺  
言事特緣疏述不能日近 天顏耳今地益清切  
又蒙 皇上推心置腹不啻家人婦子凡有獻  
納皆可 面請可否自今後吾不復以筆墨從事  
矣蓋自表其罷湖督任後無奏疏也其制義不足  
存因別無雜文聊以此完數而已此本為張菊溪

鄭記二十一

九

百齡重刊于廣州附以南遊記一卷月記于遊記

中

名臣經濟錄十八卷

嘉靖己酉刊本

明黃訓編陳九德刪次

訓歙縣人嘉靖己丑進士  
官至副都御史 九德號

遜齋官監  
察御史

四庫全書著錄作五十三卷乃其原

本也是編取明初迄正德末諸名臣所建白著述

凡言而可行行而可久及紀實而可鑒戒者咸編

輯成書故以經濟錄名仍分十門凡開國一卷保

治四卷內閣一卷吏部一卷戶部二卷禮部四卷

兵部四卷刑部工部及各衙門一卷門類一仍其

舊惟刪去各門子目其奏議仍居十之九雜文僅

十之一原本不無濫收此則大加刪確以趨簡淨  
雖不及原本之詳備然有明十世百五十餘年之  
政治亦大略可觀矣前有嘉靖己酉序不著名氏  
今以每卷俱題嚴訥校正核之當即訥所作也

右編四十卷

明南京國子監刊本

明唐順之編劉曰寧補遺

順之仕履見雜史類  
曰寧江西人官南京國

子監 四庫全書存目荆川既編史纂左編以協

左史記動之義復取歷代名臣奏議之文纂為右

編以協右史記言之義書未成而歿其稿為焦弱

侯 茲所得劉氏因就其本略仿左編義例部勒銓

補為四十卷凡分二十一門九十一子目其文大

鄭記二十一

十

較有三日論事日論人日規諫上下二三十年間

公車之牘至不勝載學士大夫鮮窺其全茲編網

羅既廣澄汰復精徵事則得失具存辨人則忠佞

如見至于上關主德下切臣忠甲乙雌黃尤深致

意說者以其體雖主于記言而其義實兼乎記事

殆不虛也前有荆川原序及葉 向高 朱 國 顏 焦 茲

劉 曰 寧 四 序

右編補十卷

萬曆辛亥刊本

明姚文蔚編

文蔚字元素號養谷錢唐人萬  
曆壬辰進士官至太僕寺卿

四庫全書存目養谷取劉 曰 寧 所補荆川右編較以

黃 淮 楊 士 奇 等所編歷代名臣奏議則于奏議得



十二焉其開論割旨切合當世之故者尙多所遺  
逸因復補成十卷其篇目分類一仍奏議之舊自  
君德下爲治道爲法祖以至禦邊夷狄凡四十二  
目夫書爲補右編而作而不依右編門目猶之王  
折續文獻通考而不依馬氏分類此最明人惡習  
惟所收雖習見之文然皆右編所失載者此則其  
書之可取也前有自序及黃汝亨劉仲二序

鄭記二十一

十一

鄭堂讀書記卷二十一

鄭堂讀書記卷二十二

烏程周中孚撰

史部八

傳記類一

聖賢

名人

東家雜記二卷 舊寫本

宋孔傳撰傳字世文至聖四十七代孫建炎初  
隨孔端友南渡遂流寓衢州紹興中官  
至右朝議大夫知撫州軍州事兼四庫全書著  
管內勸農使封仙源縣開國男  
錄讀書志書錄解題典故類通考宋志俱載之世  
文於宣和六年甲辰嘗撰祖庭雜記其書雖不傳

鄭記二十二

一編業堂校刊

猶略見於孔夢得祖庭廣記中此則從思陵南渡  
以後別爲編輯改祖庭爲東家者殆痛祖庭之淪  
陷而不忍質言之乎所謂東家者實取邴原別傳  
以鄭爲東家某之語也見魏志邴原傳注其書上卷分九  
類曰姓譜曰先聖誕辰諱曰曰母顏氏曰娶元官  
氏曰孔子追封謚號曰歷代崇奉曰嗣襲封爵沿  
革曰改衍聖公告曰鄉官下卷分十四類曰先聖  
廟曰手植檜曰杏壇曰後殿曰先聖小影曰廟柏  
曰廟中古碑曰本朝御製碑曰廟外古蹟曰齊國  
公墓曰祖林古蹟曰林中古蹟曰宅圖曰續添襲  
封世系攷四十九代孫玠襲封衍聖公其時世文



已稱本家尊長而卷中所述孔氏世系訖於五十  
三代孫洙計其時當在南宋之季蓋後來別有所  
增入矣卷首載杏壇圖說與錢遵王讀書敏求記  
所載宋槧本同又有北山移文擊蛇笏銘元祐黨  
籍三篇皆後人妄增非世文意也前有紹興甲寅  
自序後有元豐八年乙丑四十六代孫宗翰紹興  
二年壬子四十八代孫端朝舊譜二序又有淳熙  
五年戊戌五十代孫凝序觀其所云又不似此書  
之序不知從何本錄入也此本當即依宋本鈔出  
故擡頭處空一字二字處當屬宋本之舊提要所  
載又別是一本故下卷無末二類又無杏壇圖說

鄭記二十二

及北山移文又以下三篇也

孔氏祖庭廣記十二卷影鈔元刊本

金孔元措撰元措字夢得先聖五十一代孫襲封衍聖公資政大夫知集賢院兼行

太常倪氏補遺金元志錢氏補元志俱不載明文

淵閣書目十載有一冊末有正大丁亥自序稱自

四十六代族祖宗翰纂集家譜逮四十七代從高

祖傳推原譜牒參考載籍摘拾遺事復成一書至

四十九代從祖稟證以舊聞重加編次於是有祖

庭記元措訪尋傳記及諸典禮於二書之外得三

百二事於是增益二書合為一編及圖聖像廟

宇山林手植檜等列於篇首其兩漢以來林廟碑

刻舊書止載名數今併及其文而錄之題曰孔氏  
祖庭廣記按其書凡分二十六門計入百四十事  
而冠以十有二圖皆詳考史傳旁參雜記條理賅  
括鉅細靡遺所載碑刻三卷備錄全文尤有裨於  
攷證是足以垂仙源之文獻而無憾矣前又有同  
時張行信序及元豐乙丑四十六世孫宗翰家譜  
舊引宣和甲辰四十七世孫傳祖庭雜記舊引卷  
末載大蒙古國領中書省耶律楚材奏准皇后聖  
旨於南京特取襲封孔元措令赴闕里奉祀來時  
不能挈負祖庭廣記印板今謹增補校正重刊以  
廣其傳壬寅年五月望日云云壬寅為元太宗六

鄭記二十二

皇后稱制之年是時未有年號但以干支紀歲乃夢

得歸闕里後重刊之本而流傳甚少仁和何夢華

得其本於曲阜於是有傳鈔本矣卷首錢竹汀題

詞即從十駕齋養新錄鈔取一則非文集之所載

也

陋巷志八卷明刊本

明呂兆祥撰兆祥字聖人四庫全書存目曲阜孔

廟東北六百步有園有井即顏子陋巷故宅也歷

代顏族世守之其事蹟附劉潛孔顏孟三氏志中

未有專志正德丁卯提學副使陳鎬始銓次為八

卷嘉靖庚戌沂州簽事史鶴萬曆辛丑巡按御史



一三 方 卷二 一 頁 八 夕

楊先訓 遞加修葺至崇禎己巳信陽何瑞徵以從

前舊志不無掛漏更屬聖符博采旁搜彙萃成編

一日像圖志二曰世家志三曰恩典志四曰藝文

志每志又各分子目其補缺訂謬去冗刪煩較舊

志頗稱完善而濫收溢載仍所不免此則積習相

沿無從釐剔矣前有李喬何瑞徵樊維城濮陽春

四序又有正德丁卯陳鎬李遜學嘉靖庚戌史錫

萬厯辛丑楊先訓于慎行吳達可舊志六序

闕里廣志二十卷 康熙癸丑刊本

國朝宋際宋慶長同撰際字義修任孔廟司樂慶長字簡臣任奎文閣典籍

皆松江人四庫全書存目闕里者孔子之故宅在曲

鄭記二十二

阜縣城中有二石闕蓋里門也亦名孔里明弘治

間提學陳鎬始創為志自是以後繼有修者皆紕

繆蕪淺不足觀覽峩修等因取舊志而更廣之蒐

求故府攷覈憲典芟其不經擇其言尤雅者撰成

是志分爲圖像世家禮樂林廟山川古蹟恩典弟

子職官名裔賢裔藝文十二門每門各分子目大

抵詳而核博而要賓賓乎質有其文非惟志聖門

之典物亦以彰 朝廷之懿美不亦善乎書成於

康熙癸丑龔芝麓鼎華沈釋堂荃劉增美芳王

珍父先承皆爲之序又有衍聖公孔允植及李西

涯東陽舊志二序末有錢尊漁芳標跋

孟子生卒年月考一卷 四書釋地附刊本

國朝閻若璩撰若璩履貫四庫全書存目潛正

以孔子生卒出處年月具見史記孔子世家而孟

子獨略於是說者紛紜因以七篇爲主參以史記

等書以成是考凡十七條其考孟子生爲鄒人晚

始遊梁繼仕齊爲卿久之歸鄒又如宋以樂正子

故至魯終之滕道不行歸而作書七篇卒尚在報

王之世殊爲確當無穿鑿附會之誤然於生卒年

月卒無實據蓋本不具於經史潛正亦不敢別引

雜書以證之非其考訂之疏也前有康熙己卯長

洲顧俠君嗣立序檀几叢書亦收入之

鄭記二十二

至聖編年世紀二十四卷 亦政堂刊本

國朝李灼黃晟同撰灼號松亭嘉定人晟字東暉號曉峰歙縣人四

庫全書存目是編以古今圖書集成於學行典之

聖人部中不載孔子因就經傳正史及國語家語

諸子百家共相考訂輯爲是編自卷一至卷十六

爲至聖年譜卷十七至卷末爲歷代迄 國朝尊

崇之典曰編年世紀者以事之有年可攷者則列

其年號間有無年可攷者但論其世載於一代之

中也凡一時之異同錯綜則以經傳之純正者錄

於前卽有議論偏駁乃寄寓譬說之詞亦並列之

以備參考下有評語以辨其是非謬誤以俟後人



之采擇其體例頗為分明然亦不免舛漏且多穿鑿觀松亭所附孔子生日說孔門出妻辨增祀孔璇論三篇可以知其全書之大概矣書成於乾隆辛未明年衍聖公孔昭煥為之序末有松亭曉峰兩後序

孟子時事略一卷 心齋十書本

國朝任兆麟撰 兆麟字文田號心齋震澤人 文田以史記孟子

列傳略焉不詳閻百詩諸家所著論辨不一莫知所從爰采諸家之說之確核者以成是編略不稱年譜而稱時事略者重時事不重生卒也攷核精詳穿穴經史不特可補趙邠卿之所未備而郝楚

鄭記二十二

望 敬譚梁生貞默 輩之歧途交出一旦示以周行

矣前有乾隆丙申自序及江子屏 序末有潘榕

皋 奕雋題辭

晏子春秋七卷音義二卷 經訓堂叢書本

舊題齊晏嬰撰 嬰字平仲萊之夷其音義則 國

朝孫星衍所撰也 星衍字淵如陽湖人乾隆五十

濟道署 四庫全書著錄作八卷七略作七篇 見

按察使 漢志作八篇隋志新舊唐志俱作七卷崇

正義 文目作十四卷讀書志書錄解題通考宋志俱作

十二卷是書內篇諫上第一諫下第二問上第三

問下第四雜上第五雜下第六外篇第七第八內

篇分六卷外篇合一卷凡七卷八篇然則作十二

卷十四卷者蓋分析其篇上下各為卷二或四字

之誤也按晏子名春秋見於史記年表孔叢順說

風俗通義疑其文出於齊之春秋即墨子明鬼篇

所引嬰死其賓客哀之集其行事本書雖無年月

尚仍舊名書成在戰國之世凡稱子書多非自著

故崇文目亦謂後人采嬰行事為之以為嬰撰則

非也劉向校序稱其書六篇皆忠諫其君文章可

觀文理可法皆合六經之義又有復重文辭頗異

不敢遺失復列以為一篇又有頗不合經術以非

晏子之言疑後世辨士所為者故亦不敢失復以

鄭記二十二

為一篇云云所以漢隋唐宋諸志俱列在儒家晁

氏馬氏俱因柳子厚定晁氏之徒為之改入墨家

蓋其妄也世俗所傳晏子本則皆明人所刊謬謬

太甚惟萬厯乙酉沈啟南校梓本尚為完善吾師

因取其本根據初學記文選注藝文類聚後漢書

注太平御覽諸書所引是正文字刊而行之恐或

疑其臆見又為音義二卷於後詳稱博引明有依

據并為音釋以當注解從此晏子無注而有注不

減荀子之有楊倞注矣惜其未能就本為注以省

學者兩讀也前有乾隆戊申自序

王文正遺事一卷 歷代小史本



宋王素撰素字仲儀且之幼子也舉進士官至工部尚書諡曰懿四庫全

書存目正下有公字讀書志載王魏公遺事四卷

云凡五百條通考同書錄解題通志俱作一卷以

今本校之僅存五十條當即宋末所傳之節本也

馬氏不過據晁氏著錄故有四卷耳所錄遺事皆

就其生平言行出處而條記之非專記相真宗事

與史傳稍有出入全書雖佚猶可因此五分之一

而得其梗槩焉百川學海亦收入之

忠獻韓魏王家傳十卷安陽集附刊本

不著撰人名氏四庫全書存目作韓魏公家傳

二卷讀書志書錄解題通考俱同惟陳氏作十卷

云當是其家所傳也晁氏則云韓忠彥撰錄其父

琦平生行事晁氏去忠彥世近當得其實與陳氏

其家所傳之言亦合故宋志亦從之按宋志誤作

宋志作十卷則又與陳氏同也其書按年編次

頗為冗長然出於其子之詞將藉是上之史館請

謚立傳并乞同時人據以撰著銘誄之類不得不

寧詳毋略也若自作先簡略亦不必再乞人作矣

忠獻韓魏王別錄三卷安陽集附刊本

宋王巖叟撰巖叟字彥霖清平人鄉舉省試廷對皆第一官至樞密直學士簽書院事

四庫全書存目作韓魏公別錄三卷讀書志作

魏國忠獻公別錄四卷書錄解題作魏公別錄三

卷通考作魏公別錄四卷陳氏馬氏又有魏公語

錄一卷陳氏云與別錄小異而實同先後次第亦

不同而末一則別錄所著所以宋志既載韓琦別

錄三卷王巖叟撰又載王巖叟韓忠獻公別錄一

卷此一卷當作語錄而誤為別錄也是書上卷皆

奏對之語中卷乃平日緒言下卷雜記其所見聞

卷帙寥寥勉分三卷知晁馬兩家作四卷之誤也

晁氏謂琦相仁宗英宗其門人王巖叟記其言論

事實然以國史考之其歲月往往抵牾蓋失之誣

也今觀彥霖自序雖作於熙寧乙卯七月十五日

然其陸續記載已有成書至是年六月魏公薨而

是編亦竣矣

忠獻韓魏王遺事一卷安陽集附刊本

宋強至撰至字幾聖錢塘人嘗登第官至尚書祠部郎中四庫全書存

目作韓忠獻遺事書錄解題通考俱同宋志載趙

寅韓琦事實一卷又載韓琦遺事一卷不知作者

其卽幾聖所撰未可知也幾聖為魏公之客故敘

其遺事頗詳然喜於敘事之中自下斷語一味頌

揚似近於諂不如案而不斷者之為高也百川學

海歷代小史均收入之

范文正公鄱陽遺事錄一卷文正集附刊本

宋陳貽範撰貽範天台人紹聖中嘗官饒州通判四庫全書存目

鄭記二十二

八

鄭記二十二

九



無范文正公四字陳氏以鄱陽守近千人著於圖  
記繪像九人而文正公之德尤不泯饒人為之立  
祠因取其制作修棚之跡游賞吟詠之舊分十三目  
采輯成帙以當召棠之歌詠云爾前有乙亥自序  
東坡年譜一卷 東坡全集附刊本

宋王宗稷撰 宗稷字伯言五羊人 四庫全書存目宋志別

集類亦載之初吳興施德初元之注東坡詩其子

武子宿從而推廣為年譜其書久佚惟伯言此譜

及傳藻紀年錄獨傳是譜援引多以大全集為據

稽考東坡大略用心亦專故王梅溪鄒青門馮星

實訂注蘇詩俱取以冠諸首查初白且本之作年

鄭記二十二

十

表當取馮本卷首一則入之如臘月遊孤山訪僧

詩應在辛亥而誤入壬子遊風水洞諸詩應在癸

丑而誤入甲寅又見顧秀才談惠州風物之美詩

應在南遷度嶺而誤入北歸之類作年表然據青

門稱年譜綜其大端紀年核於日月要亦互有得

失年譜有數條誤處至北歸之類俱為刪正而星

實亦多所訂補故各取紀年分注以備參攷焉

范文正公年譜一卷年譜補遺一卷附義莊規矩一卷

文正集附刊本

年譜宋樓鑰撰 鑰字大防鄞縣人隆興元年進士

提舉萬壽觀補遺不著撰人但綴一行云前譜所

載公事多有闕遺今取其未載者見之逐年之下

案前譜俱采摭文正全集及當時諸公所撰墓誌

傳狀隨年排次稍覺其略及得此補遺觀之知其

闕遺尚多故考文正事者必合而參之則得矣元

人修宋史本傳較他傳獨有條理疑其取材於斯

其義莊規矩一卷則文正嘗買田置義莊於蘇州

以贈其族創立規矩十條後其子純仁等續增二

十八條至五世孫之柔復為整理續添其本為范

氏後人編錄元人刻集即附入集後至明萬厯中

重刊元本其年譜失載大防姓名今從四庫全

書存目補之

鄭記二十二

十一

陶靖節先生年譜一卷 舊鈔本

宋吳仁傑撰 仁傑仕履見正史類書錄解題別集 載陶靖節

年譜一卷年譜辨證一卷雜記一卷云斗南為年

譜張縉辨證之又雜記前賢論靖節語今辨證雜

記俱佚惟年譜存其書俱就靖節全集參以晉書

本傳采輯事蹟按年分載若網在綱有條不紊較

之王質紹陶錄所譜殊為勝之是木為徐亮直陶

璋所藏尚屬舊鈔本後有亮直私印二前又有毛

子晉私印四則偽矣

金陀粹編十八卷續編十八卷 康熙己亥刊本

粹編及續編前八卷宋岳珂編續編後十卷履見



五經總義類 國朝岳士景編士景為忠武二十一世孫 四庫全

書著錄作金陀粹編二十八卷續編三十卷宋岳

珂撰書錄解題文獻通考俱同陳馬兩家別載忠

武事實六卷辨誣五卷飛之孫珂撰宋志祇有金

陀粹編二十八卷顯天辨誣五卷蓋事實辨誣兩

家即粹編中所有而別行者宋志闕載續編及事

實兩種也是書歲久散佚元至正二十三年重刻

於江浙行省後有戴洙序稱舊本佚闕偏求四方

得其殘編斷簡參之考訂復為成書故書中脫簡

闕文時時而有明嘉靖中刻本並仍其舊即 四

庫所著錄者此本為士景所重訂又一變明本之

鄭記二十二

十三

舊粹編凡高宗宸翰三卷鄂王行實編年六卷鄂

王家集三卷顯天辨誣通敘一卷建儲淮西山陽

張憲承臺五辨各一卷附以經進百韻詩續編凡

絲綸傳信錄二卷天定錄三卷百氏昭忠錄三卷

續百氏昭忠錄八卷姓名考略二卷按百氏昭忠

錄以上編次雖變於原書不過分併卷數之異凡

原本所有者未嘗刪也況又續以十卷究屬有益

無損則此本仍當與明本並行不悖也卷首為

之原序進表及元至順王申七世孫杜嗣刻序并

士景之重訂凡例及跋又新增續忠廣通城伯行

實平景并恭刊 高宗純皇帝聖製岳武穆論

以弁其首

道命錄十卷知不足齋叢書本

宋李心傳編元程榮秀增刪心傳字微之并研人官至禮部侍郎

四庫全書存目宋史本傳作五卷所記惟程正公

事其朱文公事當為程氏所增也秀嚴以道學之

廢興乃天下安危國家隆替之所關繫故參取百

四十年之閒道學廢興之故備錄其薦舉彈劾貶

謫褒贈之文為一書謂之道命錄者取諸論語道

之將行也與命也道之將廢也與命也之義云今

以提要所載永樂大典本考之大抵前六卷為秀

嚴原本而程氏所增二十八條所刪者八條七卷

鄭記二十二

十三

以下則皆程氏所附益也是書雖專載程朱二子

進退始末而周元公程純公張明公張宣公呂成

公請謚奏議制詞亦並載焉所以究極道學之尊

崇也蓋亦不免門戶之見矣前有目錄皆於題下

注明崖略又有嘉熙己亥秀嚴原序元延祐辛亥

新安朱申序至提要所稱元至順癸酉程氏序則

是木所無也

言行拾遺事錄四卷文正集附刊本

不著撰人名氏 四庫全書存目版心作遺事錄

前三卷皆記范文正言行事蹟後一卷則錄文正

子忠宣諸公遺事也大率為行狀墓誌所失載者



故曰拾遺皆摭拾諸書而成於各條下俱注出處  
惟首一卷無注或刊本偶然遺之以所引諸書考  
之當作於南宋時也

范文正遺蹟五卷 文正集附刊本

不著撰人名氏 四庫全書存目作一卷按范文  
正之勳德被於海宇凡平生所至之地後人皆為  
立名號建祠宇以示不忘是編即仿地志中誌古  
蹟之體輯為五門曰遺跡曰吳中遺蹟曰白山遺  
蹟曰洛陽志曰西夏堡寨附以題詠碑刻中有  
至正七年字樣蓋已在元季時為其後人所撰也  
謹案提要尚有文正書院等六圖為其裔孫 安崧

鄭記二十二

十四

所續此本無之殆偶佚歟又此本雖分五門僅各  
為起訖不標卷數則亦猶之一卷耳

魏鄭公諫續錄二卷 武英殿聚珍版本

元瞿思忠撰 思忠下邳人 官常州知事 四庫全書著錄錢氏

補元志亦載之唐王 方慶 作魏鄭公諫錄五卷於

鄭公諫爭之語摭錄最詳至瞿氏復蒐采遺文為

續錄二卷尙未能賅備然較明彭 年 所為續錄一

卷詳核十倍雖與史傳間有異同而實皆可以續

王氏書焉其書久佚今館臣從永樂大典錄出以

聚珍版印行冠以提要一篇

褒賢集七卷 文正集附刊本

不著編輯者名氏 四庫全書存目作五卷皆宋  
元著作及朝廷所降文牒有關於范文正者以成  
是集凡碑銘傳一卷祭文一卷朝廷優崇一卷褒  
賢祠記二卷諸賢贊頌論疏一卷諸賢詩頌一卷  
以提要所載之本核之是木多祭文一卷諸賢詩  
頌一卷且分門而不著明卷數未免漫無統紀所  
載訖元至正閒而於皇元聖元聖旨諸字俱出格  
擡頭當即元末人作也

解學士年譜二卷 原刊本

明解頴明解頴亮類編解鎬解滾續編 頴明吉水人 官大理寺評事 頴亮縉之弟也 官中書舍人 鎬縉之曾孫 滾縉之元孫 大紳當

鄭記二十二

十五

洪永時有才子之目後以侍讀學士坐事謫又為  
漢王高煦所譖下獄而死是譜為其子姪曾元輩  
相繼纂輯俱就所作詩文不辨真偽按年編錄所  
記少年夙慧諸事尤多鄙誕不經是蓋不知撰述  
體裁專以多為貴者以致大紳一生事蹟反為詩  
文所掩矣附錄一卷則皆頴明頴亮二人之事當  
出于鎬滾所編卷末又附贈歌贈詩跋詩輓詩祭  
文之屬前無序文惟冠以遺像及贊而已

嘉忠錄五卷 葉氏葉竹堂藏初刊本

明葉汝華編 汝華高要人 是編記其父確齋 死節事  
天順三年確齋方官廣西慶遠同知緣峒蠻作亂



兵敗被害事聞贈廣西布政司參議越五年

汝華

因取誥詞及積歲所得官府奏疏公文之略祭奠

碑志等文弔輓等語編為四卷而確齋平日所作

詩文公案亦開鈔一二置諸卷末題曰嘉忠錄蓋

識誥詞中語以示不忘云爾前有莆田柯潛序後

有汝華跋

昭忠錄五卷附錄一卷 原刊本

明周璟撰 璟字彥先 仁和人 按唐石僕射褚登善 遂良 仁

和昇平里人邑本有助聖廟為鄉人所崇奉而未

嘗獲祀於有司彥先乃考故實具始末至京請於

朝得命有司春秋二祭於其廟彥先又哀其章疏

鄭記二十二

列傳暨古今詩文有關於登善者皆集而彙之名

曰昭忠錄蓋將以昭示四方使知其雖屈於一時

而伸於萬世有志之士聞其風者激厲奮發追慕

乎其為人也卷首冠以圖像及贊附錄一卷所以

奏請祀事之始末并所作詩文亦寓其間則無所

取第紀其實而已前有成化戊戌錢 浦 張 寧 己亥

沈 富 張 震 弘治乙卯鄧 林 五序及自撰凡例後有

馬 進 傅 景 良 二序

鄭端簡公年譜十卷 萬 厯 丁 未 重 刊 本

明鄭履漳撰 履 漳 字 叔 初 海 鹽 人 曉 之 子 也 嘉 靖 壬 戌 進 士 官 至 光 祿 寺 少 卿

四庫全書無公字叔初追述其父澹泉 曉 事 以 成

是編凡澹泉所作奏疏詩文無不載入卷首為誥

勅諭祭文卷一至卷七為年譜卷八為卹典墓誌

行略卷九為九章小碑除夕詩祭文附論卷十為

祭文輓詩冠以目錄一篇併注年月崖略自來年

譜無有散漫如此者此為叔初創例然為入子者

當讀禮之時撮取其父之著作有關於事實者彙

為一書以備史家之裁擇是固仁人孝子之用心

也原本三卷俱附鐫叔初思親詩文此本為叔初

之弟叔允 履 洵 所重刊故所存無幾然所附嚴子

陵尹和靖二論尚未刪落不知其意何居又原本

於誥諭卹典誌狀之類既見於譜內矣而復附錄

鄭記二十二

於後尤為壅長繁蕪此則於譜刪之而分編於譜

之前後稍合於體裁云末有隆慶己巳馮 舉 謨 後

序稱為姑蘇錢司寇景山公編次蓋編次者為景

山而論定者為叔初也

米襄陽志林十三卷附刻四卷 原刊本

明范明泰編 明 泰 字 吉 康 嘉 興 萬 厯 庚 子 舉 人 四庫全書存目

總作米芾志林十七卷明史藝文志所載祇十三

卷蓋不數附刻四卷也然提要先有外紀十三卷

之本亦吉康所編次當為原本而此為後人增刊

之本并改其外紀為志林也是編敘列海岳行事

凡分十三門曰世系曰恩遇曰顯絕曰潔癖曰嗜



好日書學曰畫學曰塵談曰譽羨曰書評曰畫評  
 日雜記曰考據每門各為一卷附刻四卷曰米襄  
 陽遺集曰海嶽名言曰寶章待訪錄曰研史所輯  
 各條白第二卷以下皆不著書名偶一及之亦不  
 過行文之便故不足以資參攷所輯遺集較岳倦  
 翁所編寶晉英光集僅十之一殊不足取至海嶽  
 遺書不止此三種尚有書史畫史各一卷而不一  
 例編入亦難免闕略也前有萬厯甲辰自序并識  
 及陳繼儒王穉登張獻翼三序又有姚士舜戚伯  
 聖包衡米雲卿張兩徐璩陸鳴和費慧題辭暨范  
 應宮識語

鄭記二十二

蘇米志林三卷 續君亭刊本

明毛晉撰 晉原名鳳苞字子晉常熟人 四庫全書存目子晉  
 以蘇東坡文集詩集全集選集及寓黃寓惠寓僑  
 志林小品艾子禪喜之類不啻千百億木然其小  
 碎尙有脫遺因遇本集所不載者輒書尾得一百  
 七則既簡題跋又得一百二十則編為二卷又以  
 米海岳寶晉齋集不傳凡從稗官野史或法書名  
 畫間見遺事遺文輒書寸楮得一百十五則編為  
 一卷併合而刊之題以今名按兩家本各有志林  
 之書此又益以碎事軼聞雖皆摭拾羣書而成然  
 皆不著出處不足以資攷核且子晉與郭肩吾撰

蘇米譚史同時而所輯尙不及其廣博也每家卷  
 後皆有子晉自跋

戚少保年譜彙編十卷 原刊本

明戚祚國撰 祚國濟寧人繼光按元敬於嘉靖中  
 奉父命襲世官結髮從戎開關百戰綏靖閩浙鎮  
 守薊門所至功蹟赫然已具詳於所著紀效新書  
 練兵寶紀及奏贖詩文中矣 祚國復集其所履歷  
 事蹟并南北戰守功業及歷年所策條畫疏議彙  
 為是編而元敬一生忠君殉國之志定功保大之  
 謨又於是乎可槩見爾前有天啟辛酉自序凡例  
 及何喬遠沈有容沈壽崇三序後有其弟報國與

鄭記二十二

國二跋

李忠毅公年譜一卷附錄一卷 原刊本

明李遜之撰 遜之字庸公江陰人應昇之子也 按李仲達應昇以  
 天啟六年死於詔獄至崇禎十七年子諡忠毅越  
 四年庸公作是譜始竣自序稱書生以譜其始書  
 卒以譜其終書科名書仕進以譜其遇台書議論  
 書行事功至於章奏經國之言檻車絕命之作則  
 成仁取義於是焉在尤不厭詳悉書之正文為綱  
 小注為目首冠以贈制論文後卷附載郵典諡典  
 一時名公褒揚大疏與史傳之文贈遺之什皆得  
 附錄今觀是編雖其子孫之詞而一字一句罔非



實錄證之明史本傳莫不脗合亦可謂合忠孝而成大文矣前又有萬日吉孫餘禎二序

羅江東外紀三卷 明刊本

國朝閔元衡撰 元衡字康侯自號歐餘生烏程人 四庫全書存

目康侯在明季時累舉不第有似羅隱因著是書以寓意上卷分條略忠憤婉諷籌粹幾先偃蹇知

已交遊禪院題贈墨妙識賞調諱十三門中卷分籍攷詩話交談譏評四門下卷分糾糞語自遺蹟

流風馮弔雜俎存疑逸刷八門書止三卷而分門至二十有五其中且有以一二則及一二行為一

門者標目又極纖巧不脫明季山人之習前有崇

鄭記二十二

禎己已其弟元京序及引用書目

維揚殉節紀略一卷 借月山房彙鈔本

明史得威撰 得威史可法嗣子原任閩部標下是總統內五營副總兵官都督同知 書乃誌弘光史道鄰 可法 危城授命始末并錄絕

筆遺書自四月初一日在揚得塘報起迄二十五日授命於揚之南城上暨明年清明後一日舉衣

冠袍笏葬於梅花嶺旁而止後附殉難文武官員姓氏四十二人并遺豫王書上太夫人書遺夫人

書遺伯叔兄弟書遺史得威書共五通皆四月十九日作也其餘文武諸臣殉節者甚眾未能盡識

乾隆四十一年 欽定勝朝殉節諸臣錄於揚州

殉難文武官員皆據是書及他書所載 賜諡建

祠則是編亦當與道鄰之大節諸臣之殉難並垂

不朽矣卷二目冠以 高宗純皇帝 御製書

明臣史可法復書 睿親王事一則并 睿親王

致明史閣部書明史閣部答 睿親王書兩道皆

張若雲所加入也未有若雲跋

子劉子行狀二卷 原刊本

國朝黃宗羲撰念臺通籍四十年立朝僅四年在

家強半教授黎洲為其門人故於其生平事實尤

鄭記二十二

所深知因為撰是狀以備史館之采擇而於其學

術僅舉大略蓋已備載於明儒學案矣後黎洲門

人萬季野草創明史全本是狀為之傳攷文案文

定文約諸集俱不載及是狀以其有單行本也

漫堂年譜四卷 西陂類藁本

國朝宋學撰 學字牧仲號漫堂商邱人順治時侍衛官至吏部尚書 漫堂以

大學士 權 之長子十四歲即充侍衛自筮仕黃州

通判迄官吏部尚書敷歷中外四十餘年致仕之

第四年乃撰成是譜附刊於西陂類藁之末按年

譜昉自宋人皆於其人之身後為之從無自為撰

著者近始有之是譜亦其一也既屬自撰敘述尤

詳以是備撰行狀傳誌者之取材終勝於其子孫

之家狀矣今亦析出記於傳記類從其實也



忠武誌八卷 水雪堂刊本

國朝張鵬翔撰 鵬翔字運青遂寧人康熙庚戌進士官至大學士諡文端 四

庫全書存目運青以諸葛忠武侯之至德豐功昭垂今古不有全書曷以傳後於是博搜廣采因侯

之年表考其始終以按其生平之經歷刪浮存要

彙為一編凡本傳年表世系一卷心書新書一卷

遺文遺制各一卷遺事用人勝蹟一卷後人詩文

一卷其誌忠武詳矣然志在求備不暇持擇乃併

心書新書偽託之作盡行載入而於十六策及黃

陵廟記失於采錄則又疏漏矣前有像贊及自序

并瀋陽劉廷璣序

鄭記二十二

寧海將軍固山貝子功蹟錄一卷 借月山房彙鈔本

不著撰人名氏記 國朝寧海將軍固山貝子富

喇塔討逆藩耿精忠及平定台州之事自康熙十

三年三月耿逆叛於閩迄十四年八月台州圍解

而止紀月繫日敘次井然末稱貝子深知監司楊

公才識超邁寄以心膂遂能贊立奇勳解我台民

倒懸云云蓋即台州人之所記也後附貝子戰績

紀略一篇記台溫二郡戰績貝子撫順功績事實

記一篇遣兵討定嶧縣土寇應賊之事亦俱不著

撰人名氏又有平閩功績間見錄一篇記貝子自

浙進兵平閩之事則康熙己未閩人金雲飛 詠所

記也附此三篇而貝子之功績益著即未曾見

宗室王公功績表傳及八旗通志亦足以備參考

矣張若雲從 文淵閣本寫出校梓冠以提要

篇

翁鐵庵年譜一卷 借月山房彙鈔本

國朝翁叔元撰 叔元初名棟字寶林後改今名號

三官至刑 鐵庵幼失怙恃家貧靡所慘賴驅而走

四方支離顛頓無復人理一旦遭遇 聖祖仁

皇帝不次拔擢位至六卿自惟夢想亦不及此因

於康熙丁丑六十五歲時自撰是譜以為追想六

十五年中生死離合憂悲愉快一切境界化為飛

鄭記二十二

埃蕩為冷風於我何有前塵既滅結習未忘聊復

書此所謂夢中人說夢中事也然鐵庵未登第以

前事誠有不堪追憶者若登第以後二十餘年中

安富尊榮又極人生之樂此時不思進德修業以

補從前之闕而惟知仗佛邀福往生西方此豈可

以告其子哉

王文成傳本二卷 百河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履 四庫全書存目是編

乃其初入明史館時所作館例史官入館先搜訪

其鄉大臣事蹟之在羣書者而後圖分其題以成

之陽明為西河之鄉人因纂此本上之後軼其半



西河又命其門人張文釐仍采諸譜狀舊傳而錄其寶者呈定撥入名曰續補凡不擬入傳而備參見者皆降一格列之其辨論考證之詞則於降一格上注一附字并記其門人仕籍及襲爵始末於後大旨以闡明良知之學為主云

道國元公濂溪周夫子志十五卷 康熙乙丑編翠軒刊本

國朝吳大鎔主修 大鎔字重鼎三韓人官道州知州 版心作濂溪夫子志濂溪在湖南道州城西十五里營樂鄉宋儒周元公之故里也因即以地稱其人猶曰東里子產云爾明弘治四年知州方 瓊始創為濂溪遺

鄭記二十二

芳集嘉靖十九年永州同知魯 承恩 重修為濂溪志萬曆十年巡撫李 楨 又修為周先生志天啟四年知州李 燦慈 又重修為周元公志至是重鼎知道州時復屬州判丁 士達 學正王 道度 重修為是志凡周子世家遺像道範年表行實各一卷遺書文獻三卷諸儒論斷一卷歷代褒崇春秋享祀各二卷優卹後裔宗支蕃衍各一卷古今藝文二卷而以總論提綱凡例圖說為首卷其于舊志或芟繁就簡或踵事增華綱舉目張條分縷析以此表章先賢可謂無贖義矣前有巡撫丁 思孔 學政姚 溥 布政司張 □ 巡道朱 士傑 暨重鼎五序及

新修姓氏末有訓導石 國倫 後序郡人常在跋後曹江孝女廟誌十卷 慎德堂刊本

國朝沈志禮撰 志禮字範先會稽人官至廣東按察使 四庫全書

存目曹娥江在紹興府城東南七十里即漢孝女曹娥求父屍不得投江而死之處縣長度尚葬娥

於江南道旁至宋元祐八年即其墓側建廟廟舊

有志湮沒已久範先因博采一統輿圖于省郡邑

志諸編輯成是編卷一為名勝紀載卷二為文傳

卷三為誥敕卷四為聯額卷五至卷八為題詠卷

九為朱孝娥誌卷十為諸孝娥誌而以原序凡例

及圖為首卷同修姓氏及跋為末卷不入卷數蓋

鄭記二十二

宋治平中孝女朱娥年僅十歲以死捍其族凶而脫祖母于難已於熙寧中配享曹廟又明初諸娥年止八齡詣金陵以身擬釘板白父兄三人冤娥以體纖瘠重冠歲數月而卒於萬曆丙辰配享曹廟故併錄於編焉前有康熙丁卯自序及吳伯城與序

關帝文獻會要八卷 康熙庚寅刊本

國朝孫芭編 芭字禮有松江人 禮有以舊本紀關帝事者

殊欠典核乃拮據羣書以成是編凡諸系塚廟爵

諡翰墨以及碑銘傳記贊序詩文靡不畢具蒐采

極博刪定極嚴不雅馴者悉去之於以發顯忠義



激勸人倫固屬有餘然以視周廣業闕帝徵信錄  
采輯詳備攷證精確為絕無僅有之書不覺嗟乎  
其後矣前有凡例及康熙庚寅靈武師秉如 懿德  
海寧陳乾齋 元龍 二序

施愚山先生年譜四卷 愚山全集附刊本

國朝施念曾撰之曾孫也乾隆丙辰薦舉博學鴻  
詞官至河南 愚山嘗自編年譜散軼不可復得藥  
齋因其父隨村 彙所編詩文目錄益以誌狀碑版  
之文編為是譜以繼先志杭堇浦 世駿 序之謂後  
人誦先生之詩讀先生之書即是譜以知先生之  
為人而以論其世先生之梗概亦大略可觀矣前

鄭記二十二

又有小像及贊并湯潛庵 斌 所撰墓誌銘

陸清獻年譜一卷 嘉慶庚辰重刊本

國朝楊開基訂定 開基號揚齋金山人按清獻年譜不下數  
種而周好生本最詳最後吳氏定本出更為詳備  
然差誤間有至家藏原本為清獻子姪輩所輯雖  
所載甚約頗少差誤其孫 申憲 重謀付梓楊齋因  
為增入從祀晉爵錫誥諸典更加校訂鏤板以行  
冠以乾隆二年 諭祭文乾隆三年 御製碑文  
及乾隆丙寅雷 鉉 序 申憲 識語又有乾隆王申揚  
齋序及辨誤五條至嘉慶庚辰其族曾孫 光宗 又  
為之重刊云

洪文惠公年譜一卷洪文敏公年譜一卷 屏守齋所編年譜本

國朝錢大昕撰 大昕字曉徵號辛楣一號竹汀嘉  
定人乾隆甲戌進士官至少詹事  
南宋洪文惠 適 暨其弟文安 遵 文敏 遵 同以詞科  
起家並稱為三洪乃竹汀補撰年譜獨遺文安未  
喻其故兩譜皆就二洪所著書中摭摭成編間或  
參以他籍端末頗具惟其于文敏譜內野處類稿  
二卷并自序云云竟係之紹興二十四年下殊屬  
舛誤此種實係無知書賈割取朱松韋齋集首次  
二卷偽立書名以湊入名賢小集中非文敏當日  
自編之詩也竹汀十駕齋養新錄頗著疑詞而于

鄭記二十二

此忽又不白別之何也

陸放翁先生年譜一卷 屏守齋所編年譜本

國朝錢大昕撰南宋陸放翁詩文存有一百三十  
七卷其生平出處大略具見于斯其詩文為南渡  
大家第一與北宋之東坡並稱蘇陸顧東坡有譜  
而放翁獨無殊為闕典竹汀因就其全集采其事  
蹟為是譜固當與王伯言東坡年譜並垂不朽矣  
同時趙 雲 崧 亦著有放翁年譜然述較詳恐不及  
此編之簡要云  
深寧先生年譜一卷 屏守齋所編年譜本  
國朝錢大昕撰王深寧 應麟 在宋元間屹然為當



代文獻著書數十種具有條理兼有漢學崖略迄  
今學者得其端緒理而董之遂成全書實深寧為  
之先河也竹汀因根據羣書撰為是譜以誌景仰  
之意云爾

舟州山人年譜一卷 屏守齋所編年譜本

國朝錢大昕撰明嘉隆開王舟州 世貞 著有四部

正續彙三百八十一卷其一生出處備見于其稿  
中竹汀即從其稿采摭事蹟分年件繫頗不邇于  
支蔓又案舟州與王元馭錫爵同姓同時而異望  
一為瑯琊一為太原兩家世澤綿遠代有聞人竹  
汀又嘗作二王氏世系表今未之見

鄭記二十二

戴東原先生年譜一卷 經韻樓叢書本

國朝段玉裁撰 玉裁仕履見書類 東原受業于江慎修故  
學有淵源青出于藍而勝于藍生平以著述為事  
其書滿家宦雖不達而立言自足不朽懋堂為東  
原之門人因撰是譜即以生平所著所校諸書撮  
取大略按年編次末并記其遺言三十二條皆懋  
堂平日所接聞于東原者執是譜以讀戴氏遺書  
如行路者之有嚮導矣

金粟逸人逸事一卷 原刊本

國朝朱炎撰 炎字桐川號笠亭海鹽人乾隆丙戌進士官阜縣知縣是編為其同邑張芑堂燕昌而作凡三十二則冠以小像

及贊所載皆詩畫文玩鼓吹太平之助優游一室  
者之所為故曰逸事金粟逸人芑堂自號也書作  
于乾隆戊子沈椒園 廷芳 為之序時芑堂年甫三  
十一閱四十六年而歿此數十年中又不知增多  
少逸事矣

岳廟志略十卷 嘉慶癸亥刊本

國朝馮懋撰 懋字玉圃號實庵元和人乾隆戊戌進士官至戶科給事中 實庵  
以明徐 階 等岳廟集四卷徐 縉芳 精忠類編八卷  
其書罕見而萬厓開高 舉 鄭 繼芳 合纂忠烈廟志  
八卷又屬殘本乃慎加蒐擇纂成是編恭錄 御  
製詩文于卷首下分祠墓敕告祀典行實詩詞序

鄭記二十二

記軼事為七門內行實分三卷詩詞分二卷共為  
十卷其中偶有所見為之訂異同剖真偽頗有資  
于考證曰志略者體從簡質也大都徵錄事實以  
宋史本傳章 類 經進之傳為主而參之以岳 河 金  
陀粹編續編諸書阮雲臺 元 序稱其不矜奇不爭  
博其得力于史例者甚深云前又有自序及凡例  
冠以圖像及廟墓二圖

震川先生年譜一卷 三藩齋刊本

國朝孫岱撰 岱字守中守中以汪堯峰宛 譯次歸  
震川年譜不傳于世因據舊聞采本傳行狀行  
述墓志墓表排纂事行譜其年月事核文直皆可



徵信兼仿宋黃<sup>翁</sup>所撰山谷年譜例以詩文日繫  
編年之下冠以世系像贊其書作于乾隆戊申錢  
竹汀<sup>大所</sup>汪少山<sup>照</sup>王西泚<sup>鳴盛</sup>俱為之序後有  
其子<sup>夏重跋</sup>

黃忠節公年譜一卷 思遠堂刊本

國朝陸樹熹撰<sup>樹熹字人以誦與孫守中同為</sup>  
歸震川黃陶菴鄉里後進守中撰震川年譜而以  
誦遂撰是譜故體例諸屬相同亦摭拾舊聞排纂  
事行條分件繫按年以譜凡見諸詩文者悉標識  
之得與其集相輔而行皆考核精審繁簡得中博  
收而約取之故信而有徵如此冠以世系像贊并

鄭記二十二

辛

恭錄 御製題勝朝殉節諸臣錄詩及序于前前  
又有乾隆甲寅錢竹汀<sup>大所</sup>序後有自跋及陶庵  
六世孫<sup>石跋</sup>

阿文成公年譜三十四卷 嘉慶癸酉刊本

國朝那彥成撰王昶勘定盧蔭溥增修<sup>那彥成號</sup>  
氏滿州正白旗人阿文成<sup>桂之孫乾隆己酉進士</sup>  
官至直隸總督卒諡文毅<sup>昶字德甫號述庵乾</sup>  
隆甲戌進士官至刑部左侍郎<sup>蔭溥字青浦號</sup>  
南石德州人乾隆辛丑進士官至體仁閣大學士  
卒諡<sup>文肅</sup>釋堂取其祖文成公行事撰成是編俱就  
聖製文詩全集暨<sup>寶錄</sup> 聖訓 國史方略諸  
書凡與文成有涉者即為纂入故能哀然巨編而  
于督師拓地審案治河諸大端尤能始終本末縷

述無遺蓋文成之功為從來史冊所未有而是編  
亦為從來年譜所未有也其體例雖仿自鄭叔明  
履<sup>漳</sup> 鄭端簡年譜然彼但錄端簡之奏疏詩文苟  
盈卷軸而此則皆采自 聖製全集官撰各書足  
以徵信後世而無疑也述庵南石皆文成門下士  
又皆軍機舊屬所記事實俱見而知之者故為之  
勘定而增修之以臻美備云

東坡事類二十二卷 道光庚寅刊本

國朝梁廷枏撰<sup>廷枏字章</sup>  
見於羣籍者薈萃成編凡分十七類曰總類曰親  
屬曰知遇曰服官曰嫌怨曰文學曰交友曰日用

鄭記二十二

辛

日器物曰遊覽曰遊戲曰幻異曰技藝曰方外曰  
詩文曰考證曰評論其總類止錄史傳墓志兩篇  
故無子目以下每類其分子目六十七自正史以  
迄說部詩話及節引本集之事因文見者每條明  
著書名至一事而互有同異則或以所主分歸各  
類或數條彙歸一處使易參稽不復更為攷證其  
或傍及他人他事與此書兩無關涉又或連載詩  
文而事行反晦者均以意節之前有同時何<sup>仁錫</sup>  
序稱其于先生之逸事與其文章風節凡官之所  
以黜黨之所以分交遊之所倡酬仕宦之所歎歷  
莫不綱舉目張若指掌若列眉矣其人工于纂事



前又有例目一篇

鄭堂讀書記卷二十三

烏程周中孚撰

史部九

傳記類二

總錄

高士傳三卷

漢魏叢書本

晉皇甫謐撰

謐字士安自號元晏先生安定朝郡人嘗舉孝廉不行

四庫

全書著錄隋志作六卷舊唐志作七卷新唐志讀書志書錄解題通考宋志俱作十卷案作六卷七卷當屬分析之異至作十卷則不可解矣前有自序謂采古今八代之士身不屈于王公名不耗于

鄭記二十二

鄭記二十三

嘉業堂校刊

鄭堂讀書記卷二十二

終始自堯至魏凡九十餘人雖執節若夷齊去就若兩龔皆不錄也案晁氏稱九十六人而東漢之士居三之一與序合陳氏稱日被衣至管寧惟八十七人與序不合蓋兩家各據所見之本故不相同攷續博物志止稱七十二人太平御覽所收亦止七十一人是為士安原本今此本以御覽所引核之其出于稽康高士傳者凡十人出於後漢書者凡十人當由後人雜取稽康諸書以附益之而并改原序七字為九字非士安之舊矣然晁陳所見本亦如此或出於北宋人編定也祕書二十一種亦收入之說郭所載止節錄為一卷云



古列女傳七卷續列女傳一卷 小讀書堆影宋刊本

漢劉向撰續傳則不知誰作 向字子政本名更生

為華陽郡 中壘校尉 四庫全書著錄漢志儒家類載向所

序六十七篇注云新序說苑世說列女傳類圖也

除諸書數之卻得七篇隋志始作十五卷曹大家

注新唐志同益分析為十四卷而併續傳一卷為

十五卷也舊唐志止作二卷顯然字誤讀書志始

分作古列女傳八卷續列女傳一卷通考同書錄

解題宋志俱併作古列女傳九卷且皆併注為卷

是本作七卷則又取頌一卷分綴于各傳後也然

無大家注豈其注至宋已佚歟其書分母儀賢明

鄭記二十三

仁智貞順節義辯通擊嬖七目計一百四則各有

頌義續傳則不分目計二十則而無頌義至續傳

作者曾子固以為班昭晁子止以為項原皆無徵

不信存而不論可也是編為內訓所須非尋常傳

記可比古之相傳本無闕佚其卷數之異同當頌

義及注分合之故爾此本為元和顧抱冲 之遠得

宋槧本重雕並存嘉祐八年長樂王 同 序及曾 輩

目錄序嘉定甲戌武夷蔡 驥 新編目錄後有嘉慶

元年 抱冲 重刻跋其弟 淵贊 千里考證一卷并考

證跋

襄陽耆舊記三卷 心齋十書本

國朝任兆麟訂 兆麟字文田號 晉習鑿齒撰 鑿齒

威襄陽人官 案隋志載襄陽耆舊記五卷習鑿齒

撰新舊唐志俱同惟記作傳崇文目 地理 書錄解

題亦俱作傳讀書志通考宋志俱同隋志作記晁

氏云前載襄陽人物中載其山川城邑後載其牧

守隋經籍志曰耆舊記唐藝文志曰載舊傳 案載

是耆字之 觀其書記錄叢非傳體也名當從經

籍志云此本前有明萬厯癸巳陸長庚舊序稱襄

陽耆舊傳紹熙初太守吳琚刻於郡齋泯滅久郡

無得而觀焉宣城胡價初得于臨海梓以歸前載

人物中載山川城邑後載牧守云云是價初梓與

鄭記二十三

晁氏說合當屬宋人舊本而是本止三卷前二卷

為人物凡三十二人後一卷為牧宰凡十人文田

序稱家藏一冊前神宗時郡齋刊本不載山川城

邑世鈔行本脫譌頗多今為補正數處以備史傳

記一家則又與 長庚 所序胡刊本不合夫文田所

藏亦即胡本疑原本已亡其山川城邑二卷陸氏

但據晁氏說而著之而未核及本書明人之麤率

往往如此不足異也說郭所載一卷僅十八人蓋

陶氏所刪節云

孝傳一卷 漢魏叢書本

舊題晉陶潛撰 潛字元亮一名淵明潯陽柴桑人



號靖節 是編仿孝經章次分列天子諸侯卿大夫  
先生 庶人五等之孝而於天子下繫虞舜夏禹殷高  
宗周文王諸侯下繫周公魯孝公河間惠王卿大  
夫下繫孔子孟莊子穎考叔士下繫高柴樂正子  
春孔奮黃香庶人下繫江革廉範汝郁殷陶總為  
傳贊五篇即從淵明集所附聖賢羣輔錄中錄出  
文格不類晉宋閒人不知何時人所依託然天子  
篇有以孝烝烝句足以證書偽孔傳克諧以孝為  
句烝烝又為句之非卿大夫篇所稱孝乎惟孝友  
于兄弟二句足以證君陳篇之調并可證論語集  
注之誤正未可以其偽撰而忽諸

鄭記二十三

卓異記一卷 說邪本

舊題唐李翱撰 四庫全書著錄新唐志作陳翱  
注曰憲宗時人宋志作陳翰注曰一作翱而舊本  
相傳則題為李翱前有開成五年自序書中記及  
昭宗係李翱陳翱以後事其為依託無疑所載凡  
二十六條皆記唐一代君臣盛事故曰卓異普秘  
笈歷代小史均收入之

英雄記鈔一卷 漢魏叢書本

魏王粲撰 粲字仲宣高平人為 四庫全書存目  
作漢末英雄記一卷隋志 類雜史 作漢末英雄記八  
卷注云殘闕梁有十卷新舊唐志 類雜史 俱作漢書

英雄記十卷至晁氏以後諸家皆不著錄則其佚  
久矣王鳳洲 世貞 雜鈔三國志裴注佐以他書所  
引錄成一卷凡四十四人雖不免有所舛漏然能  
稍具古書崖略惜其不著出處萬不及今人輯錄  
者之精密也

紹興十八年同年小錄一卷 寫舊本

不著編輯者名氏乃宋王佐榜進士題名錄也  
四庫全書著錄宋志載樂史登科記三十卷又二  
卷起建隆至宣和四年崔氏登科記一卷不知作  
者洪适宋登科記二十一卷書錄解題載李椿中  
興登科小錄三卷俱已不傳傳者惟寶祐四年榜

鄭記二十三

以文文山陸君實謝疊山三公而傳而是榜則以  
朱文公名在五甲第九十而傳也前載紹興十七  
年手詔及次年策問次載執事各官姓名又次載  
進士姓名字號生年月日三代鄉貫凡一甲十八  
二甲十九人三甲三十七人四甲一百二十二  
五甲一百四十二人特奏名一人案是科特奏名  
四百五十七人而此僅存一人據提要原本佚闕  
又提要稱執事官姓名後尚有進士榜名并稱又  
有附錄記董德以下三十二人之事而狀元王佐  
等三人對策之語亦載其略不知何人所記疑宋  
元相繼增益非出一人之手也是本後有用弘治



刻本校一道一行而無進士榜名及附錄或所據別是一本歟

伊洛淵源錄十四卷 嘉靖己丑刊本

宋朱子撰 朱子仕履見禮類四 四庫全書著錄宋志及宋志補俱失載朱子嘗取周程張子之書輯為近思錄以示當世既又慮夫世之學者徒得其言而不得其所以言乃復取其平生出處履歷之詳以及其師友之所授受者萃而錄之凡四十有六人皆本各家事狀墓誌文集論錄諸書而成蓋即其精神心術之所寓者從此道學一派宗旨定於是書宋史之分道學儒林二傳亦據此書為定論也前

鄭記二十三

六

有元至正癸未昭武黃 清老 趙郡蘇 天爵 二序後

有至正九年永嘉李 世安 序又有明成化癸巳孝

感張 賡 重刊序

五朝名臣言行錄前集十卷三朝名臣言行錄後集十

四卷皇朝名臣言行續錄八卷四朝名臣言行錄別

集上十三卷別集下十三卷皇朝道學名臣言行外

錄十七卷 道光辛巳歙縣洪氏續學堂刊本

前集後集宋朱子撰續錄以下李幼武所補編 幼武

字士英廬陵人 四庫全書著錄無五朝三朝皇朝四朝

等字別集上下總作二十六卷外錄作外集不標

道學二字蓋據明張氏評閱本是本則據宋槧本

重刊也讀書附志總作十二朝名臣言行錄七十二卷案總數當作七十五卷字之誤也書錄解題通攷俱止載朱子八朝名臣言行錄二十四卷而不及士英所補宋志始各為志之云朱熹五朝名

臣言行錄十卷又三朝名臣言行錄十四卷四朝名臣言行錄十六卷四朝名臣言行續錄十卷注云并不知何人編雖為分志而卷數卻不合且以三朝名臣言行錄上即著一又字以為何人所編又不載及理學外錄亦不足據也朱子以近代文集及記事之書所載北宋名臣言行之蹟多有補於世教因撮取其要聚前後兩集并為之序又有

鄭記二十三

七

寶祐戊午廬陵李居安序前集自太祖至英宗五

朝凡五十五人附三人後集自神宗至徽宗三朝

凡四十二人附二人所錄善善長而惡惡短故趙

普王安石亦載之誠不免後人之指摘也至士英

所編續錄凡二十九人皆在北宋之末所以補後

集之遺也前有景定辛酉浚儀趙 崇 序別集上

下約中與四朝諸臣凡六十五人外集三十八人

附六人冠以道統傳授圖則又伊洛淵源錄之重

倖也又有伊川以下八像更俗不可耐矣此本為

洪鈐庵 瑩 得宋麻沙重雕朋溪重刊本元和顧澗

贊千里為之錯簡譌文更釐糾正卷前有鈐庵刊



序後有千里跋別有明張受先采所評閱本俱有  
圈點與四庫著錄本同附記于此

澤熙薦士錄一卷兩海本

宋楊萬里撰萬里字廷秀吉水人舉進士孝宗時召爲國子監博士後以竇文閣待制致仕卒進寶謨閣學士諡文節澤熙乙巳誠齋爲吏部郎中時王

李海爲丞相一日季海問誠齋云宰相何最急先

務誠齋答薦士爲先因呈薦士錄凡六十人而前

以朱文公袁仲機爲稱足見知人之明其餘諸公

各有評論言皆簡而當此卽今之薦官考語之祖

也李兩邨調元序謂山公啟事不可得見存此以

爲持衡秉鑑之法云

鄭記二十三

八

錢塘先賢傳贊一卷知不足齋叢書本

宋袁韶撰韶字彥純慶元人淳熙十三年進士官至參知政事贈太師越國公四

庫全書著錄寶慶丙戌彥純知臨安府時以所屬

先賢三十九人請于朝立祠于南山少北新隄之

上額曰旌德觀且爲之傳及贊計得全節之士自

許由以下三十四人婦女之以孝烈著者五人所

記生平大概俱采摭郡志旁搜史籍而成於宋代

諸傳則多本之國史故與宋史頗相脗合詞亦古

雅可誦前有元至正丙戌班惟志重刊序并附錄

彥純奏疏及同時王旌德觀記

桐陰舊話一卷說郭本

宋韓元吉撰元吉字无咎宰相維之元孫以任子信溪南自號四庫全書存目解題通考宋志俱

作十卷陳氏云記其家世舊事以京師第門有桐

木故云然元明以來久無全書此本所記韓億韓

綜諸人雜事僅十三條蓋從諸書鈔撮而成也續

百川學海說海歷代小史則又從陶氏書鈔入云

慶元黨禁一卷知不足齋叢書本

不著撰人名氏宋志及宋志補俱不載四庫全

書著錄從永樂大典錄出前有澤祐乙巳自序稱

爲滄洲樵川樵叟所錄首列偽黨宰執四人待制

以上十三人餘官三十一人武臣三人太學生六

鄭記二十三

九

人士二人共五十九人並見于當時臺諫章疏

又從李秀巖朝野雜記錄出攻僞學人三十六人

俱略注其仕籍于下而後敘其始末最爲詳明蓋

有概乎其言之也是本從文淵閣寫本重刊並

恭錄御題慶元黨禁詩冠于卷首

昭忠錄一卷墨海金盞本

不著撰人名氏以其書攷之蓋宋遺民之所作也

四庫全書著錄錢氏補元志亦載之是編皆記

宋末死難諸臣及其士女自紹定辛卯元兵克馬

嶺堡迄于崖山之覆舟凡一百三十人文文山謝

疊山等入元以後死者亦列其中先標姓名官爵



于前而後記其事實俱隨時敘次為宋史所失載者甚多此可以補宋史之闕并可以訂證宋史之參錯焉柯氏宋史新編忠義傳較原書獨詳其即取材于斯乎

萬柳溪邊舊話一卷 知不足齋叢書本

元尤玘撰 玘字君玉號知非子自稱尤表之後 四庫全書存目是編皆記尤氏先世事凡四十六條所采宋事大都

史本之舊至其奇聞軼事皆足補史傳志乘之缺漏則此書之裨益見聞匪淺矣獨所謂萬柳溪者徧攷不知其處以意會之當即梁溪題曰舊話蓋在元中葉以後追記先世在宋時事也未有君玉

鄭記二十三

曾孫實七世孫晉二跋是書在明嘉靖中有刻本

近則大率傳鈔流布鮑渌飲 廷博 得舊鈔本屬朱

青原 文藻 勘定刊入叢書青原并為之跋

宋遺民錄一卷 順治乙酉刊本

不著編輯者名氏 四庫全書存目末有洪武四年春二月十九日題於會試之對讀所一行不知所題者何人也又有一行稱乙酉夏六月借嚴二仲木本陸錫鈔當出於毛子晉所題因即以是書附刻于忠義集之後者也首載謝皋羽 翀 冬青樹引并張孟兼丁治注載皋羽寄方韶卿 鳳 一律以下即韶卿及迺 賢 李 吟 山 王 學 文 梁 棟 林 德 陽 黃

潘吳師道 諸人之詩并詞三闕而 棟及 德陽之作

獨多餘不過一首二首而已然諸人詩詞各自著

題非為皋羽而作也未載皋羽登西臺慟哭記并

注及孟兼韶卿二跋 韓性 題唐肅詩此書或元人

所編或明人所集均不可攷矣後程篁墩襲其名

別撰皋羽及王 炎午 唐珏 三子者之事雖較此書

詳且十倍而此本所藏之詩文未見全錄也

浦陽人物記二卷 知不足齋叢書本

明宋濂撰 濂仕履見正史類 四庫全書著錄明史藝文

志亦載之潛溪以浦陽一邑人物載于洪氏郡志

朱氏縣志及謝氏浦汭先民傳者皆屬非是于是

鄭記二十三

上稽正史旁采志乘下搜各家譜牒誌銘之作并

其當身所稔聞確見者分為忠義孝友政事文學

貞節五門合二十九人各為傳贊并于各門為之

總論其文奮迅而感慨微婉而精深有新五代史

之遺意焉其成書本在元時故有至正十年鄭 濤

戴 良 兩後序後人編潛溪集祇錄其論贊故別本

仍自單行鮑氏所以刊入叢書浦江戴東山 殿泗

復為後序據提要本有附錄宋進士題名一篇東

山謂其缺軼尚多既非舊本亦不復補列云

明洪武四年進士登科錄一卷 藝海珠塵本

不著編輯者名氏乃明洪武辛亥第一次開科錄



也先列制策次列執事各官次列榮恩次第次列諸進士凡一甲三名二甲十七名三甲一百名俱詳其籍貫年歲所治何經次詳其三代母妻鄉會名第及所授官職于名下一甲首名授員外二三名及二甲授主事三甲授縣丞其制已較唐宋爲優然卽此二百人中卓卓可稱道者何少也大都八股不足以得人其首科已如此矣攷之宋紹興寶祐二錄以朱文公文信國諸人而傳不知是錄因何而傳之至今也殆以首科之故歟

伊洛淵源續錄六卷

嘉靖己丑刊本

明謝鐸撰

鐸字鳴治黃巖人天順甲申進士官至禮部侍郎謚文肅

四庫全

鄭記二十三

書存目鳴治以朱子之遺言緒論散見六經四子者固已家傳人誦獨其授受源委與夫出處履歷之詳窮鄉下邑之士或所未究于是規仿伊洛淵源錄之意具錄黃勉齋所撰行狀與其師友稱述之問凡二十有一人定爲續錄六卷大抵皆南宋人也當其著是書時已在明之中葉而不及元代一人蓋亦不出門戶之見矣前有成化庚子自序後有嘉靖己丑臨海高賈亨重刊跋

宋遺民錄十五卷

知不足齋叢書本

明程敏政撰

敏政字克勤號篁墩休寧人成化丙戌進士官至禮部右侍郎

四

庫全書存日明史藝文志亦載之篁墩以宋王鼎

翁炎午謝皋羽糊唐玉潛三子者之事名不載于史傳而其平生著述又多淪喪獨其倡和稱述之間見於諸家別集中者猶可考也因裒輯以傳凡王鼎翁一卷謝皋羽四卷唐玉潛一卷又附以其一時意氣相與之人凡張毅父宏毅方韶卿鳳吳子善思齊龔聖與開江大有元量梁隆吉棟鄭所南思肖林景曦德賜八人人各一卷末復附以宋遺事一卷專記元順帝爲宋瀛國公子之說蓋將藉是以慰夫三子者不忘宋之心于地下則可耳以言乎公以信後世而無疑則未見其然也前有成化己亥自序後有嘉靖乙酉休寧程曾嘉靖

鄭記二十三

癸巳竹里老人不著二跋此本間有關伏鮑淥飲據嘉靖中休寧程確齋曾等刊本校補俱注明于其下云

據曹名臣錄一卷

煙霞小說本明史藝文志有王鴻儒

明王瓊撰瓊字德華號凝齋太原人成化丙戌進士官至吏部尚書謚恭襄正統

癸酉凝齋方官南京戶部侍郎兼攝尚書陰觀諸

司掾吏有知琴書可教誨者因錄明以來名士出

于掾曹至顯宦者以示所錄劉敏李友直徐晞楊

時習況鍾平思忠胡鼎福王堂曾仍劉本道王愷

平安仁李質凡十三人各爲之傳前有自序續說



郭亦收入之 四庫全書存目作摯曹名臣錄一卷凡劉敏等九人續集一卷凡劉水道等四人係寧波范氏天一閣藏本也

續吳先賢贊十五卷

明刊本

明劉鳳撰鳳字子威長洲人嘉靖甲辰進士官至河南按察使簽事 四庫全

書存目明史藝文志亦載之是編專輯蘇州一郡

明代人物事蹟各繫以贊前六卷俱以時代序次

不分門目後九卷則分節義死事孝友儒林文學

辟命隱逸藝事道術寄家十門而獨不紀列女自

序謂婦人之節抑或有女教焉然無得而紀者以

貞一自其恆範自非有姜嫄太任之德慶流無窮

鄭記二十三

古

則雖梁高魯寡亦所不列自節義以上不為題目

者所以效于用亦各因時或可以概之也案是書

既稱先賢自不得錄及列女此最允當然前七卷

所列高啟楊基諸人真文學中人物乃必別而出

之亦未得其宜也至其持論多舛紀事又多紕繆

而文辭刻意造句晦澀彌甚此則學李滄溟而失

之者善乎朱竹垞之詆之曰吳趨土風清嘉不意

出此鈍漢也見靜志居詩話末載吳縣魏學禮序又有一

序自稱其名曰水而刊版偶闕首行不知其姓氏

為誰矣

續吳錄二卷 明刊本

明劉鳳撰子威既著續吳先賢贊猶恐搜引未盡或時時放失且憫夫故家遺俗之日就湮微也是當兼著之者因復纂輯是書分條記載以補先賢贊之所未及故于節婦貞女記之獨詳至其瑣猥妄誕之事亦追憶一二所以自比于說家者流也明以吳張勃有吳錄故稱續云前有自序嘉靖以來內閣首輔傳八卷借月山房彙鈔本

明王世貞撰世貞仕履見雜史類 四庫全書著錄無內閣

二字明史藝文志亦同蓋張若雲所據本有之爾

前有自序稱余所述閣臣沿起輕重始末已具年

表中指弁山堂別集百官表 高帝之罷設丞相著為甲令然

鄭記二十三

古

卒避名而陰操其實以至於極重不可反者嘉靖

入紹歸政內閣相形成而首次遂大分故及耳目

之確者著之曰嘉靖以來首輔傳蓋至嘉靖而有

相與首也曷言輔避相也諸為次者及與連者附

志其中以上案所紀乃世宗穆宗神宗三朝首輔

事蹟而開以他人事蹟附之凡楊廷和蔣冕毛紀

黃宏楊一清張孚敬議禮諸臣附李時夏言翟鑾嚴嵩

徐階李春芳高拱張居正張四維申一十四人各

為之傳并為總論俱駭析靡遺評論極允而敘次

諸人事蹟亦頗詳贍有法諸人俱具明史而此較

詳者蓋史傳即從是書刪削而成一旦以簡潔為



貴不比私家紀載可以纖悉畢具也故雖王錫爵女得道仙去之說亦因有論劾錫爵者而附見居正傳中云若雲既據文淵閣本冠以提要而猶存內閣二字亦其疏也

弇州史科前集三十卷後集七十卷萬曆甲寅刊本

明董復表編復表字章甫華亭人前集三十卷四庫全書

存目明史藝文志類雜史於王世貞明野史彙一百

卷下注云萬厯中董復表彙纂諸集爲弇州史科凡一百卷案章甫以當時史學之富無踰弇州而不及成史一二梓行之者漫置詩文集中卒爲詩文所掩其他傳錄又以避忌祕之因揭而出之與

鄭記二十三

十六

諸祕錄彙爲此纂前集凡表序二卷考志十六卷

世家四卷傳八卷後集凡傳八卷志狀碑表故實

十三卷序記一卷吳往哲像贊四卷碑版雜記一

卷劄記題跋一卷章疏議策二卷國朝叢記六卷

筆記二卷觚不觚錄一卷序說一卷皇明三述二

十卷史奕考誤十卷總一百卷雖皆從文集說部

中裛合而成而後集所載俱非史傳體故別出之

不以亂前集也然祇鈔撮之勞無所考證前有李

維楨陳繼儒二序并自撰前後集二引

今獻備遺四十二卷原刊本

明項篤壽撰篤壽字子長秀水人嘉靖壬戌進士官至兵部郎中四庫全

書著錄明史藝文志亦載之初裛胥臺表編次明

代名臣事蹟起自明初迄于正德而爲之傳至于

長復取其書稍加芟翦各附論斷以成是編自公

卿將相烈士才人入傳者凡二百有四人敘述詳

贍用意良勤而于委巷叢談幽鄙俚雜讒夫嫁禍

之語諛墓媚寵之篇刊落殆盡良可考信以較雷

必進禮列卿紀焦弱侯蘇獻徵錄所載諸人此爲

得其要領矣其不及嘉靖以來名臣者以袁氏書

所本無子長亦不及增入也然袁氏書明史藝文

志不載則其佚已久而是書歸然獨存是實有愈

于袁氏書者在矣前後各有萬厯癸未自序

鄭記二十三

十七

貧士傳二卷黃顏堂祕笈本

明黃姬水撰姬水字濼甫吳縣人省曾之姓四庫全書存目明

史藝文志焦氏經籍志亦載之前有自序稱癸巳

之春青陽臥病乃就榻上徐爲編摩姬周迄今凡

得七十五人務皆畢老無榮斯登芳簡倘先微後

達老乏少殷有一朝之遇者皆所未遑也始之敘

述繼以頌揚云云蓋當嘉靖十二年濼甫客病時

所作以寓其無聊之意也惟其率爾而成故漏略

處頗多然必以仲尼三弟子及莊列鶴冠子亦列

其中未免太爲貧士生色矣後有嘉靖辛亥其諸

父省曾序續說郭亦收入之



明崑山人物傳十卷 原刊本

明張大復撰 大復字元吉崑山人與歸有光同時 四庫全書存目

是書舊題梅花草堂集而其子目則曰明崑山人物傳十卷之末又有崑山明宦大傳一曰蓋初意編以入集既而別無詩文可載惟此十卷之書也其書皆述崑山一邑自洪武迄萬厯先哲行事敘論成傳凡三百餘人其間父子兄弟略仿史體因類附見未附官于是土者凡八人大要嚴覈耳目所及與其家譜牒所載乃至贈遺弔挽篇什編成是書其敘述頗為雅潔而品論尙欠平允以較方時舉崑山人物志亦伯仲之間耳

鄭記二十三

小隱書一卷 硯雲乙編本

舊題敬虛子撰不著名氏又號西邨畸人前有嘉靖庚申自序云偶披古人行事得會心者若干傳開比事附之各屬詞贊之總為一帙曰小隱書其目錄後又有例云傳凡三十則蓋著閒退者之所適也前許策定路歧也夷皓正根宗也陶邵標趣味也終于順昌山人傳自桃花源記必若此方得以諧小隱之願也今案其書于各傳下開引雜書所記之人以為比類參觀不僅此三十人其曰小隱當取王康琚詩小隱隱林藪之意蓋借以詆當時之以山人而干謁者爾

古今女範四卷 萬厯壬寅刊本

明黃尚文編程起龍寫圖 尚文字希周起龍是編上溯成周近及明代列女之可為師範者分聖后母儀繼母孝女賢女辨女文女武女貞女烈女十門凡一百二十人前列圖後列事蹟俱出史傳小學故事諸書所載間有附錄亦出明一統志及耳目所親視旌獎者所繪諸圖亦祇以意為之不必有所規仿也以此借闡門之循覽亦未必無小補云前有凡例及萬厯壬寅程 涓黃惟光 二序後有吳從龍跋

京省人物考一百十五卷 明刊本

鄭記二十三

明過庭訓撰 庭訓字爾翰上海籍平湖人萬厯麻中辰進士官至應天府府丞版心作本朝分省人物考明史藝文志作直省分郡人物考專輯明一代人物小傳而分省分郡以繫之始于洪武以至萬厯初元業經物故見聞有據者始為采入但主褒善寧恕無苛全收節取期于該博凡北直十卷南直三十一卷浙江十五卷江西十三卷福建六卷湖廣八卷河南十卷山東五卷山西陝西各四卷四川廣東各三卷廣西雲南貴州各一卷或采之實錄或采之家乘野史或從吾學編列卿紀名臣言行錄獻徵錄與各省通志等書每傳詳者至十萬餘言略者不過數十行數行



大都因其舊文稍加潤色間有事不盡覈人不盡  
愜俱沿襲之誤未及改正者也前有自序凡例總  
目每卷各有目錄又有毛一鷲熊骨二序

安危注四卷 原刊本

明吳姓編 姓字鹿友號專愚興化人萬曆癸丑進士官至禮部尚書東閣大學士

四庫全書存目專愚以漢陸賈有天下安注意相  
天下危注意將之言因備載千數百年之將相以  
身繫天下之安危者而論次其事凡漢二十五人  
晉九人唐二十三人宋二十八人而不錄魏吳南  
北朝五代蓋以安危之勢域在偏隅不關諸天下  
也夫必從天下論其勢而又必求之身都將相之

鄭記二十三

人則是書所以握天下安危之機者體氣大而措

注遠誠治平之龜鑑也前有寶應齋 可聘興化李

清二序後有其子 先復二跋

壽者傳三卷 心齋十書本

明陳懋仁撰 懋仁字善功嘉興人萬曆時人 明史藝文志著錄

其書皆記自上古以迄北宋壽者分帝王國老庶  
老各一卷仿劉更生列女傳體各係以贊帝王凡  
十三人國老凡十七人庶老凡十九人世無行本  
任文田得之張犀芋家其從子 璋 請付諸梓以壽  
世前有吳中女士江碧岑 珠 序及贊末有文田跋  
及 璋 所撰贊

列女傳十六卷 知不足齋藏本

明汪氏增輯仇英補圖 汪氏佚其名新安人英字實甫號十洲長洲人

案明高皇后以劉向列女傳宜加討論儒臣承詔  
輯為三卷其書世罕得見汪氏因增輯為是編其  
紀年至萬曆癸酉而止其紀述近事則徽州一郡  
居多又汪氏程氏為獨多於向之本書去其頌義  
而繫以己說并刪去孽嬖一門自有處二妃以迄  
明之熊烈女凡三百二十二則不分門目惟以時代  
為次雖則變亂大書而條理尚屬井然十洲各為  
補圖於前繪畫極工劖劂既竣未及印行鮑澤飲  
延博購得舊版其增輯者之名已不知誰何所刊

鄭記二十三

去亦嘗徧攷之而卒未得也前有乾隆己亥盧抱

經文弔序

王謝世家三十卷 天啟壬戌刊本

明韓昌箕撰 昌箕字仲弓烏程人崇禎癸酉副榜 四庫全書存目

仲弓取江左王謝二氏見于史傳者分派纂輯王  
氏分四派曰瑯琊派太原正派太原支派太原別  
派凡二十二卷謝氏惟陽夏一派凡八卷遠溯漢  
末迄于陳代其史傳有一人而彼此互見兩三傳  
者止擇其敘議詳雅者存之攷之他書事蹟有本  
傳所不載者即條附于本傳後其有史所不載而  
他書可攷者亦為補傳冠以譜系圖及目名攷其



所采輯尚屬原文而一概不著所出惟各級圈點批語仍屬明人結習其作書之旨蓋以明之世族類多敗德故作此以教導之歟前有天啟壬戌自序凡例

欽定勝朝殉節諸臣錄十二卷 嘉慶丁巳浙省刊本

乾隆四十一年奉 敕撰是編凡專諡諸臣一卷

共二十六人附入祠士通諡忠烈諸臣一卷共一百

百十三人附入祠士通諡忠節諸臣一卷共一百

八人附入祠士通諡烈愍諸臣二卷共五百七十

四人附入祠士通諡節愍諸臣三卷共八百四

十三人附入祠士入祠職官一卷共四百九十

鄭記二十三

五人附入祠士入祠士民二卷共一千四百九

十四人自通諡以下俱分封疆甲申福王唐王魯

王桂王寇難各殉節七目又建文殉節諸臣一卷

共一百二十八人附入祠士則分專諡及通得諡

九十九人諡忠烈忠節烈愍節愍暨入祠職官士

民七目職官十六人士民十三人大凡得諡者一

千七百六十三人無諡者二千二百六十四人共

四千二十七人人各錄其事蹟為傳皆就明史及

通鑑輯覽所載詳加摘錄凡夫歷經官修之 大

清一統志及各直省通志亦酌加參考以闡明

高宗純皇帝褒崇節烈獎卹遺芳扶植綱常垂

教萬世之至意此不獨身被易名之典者共蒙優渥殊恩即或當日傳聞闕略間有未發之幽潛應亦無不正氣咸伸漏泉同感矣卷首冠以 御題 上諭及議疏提要

五十輔臣傳 無卷數 舊寫本

國朝曹溶撰 溶字潔躬號秋菴秀水人明崇禎丁丑進士官監察御史入 國朝官至

侍郎 四庫全書存目作崇禎五十宰相傳一卷

沈 季友 構李詩系作崇禎五十輔臣傳五卷今以

是本頁數核之當別有分五卷之本也案明莊烈

帝自天啟七年八月即位迄于甲申三月之亡首

尾未盈十七載而輔臣至五十人之多其賢邪忠

鄭記二十三

依清正貪鄙備有其人秋嶽曾仕崇禎朝七年間

見最切因作是書人各一傳或詳或略皆載其有

關係者大抵與明史諸傳相出入明史無傳者其

崖略又見於宰相年表中至于韓爌孫承宗李國

楷李標劉鴻訓成基命徐光啟錢士升文震孟賀

逢聖楊嗣昌范景文十二人其傳獨闕頗不可解

秋嶽又有五十輔臣編年錄一卷見存已屬殘本

不及是編之完善也

明儒學案六十二卷 慈溪二老閣刊本

國朝黃宗羲撰 宗羲號梨洲餘姚人前明御史黃

疾未 四庫全書著錄梨洲以周海門 汝璧 聖學



宗傳孫鍾元奇逢理學宗傳兩書尚多疏略因輯是編以有所授受者分爲各案其特起者後之學者不甚著者總列諸儒之案凡崇仁學案四卷白沙學案二卷河東學案二卷三原學案一卷姚江學案一卷浙中王門學案五卷江右王門學案九卷南中王門學案三卷楚中王門學案一卷北方王門學案一卷粵閩王門學案一卷止修學案一卷泰州學案五卷甘泉學案六卷諸儒學案十五卷東林學案四卷戴山學案一卷共六十二卷冠以師說一篇殿以附案五則計共二百餘人皆從文集語錄纂要鉤玄分別宗旨如燈取影未嘗襲

鄭記二十三

前人之舊本也其搜羅頗廣俱能得其要領而大旨總以姚江爲歸宿蓋黎洲爲劉念臺門人而念臺本姚江宗派黎洲雖賢者不免有門戶之見也矣然于諸儒宗派敘述詳明故明史儒林傳卽取之以爲定論焉前有黎洲自識發凡八條乾隆乙未慈溪鄭性序後有黎洲之孫千秋跋提要本有仇光序及賈潤所評當別是一本也

顧氏譜系考一卷

亭林遺書本

國朝顧炎武撰炎武字寧人號亭林崑山人四庫全書存目是書詳考顧氏譜系而作一辨得姓之本二辨路史之誤三辨顧氏並出吳郡俱根據史傳不同附

會後附本宗世系仍斷自宋南渡時始以謂余家本出吳郡而已並非於遙遙華胄有所牽合也以上顧說敘述世系後人尙其取法於斯

施氏家風述略一卷續編一卷

愚山全集附刊本

國朝施閏章撰閏章字尚白號愚山宣城人順治康熙己未召試博學鴻詞授翰林院侍講其續編則其子彥恪所撰也彥恪字案宣城施氏隱德已歷四世至愚山而大昌因輯自高祖以下遺言瑣事合得六十則以爲是編而於其祖尤詳蓋皆以講學著也前有尤悔庵同毛稚黃舒先二序末有自跋及李石臺泰來所撰其父晉傳至孝復輯其祖若父兩代言

鄭記二十三

行又得四十六則以續其後使後人合而讀之云末有自序及梅勿菴文鼎書後

社事始末一卷

藝海珠塵本

國朝杜登春撰登春字九高號讓水青浦人順治壬辰拔貢生官至處州府同知明季張天如溥周介生鍾立復社杜仁趾麟夏彝仲九彝立幾社兩社對峙皆起于崇禎己巳自謂昌明涇陽之學以作東林之後勁也彝仲固忠節之士介生則爲僞順草詔有獨夫授首四海歸心比堯舜而多武功擬湯武而無慚德等語龔芝麓攘爲己有以謂介生想不到此者讓水爲仁趾子日擊社事因詳記二社及他郡邑諸社始末以



為是編書成于康熙壬申適當禁社之時而猶作不逞之語云倘社局不振悠悠終古將復社幾社之血脈一斷則東林先生講學明道之血脈亦斷矣可不懼哉然自識者觀之不值一笑而已

古懽錄八卷 漁洋著述本

國朝王士禛撰 士禛字貽上號阮亭又自號漁洋山人山東新城人順治乙未進士官至刑部尚書諡文簡 四庫全書存目是編據子史百家

之言上自唐虞下迄明代凡高人逸士之可尚友者隱顯不殊采而錄之取古詩良人唯古懽句以名其書以寓尚友之意其要歸于勵世警俗明理達天非徒睨世傲物矯情飾節以自鳴孤高而已

鄭記二十三

至其誤解古懽提要糾之已悉茲不贅云前有自序及宋漫堂 朱翠庭從延二序

豫章祀紀四卷 原刊本

國朝宋學撰漫堂官江西巡撫時建理學名賢為一祠忠節名賢為一祠萃其主而合祀之因彙兩祠諸賢之嘉言懿行并修復始末纂輯成帙題曰豫章祀紀卷首為公移卷二為理學名賢傳贊卷三為忠節名賢傳贊卷四為祠記祭文并附徐孺子祠堂記以及書院碑記學規之屬事取其微言要諸簡俾諸賢之芳躅開卷瞭然庶幾觸于目而感于心篤于志而敏于行成已成物或不無小補

云前有康熙庚午歲自序

勝朝彤史拾遺記六卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河入史館分撰后妃列傳而拾其賸棄歸而雜之其父所藏宮闈記聞彙為是編凡十六朝六十四傳大抵事取可驗寧闕弗備稱彤史者以非史官之正史也故如弘治朝鄭金蓮正德朝劉善人王滿堂崇禎朝青霞女子宮婢費氏俱得隨時附入末又附洪武時所定女職五條其載事俱確而文亦極雅馴所綴原評亦中肯綮當出於西河所自評云藝海珠塵亦收入之

鄭記二十三

東林列傳二十四卷 山書堂刊本

國朝陳鼎撰 鼎字定九自號鐵扇道人江陰人 四庫全書著錄定九以前明東林講學之人懼失其傳因訪死難死事忠臣義士得一百八十餘人據其事實作傳以東林書院昉自宋人故前載楊龜山以下七人卷二以下皆明人也所載不分時代及科第先後總以死難死節行狀相類者彙集于前餘則因其比而列之或有老而為僧則嚴擯之其于啟禎兩朝事大都備十之七八矣傳後所繫之論每多慷慨激烈之言半騷不平之語怨天尤人之句益不如是則無以示勸懲慰幽憤亦史家之體裁例應



如是也冠以逆璫魏忠賢東林黨人榜一篇附以熹宗原本之紀二卷此二卷書或後加入故不入原本卷數爾前有自序凡例

儒林宗派十六卷

辨志堂刊本

國朝萬斯同撰

斯同字季野鄞縣人

四庫全書著錄案漢

唐宋明以來草野之講習朝廷之制作未有無所師承而可以有立於一時有功于一世者第其源流散見載籍考之為難宋章俊卿羣書考索嘗于各經俱載諸儒傳授明朱西亭復廣之為授經圖本朝朱竹垞經義考因有師承一門雖皆追溯孔子以逮聖門弟子孟子門人而于魏晉以下隋唐

鄭記二十三

天

以上概從闕如季野因別撰斯編凡周一卷漢二卷三國及晉一卷南北朝各一卷唐一卷宋五卷元一卷明三卷則視章氏以下三家搜采更博且條分縷析較若列眉學者誠一一考其世論其人溯其德業文章之所自則數千年間學術之何以醇駁治法之何以升降亦可以深明于其故而人自得師矣其書向有傳鈔之本僅十二卷其曾從孫邠初編前藏本乃多四卷為其晚年定本邠初於乾隆癸巳屬周書昌承年序而刊之李廉隅中簡亦為之序

儒林譜一卷

其海味塵本

國朝焦袁熹撰袁熹字廣期號南浦江南華亭人康熙丙子舉人是編輯自周至漢經學授受之人歷敘其專門家法看似采摭史記前後漢書儒林傳而成實則取之朱氏經義考師承門非難事也必如畢氏傳經表方臻美備南浦舉業家宜其弁漏如此

崇川節孝錄六卷

空明子全集附刊本

國朝張榮撰

榮字景桓號玉峰又號空明子華亭人官崇明縣訓導

玉峰自

崇明解組歸後將司訓時崇獎節孝諸人各標事狀編為是錄凡貞女九人作一卷節婦一百五十八人作上下二卷已故節婦九人作一卷外州縣節婦七人作一卷并附錄獨行十七人作一卷刊

鄭記二十三

天

附集中以傳是則有功名教之作其集藉此亦足以傳矣前有自序及邑人吳鈞序末有邑人沈洪書後楊松年手奏及歸里贈言輿情公祝又有邑人顧瑞麟頌言

殷頑錄六卷

康熙辛丑刊本

國朝楊陸榮撰

陸榮字采南青浦人

采南以聖朝定鼎燕

京凡明臣之死闖難者悉賜上諡又屢下明詔訪求湮沒而違天逆命之徒亦復所在多有因蒐輯為是錄皆以死之先後次不以爵位科目次如父子兄弟叔姪不拘此例所收以死為斷雖大節無虧而不死者不錄自劉宗周以迄張煌言共



四百八十八人大都俱纂入 欽定勝朝列傳諸  
臣錄云前有康熙辛丑自序并凡例八則

本朝名家詩鈔小傳四卷 玉溼鄭氏春華草堂重刊本

國朝鄭方坤撰 方坤字則厚號荔鄉建安人雍正

鄉嘗甄錄 本朝名家詩為一編凡一百五家其

書未見惟小傳存前後俱無序跋不知何人鈔合

成帙也是書每家一傳殿以聯句小序其體例因

詩繫人故 本朝名人非卓有詩名者不錄即所

傳之人亦多詳其逸事及著作之傳否而于功業

行誼則祇撮其梗概蓋以論文為主不以記事為

主也其持論平允吐辭雅飭頗近辛良史唐才子

鄭記二十三

三

傳惜其編敘家數尚不能依時代相次耳所賴後  
之人重為編次一如荔鄉之于王氏五代詩話而  
再續以諸名家小傳以當我 朝之才子傳詩鈔  
雖不傳可也

修史試筆二卷 原刊本

國朝藍鼎元撰 鼎元仕履見紀事本末類 四庫全書存目鹿

洲病宋史雜沓繁蕪不殊堆砌邸報將有事于重

修而先敘次有唐名臣擇其忠節經濟之卓著者

列為傳自房玄齡迄于劉蕡又綴以五代王朴凡

三十六篇各為之論因欲修宋史而先以此試其

筆故謂之修史試筆云案宋子京已取劉昫舊書

傳而重修之事增文省何必取以試筆況既欲修

宋史即取宋史數傳以試其筆最為近裏着已而

反越宋取唐以見其筆削之當未免舍其田而芸

人之田矣究竟于宋史五百卷何嘗修成一篇一

經拈出鹿洲當亦無以自解此則好學而不深思

之病也前有雍正戊申曠魯之 敏本 序每篇旁批

總評亦皆出于其手焉

甬上族望表二卷 嘉慶甲戌刊本

國朝全祖望撰 祖望仕履見五經總義類 是編為鄞縣一邑自

宋以來族望而作上卷自西湖史氏以迄程氏凡

九十五條下卷自城南鏡川楊氏以迄潘氏凡一

鄭記二十三

三

百三十四條皆詳其所自來與其居處或繫以地  
或繫以事 如扈從經師毛詩畫錦之類 其無可攷者則闕之雖  
名為表仍屬以次類刊實非旁行斜上之體也且  
其所敘無裨于史學無益于文章不知謝山何所

見而作是書也歷攷鮑埼集內外編從不言及此

書蓋在謝山亦視為無足輕重之作矣世徒震於

其名率取而付諸梓獨不為魏公藏拙計乎

晉書補傳贊一卷 聖浦八種本

國朝杭世駿撰 世駿仕履見五經總義類 是書取晉書中文立

陳壽王長文李密杜軫何攀六人之傳為之補注

以贊之一部晉書惟此六傳是巴蜀人故常 珠華



陽國志俱有傳董浦即采輯國志之文分附晉書傳文之下以爲補注並仿晉書贊體各爲之贊寥寥數人而又止據一書不足以言著作意其欲著全書而姑以此啟其端耳

明儒講學考一卷 原刊本

國朝程嗣章撰 嗣章字南耕上元人 南耕以明代窮經通儒罕聞獨講學之風較前代爲盛與一代相終始爰考其支流派分作是考至諸儒言語文章各有著述德行事業具載史冊是以不著故但疏其姓氏爵里凡二百有九人敘次有法要言不煩一代之學術釐然可觀而風俗升降人才優劣亦因類以

鄭記二十三

見大都本黃梨洲明儒學案而約之爲是編頗便於循覽焉前有乾隆丙辰其元孫綿莊 廷祚序

雲間子諡諸臣傳贊一卷 竹素堂刊本

國朝陸秉笏撰 秉笏字長卿號葵菴上海人乾隆辛酉舉人 乾隆乙未

奉 旨明季殉節諸臣及流寇逼殉者俱得分別

予諡并 敕撰勝朝殉節諸臣錄以記之葵菴

因鈔錄松江府屬予諡諸臣凡專諡二人通諡十

九人祠祀七人案之明史參以江南通志及郡邑

諸志各系以傳并爲之贊以備修志乘之采擇然

于通諡節愍篇獨遺劉河游擊李中孚一人 見勝朝殉

節錄其搜討一何疏歟卷端恭錄 御題勝朝殉

節諸臣錄詩末有雷錫寶跋

元史氏族表三卷 黃鐘校刊本

國朝錢大昕撰竹汀以元之氏族有似異而實同者有似同而實異者陶九成輟耕錄所載蒙古七十二種色目三十一種其見於史者僅十之三四而譯字無正音紀載互異因仿唐書宰相世系之例取其譜系可考者列爲表上卷蒙古中卷色目下卷部族無考者于正史雜史之外兼取碑刻文集題名錄等書攷其得失審其異同一一表而出之而後昭然如白黑分矣據其門人黃鐘跋蓋竹汀嘗欲刊正元史特補藝文志及此表後元史未

鄭記二十三

成學者讀此二編可以窺見厓略矣

人表攷九卷 清白七集本

國朝梁玉繩撰 玉繩字曜北號諫庵謂漢書古今

人表屢經傳寫紊脫尤多以致標置譌誤時代乖

違均由於此乃勘校各本摭采羣編爲攷九卷附

載別稱俱極該備并詳注出處以示證據且各系

以案語而斷判之與其所撰史記志疑同爲考古

不可少之書其止日人表者本史通表歷篇之稱

也前有乾隆丙午自序目錄

鶴徵錄八卷 漾菴老屋刊本

國朝李集撰其從孫富孫遇孫續撰末一卷又其



從孫超孫所續撰也集字釋初號敬堂嘉興人乾隆癸未進士官那縣知縣  
富孫字沅沅號嘉慶辛酉拔貢生  
慶伯號金潤嘉慶辛酉拔貢生  
隆乙卯舉人官  
會稽縣教諭  
 康熙己未博學鴻詞科所徵士凡一百八十六人朱竹垞嘗云皆著作之才不可以無傳思成鶴徵錄一書未及屬彙敬堂欲仿竹垞之意為之僅輯四十餘人而卒蘇泚因與金澗續為纂輯卷首為 上諭及部議卷一為一等二十人卷二為二等三十人卷三為中書七人未與試授中書二人未試丁憂十四人未試病故二人未試致仕一人卷四為患病行催不到十三人卷五至卷七為與試未用九十七人皆錄其諸人名位

鄭記二十三

里貫亦稍詳其本末其不可攷者闕之其有故實見於他書未盡摭采者引樹又別錄雜綴一卷附于後所述意在表揚遺行散華落實點筆紛披以志一時之盛若諸人出處大節則有傳誌墓銘詳載言之非是錄所能概也然以較秦小峴已未詞科錄暨阮雲臺師已未詞科摭錄二書誠可鼎立而為三矣前有乾隆甲寅敬堂原序嘉慶丁巳蘇泚序及凡例又有馮鷺庭集梧序  
 鶴徵後錄十二卷濠葭老屋刊本  
 國朝李富孫撰蘇泚既與其從弟金澗合撰鶴徵錄以紀康熙己未薦舉博學鴻詞諸人矣後以乾

隆丙辰詞科僅有杭葦浦丙辰詞科掌錄一書尙略而不詳爰做前錄之例分列次第輯遺聞軼事并雜采諸家所著彙而錄之卷首為 上諭及題目卷一為一等五人二等十人卷二為補試一等一人二等三人已入詞館不與試四人未試丁憂四人卷三為未試病故七人部駁不與試十四人卷四為不就試二十五人卷五至卷十一為與試未用一百九十五人凡二百六十八人而以雜綴一卷終焉其書旁蒐博采條理井然于以紀事蹟而備掌故視詞科掌錄為尤詳不可與前錄並重也哉前有嘉慶丁卯自序凡例及參訂姓氏越

鄭記二十三

三年己巳法式善復為之序明年其兄超孫為之跋  
 清祕述聞十六卷原刊本  
 國朝法式善撰法式善字梧門號時帆蒙古正黃旗人乾隆庚子進士官至侍講學士  
 時帆官翰林學士時嘗攷順治乙酉以迄嘉慶己未鄉會試攷官名字爵里試士題目及省元會元殿元姓氏里居并學道學政題名分年編載事以類從凡鄉會試攷官類八卷學政類四卷同考官類四卷其同攷官類不及直省攷官者以其人數繁多難以悉載惟順天鄉試及會試同考官皆仰承 簡命允稱榮選是用序備錄仍考官例而



不附于考官末者職有專司也中有順治七科康熙十九科鄉試考官皆不可攷正有丁巳戊子則丁酉三科可攷仍闕之以待補然即此一編已足備徵文攷獻之助矣其曰清祕述聞者以翰林院清祕堂爲辦事處時帆方兼辦院事故以名書後改官祭酒復有槐廳載筆一書雖與此書相輔而行而體格迥異故別入之小說類是編前有自序及嘉慶己未江陰王儕嶠蘇序

毗陵節烈傳前編一卷後編一卷嘉慶庚午刊本

國朝汪和鼎吳寧瀾湯貽典同撰和鼎等字號未詳俱陽湖人

常州郡故有節孝祠而例無專祀乾隆壬午郡人

### 鄭記二十三

錢人麟始於忠義祠旁建祠祀唐以來之節烈凡

一百五十九人各爲之傳未及梓行彙已散佚和鼎

等乃采錄史志諸書彙爲前編其有節烈婦女

散見諸書前此未經入祠者且建祠後又經四十

餘載應增入者亦多因復彙爲後編自陳迄今共

得三百十四人其死於孝者並著焉做范蔚宗錄

曹娥叔先雄之意也所采之傳一一注明出處以

憑考證其湮沒于無攷者則略其事而存其姓氏

既又添建祠宇並以增祀之主補請入祠所有前

後牌座人數具載于目錄所輯各傳皆詳稽博采

靡濫靡遺庶足徵信于後世矣前有學政王麟知

府蔣榮昌郡人趙懷玉三序及祝文匾聯纂輯凡

例後有寧瀾跋

後漢書儒林傳補二卷虎溪山房刊本

國朝李韋求撰韋求號五峰海鹽人五峰以後漢書儒林傳

但錄其能通經名家者其自有列傳者則不兼書

目謂能通經名家者尙不止此四十二人以漢書

京房傳例之其自有傳者宜兼書乃徧攷東觀漢

記謝承後漢書袁山松後漢書司馬彪續漢書歐

陽修集古錄趙明誠金石錄洪适隸釋隸續及諸

傳記等書得百十餘人以補之至于治經而無家

法者不錄其用心亦良善矣但其人已見列傳者

### 鄭記二十三

務必引京房傳例仍行載入雖所載多列傳所無

究以不載爲是至所引書即分注于各傳下有何

不可乃總述于自序中亦過于好異也

鄭堂讀書記卷二十三



鄭堂讀書記卷二十四

烏程周中孚撰

史部十

傳記類三

雜錄

別錄

東坡烏臺詩案一卷

函海本

宋朋九萬編

仕履未詳

四庫全書存目無東坡二字

書錄解題類

小說

通考俱作烏臺詩話十三卷陳

氏云蜀人朋九萬錄東坡下御史獄公案附以初

舉發章疏及謫官後表章書啟詩詞等以上陳說

鄭記二十四

嘉業堂校刊

今是本但有章疏而無謫官後表章書啟詩詞據

李雨村跋稱百川書志載烏臺詩案一卷云是東

坡遭時羣小構成詩禍拘禁之案以謂此本遇朝

旨等字俱擡頭其為宋人足本無疑謫官後文乃

後人附益之耳蓋此為百川書志所見之本非直

齋書錄所見之本也以上李說案是本後附錄續

綱目一則亦雨村所增益說郭所收乃節本耳

孫威敏征南錄一卷

墨海金壺本

宋滕元發撰

元發字達道東陽人舉進士官至龍圖閣學士諡莊敏

四庫

全書著錄書錄解題通考宋志俱載之是錄記皇

祐四年孫威敏西平儂智高事自四月迄十二月

端末頗詳大約威敏與狄武襄青同事而不靖勒銘長沙專歸功於武襄達道嘗受知於威敏故作此以紀其實亦公論也

攬轡錄一卷

知不足齋叢書本

宋范成大撰

成大字致能號石湖吳郡人紹興二年進士孝宗時累官權吏部尚

書參知政事

諡文穆讀書記附志書錄解題通考宋志俱著錄

趙氏作二卷字之誤也

僅七頁斷無乾道庚寅石

湖以資政殿大學士奉使金國因記所聞見自八

月戊午至十月戊午止所記山川古蹟風俗物產

稍具其略惟於金宮殿制度特詳爾說郭普祕笈

均收入之說郭所載又節本矣

鄭記二十四

二

駿鸞錄一卷

知不足齋叢書本

宋范成大撰 四庫全書著錄宋志亦載之石湖

以乾道壬辰出知靜江府因隨日記道途所見自

十二月七日至明年二月二十八日止凡山川古

蹟與所游從論述可喜可感隨筆占記事核詞雅

實具史法案靜江府即今桂林自唐以來山川以

奇秀稱韓文公雖未曾到然在湖乃熟聞之故詩

有遠勝登仙去飛鸞不暇驂語石湖因取以名其

書云若其風土之詳則有桂海虞衡志記于地理

類中鮑氏則刻於此書之後故以明嘉靖丁亥廬

襄石湖紀行三錄跋即附是本之末又為之跋三



錄者謂攬轡錄吳船錄及是錄也普祕笈亦收入之

吳船錄二卷 知不足齋叢書本

宋范成大撰 四庫全書著錄宋志作吳船志一卷誤也石湖於淳熙丁酉由四川制置使召還自五月戊辰離成都迄十月己巳至平江止數千里水程案日記載於古蹟形勝記之最詳又載所見古畫多黃休復益州名畫記所未載亦可以補其闕云明季陳幾亭 士業 題詞有云蜀中名勝不遇石湖鬼斧神工亦虛施其技巧耳豈徒石湖之緣抑亦山水之遭逢焉此數語盡之矣

鄭記二十四

入蜀記六卷 知不足齋叢書本

宋陸游撰 游字務觀號放翁山陰人佃之孫宰之身嘉泰初官至 四庫全書著錄宋志及宋志補實漢閣待制 俱不載蓋本編在渭南文集中也放翁於乾道己丑十二月六日得報差通判夔州方久病未堪遣役至明年閏五月十八日自山陰啟行迄十月二十七日自夔州因逐日記其道路所經縷述風土考訂古蹟俱極詳贍而引據亦多精確相其體製似尤在石湖諸記之上廣祕笈并作四卷尙無改舊觀至說郭僅節錄一卷失其旨矣

北行日錄二卷 知不足齋叢書本

宋樓鑰撰書錄解題通攷俱作一卷蓋尙未分析也乾道己丑侍郎汪仲嘉 士欽 充賀金國正使總管曾純甫 觀 副之防爲仲嘉之甥辟充書狀官自十月十四日起程至明年三月六日還家因逐日記其道路所經較周昭禮 輝 北轅錄頗詳贍故雖止二卷而文多於昭禮十倍南宋人使北諸記當以是錄稱觀止焉本載大防攻媿集中故 四庫全書不別著錄

北轅錄一卷 說郭本

宋周輝撰 輝字昭禮淮海人邦彥之子作周輝者誤也 淳熙丙申十一月詔待制敷文閣張 子政 充賀金國生辰使皇叔

鄭記二十四

祖右監門衛大將軍 士襄 副之明年正月七日陸辭出國門至四月十六日至家往返凡九十六日

時昭禮從行因記其道途所經及金國宴使之事詞頗簡約而有裨於攷據說海歷代小史均收入之

西使記一卷 學津討原本

元劉郁撰 郁真 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志 地理 俱載之憲宗二年 辛亥 皇弟錫里庫 原作旭 烈兀 統諸軍奉詔西征凡六年拓境幾萬里九年正月自常德馳驛西覲明年三月乃還往返凡十月四月郁因據其所述見聞以爲此記於山川道里



風土物產敘次頗詳亦可備西域之掌故說郭說海歷代小史均收入之

客杭日記一卷 知不足齋叢書本

元郭昇撰 昇字天錫號雲山丹徒人 四庫全書存目錢氏補

元志亦載之雍正乙巳厲樊榭 客揚州觀程松

門所藏天錫日記真蹟四冊中有至大戊申客杭

一冊因攜至寓舍寫成草本略汰其無關武林典

要者前係以序後題以詩其本為鮑際飲所得刻

入叢書亦以四絕代跋并邀錢唐魏 之琇 同作焉

樊榭序稱其游鳳凰山故宮一段載白塔以碑石

為基猶有進士題名金銅鐘一口上有漳熙改元

鄭記二十四

五

曾觀篆銘則他書俱未載寺壁題詩與程史所記

康伯可題微廟御畫扇略有數字不同想是後人

所改云云知亦有裨於考證矣

淮封日記一卷 儼山外集本

明陸深撰 深仕履見雜史類 四庫全書存目正德壬申

儼山以編修充冊封淮府副使因隨日記其道路

所經諸事自閏五月戊子受命至六月庚午宿蘇

州婁門止所記殊屬寥寥而譚言俗語尙未刊落

其去宋人紀行之書不可以道里計矣

南遷日記一卷 儼山外集本

明陸深撰 四庫全書存目嘉靖己丑儼山以爭

閣臣改講章事外謫延平同知自三月甲子發舟逐日記其道路所經迄六月己巳抵家而止凡六十有六日中間並記及評論史事蓋嫌紀載無多姑以此盈卷帙耳不顧蕪雜其體製也

天水冰山錄 無卷數 附鈐山堂書畫記一卷 知不足齋叢書本

不著編輯者名氏乃明嚴嵩籍沒之冊周石林從

殘本重鈔取篋衍集內弔嵩詩太陽一出冰山頽

句意題之以炯戒後人焉自金玉服玩至良田甲

第之屬分類開列先以詔旨咨文殿以查理官員

職名又附錄四則蓋石林所增也前有雍正戊申

吳門嚴南村 言 乾隆丙午武進趙味辛 懷玉 二序

鄭記二十四

六

後有雍正己酉沈寒松 志雍 跋又有鶴華游子不

著名氏跋乾隆丙午汪龍莊 編祖 跋附鈐山堂書

畫記一卷明文嘉編 嘉號文江 長洲人 文江於嘉靖乙丑

奉檄往閱官籍嚴氏書畫當時漫記數目以呈不

暇詳列後稍為區分隨筆箋記故較之冰山錄所

記不過十之一二且標目各有不同或文江以意

改之爾

歷仕錄一卷 漁洋山人著述附刊本

明王之垣撰 之垣號見嶧山東新城人土頑之曾祖也嘉靖壬戌進士官至戶部左侍郎

四庫全書存目是編乃其致政後自述其生



平服官之梗概及師友交誼以垂示子孫者所記  
平實坦易無鋪張揚厲矜名術才之語而於其師  
友間尤三致意焉其忠厚愷切之意藹然形於楮  
墨之外此子若孫所以代有聞人也案其子象乾  
兵部尚書象  
晉浙江省布政使象晉子與尤以御史殉甲申之  
難與尤子士和以廩生從死士祿士祜亦皆象晉  
也末有其曾孫士祜後序又跋二篇俱證明錄中  
何心隱一事爾

禮白嶽記一卷附蓬權夜話一卷竹燼說部本

明李日華撰日華字君實號竹燼嘉興人萬  
厯壬辰進士官至太僕寺少卿四

庫全書存目白嶽距休寧縣治四十里有北極玄

天大帝廟萬厯庚戌竹燼因父疾往禱案日記其

鄭記二十四

所往返自九月八日迄二十四日止即以所作之

詩以次附入爲他游記所未有然究非正格也况

其事又非名教所許乎末附蓬權夜話十四則版

心仍作禮白嶽記故四庫全書不列存目大都

猥雜不經浪費筆墨

薊旋錄一卷竹燼說部本

明李日華撰崇禎戊辰竹燼兩疏乞歸而隨陞任

太僕少卿因乞差得薊鎮解銀以往以圖南歸卽

於十月七日出都十一月至遵化縣輸銀交庫十

二日南旋十二月六日抵家乃案日記其道路所

經頗爲詳明惜文筆不出萬厯以後纖巧之格

冬官紀事一卷普祕笈本

明賀仲軾撰仲軾字敬養獲嘉  
人萬厯庚戌進士四庫全書存目

作兩宮鼎建記二卷此爲陳眉公所訂正故改題

是名而併爲一卷其辨冤疏亦有之猶屬完帙皆

錄其父鳳山盛瑞官工部營繕司郎中時諸所經

畫也朝廷建大工莫大于乾清坤寧二宮所費金

錢原有例可援乃鳳山于萬厯丙申身當其任獨

省至九十萬而官得糜費貪婪之名以不職論去

敬養因類輯其事爲是編以鳴父冤然事皆實錄

可以取信後世非楊氏孤兒額天錄之可比也前

有萬厯丙辰自序戊午兆麟序

鄭記二十四

北行日譜一卷知不足齋叢書本

明朱祖文撰祖文字叔經號完夫長  
洲人都督先之孫諸生四庫全書

存目完夫與周忠介順昌善忠介以閹禍被逮完

夫閒行入都微服僻處偵察動靜凡往來津渡出

入禁門時遭邏卒微幸獲免然以身滯長途弗獲

視殮遂至鬱抑以死此其北行時所手記也本末

頗極詳明忠義之文讀之不覺其冗長也前有天

啟丙寅自作小引崇禎己巳張世偉朱際宣二序

及金日升朱文學傳後附當時諸公手書十二首

并其子壽陽壽增跋

虎口餘生記一卷知不足齋叢書本



國朝邊大綬撰大綬字長白任工部尚書以副榜官 府知長白為米脂令時掘闖賊祖父之墓聚其骨

而灰之闖賊聞之大恨必欲得其人而甘心焉長

白為賊黨所得滿一月而得脫因詳記其本末曰

虎口餘生記云書成於順治甲申黃自起程正撥

路世然俱為之序末附塘報稟并汪喬年手札二

則當亦原書所有也

迎鑾日記一卷迎鑾二紀一卷迎鑾三紀一卷西陲類

稟本

國朝宋學撰漫堂官江蘇巡撫時恭逢 聖祖

仁皇帝三次 南巡查閱河工并舉省方大典因

鄭記二十四

九

撰是編以紀遭逢之盛初紀始於康熙三十八年

二月二十五日在山東台兒莊跪迎 聖駕迄

於五月初一日在台兒莊跪送 御舟北上凡六

十五日二紀始於康熙四十二年正月初九日自

吳門登舟迎 駕迄於三月初四日在梅林開跪

送 御舟北上凡五十五日三紀始於康熙四十

四年二月初十日自吳門登舟迎 駕迄於閏

四月十六日在珠梅開跪送 聖駕北上凡六

十六日皆按日記錄詳載靡遺後來年譜所述僅

舉其大略耳每紀之首俱有自撰小引原編在西

陔類彙中今析出別記之

滇行紀程一卷東還紀程一卷附滇行雜詠一卷東還

贈言一卷寶綸堂刊本

國朝許纘曾撰纘曾字孝修號鶴沙華亭人順

四庫全書存目作滇行紀程一卷續鈔一卷東還

紀程一卷續鈔一卷而無雜詠贈言二種蓋別據

一刊本也康熙庚戌鶴沙外任雲南按察使十二

月朔由京起行明年九月十一日抵滇受事成滇

行紀程一卷至十一年回籍養親於十一月初三

日由昆明縣起行明年三月二十七日抵家成東

還紀程一卷皆案日記其所經道路及所見山川

鄭記二十四

十

京至滇所得之詩別為一卷不闌入紀程內今依

原本附後故不析入別集至東還贈言一卷俱同

時人送行之作於例應入總集今亦依原本附記

不別出之前紀有曹申吉胡國柱楊彥洗三序後

紀有王廣心顧開雍董俞張彥之四序又有田茂

遇總序及茂遇滇行雜詠序

蜀道驛程記漁洋山人著述本

國朝王士禛撰 四庫全書存目康熙壬子阮亭

典試四川因記所經驛程上卷自七月朔發京師

至八月初三日抵成都止下卷自九月二十五日

發成都至十一月初八日至新鄉縣聞訃而止凡



五閏月按日記載大略仿陸放翁入蜀記而作其  
聞考古述今亦有足觀者殊較其所作南來北歸  
諸志爲優據其康熙辛未自序知其歷久而成非  
他行記率爾操觚者可比也

南來志一卷

漁洋山人著述本

國朝王士禛撰 四庫全書存目康熙甲子阮亭  
以少詹事奉使祭告南海自桑乾河迄扶胥口道  
路淹久歷經歲時因次其南行之事以成斯志凡  
郡邑名蹟敘次簡括自北條至南條諸水具疏其  
原委至於綴拾情事不繁不支而朗朗如目觀蓋  
全仿范石湖吳船錄體案日記載自十一月十九

鄭記二十四

十二

日發京師至明年二月初十日入廟卽事止故曰

南來志云前有屈

大均黃與賢魏世倅三序

北歸志一卷

漁洋山人著述本

國朝王士禛撰 四庫全書存目阮亭於康熙乙  
丑二月至廣州成廣州游覽小志一卷既而於四  
月初一日發廣州迄六月十六日抵新城歸省復  
成是志以繼南來志之後所經雖循南來之路而  
卽景生情紀述迥異故模山範水能詳前志所略  
二志蓋相須而備云

秦蜀驛程後記二卷

漁洋山人著述本

國朝王士禛撰 四庫全書存目是編乃康熙丙

子阮亭官戶部左侍郎時奉使祭告西嶽西鎮江  
瀆記其驛程所經上卷自二月初三日發京師歷  
西嶽西鎮至江濱廟而止下卷自五月初一日在  
成都至十六日啟行迄七月二十四日抵其家新  
城而止凡四閱月往返計萬一千里俱案日記載  
條理井然因前次典試四川已有蜀道驛程記故  
此稱後記以別之阮亭諸行記大都具酈氏水經  
注筆意云

使琉球記一卷

說鈴前集本

國朝張學禮撰 學禮字立庵饒黃旗漢軍 四庫全書存目康熙壬寅十月立庵以兵科副理事偕

鄭記二十四

十三

行人司行人王 核 奉使冊封琉球國王於十一月

就道明年七月旋京復 命去程三月歸僅一月

其間涉險善舟皆獲安全因案日記載山川風俗

并典禮諸事趙 廷臣王言 俱爲之序

粵閩巡視紀略五卷附紀一卷

原刊本

國朝杜臻撰 臻字肇舍秀水人順治戊戌進士官至禮部尙書 四庫全

書著錄總作六卷康熙癸亥臺灣鄭克塽率眾來

歸請納土爲郡縣而廣東督撫將軍保題適至兵

部議請開界時肇舍以工部尙書偕內閣學士石

杜奉 命往粵閩疆理於十一月自都啟行跋履

迢遙踰越險阻于役之勞不遑寧處至明年五月



而畢事歷時僅五六晦朔而往返且六七千里用以宣布 上意咨諏民隱作為是書以紀其略凡廣東三卷附紀澎湖臺灣一卷而冠以粵閩沿海總圖各一皆按日記載如行程錄之體澎湖臺灣未能親至故稱附紀焉所紀首在察地還民及移屯戍於界外次則弛魚鹽之屬禁酌商船之通市皆其經濟之大者至其為書大而山川之經緯細而村井之臚列如瞭指掌如數家珍以及考據典章發皇忠義闡幽顯微揆補亡在此書為餘事而要皆可不朽於後世者也前有康熙己卯徐華隱 炎嘉田山蘊 二序

鄭記二十四

十三

奉使俄羅斯日記一卷 說鈴本

國朝張鵬翮撰 鵬翮字運青號寬字遂寧人康熙庚戌進士官至大學士蓋文端

康熙戊辰運青以兵部督捕理事官偕兵部給事中陳 世安 奉使俄羅斯國因逐日記其道途所經

自五月初二日迄八月十二日止於遠方異域土

風物產紀載特詳又附以雜記九則紀異二則方

言一則詩二十一首以補日記所未及藝海珠塵

亦收入之日記作行程錄而所記大同小異今以

說鈴刊在最先故取以記之云

粵西偶記一卷 說鈴初集本

國朝陸祚蕃撰 祚蕃字武園平湖人康熙癸丑進士官至貴州貴西道

四

庫全書存目是編皆述廣西一省風俗物產之類凡六十一則至學使為有司所不禮事祇一則耳所述雖不及桂海虞衡志之詳而亦可以相須而備云耳

松亭行記二卷 江村全集本

國朝高士奇撰 士奇仕履見春秋類 四庫全書著錄康熙

辛酉 聖祖仁皇帝駕幸湯泉出喜峰口江村

皆扈從因逐日記其道路所經自三月二十日迄

五月初三日止詳述山川風景并紀以詩以次附

入頗便覽者其以松亭名者以喜峰口為古松亭

關也其實松亭關尚在喜峰口外八十里烏可并

鄭記二十四

十四

合為一然其書能於輿圖方名之外博采旁羅纖

微具舉足備 昭代之掌故而資文人之談詠云

前有徐 元文 序後有萬 言 跋說鈴初集亦收入之

扈從東巡日錄二卷 江村全集本

國朝高士奇撰康熙壬戌 聖祖仁皇帝省謁

陵寢江村扈從歸則以其紀載諷詠之所作輯

錄成帙自正月十七日迄五月戊申朔止觀其馳

驅關塞流連豐鎬鋪陳 帝業之艱難前述民風

之勤苦靡不言之成文詞之成聲云又曰觀土人

日用飲食生殖之殊因考辨名實而詳書之附日

錄後用廣異聞凡三十條陳說嚴 廷敬 張素存 五



書汪季南懋麟朱竹垞彝尊俱爲之序

扈從西巡日錄一卷 江村全集本

國朝高士奇撰 四庫全書著錄康熙癸亥

聖祖仁皇帝西巡五臺江村扈從乃識其山川道

里所經繫以日月自二月十二日至三月初七日

止逐日記載并次以詩所紀完縣之賜金阜平之

復設皆關政事沿革之大者而紀賜裘賜裳則尤

見 聖祖恩禮儒臣之雅云前有王阮亭士禛

徐健庵乾學二序健庵序稱 奎章宸翰時時輝映

於琳宮梵剎閒者亦備錄焉今案錄中從無恭錄

及 聖製者不知健庵何以云云也說鈴初集亦

鄭記二十四

收入之

塞北小鈔一卷 江村全集本

國朝高士奇撰 四庫全書存目康熙癸亥

聖祖仁皇帝北巡江村扈從至鞍匠屯避疾而返

因記其自六月癸未迄閏六月辛丑朔往返所經

及 恩遇諸事并附以詩自庚寅後 駐蹕之地

仍案日恭載大略至丁酉 回鑾 賜觀塞外所

產盤羊夜克木而止云前有陳說巖廷敬序說鈴

初集亦收入之

何御史孝子祠主復位錄一卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目蕭山德惠祠自

明成化二年敕祀宋邑令楊龜山時於其中至弘

治元年增配尙書魏文靖驥而正德之末又附祀

御史何舜賓瞻及其子鏡于祠之左楹後祠宇久

廢將中楹兩像與左楹兩主同寄儀門之旁迨修

建之後先安兩像於中楹而兩何舊主尙留門側

因之西河等二百餘人連名具詞於官升復原祠

之主於原祀之位而魏氏子孫遂與西河等互愬

於官悉仍舊貫西河乃節錄大概略具始末所有

批語公議詳文公詞並錄入是編云

滇黔土司婚禮記一卷 知不足齋叢書本

國朝陳鼎撰定九幼從其季父宦滇甫一載而季

鄭記二十四

父歿寄旅曲川旋婚於宣慰土司龍氏因記其風

俗禮儀爲此書大抵由婚禮類推之故總目之曰

婚禮記中多誇張其妻妾之美及雜記閨房戲謔

之語亦從來小說家所不敢自道者也亦可謂頗

之厚矣前有自序則又歷敘其艱難頓末云

南游日記一卷 原刊本

國朝丁續曾撰續曾字古似號菴庵日照人康熙

庵少患沈疴於康熙辛巳訪道江左適同里王澹

餌之餘買棹逕往武林復乘輿渡錢唐至山陰會

稽而歸於是案日記所經歷以爲異時檢閱足當



臥遊云前有康熙壬午自序及湖州凌應鼎跋  
二序

鹿洲公案一卷 原刊本

國朝藍鼎元撰 四庫全書存目鹿洲知普寧時  
兼攝潮陽縣事公明勤慎聽訟如神每當疑獄難  
明虛心靜鞠故民不待刑而畢輸其情既去任之  
數年追思往事擇其案情稍異者筆之成書凡二  
十四篇夫世所傳包孝肅龍圖公案覺其中間說  
鬼說神太多且敘述男女之陰訟更俚鄙不可嚮  
邇其非孝肅之實蹟斷斷然也今就是書觀之事  
事實錄而吐屬亦復雅馴以視龍圖偽本誠不可

鄭記二十四

同年而語矣前有雍正己酉曠 續本 序并為之逐  
篇評點云

北遊日記一卷 月滿樓全集本

國朝顧宗泰撰 宗泰字景嶽號星橋元和人乾隆  
隆乙未進士官至高州府知府乾  
隆三十年十一月壬午星橋起程赴都十二月庚  
申抵京因隨日記錄所經於山水古蹟略存梗概  
閒有發明亦不過志乘所有而已前有自序

紅亭日記二卷 乾隆乙卯刊本

國朝徐志鼎撰 志鼎號春田平湖人乾隆  
乙未進士官四川知縣 是記乃  
其自梁而雍而豫而冀而并而幽所作也起乾隆  
辛亥九月二十日自成都府啟行迄十一月十四

日長鄉縣止皆案日繫大綱於上而摺拾地志諸  
書於其下後分附以所作之詩於紀行之書為創  
格惜所輯錄古書多沿地志之誤不知刊正耳前  
有趙少純 秉淵 序并周載軒 厚輟 周慕諶 嘉猷 陳  
雲樵 遂 題詞

祛邪紀略一卷 嘉慶乙亥刊本

國朝楊摺撰 摺字口口 是編記嘉慶乙亥兩江總  
督百菊溪 齡 擒獲和州教匪方榮升等始末皆是  
年正月以迄九月之事中閒追敘方逆首倡亂端  
荒誕狂謬從來所未有者於敘事中隨加斷語行  
以駢儷之體所以稱頌菊溪者甚至蓋 指本在督

鄭記二十四

署掌書記者也

安祿山事蹟三卷 寫本

唐姚汝能撰 汝能里貫未詳 四庫全書存目新  
唐志書錄解題通考宋志俱載之解題則作唐華  
陰縣尉姚汝能撰通考同上卷記祿山被寵事中  
卷記祿山搆亂事下卷記祿山被殺前後事自長  
安三年迄寶應元年止敘述頗詳而不免於瑣雜  
然新舊唐書資治通鑑所記祿山事亦不能舍此  
而他求也

徐海本末一卷 借月山房彙鈔本

明茅坤撰 坤字順甫號鹿門歸安人嘉靖  
戊戌進士官至大名兵備副使 四庫



全書存目是編乃其記浙江總督胡梅林宗憲誘

誅海寇徐海之事攷梅林籌海圖編紀剿徐海始

末與此編所載相同均與明史紀傳相符合蓋鹿

門久在梅林幕中共籌軍事故所紀俱得之目擊

宜其與梅林自紀無異也本載鹿門集中徐裴摘

出錄入金聲玉振集張海若遵提要例從徐氏書

錄出校梓後有嘉靖乙丑謝湖老人不著附記

汪直傳一卷借月山房彙鈔本

不著撰人名氏嘉靖中賊首汪直引倭入寇海上

竟為總督胡梅林宗憲給至杭州斬之梟示於浙

是編乃詳紀其事皆核而實始末具見與梅林籌

鄭記二十四

五

海圖編紀擒汪直始末相同且均與明史紀傳相

符合當即其幕客所為也袁發以此書及徐海本

末列入金聲玉振集中題曰海寇後編并為之記

張海若遵提要例又摘出校梓云

陳張事略一卷借月山房彙鈔本

明吳國倫撰國倫字明卿武昌人嘉靖是編凡陳

友諒本末略一篇張士誠本末略一篇方國珍本

末略一篇前有小引稱倫先世從嘉禾徙居鄂渚

每聞祖父言國初陳友諒張士誠事甚悉因誌其

始末大略而以方國珍附焉後閱洪武日錄及諸

野史所記載往往不同尚望熟於掌故者為我正

之今以此編核之明史各本傳大概相同閒有刊

落則正史體例不采及野史故也其相同者蓋修

史時亦采取是書云

劉豫事蹟一卷借月山房彙鈔本

國朝曹溶撰 四庫全書存目案宋史本有賊臣

劉豫傳已為詳備而秋岳尙嫌其略復取楊克彌

偽豫傳及他書所載采輯成編其敘述雖較史傳

倍詳而竟以偽阜昌紀年此則仍楊氏書之謬也

後有朱竹垞跋稱不知誰氏所輯予鈔自倦圃曹

氏然提要已題秋岳所撰張海若從之今亦因而

不革焉

鄭記二十四

五

鄭堂讀書記卷二十四



鄭堂讀書記卷二十五

烏程周中孚撰

史部十一

史鈔類

兩漢博聞十二卷 明刊本

宋楊侃編 侃錢塘人避真宗舊諱更名大雅端拱中進士官至集賢院學士知制誥

四庫全書著錄讀書志書錄解題類書通攷宋志

俱載之晁氏及宋志俱明言楊侃之書惟陳氏止

云無名氏或云楊侃 通攷兩載之 以致黃氏刊是書時

尚不明著其名氏也晁氏稱景德中侃讀兩漢書

取其中名數前儒解釋為此書以資涉獵侃嘗編職

鄭記二十五

嘉業堂校刊

林矣此亦其類也按楊氏職林久已不傳唯此書

存前七卷為漢書後五卷為後漢書俱摘錄其字句

故事為綱并摘錄正文及顏李兩家注列於其下

不分篇數又不分門類任意采摭粹難檢尋既無

關於史學又無裨於詞章以云博聞殆名不副實

矣前有嘉靖戊午黃 曾魯 重刊序

通鑑總類二十卷 元刊本

宋沈樞撰 樞字持要德清人紹興開進士官至太子詹事光祿卿諡憲敏 四庫

全書著錄宋志 編年 亦載之資治通鑑一書幾及

三百卷有志於事功者每病其繁而不能周覽悉

記施之於事蓋有茫然者矣持要因據所載君臣

人物性行功業論議籌謀制作事為各以類聚條

分貫秩分門二百七十有一始以治世終以烈婦

名之曰通鑑總類蓋仿冊府元龜例也其比論附

義不唯便編尋而捷討究鑒古施今實足以彰勸

懲而慎舉措雖謂之用世之書可也宋史袁樞傳

稱孝宗讀通鑑紀事本末而嘉歎之以賜東宮及

分賜江上諸帥曰治道盡在是矣今攷是書簡撮

精密離析明切使覽之者易於檢尋較之袁氏書

更覺易從而有功矣元至正中江浙行中書省左

丞蔣 德明 分省於吳偶購得宋嘉定中刊本遂命

郡庠重刻周 伯琦 為之序

鄭記二十五

二

南朝史精語十卷 南城吳氏校刊本

宋洪邁編 邁字景盧鄱陽人紹興十五年申博學鴻詞科官至端明殿學士諡文敏

四庫全書存目書錄解題通攷宋志 類事 俱載之

而無朝字宋志又作六卷皆字之脫誤也是書所

摘凡宋書四卷齊書二卷梁書二卷陳書一卷俱

非李遐齡南史中次序則知陳馬兩家無朝字者

脫誤也攷陳氏所載景盧之書凡摘錄經子左傳

史記西漢四書謂之法語今唯史記存 見四庫 摘

錄後漢三國晉書三書及是書謂之精語今唯是

書存皆隨篇摘取一言半句以成書割裂破碎覽

之茫然莫得其緒真不適於用者也然則八書祇



存其二蓋亦不足惜耳前有乾隆丁未吳照序後載朱竹垞跋蓋從曝書亭集錄入也

漢雋十卷元刊本

宋林越撰越括四庫全書存目書錄解題類書

通攷類書宋志俱載之林氏以前漢書無慮八十萬言學者讀之不得其要領因取其事語文意相比

併錄注家訓故分五十篇纂為一書謂之漢雋猶

蒯通為書其說甘美得以雋稱也然究不脫餽釘

氣習聊以為宏博便利耳若大雅君子則豈取於

此前有紹興壬午自序末載元延祐庚申袁清容

後序

鄭記二十五

史纂左編一百四十二卷原刊本

明唐順之撰順之字應德號荆川武進人嘉靖己丑進士官至右僉都御史巡撫淮揚

天啓中追諡襄文四庫全書存目荆川以自漢而下紀

載浩穰茫無端緒乃取歷代諸史纂其有關於治

者分為二十四類閒次錯陳批抹點竄比事以聯

略加繫括其無關於治者盡削弗錄其尤有關於

治者旁取諸家百代稗官野史蒐羅綴輯類以屬

之其有一行一節之奇足以為勸亦錄而存之初

名史大紀後更今名其曰左編者蓋荆川又輯古

今奏議為右編故此稱左編以相配也然所纂君

類專錄漢唐宋三代相類以下始及各代且於所

分各類之中又各有子目紛紜繁碎轉近類書而

釋道二類各四卷俱以桑門語錄及神仙傳續仙

傳諸書彙次為傳尤有乖於名教於治道何裨焉

前有自序并吳用光序又有王畿所作凡例小引

末有胡松後序

左國腴詞八卷文材稿繙本

明凌迪知編迪知仕履見雜史類四庫全書存目明史藝

文志類書亦載之洪景盧有左傳法語其書不

傳裨哲為之補編益以國語一書總曰左國腴詞

左集分四十類凡五卷國集分四十三類凡三卷

門類大同小異蓋以兩書文詞有判然不相同也

鄭記二十五

其標明門類摘字為綱而注正文於下頗便於檢

閱以供修詞之用殊勝於景盧所編者矣前有萬

厓丙子自序

太史華句八卷文林稿繙本

明凌迪知編四庫全書存目明史藝文志亦載

之類書洪景盧有史記法語書已久佚裨哲乃別

事剏構但摘字為綱而注正文及三家注於其下

凡分八十一類較之左國腴詞彌為繁碎且史遷

自云擇其言尤雅者柳子厚亦云參之太史以著

其潔不聞以華目之也而裨哲以華求之有失太

史公之旨矣然以供詞人之搢搢未必無小補云



前有萬麻丁丑自序

兩漢雋言十六卷 文林綺繡本

前十卷宋林越編即漢雋之書也後六卷明凌迪知編 四庫全書存目其自序稱班孟堅作漢書於漢未備范蔚宗續其後漢書始成括蒼林公梓其詞之雋異者名曰漢雋識者病其未為完善以後漢之獨遺也余因續以後漢更名兩漢雋言按是書以林氏所編為前集而以己所編為後集凡分六十二篇雖以類分而以篇首二字為題不別立名如林書之式其所採摭亦備殊堪追隨林書然不自標名後漢雋務必合古書為一改題此名

鄭記二十五

五

是則結習相仍莫可救藥矣

兩漢談苑十二卷 寫本

不著編輯者名氏前後俱無序跋相其紙墨蓋國初人作也其書皆採摭前後漢書三國志及裴松之注以成凡分三十四門門目悉仍世說之舊其配隸各門尚有條理惜未免有改史文之失不及近人廿二史言行錄遠矣

廿一史約編 無卷數 魚計亭刊本

國朝鄭元慶撰 元慶字子餘號 直時歸安人 陸畦以廿一史卷帙繁而難閱用是薈萃全史鉤深提要裁以己意櫟括成章上溯太古下迄勝朝計一百三十九篇

約而不遺馴而可誦而書表志傳諸可激人觀聽

者又為采拾菁華釐齊前後存什一於千百滙眾體為一家分金石絲竹匏土革木八部而以上古攷略歷代圖歌以下十五門為首卷凡治亂廢興是非得失之故犁然備舉或略具於全目之首或散著於紀傳之中較之全史已得大概可以一覽而無遺矣蓋王鳳洲諸理齋諸書俱為編年而設而此書則為紀傳而設故當時盛行於世也書成於康熙丙子自為序例又有陳一夔鄭開極二序漢書蒙拾三卷後漢書蒙拾二卷 董浦八種本

國朝杭世駿編 世駿仕履見 五經總義類 董浦以楊氏兩漢博

鄭記二十五

六

聞洪氏西漢法語後漢精語林氏漢雋凌氏兩漢雋言諸書尚未美備復有事於兩漢皆隨篇摘字而夾注正文及注於下凡漢書三卷後漢書二卷俱標曰蒙拾者取文心雕龍辨騷篇童蒙者拾其香草句也所纂慎而不漏該而不侈雖因宋人之例而可免餽釘之譏矣兩書卷首俱有自序其後漢書序稱吳興凌氏竊林越之成書侈文林之綺繡空張篇目有班無范云云則是未視其書而臆度之矣

三國志摺摭 無卷數 舊寫本

不著編輯者名氏前後俱無序跋又不分卷數首



有吳稷堂省蘭私印二當屬其纂輯之本以備詞賦之用若出於前人則必刊入藝海珠塵矣其書就陳氏三國志及裴世期注依次摘錄故實各為標目凡出注者則低一格以別之體例與杭堇浦兩漢書蒙拾又各不同彼則專摘字眼此則專采典故也以其依書為次而不分類故入之史鈔焉

南北史摭華八卷

袖珍本

國朝周嘉猷編嘉猷仕履見正史類雨旌既作南北史世系年表復仿世說之例仍分三十四門排纂南北史事以成是編顏之曰摭華者李遐齡上書表云兼采八史除其冗長摭其精華故取以名之也夫魏

鄭記二十五

七

晉人風調音吐自宋逮陳相沿未沫北土自遷洛以降復雅有此風臨川之書迄晉而止以是編繼之殊勝何元朗所補多多矣惜其不全本舊史而自有更正之處也前有胡書集德琳序後有自跋

廿二史言行略四十二卷

蘇州謝氏刊本

國朝過元收編元收字穆君長洲人穆君以言行爲榮辱之主嘉言善行備載諸史因取廿二史世家列傳自漢迄元錄其言行可爲法則者分二十二門每門各自分類開於分類之中又各分小目蓋取其事實相類者彙次之以便檢閱皆詳核其人生平事實分條錄出不加一字應錄者並錄全篇每條事實

間有涉及幾門幾類者權其輕重擇最重之門類歸入不復別見於涉及之門類以免紛雜其有一端可采而未節終虧者概不入錄則是書雖摭摭舊文而於言行爲擇之精而取之善矣書成於嘉慶戊午前有自撰凡例及錢竹汀大昕王鐵夫世孫二序末有張燾後有謝希曾跋

鄭記二十五

八

鄭堂讀書記卷二十五



鄭堂讀書記卷二十六

烏程周中孚撰

史部十二

載記類

吳越春秋六卷

漢魏叢書本

漢趙煜撰

煜字長君山陰人

四庫全書著錄作十卷崇

文目宋志俱同隋志新舊唐志讀書志通攷俱作

十二卷是本及祕書二十一種本俱作六卷蓋併

二卷爲一至作十卷則以一篇爲一卷也吳起太

伯迄夫差凡五篇越起無餘迄句踐亦五篇內吳

外越本末咸備然其屬辭比事皆不與春秋內外

鄭記二十六

嘉業堂校刊

傳史記漢書相似蓋率爾而作非史策之正也所

載孔子子貢事尤多不可据而其謀則在當時游

說之至高者也長君去古未遠又山陰人故其大

旨誇越之多賢以矜其故都而所編乃內吳而外

越則又不可曉矣是本與祕書二十一種本所列

音注俱不著其名氏攷之提要所載元大德本知

爲元徐天祐音注天祐字受之紹興人倪氏錢氏

補元志俱載之其考證異同頗多糾正亦讀是書

之一助云

越絕書十五卷

明刊本

不著撰人名氏 四庫全書著錄隋志新舊唐志

俱作十六卷云子貢撰書錄解題亦作十六卷云

無撰人名氏相傳以爲子貢者非也其書雜記吳

越事下及秦漢直至建武二十八年蓋戰國後人

所爲而漢人又附益之耳以上解題其言非子貢撰誠

是而不能決爲誰氏所作今以末篇敘外傳詔所有

腴詞攷之實後漢袁康所撰吳平所定康平俱陳

氏以爲附益戰國人之書尙攷之不審也崇文目

通攷宋志俱作十五卷與今傳本同者首篇外傳

本事不入卷數而隋唐諸志俱入卷數也自外傳

本事以迄敘外傳記凡十八篇其文縱橫曼衍頗

類吳越春秋而博奧偉麗趙長君所弗及也其名

鄭記二十六

二

書之義外傳本事言之備矣是本前有嘉靖乙巳

舊序後有宋人三跋漢魏叢書亦收入之

華陽國志十二卷

嘉慶甲戌廖氏題襟館刊本

晉常璩撰璩字道將江原人李 四庫全書著錄

又有附錄一卷則明張佳胤所續常氏士女十九

人爲此本所無也隋志讀書志書錄解題通攷俱

作十二卷舊唐志作三卷唐志作十三卷宋志別

史類作十二卷大都作十二卷者是餘俱傳寫誤

也其書記巴蜀地理風俗人物及公孫述劉焉劉

璋漢昭烈後主以及李特等事迹肇自開闢終乎

永和三年而稱華陽者晉代梁益寧三州故禹貢



梁州之域爲今四川省及雲南并陝西漢中迪南之境因摘禹貢華陽黑水惟梁州句之二字以名之也卷一至卷四爲巴志漢中志蜀志南中志俱如地志之體卷五至卷七爲公孫述劉二牧先主志後主志皆錄後漢書蜀志之文卷八爲大同志紀自漢成熙元年迄晉建興元年蜀事卷九爲李特雄期壽勢志全記當時之事卽晉書載記所取資也卷十爲先賢士女總讚皆列於上而分繫以小傳其讚全仿楊戲季漢輔臣讚卷十一爲後賢志則總列讚於前而列小傳於後卷十二爲序志爲三州士子女目錄蓋仿古書序自在末之例每

鄭記二十六

卷各繫以誤曰猶之班固曰贊華嶠曰詮陳壽曰評也函海本俱改作讚殆失之不攷宋元豐戊午呂微仲大防嘗刊是書至嘉泰甲子李叔履奎復爲之刪正已非盡常氏之舊矣近鄰水廖寅据李氏刊本以數本合核之參以書傳所引訂定譌錯稍復舊觀復爲之補三州郡縣目錄附於末并序以付諸梓又全載微仲叔履兩序於首以視李兩邨所刊本則固有過之無不及矣漢魏叢書所收作十四卷

鄴中記一卷

武英殿聚珍版本

晉陸翹撰

翹里貫未詳官國子助教

四庫全書著錄隋志地理

類新唐志地理俱作二卷書錄解題地理作一卷云不著名氏記自魏而下及僭偽都鄴下者六家

宮殿事迹按唐志有鄴都故事二卷肅代時馬溫所作今書多引之余謂陸氏書至宋已殘闕失次後人因取馬氏書以補之故有陸氏以後之事陳氏未及攷也然陳氏所見之本又復散佚今館臣從永樂大典錄出計七十四條以石虎逸事六十六條列前而以魏文侯魏武帝高歡高洋諸事凡八條附錄於後稍存古書面目爾

十六國春秋一百卷

明萬曆己酉蘭暉堂刊本

舊題魏崔鴻撰

鴻字彥鸞東清河人官散騎常侍

實則明嘉興屠

鄭記二十六

四

喬孫項琳之僞本也 四庫全書著錄按彥鸞著十六國春秋百卷又別作序例一卷年表一卷合爲一百二卷其著作大略具見魏書本傳隋志作一百卷蓋不數序例年表新舊唐志俱作一百二十卷蓋誤衍十字崇文目讀書志書錄解題皆不載而太平御覽猶引之當宋初尙存也至明萬曆中其書忽出每卷首題魏崔鴻撰末題屠喬孫項琳之同訂冠以魏書崔鴻本傳及甘士介序大抵屠氏等采摭晉書并藝文類聚諸書所引又附益以他書而成也其書凡前趙錄十卷後趙錄十二卷前燕錄前秦錄後燕錄後秦錄各十卷南燕錄



三卷夏錄四卷前涼錄各三卷北涼錄四卷北燕錄三卷合一百卷共五百四十四人其各國稱錄與史通正史篇所云易其國書曰錄主紀曰傳相合其紀年皆用各國年號則與史通探蹟篇所云鴻書之紀綱皆以晉為主亦猶班書之載陳項必繫漢年陳志之述孫劉皆宗魏世不相合此或屠氏故留此敗闕以示其實非鴻書亦未可知惟鴻傳明言刊著趙燕秦夏西涼乞伏西蜀等遺載為之贊序褒貶評論而此本絕無贊序蓋其才力祇能鳩合眾書以成書而不能獨抒己見自鑄偉詞故耳然較之同時人之作偽者則大不侔矣固當

鄭記二十六

五

與後來吳氏十國春秋並傳云  
別本十六國春秋十六卷 漢魏叢書本

舊題魏崔鴻撰何鏗遠在屠喬孫項琳之二家之前而已刊入叢書蓋流傳已久矣攷崇文曰有無名氏十六國春秋略二卷司馬氏通鑑攷異亦有引及十六國春秋鈔者恐即此本也 四庫全書著錄於屠氏本後故稱別本今從之其書專記各國之主五十八人而不及其臣下核之晉書載記及張軌李暠二傳大同小異紀十六國事者本不妨於晉書之外別存此一編乃必欲冒彥鸞之名而不知其體製卷帙之不合殆所謂作偽心勞日

拙者歟

蠻書十卷

武英殿聚珍版本

唐樊綽撰 綽里貫未詳咸通中官安南經略使蔡襲從事 四庫全書著錄新唐志宋志 地理類 俱載之宋志作南蠻記別有雲南志十卷讀書志無南蠻記而有雲南志云咸通中南詔數寇邊綽為安南宣慰使纂六詔始末名號種族風俗物產山川險易疆場聯接聞於朝 通攷 今按是書凡十篇雲南界內途程第一山川江源第二六詔第三名類第四六賧第五雲南城鎮第六雲南管內物產第七蠻夷風俗第八南蠻條教第九南蠻疆界接連諸番夷國名第十以晁

鄭記二十六

六

氏之說核之一一脗合蓋一書而二名宋志即兩載之所以明洪武中程 本立 雲南西行記尚稱為雲南志永樂大典所載又題作雲南史記是書記載詳明于六詔部族之分合山川道里之險易以及叛服征討之始末言之最悉文詞亦極古雅宋人如宋子京司馬君實程泰之蔡仲默諸家著書皆引及之至明已佚今館臣從永樂大典錄出仍為十卷以復唐宋諸志之舊併以 聚珍版印行目錄後有提要一篇  
鈞礪立談一卷 知不足齋叢書本  
不著撰人名氏攷書中自述蓋南唐史虛白之子



入宋後所作宋志類竟屬之虛白作誤也 四庫全書著錄其本為葉林宗從錢曾家宋本鈔出大都雜錄南唐事蹟附以論斷元本凡百二十條已亡佚過半僅存三十條每條論斷俱自稱曰叟雖有懷舊之思而絕無一怨望語不愧為隱君之子也其曰鈞礪立談蓋自比於波濤之鯨語云爾前有白序後有近人四跋并附錄四則刊誤一則据鮑涿飲跋蓋亦得汲古閣舊鈔宋本因就曹棟亭刊本詳加讐校然後付刊者也

江南別錄一卷 墨海金壺本

宋陳彭年撰 彭年字永年撫州南城人太平興國中進士官至兵部侍郎參知政事諡

鄭記二十六

四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱作四卷蓋以一代為一卷也然篇幅寥寥合之為是其書敘述南唐義祖烈祖元宗後主四代事蹟頗涉語怪有類稗官然其他可取者多故司馬氏修通鑑亦多所採用時徐鉉等方奉詔撰江南錄因此稱別錄以補其未備今江南錄已佚而此書獨存蓋有幸有不幸歟說海歷代小史均收入之

江表志三卷 墨海金壺本

宋鄭文寶撰 文寶字仲賢寧化人初仕南唐為校書郎入宋舉太平興國八年進士官至兵部員外郎 四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之宋志作二卷蓋脫去一畫也仲賢以

徐鉉等所撰江南錄事多遺落無年可編筆削之餘不無高下因以耳目所及纂成是書上卷為烈祖事中卷為元宗事下卷為後主事但仲賢嫌前錄為略而尤以無年月記事今此書亦止雜記如事實之類耳自序謂方國志則不足比通歷則有餘竊恐其未必然說郭祗節錄為一卷則又失作者之旨矣

江南餘載二卷 知不足齋叢書本

不著撰人名氏 四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之通攷作江南館載字之誤也是書條舉南唐雜事瑣屑猥雜全類小說家言求其有裨

鄭記二十六

史事者殊屬無幾大旨與鄭仲賢江表志互相出入據陳氏所載自序核之本一百九十五段以類相從原本久佚今館臣從永樂大典錄出僅得九十則尚可與鄭氏書相輔而行鮑涿飲即取之以刊入叢書函海亦收入之

三楚新錄三卷 墨海金壺本

宋周羽翀撰 羽翀里貫未詳官桂州 四庫全書著錄書錄解題通攷宋志俱載之上卷記湖南馬殷事中卷記武陵周行逢事下卷記荆南高季興事三家皆據有楚地故稱三楚新錄所述興廢始末與新五代史頗有異同然其舊聞軼事足以補



歐史之闕故吳志伊撰十國春秋多采摭之說郭  
歷代小史所收俱并爲一卷說海所收仍分三卷  
云

五國故事二卷 知不足齋叢書本

不著撰人名氏據書中所述蓋宋初人也 四庫全

書著錄書錄解題通志通攷俱載之上卷記吳楊

氏南唐李氏前蜀王氏後蜀孟氏事下卷記南漢

彭城氏閩王氏事閩則附以宗屬王延稟王延柳

事又附記朱文進卓儼明李儒贊婁從效張漢思

陳洪進事其曰五國者當以王孟建國俱稱曰蜀

故合爲一也所記頗屬猥雜體近小說而藉此以

鄭記二十六

九

攷偏隅故實亦可存備一種其以留從效爲婁從

效攷之袁氏楓窗小牘云錢武肅辟羅昭諫書曰

仲宣遠託婁荊州以婁代劉避武肅嫌名也則此

書蓋吳越間人所著故於諸國皆書姓而漢獨稱

彭城氏與林垌等撰吳越備史同例又其證也鮑

淶飲得明劍光閣舊鈔本刊入叢書附以訂誤十

條及仁和吳 長元 跋說郭函海均收入之但說郭

僅節錄爲一卷非全書矣

殘本錦里耆舊傳四卷 讀畫齋叢書本

宋句延慶撰 延慶字昌裔平陽人開 四庫全書

著錄崇文目書錄解題 寶時官榮州應靈縣令 俱作八卷

此佚其前四卷唯後四卷存皆記前後蜀王氏孟  
氏事起唐中和五年迄宋乾德四年按年紀載當  
屬二國霸史與耆舊之名殊不相符故一名成都  
理亂記其敘述亦頗簡略唯詳於詔敕章表書檄  
之類僅可以供全蜀藝文志所取資耳

九國志十二卷 寫本

宋路振撰 振字子發永州祁陽人澤化中擢 讀書

志書錄解題通攷宋志俱作五十一卷陳氏云九

國者謂吳唐二蜀東南二漢閩楚吳越各爲世家

列傳凡四十九卷末二卷爲北楚高季興事張唐

英所補撰也按其書十國已備而不改厥稱蓋仍

鄭記二十六

十

路氏之舊向無刊本唯散見永樂大典中邵二雲

晉涵 據以錄出周有香 夢棠 得其底本重爲編次

其各國世家俱無一篇存者所存諸傳尙首尾完

善共得一百三十六篇釐爲十二卷較之原第僅

存十之二三然殘闕之餘尙具子發筆削餘意讀

之殊勝吳氏十國春秋也蓋出北宋人手宜其有

此高潔矣有香又爲之補世家目於卷首目下略

注始末以便檢閱並爲之跋識於總目之後云

蜀檇机二卷 函海本

宋張唐英撰 唐英字次功自號黃松子蜀州新津

侍御史 一名外史檇机 四庫全書著錄讀書



志書錄解題通攷宋志俱作十卷今按是書祇三十七葉不知諸書作十爲一爲譌也次功以王建孟知祥父子四世七八十年比之公孫述輩最爲久遠其間善惡有可爲世戒者路振之書尙有未備因成此書以補其遺上卷爲王氏事下卷爲孟氏事皆編年敘述繫以總論其間事實未顯如柴髯須肥遺遠望續長禹糧蒲騷之類各爲解其失誤凡新五代史及皇朝日歷所載者皆略而不書名曰蜀檣杌蓋取楚史之名以爲記惡之戒司馬氏修通鑑以此書事多差舛未嘗采及然所載頗爲詳備可以補歐陽二蜀世家之闕云前有自序

鄭記二十六

未有治平丁未陸昭通後敘藝海珠塵亦收入之南唐書三十卷明嘉靖庚戌上海顧氏刊本

宋馬令撰令宜四庫全書著錄書錄解題通攷及倪氏宋志補俱載之馬氏以徐鉉等所撰江南錄志遠取近率皆疏略其祖元康世家金陵多知南唐故事未及撰次因纂先志而成之列爲三十卷首先主書次嗣主書次後主書次女憲傳次宗室傳次義養傳次列傳次儒者傳次隱者傳次義死傳次廉隅傳次苛政傳次誅死傳次黨與傳次歸明傳次方術傳次談諧傳次浮屠傳次妖賊傳次叛臣傳次滅國傳次建國譜次世系譜凡二十

餘目門類極爲繁碎不成史體其稱先主嗣主後主蓋本蜀志之例然未嘗本之以稱傳而改稱書殊屬杜撰所作序論學歐陽五代史體以嗚呼二字發端而不知歐史本非通例且南唐本屬小朝廷事蹟實少輒取詩話小說勉綴成傳是則可已而不已也然以備後人重修之取材雖繁而不害其繁以視陸氏之書其猶薛氏之於歐陽乎前有崇寧乙酉自序又有自序亦以嗚呼發端恐卽其後序願汝達誤升作大字序耳未有明嘉靖庚戌姚昭跋

鄭記二十六

南唐書十八卷音釋一卷陸放翁全集本宋陸游撰游仕履見四庫全書著錄書錄解題通攷及倪氏宋志補俱載之解題通攷俱作十五卷宋志載南唐書十五卷不知作者當卽放翁書也倪氏作十八卷者蓋據毛氏晉所刊本放翁以南唐書雖有馬令胡恢兩家俱未盡善因重加排纂成本紀三卷列傳十五卷敘述簡潔頗有史裁惜其不明於史家義例其列三主於本紀猶曰授史記秦襄項羽之類例而退后妃諸王於諸臣傳後列節義傳於雜藝方士傳後此又何例可援乎至敘浮屠契丹高麗三則不成傳體乃強蒙以傳名此又效五代史契丹附錄而失之者也因是知



詞章家操史筆不患措詞之未善而患體例之失當焉然自胡氏之書不傳傳者唯馬氏及放翁兩家亦猶五代之有歐薛二史皆讀史者所不能偏廢也歟音釋一卷為元戚光撰倪氏錢氏補元志俱載之於事實亦能發明可以為讀是書之一助云前有元天厯戊辰趙世延序後有毛晉跋跋稱尚有胡沈兩公跋語是本所闕佚也

南唐書箋註十八卷 詳符周氏稿本

國朝周在浚撰高醇補校在浚字雪客號耐齋祥符人亮工之子 醇字

漢舒海按南唐書舊有胡恢馬令陸游三家恢書不傳惟馬陸二書傳於世雪客以陸書發凡起例

鄭記二十六

三

詳略可觀足繼遷固三主名紀儼然以正統歸之其識見較馬令遠甚因仿裴世期注三國意依其本文為之箋注凡羣書之有關於南唐者悉為采入不遺一字其徵引之富以視裴注三國為過之其凡例稱筆削之權請俟之大手筆非予所敢僭也但注史寧詳毋略正不必加以刊削雪客意存謙抑未必真欲如此也所以漢舒尚嫌其漏落又復逐篇補注詳加校正并雜藝方士二門隨類收入亦猶前人志也從此南唐一代人物盡歸紀載而馬令之書亦畢收卷帙之內攷信於南唐者更無須於他求矣其注始于康熙庚申閱十六年而

成前有凡例十五條并載元趙世延原序明沈士龍胡震亨兩家題辭於首後載元戚光音釋并附馬令南唐書建國譜吳山寶三唐傳國編年圖楊維禎清正統辨李清南唐書年世總釋前論邱鍾仁南唐承唐統論又有乾隆戊戌陳焯庚子吳騫二跋至漢舒補校尚在戊申己酉閒別為凡例十條附原例之後云

南唐書注十八卷音釋補一卷 錄籤山房刊本

國朝湯運泰撰運泰字虞陸氏南唐書祥符周雪

客在浚始為箋註未及付刊至乾隆季年海鹽高

漢舒醇得其原藁為之補校益臻美備而仍未有

鄭記二十六

四

刊本故虞尊不之見因為創注亦規裴世期三國志注例專引時事及故實之關係南唐君臣者自國典朝章嘉言懿行以至談諧雜沓神鬼荒唐有逸必搜無奇不錄歷六載而書成凡采摭諸書參校同異並夾注紀傳中其紀傳不載者三主則附載逐年之後諸臣則附載各傳之後即事涉瑣碎亦載全文唯事辭重複前後間隔或與南唐無涉仍從刪割或一人始終本末本傳偶略而雜見記載必為補輯即其人初仕南唐繼仕北宋又或傳末附載子孫苟宋史有傳亦并附入其音釋則仍元戚光之舊虞尊舊有音釋補並與戚注散附紀傳



下以省檢閱至唐年世總釋州軍總音釋並將疏證總附於後大抵徵引繁富攷證精確以視雪客漢舒之書誠可以並駕齊驅者也顧其據錢氏讀書敏求記王氏古夫于亭雜錄二書所云竟以毛氏汲古閣本體例卷數已改其舊而謂諸前後爲鈔本之訛因移后如諸王傳置諸臣之前雜藝方士傳列節義之後位置雖屬妥貼究非原書之舊此則蹈劉之遴漢書古本之故轍今人不當如是也唯是周氏箋注既未刊行卽此一編足以作陸氏之功臣而備南唐之掌故固不可以一肯掩其大德矣前有元趙世延原序及嘉慶庚辰自序凡

鄭記二十六

例并其門人陳以謙其子顯幹二序音釋補前亦

有嘉慶丙辰自序

晉史乘一卷楚史檇杌一卷祕書二十一種本

不著撰人名氏四庫全書存目倪氏補元志雜史類

錢氏補元志古史類俱作吾衍撰攷王禕忠文集

張習孔雲谷臥餘二書所云知卽子行所作蓋皆

采摭左國及諸子書彙次爲書標列篇名乘凡四

十二篇檇杌凡二十七篇所以補二書之闕非有

心於作僞也後人刻其書者僞撰子行題辭於前

以盜流傳古書之名耳此當出於萬厯以後人所

爲汪士漢又錄出晉楚兩世家索隱述贊各加以

案語爲晉史考楚史考分冠於卷首蓋失之遠矣安南志略二十卷寫本

元黎駒撰駒字景高號東山安南國人東晉交州

子因從其姓九歲試童科仕官至侍郎遷佐靜海

軍節度使陳鍵至元中世祖伐安南鍵率駒等

出降駒入朝授奉四庫全書著錄倪氏錢氏補

元志俱載之當陳鍵降元時爲安南所邀擊鍵沒

於軍東山以其志不伸而名泯因作是書藉以附

見其事卷一爲郡邑山水古跡風俗卷二爲元詔

制及前朝書命卷三爲元奉使及前朝奉使卷四

爲征討運餉卷五爲元臣往復書問及前朝書疏

卷六爲表章卷七至卷九爲前代刺史太守都督

經略驕臣卷十一至卷十三爲趙氏丁氏黎氏李

氏陳氏各世家及內附侯王卷十四爲學校官制

章服刑政兵制遣使卷十五爲人物物產卷十六

爲雜記雜題卷十七至卷十九爲藝文卷二十爲

圖志譎敘事敘事卽自敘其末原闕所述安南一

國事迹核之元史列傳多相出入當以東山所目

擊者爲確疑當時修史諸臣未曾見是書也是書

紀載賅賅條理分明雖與明鄭麟趾高麗史體裁

各別詳略亦相懸殊鄭氏書一百二十九卷而有資於攷證

則一也此本從文瀾閣本鈔出前有提要一篇

據提要稱元明善許有仁歐陽元皆爲之序而是



本無之蓋失鈔爾

明氏實錄一卷 寫本

明楊學可撰 學可新 四庫全書存目明史藝文

志亦載之是編紀僞夏明玉珍及其子昇事蹟俱

用其僞號分年記載略如紀事本末體例後各有

方希直 孝孺 論斷蓋學可與希直同時人也核之

明史本傳所紀無少出入知史傳即從此書出云

末又附有鳳山趙善璞自述一詩惟是實錄二字

久已屬帝王一定之稱未可援涼劉炳燧煌煌實錄

之例例之也是書標目得毋過尊明氏乎

高麗史一百三十九卷 南瀛吳氏家藏寫本

鄭記二十六

明朝鮮鄭麟趾撰 麟趾官正獻大夫工曹判書兼成均 是書乃其奉國王之教所修前有景泰二

年進箋攻明實錄載景泰二年高麗使臣鄭麟趾

嘗表進是書於朝蓋又於是年進呈於中朝也時

在李成桂篡位四傳之後久改國號曰朝鮮因奉

教修纂高麗王氏一代之事起太祖天授元年 即

梁末帝貞明 四年 即 洪武二年 凡 四百

七十六年成世家四十六卷志三十九卷表二卷

列傳五十卷目錄二卷冠以世系一卷不入卷數

朱竹垞曝書亭集有是書跋稱其體例有條不紊

王氏一代之文獻有足徵者又稱鄭夢周圖李成

桂不克為芳遠所殺芳遠猶知贈官易名麟趾等

亦直書其事是纂竊之芳遠賢於長陵而下國之

史官勝於楊士奇輩多矣竹垞蓋痛恨永樂諸臣

隱沒建文時事而深有取於是書之不然也今觀

其敘事詳略雖不盡合體要而哀輯舊聞頗為賅

具若輿服志所載制度可補元史之闕所紀元亡

以後之事明之載籍皆隱而不書藉此略存梗概

足資攷證無嫌無名氏朝鮮史略止六卷於王氏

事蹟記載大略得此稱觀止矣 四庫全書存目

所載僅世系一卷后妃列傳一卷為秀水汪氏藏

本蓋偶存之殘帙故不著錄是本前有凡例及修

鄭記二十六

史職名前吳稷堂 省蘭 私印二知即其家所藏云

滇載記一卷 說郭本

明楊慎撰 慎仕履 四庫全書存目明史藝文志

亦載之是書乃其謫戍雲南時所記蒙段七姓之

事七姓者張氏蒙氏鄭氏趙氏楊氏段氏高氏也

然七姓之中唯蒙段最大升庵求蒙段之故於圖

經而不得訪其籍於舊家有白古通元峯年運志

其書用楚文義兼眾教因稍為刪正令其可讀其

可載者蓋盡此矣故曰滇載記蓋原有是書而升

庵重定之也說海歷代小史函海藝海珠塵均收

入之



後梁春秋二卷 寫本

明姚士麟撰 士麟字叔詳海鹽人 四庫全書存目朱氏經

義攷 門擬經 亦載之明史藝文志作十卷字之誤也

蕭管以昭明嫡子臣事西魏周隋父子相繼得以

江陵彈丸之地備附庸者三十餘年與十國中之

劉旻臣事契丹相似其事蹟見於周隋書及南北

史中僅在列傳本無預於帝王統系之列乃叔祥

采摭史傳編年紀載儼然從而帝之稱宗稱陵無

所不至與陳 憲 唐餘紀傳同一竊取綱目帝蜀之

意而不知其似是而非余嘗謂兩晉之十六國北

朝之後梁五代之十國兩宋之西夏凡所紀俱不

鄭記二十六

可以帝之帝之者非也前有萬厯丁未李 作舟顏

欲章 濮陽春 三序後有乾隆乙巳董 彬跋

十國春秋一百十四卷 彙賢齋刊本

國朝吳任臣撰 任臣字志伊仁和人康熙己未

四庫全書著錄朱氏經義攷 門擬經 作十卷誤也歐

陽氏五代史附十國世家於末中間敘事稱雅潔

然頗多遺漏立傳者獨孫晟劉仁瞻數人而已又

於十國事時有未覈讀史者或不足焉志伊因取

十國人物事實而章著之網羅典籍勒成是編為

本紀二十四世家二十二列傳二百八十二人

以國分事以類屬又為紀元世系地理藩鎮百官

五表總一百十四卷名曰十國春秋以魏崔鴻有

十六國春秋故此十國亦稱春秋以上配之也所

采古今書籍無慮數百餘種即石刻亦所不遺故

無臆說杜撰其折中異說俱夾注於各條之下以

示有徵偶獲瑣事識語亦復登載大都采擇詳博

而精於攷覈為文更明健有法具有班馬遺意是

誠足補歐薛二史之闕殊非屠項兩家之書之得

以匹儔矣所可議者如吳二十四列傳兩卷所

列俱方技列女之類自宜相次乃以田頴安仁義

朱延壽張顥徐温父子一卷間於其中此編次之

失也若以此卷退居於後卻好接下南唐烈祖本

鄭記二十六

紀豈非天然聯絡乎而闕十列傳載僧二十四人

全如高僧傳傳燈錄之流亦難免於猥雜之譏矣

然此乃小德之出入其大體固無傷也前有自序

凡例及魏叔子 禧 序其弟 農祥 題辭

晉朝十六國始末 無卷數 樹蘭堂原稿本

國朝沈業撰 業字聲垂華亭人康熙己未

通鑑綱目中晉朝十六國事敘其始末各為一篇

內分西燕為一篇故以蜀一篇為附錄後又附以

代一篇而冠以歷年建都二攷其專記各國之主

而不及其臣下與別本十六國春秋相同然彼則

列傳體此則編年體不妨並存以備一家云



十六國年表一卷 昭代叢書本

國朝張愉曾撰 愉曾字庭碩徽州人 四庫全書存目按崔

鴻十六國春秋本有年表一卷詳見北魏書本傳

其書久佚明屠喬孫項琳之偽撰百卷忘卻有年

表一卷遂從闕如庭碩據其全書補撰是表年經

國緯條理井然一展卷而燦若列眉矣庭碩為心

齋 潮 之從子心齋為作辭文格全學夏侯元昆弟

卷末又為之跋竟認作屠氏書為真崔氏書矣俱

不值識者一笑

南漢春秋十三卷 含章書屋刊本

國朝劉應麟撰 應麟字玉書番禺人 玉書以歐陽五代史附

鄭記二十六

十國世家於末其間敘事頗多遺漏仁和吳任臣補

之於是人物列傳遂瞭然可觀至古蹟事蹟只敘

一二仍不全載因取南漢人物事實古蹟而緝之

網羅典籍爰成是編凡世家二本紀四列傳首后

妃次諸王公主次文職武職以宦官女子方外終

篇大都鈔取吳氏書以成書而盡去其夾注頗為

簡潔而每傳標目皆以歷官全銜冠於名氏之上

後來尚屬創見此則可以已而不已也惟紀元地

理二篇尚可以備參攷若藝文古蹟事蹟更為叢

雜不倫後來梁章冉南漢書於紀傳之外別為二

書正所以救劉氏之失也至職官沿革不別為一

卷厥病與梁氏同不得獨歸咎於劉氏矣前有自

敘凡例暨程鄉李繡子 繡字平敘

南漢書十八卷附攷異十八卷 原刊本

國朝梁廷相撰 廷相字章甫順德人 南漢六十年間事蹟薛

歐二史粗具崖略惟路子發九國志吳志伊十國

春秋所載較詳而尚未有專書如南唐吳越也章

冉因根據正史通鑑輿地諸書旁及說部金石編

撰本紀六卷列傳十二卷其折中異說最詳故不

能如吳氏書夾注於各條之下則別為卷分附於

紀傳之後卷如其數而義理附焉大抵事同則采

其古事異則采其詳說有不可通則旁推曲引務

鄭記二十六

求必當至單詞片語散存羣籍苟於史例無害亦

並綴補靡遺其摭拾網羅絕少挂漏足以資攷證

而廣異聞其分傳自后妃以迄外傳止有八目亦

較馬陸諸家為有體裁視近人南漢春秋止錄吳

氏舊文者則有上下牀之別矣前有道光己丑自

記

鄭堂讀書記卷二十六



鄭堂讀書記卷二十七

烏程周中孚撰

史部十三

時令類

四民月令一卷 心齋十書本

漢崔實撰

國朝任兆麟編

實字子真一名台字元始涿郡安平人官

至尚

按隋志農家載崔實四人月令一卷新舊唐

志俱同自崇文目讀書志書錄解題通攷宋志皆

不載則其書已佚矣朱氏經義攷 擬經 謂其書雖

佚而賈思勰齊民要術引之特多合以太平御覽

所載好事者尚可拮拾成卷也文田因竹垞此說

鄭記二十七

嘉業堂校刊

根據諸書輯成是帙復為攷誤辨疑精加參正雖

不能全備以復原書之舊而所記施親贍之舉葬

諸事曩昔人心風俗之厚禮教之隆猶可想見其

梗概焉前有乾隆戊申王西泚 鳴盛 序末有女士

江碧岑 珠 跋

月令廣義二十四卷圖記一卷 原刊本

明馮應京撰其門人戴任增釋 應京字可大號慕

辰進士官至湖廣按察使 四庫全書存目總作

二十五卷明史藝文志 農家 作二十四卷蓋不數

圖說也慕岡以盧子羽 翰 月令通攷尚未詳備復

冥搜而博采之以廣授時之義其書草創未潤乃

付肩吾增修又至數倍凡月令統記及歲令為二

卷每月令一卷四時令各一卷土王令一卷十二

月令各一卷閏月令一卷晝夜令二卷時令一卷

共二十二門每門又各分子目以隸事實冠以敘

由一篇編端二十一條圖說三十五首統為首卷

大旨為供詞章之用即道書異說亦所不遺雖詳

備勝於盧氏而蕪累彌甚矣前有慕岡自序及顧

起元李 登 二序卷首之敘由編端即肩吾之序例

也

日涉編十二卷 應城徐氏重校刊本

明陳階撰 階字升也 四庫全書存目升也每涉

鄭記二十七

二

一日必攷一日古人之事記之簡冊積而成編故

日日涉其次序首以某月事次以某月之逐日事某

月某日字面各揭其前至所遞載處不重書月日

正旦上元端午七夕中秋重九此數節事多錄其

一二亦或分析門類自數節外事少但就逐日事

編次末有門類事內有詩賦等類或錄其全其長

篇難以備錄止摘數句以見大意總列在故實之

後其事與詩迄元而止至有關勸懲者俱未詳錄

蓋以供詞賦慶賀之需故專取吉祥善事猶王伯

厚玉海意也唯不載閏月殊屬闕典且所采又頗

蕪雜其去唐宋人類書誠不可以道里計矣前有



自作凡例及康熙戊辰紀子相元重刊序

御定月令輯要二十四卷圖說一卷 武英殿刊本

康熙五十四年大學士李光地等奉 敕撰謹按

是編卷首為圖說計十八圖卷一卷二為歲令分

天道政典民用物候占驗雜記六目卷三為每月

令則於天道下增日次一目凡七日卷四卷八卷

十三卷十七為四時令卷十二為土王令皆如歲

令分六目卷五至卷七卷九至卷十一卷十四至

卷十六卷十八至卷二十為十二月令卷二十一

為閏月令又皆於天道下增節序日次二目凡八

目卷二十二卷二十三為晝夜令卷二十四為時

鄭記二十七

刻令亦皆如歲令分六目皆因明馮應京等月令

廣義一書而刪其猥雜補其闕遺援據詳明條理

賅貫於授時政典尤為該備迴視廣義原編真已

陳之士其矣卷首冠以 御製序文次為閱纂校

對監造諸臣職名

玉海日編 無卷數 原稿本

國朝歸灝撰灝字鶴江是書每月為一冊不分卷

數鶴江以馮氏月令廣義陳氏日涉編董氏古今

類傳雖排日編次而事多瑣屑無關經常之大因

取王氏玉海所載制度典章不依其門類唯依其

干支月日采摭有日可紀者以次編錄其閏月各

隨當月之日附入又采遼金二史以為之補元明

二史以為之續古今類傳以為附錄閒有所增以

附補別之雖於玉海全書僅錄其數十分之一然

大旨以玉海為主故曰玉海日編至具載閏月足

以補日涉編之漏略且較之諸家所纂獨能識其

大端是則並有資於掌故不第為啓劄應用而設

矣書成於嘉慶癸亥自為之序及凡例

月令粹編二十四卷 琳瑯仙館刊本

國朝秦嘉謨撰嘉謨號味芸江都人以歲華紀麗見類

簡而未備古今類傳雜而不純因為是編第一冊

為圖說不入卷數歲令總次每月令二卷第二冊

鄭記二十七

至第五冊為四時總四卷每月日次十二卷第六

冊為閏月令及晝夜時刻二卷第七八冊為補遺

三卷附編蔡邕明堂月令章句一卷圖說二十即

宋槧本陳元觀歲時廣記之首卷今提要陳氏本

已佚其卷前之圖說此可以補其闕是書大都仿

董氏之歲時部而先後準乎時代采摭必照原書

較之董氏書微有體例故能擇其尤雅正其疵謬

其取去頗精當足資修詞章之需矣前有吳穀人

錫麒陳恭甫壽祺二序及自撰凡例

鄭堂讀書記卷二十七



鄭堂讀書記卷二十八

烏程周中孚撰

史記十四

職官類

官制

官箴

唐六典三十卷 歸葉山房刊本

唐元宗明皇帝御撰李林甫奉敕註 林甫長平蕭王叔良曾孫

為相十九年聲勢顯赫後終籍沒 四庫全書著錄新唐志崇文

目讀書志書錄解題通考宋志俱載之唐志註云

開元十年起居舍人陸堅被詔集賢院修六典元

鄭記二十八

嘉業堂校刊

宗手寫六條日理典教典禮典政典刑典事典張

說知院委徐堅經歲無規制乃命毋與余欽咸廩

業孫季良韋述參撰始以令式象周禮六官為制

蕭嵩知院加蕭晟盧若虛張九齡知院加陸善經

李林甫代九齡加苑咸二十六年書成以上唐志

註其書以三公三師三省九寺五監十二衛等列

其職司官佐敘其秩品以擬周禮雖不能悉行于

世而諸司遵用殆將過半是以唐會要曾云請事

者往往援據以為實韋述集賢記註以為書雖成

而竟不行 見陳氏引非也 然范曄父唐鑑論其既有大

尉司徒司空而又有尚書省是政出於二也既有

尚書省而又有九寺是政出於三也 卷二高則亦

深不滿其制矣惟是唐虞而下損益沿革咸具焉

宋子京謂唐制精密簡要曾子固謂六典得建官

制理之方文不煩而實備皆堪為是書之定論范

曄父徒見神宗好觀六典元豐官制盡用之中書

造命門下審覆尚書奉行機事往往留滯故憤激

而為是言歟林甫等註俱詳制度沿革非尋常訓

詁之比實與是書相輔而行者也南沙席氏得明

正德乙亥翻宋本重刻前載王守谿 舊序後載紹

興甲寅詹 城題誌

翰林志一卷 百川學海本

鄭記二十八

二

唐李肇撰 華里貫未詳元和中官翰林學士左補闕中書舍人左遷將作少監 四

庫全書著錄新唐志崇文目讀書志書錄解題通

考宋志 故事類 俱載之是志纂唐世翰林院中供奉

儀則制誥書詔之式凡十三則敘述賅貫本末詳

明足以垂一代詞臣之掌故矣洪氏翰苑羣書首

為載入說郭歷代小史均收入之

麟臺故事五卷 武英殿聚珍版本

宋程俱撰 俱字致道開化人舉進士試南宮第一延試中甲科歷官徽猷閣待制封建安

伯事 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志

類 故事類 俱載之按紹興元年初復館職致道首先入

館乃采摭三館舊聞簡冊所載比次纂緝事以類



從法令略存因革成載分百十有二篇列為五卷其書惟說郭載有六條全帙已佚今館臣從永樂大典錄出依其所引篇目分為沿革省舍儲藏修纂職掌選任官聯恩榮祿廩九篇仍分五卷以較原書篇數已亡其三矣然于北宋詞林典故已條舉無遺並可以補安傅之闕續以陳叔進館閣錄無名氏館閣續錄周弘道玉堂雜記三書而宋一代之文獻燦然備矣其紹興元年進狀及後序則皆其北山集所載云

翰院羣書二卷 知不足齋叢書本

宋洪遵編 遵字景嚴鄱陽人皓次子也與兄邁同舉紹興十二年博學鴻詞科賜進士出

鄭記二十八

身官至同知樞密院事資政殿學士諡文安 四庫全書著錄讀書附

志宋志類事書錄解題通考宋志俱作三卷其作

二卷者後人所併也凡李肇翰林志陳氏作一卷元稹

承旨學士院記陳氏作一卷章處厚翰林學士記陳氏作一卷

卷韋執誼翰林院故事陳氏作一卷楊鉅翰林學士院

舊規陳氏作一卷丁居晦重修承旨學士壁記陳氏作一卷

李昉禁林讌會集為一卷蘇易簡續翰林志陳氏作一卷

卷蘇耆次續翰林志陳氏作一卷學士年表翰院題名

及景嚴翰院遺事為一卷核之趙氏所志正同惟

陳氏稱自李肇而下十一家及年表中興後題目

共為一卷而以其所錄遺事附其末總為三卷則

今本及趙氏所見本尚少二家考景嚴自跋云竭來建業以家舊藏李肇元稹章處厚章執誼楊鉅丁居晦洎我宋數公凡有記於此者併彙之本仍以國朝年表中興題名附云云其數及唐人止六家而於宋又不各舉其人難測其少二家為何人之書也然可以想見所少之必宋人書矣通考尙有錢惟演金坡遺事三卷李宗諤翰院雜記一卷或即所少之二家併之又可符三卷之數歟是本為盧抱經所校錄鮑詒飲取以刊入叢書前有乾隆甲午抱經序

漳熙玉堂雜記三卷 津逮秘書本

鄭記二十八

宋周必大撰 必大字子充一字宏道號平園廬陵至右丞進益人紹興二十一年進士中宏詞科官國公諡文忠 四庫全書著錄無漳熙二字讀書

附志同宋志類故事作一卷有此二字平園兩入翰

林首尾十年自直院至學士承旨皆徧為之歲月

既久凡涉典故及見聞可紀者輒筆之後在二府

因略加刪訂得五十餘條哀為是記所載多朝制

及君臣禮遇同官一心之事堪補全史之遺非特

備玉堂之掌故而已然自隆興以後翰林舊典雖

有館閣續錄容齋隨筆稍具其略亦必藉此編以

互相參證焉前有漳熙壬寅自序後有紹熙庚戌

丁朝佐辛亥蘇森二跋又有毛子晉跋平園全



集亦載之此蓋據別行之本刊入學津討原則從是本校梓云

南宋館閣錄十卷續錄十卷 文淵閣傳鈔本

前錄宋陳騭撰續錄不著撰人名氏 騭字叔進台州臨海人紹興二十四年進士第一慶元初官至知樞密院事兼參知政事作韓侂胄提舉洞霄宮卒諡文簡

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱作中興

館閣錄惟宋志失載倪氏亦未及補也叔進官祕

書監時與同官修纂建炎以來迄於淳熙四年館

閣事實為此編至嘉定三年館閣重行編次淳熙

五年以來事實以續之後人又次第補錄迄於咸

淳五年兩錄皆用程致道麟臺故事之例分爲九

鄭記二十八

門曰沿革曰省舍曰儲藏曰修纂曰撰述曰故實

曰官秩曰廩祿曰職掌每門各爲一卷原本殘闕

今館臣從永樂大典補完惟前錄沿革一門續錄

廩祿一門永樂大典亦佚之以原書官秩一門舊

各分爲上下故仍各排定爲十卷李仁父 燕 序前

錄有曰凡物巨細靡有脫遺視程氏誠當且密吾

於後錄亦云盧氏抱經堂文集有是書跋稱游偕

楊萬里之名自是本來如此他人則有作似作萬

在而此二人獨不爾可據之以正宋史也此本從

文淵閣本傳鈔冠以提要一篇後人重刊是書

當以盧跋附其後云

祕書監志十一卷 寫本

元王士點商企翁同撰 士點字繼志東平人官承務郎祕書監著作郎企翁字繼伯曹州人官著作佐郎 四庫全書著錄錢氏補元志亦載

之當至正初繼志繼伯方同官祕書監奉文編集

監志分門十九曰職制曰祿秩曰印章曰廨宇曰

公移曰分監曰十物曰紙劄曰食本曰公使曰守

兵曰工匠曰雜錄曰纂修曰祕書庫曰司天監曰

興文署曰進賀曰題名所載自至元以來迄于至

正凡祕書建置遷除典章故事一一具備蓋仿宋

陳叔進館閣錄之體其兼載司天監及職官題名

兼及直長令史則元制如是也朱竹垞曝書亭集

鄭記二十八

有是書跋謂卷中題名有張應珍以至元三十年

由從事郎歷祕書監丞大德八年遷祕書少監九

年乃更姓名曰吳鄰而吉安府志稱鄰永新人宋

末兵亂避仇轉徙山西元駙馬都尉高唐郡王闊

里吉思嘗從之遁擬刊其書於平陽路志遂附之

宋遺民之列不知其仕於元然則是志非特一代

之典故攸存兼可資考證矣前有至正二年公文

一道卽下二人撰次是志者也此本從 文淵閣

本傳鈔冠以提要一篇後人重刊是書當以朱跋

附其後云

南臺舊聞十六卷 康熙後王寅刊本



國朝黃叔瓚撰叔瓚字玉圃大興人康熙乙丑進士累官御史後補河南開歸道

四庫全書存目案自唐杜易簡至明劉宗周紀

御史臺事以為法戒者無慮數十家而久之皆凋

零消滅茂有存者玉圃官御史時乃案前史附以

所聞知分為十三類存其崖略自唐分臺職為二

以中書省為西臺御史臺為南臺故名曰南臺舊

聞其祇網羅往代未載 本朝蓋以 國家令甲

藏諸冊府布在有司較若畫一非如往代傳聞異

詞數典易忘待考信而詮次也前有自序凡例及

陳亦韓祖范序

內閣志一卷借月山房集鈔本

鄭記二十八

國朝席吳鑿撰吳鑿字寶箴號景濂常熟人吳偉業之外孫也雍正己酉舉人官內閣中書

舍人 景濂退居里中返憶官中書時所見所知

者為是書凡二十四條皆綸扉之掌故也附記大

學士十三人皆其在官七年所事者于其登陟所

由及封爵卒諡詳焉有協理而未即真者不列入

云

欽定歷代職官表七十卷 武英殿刊本

乾隆四十五年奉 敕撰謹案是編每一曹司為

一表表後詳述建置皆以 國朝官制居前歷代官

制列後凡今有而古無古有而今無與名同而實

異實同而名異者並援古證今參稽詳密永為萬

世臣鄰之極則矣卷首恭載 上諭二道 御製

詩一篇次載表文職名目錄各一篇不入卷數自

宗人府以及土司各官每衙門為一卷唯內閣

三卷工部都察院內務府各二卷太監職制附內

務府後醫學陰陽學等官附知州知縣後公主府

官附王府各官後然醫學陰陽學等官亦止於案

語內附論二則非如太監職制公主府官仍著為

表也至真人承襲絕無一字及之蓋已總括於附

論僧綱道紀之中矣

臣軌二卷佚存叢書本 阮氏有云未題二斗撰乃日

本人妄增也

鄭記二十八

唐則天皇后武氏撰新舊唐志儒林類 崇文目通志

俱著錄讀書志書錄解題通考宋志俱不載則其

佚久矣是本天濂 題其後云余家舊藏鈔本往往

雜以武后制字是蓋當時原本爾但諸書所載制

字閒與此異未詳其孰是今一仍鈔本之舊又卷

末綴有垂拱元年撰五字故前有序文但稱天皇

玩其詞氣當出於睿宗所撰也凡分同體至忠守

道公正匡諫五章為上卷誠信慎密廉潔良將利

人五章為下卷每章俱有分注不著撰人天濂以

賈行注帝範例之疑此注亦賈作亦未可定其書

俱倣帝範而作班賜臣僚且詒天下學者習之所



注亦倣帝範注其引鄭氏論語孝經二注爲近儒  
口鄭注者所不采豈以其書及注未必當附之真  
本耶

州縣提綱四卷 學津討原本

舊題宋陳襄撰讀書志書錄解題通考宋志俱不  
載明文淵閣書目有云題陳古靈撰襄字述古號  
古靈侯官人  
慶曆二年進士官至右  
司郎中樞密直學士然考之古靈集及是書所  
載實非古靈所作其書已佚今館臣從永樂大典  
錄出著錄於 四庫全書前有吳草廬序惟稱其  
鄉姜曼卿錄事任於閩忍貧自潔遇事必究底蘊  
惻然惟恐傷於民前所編州縣提綱一書手之不

鄭記二十八

置蓋與其意無一不合故也章貢黎志道復爲鏡  
本以廣其傳云云亦不定爲何人所作益知楊東  
里所題之僞也其書凡一百六十條每條各有標  
目皆論牧令馭民之道於釐姦剔弊口述頗詳其  
卷首潔已平心以下二十餘事尤爲推本之論是  
編不獨爲州縣而設即方面大吏亦當敬而聽之  
也張若雲即從 文淵閣本錄出付梓函海亦收  
入之俱誤題爲陳襄撰不如仍閣本之不著撰人  
爲得云

官箴一卷 百川學海本

宋呂本中撰 本中字居仁好問之子紹興六年賜  
進士擢起居舍人八年遷中書舍人

兼侍講殿  
直學士院 四庫全書著錄宋志雜家亦載之而

本傳不載蓋宋史志傳每載一人著作往往彼此  
有詳略不足爲異後有寶慶丁未永嘉陳昉識語  
蓋早有別行之本矣所載皆當官之法凡三十三  
則篇帙無多而語皆明切雖曰官箴而實非揚雄  
百官箴但作四言無裨實用可比此其所以爲吏  
治之津梁而官方之龜鑑也其書開端即曰當官  
之法唯有三事曰清曰慎曰勤知此三者可以保  
祿位遠恥辱云云亦有所本案王隱晉書載李秉  
家誠云共侍坐於先帝時有三長吏俱見臨辭出  
上曰爲官長當清當慎當勤修此三者何患不治

鄭記二十八

見魏志李  
通傳註 秉所稱先帝者司馬昭也昭雖篡弒之  
賊而其言千古不可易然使稱此三語出於司馬  
昭恐不足以使人聽信既呂氏首言及之即謂出  
於呂氏可也君子不以人廢言蓋此之謂但孔子  
所謂人豈指篡國弒君之人哉是編說郭學津討  
原亦收入之

畫簾緒論一卷 百川學海本

宋胡太初撰 太初天台人寶祐潭祜  
開歷知處州汀州事 四庫全書  
著錄倪氏宋志補亦載之是編皆詳論縣令蒞官  
之要凡十五篇篇各有目自盡已以迄遠嫌大要  
以清慎勤三者爲本而一一皆究其流弊其所論



事勢雖今昔不同而情弊無不可以例推之閱是編者洵足為學古入官之助燭其情得其理雖為令言而實非專為令言也蓋端平乙未其外舅陶某出宰香谿因作是書以貽之亦可謂當仁不讓者矣又案畫簾二字雖詞人所恆用而於為宰無涉當屬作書者言之猶曰曉樓午窗云爾說郭學津討原均收入之

從政錄一卷 廣秘笈本

明薛瑄撰 瑄字德溫河津人永樂辛丑進士官至禮部左侍郎內閣學士諡文清祀孔廟

明史藝文志 刑法類 著錄乃其所著作官格言凡九十七條一語兩語亦備錄之體近語錄非宋元人

鄭記二十八

十二

官箴暢所欲言而止然較言心言性之書則此編尚近裏著已有裨於治道矣續說郭有錄無書但於錄下注一闕字云

學治臆說二卷續說一卷 知不足齋叢書本

國朝汪輝祖撰 輝祖字煥曾蕭山人乾隆乙龍莊未進士官湖南寧遠縣知縣

曾著佐治藥言二卷為學幕者言之後自通州引疾歸里友人閒以吏事商榷其子 繼培 等隨錄所

聞積久成帙因汰其複於藥言者存其可與藥言

互參者區分條目得一百二十五則自序稱余曩

佐州縣吏而自為亦止州縣故舊數十年目見耳

聞憑臆以說止於州縣之治且止于州縣常行之

治繁雜瑣碎詞義淺顯學治者或當節取焉既而引前緒而申之又手疏得五十則以續前編之後自為之跋余謂是書綜論治理言約旨該皆自抒心得絕不勦先民之說以為說誠可與藥言一書並行不悖筮仕者所當奉為圭臬於從政也何有其藥言究為佐幕者而設故別記於居家類云

鄭記二十八

十三

鄭堂讀書記卷二十八



鄭堂讀書記卷二十九

烏程周中孚撰

史部十五

政事類

通制

儀制

通典二百卷 明福州官刊本

唐杜佑撰佑字君卿京兆萬年人以蔭歷官檢校司徒同中書門下平章事加太保諡安簡

四庫全書著錄崇文目類書讀書志書錄解題類書通考故事類宋志類事俱載之前有李翰序

稱其采五經羣史上自黃帝至於有唐天寶之末

鄭記二十九

嘉業堂校刊

每章以類相從舉其始終歷代沿革廢置及當時羣士論議得失靡不條載附之於事如人支脈散綴于體凡有入門號曰通典而舊唐書本傳則稱開元末劉秩采經史百家之言取周禮六官所職撰分門書三十五卷號曰政典君卿得其書以為條目未盡因而廣之加以開元禮樂書號曰通典獻書表曰書凡九門計二百卷似分門有異或疑翰作序時門類未定後復廣之故先後不同者非也觀其自序以兵刑為一皆稱為刑與班史同所謂大刑用甲兵其次五刑故翰序言八門今其細目兵刑仍分為二者合之中又自分也一食貨二

選舉三職官四禮五樂六兵七刑八州郡九邊防

每門又各分五目并于肅代以後開有沿革亦附

載註中其分門俱有次序自序言之備矣故九門

中禮居其一然禮共一百卷自四十一卷起至一

百五卷止既已歷敘吉嘉賓軍凶五禮矣而于一

百六卷以下至一百四十卷俱撮取大唐開元禮

之文仍以吉嘉賓軍凶為次何繁複乎既以劉秩

書為藍本乃自序中絕不詳及復襲取官書為己

有以君卿之才力撰集非難而又取之他人者若

是之多則此書之成亦可云易也蓋典故祇有此

數不能別構虛辭以新人之耳目漢書之襲史記

鄭記二十九

二

已先君卿而為之矣固不得以是病之況其書包括宏富義例嚴整解不至冗簡不至漏為數典之淵海雖三通並稱終非通志通考所能及其精核也是本為明李元陽所校刊采取通考所載宋人議論增入各門之後如通考之例此則明人刻書之陋習最為可惡於卷首列入天文地理各代世次紀年諸圖及新唐書本傳又列入宋儒議論姓氏校刊官生姓氏二則此雖無損于全書究未免變其面目矣

唐會要一百卷 武英殿藏珍版本

宋王溥撰溥字齊物并州祁人漢乾祐中登進士第周廣順初拜端明殿學士恭帝朝



官右僕射入宋仍故官進司空 四庫全書著錄  
同平章事封祁國公諡康定 類書 讀書志  
崇文目讀書志 類書 書錄解題 類書 讀書志  
志類事 俱載之晁氏云初唐蘇冕敘高祖至德宗  
九朝沿革損益之制 新唐志有蘇冕 大中七年詔  
崔鉉等撰次德宗以來事至宣宗大中七年以續  
冕書 新唐志有崔鉉 又采宣宗以後事共成一  
百卷建隆二年正月奏御文簡事備太祖覽而嘉  
之詔藏於史閣賜物有差據此知齊物不過因二  
家原本補輯宣宗八年以後迄于唐亡五十四年  
之事以成是書分爲五百有四目斷代而爲會要  
實始于此凡當時制度沿革燦然條陳無遺因德

鄭記二十九

宗以前所載本出蘇冕故閒存其駁議大都義例  
該備有裨考證唐三百年掌故之書惟杜氏通典  
所載天寶以前事及此書所載大中以前事俱出  
於唐人之手尚可據以訂正新舊唐志之謬焉是  
書舊本殘缺佚其四卷別本有補亡四卷不知誰  
作今 殿本併錄以備參考而各注補字于標目  
之下使不相淆云

五代會要三十卷

吳門黃氏校正寫本

宋王溥撰 四庫全書著錄崇文目 類書 讀書志  
書錄解題通考宋志俱載之五季之亂干戈倏擾  
其君臣易置若傳舍然未暇修其禮樂政刑然當

日累朝咸有實錄可采齊物既撰成唐會要後從  
事五代卽就實錄所載條分件繫類輯成編凡二  
百五十六條夫五代前承唐錄後迄宋興其間五  
六十載儀物章程官名文法因循損益之由使後  
世有考者多見此書後歐陽氏作五代史記專篤  
志於紀傳于志僅成司天職方二考于表僅成十  
國世家年譜其餘概置之不問微是書及薛史十  
志則五季之典章制度無足徵矣是本後載慶厯  
六年文 彥博 題乾道七年施 元之 跋爲黃蕘圃所  
藏舊寫本前有蕘圃識語蓋借得錢竹汀手校本  
而細加重校者墨海金壺所收與是本閒有小異

鄭記二十九

當從聚珍版本翻雕云

宋朝事實三十卷

武英殿聚珍版本

宋李攸撰 攸字好德蜀人官承議郎 四庫全書  
著錄書錄解題 類書 通考 類書 俱作三十卷讀書  
附志 類書 宋志 類書 俱作三十五卷按卷末江陽  
記譜稱其書起建隆迄宣和凡六十卷其三十卷  
先聞于時有旨制司上太常少卿何麒言請命以  
宮觀居家終其書後以餘三十卷上之緘封副本  
并贄啓秦檜檜寢其書不報今藏於家其所謂三  
十卷先聞於時者卽陳氏所據之本故直齋云雜  
錄故事不成條貫統紀也其後所上之三十卷或

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



卽其增訂之本廣之爲六十卷而併之又祇三十  
五卷耳趙氏稱其書莫詳編者姓氏祖宗世次登  
極紀元詔書聖學御製郊廟道釋玉牒公主官職  
爵邑勛臣配享宰執拜罷科目儀注兵刑律厯籍  
田財用削平僭僞陞降州縣經界幽燕之類具載  
本末又如聖德頌旌忠碑之類皆載之云云此卽  
全書之目其書久佚今館臣從永樂大典錄出姑  
依其目編次僅缺爵邑一門雖止存十之七八而  
原書之梗概已具於斯墨海金壺所收本亦卽從  
聚珍本翻雕也

建炎以來朝野雜記甲集二十卷乙集二十卷 武英

鄭記二十九

殿聚珍版本

宋李心傳撰 四庫全書著錄統作四十卷書錄  
解題通考俱雜史類俱作甲乙集共四十卷宋志故事類  
始各分爲二十卷又宋志別有十一卷一種蓋作  
志者見其初藁之本而又著之也秀巖謂渡江以  
來明君良臣名儒猛將之行事旣作繫年要錄以  
紀之矣至於七十年間兵戎財賦之源流禮樂制  
度之因革有司之傳往往失墜乃緝建炎以來朝  
野所聞之事凡有涉一時之利害與諸人之得失  
者起丁未迄壬戌以類相從分爲上德郊廟典禮  
制作朝事時事故事雜事官制取士財賦兵馬邊

防十三門每門又各分子目總六百有五事勒爲  
甲集二十卷旣成之三年以所書往往缺略未備  
而所憶舊聞逸事尙有數百條碎而次之謂之乙  
集亦分十三門惟少郊廟一門而未增邊防一門  
每門仍別分子目卷數與甲集同總名之曰朝野  
雜記與繫年要錄相輔而行自有此書而文獻賴  
以徵軼事賴以存而凡通考各門宋史諸志所未  
載者皆藉此書以補其闕故陳直齋稱爲南渡以  
來野史之最詳者也其甲集成于嘉泰二年乙集  
成于嘉定九年俱有自序可據并有指揮公牒數  
則俱爲要錄而設惟末一牒專指是書蓋宋刊本

鄭記二十九

所有函海亦收入之

漢制考四卷 玉海附刊本

宋王應麟撰 四庫全書著錄宋志職官類亦載之  
前有自序謂兩漢去古未遠諸儒佔畢訓故之學  
雖未盡識三代舊典而以漢制證遺經猶幸傳註  
在也因細次爲編所采惟三禮詩書論語孟子國  
語公羊注疏及說文取材旣嫌太簡又此宜分門  
編次以類相從今乃卽以原書所出爲次蓋隨手  
鈔撮未成之書然其大致精核亦足以資考證矣  
津逮祕書學津討原均收入之

文獻通考三百四十八卷 元至治壬戌刊本



元馬端臨撰端臨字貴興樂平人宋宰相廷鸞之子也咸淳中漕試第一入元官至台

州儒學教授四庫全書著錄倪氏宋志補故事錢氏

補元志子部類俱載之貴與以杜氏通典一書于

節目之閒未為明備而去取之際頗欠精審因復

加考評旁搜遠紹門分彙別曰田賦曰錢幣曰戶

口曰職役曰征權曰市糴曰土貢曰國用曰選舉

曰學校曰職官曰郊社曰宗廟曰王禮曰樂曰兵

日刑曰輿地曰四裔俱倣通典之成規自天寶以

前增益其事跡之所未備離析其門類之所未詳

自天寶以後至宋嘉定之末則續而成之曰經籍

曰帝系曰封建曰象緯曰物異則通典元未有論

述而采摭諸書以成之者也凡二十四門於刑考

之下即續以經籍以下六考而以輿地四裔二考

終焉其每門著述之成規考訂之新意則各以小

序詳之凡敘事則本之經史而參之以歷代會要

以及百家傳記之書所謂文也凡論事則先取當

時臣僚之奏疏次及近代諸儒之評論以至名流

之燕談稗官之傳述所謂獻也其載諸史傳之紀

錄而可疑稽諸先儒之論辨而未當者則各著按

語附其後焉其纂集古今浩汗該博殫極精力用

志良勤凡於治道有關者無不彪分彙列井井有

條此可謂濟世之備有用之學矣雖分條排纂不

能如通典之剪裁鎔鑄成一家言然比杜君卿則

不足下比鄭漁仲則有餘矣卷二百前載自序小

序及至大元年李謹思序延祐六年王壽衍進表

至治二年鈔白鈔白末有速為差委有俸人員禮請

馬端臨親齋所著文獻通考赴路騰寫校勘刊印

施行云云則當至治二年始為校刊云

欽定大清會典一百卷江南省通行本

乾隆二十九年奉 敕撰謹案會典以典章會要

為義所載必經久常行之制茲編於 國家大經

大法官司所守朝野所遵皆總括綱領勒為完書

冠以 御製序一篇進表一篇職名一篇凡例一

篇目錄一篇凡在京文武衙門文職計三十有二

武職計十有一次第皆案品級序列於 朝廟典

禮各定為一儀于官司事例各定為一則于 壇

廟規制職官輿地莫不有圖其五刑之具喪服之

制皆具列以垂萬世章程焉

大唐開元禮一百五十卷寫本

唐蕭嵩等奉敕撰嵩瑀之曾孫也開元中歷官太

書令封 四庫全書著錄新唐志書錄解題俱無

徐國公 大唐二字宋志始有唐字陳氏云唐初有貞觀顯

慶禮儀注不同而顯慶又出于許敬宗希旨傳會

不足施用開元十四年通事舍人王崑請刪禮記

鄭記二十九

鄭記二十九

鄭記二十九



舊文而益以今事張說以爲禮記不可改易宜折衷貞觀顯慶以爲唐禮乃詔徐堅李鏡施敬本撰述蕭嵩王仲邱繼之書成而唐五禮之文始備于是遂以設科取士新史禮樂志大略采摭著於篇然唐初已降凶禮于五禮之末至顯慶遂削去國恤一篇則敬宗詔諛譁惡鄙陋亡稽卒不能正也今觀是書首序例三卷十五目次吉禮七十五卷九十六目次賓禮二卷六目次軍禮十卷二十三目次嘉禮四十卷六十五目次凶禮二十卷二十一目合一百五十卷二百二十六目其討論古今斟酌損益誠足垂一代典章杜君卿嘗擷其精要

鄭記二十九

三十五卷編入通典然始末完具節次詳明終以原書爲賅備攷是書既以設科取士習者先授太常官以備講討遂爲士子出身捷徑究之登榜者無多何歟蓋韓退之嘗苦儀禮難讀而熟開元禮更難也是本爲近時人所寫前有周平園必大序附錄十則後有朱竹垞彝尊跋不知其據何本鈔成爾

大唐郊祀錄十卷 寫本

唐王涇撰 涇里貫未詳自太常禮院修撰 新唐志崇文目書錄解題通志通考俱著錄玉海 五十 所載作唐貞元郊祀錄其書卷一至卷三爲凡例二十條卷四至卷

七爲祀禮十九條卷八爲祭祀四條卷九卷十爲饗禮八條前有貞元九年 涇 上表稱歷代郊廟享祀之要及聖朝因革沿革之由倫比其文各標篇目成爲大唐郊祀錄十卷其中有同異皆隨文注釋神位昇降並寫而爲圖祝史陳告之詞工歌大雅之什亦俱編于次而新唐禮樂志亦稱其考次歷代郊廟沿革之制又工歌祝號而圖其壇屋陟降之序爲郊祀錄十卷然則原本尙有壇屋神位昇降諸圖而此本無之蓋爲遞相傳鈔者佚之也是書大都鈔撮開元禮所載郊祀諸禮而損益之故前三卷所列凡例卽仿開元禮前三卷序例而

鄭記二十九

作核之通典所載亦大同小異唐會要當具有其文而今亦僅有傳鈔本脫誤頗多八卷題曰郊儀而所載乃南唐事九卷題曰雜郊儀而所載乃唐初人奏疏皆爲後人妄摭竄入以盈卷帙今得是書以補其闕亦考典禮者所不能廢也

謚法四卷 墨海金壺本

宋蘇洵撰 洵字明允眉山人官諫書省校書郎霸州文安縣主簿 四庫全書著錄書錄解題 類經 讀書志 禮部 俱作嘉祐謚法三卷通考宋志 類經 俱載之曾鞏撰墓誌作三卷宋史本傳同知今本爲後人所分析也周公謚法見於逸周書爲漢人所遵用自魏晉以後有劉



熙來與沈約賀琛王彥威蘇冕扈蒙諸家皆取古人之證而釋以已說集而為法也惟沈約之書博采古今證次有紀然亦無所建明至老泉承詔編定證法乃取古證法及沈約賀琛扈蒙之書斷然有所去取凡所取一百六十八證三百一十一條新改二十三條新補十七條其善惡有一定之論實前人所不及也鄭氏通志證略極稱之其所列上下證法大都因此書而增補之爾此書為嘉祐集所不載則當時已有單行之本故宋人書目俱載之張若雲不詳從何本收入疑其從 文淵閣本傳鈔云

鄭記二十九

大金集禮四十卷 寫本

不著撰人名氏 四庫全書著錄據黃氏千頃堂書目為明昌六年禮部尚書張璋等所進倪氏補遼金元志錢氏補元志俱同考其書中紀事亦至大定二十七年而止也其書凡號證詔冊祭祀祠廟輿服朝會燕饗諸禮儀皆分類編次標以子目于金一代典章最為賅備凡金史諸書之所未詳者此皆具有始末足以備後來之考證金人著作傳世日希子書別集亦無幾種至乙部之書惟此及大金德運圖說大金國志而已然德運說止一卷大金國志詳事蹟而略典制又非當時人所撰

至托克托等全史援引潦草往往失其本意端賴是篇以垂金源之掌故並可訂正史志之訛矣 廟堂典禮六卷 文淵閣傳鈔本

不著撰人名氏 四庫全書著錄倪氏補元志失載錢氏補元志始載之註云始太宗丁酉訖成宗大德間當屬大德至大間人所輯也原本久佚今館臣從永樂大典錄出釐為六卷其書皆雜鈔案牘之文而成詞多質朴且又不免繁複然其敘述元一代廟學之制特為詳贍多可以補史闕若加以潤色之功更覺煌煌大觀矣至其人名地名官名譯語對音之舛異者今館臣已一一核定具詳

鄭記二十九

前所列應編譯者一篇中此本從 文淵閣本鈔

出冠以提要一篇

大明集禮五十三卷 嘉靖中刊本

明洪武三年梁寶等奉敕撰 仕履未詳 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志作五十卷明志註云初係寫本嘉靖中詔禮部校刊蓋洪武原本五十卷亦載之至嘉靖中重修增為五十三卷而不詳及所增之處惟冠以嘉靖九年御製序其書以嘉賓軍凶五禮及冠服車輅儀仗鹵簿字學樂六者為綱凡吉禮十四目嘉禮五目賓禮二目軍禮二目凶禮二目冠服以下五者各一目樂三目而



各目之中又皆各分子目以次類列皆先敘歷代緣由而後及明代大抵意本詳備轉涉繁蕪以備掌故則有餘不能盡見諸施行也故自洪武以迄嘉靖之初歷年已百五十載始有刊本可以知之矣總之一朝有一朝之令典其存于今者如唐則有開元禮宋則有政和新儀金則有明昌集禮明則有洪武集禮惟元則闕如然殷因夏禮周因殷禮亦可藉是編以推見元代之梗概云

諡法通考十八卷 原刊本

明王圻撰 圻字元翰號玄洲上海人嘉靖乙丑進士官至陝西布政參議 四庫全書存目玄洲續文獻通考載有諡法考十九卷

鄭記二十九

上自君后臣庶下及婦寺外國于歷代暨明嘉隆以前備載無遺惟萬厯紀元以來第據仕籍所睹記尙多缺漏後復抽出是考另編爲書目曰諡法通考并別創凡例冠諸卷端以掩飾人之耳目明人之居心如此無怪近代諸家痛加醜詆也然前有萬厯丙申應天巡撫趙可懷序明言其輯有續文獻通考凡若干卷就其中抽諡法一種另梓云云本不爲其所欺莫謂明無人也惟是趙序所云於本書則甚確當而於凡例則大相刺謬正可去之以滅其跡乃反表而出之于前者蓋此書每卷俱列趙可懷校正一行以增重其書烏可不載其

序故併其出身官階俱列之以聳人之觀看云幸魯盛典四十卷 衍聖公府原刊本

國朝孔毓圻等撰 毓圻孔子六十七代孫襲封衍聖公加太子少師 四

庫全書著錄謹案康熙二十三年 聖祖仁皇

帝舉時巡之曠典望秩岱宗觀風吳會 清蹕南

還 寵臨 闕里 禮儀尊重 恩澤優隆節目

繁多年月相間 毓圻等恭請 敕撰爲是編仿紀

事本末之體事爲起訖各自編年以大書爲綱而

章奏檔案細書爲目其書惟志 幸魯而事有原

始義有連及例當備書首紀 御製次及 巡幸

次及 臨幸 廟林典禮次及 加恩聖裔 推

恩五氏子孫次及 遣祭元聖 推恩後裔次及

開擴林地議通璧水次及 賜碑次及修 廟次

及 皇子告祭次及再 賜修廟碑文次及 推

恩先賢先儒子孫而終之以纂修事宜至于臣僚

頌言皆以送到職銜爲序其地方職官及 毓圻等

詩文附于末卷粵自前世元后幸臨恩施曲被散

見于祖庭廣記孔門僉載等書討論故事莫有過

于 昭代者皆采摭附錄以類相從併綴案語附

于本條凡緝成事蹟二十卷藝文二十卷名爲

幸魯盛典恭荷 御筆製序并蒙 欽定批發改

定康熙五十年刊成 毓圻奉表上進紀以凡例六

鄭記二十九

十四



則井及纂修職名

欽定大清通禮五十卷 武英殿聚珍版重刊本

乾隆元年奉 敕撰二十一年告成謹案通禮與會典相為表裏其間法古準今咸秉 聖明指示以備萬世率用首吉禮十六卷尊 天祖也次嘉禮二十二卷本人道也次軍禮四卷征伐大權也次賓禮二卷柔遠人也次凶禮六卷以厚終也五禮之次悉本周官每篇首綴以數言括其大旨仍于目錄下臚次諸儀之名以便緝閱至於禮器則不具詳以別有成書故也冠以 御製序一篇上諭一道奏表一篇職名一篇凡例一篇目錄一篇

鄭記二十九

篇

大清通禮五十四卷 武英殿刊本

嘉慶二十四年奉 敕撰續纂道光四年告成謹案通禮原書于乾隆二十一年告成遵行六十餘年時有御史朱 鴻以是書自朝祭諸典以及考試規條每有遵奉增改于原書不盡符合奏請改正頒行 仁宗睿皇帝因命禮臣重加修輯謹照會典全書細加覈對並參攷禮經及 皇朝禮器圖文獻通考各書逐條更正其會典所未備者或詳稽則例或移取所司衙門文冊核定增載開有斟酌損益悉經仰秉 聖裁用昭法守計新增吉

禮一卷嘉禮一卷凶禮二卷凡四卷共書五十四卷刊版頒行冠以 御製序文并恭載 高宗純皇帝御製序一篇 上諭一道暨原輯銜名原定凡例各一篇以次加入續纂奏疏奏表銜名凡例目錄各一篇

皇朝禮器圖說二十八卷 武英殿刊本

乾隆二十四年奉 敕撰三十一年重修謹按是編分爲六門凡祭器二卷儀器一卷冠服四卷樂器二卷鹵簿三卷武備六卷每門又分子目並繪圖于右繫說于左形模度數不失毫釐蓋所述皆昭代典章據成器以爲圖式非如聶崇義之三

鄭記二十九

禮新圖僅約略傳注之文揚塵影響者焉卷首冠

以乾隆二十四年 御製序一篇進表一篇職名一篇又有乾隆三十一年進表一篇職名一篇總目一篇每門又各有目錄一篇篇各繫以小序欽定學政全書八十六卷 武英殿刊本

嘉慶十五年奉 敕撰十七年告成謹案乾隆三十二年禮部議覆學政吳綬詔條奏部頒學政全書嗣後統以十年爲期續加纂輯後因例案增改無多遲至乾隆五十七年奏明重修後又閱十有九年例案繁多于嘉慶十五年遵 旨修輯所有欽奉 諭旨及內外五工條奏改設府廳州縣增



減學額並禮部議准條案條款增多派員編輯又  
通行各省往返稽查凡有關學校事宜者共五百  
餘條分八十六門門各一卷惟貢監事例官學事  
例各分二卷總八十六卷刊頒各學政遵照辦理  
冠以奏摺三道職名一篇

國朝證法考一卷 漁洋著述本

國朝王士禛撰 四庫全書存目阮亭以 本朝  
受命凡滿漢王公大臣歿而賜諡者得若干人彙  
而輯之以備掌故始於 國初下及康熙三十四  
年凡二十六類附以前明君臣二條外國一條前  
有自序及尤西堂 序 昭代叢書亦收入之

鄭記二十九

太常紀要十五卷 康熙庚辰刊本

國朝江蘇撰 蘇號補齋江寧人康熙甲辰進士官至太常寺卿 四庫全  
書存目補齋以太常設官專司祀事舊有太常攷  
及續攷諸本備載有明之制 本朝尚無成書乃  
與同官朝夕講求隨事彙筆以當今事宜為斷而  
摭拾載籍旁搜舊聞以前代或舉或廢可備參攷  
者系本文之後凡祀訓一卷祀議一卷祀例一卷  
祀禮十卷祀官一卷祀賦一卷自順治甲申迄康  
熙庚辰止蓋以紀職守之所見所知大要而已非  
備一代之掌故也後 大清會典 皇朝通考諸  
書出是編已在賅括中矣前有自序作於康熙壬

午而此書迄于庚辰蓋書成後又有續增也

北郊配位議一卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書著錄康熙二十四年  
太常寺卿徐 元琪 疏奏現行祀典大略謂 南郊  
南向 北郊北向所向各異而 三祖配位皆東  
一西二東三以次傍設則一偏東上似乎北向之  
位不無左反云云奉 旨下議時翰林官各有擬  
議而主客未決西河以為仍行舊典不宜更易因  
作此議及答難六條申明以東為上之義考證精  
審援引詳贍殊勝宋明以來議禮諸家多矣藝海  
珠塵亦收入之

鄭記二十九

辨定嘉靖大禮議二卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是編上卷凡十  
一篇下卷凡十三篇皆列其事於前而論斷于後  
首為序論末附問答七條以暢其說大抵力排楊  
廷和之議而陰主張桂之說引經據史可稱博辨  
又本公羊仲嬰齊卒一條當以世宗後武宗則與  
其所著春秋傳諸說又屬兩歧可知其胸中本無  
定論徒逞其筆鋒而已矣近段懋堂師經韻樓集  
中有嘉靖非禮論十篇亦主為人後者為之子立  
論而發其端者西河也藝海珠塵亦收入之  
制科雜錄一卷 西河全集本



國朝毛奇齡撰 四庫全書存目康熙十八年

召試博學宏詞西河亦在選中因記自應 詔迄

於到任諸事凡二十一條于制科盛典始終本末

備舉無遺聞及雜事亦皆其時所有事也微嫌其

露才揚已有失經師本色耳末綴云予有制科監

名記見別卷然不見於集中亦未見別本單行也

歷代紀元彙攷五卷 知不足齋重刊本

國朝萬斯同撰 斯同字季野鄞縣人 昔之萃聚歷代紀年之

書浩衍繁多閱者不能舉其數行笈不能載其書

季野因輯是編起唐帝堯元載甲辰訖明崇禎十

七年甲申四千年之間以年為經以紀元為緯凡

鄭記二十九

麻數長短年代久遠一統分割禪繼正偽無不畢

備較之鍾廣漢建元攷尤為簡而能該誠適于用

之書也康熙壬午刻于京師工未竣而季野歿陳

素堂為竟其事明年烏程溫鄰翼 睿臨 為之序越

十三載乙未其從子 經 復詳校補重刻于貴陽試

院并為之跋

紀元要略二卷補遺一卷 文道十書本

國朝陳景雲撰 景雲字小章長洲人諸生 四庫全書存目前

有康熙乙酉少章小引以年號始自漢武故纂始

于漢并及高惠文景者欲備一代始末也三國南

北朝國各有史宋遼金元亦四史并傳故所纂各

繫以國不統于一而於本國改元下仍分注列國

年號以便參攷至歷代與廢大略與享國降年之

修短亦附載焉凡諸僭偽並在所略故其子黃中

黃中字和叔乾隆丙辰薦舉鴻博 又舉自漢迄明僭偽紀元之號

為之補遺即草竊奸宄擅盜名字下及裔夷君長

妄竊帝號者并附載之至諸史中有僅書僭號而

紀元無攷者則闕焉大都史傳所習見取便檢閱

而已前又有乾隆甲午 和叔 序藝海珠塵亦收入

之

松籌彙錄二卷附松郡擴城議一卷松郡興建考一卷 南匯吳氏家藏舊寫本

鄭記二十九

不著編輯者名氏前後亦無序跋觀其所載迄于

月萬麻開當即啟禎間人所編也其書分田賦徵

和役法均田四類雜錄顧文僖徐南湖徐長谷沈

鳳峰李南澗戴剡山黃承元胡世寧諸人之文而

附益以當時奏議公牘及他書所載而成大都皆

有關於松江一郡利弊者也擴城議則錄陸應陽

唐文獻俞汝楫之文三篇并附府詳生擒倭夷事

一篇興建考則錄蔡汝賢張佳胤奏疏二篇及徐

文貞復林景暘書一篇也

鄭堂讀書記卷二十九



鄭堂讀書記卷三十

烏程周中孚撰

史部十六

政書類

邦計

軍政

救荒野譜一卷 借月山房彙鈔本

明姚可成撰 可成里 崇禎壬午歲大饑人相食 可成

因從東垣食物本草中輯其草類六十種又補

遺草類四十五種木類十五種各為之圖冠以歌

訣以便人之易識易記猶恐人之或未識莫知所

鄭記三十

用且味或整口用亦不適惟得一煮豆之法以通

之則所遇草木件件可口故附晉劉 景先 救荒辟

穀簡易方唐孫 思遠 救荒辟穀簡便奇方宋黃 庭

堅 救荒煮豆法三則于後誠可謂良工用心苦矣

欽定康濟錄六卷 武英殿刊本

乾隆四年 御定初錢塘縣監生陸 曾禹 嘗輯救

荒譜一書每條前列經史後加論說吏部給事中

倪 國璋 復錄其大要恭呈 睿覽 命內直諸臣

詳加校對略為刪潤因 賜名曰康濟錄第一卷

為前代救授之典第二卷為先事之政其目凡六

第三卷為臨事之政其目凡二十第四卷為事後

之政其目凡六又附錄四事一摘要備觀二賑粥  
須知三捕蝗必覽四社倉條約其三四兩卷又各  
分上下二冊故統為六卷于古今荒政敘述極為  
周備前有 國璋 進疏併恭錄 上諭次刊經理諸  
臣銜名

欽定重修兩浙鹽法志三十卷 嘉慶壬戌刊本

國朝浙江巡撫阮元兩浙鹽政延豐奉 敕監修

謹按兩浙鹺志自明嘉靖時御史劉 仕賢 創始其

後重修于參政王 圻 而閱歲既久散佚無存 國

朝雍正二年巡撫李 衛 奉 命重加纂輯分門比

類條例井然顧書成至嘉慶六年又將八十載其

鄭記三十

開因革損益隨時制宜互有同異 元 等承 旨增

修就現行事例逐加條纂冠以 詔旨凡分疆域

圖說課額引目湯窳帑地掣驗奏議律例條約成

式 優卹沿革職官商籍藝文十有六門條系目

於其下其於舊志之闕漏者補之更正者釐之續

之以期勉副賅備之 明訓故視舊志極為詳晰

云書成于六年十月恭摺進 呈七年正月遵奉

諭旨改定數條覆加詳勘即付刊刻至八月刊

竣復同原進繕本一并呈 覽所有額征數目及

經理各事宜俱以 進書時為斷其在成書之後

者概不增易以期截然畫一免致參差其斷限亦



可謂矜慎矣卷首有延豐請修奏摺進書奏摺及職名凡例末附李衛舊序又有元及延豐兩後序兩淮鹽法志五十六卷嘉慶丙寅刊本

國朝兩淮鹽政信山奉 敕監修按兩淮鹺志初修于康熙三十二年再修于雍正六年復修于乾隆十三年自乾隆十三年後迄于嘉慶七年已五十餘載其閒張弛因革之端有關職守者不可枚舉信山因奏 准重修至十年六月告竣卷首為

制詔 恩幸兩門卷一以下凡分十有二門曰歷代鹽法源流表曰古今鹽議錄要曰圖說曰轉運曰課程曰場竈曰職官曰律令曰優恤曰捐輸

鄭記三十

日人物曰雜紀每門又分子目六十三附目十一其餘舊志所略者詳之訛者正之闕者補之冗者芟之中閒異同損益皆于按語發之不更綴以體例較舊志為賅括而紀載更較舊志為詳明矣前有兩江總督鐵保奉 敕撰序并進序奏摺又有信山請修奏摺暨請展限奏摺復有繼任鹽政額勒布進書奏摺及職名凡例末附舊志三序幾輔義倉圖 無卷數 乾隆癸酉刊本

不著撰人名氏桐城方宜田觀承官直隸總督時奏請設立各屬義倉既次第告竣因按府州所屬州縣衛給寫義倉圖以凡例規條刊成是編于

乾隆十八年奏進凡州縣衛各具一圖大小村莊並各村到倉里數悉載焉統計為圖一百四十有四合一百四十四州縣衛共村莊三萬九千六百八十七為倉一千有五詳加訂正鑲版印刷一貯布政司庫一貯本州縣衛按圖以稽倉而知各村之孰遠孰近按倉以稽穀而知四境之或絀或盈由是儲蓄遞年有增規畫因時漸擴而各有司凡于境內賑糶惠民之舉辨方隅計道里披圖瞭然亦足以資措理矣此真古大臣澤潤生民之至計出于尋常萬萬也卷首載義倉奏議所有 諭旨部咨卽恭錄于奏議之後分為三篇

鄭記三十

荒政輯要八卷

見山樓刊本

國朝姚碧撰碧字天漢華亭人天漢游幕三十載每見州縣難辦之事惟災賑為最因敬錄歷奉 諭旨及通頒條例現行章程閒或參考前人成說彙為是編自災賑章程以迄水利雜說凡分二十六門大約清利弊之源定經權之準考覈精確語必根柢其中緩急輕重一開卷而綱目分明瞭如指掌其書本為浙省而設他省地雖不同而人情物理則一倣而行之變而通之以臻乎至當可也前有乾隆辛巳自序及其子兆蘭例言又有浙江布政使象震衢州知府張士範武康



知縣舒希忠龍游知縣馮碧及仁和李炳嘉興王  
雙七序

河東鹽法備覽十二卷 乾隆庚戌刊本

國朝蔣兆奎撰 兆奎字聚五號疇南渭南人乾是

編乃其官山西按察使兼管河東鹽務時所作凡

分鹽池運治官職渠堰坐商運商引目課額律例

學校奏疏藝義十二門每門冠以小序而以河東

鹽池全圖列于卷首皆取蘇昌臣彙纂郭慎便覽

沈業富紀恩錄言如泗解州志諸書而薈萃折

衷之刪繁補漏參互攷訂而又稽之舊牘采之方

言但求質實明白不以藻繪爲工至前書閒有錯

鄭記三十

五

訛之處考核既真悉爲更正若無關政要者則皆

刪之以歸簡易其于恤商利民疏行裕課之法靡

不具載後之官斯土者卽就是書成例而增修之

可也前有乾隆己酉自序及凡例又有巡撫海軍

運使李學錦二序

歷代兵制八卷 墨海金壺本

宋陳傅良撰 傅良仕履見春秋類 四庫全書著錄宋志類

類止作漢兵制一卷蓋僅見其兩漢一卷而不見

其全書也止齋生當南宋稱臣稱姪之時雖由德

衰所致未始非主弱兵驕而然因從通典諸書中

輯錄周秦以來迄于五季歷代兵制而各論斷其

得失于宋代則專作一論以別之尤鑿鑿乎其言  
之如藥石可以伐病真可謂留心時務者矣蓋止  
齋之學以通知成敗諳練掌故爲長不專于坐談  
心性此亦其一端也

補漢兵志一卷 知不足齋叢書本

宋錢文子撰 文子字文季樂清人紹熙三年由

四庫全書著錄書錄解題 兵書通攷兵書宋志俱

載之陳馬兩家俱作制蓋傳寫誤也文季見南渡

兵食之冗濫也以漢制不失寓兵于農遺意而班

史無志因以補之俱采摭漢書中載及兵制者列

爲大綱而傳益以他書爲之考證論斷以附其下

鄭記三十

六

大抵喜漢法之近古傷後世養兵之費廣擁兵之

權專思復古制以救其弊其憂國之心深矣前有

陳元粹序及綱目後有王大昌跋皆其門人陳氏

序論宋事甚詳且閒有注又慮學者未明其旨復

立綱目以表出之鮑詒飲刊入叢書因以朱竹垞

跋刊其後并自爲之跋

鄭堂讀書記卷三十



鄭堂讀書記卷三十一

烏程周中孚撰

史部十七

律書類

法書

考工

故唐律疏義三十卷 陽湖孫氏重刊元版本

唐長孫無忌等奉敕撰 無忌字輔機洛陽人官至太尉檢校中書令封齊國

公 四庫全書著錄作唐律疏義新舊唐志崇文

目俱作唐律疏與無忌等進奏合宋志作唐律十

二卷疏三十卷蓋又析而二之也攷唐虞三代之

鄭記三十一

律略具于經傳而無專書自魏文侯以李悝為師

始造法經六篇至漢蕭何定加三篇總謂之九章

律曹魏作新律十八篇晉賈充增損漢魏為二十

篇北齊後周或併苞其類或因革其名所謂十二

篇云者裁正于唐而無忌等十九人承詔製疏勒

成一代之典防範甚詳節目甚簡凡名例五十七

條計六卷衛禁三十三條計二卷職制五十八條

計三卷戶婚四十六條計三卷廢庫二十八條計

一卷擅興二十四條計一卷賊盜五十四條計四

卷鬪訟五十九條計四卷詐偽二十七條計一卷

雜律六十二條計二卷捕亡十八條計一卷斷獄

三十四條計二卷總五百條三十卷疏有三目曰

疏義曰問答曰註俱次于律文每節之下其發明

律意最為賅備考古律之源流者莫詳於是編矣

自永徽定律已後宋元皆因其故唯明代多有更

改又增姦黨一章以陷正士非善政也元王元亮

元亮字長卿江陵人精刑名之學遂為釋文以辨

其義分附各卷之後併無忌等進表亦雜句註之

又以唐律析為橫圖用太史公諸表式經緯錯綜

成文五刑三千如指諸掌其用心亦仁矣今是本

亦另附各卷之後錢氏補元志載王元亮唐律疏

義釋文三十卷唐律纂例圖不分卷據元無名氏

鄭記三十一

釋文序及泰定乙丑劉有度纂例序知當時原有

單行本也然補元志作釋文三十卷則又據唐律

疏義所附釋文本而志之爾孫淵如師得泰定丁

卯柳斌所序刊本而重刻之前後為之序跋又有

顧淵贊跋

問刑條例七卷附律例類鈔六卷行移式四卷明律圖

一卷名律例一卷 明錢塘胡氏校刊本

明刑部尚書舒化等奉敕續修 化字汝德臨川人嘉靖三十八年進

士官至刑部尚書卒明史藝文志著錄是書先定

于弘治十三年重修于嘉靖二十九年續增于嘉

靖三十四年共三百八十五條至萬曆十三年化



等又奉敕而續修之照舊者共一百九十一條新  
增改者共一百九十一條書成奏進刊布內外衙  
門永為遵守胡文煥校刊是書摘明律中各類分  
為律例類鈔行移體式明律圖名律例四書附刊  
于後

瑣言摘附一卷 原刊本

明胡文煥編文煥字德甫錢塘人按明雷夢麟有讀律瑣言  
三十卷內有附錄數卷德甫以其所附如原行贖  
罪則例見明志徒限內老疾收贖則例官司故失  
出入人罪增輕減重例奏時行估則例服制題奏  
之式行移之式招議之式凡此數端更要覽中之

鄭記三十一

要者也因摘出而另梓之大都意取簡便易于省  
覽耳前有萬曆癸巳自序

大清律例五十卷 京都二酉堂刊本

乾隆五年大學士三泰等奉 敕撰三泰姓  
滿洲人乾隆二年以禮部尚書協  
辦大學士十年解任二十四年卒諡文恭嗣後  
隨時折中詳為訂正增刪改併勒成是編凡律目  
一卷附例分入諸圖一卷服制一卷名例律二卷  
吏律二卷戶律八卷禮律二卷兵律五卷刑律十  
五卷工律二卷總類七卷比引律條一卷纂修條  
例三卷蓋因 三朝舊本而斟酌損益以協于世  
輕世重之精義誠千古之玉律金科矣冠以順治

三年 御製原序康熙十八年 上諭雍正三年  
御製集解序并 上諭乾隆五年 御製序總  
裁 三泰等恭紀其諸臣章奏及街名凡例皆附錄  
于後云

大清律例全纂集成三十一卷 通行本

國朝李觀瀾王文槐孫光烈纂定觀瀾號虛舟山陰人又槐號  
蔭庭錢塘人光烈號晚香桐鄉人自萬氏楓江本 大清律例集  
解為集註與輯注箋釋瑣言等書相發明迨後編  
輯之家紛紛繼起彙纂全纂之作處分成家蒐輯  
日多顧亦不能無弊者或新例已改而舊文未刪  
或專條已登而原文尙載徒令炫視聽惑心志焉

鄭記三十一

虛舟因有正譌之作其增入新例處善矣第未及  
刪錄就簡且沿誤尙多蔭庭與晚香重為釐正并  
補其缺失期無一字之贅疣又遵照現奉部頒律  
例蒼萃各部則例文武處分並新舊通行現用成  
案內外一切條議章程及各家箋釋講解與律例  
發明精當切用者逐一編輯卷端督捕則例即附  
于後較彙纂彙編全纂更加詳備矣卷首冠以  
四朝上諭原序五篇刑部奏劄三篇又有嘉慶已  
未虛舟序庚申蔭庭等序及凡例目錄  
欽定武英殿聚珍版程式一卷 武英殿聚珍版本

乾隆四十一年戶部侍郎金簡纂撰簡字  
務府漢軍正



黃旗人由筆帖式升主事進 呈先是乾隆三十

八年 詔出內府所藏祕籍及徵天下遺書與永

樂大典中散見而罕傳本者彙錄為四庫全書擇

其尤者刊布海內 實奉 命董其事請以活字

印行 賜名曰聚珍版 簡 因綜述其法編此書奏

進凡分十有五門曰成造木子 銅漏子式二 曰

刻字 有圖並刻 曰字櫃 井式 曰槽版 並說 曰夾條

一分長短 半分通短 曰頂木 與夾條總 曰中心

木 與夾條頂 木 曰類盤 並式 曰套格 並說 曰擺書

有 曰墊版 曰校對 曰刷印 曰歸類 曰逐日輪轉 辨

法 附輪轉 因事為圖 因圖系說 事惟其詳 辭惟

鄭記三十一

其質雖工匠之微俱得通曉俾從事者有所守而

將來有所遵視王禎農書所載法小變而用彌捷

云前冠以歷次奏議後殿以金 簡 恭紀

鄭堂讀書記卷三十二

烏程周中孚撰

史部十八

目錄類一

經籍

郡齋讀書志二十卷 吳門汪氏藝芸書舍刊本 陳氏作

宋晁公武撰 公武字子止 彭門人 官至敷 按晁氏

讀書志向有袁州三衢二本 宋志目錄類所載之

四卷為袁本 傳記類所載之二十卷為衢本 書錄

解題通考并稱二十卷者亦即衢本 通考所采皆

據此本 今世行者惟海寧陳氏所刊袁州本較衢

鄭記三十二

本幾缺其半 此蓋晁氏初藁 趙希弁取以付鐫後

復得衢本 因取其為袁本 所無者別編後志二卷

以附其後 然仍有脫落 並論說多所刪削 非晁氏

之本真矣 余曾見盧抱經手校之三衢寫本 詫為

祕冊 今吳門汪闓原購得鈔白衢本 屬黃蕘圃李

蘄泚細為校注 付諸梓人 以廣流傳 殊遠勝於盧

校之本云云 蓋是刻之為三衢定本 其證有三 考

之趙氏所編後志 後有考異七條 無不印合一也

考之通考 所載晁氏各條 絕無出入二也 考之盧

本所附補遺 僅從袁本 晁志割鈔三十一葉 又摘

鈔二十一種 皆是刻所有其所無者 即趙氏所謂



衢本所遺也三也然卽盧校之本卽稱爲三衢之  
初藁亦無不可故不別爲記云是刻上當詳本書  
部分前有紹興辛未晁氏原序及蕘圃序薈泚跋  
未有漳祐己西南充游鈞後敘并闡原跋

遂初堂書目一卷說郛本 戊辰登第

宋尤袤編表字延之無錫人紹興十八年進士官至禮部尙書諡文簡四庫

全書著錄書錄解題通考俱載之延之於書靡不  
觀觀書靡不記所藏既多遂彙而目之分經爲九  
類史爲十八類子爲十二類集爲五類非特不著  
解題且并卷數及撰人而無之惟別集總集俱著  
撰人其餘間有著者不過百分之一二耳恐延之

鄭記三十二

不至於此或傳寫者所刪削也然宋人書目如鄭  
氏之藝文略止就史志舊目著錄不必自驗惟崇文  
目讀書志附志書錄解題及是目俱就所見而著  
之則亦彌可寶貴矣前有毛平仲并序後有魏鶴  
山李巽巖口口友仁三跋按巽巖跋通考引作誠  
齋序略據此知陶九成之誤涉也

直齋書錄解題二十二卷武英殿張珍版本本癸辛雜

宋陳振孫撰振孫字伯玉號直齋安吉人端平中官浙西提舉改知嘉興府後以戶部致仕四庫全書著錄倪氏宋志補作五十六卷  
蓋以一類爲一卷實五十三類而誤三爲六也其  
書久佚今館臣從永樂大典錄出分經爲十類史

爲十六類子爲二十類集爲七類凡三千三十九  
種每種詳其卷數撰人而品題其得失體例與晁  
氏讀書志極相似而攷證亦皆允當故通考卽以  
晁氏書及是書輯爲經籍考而附益以舊說遂成  
巨帙考宋以前之典籍者蓋莫善於此矣是書有  
所附隨齋批注不著名氏攷元時有楊益字友直  
洛陽人官至撫州路總管所著有隨齋詩集或卽  
其人乎其所批注雖寥寥而於本書頗有裨益云  
漢藝文志攷證十卷玉海附刊本

宋王應麟撰應麟仕履見詩類四庫全書著錄宋志職

鄭記三十二

官類及宋志補俱載之是書不載全文惟摘書名  
爲綱而攷證於其下所采掇亦甚博雅但此志以  
經爲要攷得漢人傳經源流說經家法明析且分  
別其是非美惡方爲能事而厚齋未能也於易亦  
知推尊象數然未能標舉孟喜京房爲宗又未能  
將馬鄭荀虞諸家與孟京異流同源處發揮之於  
書則全不知漢人眞古文反信陸孔妄說以爲張  
霸僞作至於朱子以書序爲非孔子作胡氏以康  
誥爲武王命康叔亦竟信而收載之於詩不專尊  
毛氏反拳拳於齊魯韓三家亦不得其要領至采  
及李氏說詆鄭箋繁塞而其失愈多鄭長禮學以  
禮訓詩是按迹而議性情如此妄說取之奚爲其



於本原之地未曾究通則博雅乃皮毛耳蓋南宋道學方熾無人能讀古書厚齋亦限於時風眾勢一齊眾味遂至茫無定見然能意求切實於宋季朋輩中究為碩果僅存不謂之能讀漢藝文志不可也

文淵閣書目二十卷 讀書齋叢書本

明楊士奇編 士奇名寓以字行泰和人進文初以薦入翰林正統中官至少師兵部尚

書華蓋殿大 學士蓋文貞 四庫全書著錄作四卷焦氏經籍

志千頃堂書目俱作十四卷疑十字誤衍此本即

從官本校刊則以帙小葉繁因依充編字號而分

之故有二十卷也其書以千字文排次自天字至

鄭記三十二

往字凡二十號五十廚其貯七千二百九十七種

每種但著書名冊數而無撰人卷數甚至於往字

三廚之新志大半並其冊數而不著致覽者茫然

自失如此著錄從來官撰私著所未有也其後藏

書之家往往效之雖以葉氏棗竹堂書目范氏天

一閣書目都不分卷皆是書為之作備也前有東

里等題本明史藝文志敘亦采之後有鮑涿飲跋

稱官本較舊藏本為完善中惟日字號第三廚缺

宋朝文集二百餘種藉塾本補全云

百川書志二十卷 寫本

明高儒撰 儒字子醇自號百川係涿州人官武弁 焦氏經籍志著錄

是編以自所藏書分編為目凡分經史子集四志細列九十三門書不備者蓋聚多而未已也間有注崖略者亦皆習見之文其條目尚屬明晰然以道學編入經志以傳奇為外史瑣語為小史俱編入史志可乎儒家外別分從行崇正二家亦太叢雜不倫矣前有嘉靖庚子自序及目錄後自跋

經序錄五卷 嘉靖庚申刊本

明朱陸樺撰 陸樺字權南號西亭周定王六世孫萬曆五年舉宗正領宗學事

四庫全書存目明史藝文志諸經類亦載之西亭

既著授經圖二十卷其於歷代經解名目卷數已

綦詳矣又復徧采諸家五經序文各為一卷凡易

鄭記三十二

三十七篇書詩各十八篇春秋三十一篇三禮十

六篇合為是錄使世之學者不得見其書而讀其

序固以知其所以為書之意庶以廣其聞見而不

安於孤陋也惜其掛漏甚多不及孫退谷五經翼

二十卷之詳備矣書成於嘉靖庚申崑山周大禮

為之序

國史經籍志六卷 錢唐徐氏曼山館刊本

明焦竑撰 竑字弱侯日照人萬曆己丑進士第

四庫全書存目前有自序當萬曆中弱侯分修國

史未成而罷僅成是志仿取通志藝文略之例以

四部分類類各一卷又分經為十一目史為十五



目子爲十六目集爲六目冠以制書類一卷凡御製敕修中宗御製記注時政皆編入焉又仿通志校讐略之例附以糾繆一卷凡漢隋唐宋史志及宋人書目皆駁正焉其著錄既非據見存之書而歷代史志所載又重複錄之且考證未詳方諸鄭氏藝文略又亞之矣然弱侯能參之漢隋志例各於分目之後作總論目一則以暢發其大旨是又新舊唐志宋志所不及爲者所謂質有其文也此則加於人一等矣

宋史記目錄一卷

嘉定王氏藏舊鈔本

明王維儉撰

維儉字損仲祥符人萬曆乙未進士官至工部左侍郎 損仲嘗

鄭記三十二

六

苦宋史煩蕪刪定成書湖州潘昭度鈔得副本朱竹垞靜志居詩話以爲未見出人意表今全藁不得見此其改修之目錄也前有凡例四十八條觀其編次大都與柯氏宋史新編相出入而遠不及新編之有條理如此卷先本紀次年表次列傳次志而謂仿後漢書宋書不知後漢之志爲劉昭取司馬氏續漢書以補之宋書則先成紀傳後成志故志在傳後是皆不得援以爲例又謂姦臣叛臣二傳俱不必別題一目尤爲大謬至於昞附紀遼金入傳此又蹈新編之失不可獨罪損仲也今損仲宋史記存亡未可定若如此例目而成書卽

亡佚亦不足惜也是本前有王阮亭跋朱竹垞書柯氏宋史新編後並有硃筆改定目錄以爲俱照湯義仍本未知是否又凡例亦有批斥之處未知出於何人首葉有王西泚私印二當屬其家藏本爾

澹生堂藏書約一卷

知不足齋叢書本

明祁承燦撰

承燦字爾光山陰人萬曆甲辰進士官至江西右參政 板心作

藏書訓前載序文稱藏書約爾光旣以所藏之書編以經緯二目復雜取古人聚書讀書足爲規訓者列於後而並示以購書鑒書之法凡讀書訓二十三則聚書訓三十則藏書訓略購書二則鑒書

鄭記三十二

七

五則雖爲其子孫而設而實可爲天下法焉鮑澐飲得錢氏述古堂藏本刊入叢書而以曹秋岳流通古書約一篇附於末其說可以輔是編之不逮也

世善堂藏書目錄二卷

知不足齋叢書本

明陳第編

第仕履見小學類 一作一齋書目一齋平生游

歷幾徧天下所至市書不遺餘力其間枕函帳秘借鈔於金陵焦氏宣州沈氏者尤多因編爲目錄於經部後別分四書部尙無不是於子部別分出各家部列於集部之後而所謂子部者又列於史部之前未免變亂舊例矣據鮑澐跋稱其子若



孫時時增益其間然則經義攷所引稱一齋書目者當為原本而改稱世善堂者當屬增益之本云諸刻題跋一卷續集一卷汲古閣刊本

明毛晉撰晉一名鳳苞字子晉於書無所不窺聞

一異書旁搜冥探不限近遠期必得之為快且必手自讐校親為品題無憾於心而始刊行於世友人愛其書尤愛其題辭勸其單行問世因彙成正續二集正集凡一百十首續集凡五十四首或別前人之隱或揭後人之鑒或單詞片句扼要而標奇或明目張膽核謬而點謬平章千古薈萃百家其用意良已勤矣所跋大都簡質精確獨於揮塵

鄭記三十二

八

餘話所載李元叔上廣汴賦未列其文代為補之計十有八頁不稱題跋之體此亦自亂其例者也前有王象晉胡震亨二序又有陳繼儒序末題崇禎仲春二十日鐙下而無年數及干支且據其自書刊入殊可怪矣

賴古堂書目無卷數一冊寫本

不知著編輯者名氏乃明季樵李姚氏家藏書目以千字文編號凡四十號制部二經部二史部十子部十二集部十四約四千七百餘種每種但著冊數而無卷數如文淵閣書目之式於釋藏諸種但著套數而無冊數則與楊氏書目又異其所謂

制部者皆御製敕修附以記注時政集部第十四號則皆鄉會試錄也終於崇禎壬午科且稱皇明鄉會試錄知為明季時人所編輯矣

欽定天祿琳瑯書目十卷寫本

乾隆四十年奉 敕編冠以丁卯 御題昭仁殿詩並乙未 重華宮茶宴廷臣及內廷翰林等用天祿琳瑯聯句詩次及 四庫提要一篇凡例八則謹案是編自卷一至卷三為宋版凡七十一種附金版一種卷四為影宋鈔凡二十種卷五卷六為元版凡八十六種卷七至卷十為明版凡二百五十一種通計四百二十九種每代各以經史

鄭記三十二

九

子集分部每部各以時代為次如同一書而兩槧均工同一刻而兩印各妙者用遂初堂書目例俱從並收每書首舉篇目次詳考證次訂鑒藏次臚補闕至考證於鈔刻加詳少異於向來簿錄之書其書有經 御製題識者敬登鑒藏之首至前人題跋亦為附錄其印記皆用真書摹入則仿清河書畫舫例也卷首冠以云云

欽定四庫全書總目二百卷湖州沈氏刊本

乾隆三十八年奉 敕撰欽惟我 高宗純皇帝欽定四庫全書於每書之前 特命館臣各撰提要一篇撮取著書大旨復 命各書提要合編



爲總目俱照全書之例以經史子集分爲四部每部之首各冠以總序撮述其源流正變以挈綱領凡分經部十類史部十五類子部十四類集部五類每類之首亦各冠以小序詳述其分併改隸以析條目每類之中先以文淵閣著錄者列前而以附存其目者列後或流別繁碎者又分析子目使條理分明如其意有未盡例有未該則或於子目之末或於本條之下又附注案語以明通變之由所列諸書各以時代爲次其歷代帝王著作從隋書經籍例冠各代之首至於列朝聖製特命各從門目並於國朝著述之前每書名之下

鄭記三十二

各注某家藏本以不沒所自其坊刻之書不可專題一家者則注曰通行本各書編次先後槩以登第之年生卒之歲爲之排比或據所往來倡利之人爲次無可考者則附本代之末釋道閻閣宦寺以及外國之作亦各從時代不復區分至於箋釋舊文則仍從所注之書而不論作注之人若哀輯舊文而自爲著述與因原書而考辨者事理不同則仍隨時代編入每書先列作者之爵里以論世知人次考本書之得失權眾說之異同以及文字增刪篇帙分合皆詳爲訂辨巨細不遺而人品學術之醇疵國紀朝章之法戒亦未嘗不各昭彰瘴

用著勸懲其上者悉登著錄罔至遺珠其次者亦長短兼贖瑕瑜不掩其有言非立訓義或違經則附載其名兼匡厥謬若夫尋常著述未越羣流雖咎譽之咸無究流傳之已久準諸家著錄之例亦併存其目以備考核統計著錄一百二卷存目八十七卷著錄存目併者十一卷總二百卷冠以聖諭一卷進表職名一卷凡例一卷門目一卷竊謂自漢以後簿錄之書無論官撰私著凡卷第之繁富門類之允當攷證之精審議論之公平莫有過於是編矣昔馬端臨自敘其經籍考以爲俾覽之者如入羣玉之府而閱木天之藏不特有其書

鄭記三十二

者稍加研究卽可以洞究旨趣雖無其書者味茲題品亦可以窺窺端倪蓋殫見洽聞之一也竊於茲編亦云凡經部著錄六百八十四種九千六百六十二卷存目一千七十二種一萬一千五百九卷 史部著錄五百六十三種二萬一千九百五十三卷存目一千五百七十二種一萬六千二百九十三卷 子部著錄九百二十四種一萬七千八百九十三卷存目二千十四種四萬一千三百八十八卷 集部著錄一千二百七十七種二萬九千二百五十四卷存目二千一百二十五種二萬四千四百一卷 統計著錄三千四百四十



八種七萬八千七百六十二卷存目六千七百八十三種九萬二千二百四十一卷計共一萬二千三百一十一種十七萬一千三百九十一種無卷數

欽定四庫全書簡明目錄二十卷 湖州沈氏刊本

乾隆三十九年奉 敕撰欽惟我 高宗純皇帝以四庫全書總目提要多至萬餘種卷帙甚繁將來鈔刻成書緝閱已頗為不易因 命館臣復於提要之外別撰是編祇就 文淵閣著錄之書載某書若干卷注某朝某人撰又約提要之文略敘作書大旨三四行少或一二行多或五六行所

鄭記三十二

三

分門類並著錄之書一依總目次序凡經部四卷史部四卷子部六卷集部六卷總二十卷內閣中書趙懷玉雖與分校之役恭錄副墨悉心警校敬畀剞劂是為杭州小木此本為湖州沈氏照京本重刊以附總目之後冠以乾隆三十九年七月二十五日 諭旨一道即總目卷首所載因為 敕撰簡明目錄緣起故重刊於前以當序文今以杭本檢核是本是有二十三種為杭本所無書目後杭本有九種又為是本所無列後蓋杭本為館中初槁而是本所據者乃後日定本也

別本周易本義四卷 宋朱子撰 尚書古文疏證八卷 國朝閻若璩撰

欽定松陽講義十二卷 國朝陸隴其撰

欽定樂律正俗一卷 乾隆五十二年奉 敕撰

欽定遠金元三史國語解四十六卷 乾隆五十年奉 敕撰

欽定三逆方略六十卷 康熙六十一年奉 詔

欽定石峯堡紀略二十一卷 乾隆四十九年奉 敕撰

欽定臺灣紀略七十卷 乾隆五十三年奉 敕撰

欽定尚史一百七卷 國朝李鐸撰

欽定河源紀略三十六卷 乾隆四十七年奉 敕撰

欽定增補武林舊事八卷 明朱廷煥撰

欽定萬壽盛典一百二十卷 乾隆五十四年奉 敕撰

欽定波圖一卷 元陳楮撰

欽定古今儲貳全鑑六卷 乾隆四十八年奉 敕撰

欽定琴譜全璧十八卷 國朝和素撰

欽定小字類錄一卷 宋陳思撰

欽定宋補類錄三十六卷 國朝潘承固撰

欽定注泉文集四十七卷 國朝蕭雲從原書並

欽定松泉文集二十卷 詩集二十六卷 國朝汪由

欽定御定千叟宴詩四卷 康熙六十年奉 敕編

欽定權隱詞一卷 宋毛升撰

欽定蕭山縣志三卷 國朝周亮工撰

欽定閣小記四卷 國朝周亮工撰

欽定明畫錄四卷 國朝周亮工撰

欽定書畫記六卷 國朝周亮工撰

欽定同書影四卷 國朝周亮工撰

欽定完玉堂詩集十卷 國朝釋光瑛撰

欽定詞藻上九種皆杭本有而初本無者







獲一編或題其前或跋其後其文散見諸說部及文集者甚多堅既參考說部所載各條為載籍二卷入之所編說部精華中又復取文集中書籍題跋彙為是帙凡一百有九篇以補焦氏經籍志之遺前有堅序稱其文之短篇尺幅味非酸鹹彷彿坡公小品云

讀書敏求記四卷 湖州趙氏刊本

國朝錢曾撰曾字遵王自號也是翁常熟人四庫全書存目遵王雅好聚書又恐其聚久必散復擇最佳之本六百種各綴題識彙為是編其書以四部分門每門又分附各類經之後附六類史之後附十類子之

鄭記三十二

六

後附二十類集之後附四類其所分附各類多不可解且以各書配隸又絕無端緒其中解題大抵詳於空言而略於實際間有考證亦頗乖舛然自晁陳書目以來此調不彈久矣甚至如明文淵閣書目並其撰人卷數而遺之如遵王之分綴解題評騭是非較之晁陳兩家已擴而大之矣又可求全責備乎哉是書向止傳寫之本至雍正四年湖州趙用亨孟升始付之梓并為之序又有長興王立甫豫序上海曹錕廷一士跋

也是園藏書目十二卷 寫本

國朝錢曾編 四庫全書存目作述古堂書目其

前後自序亦俱標述古堂藏書目不知每卷之首何以改其稱也是書凡經部一卷史部三卷子部二卷集部一卷三藏一卷道藏一卷古今雜劇一卷自稱次第頗效焦氏體例稍以己意參之釐為十卷但所立門目全與焦氏大異與其讀書敏求記又不同甚不可解所隸諸書亦惟循其名而不核其實自謂其書咸手點勘殊難相信然以釋道之書及雜劇諸種皆屏諸四部之外尙有區別此其一得之可取也若讀書敏求記則并不載及釋道各種古今雜劇矣

汲古閣珍藏祕本書目一卷 吳門黃氏士禮居刊本

鄭記三十二

七

國朝毛辰編辰字斧季常熟人晉之子也此卷乃其手寫與潘稼堂底本凡宋版影鈔元人手鈔以及舊鈔精鈔並書之價值無不備載惟不載及卷數間或敘述得書之源流頗悉中有考證國語昔我先王世后稷國策今日不雨明日不雨陶淵明集聞之欣然規往黔婁之妻有言孔氏家語藥酒苦口利於病五條俱精確不磨後其本為黃蕘圃所得以為得未曾有急為付梓耳

棟亭書目無卷數 三寫本

不著編輯者名氏乃 國朝曹棟亭寅家藏書目或即其所自編也寅字幼清一字子清漢軍鑲黃旗人康熙中巡視兩淮鹽政加



通政其編次不依四部但分三十五類其補遺卽使銜其類之後欲檢一目須展數類可謂治絲而棼凡三千二百八十七種每種略注撰人名氏卷數冊數按著錄之注冊數昉於文淵閣書目然止著冊數而無卷數故朱氏經義考大以爲非是編則冊卷之數俱備可稱盡善凡藏書家著錄俱當遵行弗失也

傳是樓藏書目 無卷數三冊寫本

不著編輯者名氏乃 國朝崑山徐健菴 乾學家

藏書目以千字文編號一字爲一廚自天字至光字止凡五十六廚分四格略以四部皮置雲字

鄭記三十二

廚以後下亦不盡然大凡三千九百餘種每種上記卷數下記冊數頗與曹氏棟亭書目相同皆後人所當取法者也

宋史藝文志補一卷補遼金元藝文志一卷 藝書拾補本

國朝倪燦撰 燦字閣公上元人康熙己未召試博學鴻詞授翰林院檢討 宋史

本有藝文志咸淳以來尙多闕略至遼金元三史則俱不志藝文康熙中議修明史時閣公派修藝文志因仿隋志兼及五代之例爲之補入四代合爲一志今所訂黃俞邵干頃堂書目卽取閣公底本而稍增訂之者也盧抱經就閣公底本合之吳兔牀校本互相訂正分爲宋志補一卷補遼金元

志一卷刊附羣書拾補並載倪序於首使後人知其初意如此宋有志而補之遼金元無志故分爲二惜倪本明一代書目不爲校刊無以訂正黃本之失近錢竹汀復有元史藝文志之刻但祇上及遼金而不補及宋志似尙不及倪本之周密也

明史藝文志彙五卷 原藁本

國朝尤侗編 侗字展成號梅菴又號良齋一號西

康熙己未 召試博學鴻詞授檢討後加侍講銜 四庫全書存目凡經

史子每部各一卷集部二卷卽其在明史館時分纂之底藁添注塗改頗費苦心然於古書爲明人所刻卽署其人爲之收入恐明一代之刊本不勝

鄭記三十一

其收矣又往往不著撰人卷數則討論亦未周到也後刻西堂全集止載分纂列傳及外國傳而不及是志則梅菴亦自知其不堪矣所以 欽定明史不用此藁重加編定也又按當日派修藝文志既有倪閣公撰志藁何以復派西堂別成是志余蓄此疑久矣竟無從以證明之

經義考三百卷 曠書亭刊本

國朝朱彝尊撰 彝尊字竹垞秀水人康熙己未召試博學鴻詞 四庫全

書著錄竹垞以談經者局守一家之言致先儒遺編失傳者什九因仿馬氏經籍考之例而推廣之於撰人書名卷數下各注存佚闕未見而輯史傳



地理志及各書序跋並諸家之說以隸之間或附以案語分爲三十門凡 御注 敕撰一卷經義十五門共二百五十八卷逸經三卷楚緯五卷擬經十三卷承師五卷宣講立學合一卷刊石五卷書壁鏤版著錄各一卷通說四卷家學一卷自敘一卷總共三百卷又欲爲補遺二卷草藁初定卽以次付梓其宣講立學家學自敘四門以及補遺屬草未具故是編無補遺並闕原第三卷其書大都取材於馬氏書及以朱西亭授經圖經序錄國朝孫退谷五經翼四書而增補以各書之說元元本本碑見治閱實二千年來經部之總匯也但

鄭記三十二

竹垞之爲是書未能竭一生之精力爲之故編次尙未極當小學僅載爾雅一類而不及徧攷小學全部元明以下或僅據書目甄錄並序跋亦多未載且所闕佚各書至今日或存全賴後人爲之續補庶臻美備近翁覃溪 方綱 有經義考補正謝蘇潭 啟鼎 有小學攷 初名廣 錢既勤 東垣 有補經義攷皆未之見也惟謝氏書已刊行錄是本前有陳午涯毛西河兩序目錄二卷原刻甫及其半自春秋以下闕焉盧雅雨爲之刻全於乾隆二十一年表進故載表文於卷首又爲之序及跋未有竹垞之孫稼翁序

小谷口著述緣起一卷

魚計亭刊本

國朝鄭元慶撰 元慶字子餘號 荳畦生當康熙時猶及見毛西河朱竹垞潘稼堂諸人故能親承指授專以著述爲業所撰行水金鑑已借刻於傅樸菴 澤洪 廿一史約編石柱記箋釋三百詞譜已陸續付刊既而取所撰未刻之書十八種自序凡二十篇附跋二引五彙爲是編以誌緣起乾隆初年知府胡 承謀 修府志卽據是編著錄內湖錄一種當時僅刻帝王后妃列傳二卷其原藁卽爲胡志所取材止有初藁在吾鄉楊拙因處並原藁爲胡氏取去余曾見過家譜一種尙存其從孫北園處

鄭記三十二

余亦見過今水學及小谷口藁藁俱見引於行水金鑑者最夥恐全書均已收拾在內余嘗鈔出成帙以待刻入叢書蓋荳畦爲先高祖妣之同祖弟先曾祖又嘗從學故於其著述不敢不盡心焉古今僞書考一卷 知不足齋叢書本 國朝姚際恒撰 際恒字首 首源取世所傳僞書分經史子三類而考證之凡經類十九種史類十二種子類三十八種又有眞書雜以僞者凡八種有本非僞書而後人妄託其人之名者凡六種有兩人共此一書名今傳者不知爲何人作者凡三種有未足定其著書之人者凡四種子類中二氏之書



槩不及之集部中古集間有一二附益偽撰不足稱數故亦不及之凡今世不傳者與夫瑣細無多者皆不錄焉其有前人辨論精確者悉載於前以見非出於己說亦可謂識古書之正偽昭昭然白黑分矣然亦有誤本舊說以不偽爲偽者如易傳謂十翼詩序周禮大戴禮孝經小爾雅逸周書晏子尹文子公孫龍子商子鶡冠子慎子司馬法吳子尉繚子周髀算經之類亦以爲偽而辨之未免爲前人之說所愚也且於子類並誤列入杜律虞注蓋由不月列集類以致斯誤故著書先貴乎明體例云

鄭記三十一  
讀易別錄三卷 知不足齋叢書本

國朝全祖望撰 祖望仕履見五經總義類是編每卷之首俱有自題謂諸經之中未有如易之爲後世所錄者舊史之志藝文蓋自傳義章句而外或歸之著龜家或五行家或天文家或兵家或道家或釋家或神仙家以見其名色繫於易而實無當於經營綜其概而言之大半屬圖緯之末流故列圖緯於編首而以諸書附之略疏證其門戶之異同以見其必不可言經也以上上卷自題今觀其書上卷所錄凡圖緯三十四種通說陰陽災異及占驗體例四十四種漢唐諸人卜筮林占之書仿錄詞爲之

者而凡卜筮之書附焉共一百九種漢唐諸人以三式占驗之書四十五種律緯麻家九種天文家二種兵家二種堪輿家六種祿命家七種醫家二種相家三種占夢家一種射覆家六種丹竈家三十四種中卷所錄凡易老通定十種下卷所錄凡龜書四十七種著書二十七種舊史所載間亦有分晰未盡者并爲改而正之使其正閏之不淆明乎此而諸家之託於易及借易以自文其說者不足以亂經作也

文瑞樓書目十二卷 讀畫齋叢書本

國朝金檀編 檀字星槎桐鄉人徙宅太倉是書乃其所編家藏

鄭記三十一

書目依四部次序各分子目凡小說及歷代諸集俱以朝代分尤易檢閱然如子類中以文心雕龍藝圃琳琅二種爲子書以文廟考孔宅志東野志三遷志諸書爲儒家又立古文騷賦四六尺牘四目入子類又立篆學詩韻二目各一種入小學家與印篆法帖書畫四目同入子類則幾不能數馬足烏能別其牝牡驪黃乎前有嘉興楊旋吉 序後有其從曾孫積穀 錫 跋 承幹按檀諸生初從元史藝文志四卷 通行本國朝錢大昕撰 大昕仕履見傳記類蓋以補元史之闕前有自記謂元史不立藝文志 國朝晉江黃氏上元



倪氏因承修明史並搜訪宋元載籍欲裨前代之  
闕終格於限斷不得附正史以行大昕向以洪武  
所葺元史冗雜漏落擬別為編次未及就緒唯世  
系表藝文志二藁尙留篋中黃君堯圃並為糾其  
踳駁證其同異刻以問世云云然則此為堯圃所  
校刊也案晉江黃氏為黃俞邵虞稷所著千頃堂  
書目 四庫全書著錄上元倪氏為倪閣公燦所  
著明史藝文志其中宋遼金元書目盧抱經文昭  
刊刻附入羣書拾補今取兩本合是編攷之大都  
詳略各異後之人欲攷遼金元藝文當合三書求  
之庶無掛漏之失其兼遼金者用隋書志兼補前

鄭記三十一

西

代之例惜其未及追補宋志所遺尙不及倪黃兩  
家用意之周匝也又案虞邵蓋佐閣公修藝文志  
者後知史館不用倪藁因取底本加以增訂別改  
其標題為一書並非承修明史者竹汀誤也今附  
訂於此

小學考五十卷

嘉慶丙子樹經堂刊本

國朝謝啟昆撰啟昆仕履見別史類蘇潭以朱竹垞經義攷  
既類次爾雅二卷而形聲訓詁之屬闕焉乃遵竹  
垞之例續為是攷冠以 敕撰二卷次以訓詁六  
卷文字二十卷聲韻十六卷音義六卷前有錢竹  
汀序既極推許又附以答書稱其搜羅博奧而評

論又公且當較之竹垞書精博實有過之蓋竹垞  
當日異書尤多伏而未出研精小學者亦至今日  
而極盛閣下以碩學通儒為斯文領袖是以擇之  
精而語之詳尤為藝林必不可少之業也余謂竹  
汀所言誠為定評所微憾者蓋棺論定不志見存  
史傳之例則然非所施於私家著錄也故竹垞於  
同時師友如孫退谷顧亭林徐健菴毛西河李天  
生閻潛正陸翼王黃俞邵諸家並載其書與其論  
說蘇潭既本竹垞舊例著書而於此忽生變例概  
不載及見存而僅於各書案語內詳載靡遺如邵  
二雲爾雅正義後載阮芸臺師經籍纂詁並其凡

鄭記三十二

西

例及錢竹汀王伯申臧在東三序胡廣漢官解詁  
後載王伯申周秦人名解詁並其自序爾雅暨舍  
人李巡孫炎郭璞各家注後俱載翁覃溪經義考  
補正引丁小山說凡若此者遽數之不能終也而  
於本書之應作案語以疏通證明之者反不置一  
辭大有類於喧客奪主者矣總由其不遵成例以  
至於此後學者所當引以為戒也又案畢秋帆既  
著釋名疏證後復加整理江召庭聲以篆書付刊  
是謂定本今止著錄初本而忘卻篆書定本不載  
祇以原序稱江君欲以篆書付刻余以此二十七  
篇內俗字較多故依前隸寫云云遂誤認當日不



再有篆書定本故不重載何其疏也據嘉慶戊午  
自序稱助爲輯錄者桐城胡海寧陳然則二  
子亦不得辭其咎矣前又有翁覃溪姚姬傳二序  
姬傳稱經義考載說經之書既備而不及小學蓋  
未知爾雅卽小學之書而云然否則行文偶誤耳  
浙江采集遺書總錄 無卷數 杭州刊本

乾隆三十九年浙江巡撫三寶等監修 三寶滿洲人官至東  
閣大學士 乾隆三十七年 四庫全書館既開 詔下  
各直省徵訪遺書於是浙江開局徵書延平湖沈  
雲椒 初 總其事隨時所得敘目以進因以所條目  
錄略爲次序以十千分爲十集凡經部三集史部

鄭記三十二

二集子部二集集部三集每部分門別類則參用  
史志通考及晁陳二家書目體例博考而慎取之  
每書詳其卷帙爵里並摘敘著述大指如序文跋  
語可以略見本書之梗概並其書之刊刻歲月亦  
誌之更於書名卷帙下遇所希罕之本別載某氏  
所藏刊本鈔本或宋刊本元刊本影宋鈔本以見  
古書流傳有自所以備浙中之掌故也所載書凡  
四千五百二十三種爲卷凡五萬六千九百五十  
五不分卷者九十二冊前有 聖諭四道纂錄職  
名一篇布政使王直望序一篇凡例八條  
來雨樓書目二卷 山舟室自寫藏本

國朝周厚堉編 厚堉字仲是書乃其自編家藏書  
目上卷爲經史子集四類下卷爲總選類纂二類  
類纂又分理學經濟博雅技術開叢五子目所分  
門目大都亂雜無章而博雅一門內又大半不著  
卷數攷仲育於乾隆三十九年曾進 呈書籍三  
百六十六種蒙 恩賞給內府初印佩文韻府一  
部以示 嘉獎凡曾經進呈之書俱以進呈二字  
印於上闕云

孫氏祠堂書目內編四卷外編三卷 嘉慶庚午刊本

國朝孫星衍撰 星衍仕履見傳記類 吾師購書先求先秦三

代古籍次及漢魏六朝隋唐次及宋元明暨 昭

鄭記三十二

代最精要者乃爲書目內外編略其各家之學分  
部十二以應歲周之數曰經學曰小學曰諸子曰  
天文曰地理曰醫律曰史學曰金石曰類書曰詞  
賦曰詩畫曰小說每部又各分子目其書置之  
祠不爲己有因刊目錄略述淵源以教家塾其分  
編分部之成規俱備詳於自序中

百宋一廬賦一卷 士禮居刊本

國朝顧千里撰黃丕烈注 千里名廣圻以字行號  
丕烈字 昭武號蕘圃吳縣人 蕘圃以嘉慶壬戌遷居泉橋構  
人乾隆戊申舉人 蕘圃以嘉慶壬戌遷居泉橋構  
專室貯所有宋槧本書百餘種凡完帙與殘本皆  
在焉因名之曰百宋一廬屬澗菴撰此賦而自爲



之注每書詳其行數款於書之本末源流無不具備自毛斧季錢遵王諸家外莫有過之者也中稱佞宋主人即蕘圃思適居士即千里自謂云

可廬著述十種敘錄一卷 得自怡齋刊本

國朝錢大昭編 大昭仕履見正史類 可廬生平著述計有十

種凡詩古訓十二卷爾雅釋文補三卷廣雅疏義

二十卷說文統釋六十卷兩漢書辨疑四十四卷

後漢書補表八卷補後漢書藝文志二卷後漢郡

國令長放一卷三國志辨疑三卷邇言六卷以卷

帙紛繁無力剗剔因先刊各書自序及他人所序

十二篇全書梗概略見一斑 今後莫補表已有刊本

鄭記三十二

既勤著述敘例一卷 得自怡齋刊本

國朝錢東垣編 東垣字既勤嘉定人嘉慶戊午舉人官上虞縣知縣 吾師以

可廬為父竹汀為世父承其家學篤好著述撰有

孟子解誼十四卷小爾雅校證二卷列代建元表

十卷元類聚考二卷補經義考彙若干卷稽古錄

辨譌二卷青華閣帖考異三卷凡七種先刊其自

序自記凡例附說及他人跋八篇以問世今吾師

已於道光甲申終於任所未知其著述何時刊成

也

天一閣書目十卷 揚州阮氏文選樓刊本

國朝范懋柱編 懋柱字口口鄞縣人 海內藏書之

家最久者今惟寧波范氏天一閣歸然獨存其藏

書在閣之上當時范堯卿 欽本有書目二卷焦氏

經籍志作四明范氏書目朱竹垞 彝尊 稱其但著

冊數而無卷數撫浙時命 懋柱 登閣分廚寫編成

目錄十卷刻之即以投畀其後人皮閣下其書冠

以 聖諭五道卷一之一恭載 御賜古今圖書

集成總目 御題魏了翁周易要義馬總意林各

詩 御賜平定回部得勝圖平定兩金川戰圖各

目並進 呈書目卷一之二為經部卷二之一二

為史部卷三之一二為子部卷四之一至卷四之

四為集部附以補遺及范氏著作凡已見進 呈

鄭記三十二

書目者四部內不重載四部內所載者俱詳其撰

人卷數及刊本鈔本之別又大半節錄原序以存

崖略頗便於循覽雖不及錢氏讀書敏求記能自

鑄偉詞成一家之說然以視尋常藏書目錄但著

其撰人卷數者則偶然遠矣前載黃梨洲天一閣

藏書記及吾師書目序

謹案 御賜書一種一萬卷 御題書二種十五

卷 御賜圖二種二十八幅 呈書六百九十九

種 御賜書二種一萬卷 御題書二種一萬

九千五百六十二卷 史部一千二百七十六種

四十八卷 集部八百八十八種 子部一千一

百一十種 經部二千二百七十六種 禮部

五卷 補遺三十八種 通共四千一百四十八

種 五十九卷 通共四千一百四十八種 五

千九

十卷



鄭堂讀書記卷三十三

烏程周中孚撰

史部十九

目錄類二

金石上 宋至明

金石錄三十卷 雅雨堂叢書本

宋趙明誠撰 明誠字德父諸城人歷官知湖州軍州事 四庫全書著

錄書錄解題通考宋志俱載之宋志又小學類別出之德父以歐陽公集古錄尚有漏落又無歲月

先後之次因廣而成書上自三代下訖五季鐘鼎  
麻鬲盤匜尊敦之款識豐碑大碣顯人海土之事

鄭記三十三

蹟凡見於金石刻者略無遺矣因次其先後裝成

二十卷編為目錄十卷詳其撰書人名氏及時代  
年月又撰為跋尾二十卷凡五百二篇蓋德父有

所考證乃為題識皆別白牴牾是正譌謬凡史傳  
之失及歐公集古諸跋之誤亦因是以訂定焉然

世縣千載卷帙浩繁千慮之中不無一失盧抱經  
為之參考隸釋隸續字原金石略金石文字記隸

辨等書疏其得失加案語於下庶使瑕瑜各不相  
掩前有德父原序并盧雅雨 見曾 重刊序及凡例

末有政和丁酉河間劉跋後序紹興壬子德父之  
妻李易安 清照 後序開禧乙丑浚儀趙不謏 師原

鄭記三十三

三

鄭堂讀書記卷三十二



跋明成化癸巳吳郡葉仲盛志并何焯記三則

隸釋二十七卷 錢塘汪氏樓松書屋刊本

宋洪适撰

適字景伯鄱陽人皓之長子也紹興十年中博學宏詞科官至尚書左僕射同中書門下平章事諡文惠

四庫全書著錄書錄解題通考

宋志俱載之是編專載漢隸碑碣而作上自建武迄於黃初青龍而以西晉所刊張平子碑殿之自

劉熹賈逵以下悉棄不錄計舊碑一百八十九種

各以正書錄其全文而題識於後并附注其釋文

徵引辨證視歐陽集古錄趙氏金石錄兩書尤為

精核其水經注暨歐趙之有無俱注於目錄之下

凡十九卷又摘錄鄭趙二歐諸錄之涉於漢隸者

鄭記三十三

為水經注碑目一卷俱輯其崖略集古錄二卷歐

陽棊集古錄目一卷金石錄三卷俱載其跋尾及

自序無名氏天下碑錄一卷則載其碑目及碑之

所在自有碑刻以來推是書為最精博矣特是書

易隸為楷轉寫足易譌舛又漢人作隸往往假借

通用或加或省或變或行奇大譎怪中雜篆籀不

知者妄加改竄愈失洪氏之舊錢唐汪日秀從傳

是樓刊本悉心擬校始付梓較之明季鏤版大相

逕庭矣前載景伯原序目錄後有日秀跋及吾進

繕校跋

汪本隸釋刊誤一卷 士禮居刊本

國朝黃丕烈撰按洪景伯隸釋今行於世者僅錢

唐汪氏新刻本而已蕘圃得崑山葉氏所藏舊鈔

宋槧本以刊汪本之誤得千有餘條詳加考釋彙

為是編凡葉本與葉彥發漢隸字源合者雖同此

一字不過偏旁點畫稍涉歧異必為標舉蓋葉氏

書所載實與舊本相合也蕘圃意在復舊本面目

故有他說而不涉舊本者則弗及也其於東漢文

字不彌有功耶前有嘉慶丁巳自序及段茂堂師

序錢竹汀題詞末有自撰後序及顧廣圻跋

隸續二十一卷 錢唐汪氏樓松書屋刊本

宋洪适撰 四庫全書著錄書錄解題通考宋志

鄭記三十三

俱載之景伯會粹漢刻既著隸釋二十七卷繼此

以往復有隸續二十一卷隸續十卷隸韻七卷隸

圖三卷隸續以下世罕流傳毛氏隸續本尙少二

卷而闕諸孔多隸續僅見吾氏學古編隸韻僅見

趙氏讀書附志隸圖則全書盡收入是編第五卷

第六卷第八卷中蓋後人因是編有關佚而取隸

圖以攬入之當又在毛本之後矣是編體例悉仍

隸釋之舊凡漢魏晉之碑碣石經儀禮左傳之遺

文磨崖石闕神道之題字石壁石室之畫宅舍墟

墓之甄刀鏡鼎壺鉦鎧洗栝梓板函鐵盆壽椁

官壑之銘識石羊石虎之刻莫不罔聚而會粹之



所收諸刻較隸釋稍瑣細而考證精核則無異也故編次雖不能復洪氏之舊間有殘闕不全者而不能不與隸釋並行也前有乾道丁亥其弟遺序後有淳熙己亥喻良能跋又有乾隆戊戌汪日彥跋謂得金風亭長鈔本以校近刻多所增益其謬脫處仍不能不相沿襲云

稽史一卷寫本

宋翟耆年撰耆年字伯壽別號黃鵠山人參政汝文之子四庫全書

著錄書錄解題子部雜藝類宋志俱作二卷其下

卷久佚不傳惟上卷存前為徽宗三則次自比干

墓銅槃記迄於晏氏鼎彝譜凡十七則下卷凡十

鄭記三十三

六則所謂有錄無書也所載皆篆隸之體各為論

說原委了然足以輔薛氏鐘鼎款識所未及而諸

體之中猶為最古故舉以名書以括其餘云

鐘鼎款識一卷揚州阮氏積古齋摹刻本

宋王厚之撰厚之字順伯號復齋諸暨人乾道三年進士歷官淮西通判改江東提刑

直顯是冊款識凡五十九種內畢良史賤識十五

器皆秦燔之物此外朱敦儒一器賤識數行以詞

意推之亦似燔筆又如周師旦鼎楚公鐘號姜鼎

為一德格天閣中之物其餘數十種乃劉炎張詔

洪遂諸人所藏皆非秦氏物也厚齋就所拓本摹

裝成冊且釋其文疏其藏弄之所後轉入趙松雪

家松雪兼書辭用敬攷證於曾侯鐘後後相繼為頂子京曹倦圃朱竹垞所藏兼嘉慶壬戌阮雲臺師得此冊於吳江凌氏加以攷釋摹刻成書并係以跋跋前自竹垞跋外又有查慎行沈元滄胡開泰汪森查嗣渠錢派金農龔翔麟錢大昕翁方綱十跋

輿地碑記目四卷寫本

宋王象之撰象之金華人慶元二年進士知江寧縣知縣四庫全書

著錄按書錄解題通考宋志補俱載有象之輿地

紀勝二百卷其書久佚此即其中碑目四卷當時

有別本單行故流傳於世也其書皆以府州軍分

鄭記三十三

載而各注其所在及年月姓氏於下大致與陳思

寶刻叢編體例相類但陳氏用北宋輿圖此用南

宋輿圖陳氏集諸家題跋此多自為攷證耳而其

攷證精確者足以證羣書之謬誤至嘉興府末綴

武原志雲間志二種安吉州末綴吳興雜錄以下

十三種平江府末綴松陵集以下七種以及鎮江

嚴州台州衢州建康太平寧國徽州信州池州饒

州之末皆不然此第據首卷而言其次卷以下亦

無不盡然蓋象之本以碑記分為二者而著之目

故各以府州軍之圖經地志綴之非濫收也究之

碑居十之九記僅十之一則仍以碑刻為主云



蜀碑記十卷 函海本

宋王象之撰 國朝李調元編王氏著有輿地紀勝二百卷久已散佚所存者祇輿地碑記目四卷著錄於 四庫全書所載東南十六路於蜀刻尤加詳細皆注釋其年月姓氏大略於下雨邨因於碑目中摘出在蜀者編為十卷刻入函海焉又另錄輿地碑記目原本次序於前不入卷數所列諸目俱依 國朝郡縣名次其考證精確者如成都府殿柱記作於漢興平初年則辨其非鍾會書嘉定府移水記有嘉州二字則辨其非郭璞書皆確有證據不同臆測然其所摭取掛漏尚多此雨邨

鄭記三十三

所以有蜀碑記目補之編也

蜀碑記目補十卷 函海本

國朝李調元撰 調元仕履見兩邨既從王氏輿地五經總義類 碑目中摘出在蜀者編為蜀碑記十卷嫌其所摭取尚不無掛漏因以已所得者別為是編以補之於每卷中分王本所未有而增入者曰補王本所已有而釐訂者曰考俱遵 國朝郡縣名標出以便縷閱所繫跋語皆根據羣籍以闡發之殊較王氏為詳所謂後來者居上也據其自序知其每卷先以王所得列於前為上卷而以已所得列於後為下卷其合為十卷示不敢紊不敢襲也今是本

既依卷數各為一編函海總目亦分兩處故亦各為之記云

絳帖平六卷 寫本 武英殿聚珍版本

宋姜夔撰 夔字堯章 鄱陽人 四庫全書著錄堯章以淳化舊帖難得乃取絳州公庫本為之本事釋文名曰絳帖平本漢廷尉平之義也據其總錄人名及書跡辨偽二篇俱以日月光天德山河壯帝居太平何以報願止登封書為別其書當有二十卷今是本僅六卷所載字號止於山字蓋舊止鈔本其河字以下已佚不可復得然就此六卷觀之考據俱極精博不同尋行數墨其前總又有總錄敘時

鄭記三十三

九品書人二篇及嘉泰癸亥自序未有乾隆癸巳

計籌山 寶跋

寶刻叢編二十卷 南瀛吳氏藏舊寫本

宋陳思撰 思字安人 理宗時自成忠郎 四庫全書著錄書錄解題通考俱載之是編以元豐九域志京府州縣為綱而各以古碑目繫之其地昔人辨證審定之語俱著於下各著其所出書名其編次雖以地分而分地之中仍以時世為次自周秦以迄五代凡十九卷末一卷為諸書所錄刻石地理未詳者而於唐五代碑碣蒐采最富可以補歐陽永叔趙德父之遺漏矣歐陽集古有卷帙次



第而無時世先後趙氏金石錄迺自三代秦漢而下敘次之而不著所在郡邑及鄭復仲作系時系地二錄亦疏略不備見書錄解題其他如諸道石刻錄訪碑錄之類於所在詳矣而考訂或缺焉是編以地爲經以時爲緯徵引賅備足資考證與宋人寶刻類編以書家姓名分類者俱創從前未有之例要皆攷金石文字者所宜津逮也惜乎是書祇有鈔本而無刻本如卷四宋東京路第九京兆府下卷十一秦鳳路河東路卷十二淮南東路西路卷十六荆湖南路北路卷十七成都路並已闕佚卷十五江南東路饒州以下至江南西路亦佚其半

鄭記三十三

八

卷十八梓州利川路惟有渠巴文三州而錯入京東西路京西北路淮南路諸碑其餘亦多錯簡雖爲吳稷堂省簡所藏尙未能依四庫全書著錄本一一爲之釐正也前有紹定己丑魏鶴山了翁紹定辛卯陳直齋振孫紹定壬辰孔山居士三序每冊俱有吳氏名號二小印

蘭亭考十二卷 知不足齋叢書本

宋桑世昌撰 世昌字澤卿淮海人世居天台陸游之甥也 四庫全書著錄書錄解題載澤卿蘭亭博議十五卷其書久佚又載蘭亭考十二卷云即前書浙東庾司所刻視初本頗有刪改初十五篇今存十二篇去其集

字篇後人集蘭亭字作書帖詩銘之類又附見篇及右軍他書蹟於樂毅論尤詳其書始成本名博議高內翰文虎炳如爲之序其子似孫主爲刪改去此二篇固當其他務從省文多失事實或臆本意其最甚者序文本亦條達可觀亦竄改無完篇首末闕漏文理斷續於其父猶然深可怪也通考所載亦同惟於蘭亭作十三卷蓋博議十五卷卷爲一篇似孫刪去二篇適得十三卷陳氏作十二篇未知合併何卷今本亦作十二卷卷一蘭亭卷二睿賞卷三紀原卷四永字八法卷五臨摹卷六卷七審定上下卷八推評卷九法習卷十詠贊卷

鄭記三十三

九

十一傳刻卷十二釋禊陳氏祇此書累十餘卷不過爲晉人一遺帖自作無益玩物喪志本無足取云其中所錄諸家跋語有脫然傷妄而不能辨者未暇疏舉云云實是書之定評也卷末附羣公帖跋數則不及入卷數前有嘉定戊辰高文虎嘉定甲申高似孫二序後有嘉定甲申齊碩跋及乾隆壬寅鮑廷博重刊跋

蘭亭續考二卷 知不足齋叢書本

宋俞松撰 松字壽翁自署曰吳山蓋錢塘人官承議郎 四庫全書著錄是編蓋續桑澤卿蘭亭考而作故曰續考然祇甄錄兩宋人蘭亭諸跋以成書與澤卿書體例迥



異不知何以云續也諸家跋語惟李微之心傳所作皆能舉正史事足有資於攷證蓋微之本熟精兩宋事實也故其序是書亦云壽翁於此寶藏折衷以示後人亦志據依游之一助未可以玩物而疵之也後有濠熙甲辰自跋及明人二跋  
石刻鋪敘二卷 知不足齋叢書本

宋曾宏父撰宏父字幼卿自稱鳳臺逸客廬陵人按宏父之名偶與曾惇之字同朱竹垞屬樊榭均以爲四庫全書著錄是編皆序述即曾惇者誤也

宋一字法帖源流凡十六則冠以紹興石經孟蜀石經薛氏鐘鼎款識三則殿以蘭亭二則歐陽氏集古錄一則其敘蜀石經本末特詳又南渡後祕閣帖亦銓訂有序至以蘭絳諸郡帖譜具前而鋪敘於後與同時曹端可譜系雜說作法相似大抵皆鑒別不苟者也末附朱竹垞何義門錢竹汀三跋并附錄鮑澐飲跋及澐飲校定誤字三十一條

鄭記三十三

譜系雜說二卷 百川學海本

宋曹士冕撰士冕字端可號陶齋都昌人嘉熙濠南間由幕僚而仕州郡四

庫全書著錄作法帖譜系蓋據知不足齋藏本當不誤也宋志及宋志補俱不載其書專敘濠化法帖源流冠以法帖譜系圖上卷爲濠化法帖以下二十二種下卷爲絳本舊帖以下十四種各系以跋以評論其摹刻始末異同正拙種種無多不遺

就濠化一帖而展轉摹刻耳端可顧切切於此痼疾不可療矣

寶刻類編八卷 舊寫本

不著撰人名氏前後亦無序跋其編次始周秦訖唐五代其爲宋人所撰無疑又宋寶慶初避理宗嫌名改江南西路之筠州爲瑞州此編載碑刻所在有云瑞州者又知其爲宋末人也宋志及宋志補俱不載惟以文淵閣書目載之而永樂大典並全載其書今館臣即據以錄出著錄於四庫全書是編取書家姓名分類編次其分類凡八曰帝王曰太子諸王曰國主曰名臣曰釋氏曰道士曰婦人曰姓名殘缺每類之中復以時代爲次而於序五代碑刻蒐錄尤富亦可以補歐趙之遺惟名臣十三之三一卷全闕計關天寶並大厓諸碑此則永樂大典原闕更無從據他本以補之矣攷陳思寶刻叢編以郡縣爲綱與是書體不同然陳氏書兼采諸家辨證之語俱著於下此則僅著撰人書體年月碑之所在雖同爲金石家所宜津逮究不及陳氏書遠甚况名臣類孔子在其中曹操亦在其中其紕繆如是宜其不流傳於當世也

鄭記三十三

古刻叢鈔一卷 知不足齋叢書本

明陶宗儀編宗儀字九成黃巖人元末舉進士不中即棄去累辭辟舉洪武中乃出爲



官教 四庫全書著錄是編甄錄碑誌銘詩檄題名之類漢三魏一晉二宋三齊一梁三隋二唐四十八宋三無年月者三共六十九種隨見隨鈔不以年代爲銓次其刻見於他書者不過三數種餘俱藉是編以傳足以補正史之闕所載唐人詩七首亦自來錄唐詩者所未及也故雖鈔撮之書卷帙寥寥而實有資於攷證矣前載 四庫提要後載錢塘周嘉猷跋至顧氏刊入讀畫齋叢書又增元和顧澗蕢三跋平津館叢書所收乃孫淵如師重編本也

名蹟錄六卷附錄一卷 寫本

鄭記三十三

明朱珪編 珪字伯盛崑山人 舊題元人誤也 四庫全書著錄倪

氏錢氏補元志所載俱無附錄一卷伯盛精極篆隸真草法之妙尤善摹刻凡朝廷制誥詞命與夫公卿大夫遺民逸士道宮僧寺碑志墓碣之類及山水題名尺牘往復亦所不遺歲月滋久積以成帙凡一百三十二篇皆其生平所鑄不關入他刻也伯盛嗜古好修志不徇俗學士大夫靡不與之納交所載之文悉皆絕妙好詞非但可以供臨池之好而所以補史氏之缺略者亦有取焉然據其目錄注闕者凡四篇今有錄無書者又五十八篇蓋傳寫多佚脫無從據別本以補之矣末爲附錄

一卷皆一時贈言亦伯盛所輯錄也有洪武丙辰秦仲父 約文 序後有成化丙午朱性父 存理 寫本 跋蓋是時尚無刊本也又有朱 竹垞 跋當屬傳鈔 者從集中寫入云

金薤琳琅二十卷 杭州朱氏刊本

明都穆撰 穆字元敬吳縣人弘治進士官太僕少卿 四庫全書著錄明史藝文志亦載之是編一以洪氏隸釋爲法取自周迄唐碑刻六十二種備錄其文而各繫以跋尾石本文不具者補以版本而已所及見者爲斷絕不逞私智以妄爲附益其用心頗爲矜慎所微不足者其點畫不能悉依本文而每易以近體且

鄭記三十三

間有不審致誤者故諸家徵引其書而亦不恕其誤杭州汪荻洲取所藏石刻字字比較一還其本真且明著其說此其有功於都氏者也末附補遺一卷則乾隆辛酉宋藥川 振譽 校刻是書時并出家藏舊揚四種繫以崖略補錄於後前後各爲序跋

瘞鶴銘考一卷 顧氏四十家小說本

明顧元慶撰 元慶字大有號大石山人 長洲人都穆之門人也 四庫全書存目是編取華陽真逸瘞鶴銘并序錄其全文於前而下雜見古金石諸書凡二十則以相證雖不及張力臣所辨汪文升 士鏡 所考爲詳然正德以前諸說采輯已略備矣近王述庵師列入金石萃



編從此顧張汪三家之書雖不觀可也

法帖神品目一卷 函海本

明楊慎編是編所載凡古篆見於模刻者十四種

秦漢各十一種三國及晉各五種南北朝三種雜

碑四十二種帝王十一種右軍十六種淳化諸帖

三十六種共一百六十四種每種注其何人所書

及碑之所在不知者闕之其以神品標目者蓋專

就書法論也前有李雨邨序

法帖釋文考異十卷 露香園刊本

明顧從義撰 從義字汝和上海人嘉靖中 四庫

全書著錄汝和以蘭亭有考絳帖有評獨淳化關

鄭記三十三

帖寥寥於是釋其訛誤考其異同勒成是編手自

繕寫以授梓人於前人之說亦頗采輯以發明之

其討論辨析可謂博矣而不免疏於考證有待後

人之論定焉前有王伯穀 釋登序

嶽麓書院禹碑集一卷 明刊本

不著編輯者名氏湖南長沙府之响嶼山有神禹

治水碑宋嘉定壬申郡守何子一 致取隨竹市買

麻碎而摹之得古篆七十七字刻於嶽麓書院所

謂麻榻响嶼本也是編首錄明熊元性 字禹碑序

一篇宋張光叔 世南 游宦紀聞一則及夏禹王圖

然後以碑文譯字列之並以明人序跋辨釋及詩

十三首終焉據卷末之詩為嘉靖壬子作當即其

時刊本云

金石林時地考 無卷數寫本

明趙均撰 均字靈均自號墨工生 四庫全書著

錄靈均取諸家金石諸書及續出古刻仿陳氏寶

刻叢編之例分編次仍依時代分注郡縣於下故

日時地考凡一冊前有萬厯己未自序又有部目

一冊分字義篆籀符印分隸小楷正書署書章草

行草狂草集王書法十二部又分唐人雜帖宋四

家雜帖元人雜帖各種明朝四家何莊淳化帖記

語同碑異刻圖畫外國文字集帖淳化帖停雲館

鄭記三十三

帖書目十二部則彌叢雜無緒矣前亦有自題後

有家藏法帖貞珉自跋

石墨鑄華八卷 萬厯戊午刊本

明趙涵撰 涵字子函蓋居人 四庫全書著錄作

六卷附錄二卷子函自髫年即耽金石又居近周

秦漢唐故都搜求較易其在遠方則乞諸朋友之

宦遊者為之羅致積之既夥爰仿歐趙都楊四家

之例綴以跋尾彙為六卷自夏禹衡岳碑以迄元

之道德經碑共二百五十三首內止周武王銅盤

銘唐景雲觀鐘銘二種屬金其餘俱屬石刻故取

文心雕龍誄碑篇語以名之也其於金統經略耶



君行記元重陽萬壽宮碑俱屬國書世不多見既全摹其文並釋書漢文亦具錄左方作異觀尤爲周匝惜其得如許古碑而所爲諸跋專事品題書法未能有證史傳則不及後來諸家之用心焉末二卷爲附錄皆其仿古遊記三篇及詩三十二首雖於本書爲贅然觀之亦可見其求索之勞矣前有目錄詳載碑之所在並及撰書人氏實與各跋相次而備又有自序及陳伊菴組授康無沚萬民二序近鮑滌飲廷博取以刊入知不足齋叢書又增錢唐何養浩琪及子函之元孫衡陽並滌飲三跋

鄭記三十三

金石史二卷 知不足齋叢書本

明郭宗昌撰宗昌字允伯華州人四庫全書著錄與趙子函同時皆以搜求金石爲事而是書所錄自周迄唐止五十三種各綴以跋遠不及石墨鐫華之繁富然能崇真斥僞其識見亦有過人者惜所跋六十則惟事講論書法不甚有裨於攷證雖標目曰史恐去宣和書譜無幾耳前有國朝劉澤溥王宏撰二序

鄭堂讀書記卷三十三

鄭堂讀書記卷三十四

烏程周中孚撰

史部二十

目錄類三

金石下 國朝

御刻三希堂石渠寶笈法帖釋文十六卷

乾隆十五年梁詩正等奉 敕編詩正字養仲號

正八年進士累官大學士加太子太傅卒諡文莊先是 詔以內府法

書真蹟 命詩正等詳慎審定編爲石渠寶笈一

書復 命詩正等擇其尤者重加編次鈎摹上石

爲三希堂法帖凡三十二冊上自魏晉下迄元明

鄭記三十四

正行草書最美賅備凡遇 宸翰評跋一皆敬摹

於後垂則古今至歷代名人題識之可采及收藏

璽印之可據者亦具存焉第石刻貯在 禁廷自

宣賜外罕得瞻仰館臣乃恭錄釋文編爲是帙

刊版印行由是得以家置一編矣

欽定校正淳化閣帖釋文十卷 武英殿聚珍版本

乾隆三十四年奉 敕撰是編於 祕府所儲閣

帖擇淳化四年賜畢士安之本爲初揭第一者

命內廷諸臣校定刻石併釐正其標題之訛刊改

其音釋之誤侍郎金簡因恭錄其中案語釋文以

聚珍版印行仍從原帖目次編爲十卷冠以 御



題寓名蘊古四字及 御製淳化軒記 命諸臣  
校正摹勒 諭旨并諸 職名末載原帖舊跋及  
諸書後

閒者軒帖考一卷 知不足齋叢書本

國朝孫承澤撰 承澤仕履 見書類 四庫全書存目退谷

著庚子銷夏記中有石刻四卷其鑿裁頗精審而  
是編成於順治丁亥遠在庚子銷夏記之前所記  
自禊帖至停雲館帖凡三十八種每種先標其名  
而各評隲於其下與銷夏記所載詳略不同品評  
亦異故當以後來為定論也

古林金石表一卷 寫本

鄭記三十四

國朝曹溶撰 溶仕履見 傳記類 四庫全書存目是編皆

記其所得碑帖之目先列上古秦漢魏晉六朝次  
及唐五代次及宋遼金元又次以唐人碑陰凡八  
百餘本各繫以撰書姓氏及年號地名雖名為表  
仍屬尋常碑目而非旁行斜上之式且於各代之  
內皆不以時為次隨意雜列不過記簿之類不足  
以言金石錄也前有自序不著年月玩其詞氣大  
約入 國朝以後作云

別本求古錄一卷 寫本

國朝顧炎武撰 炎武字寧人 亭林崑山人 四庫全書著錄  
乃兩淮鹽政采進本其書上自漢曹全碑下至明

建文霍山碑凡五十六種每刻必載全文是本種  
數適合而編次無序所有考釋亦甚寥寥未能如  
兩淮本之詳明也或不學者隨意鈔錄不顧時代  
并不求完善苟且了事謬稱全帙耳 版心具有然 全帙二字

是本雖非原本其序尚是原序今取金石文字記  
核之前後俱屬相同惟中一段太異知是書當屬  
金石文字記之初藁至成書後易以今名并改竄  
舊序為新序故書中考釋亦多與金石文字記大  
同小異後來潘稼堂刻遺書亦不收入也 亭林文 集亦無  
求古錄 自序 顧其中碑刻有不見於記者如加青帝  
號詔御祝文蘇軾題名敕賜昭裕公碑晉祠宋人

鄭記三十四

題名呂惠卿詩記霍山中鎮廟宋阮綱詩元趙毅  
詩宋頊莊子牒永壽王詩神宗賜文彥博詩文潞  
公記金王庭筠詩司馬公祠堂詩碣司馬溫公墓  
誌計十五種雖為當時所棄而後人得之亦足有  
資於攷證則此書宜其與金石文字記並行於後  
代矣惜是本未能重加訂正以復 四庫著錄本  
之舊耳

金石文字記六卷 亭林遺書本

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄亭林好訪求古  
人金石之文以其事多與史書相證明可以闡幽  
表微補闕正誤不但詞翰之工而已以故所至名



山巨鎮祠廟伽藍之跡無不尋求其可讀者必手  
自鈔錄并抉別史傳發揮經典多有歐趙兩家之  
所未具者自商周以迄五季凡三百餘種俱詳加  
博考不爲意必之談其無可攷者具其立石年月  
及撰書人名氏而已其卷末爲識餘則並攷及宋  
元諸刻及明霍山廟建文一碑又有諸碑別體字  
一篇附載於後其自序曾經所至之地豈無掛漏  
又望後人之同好者繼我而錄之也是以其門人  
吳江潘稼堂未復於茲編之外并歐趙所未錄者  
爲之補遺二十四種借月山房彙鈔亦收入之  
石經攷一卷 亭林遺書本

鄭記三十四

國朝顧炎武撰 四庫全書著錄案亭林金石文  
字記於漢唐石經攷證最詳而不及歷代因復專  
勒是編凡分十有二目曰總序曰漢石經曰魏石  
經曰晉石經曰石經歷代存毀之迹曰雜著論跋  
曰唐明皇御書孝經曰唐石經曰蜀石經曰宋開  
封石經曰宋高宗御書石經曰晁公武石刻古文  
尙書皆彙輯羣書具詳其沿革異同大略極爲精  
核間有疏舛亦千百之一耳後來諸家遞加攷證  
益臻美備而亭林實有剏始之功焉借月山房彙  
鈔亦收入之

嵩陽石刻集記二卷 仰嵩堂刊本

國朝葉封撰 封字井叔號慕廬黃州人順治己亥進士官至工部主事 四庫  
全書著錄慕廬官登封知縣時取其境內石刻自  
漢至明無大小古今完闕悉爲蒐擷考其世次列  
其臧石錄其書法之善者或不甚善而其人名世  
其詩文卓爾者俱爲著錄間有人無足數而不斥  
置者以其文與書之工也自漢及唐苟不至於剝  
蝕殆盡則盡爲登載不能全收者節錄數語及姓  
名歲月計共五十五種編爲上下二卷凡石尙存  
而不可擄或未收者及志載其題文當時有碑碣  
而今無者悉錄其目曰紀遺附後備考以登封地  
在嵩山之南故以嵩陽爲名其辨訂亦頗博洽故

鄭記三十四

能原委了然可謂觀古之一助云前有自序凡例  
及秀水俞 汝言 序後有跋

金石錄補二十二卷 寫本

國朝葉奕包撰 奕包字九來崑山人 其書前有自序稱余少  
喜臨池得墨碑百本審其拓優之勢而知師承所  
約妄欲搜訪隱僻以補趙氏之遺王子宛仲出其  
所藏二十種子舊蓄二十餘種皆漢唐舊碣爲趙  
氏所未錄者仿其例作辨正跋語以誌一時之見  
嗣是有得卽續書之後附凡例稱漢碑自隸釋後  
遺者絕少予所錄不止補趙且以補洪三國六朝  
亦無幾姑俟博訪今觀其書凡古器物跋尾一卷



自夏商迄五代碑跋十七卷續跋一卷集異一卷傳疑一卷雜記一卷自第一卷以下但分卷而不著卷數且多有三四頁為一卷者蓋尚未成之書也然其跋尾至三百二十餘通較之趙氏書之五百二通已踰其十之六洵足以補洪趙兩家之闕而集異傳疑雜記三卷尤有資於攷證以視葉石君萬續金石錄誠遠出其上矣前又有婁江錢君序及魏叔子禧題辭

石經考一卷常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝萬斯同撰斯同字季野鄞縣人四庫全書著錄考石

鄭記三十四

六

然非專以石經為事至季野復取顧氏書而推廣之自諸家之外并及亭林所著金石文字記求古錄二書其有未備則作案語以發明之於漢魏唐蜀兩宋徧為詳考而尤詳於唐及北宋蓋以補亭林之略也後杭莖浦作石經考異疑其未見是書而大旨亦頗相類總之杭萬兩家闕一不可也

瘞鶴銘考一卷舊寫本

國朝汪士鋐撰士鋐字文升號退谷長洲人康熙丁丑進士官至右春坊右中允

四庫全書存目康熙壬辰湘潭陳滄洲鵬年居京口冬月獨遊焦山值江水大涸所謂瘞鶴銘

傾陔在山之足者沙石俱露乃募工曳而出之按

其辭義補綴湊合千年神物復還舊觀於是文升備采前人之論合為是帙卷冠以新出之圖及張力臣昭原圖并原石定位數行張氏圖內補石原文四則刪繁補缺特見精核雖則一石之書故當與顧氏元慶張氏力臣分鼎足矣前有自序後有文升小傳載郡邑志

分隸偶存二卷原刊本

國朝萬經撰經字授一號九沙鄞縣人康熙癸未進士官翰林院編修四庫

全書著錄九沙素嗜書學尤篤於分隸因取古來

論隸學及作隸人姓氏彙為是編附以已說及漢

唐碑刻題識語數十則上卷凡六篇曰作書法曰

鄭記三十四

七

分隸書法曰論分隸曰論隸分楷所由起曰論漢唐分隸同異曰漢魏碑考下卷為古今人分隸姓氏自秦程邈以迄明末馬如玉凡三百十有二人各繫以小傳皆摭拾羣書著其所出惟馬如玉為所自撰凡分隸之源流碑版之存佚用筆之工拙諸家之短長無不臚列而存之蓋取書斷書譜隸釋諸書合而為一名雖偶存實集其成也書成未刊藁藏於家至其孫縣前始為校刊有乾隆己丑

施養浩辛卯陸耀王辰胡德琳三序後有乾隆甲

子梁文法己丑其子福二跋

淳化祕閣法帖考正十卷附二卷釋文二卷冰壺閣刊

1. 續修四庫全書 史部 目錄類



本

國朝王澐撰 四庫全書著錄總作十二卷無釋  
文二卷蕩林以宋淳化閣帖真偽雜出錯亂失序  
歷經米元章黃長睿顧汝和諸家區別校勘尙未  
明備因博取羣書詳悉考核事辭參錯必補正之  
即字畫消譌亦援前人之說備爲詳訂仍依原目  
編爲十卷從此是非同異皆有據依未附二卷一  
爲古今法帖考論述閣帖及彙帖各本源流本末  
一爲論書賸語則自述其所得筆法也末又附釋  
文二卷爲烏程沈芥舟宗壽手書校定蓋芥舟既  
於諸帖所臨之下分綴考正并爲附二卷書版又

鄭記三十四

八

以己所校定釋文終焉前載宋史王著米芾黃伯  
思三傳及米氏原跋原題黃氏刊誤原序并王晉  
玉刊誤原跋蕩林芥舟二敘

竹雲題跋四卷

茗上錢氏畫雲閣刊本

虛舟題跋十卷

虛舟題跋原三卷

聞川楊氏易鶴軒刊本

國朝王澐撰

澐仕履見四書類

前一編

四庫全書著錄

中後二編俱刊在後江蘇巡撫不及采進也其中  
編之目注云見竹雲本者不錄虛舟本復有跋者  
仍錄而每卷之下俱注曰原卷第幾自第四至十  
三止至後一編即前三卷故標目增一原字云三  
編皆就其所臨摹碑帖作爲題跋以成書者虛舟

以工書名凡篆隸真草各造其極故其評隲古刻  
皆能鉤元抉奧窺見古人精神之所寄而其辨證  
史家之闕謬其用心又同於歐陽趙洪之遺意而  
爲之至其詆斥鄭汝器蔣湘帆輩此文人相  
輕自古而然不可獨咎虛舟也後之講書法者必  
有取於斯講金石者亦未必不有取於斯焉前編  
有沈歸愚序陳無軒焯錢壽泉人龍二跋中編有  
錢香樹馮孟亭二序無軒暨楊竹坡建二跋後編  
有朱清谷辰告序竹坡跋

石鼓文鈔二卷

韞光樓刊本

國朝許容撰容字實夫號人實夫以辭尙功鄭樵潘

鄭記三十四

九

迪諸家石鼓文音釋微有抵牾乃入太學門內手  
摹其文而參較注釋輯成是編引據既精舛駁斯  
正其用心良已勤矣然祇就文論文而未及所取  
各家所主成王宣王先秦後周之說以附益之則  
尙不及金石萃編首卷全備也前有康熙戊辰金  
葵齋德嘉周廣菴金然孫樹峯岳頌及其兄山濤  
嗣隆四序後有自跋及胡翹羽兆鳳胡谷園介社  
二跋

觀妙齋金石文考略十六卷

雍正己酉刊本

國朝李光映撰光映字子四庫全書著錄按朱  
竹垞喜藏金石文字所著吉金貞石志雖屬稿未



就而所為題跋見於曝書亭集尚有六卷後所藏拓本盡為子中所得因益以續之所得者以成是編自夏迄元計六百八種每種先詳載所書何體及撰人名氏并碑之所在而後采金石之書暨史傳地志文集說部之書以發明之并各注其出處間或綴以自識不過百分之一耳然子中避難趨易專事品論書法而不及考證事實故於蘭亭序載有十四種黃庭經載有二種玉版十三行載有三種聖教序載有五種千字文載有四種以及趙松雪天冠山詩白雪齋帖雪賦道德經法論過秦論文賦諸帖備載無遺可以想見其趨向矣前有

鄭記三十四

雍正己酉金心齋介復序

金石存十五卷 舊寫本

國朝吳玉搢撰 玉搢字山夫號鈍根老人山陽人 山夫酷嗜金石文字孳孳收集雖力有不逮然目之所遇亦無遺棄積之既久輯成是編前五卷為篆書自商迄元凡五十二種後十卷為隸書自漢迄唐凡六十八種皆列其文於前而解題於後詳其出處繫以時代辨經史之疑訂傳記之失攷古文篆隸行楷諸俗遞變之由亦已略具雖較之歐陽洪趙所儲不過十一而引據博贍足資攷證固無媿於前賢也以其皆拓本之現存者故名之曰金石存前有乾隆

戊午自序又有目錄後自識李雨村所刊函海亦收入載之題鈍根老人編云得於京都琉璃廠書肆并引王述菴師語云此書乃吾鄉博學宏詞趙搢所著鈍根老人其別號也余取以核對是本無不相同惟卷一齊公刀銘後跋函海本無雍正癸卯以下十一行卷二吳延陵季子碑後跋函海本改吾家為延陵耳而目錄後自識稱己未三月鈍根又書是鈍根老人正山夫別號也不知吾師何所據而云然此書仍當屬之山夫為確近其鄉李芝齡 宗助 亦得一鈔本校刊於浙江學署余未之見也

鄭記三十四

石經考異二卷 董浦八種本

國朝杭世駿撰 四庫全書著錄董浦以顧亭林石經考述而不詳詳而不辨特引而疏通之又自唐開成以後其事少異特取而補綴之以成是編文雖創而義實因也其書大都補亭林之遺而加詳中參之以辨論如核五經六經之實定一字三字之歸析二十五碑四十八碑之數列堂東堂西之殊分自洛入鄴自汴入燕之地駁鴻都門學非太學魏石經非邯鄲漳書直能發千古之蒙滯可謂縱橫貫穿毫髮無遺也歷代石經自有亭林及董浦兩家而後世有作偽如豐坊其人者且明白



而知所懼也夫前有厲樊榭鵞全謝山祖望符元

嘉三序後有歛縣許煇跋

粵東金石略十二卷石洲草堂刊本

國朝翁方綱撰方綱字正三號覃溪大興人乾隆

廬寺卿嘉慶辛未重宴是編為覃溪督學廣東所

作自序稱八年五周歷崖門蘇別所得以其有與

圖經可互證者故於受代之頃錄諸板而補訂討

論以俟異日若周憬功勳銘收於洪氏輒取鄭志

文言略例三記目錄之義書之其文雖具而弗書

則世所共見也今觀是書卷首恭錄聖祖仁

皇帝高宗純皇帝兩朝宸翰共二十八條自

鄭記三十四

卷一至卷九皆著錄廣東一省自唐以迄昭代

金石刻凡五百六十二種或存其目或錄其文并

各為考釋或昔有而今亡者如周憬功勳銘之類

亦必因類及之俱極詳審精密博而有要蓋粵東

金石本少故易以奏功也未附九曜石考上卷為

石刻下卷為攷證及詩并附以自所作詩二十首

體例與前迥異故別出之云

兩漢金石記二十二卷原刻本

國朝翁方綱撰覃溪以漢刻存者甚希因編錄是

記或以地或以事類惟以目所親見為据不復能

依年次故首及年月表一卷次及目錄一卷附考

石經一卷器物文二卷碑文十三卷隸續補及洪

氏急就章注一卷隸八分考一卷補遺一卷而終

之以班馬字類附記一卷凡錄者二百八十有六

其有年月可表者一百十有四魏吳晉共十有附

焉每碑皆列其全文標其行數具其款式而分條

攷證於後寧詳無略極為賅備雖洪氏隸釋隸續

無以加之故王述菴師撰金石萃編幾於全部收

入殊堪與是編並垂不朽矣是書成於乾隆丙午

自為之敘越四年己酉錄於南昌學署

潛研堂金石文跋尾六卷續七卷再續六卷三續六卷

鄭記三十四

國朝錢大昕撰大昕仕履竹汀博采自三代迄元

金石文字以攷正經史之學多歐趙前賢所未逮

家藏拓本二千餘種著有跋尾八百餘篇每積二

百餘篇輒為門弟子轉寫付梓故先後共成四集

其再續三續兩刻因無再字三字各於卷首行以

下以利字貞字別之跋中俱以辨別小學考證史

事為主而評論詞章之美惡品題書法之工拙亦

間及焉王西泚序稱其二十二史攷異固已

得未曾有出其餘技以治金石而考史之精博遂

能超軼前賢云然竹汀考證金石十駕齋養新錄

尚有一卷計三十五通潛研堂文集所載尚有二



十篇試鈔取以刊附諸後而錢氏一家之學全矣  
潛研堂金石文字目錄八卷 原刻本

國朝錢大昕竹汀所藏金石拓本除有跋尾八百餘種之外尚多一千餘種因仿歐陽氏集古錄之例統有跋無跋以時代年月次序合編為目錄八卷因時有增補及身未刻至沒後其婿豐鏡濤中溶許仲叔 蔭堂始取以附刊以見竹汀搜羅之富與述載之勤云

范氏天一閣碑目一卷 續增一卷 寫本

國朝錢大昕編前明鄞縣范堯卿 天一閣藏書久已名重海內其藏弄碑刻尤富而未有目錄傳

鄭記三十四

十四

諸後世豈非缺事竹汀於乾隆丁未至鄞登閣啟廚手披目覽因去其重複自三代迄宋元得七百二十餘通以時代先後為次并記撰書人姓名編為是帙俾後來有所考明碑亦有字畫可喜者以近不著錄間有遺而未錄者其六世孫葦舟 懋敏復為續增一百餘通附於後從此范氏藏弄不獨以經籍著名矣倘其後人就是編所載志其崖略如簡明目錄之式則此一帙不過如得魚之筮號耳前有竹汀序并碑目記末有張文魚 燕昌書後文魚與葦舟皆與參訂之列者也

金石萃編一百六十卷 原刊本

國朝王昶撰 昶字德甫號蓀泉一號述菴青浦人乾隆甲戌進士官至刑部左侍郎

吾師博通經史尤嗜金石是編蒐羅金石文字自三代迄遼金計一千五百餘通盡取而甄錄之各以時代年月為次其無年月者即附每代之末缺其漫漶矜剝不可辨識者其文間見於他書則為旁注以記其全惟經傳之文釋道之書以及千字文之類則置不錄六朝以前篆隸之書皆摹其點畫加以訓釋自唐以後隸體無足異者仍以楷書寫定凡碑制之長短廣狹額之題字陰之題名兩側之題識胥詳載不遺至題跋見於金石諸書及文集所載刪其繁複悉著於編前賢所未及始援

鄭記三十四

十五

據故籍益以已見各為按語一一詳說而證明之所有唐石刻十二經文跋三卷大中郎官石柱題名考一卷元祐黨籍碑姓名一卷元祐黨籍碑本末總論一卷七十二弟子姓氏爵里異同考一卷即類附入合為一百六十卷前有自序後有錢同人 侗跋蓋自經史小學暨於山經地志叢書別集亦無弗參稽會萃覈其異同而審其詳略實為嚮來金石家所未有後之人欲考論金石取足於此不煩他索矣但近儒著錄金石總迄元代而止蓋以元史倉卒而成最為草略全藉碑碣文字正其是非是編未及元代美猶有憾聞述師曾以所有



元碑盡昇孫淵如師屬爲補續未成而歿其碑又不知落誰手也

雍州金石記十卷記餘一卷 原刊本

國朝朱楓撰 楓字近澗號排山仁和人排山於乾隆辛未入秦

遲留十載其地爲周漢隋唐故都金石遺文所在

皆有每逢古碑輒椎拓之積之又久得漢唐碑二

百種其五代及宋元概置弗錄中有古人所未見

者十猶二三焉其碑存而未獲者亦無幾矣因仿

顧亭林金石文字記例或錄其全文或掣其崖略

詳爲紀錄彙而成帙總以一方之所得不越雍州

境外後畢秋帆撰核關中金石記大都濫觴於是

鄭記三十四

書也書成於乾隆己卯自爲之序

秦漢瓦圖記 原刊本

國朝朱楓撰排山在其子濂威寧任時所居地與

秦之阿房漢之未央諸宮不三四十里於是徧訪

故宮遺址所得秦漢瓦當甚夥乃擇其尤者得十

五種又文同而書法小異者亦十五種各爲圖記

之凡秦瓦三漢瓦二十九證據明確不同傳會之

談以視林吉人甘泉宮瓦記止爲一種而設者殊

覺渺乎其小矣前有乾隆己卯自序及詩後亦有

詩二章

粵西金石略十五卷 嘉慶辛酉鐫鼓亭刊本

國朝謝啟昆撰 啟昆仕履蘇潭巡撫廣西時以通

志成於雍正中已七十載乃開局重輯命工徧揚

古刻且檄郡縣訪求金石文其後椎拓日多郡縣

之以脫本來者亦日眾於是摹寫於紙分件繫年

自晉至元得四百八十餘種仿隸釋之例全錄其

文復作銅鼓考及金石之待訪者存其目於末因

文考事卽事證文有裨於史者十常二三皆其所是

正而載定者也通志之修始於嘉慶庚申正月至

明年四月而竣凡二百八十卷金石略得十五卷

以其文自爲一書故另刻之以配其師翁覃溪之

粵東金石略焉然粵東略并下及前明冠之 昭

鄭記三十四

代僅得五百六十二種而是略迄元而止其數亦

幾相埒其好古之專著錄之富又視覃溪爲勝所

缺者尙有畿輔兩江閩川楚滇黔九處耳桐城胡

惟君 度 旣與編校之役並爲之序

關中金石記八卷 經訓堂叢書本

國朝畢沅撰 沅字纘衛一字秋帆號靈巖山人鎮

總督卒贈是編乃其任陝西巡撫時所作關中爲

三代秦漢隋唐都會之地碑碣之富甲於海內秋

帆曾屢任巡撫兩署總督故哀集陝甘各屬前後

所得金石刻始於秦訖於元計金十三瓦三石七

百八十一共七百九十九鈎稽經史抉摘異同條



舉而件繫之以成是編後有錢竹汀序之稱其正  
六書偏旁以糾冰英之謬按禹貢古義而求漢漢  
之源表河伯之故祠納道經之善本以及三藏五  
經之祕七音九弄之根偶舉一隅都超凡諦云前  
又有盧抱經序後有錢十蘭洪稚存暨孫淵如師  
三跋

中州金石記八卷 經訓堂叢書本

國朝畢沅撰是編乃其任河南巡撫時所作記中  
考正史傳辨析點畫與關中金石記相同但關中  
記僅載定碑年月撰書人名氏及碑之所在者居  
多此則幾於無碑不有考釋故自漢迄元金止六

鄭記三十四

六

件碑止三百二十九件而卷帙相亞有以也末有  
洪稚存 亮吉 後序謂其荆豫之貞珉搜采靡遺殆  
稱觀止云

十六長樂堂古器款識考四卷 原刊本

國朝錢坫撰 坫仕履見小學類 十蘭精於攷古所得古器  
有以證文字之源流辨經史之譌舛者因仿博古  
集古及辭氏法帖諸編摹其形製文字為之攷釋  
哀為是編鼎彝簋爵尊匜隨手記之不復次第至  
於泉刀小品有可發明史書者載入否者不載北  
魏至唐時者並附焉凡商器七周器二十二秦器  
一漢器十一北魏器一隨器一唐器二共四十九

器其云幾寸幾分者並用漢建初慮虎銅尺仿自  
曲阜孔氏前有嘉慶丙辰元年自敘  
浣花拜石軒鏡銘集錄二卷 原刊本

國朝錢坫撰十蘭以所藏古鏡二十五種摹其花  
紋銘識各為之釋凡漢鏡十五六朝鏡一唐鏡九  
內有五種但有花紋而無銘識則以製造標奇存  
之揆其體例與古器款識相同儘可統為一書而  
必分為二者取其以類聚也

金石一跋四卷二跋四卷三跋二卷 原刊本

國朝武億撰 億號虛谷偃師人乾隆庚子進士官博山縣知縣 虛谷好金  
石文字究極尋披其於往事多有證明因擇其尤

鄭記三十四

五

劄記成文上溯有周漢魏以迄梁隋凡八十六通  
為一跋又自唐之初代終於末季凡一百四通為  
二跋又沿於後唐逮宋金元凡三十通為三跋其  
為前人已著錄無所推闡及推闡而有謬誤不能  
不為之訂其疏者始見於篇若自為披獲則雖其  
事之限於窮討不及亦無所棄遺資後人之攷攷  
焉所跋尚不及錢竹汀四跋之多而攷證精審實  
堪亞於錢氏故王述菴師撰金石萃編采入者尤  
夥焉惟吾師所引稱為授堂金石跋與此本頗有  
詳略皆當以此本為正授堂金石跋其初藁也是本  
前有乾隆庚戌自序後附答黃小松書遊鞏縣石



窟寺記書白鶴觀碑後三篇

唐揚武梁祠像一卷 小蓬萊閣刊本

國朝黃易摹刻 易號小松錢塘人唐揚漢武梁祠

像十四幀舊藏武進唐氏後為揚州汪氏所得以

贈小松因精摹付梓俾海內好古之士咸欣賞焉

後有朱竹垞 彝尊 查查浦 嗣璵 龔衡圃 翔麟 翁蘿

軒 嵩年 查初白 慎行 金壽門 農 馬南齋 日璠 翁覃

溪 方綱 及小松諸跋其石刻攷釋詳見金石萃編

山左金石志中試采取以附刊於後更覺實有其

文矣

重定金石契 無卷數原刊本

鄭記三十四

國朝張燕昌撰 燕昌字芭堂號文魚又號金粟山

慶丙辰薦舉 是編與各家金石諸書稍異專搜尋

小品拓本繪其形製文字以五音分冊所存器物

約略類舉其中有僅載跋尾或兼采攷證間及題

詠不拘一律於款識大小悉依形肖質如彭城郡

王鐵券以形製寬大則用縮本凡金五十三品石

二十二品無款識者附錄於後以備參攷其曰重

定者蓋先有初本行世而此為最後重定之本攷

證益加詳明即陳抱之 經 金石圖所取法也然所

載晉泰元甄以抱之書核之乃鎮書而非硯文魚

屬之硯類中殊誤又如梁天監甄寶晉太康甄文

字顯然文魚誤作梁天監甄較以鎮書為硯又加

甚焉至漢隃麋陶陵鼎錄及同時人歌行至十一

首之多漫無決擇又未免坐長繁蕪耳卷首恭錄

高宗純皇帝聖製錢鏐鐵券歌暨成親王趙

忠毅鐵如意詞又有杭莖浦 駿 朱笠亭王偉人三

序錢竹汀魏 泰松 三題辭及凡例目錄後有查禾

堂 夢齡 楊竹坡 建 二跋

石鼓文集釋一卷 心學十種本

國朝任兆麟撰 兆麟字文田號 明趙凡夫 宦光 據

楊升菴石鼓偽本作章句一卷心齋以其所釋祇

就字解而不克貫通大義殊多窒礙因摹字體之

鄭記三十四

可攷者原存古人於前集諸說之可采者釋今文

於後參已見一二以成是帙其不知升菴本為偽

作根本已失其他可無論矣前有乾隆戊申自序

後有其門人馬 天民 從子 璋 二跋並載凡夫原跋

於末云

積古齋鐘鼎彝器款識十卷 文選樓叢書本

國朝阮元撰 元仕履 雲臺師聚同時諸家所有藏

器搨本與所自藏自搨者摹是編以續薛氏鐘鼎

款識之後薛氏所輯其四百九十三器師所集其

五百六十三器薛氏始於夏迄漢而止此則託始

於商下及魏晉凡商器二卷周器六卷秦及漢器



二卷而以魏器四晉器五附於後祇釋文字不及形製亦遵薛氏例也書中辨識疑文稽考古籍國邑大夫之名有可補經傳所未備旁篆籀之字有可補說文所未及以較薛氏書固宜並駕齊驅也前有自序及商周銅器說二篇商周兵器一篇後有朱椒堂爲序

兩浙金石志十八卷 廣東刊本

國朝阮元撰初吾師督學兩浙凡三載兩任浙撫凡八載年華甚盛著述彌勤以其餘力及於浙中金石搜訪摹揚頗窮幽遠又有趙晉齋蘇何夢華元錫許周生宗彥助其搜訪考證勒成是志迨督

鄭記三十四

粵時重加訂定併刪去鐘鼎錢印之不定屬浙物者計得秦漢至唐初一卷開元丁巳至唐末二卷五代一卷宋九卷元六卷總六百五十八種刊版通行好古者得有所稽當與曩所編輯轄軒錄防護錄同一嘉惠兩浙之作惜當撫浙時未及成通志西湖志爲闕典也前有道光甲申自序時新修廣東通志已刊竣五載矣

漢延熹西嶽華山碑考四卷 文選樓叢書本

國朝阮元撰漢西嶽華山碑明嘉靖乙卯地震碑毀今僅存長垣四明華陰三拓本而已吾師得四明本假取成邸詒晉齋長垣本北平朱氏華陰本

互對缺文輯成是考卷一博采著錄諸家之說皆就各書內錄出非從冊軸內錄出者卷二敘長垣標冊翦本卷三敘四明標軸未翦本卷四敘華陰標冊翦本以上三本各題款皆從本冊本軸內錄出者歷敘其流傳之緒又縮刻碑文以長垣本校多之字補四明華陰之缺而以墨線界之已損之字以墨圈識之以比金石萃編十一所列碑字較爲分明至於考覈精審則出周雪客天發神識碑考吳槎客國山碑考之右矣前有江子屏藩序

御史臺精舍碑題名一卷郎官石柱題名一卷 讀畫齋叢書本

國朝趙魏編魏字洛生號此唐碑二乃其遊關中

鄭記三十四

時從西安府學中所摹石而錄出者一爲開元十一年立崔湜撰文梁昇卿隸書一爲大中十二年立不題書人名氏今觀二碑所列題名較趙子函顧亭林朱竹垞輩所見多十之三四蓋諸家所據以攷證者大抵皆工人拓本故往往遺漏不全斷不能如晉齋親至碑下手摹其文而一字不遺者也是編非特可補碑刻之闕即自唐初至於宣宗之世上下二百餘年三院諸司姓名爵秩舉班班可攷其有裨於史傳豈小補哉惜其於精舍臺碑記文竟遺之不錄其碑究未全也畢秋帆關中金石記所載稍具其略乾隆丙午吳槎客書序



金塗銅塔攷一卷 杭州表忠觀刊本

國朝錢泳撰 泳字立羣號梅溪金匱人 吳越忠懿王崇信佛事

曾於周顯德二年范銅為塔塗之以金高四寸三

分重三十六兩四版合成外俱繪梵筴故事計造

八萬四千座 見塔記 迄今八百餘年尚有流傳人間

者如常熟破山寺一蕭山祇園寺一嘉興白蓮寺

僅一版順治中杭州慶忌塔圯則有塔百數而山

陰陳氏所藏朱石君 注 上供 天府且為西清珍

祕梅溪為忠懿王十八世孫因輯錄舊聞合詩歌

為一卷并繪圖附其中與金石萃編金石契暨兩

浙金石志所載俱詳略互見者也前有乾隆乙卯

鄭記三十四

謝蘇潭 啟昆 敘嘉慶丙辰翁覃溪 方綱 題

金石文鈔八卷 古墨齋刊本

國朝趙紹祖撰 紹祖字琴士沔縣人 琴士仿都穆金薤琳琅

體例甄錄唐以前碑刻文字而各為之跋間附以

詩凡都氏所刻六十三碑不復贅僅附其目於後

古碑如名人所撰刊入本集者名聲顯赫眾所共

知者法帖所刻翻摹不一者釋典道藏各有板本

者鑿佛造像語言鄙俚者殘闕太多不復可讀者

僧道墓碣無關要義者顯然偽造以欺後世者皆

不刻入其持擇頗矜貴攷證亦極精審直堪與都

氏書後先並駕矣前有嘉慶壬戌法時帆 式善 序

并自序凡例凡例稱另有金石目錄一書將續刻以質同志今尙未見

金石學錄四卷 芝省齋刊本

國朝李遇孫撰 遇孫履應 金澗性耽金石手所搜

羅甚夥嘗考前人之編簡訂異辨同自經典史漢

以迄 本朝諸家凡為金石之學者得四百餘人

皆錄其姓氏而各詳其所著之書凡專錄一地僅

釋一碑或文集散見札記偶及無不綴輯即著述

未傳者而其人素稱好古為諸家所引重者亦錄

其姓氏兼有藏弄諸物銘心絕品間以所知者附

錄一二俾學者由其人以求書由其書以攷古器

鄭記三十四

古碑而藉是以證明經史之同異諺謂其用心可謂

深且厚矣前有自撰凡例及其從兄湘芷 富孫 序

湖南金石志二十卷 湖南省刊本

國朝瞿中溶撰 中溶字木夫號鏡濤嘉定人官湖南布政司理問 鏡濤官

湖南時會有續修通志之舉俾入局收掌并專輯

金石一門爰取昔年所輯有屬湖南境內者增以

新得覆加釐正編入志中大指有墨本者錄全文

餘則采之宋以來專家之書復因通志例須廣蒐

故散見他書及郡縣志之確然無疑者兼著之所

載迄元而止其不知時代者附於末卷而自明洪

武戊申以迄于今四百五十餘載之石刻槩不之



及蓋遵近儒金石書成例而不循前人通志舊例也其甄錄該備攷證精密為從來輿地志所未有蓋鏡濤為錢竹汀之婿學有淵源故能臻此美備也以通志卷帙繁重未能家有其書乃專摘取此門別刷以行故版心仍稱湖南通志前有嘉慶庚辰自序

石經補攷十二卷 原刊本

國朝馮登府撰 登府字雲伯號柳東嘉興人嘉慶庚辰進士由庶吉士改官寧波府教授按漢魏唐蜀兩宋俱有石經而專著一書以編攷之者則惟顧亭林萬季野杭堇浦三家然皆祇備攷石經原委而於古今文異同之辨俱略備而

鄭記三十四

不詳猶為闕事柳東因就三家之書益以洪景伯黃伯思而下各家著錄及他書之攷及石經文字者詳加采摭附以己見以成是編凡漢石經攷異二卷魏石經攷異一卷拾遺一卷唐石經攷異二卷誤字辨一卷蜀石經攷異二卷北宋石經攷異一卷南宋石經攷異一卷遺字一卷專析其古今通借之原以補前人之未備既精且博有條不紊遂為世之言石經者不可少之書矣惜其所攷證間有差謬即如稱漢石經魯即蔡邕所書邕習魯詩獨斷有頌序三十一篇皆魯詩故書丹用之云云按獨斷所引正屬毛詩序故惠松崖九經古義

引以為漢末毛詩已行之證而是書反引為邕習魯詩之證若此之類往往而有要於書之大體無嫌耳每種前各有自序又有道光壬午阮雲臺師序據吾師序知柳東尙有三家詩異文論語異文等書余俱未見

求古精舍金石圖四卷 說劍樓刊本

國朝陳經撰 經字新畬一字抱之以商周之吉金日益鮮少後之人欲知古昔制度之詳藉非圖奚由得之因取所藏尊彝鐘鼎戈劍刀布鏡印剛卯以及瓦當磚甃之屬倩工樵寫而以晉尺度之以官平權之詳說於圖後加以考證俱極精確其體

鄭記三十四

例全本張文魚金石契而兼參之考古博古諸書者也中有所附新定周尺自謂從周制銅劍審定仁和趙寬夫 垣 頗不以為然詳見其答余書中又博文一卷間有并其博面而圖之此都可已而不已殊不及其全書之工覈矣然年甫踰冠有此著作亦近人所罕觀也前有阮雲臺師暨潘芝軒 世 恩吳玉松 雲 黃蕘圖 丕烈 倪雲裝 偉 施北研 國祚 六序并許周生 宗彥 施少峯 嵩 吳梅庵 聖鳳 三題詞末有林石笥 從炳 倪米樓 稻孫 二跋并其兄金坡 鑾 後序前後又有自序及跋

鄭堂讀書記卷三十四



鄭堂讀書記卷三十五

烏程周中孚撰

史部二十一

史評類

史通二十卷

明刊本

唐劉知幾撰

知幾字子元彭城人擢進士第開元初官至左散騎常侍貶安州別駕

四庫全書著錄新唐志讀書志書錄解題通考

宋志俱載之子元官祕書監時與蕭至忠宗楚客

等爭論史事不同故作此書曰史通者漢封司馬

遷後為史通子而亦兼白虎通之義也凡內篇十

卷三十九篇外篇十卷十三篇其內篇休統紕繆

鄭記三十五

嘉業堂校刊

弛張三篇久佚是本目錄竟不數及之非也錢竹

汀養新錄稱其書歷評史家得失有精確者有苛

碎差謬者蓋當時史局遵守者不過貞觀所修晉

梁陳齊周隋六史之例故其書指斥尤多并予遷

固已降肆意無所顧忌甚至作疑古惑經二

篇排斥上聖幾上同于論衡之問孔刺孟矣然子

元用功既深遂言立而不朽歐宋唐書往往采其

緒論焉此本前載子元原序并萬麻丁丑華亭張

元起之象校刊序及校閱名氏後附程一枝上書

陸儼山深跋余謂是書專學文心雕龍體格自史

官正史二篇外悉行以駢偶尤不能暢所欲言是

亦其一短也

史通會要三卷

儼山外集本

明陸深撰

深仕履見雜史類

四庫全書存目儼山嘗校

定史通頗為認真復采其中精粹者附以後人論

史之語并時參以己見編為是書凡分建置家法

品流義例書凡修詞敘事效法雋永篇目叢篇十

一目按史通之分內外篇界限自有深意故為後

來作史者所取法儼山既知校定其書豈尙不知

其著作之妙用乃取而割裂之闕以後人之作可

謂誤用其心思矣觀其所列篇目有唐書一百三

十卷唐書述撰而不知劉煦之舊唐志五代史亦

鄭記三十五

止知歐史而不知先有薛居正之書則馬足尙不

能數何足與言史通哉

史通訓故二十卷

原刊本

明王惟儉撰

惟儉字損仲祥符人萬曆乙未進士官至山東巡撫

四庫全

書存目損仲以郭孔延史通評釋與己意多不合

乃重為之注而正文譌處尙多嗣得張元起之象

藏本更加校正而付諸梓其書于每篇後引舊為

注但可名之為注而不可名之為訓故此即明人

不諳古義之一證所注雖較郭注為詳然未免尙

失之踏駁致煩黃崑圃浦二田兩家之補正故當

以最後之本為定本焉前有自序及校訂姓氏并



載劉氏原序及新唐書本傳于首云

史通訓故補二十卷 養素堂刊本

國朝黃叔琳撰 叔琳字崑圃大興人康熙辛未進士官至詹事加吏部侍郎銜

四庫全書存目崑圃以史通一書綜練淵博其中

瑣詞僻事非注不顯注家王損仲 維儉本為善乃

為刪繇補遺以成是編雖于王注稍有刪節仍存

舊名而自所加注並標補字以別之又于議論精

當之處加之圈點以誌別擇偶有已見附列上方

儼如坊刻古文之例以之為學者循誦善本則

得矣以言乎注史通之善本則當推浦氏書為遠

出李本 維儉王損仲維儉訓故及是書之上矣

鄭記三十五

此本前載劉氏原序及唐書本傳并王氏原序崑

圃自序例言

史通通釋二十卷 求放心齋刊

國朝浦起龍撰 起龍字二田無錫人雍正甲辰進士官蘇州府教授 四庫

全書著錄二田以注史通者雖有數家厥心者寡

乃為訓正而刊譌焉訓正之科其別六一曰釋二

曰按三曰證釋四曰證按刊譌之科其別四一曰

字之失二曰句之違三曰節之淆四曰簡之錯用

是二科十別疏而匯之并于各篇之後廣注出處

其擇之精而語之詳誠非在前諸注所得並也然

小小之疏漏亦不能無後來盧抱經 文弼羣書拾

補已為之補其罅漏學者當據盧氏書以改正之

庶幾白璧更免微瑕之憾云前有自序別本郭延

年王 維儉黃叔琳 二序蔡敦復 煇舉例二田舉要

劉氏原序正書目錄後附新唐書本傳并增注及

書本傳後

唐書直筆新例四卷 嘉定王氏藏舊鈔本

宋呂夏卿撰 夏卿字繼叔泉州晉江人舉進士官至直祕閣同知禮院知穎州

四庫全書著錄無新例二字書錄解題有之讀書

志則分直筆四卷新例須知一卷陳氏云紀傳志

各一卷末一卷為舊史繇闕又為新例須知附于

後略舉名數如目錄之類云云與今本合或後來

鄭記三十五

合併歐縉叔與歐宋等同修新唐書而此書所述

體例與新書多不合如書母書內禪書立皇太子

書立皇后書命將征伐諸條按之本紀無一同者

又謂僕固懷恩不當立傳宜見于鐵勒傳李白杜

甫因列傳不入文苑李適之當附恆山王傳今本

皆不錄是縉叔雖建議如此而歐宋不用其言也

觀其條例勢煩正是宋人氣習去唐初諸家遠矣

是本首尾兩葉俱有王西泚 鳴盛 私印二知為其

家藏本云

唐鑑二十四卷 明刊本

宋范祖禹撰呂祖謙注 祖禹字漢父華陽人嘉祐八年進士官至龍圖閣學



士知陝州事祖謙字伯恭金華人陸興元四  
年進士官至直秘閣著作郎國史院編修  
庫全書著錄書錄解題編年宋志并澤父自序及  
進表又上太皇太后表俱作十二卷此本作二十  
四卷者蓋伯恭作注後每卷各分爲二卷也讀書  
志通攷俱作二十卷不可攷矣初司馬氏修通鑑  
澤父分職唐史得以攷其興廢治亂因別自作是  
書采唐事可爲法戒者上起高祖下終昭宣凡三  
百六篇大抵純是議論無神攷證其議論佳者已  
俱采入通鑑然通鑑以武后紀年此則以嗣聖紀  
年黜武氏之號以爲母后亂政之戒自謂竊取春  
秋之義其實本唐沈既濟之說也後朱文公作綱  
目亦因之夫虛引嗣聖年號自二年訖二十一年  
至神龍反正而止且于每年書帝在房州帝在東  
宮是當時無一人尊之爲帝者而閱數百年後之  
儒生反得而帝之矣善乎錢竹汀大昕之論春秋  
也曰彼中宗者以嫡嗣而承大統不能防閑其母  
使國祚移于外家此唐之罪人也論春秋之義當  
在貶斥之例後之論世者無故而虛加以尊號者  
二十年以爲春秋之例如此是誣經也竹汀之論  
如是益知是書中宗一篇不足以爲師法矣伯恭  
所注頗極淺陋蓋爲初學之計只此已足  
通鑑問疑一卷明長洲陳氏刊本

鄭記三十五

五

宋劉義仲編義仲字壯與恕之子也官郊社齋郎四庫全書著錄  
讀書附志書錄解題宋藝文志俱載之宋志則屬  
之劉恕撰蓋壯與纂集其父道原恕與温公往復  
相難者作爲此書凡道原十四則君實十三則又  
道原與范純父八則純父與道原一則末又有壯  
與跋陳氏以爲俱附修書帖後胡身之釋文辨誤  
序則與通鑑前例并斥爲時人附會而作不足信  
身之此言大過恐未可泥觀其與范純父帖文集  
亦收可知其非作僞也津逮祕書學津討原均收  
入之  
三國雜事二卷函海本  
鄭記三十五  
宋唐庚撰庚字子西眉州人紹聖中進士官宗學  
博士以張商英薦除提舉宗嚴常平  
四庫全書著錄是編雜論三國之事俱自陳志  
裴注中摘出列其事于前而論之凡漢十八條魏  
十二條吳六條所論醇正而不免小有疵瑕然其  
于孫盛之評痛加詆毀實確論也本見所著眉山  
集中先有別本單行李雨村調元復采入函海云  
涉史隨筆一卷知不足齋叢書本  
宋葛洪撰洪字容甫自號懷室老人婺州東陽人  
淳熙十年進士官至參知政事觀文殿  
學士諡四庫全書著錄容甫居憂時取歷代史  
端簡端簡溫繹自遣間有所見與夫或得于前修之說師友  
之傳則隨而筆之因擇其可裨廟論者二十六篇

鄭記三十五

六



以獻名曰涉史隨筆凡戰國三則西漢九則元魏三則隋一則唐十則皆列史文于前而後加以斷制大都按時勢以立言其言溫厚和平絕無苛刻偏駁之論而于用人一端尤愷切而申明之如張釋之諫超遷嗇夫一條王嘉言人才宜豫蓄養一條宋璟隨才錄用一條楊綬請更貢舉之制一條真所謂坐而言者即可起而行也前有容甫原序後附錄宋史傳略則鮑滌飲廷博所增入也

三國紀年一卷 函海本

宋陳亮撰 亮字同甫婺州永康人紹熙四年進士第一官至建康軍節度判官追諡文毅

四庫全書存目是書俱論斷三國君臣行事而

鄭記三十五

標曰紀年殊為大謬此謂名不副實凡二十六則大旨尊蜀而斥魏吳而卷首一則引劉巴雅茂費詩之說以證昭烈之亟於稱帝為非則與其尊蜀之意又自相矛盾矣開口便錯其錯必多存而不論可也前有自序本載所著龍川集中歷來有別行之本云故李雨村取以刊入函海云

舊聞證誤四卷 函海本

宋李心傳撰 心傳字微之井研人官至禮部侍郎 四庫全書著錄

宋志作十五卷其書久佚館臣從永樂大典錄出

祗存一百四十餘條略依時代編次為四卷俱雜

采宋初以來各家說部所載有關朝章典制者加

以辨論證其譌誤而凡軼聞瑣事有所聞者亦並載焉雖案頭之較本亦史學之緒餘也與其所作朝野雜記懸簡雖異而同為備天水之掌故則一也李雨村調元取以刊入函海前有序文兩篇

小學史斷二卷續集一卷附通鑑總論一卷 明嘉靖丁未刊本

宋南宮靖一撰 靖一字仲靖自號披山人分寧人 四庫全書存

目倪氏宋志補作六卷蓋所見本異也倪氏又稱

明徐師曾為作注豈此本小注為徐氏所作歟仲

靖以古今盛衰治亂之原不外朱文公綱目一書

因採取先儒之說與夫前人之文芟摭類次其合

于道者收焉其離于道者削焉而其所自為說亦

鄭記三十五

附其閒題之曰小學史斷所以示幼學者不差其所向云上集自東周迄于北朝凡八篇下集隋迄五代凡三篇明廬陵晏廉文又續以宋元二篇所斷皆正當而不奇邪公恕而不私刻集諸儒之評論中立不倚是真能紹綱目之作也書成于端平丙申自為之序至明嘉靖中尚無版刻嘉興知府趙海甫嘉文始搜輯善本附以元婺原潘伯誠

通鑑總論小注倪氏錢氏補元志俱作一卷梓而

行之又為之序

通鑑答問五卷 玉海附刊本

宋王應麟撰 四庫全書著錄宋志作四卷字之



誤也是編設為問答評論通鑑之書始自周威烈王終于漢元帝蓋未成之本也朱子綱目本因通鑑而作故此書多論及之攷厚齋他所著書主于考據此編卻純是空議論有類胡致堂之讀史管見尹柘溪之綱目發明大約南宋人有此刻覈新奇之談厚齋尙未能免俗歟

類編皇朝大事記講義二十三卷附中興講義一卷文樓鈔藏本  
宋呂中撰繆烈蔡柄同編中字時可泉州晉江人  
丞兼崇政殿說書從厚慶教授進士遷國子監  
柄舉蘭人卷首總作省元國學前進士四  
庫全書著錄無類編皇朝四字又無中興講義一

鄭記三十五

卷書錄解題通攷宋志俱不載倪氏宋志補始載之作皇朝大事記九卷中興大事記六卷注云一本二十三卷所謂一本卽指提要所據浙江鮑氏本是本凡治體論制度論國勢論一卷太祖一卷太宗三卷眞宗二卷仁宗五卷英宗一卷神宗四卷哲宗三卷徽宗二卷欽宗一卷俱與鮑氏本合知是本亦從鮑氏傳鈔者而未有中興講義一卷則又與鮑本不合所紀止有高宗初年事凡二十三條皆不具年月與前二十三卷體例迥異豈爲後人所附益故鮑氏經進之本自以己意刪去不錄歟是書所載北宋九朝事迹皆隨朝分類隨事

通釋而攷求其源委大抵論朝廷必歸之君心論官僚必歸之宰輔論良法必歸于美意論敵國外患必歸于自治其國反覆開陳最爲明暢以較呂東萊大事記通釋解題但爲論古而設者尤爲言近而指遠也前有漳祐丁未劉貴甫序雖稱書肆請以刻梓當屬呂氏原本後爲繆烈所編校始失原本之舊故目錄前有小引亦稱舊板漫滅有妨披覽是用重加整頓正其差舛補其疏略命工繕梓整然一新視原本大有迥庭云云其明證矣惟倪氏所稱九卷六卷之本或屬原本卷次何以九卷多至十四卷六卷止存二十三條疑不能明姑

鄭記三十五

闕之以俟知者  
十七史纂古今通要十七卷後集三卷寫本  
元胡一桂撰後集董鼎續一桂字庭芳號雙樹葵  
薦試禮部不第入元教授源人宋景定甲子領鄉  
里以終董字季舌郡陽人四庫全書著錄乃  
據內府藏本載前集十七卷錢氏補元志史鈔同  
倪氏宋志補類編作歷代編年十七史纂無卷數  
其補元志史鈔載董鼎注史纂通要後集三卷注  
誤作撰錢氏補元志史鈔亦同其誤前有大德壬  
寅自序稱遷固以來其書汗漫遂爲纂要一編始  
乎三皇訖于五季紀事則提其要注事則核其詳  
關涉民彝世教必反覆辨論自入溫公通鑑一祖



綱目及先儒史論斷之閒亦僭附己意與二三同志之論以便初學今觀其書前列地理世系等十三圖不入卷數大都約括十七史事蹟系以論斷于古今治亂興亡未嘗不諄諄然致其意焉其所以發其大義而正其歸趣者較溫公稽古錄至為賅博蓋議論狹事蹟以行與一代為一篇者其體例本不同也前又有熊勿軒汪忠卿良臣二序後集凡宋二卷金一卷體例與前集同誠可附胡氏書以行其不及遼事者以遼亡于北宋之末與元不相涉也

史義拾遺二卷 明刊本

鄭記三十五

元楊維禎撰維禎字廉夫號鐵崖山陰人泰定四年進士官至江西儒學提舉明初召修禮樂書旋以老病辭歸四庫全書存目明史藝文志亦載之是編乃其論史之文并有代古人作文辭注以補辭擬辭設辭三項以補當時之闕殊近於遊戲有傷大雅于事實毫無關涉也論史固不可如是製文尤不可如是也又稱秦代為呂秦而作呂不韋復秦王書以曖昧之事為簡牘之陳君子以為變矣每篇閒有評語稱為木曰蓋亦出于游戲非必有其人名木者也此本為明皇甫百泉坊所校前有嘉靖庚子百泉序文及崇禎壬申重刻凡例又有弘治壬戌平湖陸勉原序崇禎壬申徐仲昭

刻序廉夫蓋自以其氏之為木類故作木曰云新舊唐書雜論一卷 借月山房彙鈔本

明李東陽撰東陽字賓之號西涯茶陵人天順甲申進士官至謹身殿大學士諡文正四庫全書存目是書皆摘論唐事凡三十則而論太宗明皇為多論雖平允而實陰以自解所論宋璟狄仁傑褚遂良姚崇諸條究不免借以文其過也然就通體觀之其垂戒人主至為深切殊勝于范氏唐鑑諸論矣

學史十三卷 經史全書本

明邵寶撰寶字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京兵部尚書諡文莊

鄭記三十五

迄元史事雜列于前而後以己意論斷之每條冠以日格子曰四字據浦氏璜跋稱為卷十有二以象月餘其一以象閏卷三十章或空其一以象日而目之曰日格言曰有所格也按其書雖名學史然惟取其事之近于史者列而論之不盡出于史籍所論詞旨簡要無橫施議論氣習故能平正通達而協是非之公閒有失考失當之處亦百中之一耳蓋二泉本深于經術也不通經而徒講史學非胡氏讀史管見之刻深即尹氏綱目發明之膚淺矣前有自序二及浦氏跋一首

賁備餘談二卷 知不足齋叢書本



明方鵬撰鵬字時舉號篇亭崑山人正 四庫全

書存目是編雜取古人行事為後世所稱道者標

題之論自春秋以迄元季凡一百五十三則本公

羊春秋責備賢者之語而名曰責備故持論俱極

刻覈有孫明復春秋尊王發微之遺意焉然如懷

贏不從夫歸申亥殺女殉葬懷慈君臣遇害太宗

日覽二卷蘇氏侮玩伊川和靖迎佛誦經李若水

死難諸條褒貶俱得其平則亦明人史評中之佳

本矣前有矯亭自序後有附錄五則當出于鮑涿

飲廷博所輯錄也

批點精選史記十二卷漢書六卷原刊本

鄭記三十五

明唐順之評選荆川嘗讀史記漢書取其體裁之

正變者數十篇批抹點截以為藝文之則凡史記

六十一目漢書四十七目前有山陰王幾序稱是

編深得班馬之髓而手漢書尤精蓋所謂得其竅

者也則又以入選之多寡論矣

兩漢解疑二卷借月山房集鈔本

明唐順之撰 四庫全書存目是書皆舉兩漢史

策中之事設問而以己意解之前漢自高祖以迄

元后凡三十則後漢自卓茂以迄熹洪凡二十八

則俱執之有故言之成理雖有乖于公論不恤也

然其辨呂后無幸辟陽侯事以過天下後世之漸

真粹然儒者之言蓋荆川本講學家也

兩晉解疑一卷借月山房集鈔本

明唐順之撰 四庫全書存目是書亦取兩晉史

事設問而以己意解之自羊祜以迄桓温凡十七

條較兩漢所解邊幅稍窄而議論務欲出奇制勝

宜其紕繆之難免也

讀書鏡十卷眉公雜著本

明陳繼儒撰繼儒字仲醇號眉公華亭人 四庫全書存目是

編乃其雜論史事隨筆劄記而閒涉于嘉言懿行

不盡史策所有而論史事為多謂之鏡者蓋即以

古為鑑之意故持論尚不詭于正或引及禪門中

語亦取其有關身世非闢發其教之談也眉公以

處士而通達世事如此而朱竹垞靜志居詩話以

純盜虛聲譏之過矣前有自序及口仲貞師昌序

張浚甫明元小引范雪廬應官題詞後有范明泰

跋

國語合評二十一卷國策合評十二卷原刊本

明陳仁錫鍾惺合評仁錫字明卿長洲人天啓壬

祭酒道謙文莊惺字伯敬竟陵人是編蓋明人

取國語國策二書而合刻之並取明卿評語置之

行間伯敬評語列于簡端蓋各據兩家評本采入

而圈點悉依伯敬之舊所有注釋國語用韋昭注



宋庠補音國策用鮑彪注參以吳師道補正均略  
有取刪補非其原文蓋明人凡刻古書例皆如是  
謂必如是然後見其有所改定非徒翻刻舊文也  
但兩書正文絕不刪節尚可以供童蒙之誦習云  
前有凡例題曰二乙堂識真坊本也并于國語前  
載宋庠序國策前載劉 耿 延禧 姚宏 曾 鞏 彪  
吳師道 陳祖仁 七序

明事斷略一卷 借月山房彙鈔本

不著撰人名氏書雖迄于嘉靖時而中有贊太祖  
為三百年一統之主語又有享有天下至三百年  
之久語當屬明之遺民所撰也其書專論明一代

鄭記三十五

五

事蹟自洪武起兵至追戮仇鸞凡六十七條俱以  
四字標題大抵尙論明諸帝行事得失大放厥辭  
一無忌諱而于靖難奪門兩案皆無所偏向可見  
公道自在人心彼成祖英宗徒然殺戮諸臣以震  
懾一時之人豈料後之儒生筆下不稍回護哉後  
明史諸論贊大都援以為定論也今以全書體段  
而論當有隆慶以下諸朝或歷久而佚之矣

御批通鑑綱目五十九卷通鑑綱目前編十八卷外紀  
一卷舉要二卷通鑑綱目續編二十七卷 宋 莘 校刊本  
康熙四十六年 聖祖仁皇帝御撰謹案朱子  
通鑑綱目一書雖口約通鑑之文為之而其筆削

義例多取法春秋尹起莘為作發明劉友益為作  
書法總未能得其要領仰蒙 睿裁論定微旨乃  
明所據係明陳仁錫刊本乃併金履祥之前編商  
輅之續編亦得一體并邀 聖鑒有所折衷洵足  
以昭垂千古為讀史之指南矣卷首冠以康熙四  
十一年 御製敘而以朱子序例倪士毅凡例序  
王 和 凡例後語文天祐凡例識語朱子手書李 方  
子 後序尹 起莘 發明序賀 善 書法序揭 侯斯 序劉  
友益 書法凡例劉 集 後跋汪 克寬 考異序例王 幼  
學 集覽序例徐 昭文 考證序陳 濟 楊 士奇 集覽正  
誤二序馮 智舒 質實序董 仲昭 合注後序及徧集

鄭記三十五

六

諸儒姓氏為首卷列于綱目之前 履 祥 所撰外紀  
列于前編之首又所撰舉要列于前編之末成化  
十二年御製續綱目序文及 輅 所作凡例列于續  
綱目之前卷末又有康熙四十六年 御製後序  
總名曰 御批資治通鑑綱目全書云  
欽定明鑑二十四卷 武英殿刊本

嘉慶二十三年大學士托津等奉 敕撰冠以  
上諭三道次列進表一道凡例六條及職名目錄  
并明傳世圖為首卷不入卷數自明太祖迄莊烈  
帝為卷二十四為篇五百二十全做范祖禹唐鑑  
體例于每篇之首依 歷代先後摘錄事蹟而後加以



論斷專論明代政治得失以垂戒凡我朝

列祖 列宗創業隆軌備載 開國方略謹遵

訓示概不編入惟 御批通鑑輯覽 御製紀

事本末及明臣奏議諸詩于謹按內敬謹摘錄一

二要語以著推闡是非得失之恭秉 聖裁不備

恭載以歸簡要所有采輯明代事蹟恭本 欽定

明史通鑑輯覽三編及明臣奏議詳慎節錄以徵

信紀實其他雜史裨官概不旁及其議論之正是

非之公較之唐鑑誠不可以道里計矣

讀史論略一卷 藝海珠塵本

國朝杜詔撰 詔字紫綸號雲川無錫人康熙 雲川

鄭記三十五

以陽節潘 榮通鑑總論通首全無結構前後顛倒

錯亂其中通套話夾雜語不可枚舉因作是篇上

起戰國下迄明末凡二千有四十一年約舉治亂

興亡之迹而論次之大都不出正續綱目暨明史

紀事本末之外較潘氏似稍明順然挂漏在所不

免至自序所摘潘氏之失誠知免矣

讀史吟評一卷 說餘後集本

國朝黃鵬揚撰 鵬揚字遠公晉江人順 四庫全

書存目遠公仿元宋元吟嘯集詠史詩例自伍員

以迄謝枋得各綴以七言絕句一首每首加以案

語計共六十四章措詞滯拙監義舛陋遠不及宋

且如關忠義一首其用許昌欲殺曹操事猶曰出

王隱蜀記 見裴松之注引 又用華容不殺曹操事此出何

書使閱百詩見之亦當與何義門之一時瑜亮語

並譏矣前有自序後有石門吳青壇 震方跋

諸史然疑一卷 董補八種本

國朝杭世駿撰 世駿字大宗號蘊圃仁和人乾隆

修 四庫全書著錄即附于三國志補注之後是

書于諸史中以意穿穴有得則標舉其旨趣前人

所論不復論前人所糾者亦不復糾也史漢考證

業有成書斷自後漢以迄六代凡後漢書十四條

三國志六條晉書三條宋書三條魏書八條北史

鄭記三十五

六條陳書三條其不及唐以下者自序謂論之不

勝其論糾之亦不勝其糾也大抵皆糾史文之疏

漏訂譌考異頗為精核惜史漢攷證未有刊本即

三國志補注六卷著錄于 四庫全書者余尚未

之見也是書知不足齋叢書亦收入之

十七史商榷一百卷 洞經草堂刊本

國朝王鳴盛撰 鳴盛字鳳喈號西泚嘉定人乾隆

降光祿 西泚取汲古閣所刊十七史益以舊唐書

明聞人詮刊本舊五代史永樂大典本為之改謬

文補脫文去衍文又舉其中典制彙編事蹟踏駁

者詮解而審覈之并搜羅諸子百家文集碑幢互



相檢覆以成是編計史記六卷漢書二十二卷後漢書十卷三國志四卷晉書十卷南史合宋齊梁陳書十二卷北史合魏齊周隋書四卷新舊唐書二十四卷新舊五代史六卷別論史家義例崖略爲綴言二卷名曰商榷者謂商度而揚推之也夫西

鄭記三十五

九

一掃從前史評諸家之陋習學者每苦正史繇塞難讀或遇典制茫昧事蹟轉輾地理職官目眩心瞶試以是編置于其旁而參閱之則思過半矣惜乎遼宋等史不及商榷綴言所謂智有所未周而力有所不逮也前有自序謂史家所記典制有得有失讀史者不必橫生意見馳騁議論以明法戒也其事蹟有美有惡讀史者亦不必強立文法擅加與奪以爲褒貶也今就其書考之如所謂橫生意見馳騁議論者誠知免矣若所云強立文法擅加予奪以爲褒貶者未免尤而效之更加甚焉卽如史記之項羽謬計四一條劉項俱觀始皇一條劉藉項噬項一條漢惟利是視一條爲羽發喪一條四皓一條陳平小人一條范雎傾白起殺之一條張耳真小人一條信反面攻故主一條田榮擊殺田市一條灌嬰于平呂爲有功一條司馬相如一條凡若此等只就史記一書舉之漢書以下更

僕難數是則美猶有憾不及其妹婿錢竹汀二十

二史攷異遠矣

二十二史攷異一百卷

覆研堂刊本

國朝錢大昕撰大昕字晚徵號辛楣一號竹汀嘉定人乾隆甲戌進士官至少詹事

竹汀少時好讀史書通籍以後尤精斯業于二十

二史反覆校勘偶有所得寫于別紙久之編成百

卷凡史記五卷漢書四卷後漢書三卷續後漢書

二卷三國志三卷晉書五卷宋書二卷南齊書及

梁書陳書各一卷魏書三卷北齊書一卷周書一

卷隋書二卷南史北史各三卷唐書十六卷舊唐

書四卷五代史六卷宋史十六卷遼史一卷金史

鄭記三十五

三

二卷元史十五卷按正史文字煩多義例紛糾與地則今昔異名僑置殊所職官則沿革迭代尤要逐時氏族則譜牒失誣世次多舛竹汀于斯三者先就本書證之證之未妥者復取他書及石刻證之條理貫穿瞭如指掌又小學算法尤屬專門凡文字之譌誤無不是正律術之參錯無不訂定而于典制事蹟亦能原原本本證據詳明攷史之書至竹汀此編誠所謂實事求是得未曾有者也同時王西泮鳴盛十七史商榷攷證輿地典制頗不減于竹汀惟其好取事蹟加以議論仍不免蹈前人史論之轍且于宋遼金元四史未及商榷其書



究難與竹汀抗行至趙荅松翼二十二史劄記類  
敘事實毫無發明又別爲一體尤不可與是編相  
提並論焉是本前有自序而無他人之序固爲名  
貴然所列參訂姓氏竟有九十人之多是涉明人  
刻書習氣此書不宜有也

三史拾遺五卷諸史拾遺五卷嘉興郡齋刊本

國朝錢大昕撰竹汀二十二史攷異刊成後續有  
所得又編定此二書皆所以補攷異之未備故曰  
拾遺竹汀沒後其門人李許齋廣芸略加校訂刊  
而行之并爲之序三史拾遺凡史記一卷漢書二  
卷後漢書一卷續後漢書一卷諸史拾遺凡三國

鄭記三十五

五

志晉書一卷宋齊梁陳魏書南北史唐書一卷五  
代史一卷宋史一卷遼金元史一卷其所以分爲  
二書者以三史卷帙居其半也所攷皆詳審精確  
與攷異無二間有同攷一事攷異略而拾遺詳者  
當以詳者爲定論漢書古今人表攷異頗略後所  
攷者幾及一卷皆俱與攷異各條相次而備諸史  
拾遺中有宋志五等封國攷五代使相表猶考異  
有漢書侯國攷修唐書史臣表也又史記後附宋  
本跋二篇續漢書後附宋本牒一篇晉書後附修  
晉書詔一篇唐書後附嘉祐五年編修刊修提舉  
及校對校勘職名暨董衝唐書釋音序則與攷異

體例稍異亦所以補前書之未逮也

二十二史劄記三十六卷港貽堂刊本

國朝趙翼撰翼字雲松號甌北陽湖人乾隆辛雲  
崧以稗乘勝說聞與正史歧互者本史官棄而不  
采今或據以駁正史恐爲有識所譏因作此編多  
就正史紀傳表志中參互勘校其有抵牾處自見  
至古今風會之遞變政事之屢更有關於治亂興  
衰之故者亦隨所見附著之凡史記漢書三卷後  
漢書二卷三國志一卷三國志晉書一卷晉書一  
卷宋齊梁陳書一卷宋齊梁陳并南史三卷魏齊  
周隋書并北史三卷新舊唐書五卷五代史二卷

鄭記三十五

五

宋遼金史一卷宋史三卷遼史金史一卷金史一  
卷元史二卷明史六卷其持論不蹈襲前人亦不  
有心立異于諸史審訂曲直不揜其失而亦樂道  
其長視鄭漁仲胡致堂專以詬罵炫世者心地且  
遠過之其不援雜書以駁史文之訛亦屬特識頗  
師古以後未有能見及此者矣在近儒評史之書  
群推王錢兩家然惟雲崧堪與之鼎立爾前有自  
撰小引及錢大昕李保泰二序又按雲崧餘叢  
考有考證正史十卷已得其大略正可取以互相  
證佐云

炳燭偶鈔一卷藝海珠塵本



國朝陸錫熊撰錫熊字德男號耳山上海人乾隆辛巳進士官至左副都御史是編乃其辨證史事而作凡三十則攷史漢者居多閒及後漢以下其于輿地攷證頗詳本刊入其所著寶奎堂集中吳稷堂摘出而重刊之

鄭記三十五

鄭堂讀書記卷三十五

鄭堂讀書記卷三十六

烏程周中孚撰

子部一之上

儒家類一 周至元

孔子家語十卷 汲古閣刊本

魏王肅注 肅字子雍東海人官至中領軍散騎常侍 四庫全書著錄

案漢志載孔子家語二十七卷師古曰非今所有

家語蓋今本家語即子雍所偽撰而自為之注以

攻駁鄭學馬昭諸儒已論之詳矣書凡十卷四十

四篇隋志新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通

攷宋志俱載之隋志作二十一卷則作十卷者為

鄭記三十六

唐以後人所并也自隋志遵漢志例列入論語類

而唐宋史志宋人書目俱從之惟陳氏改入儒家

實為允當惜其不知為子雍偽撰良由未見鄭志

所載馬昭諸儒之說爾其書多取左國荀孟大小

戴記割裂成篇略綴以注并偽撰孔衍後序以實

之使其與自撰之序相應可謂心勞日拙矣近孫

頤谷志禮作家語疏證以發其覆不啻如闔氏之

古文尙書疏證也是本後有毛晉駿并附何孟春

家語注序皆信家語為真孔氏書彼明人也烏足

以識古書之真偽哉

曾子全書三卷 原刊本



明曾承業編承業爲曾子六十二代孫四庫全

書存目攷漢志載曾子十八篇大戴禮有其十篇

隋志新舊唐志崇文目讀書志通志通攷宋志俱

作二十卷惟書錄解題作十卷皆卽大戴十篇之

文宋汪脚編曾子一卷別取大學孝經曾子問仲

尼閒居諸篇割裂成篇固不足論承業復取大戴

主言篇爲上卷修身事父母制言上中下疾病天

圓七篇爲中卷本孝立孝大孝三篇爲下卷編成

是書較之汪本殊爲勝之但不依大戴次序務必

顛倒其篇次又改立事篇爲修身篇不知其意云

何且主言一篇本作王言今姑與孝經曾子問仲

鄭記三十六

尼閒居三篇一例非曾子自立言之書斷不可以

入全書今既欲編曾子全書則十篇已足矣何必

取主言篇冠于篇首此明人刻書之陋習也然其

所載諸篇係從大戴舊刊本錄入如天圓篇毛蟲

之精者曰麟羽蟲之精者曰鳳介蟲之精者曰龜

鱗蟲之精者曰龍下云龍非風不舉龜非火不兆

鳳非梧不棲麟非藪不止各本俱脫鳳非梧不棲

二句則與上並舉四項及下文茲四者所以役聖

人也俱不相照應惟孔巽軒補注汪紉青解詁二

書有之皆云從永樂大典增知是本乃從明初以

前本也書刊於萬曆乙卯周延儒爲之序近阮雲

臺師專取曾子十篇而注釋之方稱曾子全書之

目此本僅可存備一種而已

曾子注釋四卷文選樓叢書本

國朝阮元撰元仕履案大戴禮載曾子十八篇隋

志新舊唐志崇文目讀書志通志通考宋志俱作

二卷書錄解題載曾子十卷蓋據楊氏簡注本也

陳氏云凡十篇具大戴禮後人從其中錄出別行

王厚齋漢志攷證亦同此說故宋以後之曾子止

有大戴之十篇自北周盧氏辨有注後至近時孔

巽軒王實齋始相繼補注若曾子單注本則僅有

書錄解題所載楊氏注十卷而已吾師以曾子所

鄭記三十六

學較後儒爲博而其行較後儒爲庸其書十篇當

與論語同不宜與記書雜錄並行爰順考十篇之

文注而釋之冠以敘錄皆博考羣書正其文字參

以諸家之說擇善而從如有不同卽下己意稱名

以別之至於文字異同及訓義所本皆釋之以明

從違之意其所爲注頗近鄭君注記遺意其所爲

釋則較陸氏釋文爲詳博而能精無一贅字以視

盧楊孔王四家之注固不可同年而語矣余欲仿

孔氏疏例卽所注爲之正義未知此願何日償也

又案敘錄稱大戴十篇皆冠以曾子者戴氏取曾

子之書入於雜記之中識之以別於他篇也今以



大戴所收曾子為據故標題仍冠曾子二字竊謂  
書名曾子較大戴原本迥異凡各篇標題所有曾  
子二字似宜從刪以復古單行本之舊明萬曆時  
曾承業所刊曾子全書實無各篇目曾子二字也  
異日如作正義當以己意刪之諒吾師必不以為  
妄耳

新語二卷 漢魏叢書本

舊題漢陸賈撰 賈楚人官太中大夫 四庫全書著錄漢志

作二十三篇蓋兼他所論述計之故本傳止作十  
二篇隋志新舊唐志俱作二卷而不詳其篇數崇  
文目讀書志書錄解題俱不載則其書已無傳本

鄭記三十六

惟玉海稱是書存於世者道基術事輔政無為資  
執至德懷慮纔七篇蓋已闕佚不全今本尚有辨  
惑慎微本行明誠思務五篇明係宋以後人補綴  
成篇以求合於本傳篇數况論衡本性篇所引今  
本無之而道基篇末引穀梁傳又非賈所及見其  
為依託尤顯然也然馬總編意林李善注文選皆  
即此本其大旨主於崇王黜霸而歸於修己用人  
則雖非陸氏原本而固無忝於儒家正軌矣明弘  
治壬戌蒲陽李廷樞梓是書時錢福為之序何氏  
即據之以刊入叢書并綴總評二則

鹽鐵論十二卷 嘉靖癸丑刊本

漢桓寬撰明張之象注 寬字次公汝南人宣帝時舉為郎官至廬江太守丞  
之象 華亭人 四庫全書著錄漢志作六十篇隋志新  
舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱作  
十卷知十二卷為張氏所分其篇數仍同漢志也  
當昭帝本始元年召問賢良文學對願罷鹽鐵權  
酷均輸與御史大夫桑弘羊相詰難頗有其議文  
於是止罷權酷而鹽鐵卒不變及宣帝時次公推  
衍鹽鐵之義增廣條目極有論難著數萬言凡六  
十篇亦欲以究治亂成一家之法焉此真儒者究  
心實用之書然所論者食貨之政而諸史皆列之  
儒家蓋古之儒者主於誦法先王以適實用不必

鄭記三十六

言心言性而後謂之閭道也書中古字皆張氏作  
注時所改如防作坊贖作澹賑作振策作冊之類  
皆非其舊詳見盧氏羣書拾補中然其注專引書  
為注有裨攷證猶屬明人之佼佼著矣前有嘉靖  
癸丑自序漢魏叢書所載多刪節張注不足取

新序十卷 漢魏叢書本

漢劉向撰 向仕履見傳記類 四庫全書著錄漢志載劉  
向所序六十七篇新序說苑世說列女傳頌圖也  
漢書本傳載新序說苑凡五十篇隋志作三十卷  
錄一卷新舊唐志俱同而無錄一卷崇文目讀書  
志書錄解題通攷宋志 雜家 俱作十卷曾子固序



稱劉向所集新序三十篇錄一篇隋唐之世尚爲全書今可見者十篇而已然則子固校定本卽今之十卷本也凡雜事五篇刺奢一篇節士善謀各二篇篇各一卷子固又稱向之序此書於今最爲近古雖不能無失然遠至舜禹而次及於周秦以來古人之嘉言善行亦往往而在也要在慎取之而已晁氏亦謂自秦之後綴文之士有補於世者稱向與揚雄爲最雄之言莫不步趨孔孟向之言不皆概諸聖今觀其書蓋向雖雜博而自得者多雄雖精深而自得者少然則向之書可遵而行殆過於雄矣合二家之言參之學者其可以易之哉

鄭記三十六

說苑二十卷 漢魏叢書本

漢劉向撰 四庫全書著錄漢志總載於劉向所序六十七篇中漢書本傳則與新序合稱五十篇新序凡三十篇則是書二十篇也隋志讀書志書錄解題通攷宋志雜家俱作二十卷新舊唐志則俱作三十卷字之誤也崇文目作五卷釋云向成帝時典祕書采傳記百家之言撮其正辭美義可爲勸戒者以類相從爲說苑二十篇今存者五篇曾子固序稱臣從士大夫間得之者十有五篇與爲二十篇正其脫謬疑者闕之晁氏稱其闕第二十卷子固止是析十九卷作修文上下篇耳晁氏

是也此書亦每卷爲篇篇各有目與新序體例相同大旨亦復相類其所以分爲二書者蓋其成書有早晚奏之朝者有先後遂不可合併爲一書以致一事而兩書異詞者亦復不少總由於各據所見羣書采摭而成故未能較若畫一何況各自爲書耶

女誠一卷 說郭本

漢班昭撰 昭履賢見 隋志舊唐志書錄解題雜家通攷雜家宋志雜家俱著錄後漢書本傳全載其文凡單弱夫婦敬順婦行專心曲從和叔妹七篇前有自序蓋作以教諸女也陳氏稱俗號女孝經

鄭記三十六

七

但是書本無此稱故朱氏經義考不載於擬經門當由唐鄭氏有女孝經每章皆假曹大家立說因此而誤涉也攷文選女史箴注引蔡邕女誠曰夫心猶首也而一旦不修飾則塵垢穢之人心不修善則邪惡入之盛飾其面而莫修其心惑矣藝文類聚鑒誠類引荀爽女誠曰七歲之男王母不抱七歲之女王父不持親非父母不與同車親非兄弟不與同筵非禮不動非義不行又晉杜元凱女誠見陶潛四八日是漢晉間女誠作者數家今惟班氏七篇全文具在豈非女師之戒以身教者切卽無後漢全載人亦皆知服膺而弗失之歟在後



漢書本有章懷注近日坊刻女四書所載有國朝王相箋注蓋嫌舊注太略別為注釋以便幼學耳

忠經一卷 津逮秘書本

舊題漢馬融撰鄭康成注 融字季長茂陵人永初開拜校書郎桓帝時為

南郡太守 四庫全書存目隋志新舊唐志俱不載崇文目 類 宋志始載之正文與注如出一手如王

肅偽撰家語及注者然攷宋兩朝志載有海鵬忠

經 見玉海引 然則即鵬所撰當屬仁宗英宗時人也此

則刊本之作偽非撰書者之偽矣經義考擬經門

止載偽託本而忘卻海氏真本蓋其疏也其書擬

鄭記三十六

八

孝經而作亦分十八章各章皆引詩書而十三十

八兩章不引亦擬孝經體惟不作問答之詞尙未

為酷肖耳然孝經中已兼言忠務必別為擬撰豈

非誤用其心思乎惟學津討原依此本刊入說郛

漢魏叢書所收俱無注百三名家集竟全載入季

長集中可發一笑

潛夫論十卷 漢魏叢書本

漢王符撰 符字節信安定臨涇人 四庫全書著錄隋志新

舊唐志崇文目讀書志通攷宋志俱載之晁氏稱

其在和安之世耿介不同於俗遂不得進隱居著

書三十六篇以諷當時得失不欲彰顯其名故號

曰潛夫范蔚宗取其貴忠浮侈實貢愛日述赦五篇以為足以觀見當時風俗頗潤益其文後韓愈亦贊其述赦旨意甚明云今案末卷敘錄自讚學

以迄志氏姓本三十五篇稱三十六篇者連敘錄

在內也以其本傳攷之節信之著書當在桓帝之

世雖以耿介忤時發憤著書然明達治體所敷陳

多切中漢末弊政非迂儒矯激務為高論比也所

以蔚宗作傳并錄入貴忠以下五篇與王充仲長

統傳合為一卷而統論之亦取其皆以著書名世

耳其實是書兼有論衡昌言之長故唐宋人著錄

皆列之儒家云

鄭記三十六

九

申鑒五卷 漢魏叢書本

漢荀悅撰 悅仕履見編年類 四庫全書著錄隋志新舊

唐志讀書附志書錄解題通攷俱載之仲豫仕獻

帝朝辟曹操府與孔文舉及弟文若同侍講禁中

仲豫每有獻替而意有未盡因作是書以寓其經

世之志凡分政體時事俗嫌三篇及雜言上下二

篇其論政體時事無買誼之經制而近於醇無劉

向之憤激而長於諷然絕無一言及於總攬機務

務使權不下移以犯操之所忌其亦善處濁世者

矣其雜言等篇頗似揚雄法言雄曲意美新而仲

豫無一言及於操此非雄之可及也至政體篇為



政之方時事篇正當主之制復內外注記三章後漢書本傳俱全載入而三品之說昌黎亦有取焉以其書擬諸潛夫論中論吾未知其所先後也王守溪蓋序稱黃勉之省曾爲之訓釋搜討磔裂出入五經三史內外傳老莊淮南素難天官地志博洽精密多得悅旨即提要所稱萬四千餘言之本是也而是本閒有注釋簡略彌甚豈即刪勉之注而略存其百分之一歟

中論二卷 元刊本

漢徐幹撰 幹字偉長北海劇人建安中爲司空軍謀祭酒掾屬五官將文學 四

庫全書著錄隋志新舊唐志崇文目俱作六卷晁氏

鄭記三十六

引崇文目 惟讀書志書錄解題通攷俱作二卷蓋作七卷

以十篇爲一卷與今本同當起於南宋北宋以前尙未合也至宋志作十卷當由所見之本又以二篇爲一卷也曾子固序云臣始見館閣及世所有徐幹中論二十篇以謂盡於此及觀貞觀政要怪太宗稱嘗見幹中論復三年喪篇而今書此篇闕因考之魏志見文帝稱幹著中論二十餘篇於是知館閣及世所有幹中論二十篇者非全書也而晁氏引李獻民淑云別本有復三年制役二篇乃知子固時尙未亡特不見之爾據此知今本顯闕二篇非復偉長之舊矣嘗攷建安時人多以才華

相尙獨偉長不爲習俗所移撰成是書能考信於六藝折衷於聖賢於治心養性之方去就語默之際三致意焉魏文帝雖尙詞賦而其與吳質書於鄴下諸子獨推偉長謂其成一家之言辭義典雅足傳於後此子爲不朽矣王昶戒子書亦稱其不治名高不求苟得澹然自守惟道是務其有所是非則託古人以見其意當時無所褒貶是亦爲中論而發也蓋是時惟偉長著書無忝儒者本色故唐宋人著錄皆入之儒家至元人修宋史但知言心言性作語錄者爲儒家竟以是書改入雜家宋學之流弊且漫衍於史部矣此本前有原序不著名氏末稱余數侍坐觀君之言云云知卽同時人所作漢魏叢書僅有子固序而無此原序也

鄭記三十六

傳子一卷 武英殿聚珍版本

晉傅元撰 元字休奕北地人官至司隸校尉封鶴觚子 四庫全書著

錄隋志新舊唐志俱作一百二十卷崇文目通攷宋志俱作五卷崇文原釋云集經史治國之說評斷得失各爲區別本傳載內外中篇凡四篇亡錄合一百四十篇今亡一百一十七蓋是書至唐佚其二十篇至宋又佚其一百一十七篇則所存者止二十三篇耳久之併其二十三篇之本又佚僅散見於永樂大典中今館臣據以采掇哀次尙得正



心仁論義信通志舉賢重爵祿禮樂貴教檢商賈  
校工戒言假言十二篇又得問政治體授職官人  
曲制信直矯違問刑安民法刑平役賦鏡總敘之  
不全者十二篇內問刑法刑二目永樂大典誤分  
為二故有二十四篇也其不著篇目之六條併益  
以諸子瓊林二條太平御覽三十三條文選注七  
條總為附錄然合之不過二十餘葉尚不能復宋  
時五卷之舊更無論乎唐代卷第矣攷休奕當晉  
初崇尚清談之時獨以著書立言為事經綸政體  
存重儒教此本雖殘缺之餘尚足見其梗概自隋  
志以下俱未考核其書僅載於雜家中不亦冤乎

鄭記三十六

中說十卷 明仿宋刊本

舊題隋王通撰宋阮逸注 通逸仕履俱見編年類 四庫全

書著錄隋志不載蓋唐初其書尚未出也新舊唐  
志始載之作五卷通志崇文目作十卷讀書志作  
阮逸注十卷書錄解題既載中說十卷又有阮逸  
注十卷通攷作文中子十卷宋志同注云宋阮逸  
注案崇文目釋云十卷王道天地事君周公問易  
禮樂述史魏相立命關朗 見玉海引 當屬每篇一卷耳  
二唐志作五卷乃字之誤而通志因之至命名中  
說猶之法言中論以擬論語二字通攷宋志皆改  
作文中子殆沿刊本之誤晁氏云隋王通之門人

共集其師之語為是書通行事於史無考獨隋唐  
通錄稱其有穢行為史臣所削今觀中說其跡往  
往借聖人模擬竄竊有深可怪笑者獨貞觀時諸  
將相若房杜李魏二温王陳皆其門人予嘗以此  
為疑及見李德林關朗薛道衡事然後知其皆妄  
也通生於開皇四年而德林卒於十一年通適八  
歲固未有門人通仁壽四年嘗一到長安時德林  
卒已九載矣其書乃有子在長安德林請見歸援  
琴鼓蕩之什門人皆稽襟朗在太和中見魏孝文  
自太和丁巳至通生之年甲辰蓋一百七年矣而  
其書有問禮於關子朗隋書薛道衡傳稱道衡仁

鄭記三十六

壽中出為襄州總管至煬帝即位召還本紀仁壽

二年九月襄州總管周搖卒道衡之出當在此年  
也通仁壽四年始到長安是年高祖崩蓋仁壽末  
也又隋書稱道衡子收初生即出繼族父孺養於  
孺家至于長大不識本生其書有內史薛公見子  
於長安語子收曰汝往事之用此三事推之則以  
房杜輩為門人抑又可知矣攷自宋以來辨是書  
之偽妄者莫先於晁氏故具錄之其餘諸家辨偽  
之說莫備於經義考所引大抵所謂文中子者據  
楊盈川杜樊川兩集所載則實有其人至所謂中  
說者蓋其子福郊福暉等依託為之迨天隱作注



時又加以傅益而冠以序適成其爲偽中之偽矣  
卷末附序一篇及杜淹所撰文中子世家一篇福  
疇錄唐太宗與房魏論禮樂事一篇東皋子答陳  
叔達書一篇關子明事一篇王氏家書雜錄一篇  
亦皆福郊等所僞作耳漢魏叢書本無天隱注并  
爲二卷十子全書所收與此本同

殘本中說考一卷

原刊本

明崔銑撰銑字仲見一字子鍾安陽人弘治乙巳是  
書前有自序稱中說十篇醇駁相淆又或依仿論  
語爲書讀者厭之因爲別白其詞權量其旨類分  
爲三日內日外日禘內篇九篇義美文馴外篇九

鄭記三十六

十四

篇詞若誇張義亦錯雜其餘放言不倫疑出後人  
所附潤爲雜篇削杜淹之誕爲世家凡二十篇閒  
爲發蘊糾失曰釋余謂原書本係其子福郊福疇  
等僞作晁氏以下諸家皆已抉摘無贖義矣子鍾  
學頗淹貫尙爲前人之說所蔽故取其書而整理  
之盡去其諸篇名目仿莊子書別爲內外雜三篇  
自謂仲淹之書眞贋彙列可以羽翼孔氏傳諸其  
人而孰知所謂眞者俱贋哉是書當有三卷今僅  
存首卷之內篇九篇所釋甚屬寥寥非能發蘊糾  
失其序也祇稱著雍困敦之歲不著年號當是嘉  
靖七年云

帝範四卷

武英殿叢珍版本

唐太宗文皇帝御撰 四庫全書著錄新舊唐志  
崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱載之二唐  
志注云賈行注崇文目以下俱作一卷宋志作二  
卷晁氏稱凡十二篇今存者六篇則作一卷二卷  
者皆不全之書且亦不云賈行注而舊唐書敬宗  
本紀載寶曆二年祕書省著作郎韋公肅注太宗  
所撰帝範十二篇進特賜錦綵百匹知賈注外又  
有韋注矣但韋注新唐志已不載則其佚已久且  
并賈注及正文之半亦皆亡於宋代元吳萊稱泰  
定二年復於雲南得全書然亦未見傳本惟永樂

鄭記三十六

十五

大典全載今館臣卽據以錄出并太宗原序俱有  
注不著名氏較之唐人經史諸注頗爲冗贅當屬  
元人所附益故其中時有楊誠齋呂東萊之言也  
是本仍依新舊唐志分爲四卷又依舊目分君體  
建親求賢審官納諫去讒誠盈崇儉賞罰務農閱  
武崇文十二篇皆帝王之大綱也蓋貞觀二十二  
年撰以賜太子者晁氏稱太宗著此書以賜高宗  
且曰修身治國備在其中一旦不諱更無所言矣  
其末頗以汰侈自咎以戒高宗俾勿效已殊不知  
閩門之內慙德甚多豈特汰侈而已武后之立實  
有自來不能身教多言何益云云余謂晁氏之責



備良是然使高宗果能於此書身體而力行之亦

何至有武氏之立哉

女孝經一卷 津逮祕書本

唐鄭氏撰 鄭氏朝散郎侯其陳遜之妻侯莫陳三字複姓也 四庫全書

存目新唐志不載崇文目 說宋志說小始載之是書

擬孝經而作亦分十八章并其各章標目亦規仿

之據其進表知其姪女策為永王 璿 妃故作此書

訓以為婦之道因不敢自專乃以曹大家為主云

朱氏經義考既載此書於擬經門後又載孟蜀石

格 女孝經像一卷北宋李公麟 女孝經相二卷皆

因此書而有作也說郭亦收入之

鄭記三十六

女論語一卷 說郭本

唐宋若昭撰 若昭貝州人蔡之次女德宗時詔入禁中拜內職官尚宮掌六宮文學歷

德順憲穆敬凡五朝實歷中卒贈梁國夫人 新唐志不著錄僅見本傳

傳稱其姊若華著女論語若昭申釋之又稱其有

詩文若干卷並所訂女論語行世知是書為若華

草創而若昭申釋訂正也凡分立身學詩學禮早

起事父母事舅姑事夫訓男女營家待客和柔守

節一十二章語皆四言以使女子誦習也前有小

引假曹大家立說猶鄭氏女孝經之例云近坊刻

女四書本有 國朝王相 箋注亦不過隨文敷衍

而已

續孟子二卷 知不足齋叢書本

唐林慎思撰 慎思字虔中長樂人咸通十年進士官至尚書水部郎中守萬年縣令黃

巢之亂抗節不屈死 四庫全書著錄崇文目通志通攷 子孟

類 宋志俱載之其自序稱孟子書先自其徒記言

而著予所以復著者蓋以孟子久行教化言不在

其徒盡矣故演作續孟今觀其書亦分十四篇一

曰梁大夫二曰梁襄王三曰樂正子四曰公都子

五曰高子六曰公孫丑七曰屋廬子八曰咸邱蒙

九曰齊宣王十曰萬章十一曰宋臣十二曰莊暴

十三曰彭更十四曰陳臻篇幅甚簡僅十一葉然

皆因孟子書所載而推闡之文深義密諄切反覆

鄭記三十六

不悖於聖人之道誠有補於世教也惜其不自立

論而必假借姓名設為問答類乎莊列之寓言則

又多生節目耳前有宋劉希仁元程鉅夫吳鑑陳

英黃堯臣五序程吳二序俱稱其書列於唐藝文

志攷之唐志儒家類止有仲蒙子三卷而無其書

殆誤涉也函海亦收入之

仲蒙子三卷 知不足齋叢書本

唐林慎思撰 四庫全書著錄新唐志崇文目書

錄解題 雜家類 通攷 雜家類 宋志 雜家類 俱載之通攷作

仲蒙子字之誤也是書采前世君臣事蹟設為問

答以辨治亂之道書成而益得蒙之觀因以號其



書曰仲蒙子凡槐里辨三篇澤國紀三篇時喻二篇每篇又各分章凡四十章大都憤時湛思比物馳辨文驟先秦意師孟氏與其所作續孟子同一醇正之書也惟所設姓名如半錄御道疏祀成敗和魏厥戮之類未免近於弔詭耳前載咸通六年自序後載其十三世孫茂林承所撰家傳并茂林子元復宋咸淳癸酉跋又有同時劉希仁方應發二後序及明萬曆辛丑徐燾二跋函海藝海珠塵均收入之

素履子三卷 函海本

唐張弧撰 孤里貫未詳唐末官將仕郎試大理評事 四庫全書著錄

鄭記三十六

新唐志崇文目讀書志書錄解題通考俱不載通志宋志始載之俱作一卷今觀其書僅十三葉凡履道履德履忠履孝履仁履義履智履信履禮履樂履富履貴履貧履賤履平履危十四篇故曰素履子大都根據經史原本聖賢其言平正通達無晚唐孫樵劉蛻流派中惟履道履富貴二篇各一引道德經然此係借證而非宗法所在故不足以爲全書之累李兩村得明欽校刻本頗有錯譌因再爲督校刊入函海并爲之序藝海珠塵所收并作二卷

太極圖說注一卷通書注一卷西銘注一卷 文貞全集

本

國朝李光地編宋朱子撰朱子光地仕履俱見禮類案讀書志止載周子通書一卷時尙未有朱注至書錄解題通考既載通書一卷復載太極圖說一卷蓋據朱注本著之宋志總作太極通書一卷不知所據何本也又陳馬兩家俱載西銘集解一卷陳氏云趙師俠集呂大臨胡安國張九成朱熹四家之說爲一編則朱子注已總在一書中故不別載專注本也 四庫全書著錄三書係明曹端述解本惟性理大全所收俱全載朱注厚庵即據以錄出各爲一卷於三書後分載朱跋而通書之後仍依大全

鄭記三十六

錄出通書後錄附之并自爲之記後錄條下亦閒有所附記其全集中又載明道程子論定性書附以朱子定性書說及伊川程子顏子所好何學論附以朱子答胡廣仲書記論性答彙後以其不成卷帙附記於此庶可攷見厚庵啟發學者之心真無微不至矣

注解正蒙二卷 文貞全集本

國朝李光地撰 四庫全書著錄案讀書志書錄解題通攷宋志俱載張子正蒙書十卷見氏云十七篇陳氏云十九篇今攷張子全書性理大全及是本俱止二卷其書精深浩渺朱子注釋未盡見



子全而性理大全所收集解補注大抵龐雜冗蔓未能得張子之旨即明高雲從集注徐德夫必達發明亦未盡善至厚庵乃緣朱子之意分節為注大義略舉微言已晰兼能抒所得簡而不支尤為注正蒙之善本與朱子所注太極通書西銘三書均堪並垂不朽此蓋其極用意之作也

漁樵對問一卷 皇朝經世書附刊本

宋邵子撰邵子名雍字堯夫衛州人初舉遺逸試官不赴卒贈著作監主簿熙寧初召為潁州團練推作即諡康節四庫全書存目讀書志通攷宋志俱載漁樵對問晁氏云皇朝張載撰設為答問以論陰陽化育之端性命道德之奧云邵氏言其

鄭記三十六

祖康節之書也當攷今攷劉元承安節左史集末亦有漁樵對問答核其文亦皆相同惟通攷宋志俱作邵子之書書凡二十條其發明義理頗與觀物

內外篇相近則為邵子所作無疑矣或元承愛其書而錄之編集者誤取以殿諸後歟晁氏之不敢斷為康節書者殆失於不攷是本附刊經世書後改稱漁樵對問提要所據兩江總督采進本亦即附刊本也百川學海亦收入之

二程遺書二十五卷附錄一卷 二程全書本

宋朱子編 四庫全書著錄讀書附志書錄解題通攷宋志俱載之宋志祇稱程頤遺書無附錄一

卷惟陳氏稱朱子集錄二程門人李顛端伯而下諸家所聞見問答之說附錄行狀哀詞祭文之屬八篇其年譜朱子所撰述也案是編前有朱子目錄後序云始諸公各自為書先生沒而其傳寢廣然散出並行無所統一傳者頗以己意私竊竄易歷世既久殆無全篇熹家藏數篇皆著當時記錄主名語意相承首尾通貫尙未更後人之手故其書最為精善後益以類訪求得凡二十五篇因稍以所聞歲月先後第為此書篇目皆因其舊而又別為之錄以見分別次序之所以然者他日又答

鄭記三十六

呂伯恭書曰遺書節本已寫出愚意所刪去者亦須用草紙鈔出逐段略注刪去之意方見不草草處若只暗地刪卻久遠卻惑人據此知朱子於是編之外又有刪節之本矣其本不傳惟黃氏日鈔三十所載遺書止十七卷次第亦皆不合豈即朱子刪節本歟當晁氏作讀書志時尙未及見朱子編定之書僅載程氏雜說十卷云正叔門人雜記其師之言通攷所載同通攷又有河南師說十卷載陳氏云尙書類川韓元吉無咎以河南雅言伊川雜說及諸家語錄釐為十卷以尹和靖所編為卷首不如遺書之詳訂也今各本俱佚惟朱子所編存殆以是歟



二程外書十二卷 二程全書本

宋朱子編 四庫全書著錄讀書附志書錄解題  
通攷宋志俱載之陳馬二家俱作十三卷字之誤  
也乾道癸丑朱子既編定二程遺書其目錄板序  
有云此外諸家所鈔尙眾率皆割裂補綴非復本  
篇異時得其所自來當復出之以附今錄無則亦  
將去其重複別爲外書以待後之君子云云故越  
六年復編定是書仍各隨其家所錄分卷而殿以  
傳聞雜記皆所以補遺書所未備因於每卷俱稱  
曰拾遺前亦有目錄後序稱二先生之言非有精  
錄之異而兩書皆非一手所記其淺深工拙又未

鄭記三十六

可以一概論其曰外書云者特以取之之雜或不  
能審其所自來其視前書學者尤當精擇而審取  
之耳是朱子亦不以是編所錄爲盡善矣所以黃  
氏日鈔三十亦曾指摘其失云

二程粹言二卷 二程全書本

宋楊時編 時字中立號龜山南劍州將樂人熙寧  
九年進士官至國子祭酒高宗即位除  
工部侍郎兼侍讀以龍圖閣直學士提舉杭州洞霄宮文靖 四庫全書著錄  
宋志於二程遺書下載語錄二卷注云程頤與弟  
子問答豈卽是書歟龜山爲程門高弟爰取二程  
語錄變其體而文飾之以成是編然卷次不分編  
類不別張南軒始見其書因分論道論學論書論

政論事五篇爲上卷天地聖賢君臣心性人物五

篇爲下卷是雖非求效夫論孟之書而其體頗近  
之矣朱子答南軒書稱明道之言發明極致通透  
灑落善開發人伊川之言卽事明理質懇精深尤  
耐咀嚼然明道之書一見便好久看愈好所以賢  
愚皆獲其益伊川之書乍看未好久看方好故非  
久於玩索者不能知其味云云今龜山盡取而更  
張之不知孰爲明道語孰爲伊川語但知其皆爲  
載道之文爾如此闢發師訓可免言之無文行之  
不遠之譏謂之粹言誠名稱其實矣前有乾道丙  
戌南軒序越七年而朱子編定遺書二十五卷又

鄭記三十六

越六年又編定外書十二卷則又多文以爲富矣  
二程子遺書纂二卷外書纂一卷 文貞全書本

國朝李光地編案朱子所編二程遺書二十五卷  
外書十二卷高雲從 龍 陳惕龍 龍正 張孝先 伯

行 遞有纂本而皆未善至厚庵復纂錄爲是編序  
而刊之其句讀批釋比朱子語類四纂稍詳其精  
蘊所在輒爲發明一二及其師友之閒淵源明味  
議論出入後學指爲疑案者亦頗詳加闡發以衷  
於是於韓退之所云纂言者必鈞其元誠無媿矣  
公是先生弟子記一卷 知不足齋叢書本  
宋劉敞撰 敞仕履見 四庫全書著錄作四卷蓋



析一卷為四卷也讀書志通攷宋志俱止作弟子  
記一卷惟讀書附志不為省文考原父墓誌及宋  
史本傳俱作五卷當據分析之本與一卷之本無  
異也其名曰弟子記者蓋託於門人記錄答問之  
言楊慥王安石之徒書名王深甫歐陽永叔之徒  
書字以寓褒貶之意其排斥王氏新學及箴規程  
蘇二黨亦出於公心且其微言篤論皆根柢孔孟  
扶植名教而行文雅潔絕無語錄鄙倍之習蓋以  
窮經稽古之儒而從事於講學宜其與理學諸公  
不同等矣後有乾道壬辰謝江溥溥熙甲午趙  
不黯三跋鮑派飲既得翻刻溥熙本頗稱完善以

鄭記三十六

江西刻劉子全書獨遺此帙因為補刊以傳并跋  
其後 武英殿聚珍版亦收入之

省心雜言一卷 武英殿聚珍版本

宋李邦獻撰 邦獻懷州人邦彥之弟官至直敷文閣 四庫全書著

錄宋志作李公省心雜言一卷注云不知名目或

曰林逋撰或曰尹焞撰或曰沈道原撰書已亡佚

說郭續祕笈俱止節錄之本亦題林逋撰惟永樂

大典全載今館臣據以錄出共得二百二十六條

前有祁寬鄭望之沈潘汪應辰王大寶五序後有

馬藻項安世李岐岡李景初四跋皆稱為邦獻所

撰 岐岡其孫景初其四世孫也邦獻生於太平之

世富貴之家老於南遷之後其省察克治之功見  
於閱歷者如此故皆自道其所得而始終不離乎  
孝弟忠信仁義道德之說踐履至到發而為言簡  
而有法不為驚世駭俗之論而多足以範世勵俗  
李雨村即從 武英殿本錄出刊入函海

童蒙訓三卷 影鈔宋刊本

宋呂本中撰 本中字居仁壽州人靖康初官祠部員外郎紹興六年賜進士擢起居舍

人遷中書舍人兼侍講權直學士院 四庫全書著錄書錄解題通

考俱作一卷蓋據所見本并三卷為一卷也居仁

為好問之子逮事元祐遺老淵源所漸者遠因即

其所見聞輯為是編具訓於蒙士自立身行己讀

鄭記三十六

書取友撫世酬物仕州縣立朝廷綱條本末皆有  
依據大要欲學者反躬抑已循序務本切近篤實

不累於虛驕不驚於高遠由成己以至成物雖推

之天下國家可也固不僅為童蒙養正之資矣此

書在當時長沙龍溪皆嘗錄木而論舛特甚嘉定

乙亥其後裔異伯又是正而刊之樓昉為之序是

本則又影鈔紹定己丑眉山李稟所刊本後有重

識語稱得於其後裔祖烈而錄諸木云

袁氏世範三卷 知不足齋叢書本

宋袁采撰 采字君載信安人登進士第三官至監登聞鼓院 四庫全書

著錄書錄解題通考宋志俱雜類俱載之君載知樂



清縣時以近世老師宿儒多以其言集爲語錄傳  
示學者然皆議論精微不可開悟中人以下因於  
官事之暇別著是編分爲三卷一曰睦親二曰處  
己三曰治家皆數十條目專取其可以厚人倫而  
美習俗爲吾人日用常行之道其言則精確而詳  
盡其意則敦厚而委曲習而行之誠可以爲孝悌  
爲忠恕爲善良而有士君子之行矣初名是書爲  
俗訓通判劉鎮爲之序稱其書豈惟可以施之樂  
清達諸四海可也豈惟可以行之一時垂諸後世  
可也因爲之更其名曰世範云紹熙元年君載復  
自記於後此書曾刊於說邪彙編笈唐宋叢書中

鄭記三十六

天

類多訛舛非皆足本今館臣因就永樂大典所載  
宋本互相校勘補遺正誤稱爲善本鮑深飲又從  
袁廷檣得宋刊本刻入叢書冠以提要及乾隆戊  
申楊復吉序末有袁表袁表及廷檣三跋  
集事詩鑒一卷知不足齋叢書本

宋方昉撰昉字景明始末未詳倪氏宋志補類家  
著錄案袁氏世範後附明正德袁表跋稱此書爲  
詩鑒附袁氏書後乾隆庚戌袁廷檣跋亦云前載  
景明自序首行忽稱增廣世範詩事序其序及後  
跋並不提及袁氏世範一字此蓋鮑深飲欲以是  
書附袁氏書後而故多方增改其書名也景明以

人倫之道不明人僞滋熾衣冠輩流覆車莫戒閭  
閻編戶弊將若何因稽諸史冊有先賢所可喜之  
節匹婦所可傳之事如子之於父當鑒顧愷子之  
於母當鑒陳遺之類釐爲三十卷所集之訓皆引  
古而列於後亦指事而賦之詩其詞淺近不爲艱  
深以期智愚賢不肖皆可以取信俾之遵道而行  
也較諸從前顏元孫家訓房元齡家誠穆寧家令  
柳玘家訓司馬光家範諸書尤屬匹夫匹婦可以  
與知可以能行者矣故雖不因袁氏世範而作正  
可附袁氏書以並行也

近思錄集解十四卷吳郡邵氏刊本

鄭記三十六

天

宋朱子與呂祖謙同撰葉采集解祖謙仕履見詳  
號平巖建安人淳祐十二年官朝奉郎監登聞鼓院兼景獻府教授 四庫全書著  
錄讀書附志書錄解題通考宋志及宋志補俱載  
之倪氏仍爲載入蓋忘卻宋志已載也是編以周  
張二程之書廣大闡博若無津涯懼初學者不知  
所從入因共撿取其關於大體而切於日用者以  
爲此書凡分道體論學致知存養克己家道出處  
治體治法政事教學警戒及辨異端觀聖賢十四  
門門各一卷總六百二十二條取子夏切問近思  
之義以名之其書規模之大而進修有序綱領之  
要而節目詳明體用兼賅本末殫舉至於闢邪說



明正宗罔不精覈洞盡所以詔後學而垂無窮者也仲圭嘗讀其書字求其訓句探其旨研思積久因成集解其諸綱要悉本朱子舊注參以升堂紀聞及諸儒辨論擇其精純刊除繁複以次編入有關略者乃出己說以附益之寧祐戊申書成自爲之序越五載壬子表進於朝並存朱子呂氏前後二引於首又有采引羣書姓氏是本爲吳郡邵滄來仁祖所刊并跋其後

小學集注六卷 蓮花書院刊本

宋朱子撰明陳選注 選字士賢臨海人天順庚辰進士官至廣東布政使追贈

光祿寺卿 四庫全書著錄讀書附志宋志書錄

鄭記三十六

解題通考小學類俱作小學書四卷明史藝文志焦

氏經籍志小學類俱作陳選小學句讀六卷蓋士賢

始分四卷爲六卷其稱句讀當屬初名後改稱集

注也朱子以古者小學教人以灑掃應對進退之

節愛親敬長隆師親友之道必使其講而習之於

幼穉之時因以孔門聖賢爲教爲學之遺意參以

曲禮少儀內則弟子職諸篇輯爲小學之書其內

篇綱目有三曰立教曰明倫曰敬身次日稽古所

以載三代聖賢已行之跡以實前三卷立教明倫

敬身之言其外篇曰嘉言曰善行載漢以來賢者

所言之嘉言所行之善行其綱目亦不過立教明

倫敬身也衍內篇之言以合外篇則知外篇者小學之枝流約外篇之言以合內篇則知內篇者小學之本源合而觀之則小學之規模節目無所不備矣特是書發凡起例當出於朱子之意而劉子澄之所類次觀大全集中所載癸卯與子澄書可見猶通鑑綱目出趙師淵手也近王與中白田雜著攷得家禮亦非朱子之書固不獨是書爲然耳自宋以後注者紛紛或失之過高或失之過繁皆非幼學所宜惟士賢所注專爲訓蒙而設詞取通俗頗爲淺近故獨盛行於世且併朱子原序題解一概注之冠以諸儒小學總論及自序至 國朝

鄭記三十六

高東軒復命江陰夏起八 宗濂 等取坊本講說稍

順者略爲增刪補定案語加於上闕如高頭講章

之式刊版書院中卷首冠以雍正五年 御製小

學序末有乾隆乙丑起八跋及編纂校刊姓氏

小學纂注六卷 乾隆戊子重刊本

國朝高愈撰 愈字紫超無錫人 四庫全書存目

紫超以小學舊注大抵襲他經之解而本義莫彰

櫛比章句之間而條理鮮貫因本陳士賢集注而

是正其得失刪節其繁冗次第章法脈絡貫通參

伍眾說發揮盡義開出其所獨得亦頗中肯綮前

列朱子年譜及朱子小學總論七條并纂注凡例



十則康熙丁丑華天沐泉爲之序

朱子語類四纂五卷 文貞全集本

國朝李光地編案宋黎靖德所編朱子語類凡一

百四十卷厚庵苦其太多於是芟冗重錄精要以

備遺忘又以其取舍失中過輒稍覺或增或省至

是而四方成定本始爲序而刊之凡分十門曰學

曰師友淵源曰學語孟庸曰六經曰通禮曰治道

曰聖賢諸子異端曰歷代曰天道曰心性命較黎

氏原編更覺清整易觀每條間有引證及旁批上

闡亦間有評語皆原本所有非其孫清植所加入

也

鄭記三十六

少儀外傳二卷 墨海金壺本

宋呂祖謙撰 四庫全書著錄書錄解題宋志小學

類及朱氏經義考俱載之朱氏注曰未見蓋原本

久佚僅存於永樂大典中今館臣即據以錄出未

有紹熙辛亥二年其弟祖儉跋稱是書首命其名

曰帥初次更其名曰辨志而其終則定以今名云

今觀其書雜取經傳嘉言善行切於立身應世者

皆小學切問之事故取禮記少儀爲名以其不與

禮記經義相比附故名曰外傳猶韓詩外傳云爾

大要以謹厚爲本幼學者當與朱子小學書並讀

之庶幾趨向早正氣質易成焉末又有嘉定癸未

胡雲谷嚴起題張若雲即從 文淵閣本錄出刊

入叢書冠以提要一篇

明本釋三卷 武英殿聚珍版本

宋劉荀撰 荀字子卿東平人 孝宗時知府貽軍 四庫全書著錄倪

氏宋志補亦載之楊氏文淵閣書目焦氏經籍志

俱作明本二卷蓋脫去釋字并誤三爲二也子卿

以學者進德修業必先以知本然後德業可得而

成因舉其關於大體切於日用者如窮理者進學

之本不欺者修德之本之類凡三十三條各引經

史要說及先儒論說以證明之所紀聖賢言行悉

以旁義爲序初無先後之別或有意義同而詳略

鄭記三十六

或異或意雖不屬而義難略者具載於注故曰明

本釋其於先儒接人之端學者進德之門治道爲

政之要蒞事行己之方以至王霸之別釋老之辨

諸學之源末學之弊大略具見於斯竊謂學者能

師法焉庶可成名儒矣其書在當時不甚顯故書

錄解題通攷宋志俱不載明人書目雖載之而無

傳本今館臣從永樂大典錄出以聚珍版印行冠

以提要一篇

聖門事業圖一卷 百川學海本

宋李元綱撰 元綱字國紀錢塘人 孝宗時上庠生 四庫全書存目

倪氏宋志補亦載之前有乾道庚寅自序云予留



心道學幾三十年食息研究不忘處亦知所趨向矣於是列為十圖共成一編以示同志蓋欲咸知聖門事業之所在而不失其所趨向也因目曰聖門事業今觀是書分傳道正統大本達道進修倫類為學之序存心要法求仁捷徑聚散常理傳心密旨一氣通感帥氣良方心性本體十圖夫心性之學本無需於圖且不可以圖而國紀詳為之圖即如傳道正統圖中列堯舜以迄孟子即繼之以明道伊川而不及周張二子尚屬當時理學家緒論而又於圖之左右各列獨行聖賢其道可救一時不可傳於萬世之人左為伯夷柳下惠荀況揚

鄭記三十六

三

雄右為瞿曇老聃楊朱墨翟荀揚稱賢姑無深論如瞿曇諸人可當聖賢之目否其所為聖賢事業者何在也此雖五尺童子必能知之而以研究道學幾三十年之人反不知之則其餘所列言心性諸圖其是非亦不足指摘矣末有自跋又有三山王介跋稱其不為異端之所誘恐亦不免耳北溪字義二卷 賜書樓刊本

宋陳淳撰 淳字安卿號北溪龍溪人嘉定十六年授迪功郎泉州安溪主簿未上而卒

四庫全書著錄宋志小學類及宋志補俱載之倪

氏作性理字義北溪為朱門高第弟子嘗以周程張朱五子之書浩衍廣博學者未能一覽而竟因

采集諸儒之論摘字為綱分為二十六目而逐字闡發其義皆究極根源推明物理由一本而萬殊合萬殊而一本豪分縷析脈絡分明其於性道仁義誠敬忠恕等字義咸確有定論不為謬說異言所參雜而道之體用學之始終因是而可明也學者得是書而熟玩之而後讀周程張朱之全書則胸有繩約而不患其浩瀚矣是書為其門人清源王雋所集編初刊自永嘉趙崇端莆田陳宓為之序以後屢有刊刻至 國朝康熙甲午戴嘉禧據施翼聖重刊弘治舊本以較所得朱竹垞舊藏鈔本增入補遺二則附以嚴陵講義四篇又附論朱

鄭記三十六

三

子暨讀書法科舉之學三則并附北溪傳略及陳氏原序宏治庚戌無名氏後序鈔版以行既為之序其友顧仲復為之序所謂嚴陵講義者乃其嘉定丙子九年待試中歸道嚴陵郡守鄭之延講郡庠時作也攷宋志補北溪尚有字義詳講二卷倪氏稱即前字義引古今事實證之惜其書不傳也

大學衍義四十三卷 明長洲陳氏評刊本

宋真德秀撰 德秀仕履見四書類 四庫全書著錄讀書附

志宋志禮類俱載之西山以大學一書君天下者之律令格例也本之則必治違之則必亂於是因其



條目而附以五經諸史百氏之言類爲一書首之以帝王爲治之序次之以帝王爲學之本是之爲綱又首之以格物致知之要曰明道術辨人材審治體察民情次之以誠意正心之要曰崇敬畏戒逸欲又次之以修身之要曰謹言行正威儀又次之以齊家之要曰重妃匹嚴內治定國本教戚屬是之謂目每條之中首之以聖賢之典訓次之以古今之事跡諸儒之釋經論史有所發明者錄之而已之說亦附見焉其不及治國平天下者以謂四者之道得則治國平天下在其中矣蓋其爲書廣大精密綱目畢備有天下國家之任及爲臣欲

鄭記三十六

致君於唐虞三代者必致之於斯焉其次則耶氏大學衍義補西山主於理而不出乎身家之外故所衍之義大而簡耶氏主於事而有以包乎天下之大故所衍之義細而詳若合二書言之是書其體而補編其用也總之皆人君治世之律令格例而不可缺者也書成於紹定己亥自爲之序至端平甲辰表進於朝又有申狀劄子及跋明崇禎壬申陳芝臺仁錫取是書而詳點之并爲之序重加刊刻又增入嘉靖聖諭二道及文湛持震孟序與續補衍義全書自序二篇芝臺蓋取弘治以後事以續耶氏之書因先出眞耶二家書評本見意故

并刊其序於此云

政經一卷 說郭本

舊題宋眞德秀撰攷書錄解題通攷俱有心經而無政經疑依託也 四庫全書著錄係原書皆采經典論政之言爲經而雜引事跡爲之傳未載當時近事六條謂之附錄又以西山厯官公牘告諭附之此只存論政之言而無事蹟及附錄蓋陶氏所刪節也

準齋雜說二卷 墨海金壺本

宋吳如愚撰 如愚字子發錢塘人以父蔭承信郎監福州連江商稅嘉熙二年以薦改授充使郎差充秘閣校勘特轉秉義郎即與祠 四庫全書著錄書錄解

鄭記三十六

題通攷 俱雜 俱作一卷子發早耽禪悅既乃反於篤實於諸經俱有論說各注散佚此書亦無傳本今館臣從永樂大典錄出自致知格物說以迄勉學說共得三十二篇又附益以詩賦小文十首分爲二卷其解大學格物仍不免墮入於虛無即濫觴於此也然其他詮說論語諸條俱粹然儒家者言正如朱子大學章句亦有虛靈不昧一旦豁然貫通等語之近於禪亦不害其全書也是書張若雲從 文淵閣本鈔出刊入叢書冠以提要一篇黃氏日鈔九十五卷 芸暉閣重刊宋本 宋黃震撰 震仕履見別史類 四庫全書著錄倪氏宋志



補雜家亦載之東發在宋季最尊信周程朱子之說以上探孔孟六經之旨一切反之躬行以爲實用所閱經史諸書隨手考訂分類編集凡讀孝經論語孟子毛詩尚書周易各一卷讀春秋七卷讀禮記十六卷讀周禮三傳孔氏書各一卷讀諸儒書十三卷讀史九卷讀子四卷讀集十卷并附以自所作之文二十九卷其文原缺二卷故止九十五卷於其本末纘鉅靡不研究一衷於道以爲評隲不爲弔詭之論故其辭婉而深和而確其心虛故入理者細其氣平故所持者允轉覺諸儒之氣象有不免於過剛者耳是書在宋時已梓行於世

鄭記三十六

中值兵燬其孫禮之於元至元丁丑搜輯補刻盧江沈遠爲之序至國朝乾隆丁亥新安汪岱光佩鐸得明正德重刊本校正重刻東沈起元爲之序末有岱光跋

讀書分年日程三卷 嘉慶丙辰重刊本

元程端禮撰端禮字敬可號畏齋鄞縣人以前四庫全書著錄倪氏補元志類小學錢氏補元志俱載

之畏齋以士之讀經雖知主朱子說不知讀之固自有法猶不免以語言文字求之而爲程試資也因輯爲是書以救斯弊蓋一本輔溪卿所粹朱子讀書法修之而先儒之論有裨於此者亦閒取一

二焉其自小學發蒙養正之功以至大學窮理正心之要下逮科舉之學旁及六書之體靡不賅備誠由其法而用力焉內聖外王之學亦在其中矣當時曾頒行學校明初諸儒讀書大抵奉爲準繩故一時人才雖未及漢唐宋之隆而經明行修彬彬盛焉及乎中葉學校廢弛家自爲教人自爲學詞章日盛實學漸衰則其書雖存而由之者鮮矣國朝康熙己巳陸清獻知靈壽縣時始取舊本校而梓之具載延祐乙卯二年畏齋原序及申送學政文於首復爲之跋至嘉慶丙辰奉賢宋玉詔等又取清獻校刊本重刻並載呈學政文暨陳士

鄭記三十六

華廷慶致阮雲臺師啟及師答書於首附識其後

標題句解孔子家語三卷 元刊本

元王廣謀撰廣謀字景猷號倪氏錢氏補元志俱作孔子家語句解其篇第皆依家語原本四十四篇之日而所載較家語原本稍爲刪節蓋又參之大小戴禮史記諸書所載別定一本以趨簡略體例屢雜注亦淺陋較之家語原本又不可相提並論矣卷首載元至大二年通制孔子廟祀一篇而無原序蓋佚之也書之上闕俱有標題攷元史選舉志不載當時以家語命題試士事據此可補其闕明何子元孟春注家語稱有元王廣謀注庸陋



荒昧又正文多所漏略即指此本也別有明嘉靖  
癸巳書林余氏自新齋新刊標題明解聖賢語論  
四卷則又取是本之注而刪改之并改其書名  
四庫全書存目省作聖賢語論其前尚有孔子像  
素王事實及七十二賢姓氏以視王氏原書猶魯  
衛也今以其書見存目故附記於此

辨惑論四卷附錄一卷 文淵閣傳寫本

元謝應芳撰 應芳字子蘭自號龜巢老人武進人  
至正中萬授三衛清獻書院山長阻  
兵不能赴以洪武  
中歸隱橫山以終 四庫全書著錄明史藝文志  
錢氏補元志 類雜家 所載俱無附錄一卷子蘭生長  
毘陵晚隱橫山目見吳俗信鬼神多拘忌往往違

鄭記三十六

禮而反教乃徵引經史諸子中嘉言善行條析而  
辨駁之以糾正其失凡分死生疫癘鬼神祭祀淫  
祀妖怪巫覡卜筮治喪擇葬和法祿命方位時日  
異端老莊佛氏神仙方士十九門言雖淺近然申  
明禮教辨闢邪說足以移風而易俗固無忝儒家  
者言也說邪所載一卷乃刪節本

鄭堂讀書記卷三十六

鄭堂讀書記卷三十七

烏程周中孚撰

子部一之下

儒家類二 明至 國朝

內訓一卷 墨海金壺本

明仁孝文皇后撰 后中山王徐達女也洪武九年  
冊為燕王妃永樂元年冊為皇

仁孝 類雜家 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志

俱載之后以後漢書所載曹大家女誠為訓  
恆病其略乃於永樂二年用述高皇后之教廣之  
為內訓二十篇以教宮壺其分篇之次序具見永  
樂三年自序詞意皆明白醇正每章之下各有儒

鄭記三十七

臣為之附記而大抵頌揚之詞也后又撰勸善書  
一卷 見明志 永樂五年成祖以二書頒賜臣民至  
國朝王相又別為之箋注刊入坊刻女四書次於  
曹大家女誠云

五倫書六十二卷 原刊本

明宣宗章皇帝御撰明史藝文志焦氏經籍志 類  
俱著錄焦氏屬之英宗蓋其書錄梓于正統十

二年前有英宗御製序而誤涉也是書皆采輯經  
傳子史中嘉言善行之有關於君臣父子夫婦兄  
弟朋友之道者類分成帙凡五倫總論一卷君道  
二十二卷臣道三十卷父道二卷子道三卷夫婦



之道一卷兄弟之道一卷朋友之道二卷每門皆以嘉言善行分目而君道臣道門內又於善行內各分子目大都體例出於朱子小學書而擴充之頗有類於真西山之大學衍義焉是本每冊之首皆蓋廣運之寶四大字璽當屬正統中頒示臣工之書云

性理大全書七十卷 萬曆丁酉新安吳氏歸古齋重刊本

明胡廣等奉敕撰 四庫全書著錄明史藝文志

焦氏經籍志 制書類 所載俱無書字焦氏作二百四

十八卷不知何以致誤也明志注云永樂中既命

鄭記三十七

胡廣等纂修經書大全又以周程張朱諸儒性理

之書類聚成編成祖製序今是本文有進書表序

及表俱作二百二十九卷知焦氏誤二為四誤九

為八也而是本作七十卷疑刊之者併之乎又有

先儒姓氏凡一百十有八家大約宋儒居十之八

元儒僅十之二前列九種曰太極圖曰通書曰西

銘曰正蒙曰皇極經世書曰易學啟蒙曰家禮曰

律呂新書曰洪範皇極內篇皆擷錄原書自為部

帙蓋因近思錄而廣之後分十門曰理氣曰鬼神

曰性理曰聖賢曰諸儒曰學曰諸子曰歷代曰治

道曰詩文皆摭拾羣言分門編纂每門又各分子

目則以宋熊節性理羣書句解兼錄諸儒之文因

本其書而廣之併其性理之名似亦因熊氏之舊

其所采輯亦幾備矣然擇焉不精未免泛雜冗長

之弊其所區分門目亦頗繁碎而失綱要是以三

百年來精熟此書者鮮是反以多為病也至 國

朝康熙五十六年 御纂性理精義十二卷即據

是書省其品目撮其體要而成足與六經四書相

羽翼迄今戶誦家絃奉為準的覆視此編彌覺其

菁華已竭寒裳去之矣

顏子疏解二卷 康熙甲子刊本

明徐達左編 國朝高陽刪補併疏解 達左字良夫平江人

鄭記三十七

元季通述鄧尉山洪武初官建寧縣訓導 舊題為元人誤也 陽字庭堅嘉興人 四庫

全書存目案張南軒嘗取經傳中凡言及顏子者

輯為論顏錄 見書錄 其書不傳元李純仁李兼俱

本南軒之例各編顏子書良夫以彙編未及見純

仁所集 有顏子五卷見錢氏補元志 亦有未然因復為采摭羣

書分章標目別為內外二編名之曰顏子以配宋

汪 陣 所編之曾子子思子庭堅又以良夫所編未

為善本復為之刪其繁冗增其簡要句櫛字比詳

加詮解以補良夫之未備其所增刪具詳於刪目

及增輯總目而冠以史記本傳顏子外傳外傳即

庭堅所撰也攷其時王學橫流故疏解多發明良



知宗旨如心齋坐忘諸章良夫以其出自莊列而置之而庭堅稱其正合傳心要旨亟為補入可知其不及原書遠矣前有自序又有康熙丁丑顏光

敦康熙甲子高

百昌

及其從孫

元標

三序末有徐

來賓後敘顏

俊彥

等同跋並載元至正庚子良夫

原序於首

讀書錄十一卷續錄十二卷

明刊本

明薛瑄撰

瑄字德溫號敬軒河津人永樂辛丑進士官至禮部右侍郎入閣預機務贈禮

部尚書

四庫全書著錄明史藝文志總作十卷

蓋據所見本異也敬軒因讀張子心中有所開即

便剖記之言遂於讀書時心中一有所開隨即剖

鄭記三十七

四

記積成一集名曰讀書錄晚年又於讀書時日記所得積久復成一集名曰讀書續錄并於二錄之首各為之記其錄則綜往推今溯經訂史大要省身克己主敬明倫之意居多蓋其踐履精純言與行相顧非若立異術奇高遠無實者所可倫也二錄間有意同而語不同者有句同而字不同者亦有一二語意俱同者則敬軒自謂詞雖重複亦可為屢省之助者是也此二錄本前後各自刊行至萬厯己卯山東巡撫趙賢重鈔諸梓題曰讀書全錄前有賢公移及青州冀錄序後有麻城周思稷上海王折二跋

大學衍義補一百六十卷

明長洲陳氏刊本

明正濬撰

濬字仲深瓊山人景泰甲戌進士

四庫全書著錄朱氏經義考所載又有補前書一卷

仲深以真西山大學衍義有資治道而治國平天下之事闕焉乃仿真氏凡例采輯經傳子史有及

於治國平天下者附以己見作為是書其為目凡

十有二曰正朝廷正百官固邦本制國用明禮樂

秩祭祀崇教化備規制慎刑憲嚴武備馭夷狄成

功化又於各目之中分為條件凡一百十有九共

一百六十卷又補前書一卷於首則以前書誠意

正心之要尚闕審幾微四目故為補之其書先其

鄭記三十七

五

本而後末由乎內以及外而終歸於聖神功化之極所以兼本末合內外以成夫全體大用之極功也西山前書本之身家以達之天下瓊山仲深是編則又將以致夫治平之效以收夫格致誠正修齊之功因其所餘而推廣之補其略以成其全洵足以並駕西山而有裨於治道焉前有成化丁未自序并進表又有弘治戊申禮部題本萬厯乙巳御製重刊敘後陳芝臺仁錫復取而評點之與真氏書并付諸梓別為之序

楓山語錄一卷

借月山房彙鈔本

明章懋撰

懋字德懋號楓山蘭溪人成化丙戌會試第一官至南京禮部尚書

四



庫全書著錄明史藝文志作二卷蓋據分卷本也  
德懋之學出於薛瑄以躬行實踐為本又年僅四  
十一而歿故著作甚夥是書凡分學術政治藝文  
人物拾遺五類而附以行實七則皆同時人語也  
傳稱其人品學術而絕不及其作語錄一字蓋楓  
山未有成書此出於其門人所記述故有先生謂  
董遵曰先生登第後寄鄉先生書先生奏修舉學  
政疏云云爾張若雲得明刊本校梓冠以提要一  
篇

困知記二卷續二卷三續一卷四續一卷附錄一卷續  
補一卷 華亭盛氏重刊本

鄭記三十七

六

明羅欽順撰 欽順字允升號整庵泰和人弘治癸丑進士官至南京吏部尚書諡文莊  
四庫全書著錄無三續四續及續補三卷而附  
錄一卷止有書六首蓋所據乃桐城張氏藏本也  
明史藝文志總作困知記六卷附錄二卷其書凡  
五刻內有新安程宏傳本即今盛百堂 元 所據  
之本而覆校補刊者也其於續之上下卷末暨四  
續之末俱有整庵自識語猶屬原本之舊前記凡  
一百五十六章續記凡一百一十三章三續凡三  
十六章四續凡三十一章附錄則俱與王陽明諸  
人論學之書凡二十三首續補前四首亦然又有  
太極述存彙題辭謝恩疏履歷記及自誌五首亦

皆其所自撰也整庵之學初從禪入故抉摘禪學  
利病最為深切著明至其闢姚江良知之說尤具  
詳於與人論學諸書中無弗鑿鑿乎其言之如藥  
石之可以伐病所以顧亭林日知錄 十 曾與陳清  
淵學部通辨同推為中流之砥柱也前記之首有  
嘉靖戊子自序據其履歷記時年六十有四越十  
四載始陸續以成全編蓋皆晚年所作故足以為  
定論爾百堂既刊是書復取明史本傳及雍正二  
年從祀 孫 又為之序  
上諭恭錄於首簡并為識語王鐵夫 芭

近言一卷 顧氏四十家小說本

鄭記三十七

七

明顧璘撰 璘字華玉吳縣人弘治丙辰進士官至刑部尚書 四庫全書  
存目華玉以詞章名 別集有三卷 追逐空同大復之  
後塵而於聖賢持身涉世之道頗有所得因仿法  
言潛夫論體以作是書凡分尊道富生本法學益  
近名勛廉定志別謙內治治原鄉正與隱敘志十  
三篇所言皆粹然無瑕疵愚夫婦俱可與知與行  
勝於同時言心性之流墮入異端而不知止矣  
松窗寤言一卷 借月山房彙鈔本  
明崔銑撰 銑字仲見號後渠安陽人 後渠有士翼四卷 四庫  
全書著錄前三卷曰述言皆其語錄後人摘鈔一  
卷標名後渠庸書曹氏收入學海類編 四庫全



書存目此本蓋其最先所著凡八十一章前有小  
引取諸考樂寤言是命義不詮次詞雖因襲既成  
授子汲使藏之後有嘉靖甲午自跋及枕易道人  
不著跋稱其上埒六經旁凌百氏雖法言中說固  
名氏跋稱其上也六經旁凌百氏雖法言中說固  
不若此書之班也夏不過善於修詞持論明暢不  
似宋學末流之語錄耳非有加於法言中說也  
同異錄二卷備山外集本

明陸深撰深仕履見雜史類 四庫全書存目前有進書  
原序稱臣每見先儒議論有切於大典禮大政事  
者手自剗錄屢加詮次謹用繕寫上塵乙覽今觀  
其書上卷為典常凡二十二條釋曰典常經久之  
意上簡快之首也是編皆古人之成說乃今時之  
急務第厥所由蓋將以寓施為緩急之序而區區  
一得之愚亦因以附見於此云下卷為論述凡十  
四條釋曰道無精麤法有倫要故析為下篇並皆  
奇文奧義可以考見古今之物情習俗蓋有神明  
之道焉各仍舊篇故曰論述蓋皆節錄漢以來名  
臣奏議雜文而成各以篇名標目而繫其說於下  
每條之後間加論斷以折其衷總不外乎引其君  
於當道志於仁而已此實有北宋以前儒者氣象  
惜其欲奏上而不果也普祕笈亦收入之  
閑闕錄十卷原刊本

鄭記三十七

明程瞳撰瞳號我山休寧人 四庫全書存目朱陸之學  
始終不同具見兩家年譜及文集語錄吳草廬始  
初為遷就調停之說程篁墩又繼為始異終同之  
書由是遂成千古未了之公案歷世不決之疑獄  
我山因取兩家之遺書考其歲月之先後明其旨  
趣之異同旁搜博采輯以成編蓋即以朱子之辭  
而闢之以閉聖道而正人心且并以已說相為發  
明譬諸堂上大人於兩造是非援據律令不使吏  
胥得以輕重上下以舞弄其文法從此千古未了  
之公案以定歷世不決之疑獄以判然則是書一  
出而凡惑於兩歧之說者宜亦知所適從矣蓋是  
時王陽明方藉陸學以簧鼓一時之學者我山懼  
其惑世誣民而充塞仁義故不得已而作是書以  
救之後惟陳清瀾學部通辨孫退谷考正晚年定  
論二書同一用意後學亟宜並讀而參觀也書成  
於正德乙亥自為之序至嘉靖甲子其子續洛始  
付諸刊并跋其後  
慎言集訓二卷續祕笈本

鄭記三十七

明敖英撰英字子發號東谷清江人正德辛巳進士官至河南右布政使 四庫  
全書存目東谷因平居應酬往往不當言而言不  
必言而言招尤起羞悔莫能追乃徧覽載籍於慎  
言有涉者輒鈔撮之以自警久之成編上卷自戒



多言迄戒召禍之言凡二十二則共二百四十二條下卷自言貴簡迄言貴有用凡十則共九十二條於每則畢後開附已說以申明之學者於此苟能熟讀而詳味之則於發言之際自不容於不謹言謹則行修行修則德成而招尤取吝之端無自與矣嘉靖丙戌書成自為之序越十三載戊戌督學陝西即以刊示諸生餘姚陳 跋其後

世緯二卷 知不足齋叢書本

明袁表撰 表字永之號晉臺吳縣人嘉靖丙戌進士官至廣西提學僉事 四庫全書著錄作一卷此作二卷蓋鮑氏分之也胥臺

以周秦而下善言治理者莫如賈誼其次則陸贄

鄭記三十七

又其次則蘇軾因師其意而作是書自官宗迄均賦凡二十篇皆指陳利病洞達古今其言要而不煩其道簡而易行蓋賈誼新書王符潛夫論仲長統昌言之亞也若夫辨異端作汰異篇闢邪說作距僞篇大聲疾呼不啻起寤者而使之覺則兼有昌黎氏之長矣文衡山 徽明 志其墓稱其雅志用世及事與心違時移身遠乃肆意於著作以洩其所蘊觀世緯所著皆鑿鑿經世之論其官宗濬傳與夫距僞諸篇實維時做惜不得少見於事而徒託之空言蓋深有慨乎其言之也前載自序後載其從子 夢鯉 跋而歷來未有刊本乾隆壬子其十

世從孫 廷構 鈔得 武英殿本謀之鮑澐飲刻入叢書謹錄提要冠首并以衡山所撰墓志銘附後既為之跋復屬錢竹汀 大昕 為之序

明薛應旂撰 應旂仕履見編年類 四庫全書存目方山在嘉隆間亦據師席講學故有庸語十二卷 亦見是編則其所聞於師友者輒為記之閒有自得亦附書焉凡二篇上卷論性命下卷論治道大旨與所著庸語相表裏云

四聖圖解二卷 李氏樂書本

明李文察撰 文察仕履見禮類三 李氏樂書之第一種也明

史藝文志著錄李氏取伏羲先天卦圖文王後天卦圖夏禹九疇圖箕子洪範圖而解說之以明樂理之原故冠於樂書之首上卷分為四圖并說下

卷又為四圖用說一曰用保聖躬二曰用明聖躬三曰用一聖政四曰用直聖政與上卷圖說同一用意而皆無一字及於樂其自序稱四聖圖中藏

天下之用者也即其序處可以制禮即其和處可以作樂即其鬼神可以養生即其闔闢可以正心即其陽奇可以修身即其陰偶可以行政云云可知其不專為樂而作矣今改入儒家類庶得其實焉

鄭記三十七

焉



學部通辨十二卷 重刊本

明陳建撰 建號清澗 東莞人 四庫全書存目明史藝文志亦載之是書專闡程篁墩道一編王陽明朱子晚年定論而作凡分四編各三卷前編明朱陸早晚異之實後編明象山陽儒陰釋之實續編明佛學近似惑人之實終編明聖賢正學不可妄議之實皆采摭朱陸兩家文集語錄年譜併及程氏遺書伊洛淵源錄以下二十餘種編次年月分條辨明大指取裁於程子本天本心之說而多所獨見其憂深其慮遠肫懇迫切如拯溺救焚聲色俱變至為之狂奔疾呼有不自知其然者其所以發

鄭記三十七

其聾而啟其瞶者至深切矣其謂之學部通辨者以天下莫大於學術學術之患莫大於蔽障惟佛與陸王為學之三蔽故為通辨以扶其蔽云近世陸清獻嘗取其書以教後學惟李牧堂 敏 不以為然因而作朱子晚年全論朱子不惑錄及陸子學譜三書不過復拾程王之唾餘而少變其說至謂朱子晚年其學與陸氏合其論與陸氏異此語更齷齪不足辨顧反痛詆此書是誠何心哉是書成於嘉靖戊申自為之序并為提綱越二十二年萬厯乙巳始有刊本無錫顧端文 憲成 為之序至國朝康熙戊午當湖顧蒼巖 天挺 重刻并序

一書增刪四卷 康熙中刊本

明俞邦時撰 國朝呂夏音增刪 邦時字夏卿號人夏音亦新昌人 官浙江縣知縣 四庫全書存目其書成於隆慶丁卯前有自序稱易有太極斯言也其易之綱乎夫太極者一也一生兩參而為三列而為四散而為萬而不可紀渾而為一而不容貳其體其用其理皆至極而無以加焉敬申明之為一書云云蓋以一為本也 夏音 以其中有一二詞意涉疑者宜暢達之前後重複者宜芟節之又有立言主於當時非古今通論者宜裁酌之因以己意增刪為是編內分元副參輔四卷元卷為一元兩儀三才

鄭記三十七

四象四傳凡一百十章副卷分一天兩地三人四物四傳凡一百十章參卷分一期兩至三和四時四傳凡一百十章輔卷分河洛律呂二傳凡三十六章總三百六十六章以當周天度數而冠以一元之形圖即宋以來相傳之太極圖也前有康熙己卯 夏音 刊序又有萬厯癸酉南昌蕭 敏道 康熙壬戌新昌陳 捷 原序 捷 稱其義蘊深醇與周子之太極圖說張子之東西銘相為表裏而不知其意本欲配正蒙皇極經世耳不得與周圖張銘相比擬也究之其學實不及張邵二子徒作虎賁中郎之似終無裨於理道也



呻吟語六卷 乾隆甲寅重刊本

明呂坤撰 坤字叔簡寧陵人萬曆甲戌進士官至刑部侍郎 四庫全書

存目明史藝文志作四卷叔簡嘗萬曆之世天下方日弊卑者溺功利高者迷佛老聖學榛莽生民塗炭因著是書以救其弊凡分內外二篇其內篇分性命存心倫理談道修身問學應務七門外篇分天地世運聖賢品藻治道人情物理廣喻詞章九門其於省察克治修己治人之要皆從人情物理中推勘而出眼前指點銳目刺心而要皆與程朱相表裏間有出入者亦少矣謂之呻吟者叔簡自視其身若常在病中時時呻吟事事呻吟察之

鄭記三十七

十四

嚴而克之勇自不能已故以是名其書云書成於萬曆癸巳自為之序越二十四年丙辰叔簡又刪存為呻吟語摘二卷彌趨簡要其本著錄於四庫全書乾隆丙辰陳榕門 宏謀 復取原書刪存為呂子節錄四卷疑其未見二卷之本而為之是本乃其裔孫 燕昭 官江寧時取原本重鐫前載康熙丁卯陸清獻重刻序暨榕門及蔣 兆奎 呂子節錄二序并跋其後

呂子節錄四卷 重刊補珍本

國朝陳宏謀編 宏謀字汝咨號榕門臨桂人雍正癸卯進士官至大學士諡文恭

四庫全書存目尚有補遺二卷此本無之蓋乾

隆丙辰初刻之本有補遺者乃戊午年增刻也榕門以叔簡原書其中偶有過高之語因稍節之錄其醇者間就已意綴以評語原本內外篇共十六門此編又分為三十二門殊屬瑣屑苟其可分叔簡分之久矣攷叔簡本有呻吟語摘二卷雖所存止十之三四而分門一仍其舊疑榕門未見其書故多所分析耳是本為嘉慶戊辰常州重刊小本洪稚存 亮吉 為作序者乃據乾隆丙辰蔣時峰 兆奎 重刊本故前載時峰序并及叔簡原序榕門評輯原序

聖學範圍圖說一卷 普祕笈本

鄭記三十七

十五

明岳元聲撰 元聲字之初號石帆嘉興人萬曆癸未進士官至兵部侍郎 四庫全書存目無說字一名範圍象數圖其著是書以明二氏之學不出聖學範圍中而即於聖學得所以補救二氏者一日聖學範圍天地法象之圖為否泰二卦一日聖學範圍釋氏法象之圖為剝復二卦一日聖學範圍老氏法象之圖為坎離二卦各繫七言絕句於左亦具圓圖之內後各繫各問一則以闡發其義末又有一圖無名目以六十四卦為之後止有客問而無七言絕句自序稱圖昉孟子指點楊墨歸儒之義而攝之象不忍令二氏角立門外雄據別傳長作伊周傲客其用意未



嘗不是然欲以王氏良知之緒論引誘二氏令歸於聖學其不見笑於二氏之徒者鮮矣而同時諸人如鄒元標為之序湯開遠林堯柱為之題辭皆盛相推許甚矣邪說之易以惑人也

吾師錄一卷 藝海珠塵本

明黃漳耀撰 漳耀字蘊生號陶庵嘉定人崇禎癸未進士明亡殉節 國朝 子諱忠

明史藝文志著錄是書取古人言行之可法者牽連比類各以類從始於攝心終於養生凡三十條一以自證一勸其弟偉恭 開耀 因取論語三人行必有吾師語以名之所錄極為醇正而平易可近絕無黨同伐異氣習足以見其所得之深矣

鄭記三十七

是錄本載陶庵全集後吳稷堂復取以刻入叢書

列之儒家類中

自監錄四卷 陶庵全集附刊本

明黃漳耀撰 國朝陶應鯤編 應鯤號潛泉深水人 案明史

藝文志於吾師錄一卷下又載有語錄一卷割記二卷而無是錄今語錄割記不傳恐即是錄所有之文也陶庵仿古人遺意每日所為夜必書之兼攷念慮之純雜語言之得失以成是錄故曰自監一名困學記書作於崇禎辛未自為小引越十五載而殉節其自命不苟早如此後來從容就義豈偶然哉是本為潛泉所編自道德經濟文章以及

嘉言格論類為四卷刊附全集後并為之記略云

抱甕集五卷 原刊本

明金九皋撰 九皋字鳴鶴武進人 鳴鶴以五倫者天地之常經烝民之常道天下萬世之常行而不變者也而其至變而不常以至於不可勝窮者亦無大於五倫矣因於灌園之暇尋釋舊聞采其事而評之名曰抱甕集凡分君臣父子兄弟夫婦朋友五門每門又各分子目皆取古昔之有涉於倫者繩以聖賢之道而折是非之歸雖屬老生常談然較諸言心言性之陳言腐語者此為有裨實際矣前有自序及唐鶴徵序

鄭記三十七

溫氏母訓一卷 墨妙樓刊本

明溫璜述其母陸氏之訓也 璜字寶忠烏程人崇禎癸未進士官徽州府推官列難 國朝乾隆 四十一 年 賜諡忠烈 四庫全書著錄寶忠抗節孤城闔門就義得於母教為多是書即其追述母訓以告後世子孫故每條俱冠以節孝曰三字凡八十一條語雖質直而頗切理屢心較之顏氏家訓尤為易知易行爾此書本附刊於寶忠集後嘉慶戊午其六世從孫 純 重付劖劂冠以提要并附錄明朱 國禎 溫母陸氏序一篇 欽定勝朝殉節諸臣錄一則明史王祖德附傳一則湖州府志人物傳一篇寶忠手書遺令一則李 長祥 全祖



望所撰寶忠二傳於末而為之跋

御製日知薈說四卷 武英殿刊本

高宗純皇帝御撰謹案乾隆元年 高宗取舊

製各體文 親為刪擇勒成是編第一卷論帝王

治化之要凡七十九則第二卷論天人性命之旨

凡六十則第三卷論禮樂法度之用凡五十七則

第四卷論古今行事之迹凡六十四則總二百六

十二則冠以乾隆丙辰 御製序文殿以大學士

鄂爾泰張廷玉朱軾 左都御史 福敏 吏部侍郎邵

基禮部尚書銜楊名時 六跋暨恭刊諸臣職名一

通至五十五年 上允廷臣之請刻石國子監與

鄭記三十七

六

十三經石刻並列其例雖仿於魏石經之附刊典

論然典論祇屬詞人之能事以視 御製鴻文真

不可以道里計矣

御定孝經衍義一百卷 浙省重刊本

康熙二十一年侍郎張英等奉 敕撰 英字敦復

城人康熙六年進士官至文華 謹案是編仿真德

殿大學士贈太子太傅諡文端 秀大學衍義體例提挈綱領附麗條目不取章句

訓詁惟采摭經史軌以聖作其先儒經解史論下

本文一字亦依德秀起例至諸子稗官概弗收入

正條於案中偶及一二云卷首上為衍經之序卷

首下為述經之旨不入卷數其所衍之綱曰至德

之義曰要道之義曰教所由生之義曰天子之孝

曰諸侯之孝曰卿大夫之孝曰士之孝曰庶人之

孝曰大順之徵至德之義凡五目要道之義亦五

目教所由生之義凡四目天子之孝凡二十八目

諸侯之孝凡四目卿大夫之孝凡五目士之孝凡

四目庶人之孝凡三目惟大順之徵不分目其終

於大順之徵者因經有以順天下之文也冠以康

熙二十九年 御製序及進表凡例

御纂性理精義十二卷 武英殿刊本

康熙五十六年大學士李光地等奉 敕撰謹案

明永樂中胡廣等撰性理大全持擇未精不免泛

鄭記三十七

九

雜而冗長所分門目亦傷繁碎因 特命光地等

存七分之一勒為是編凡太極圖說通書一卷西

銘正蒙一卷皇極經世一卷易學啟蒙一卷家禮

一卷律呂新書一卷學類二卷性命類理氣類一

卷治道類二卷每類又共分子目三十一附目四

自正蒙以下俱節錄其文不似太極通書西銘之

全載正文及朱注也冠以 御製序文次及進表

職名先儒姓氏凡例目錄

御纂朱子全書六十六卷 武英殿刊本

康熙五十二年大學士李光地等奉 敕撰謹案

南宋諸儒所作語錄文集惟朱子卷帙最為繁富



然語類爲門人黎靖德所編中閒不無譌誤冗複  
雜而未理大全集亦精麗雜載細大兼收觀者又  
苦其煩多迷於指趣是編分類排纂釐爲一十九  
門凡學六卷四書十九卷六經十六卷性理七卷  
理氣二卷鬼神一卷道統六卷諸子三卷歷代二  
卷治道二卷藝文二卷冠以御製序文及進表  
職名凡例

經正錄一卷 楊園全書本

國朝張履祥編 履祥字念芝一字考夫桐鄉人  
明季諸生學者稱爲楊園先生

四庫全書存目在楊園全書內楊園少嘗受業於  
劉念臺既歸而肆力於孔孟程朱之書學識日益

鄭記三十七

二十

精德業日益純以爲綱常者經世之本非學術不  
爲功因取反經之義錄朱子訓學齋規白鹿洞學  
規及司馬氏居家雜儀藍田呂氏鄉約四種合爲  
是編以資下學之助前有自序又有目次則備舉  
用功之次第云

訓子語二卷 楊園全書本

國朝張履祥撰 四庫全書存目在楊園全書內  
楊園得子最晚恐弗及親自教誨因預作此書以  
訓之凡分十二綱計一百四十五條大都以忠厚  
仁愛爲主而粹然一出於正蓋以儒宗而作家訓  
斷不至如顏之推作歸心之篇留爲全書之害也

學案一卷 續普嚴六種本

國朝王姓撰 姓字無量  
金壇人 四庫全書存目無量以

人之有志欲學聖人便當以孔子爲準其切近而  
精實者要不越乎日用動靜語默之間因掇而列  
之首揭孔子并顏曾思孟四賢各采論孟之語以  
爲之標準而一其趨向次列朱子白鹿洞規程正  
思董叔重學則參之小學暨有宋先儒諸說以備  
二書之遺兼以疏通大旨復列朱子敬齋箴殿於  
其後以爲一書之樞紐而示學者以執簡御繁之  
功蓋無量生明之季世王氏之颯流方盛故發憤  
而爲此書也惜乎其書不早顯於世僅藏於家至

鄭記三十七

三十

其孫翁林 謝 始爲重校付梓并載原序於首方望

溪 苞 復爲之序

女範捷錄一卷 通行本

國朝劉氏撰其子王相訂注 劉氏江寧人所著又  
有古今女鑑 相字

晉劉氏苦節六十年壽九十歲在前明時南京禮

部尙書王光復巡撫鄭潛庵皆旌其門其書分統  
論后德母儀孝行貞烈忠義慈愛秉禮智慧勤儉  
才德十一篇行文純乎駢體所以便女子之成誦  
也晉升所汪亦復淺顯易曉如劉氏者誠不媿乎  
爲母師矣

致知格物解二卷 兼濟堂全集本



國朝魏裔介撰裔介字石生號貞庵柏鄉人順治丙戌進士官至大學士追諡文毅  
 四庫全書存目貞庵謂致知格物之說乃聖學首務故程子論之最詳朱子恐後人不守窮經之說而事幽深恍惚之論既補其傳又於或問發明之因輯二程論致知格物共三十三條及朱子致知在格物補傳格物致知或問為上卷又輯近日諸儒格物致知說共三十一條及自所作致知格物非物欲扞格辨致知格物非去不正以全其正辨與孫北海論格物書併答或問共三篇為下卷雖不至如秦延君說粵若稽古之多而幾幾乎已及萬言矣若能確守古義以擯眾說即陸王之徒

鄭記三十七

見之亦不笑其支離也

論性書二卷兼濟堂全集本

國朝魏裔介撰 四庫全書存目貞庵以孔子之論性實為孟子之所祖述非有二也乃歷引經傳之文以及諸子之異同先儒之辨難無不援證而論斷之而其要總以性善為宗故其語曰氣質有善惡性無善惡氣質有善惡之不同性惟一善而已此數語曠括全書大意所以補濂洛未發之蘊明孔孟合一之旨也未附所作辨性不襍於氣質說及辨心之欲性之理二篇亦與全書共相發明惟中詆荀卿言性惡足以禍天下後世宜其徒李

斯卒以焚書坑儒亡秦也云云未免為東坡之言先入於中以致作此過情之論其實人心惟危道心惟微惟精惟一三語俱出荀子解蔽篇梅賾取入大禹謨遂與堯舜相傳之允執厥中一語同為十六字之心傳所以繼天立極而開萬世之道統也亦書然則荀子言性則有罪而言心則有功其功過亦可相抵矣書成於康熙乙卯自為序越七年辛酉其門人俞 復為之序是時閩百詩在京師久尚書疏證早已流布貞庵方居相位又以理學自雄非特不能延見百詩并其著作亦不屑觀之矣故無從聞所未聞而亟改正其書也

鄭記三十七

約言錄二卷兼濟堂全集本

國朝魏裔介撰 四庫全書存目順治癸巳之冬貞庵方注籍在寓遂謝卻知交閉戶高吟以聖經賢傳莫非淵濶領之以真實之義則十不失一因追憶舊聞隨手紀錄得二百一十餘則以講學者為內篇兼及雜論者為外篇篇各一卷曰約言錄蓋取子輿氏詳說反約之義也其道由窮理以及力行其教由周程以及薛王其言由性命以及功化莫不咀其華實辨其源流斯於聖學也亦可謂明且正矣又當時王學流弊士大夫多溺於禪其禍之烈入人於骨髓貞庵剛果勁直毫無回護孟



子而在其急引為知己也豈待問耶書成於順治甲午自為之序曹本榮徐旭齡孫奇逢又俱為之序

讀朱隨筆四卷康熙戊子福州撫署正誼堂刊本

國朝陸隴其撰隴其仕履見四書類四庫全書著錄清獻

之學實得力於朱子之書其讀朱子大全集隨其

所得而剗記之積久成帙編為四卷於詩賦剗子

二十九卷人所共知者不再加發明自三十卷至

一百卷旁迨別續諸集則研究搜討務見其精意

而得其平生三變之學問每條之末綴以案語其

詞約而不煩其意暢而曲盡其於金溪姚江之所

鄭記三十七

異者亦不過為排擊而辨晰入微使人不惑而朱

子之全書遂已得其要領則謂朱子之書即陸氏

之學可也書成未刊彙藏於家儀封張孝先伯行

得其原稟略加訂正刊之福州并為之序又有清

獻之壻平湖曹宗柱序

榕邨語錄三十卷文貞全集本

國朝李光地撰四庫全書著錄是編凡說經十

七卷論諸子三卷論史及歷代各一卷論學二卷

論性理二卷論治道二卷論詩文二卷附韻學皆其

門人徐用錫及其孫滿樞所編雖分類僅舉宏綱

而逐條各有次第蓋厚庵於經史儒先要義讀之

熟思之近故能辨之明辭之達隨舉一義都超凡諦究其指歸當由朱子以上溯周程於其微詞奧旨實深有發明焉其於陸王兩家則於諸子門內亦排斥不遺餘力此與三魚堂贖言所說諸儒得失皆深有裨於後學者也是本日錄後有清植識語卷末有用錫書後

太極圖說遺議一卷西河合集本

國朝毛奇齡撰奇齡仕履見孝經類四書全書存目西河

以太極圖雖出目周子為趙宋儒門之首而實本

之二氏之所傳因歷引二氏之書以證明之并全

錄圖說條辨其所為說純乎二氏之學而不可為

鄭記三十七

訓或不必要周子所作此雖本之陸校山張橫渠

及朱子編次周子文集書後自記然不可遽執以

為憑也惟其攷得首句原本作自無極而為太極

朱子始刪去自為二字則證左甚為分明雖朱子

復起亦當類首無詞矣

聖諭圖解二十卷康熙辛酉承宣堂刊本

國朝梁延年撰延年奉天人官繁昌縣知縣康熙九年特頒

上諭十六條以為化民成俗之本比於周官之十

二教尤詳且盡延年官繁昌時以山童野豎目不

識丁與婦人女子或未之悉也於是仿養正圖解

及人鏡陽秋諸集輯為是書皆摹繪古今事迹於



上論之下并將原文附載於其後嘉言懿行各為類從且應為解說使易通曉編輯既成付之剞劂隨散之各處冀披覽者庶幾觸目警心可以感發興起其用心亦良苦矣昔唐梁彥先為相州刺史有滏陽人焦通事親禮闕彥先弗之罪將至州學令觀孔子廟中韓伯俞母杖不痛哀母力衰對母悲泣之像遂感悟改為善士由是觀之像亦不為無助云是編自第二條以下每條為一卷惟首一條分敦孝敦弟重君臣之倫重夫婦之倫重朋友之倫五卷故有二十卷既每卷之首分冠 聖論各一條而復以 聖論十六條總冠於卷端次

鄭記三十七

及布政使龔佳育序并延年自序凡例

集程朱格物法一卷 積書巖六種本

國朝王澍撰澍仕履見目錄類 四庫全書存目籍林以

大學之教莫先於格物致知故程子朱子言之特謹而詳因仿輔漢卿集朱子讀書法之例定為卽物窮理循序漸進虚心觀物切己體察著緊用力居敬持志六條卽以程朱之說實之合為一卷學者於此潛玩而切究之則於大學之理可得其門而入而程朱喫緊為人之意亦可以默識之矣是書與集朱子讀書法同時而作故前有康熙癸未自撰總序

集朱子讀書法一卷 積書巖六種本

國朝王澍撰 四庫全書存目列集程朱格物法後昔朱子有言為學之道莫先於窮理窮理之要必在乎讀書讀書之法莫貴於循序而致精而致精之本則又在於居敬而持志其門人輔漢卿因集朱子成說定為讀書法六條曰循序漸進熟讀深思虚心涵泳切己體察著緊用力居敬持志蓋朱子教人讀書之說雖多其大旨不越乎此元儒程畏齋嘗舉此六條實以朱子之說以示門人籍林以其所引未極詳備乃復廣為采輯以類相從而各窮其指趣以成是編其於成學之士亦大有裨益云

鄭記三十七

裨益云

白鹿洞規條目二十卷 積書巖六種本

國朝王澍撰 四庫全書存目籍林以朱子白鹿洞規上之所以教下之所以學舍是卽無所用乃規取小學近思錄成例摭拾經傳百家之語以洞規為綱中分支派從類條析勒成是編凡五教之目為學之序各五卷修身之要六卷處事之要接物之要各二卷而仍冠以朱子原本一篇其自序稱洞規事天之學也以是為學盡性也以是為教修道也人能修道盡性以達於天雖以之為堯舜可也則未免放言高論適足以滋學者之惑而已



經書言學指要一卷 楊氏全書本

國朝楊名時撰 名時仕履見詩類 凝齋以經書言學處當

知其分別及貫通之義乃可以切實體驗得所指

歸不為入耳出口之空談因舉夙所聞於其師李

厚庵之說標揭其要使讀之者益易於尋求原本

灼見端緒蓋其生平學問大指不出乎此書成自

為之序雍正乙卯刻於雲南而流傳甚少至乾隆

癸丑葉 廷甲 得其刊本刻入全書藏東序 庸 為之

跋

程功錄四卷 楊氏全書本

國朝楊名時撰 四庫全書存目是編全仿薛敬

軒讀書錄而作第一卷論學第二卷論理氣第三

卷論經書及治道第四卷為家塾訓課凝齋一生

講學惟以立誠居敬致知力行為務其所講者皆

實得於心而躬自蹈之於古大儒之說覺其有未

合者亦不肖輕徇也如陽明良知之學務必辭而

闢之無使充塞仁義惜其第二卷仙家鉛汞一則

未免為白璧之瑕即家塾訓課中廣論時藝舉業

兼及詩文書法皆無關於身心性命與前三卷所

說殊不倫矣

棉陽學準五卷 附存堂刊本

國朝藍鼎元撰 鼎元仕履見紀事本末類 四庫全書存目棉

陽乃潮陽古地名鹿洲為令茲邑時左道惑眾之

徒伏誅即其居而構為棉陽書院祀周程張朱五

子令諸生以時學習其中因作是編用訓邑之人

士凡分九類曰同人規約曰講學規儀曰丁祭祀

儀曰書田志 詳文 曰閑存錄曰道學源流曰太極

要義曰西銘要義其規約講儀祭儀田志頗有經

曲遺意閑存立義嚴正吐辭明暢舉夫邪正之分

途義利之歧趨天人性命之精微靡不條分縷析

使學者曉然於象山陽明之學實為入禪入老之

書周程張朱之學乃為希聖希賢之道故即繼以

辨道學之源流而終以闡明太極西銘之蘊焉謂

之曰學準誠哉皆至當不易之準則矣有志於聖

賢之學者與陸清獻松陽鈔存並讀可也前有雍

正己西陳 華國 蕭 嗣 鄭 厥 秀 林 夢 鸞 姚 先 登 劉

峰 鏡 鄭 炳 文 七序及受業門人姓氏末有鄭 發 祥

鄭 大 釗 二後序

女學六卷 原刊本

國朝藍鼎元編 四庫全書存目鹿洲仿朱子小

學之例采摭經史古列女傳女誠女訓諸書輯為

是編首為女學總要一篇統論女學之要揭全書

之綱領其下分德言容功為四篇皆引古人之嘉

言善行分章別類以終首篇之義俾閨門讀之較



古列女傳諸書為易知易行焉前有康熙壬辰自序及車鼎晉陳天驥沈涵三序

逸語十卷 原刊本

國朝曹庭棟撰庭棟字六吉嘉善人四庫全書存目案孔

子之言見於論語及周易禮記春秋三傳孝經孟

子已皆尊之為經他如周秦兩漢以迄晉宋齊梁

其間諸子百家之書尚多記述第傳聞異辭純駁

互見固不可概信為真亦豈得盡疑其偽宋元以

來有采羣書而纂集者往往雜采成編不加審擇

六吉因輯是書削証正誤以傳其信閒亦附入及

門諸子之言次為二十篇俱摘篇首二字為目大

鄭記三十七

抵專於記言略於記事故凡敘述繁富無關誦法

者摘錄訓辭約文見義其例皆做法論語而其文

則為諸經之所逸因名曰逸語復宗朱子論語集

注之意詁訓義理兼蒐以詳注之先儒語錄有可

參證者并引據焉雖未免過於刻畫以趨簡淨必

不能如孫淵如師孔子集語之詳賅然較偽王通

中說之印板論語自為立說者猶為彼善於此書

成於乾隆丁卯前有例說三則

逸孟子一卷 函海本

國朝李調元編調元仕履見五經總義類兩邨以孟子之遺文

墜緒見於諸子百家者尚復不少實秦火之後所

逸也因采輯成編凡今文所無者二十五條今文

所有而小異者三十七條而終之以孟母傳亦采

摭列女傳諸書而成并自為之贊以為天下名儒

未有不始於家教者也案孟子原有外書四篇趙

邠卿以其言不醇故不為注諸書所引疑即外書

錄成一卷未始不可惟所錄諸文如後漢書注引

仁義禮智信天爵也即原書仁義忠信此天爵也

之異文文選注引離婁者古明目者也能視百步

之外見秋毫之末明明脫去注字俱趙氏注而均謂之

今文所無凡若此者不能遽數姑舉二事以明之

鄭記三十七

以概其餘故必如周松厓孟子四攷所錄斯真孟

子逸文矣函海所收古書尚可瀏覽而一屬其自

著便有此種陋本前有自序所云秦火之亡亦失

之不攷

論學小記三卷外篇二卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田仕履見書類是編乃其講論道德性

命之文各立名目凡四十篇俱粹然一出於正其

於釋道兩家亦辭而闕之然不摭拾宋以後語錄

一字一句而無不方軌儒家所謂約六經之旨以

成文者也外篇凡二十八篇雜集所撰文之最淺

近者故以外篇別之然於世教三致意焉義在訓

後生小子而言重辭複之不憚煩者其所專注乃



在為人父祖者當先有以正其範也深得聖人先正己而後正人之意實可以輔小記之不及云

原善三卷 戴氏適書本

國朝戴震撰震仕屢見詩類東原初撰原善三篇皆約六

經論孟之旨以成文既而懼學者蔽以異趣也復

援據經傳疏通證明之上卷凡十一章中卷凡五

章下卷凡十六章而以向之三篇分爲建首自序

謂比類合義燦然端委畢著矣天人之道經之大

訓萃焉其言誠大而非誇此與所著孟子字義疏

證皆東原窮理盡性之書聖賢真法脈亦皆具此

兩書中無一字落宋明人範圍之內故求觀聖人

鄭記三十七

之道必自此兩書始

鄭堂讀書記卷三十八

烏程周中孚撰

子部二

兵家類

握奇經一卷 津逮藏書本

舊題風后撰漢公孫弘解晉馬隆述讀風后黃帝

弘菑川辭人武帝元朔中拜丞相封平津侯

字孝與東平平陸人官平虜將軍西平太守封奉

高縣侯加授四庫全書著錄攷漢志兵陰陽有

風后十三篇注云圖二卷黃帝臣依託也隋志兵

家類已無風后十三篇而有黃帝蚩尤風后行軍

祕術二卷然其書久佚無從知其有握奇之文惟

鄭記三十八

唐獨孤及入陣圖記始有風后握機制勝作爲陣

圖之語其所記皆與是經吻合恐即唐末宋初人

因是記而依託爲之故李衛公問對稱太宗曰黃

帝兵法世傳握奇文或謂爲握機文何謂也續曰

奇音機故或傳爲機其義則一考其詞云四爲正

四爲奇餘奇爲握機奇餘零也因此爲機蓋問對

亦其時所出僞書故得詳及是經也新舊唐書俱

不載至宋中興館閣書目始載之云風后握機一

卷晉馬隆略序卷首言本有三其一三百六十字

其一二百八十字呂望所增其一行閒有公孫弘

等語或云武帝令霍光等習之于平樂館以輔其

鄭堂讀書記卷三十七



主備天下之不虞今本載所增字亦有公孫弘語  
以上見玉海一百四 是今本所合之一卷即中興  
十漢藝文志攷證入 目所載之本經及續圖并弘注隆讚皆一手所撰  
也高氏子略稱馬隆本握機敘云握者帳也大將  
所居言其事不可妄示人故云握機總之偽書無  
一定之解也讀書附志載蔡季通編次之四卷握  
機文八陣贊居其二書錄解題通攷宋志俱從而  
載之然所言具有條理故流傳八九百年為談兵  
者所祖說郭唐宋叢書藝海珠塵均收入之  
握奇經訂本一卷 文貞全集本

國朝李光地注光地仕屬厚庵取說郭所載握奇  
見孝經類

鄭記三十八

經重加訂正其文自篇首系以正合以奇勝為經  
天地以下八重以列至篇末各傳皆分節為注較  
舊解頗詳明前為八陣總圖及天圓地方虎翼飛  
龍遊軍五圖末為總論而明其書為戰國時人所  
作蓋厚庵尚信舊解為真出于公孫宏也

尉繚子一卷 武經七書本

周尉繚撰繚始末未詳或曰梁惠王時 四庫全

書著錄作五卷漢志雜家載二十九篇師古引劉  
向別錄云繚為商君之學據此非兵書也兵形勢  
別有三十一篇即今所傳本而佚其七篇鄭氏通  
志稱尉繚子兵書也班固以為諸子類實于雜家

此之謂見名不見書隋唐因之崇文總目始入兵  
書此則漁仲祇見雜家有尉繚而不見兵家有尉  
繚故妄訾孟堅惟隋志作五卷新舊唐志作六卷  
俱在雜家誠不免漁仲之所譏崇文目讀書志書  
錄解題通考宋志俱作五卷是本則合五卷為一  
卷非有所損于舊也自天官至兵令二十四篇皆  
言刑政兵戰之事其言多近于正與戰國權謀頗  
殊然其卒章有曰古之善用兵者能殺士卒之半  
其次殺其十三其下殺其十一能殺其半者威加  
海內殺十三者力加諸侯殺十一者令行士卒云  
云則又與全書不類豈亦有所竄入歟張橫渠早

鄭記三十八

年喜談兵亦嘗注之書佚不傳其作一卷則與此  
本同也見讀史記秦始皇本記載有大梁人  
尉繚來說秦王秦王從其計以為秦國尉觀其所  
說與是書用意迥殊且又距梁惠王鬼谷子甚遠  
別是一人爾

三略一卷 武經七書本

舊題黃石公撰 四庫全書著錄作三卷隋志新

舊唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱同  
宋志作三 隋志稱下邳神人撰世傳此即圮上老  
略祕要 人以一編書授張良者然皆附會依託也其書分  
上中下三略故著錄之書俱作三卷是本則合為



一卷皆論用兵機權之妙嚴明之決明妙審決軍  
可以死易生國可以存易亡大率平淺鄙狹雜援  
軍識以足成之不類秦漢閒書漢光武帝詔雖嘗  
引之安知非反摭詔中所引柔能制剛弱能制強  
二語以證實其書但謂之隋以前舊本則可矣然  
宋時固有以此書爲黃石公傳自太公者夫識起  
于戰國之後太公之時曾有之乎其閒曰攬英雄  
曰侵盜縣官曰奸雄相稱曰霸者制士以權皆漢  
魏以後之言曰非譎奇無以破姦息寇非陰謀無  
以成功曰豪傑事職國勢乃弱其詭謬害理雖太  
公之奴隸所不屑道而妄謂太公之書可乎因而

鄭記三十八

四

西山序之以謂雖非鷹揚翁自作要必其遺法而  
深信爲子房所授書其亦不考而漫然言之者歟

素書一卷 漢魏叢書本

舊題黃石公撰宋張商英注 商英字天覺新津人治平中進士官至右

射 四庫全書兵家類著錄中興書目 見玉海讀

書志 道家類 書錄解題通攷 道家類 宋志 兵家類 通志 道家類

俱載之宋志注云張良所傳晁氏稱其書言治國  
治家治身之道龐雜無統蓋采諸書以成之者也  
陳氏亦稱後人傳會依託以爲之者原本止作亦  
依託也此從通考引晁氏又載無盡居士注素書  
一卷云皇朝張商英注 通考 余謂卽天覺所僞託

而並爲之注凡原始章第一正道章第二求人之  
志章第三本德宗道章第四遵義章第五安禮章  
第六自始至終無一語及兵法而所言頗有合于以  
柔制剛以退爲進之理故晁鄭馬三家俱入之道  
家陳氏及宋志又改入兵家則蓋雜家者流也後  
人入之兵家因三略而類及之耳胡元瑞四部正  
說中謂此書所稱仁義道德皆剽拾老莊之庸語  
傅合周孔之庸言而悲莫悲于精散病莫病于無  
常等詞又仙經佛典之絕淺近者使商英不爲此  
書或爲之而匿其姓名亦未知其學之陋一至是  
也若序稱子房以殉墓中自諸葛孔明而下皆不

鄭記三十八

五

得聞則三尺童子業能呵斥矣按元瑞所糾誠曲  
中其失徒以其書尙近古道家宗旨故至今尙傳  
焉說郭亦收入之

心書一卷 漢魏叢書本

舊題漢諸葛亮撰 亮字孔明襄陽人蜀漢時官

四庫全書存目攷忠武著作蜀志本傳詳列于後  
初無是書之名蓋宋以來附託者所爲其出最晚  
故宋人書目俱不及之無論隋唐諸志矣其書自  
兵機以迄北狄凡五十篇篇幅俱不甚長卽可知  
其窮于才矣大都剽掇孫吳家言而傅益以迂陋  
之談與所傳十六策及將苑二書同一厚誣前賢



皆不足究詰也 國朝張運青鳳翔撰忠武誌朱青巖瑛編諸葛丞相集皆取是書以苟充卷帙可謂真偽莫辨矣說郭唐宋叢書均收入說郭又誤作新書云

李衛公問對二卷 武經七書本

舊題唐李靖撰 靖字藥師三原人官至司徒并州都督封衛國公諡景武 四

庫全書著錄新舊唐志崇文總目俱不載讀書志書錄解題通攷始載之宋志載有六軍鏡三卷當即是書陳師道後山叢談何遠春渚記聞邵博聞見後錄皆以為阮逸所託晁氏亦謂云唐李靖對太宗問兵事史臣謂李靖兵法世無完書略見于

鄭記三十八

六

通典今對問出于阮逸或云逸因杜氏附益之陳氏亦以為假託文辭淺鄙尤甚是兩宋諸家未始以為真藥師所撰矣至胡元瑞四部正訛中辨之尤力謂其詞旨淺陋猥俗兵書之最不足采者而宋人以列九經殊可笑舊咸以為阮逸偽撰謂老蘇嘗見其草本按逸所撰中說序及關朗易傳等文各可觀不應鄙野至是此書不特非衛公亦非阮逸當是唐末宋初俚儒村學掇拾貞觀君臣遺事杜佑通典原文傳以聞閭耳口武人不知書悅其膚近故多讀之云云據此知非逸撰甚明後人以其篤好作偽遂併是書為逸所撰耳是以君子

惡居下流天下之惡皆歸焉

兵要望江南詞一卷 寫本

舊題唐易靜撰 靜里貫未詳結銜題武軍軍左押衙當為晚唐人也 四庫

全書存目詞作歌蓋據浙江巡撫采進之本崇文目讀書志通攷宋志俱載之晁氏所見本題黃石公以授張良者則妄不待辨故以崇文目題唐易靜撰為然崇文目通志俱作神機武略兵要望江南詞晁馬兩家止作兵要望江南宋志止作神機武略歌皆據所見本之各異也宋志又有易靜行軍占風氣一卷軍占要略二卷前一種恐即是書占風占氣之五十三首單行本後一種恐

鄭記三十八

七

即是書之別本而改其標題分其卷第耳至浙江采集遺書總錄又作李衛公望江南歌則以其前有唐貞觀七年李靖偽序而改題也攷望江南詞昉于李 德裕 作偽者以二李皆封衛國公遂託之藥師而不知崇文目之明題唐易靜撰也其書雜占行軍吉凶寓聲于望江南詞取其易記自占委任以迄占霞凡二十六門計五百有八首每首之後閒有附注四十餘處其奧妙與詞相等凡膺長子之寄者當以此書為帳中祕焉末又有梁貞明三年休安劉鄩跋詞意凡鄙以劉乃後梁名將故依託之耳據浙江采進本末附有李漳風占風法



諸葛亮氣候歌而此本無之恐傳寫者脫去云

虎鈴經二十卷 通行本

宋許洞撰 洞字淵夫吳興人咸平三年進士為雄武軍推官免歸尋召試中書改烏江縣主簿坐事變姓 四庫全書著錄宋志作虎鈴兵名隱中條山

經蓋衍一兵字也淵夫以古兵法自孫子而外諸家皆膚而淺或用者喪于師律淺深長短迭為表裏酌中之理誠而難得因上采孫子及李筌太白陰經之要以演其術或作于己見或述于古人自天功以至回兵凡二百十篇內實沈鷄首鷄火鷄尾四篇原缺實二百六篇其書上言人謀中言地利下言天時雖紛挐錯綜而終始備具派分枝別

鄭記三十八

凡在師中吉者必貫穿條舉運籌決勝瞭然指掌亦兵家之淵藪也惜其奇謀詭道或不合于六經然既為兵家妙用亦不得不備載之漢志兵書略本有陰陽十六家淵夫亦猶行古之道耳是書創于天禧辛酉成于天聖甲子自為之序乃表進于朝云

武經總要四十卷 寫本

宋曾公亮丁度等奉敕撰 公亮字明仲晉江人天聖初登進士嘉祐中拜相卒謚宣靖封魯國公 四庫全書著錄讀書志度仕履見小學類 書錄解題通攷宋志俱載之考唐杜君卿取前世用兵故事分一百三十餘門編入通典至宋康定

二年朝廷恐羣帥昧古今之學命明仲等采古兵法及宋朝計謀方略撰為是編即承用杜氏書而

附益之纂成前後二集前集制度凡八十九篇分為十五卷邊防凡十三篇分為五卷後集故事凡一百九十四篇分為十五卷占候凡十九篇分為五卷慶曆四年奏御仁宗御製序文蓋自有五兵以來大而攻圍之籌略戰守之法度小而樓櫓之規制器械之形模上下數千載開增刪沿革靡不俱載但口軍旅戰陣之事本非宋人所長故雖詳載陣法戰具而拘牽殊甚如其法以行之不過如趙括之徒讀父書不知合變也邊防諸篇亦多得

鄭記三十八

之傳聞非所經歷然前集可以考今後集可以證古亦足與史志相參神而明之存乎其人焉耳是本後集有明仲敘而前集無之疑失于鈔錄後有紹定辛卯趙 體國鄭魏挺 二跋 守城錄四卷 墨海金壺本

前二卷宋陳規撰後二卷宋湯瑋撰 規字元則安州人明法科靖康末官安陸令攝守事建炎元年除知德安府權領中道後出知順昌又移知廣州兼淮西安撫使乾道中進士官德安府教授 四庫全書著錄原本久佚今館臣從永樂大典錄出卷一為元則所撰靖康朝野簽言後序其書乃夏少曾所作元則為之後序蓋因金人攻汴之具而



追論捍禦之法徐氏北盟會編亦載之與此本大同小異當由所見本異也卷二又為元則所撰守城機要皆論備禦之術卷三卷四為君寶所撰德安守禦錄皆追錄元則守城軼事三種本各自為書不知何人合併為一末有識語云右陳規守城法用于倉猝無備之中九攻九拒應敵無窮十萬百萬靡不退卻程式具存剖析尤備凡沿邊守宰細繹此書思過半矣此知為寧宗以後人所編宋志有劉荀建炎德安守禦錄三卷或即荀所同編志又譌四卷為三卷歟是本張若雲據文瀾閣本寫以付刊故卷端恭錄 高宗純皇帝御題

鄭記三十八

詩一首並提要一篇

八陣合變圖說一卷 學津討原本

明龍正撰 正字嚴從武都人 四庫全書存目宋志有武

侯八陣圖一卷久已不傳至正德中四川巡撫藍

章典兵漢中因遣使魚腹圖取忠武所遺八陣之

壘石而諦觀之得其指要乃取小石于廳事後布

以合之起以變之其合其變應手而成于是以擺

變陣之舉竟發其所未發嚴從時在 幕中遂為

之圖并說付之刊印自將領以至士卒俾各誦而

習之其書自六十四壘分內外前後左右四隅又

變而為八陣縱橫開闔鈞連盤屈各有條理以之

訓練而行伍自嚴整可觀矣書成于正德丙子廣東參議徐昂為之序末有跋不著名氏中有子奉詔致討督師至漢中語知即章所作也

武編十二卷 杭州徐氏曼山館刊本

明唐順之撰 四庫全書著錄明史藝文志亦載

之荆川開濟之才闕攬百家靡不融會既著左編

右編文編神編而復包絡杜氏通典曾氏武經總

要及百將傳紀效新書等種作是編以終之分為

前後二集各六卷前集自將士以迄雜術凡五十

四門後集自料敵以迄假託凡一百三十四門于

一切命將取士之道天時地利之宜攻戰守禦之

鄭記三十八

法虛實強弱之形進退作止之度閒謀疑詭之權

營陣行伍之次舟車火器之需靡不畢具而臚列

試取而讀之可以資胸中之甲兵可以壯三軍之

神氣可以居常而耀武可以應變而戡亂此誠韜

鈴之武庫征伐之輿梁也故體例雖略似曾氏書

然荆川則身經行陣較明仲等多閱歷之言其建

平倭之策謂當禦之海外故北自崇明南至蛟門

乘桴破浪身作先鋒足見其有恃無恐非專在紙

上談兵者矣是書初祇有藁本荆川歿後為焦澹

園 蘇所得詳加校正以畀徐冬雅 象標付之剞劂

前有吳用光姚文蔚二序郭一翥郎文煥二題詞



紀效新書十八卷

學津討原本

明戚繼光撰繼光字元敬世襲登州衛指揮僉事  
歷官薊州永平山海總兵官中軍都  
督府左都督四庫全書著錄明史藝文志作十  
進太子太保

四卷元敬以孫武之法綱領精微莫加矣第于下  
筆詳細節目則無一及焉下學者何由以措于是  
乃集所練士卒條目自選畎畝民丁以至號令戰  
法行營武藝守哨水戰閒擇其實用有效者分別  
教練先後次第之合為一書以誨諸三軍俾習焉  
凡分禮樂射藝書數六秩禮秩為總敘樂秩以下  
分為十八篇篇各一卷俱繫以圖而為之說其文  
取便口講使兵任聽而易于曉暢不以潤色為工

鄭記三十八

十三

皆其官浙江參將時親試諸行陣具有以效而紀  
者也故曰紀效明非口耳空言曰新書所以明其  
出于法而不泥于法合時措之宜也其束伍之法  
號令之宜鼓舞之機賞罰之信萬世一道南北可  
通也若夫陣勢之制特因浙江一方之地形倭賊  
出沒之情形以形措圖以熟愚民分合之勢以教  
畎畝初用之官隨敵轉化苟用之異地無乃覓形  
索影矣故其後升任薊州更推演為練兵實紀一  
書也前有自序不具年月以卷首所載公移核之  
蓋嘉靖庚申以後所作云  
練兵實紀九卷雜集六卷萬曆丁酉刊本

明戚繼光撰 四庫全書著錄明史藝文志亦載

之本傳作練兵事實蓋偶誤一字也元敬官浙江  
時曾作紀效新書具訓于蒙士迨總兵薊州復取  
新書推演為是編凡分六門一曰練伍法二曰練  
膽氣三曰練耳目四曰練手足五曰練營陣六曰  
練將雜集凡分五門一曰儲練通論二曰將官到  
任寶鑑三曰登壇口授四曰軍器制解五曰車步  
騎營陣解凡此皆行之薊者也然所轄之地雖北  
方而行伍中仍參以南人本傳載其至鎮上疏請  
浙東殺手礮手各三千再募西北壯士馬軍五枝  
步軍十枝專聽訓練亦可概見矣元敬在鎮十六

鄭記三十八

十三

年邊塞無事嘗自緩帶輕裘以觀諸軍之超距為  
戲而無所見其戰功用是世之稱之者皆盛推其  
功在南而不知其功在北皆言其善用南而不知  
其妙在能以南法練北卒觀于是編足徵其生平  
韜略矣後之膺闕外之寄者其可不于是編及紀  
效新書盡心力行乎是本為萬曆丁酉薊遼總督  
邢玠重梓並為之序墨海金壺亦收入之  
陣紀四卷墨海金壺本  
明何良臣撰良臣字惟聖會稽人弱冠素諸  
生從軍嘉靖間官至薊遼遊擊四  
庫全書著錄惟聖以卒伍起家致身專闢其于行  
軍之道自有神解因作是書以乘教戰之法卷一



為募選束伍教練致用賞罰節制六類凡十八篇  
 卷二為奇正虛實及眾寡率然技用四類凡二十  
 四篇卷三為陣宜戰令戰機三類凡十一篇卷四  
 為摧陷因勢車戰騎戰步戰水戰火戰夜戰山林  
 澤谷之戰風雨雪霧之戰十類凡十三篇大抵以  
 平時選練為本而預籌其應變之術與同時唐荆  
 川戚元敬諸家俱自身經行陣而著談兵家言固  
 異于紙上空談檢講角觝者也前有小引署曰不  
 孝禹稱其父愚山以此卷授之總戎何公云云其姓  
 不詳並未知愚山何名豈惟聖曾屬之草創耶  
 救命書二卷 借月山房彙鈔本

鄭記三十八

十五

明呂坤撰坤仕履見儒家類書成于萬曆丁未前有自序  
 稱人生之急有急于性命者乎人事之重有重于  
 救性命者乎倘不謹守備法雖有城隍與無城隍  
 同一且為賊所破滿城性命何待云云故曰救命  
 書上卷凡城守事宜二十八條遇變事宜四條預  
 防事宜十條下卷為郭宗昌二戎記凡弓圖七矢  
 圖三圖各有說共附論二十一條又有王朝麟城  
 守補攻戰法附凡十二條附以圖四各為之說叔簡以  
 理學名時當神宗全盛之世而先抱杞人之憂所  
 謂有文事者必有武備也其守禦之法視宋陳元  
 則守城錄何多讓焉夫豈若世之儒者惟知講良

知立門戶為事者哉

備邊屯田車銃議三卷 藝海珠塵本

明趙士楨撰士楨字□□金華人官文華殿中書趙氏當萬曆閒以  
 國家不經之費適與帑藏匱乏相值皆由武事不  
 講使然因將所製車銃繪圖著說並抒屯田車銃  
 二議奏進請敕下部院詳加會議以求富強之效  
 上卷為車銃議中卷為車銃圖下卷為倭情屯田  
 議附以中國朝鮮日本形勢圖論而以進本寇諸  
 首時值神宗靜攝一切章奏俱置不閱趙氏雖陳  
 此善策亦屬徒託諸空言而已

鄭記三十八

十五

鄭堂讀書記卷三十八



鄭堂讀書記卷三十九

烏程周中孚撰

子部三

法家類

折獄龜鑑八卷 墨海金壺本

宋鄭克撰 克字武子開封人官承直郎

四庫全書著錄讀書

志通攷俱作二十卷書錄解題傳記類宋志俱作

三卷晁氏稱五代和凝有疑獄集近時趙同有疑

獄事類皆未詳盡克因增廣之依劉向晏子春秋

舉其綱要為之目錄分二十門計三百九十五事

陳氏所稱門類事件與晁氏同而止載三卷是陳

鄭記三十九

氏所見本已佚其十有五卷矣然永樂大典所載

尙屬完本今館臣即據以錄出其原書分卷之處

遂不可復僅依其門類釐為八卷凡分釋冤辨誣

鞠情議罪宥過懲惡察姦覈竊擄姦察隱證隱鈎

懸察盜跡盜論盜察賊跡賊論賊嚴明矜謹二十

門起子產迄于宋朝皆前列其事後附案語并附

見故事蓋獄者民之命折獄者貴其明而尤不可

輕用其明是書所以推廣其明而示人以謹重之

意也前有元至元壬午陵陽虞 應龍 序後有宋景

定辛酉天台趙 時棗 跋

刑統賦一卷 明錄唐胡氏校刊本

宋傅霖撰 霖里貫未詳自左 四庫全書存目作

二卷讀書志通考俱同晁氏稱或人為之注案傅

氏既作是賦並自為注晁氏蓋誤以自注為或人

注也提要本則有王亮增注而傅氏自注反為亮

所刪削已非完本惟卷數尙不合併與此本異當

周世宗時命竇 儀 重詳定刑統三十卷 見宋志

建隆四年頒行治獄之吏咸所誦習傅氏以其義

例深晦愚民未能盡知迺櫛括為賦一篇自為之

註已為利益至元延祐中東原郊氏又從而析為

八章釋以四言韻語律義昭燦灼然明白其隱恤

之念蓋以綱維政治推廣古人忠厚之意其用心

鄭記三十九

亦仁矣前有元延祐甲寅三年趙松雪 孟頫 序亦

止稱郊君而不名也

洗冤集錄五卷 陽湖孫氏重刊元版本

宋宋慈撰 慈字惠父里貫未詳直祕閣 四庫全

書存目宋志及宋志補俱不載惠父以獄事莫重

于大辟大辟莫重于初情初情莫重于檢驗遂博

采宋世所傳諸書自內恕錄以下凡數家會而粹

之釐而正之增以已見總為是編凡五十三則皆

其四任刑官時得之經驗者多故能原原本本愷

切詳明使理刑者參聽互攷如醫師討論古法脈

絡表裏先已洞澈一旦按此以施鍼砭發無不中



則洗冤澤物當與起死回生同一功用矣豈非仁人之言其利溥哉今刑部所頒洗冤錄疑其淵源于此孫淵如得元槧本附刊唐律疏議後使人知檢驗濫觴之有本云前有薄祐丁未原序及元朝頒降新例七條

法家哀集一卷 明錢唐胡氏校刊本

不著撰人名氏 四庫全書存目無卷數據提要所引明蘇祐題辭核之乃明潘智所輯定也其書自宗服歌以迄法家秘訣凡十五篇或作歌訣或設問答期不失乎明慎之意以為居官者一覽易知云

鄭記三十九

洗冤錄四卷 乾隆甲辰亦園陳氏袖珍本

國朝陳明善校刊 明善號野航武進人官朔州知州 大凡吏治之道民間訟獄均須悉心體察至于命案尤關重大野航服官有年以是錄屍傷隱微備載其中因謹遵 欽定刊本校錄袖珍併附一二救急經驗良方付諸梨棗以便程途攜帶云前有乾隆甲辰自序

佐治藥言一卷續一卷 知不足齋叢書本

國朝汪輝祖撰 輝祖仕履龍莊佐幕三十餘年洞見職官類 曉事理熟精律例故所佐凡十餘人皆深相契合有師友之義因就平昔所究心者錄成是帙凡四

十則又續得二十六則皆館中所躬行而習言者所述義明詞達本末兼該不惟足以箴佐吏者之膏肓即為吏之藥石亦具焉是誠足與所著學治臆說相輔而行矣前有自序暨魯 仕 王 宸 二序末有王 宗 炎 書 後鮑 廷 博 跋 跋續編後有自跋暨 廷 博 跋

鄭記三十九

鄭堂讀書記卷三十九



鄭堂讀書記卷四十

烏程周中孚撰

子部四

農家類

齊民要術十卷

津逮祕書本

後魏賈思勰撰

思勰始末未詳官襄陽太守

四庫全書著錄

隋志新舊唐志崇文總目讀書志書錄解題通攷

宋志俱載之思勰二唐志俱作思協未知孰是是

書記民俗歲時治生種蒔之事凡九十二篇皆采

摭經傳爰及調謠詢之老成驗之行事而文筆亦

復古雅可觀徵引該博縷述詳明而行文亦復雅

鄭記四十

嘉業堂校刊

飭攷漢志所載農家諸書無一存者固當以是書

為冠矣自序稱其有五穀果蔬非中國所植者存

其名目而已種植之法蓋無聞焉無本逐末賢哲

所非日富歲貧飢寒之漸故商賈之事闕而不錄

花草之流可以悅目徒有春花而無秋實此諸浮

偽蓋不足存云云知其專主民事而不暇旁涉也

其注不題撰人以通攷所載李巽巖燕序證之知

為其時運使祕丞孫氏所作宋志不著錄故其名

亦無從知之矣卷首前載雜說五則當非原書所

有疑孫氏所附入末有紹興甲子葛肅之嘉靖甲

申王廷相二後序及沈士龍胡震亨二跋學津討

原亦收入之校正譌脫自較此本為佳說郭所載

止節錄一卷而已也

耒耜經一卷

說郭本

唐陸龜蒙撰

龜蒙字魯望吳江人

四庫全書存目前有自

序稱耒耜者古聖人之作也自乃粒以來生民賴

之曾不求命稱之義非揚子所謂如禽者邪因書

為經以備遺忘今按其書皆詳釋農器之義文筆

頗為古雅本載笠澤叢書中故唐宋史志諸家書

目俱不著錄且寥寥兩頁幾不成卷津逮祕書學

津討原均收入之不過愛古之深情而已

農書三卷

知不足齋叢書本

鄭記四十

宋陳旉撰

旉始末未詳南

四庫全書著錄書錄

解題通攷宋志俱載之陳氏平生讀書不求聞達

所至即種藥治圃以自給嘗躬耕西山于農桑之

事心知其故因撰是書上卷論耕耨之宜凡十四

篇中卷論牧養之宜凡三篇下卷論育蠶之法凡

五篇皆纂述其源流敘論其法式詮次其先後首

尾貫穿俾覽者有條而易見用者有序而易循焉

然多發揮其理與他書兼舉其法者為例稍殊不

及齊民要術之近裏著己矣而其自序反以賈氏

書為迂疏不適用何也未又有後序及跋暨丹陽

洪興祖新安汪綱二跋函海亦收入之



蠶書一卷 知不足齋叢書本

宋秦湛撰舊題秦觀撰誤也 湛字處度高郵人秦觀之子 四

庫全書著錄附陳 勇 農書後書錄解題通攷俱誤

作秦少游蠶書宋志則作秦處度蠶書最為有據

前有自序稱子閒居婦善蠶從婦論蠶作蠶書有

與吳中蠶家不同者皆得之宛人也今觀其書自

種變以迄戎治凡十則于蠶事言之頗詳與陳 勇

農書下卷所論育蠶之法互相發明故可以附陳

氏書後云末有嘉定甲戌雙谿孫 鏞 跋亦誤作少

游之書說邪亦收入之

耕織圖詩一卷 知不足齋叢書本

鄭記四十

宋樓璣撰 璣字壽玉一字困器鄞縣人官於潛令 四庫全書存目

書錄解題通攷宋志所載俱無詩字此本僅有耕

圖詩二十一首織圖詩二十四首詩皆五言短古

體蓋非原本矣末有嘉定庚午其從子 鏞 後序其

孫 洪 暨其從曾孫 杓 二跋又有乾隆戊午荆谿葛

竹霖 二跋

農桑輯要七卷 武英殿聚珍版本

元司農官撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志

俱載之乃世祖至元十年官撰頒行之本也凡分

十門曰典訓曰耕墾曰播種曰栽桑曰養蠶曰瓜

菜曰果實曰竹木曰藥草曰孳畜每門又各分子

目大致本齊民要術而附益以他書並刪其今古

異宜及瑣屑繁重之處使簡而易行蓋農桑之業

真斯民衣食之源有國者富強之本王者所以興

教化厚風俗敦孝悌崇禮讓致太平躋斯民于仁

壽未始不權輿于此者矣然則是書之出其利益

天下豈可一二者言之哉前有至正癸酉翰林學士

王 磐 序蘇氏元文類又有蔡 文淵 序歷述仁宗明

宗文宗相繼頒布則已在順帝時作云

農桑衣食撮要三卷 墨海金壺本

元魯明善撰 明善威烏爾人善作詩賦其父字魯為氏名鐵柱以字行延祐甲

寅出監 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載

鄭記四十

之是編乃其延祐甲寅出監壽郡時所作以農圃

諸務分繫于十二月凡天時地利之宜種植斂藏

之法纖悉無遺所以使民及時趨事也苟為民者

人習其業則生財足食之道仰事俯育之資將隨

取而隨足庶乎教可行而民安于下矣固久安長

治之策也其可以農圃細事而忽之哉攷至元官

撰農桑輯要末載歲用雜事一卷尙未詳備此足

以補其闕前有至順庚午元年自序蓋重刊時所

加入云

農說一卷 善祕笈本

明馬一龍撰 一龍字負圖號孟河溧陽人嘉靖丁未進士官至國子監司業 四



庫全書存目孟河告歸侍養乃與田老講求資身充養之計日共諸備在畎畝因就田廬作是說逐條更爲詳注以示備之人其說甚簡略蓋留爲自注地步而不成難解也前有自序續說郭亦收入之

農政全書六十卷

平露堂刊本

明徐光啟撰光啟字子先號元扈上海人萬曆甲辰進士官至禮部尚書兼文淵閣大學士贈少保諡文定四庫全書著錄明史藝文志亦載之文定生平所學博究天人而皆主于實用至于農事尤所用心蓋以爲生民率育之源國家富強之本故嘗躬執耒耜親嘗草木隨時采集兼之訪問

鄭記四十

五

綴而成書凡農本三卷田制二卷農事六卷水利九卷農器四卷樹藝六卷蠶桑四卷蠶桑廣類二卷種植四卷牧養製造各一卷荒政十八卷每門各分子目三十八子目之中又間分以小子目以諸書所載不過農事而此書多及于政典故以農政爲名皆其博采羣書兼出已見農扈之言纖悉備具自有農書以來從未有如此書之集大成者也元扈在時其書未刊至歿後陳大樽子龍得其本于其孫爾爵與應天巡撫張國維松江知府方岳貢共刊之既而病其稍冗乃重定一本止四十六卷前有國維序及大樽凡例核其體例雖較原書

爲清楚然終以原書爲賅備也此本係國維所刊之原書而卷首反刻四十六卷本之序例殊不可解四庫存目載四十六卷之別本又據傳鈔本併其評點失之然既未有刊本何此本之前所有序例皆屬刊本豈是本卽屬大樽刪定之本而仍不改其卷數在當時固兩本並刊耶惜無文淵閣傳寫本爲之核定也

沈氏農書二卷

楊園全書本

上卷題漣川沈氏原本下卷國朝張履祥補撰履祥字念夫一字考四庫全書存目按沈氏爲湖州人其書作于明崇禎末爲楊園所校刊所述

鄭記四十

六

皆吳中農家諸務凡分五類曰逐月事宜曰運田地法曰蠶務六畜附曰家常日用曰區田法其有未備楊園復補述二十二條並總論八條附錄四條則多就桐鄉物土言之所以著此書者以正德必厚其生治生以農桑爲本也沈氏書學海類編亦收入之題國朝錢爾復撰不知其何所本云

九穀考四卷

通藝錄本

國朝程瑤田撰讓堂以鄭君注周官太宰職之九穀實與說文之義相表裏足正諸家之繆乃復求之諸經傳中之說以反復疏證之既又博稽農民相沿之誤驗之播穫之時參諸五方土宜之同異



而論說之以成是編凡十四篇並以其目驗者狀之于圖而以答秦觀察吳舍人二書附于後其書博引繁稱詞多枝葉蓋以舊說紛紜舛互非言重辭復不足以盡其致也于黍稷梁三事尤瞭然如指上旋渦云

桑志十卷 虎鷄山房刊本

國朝李聿求撰 聿求號五峰居海上桑麻之鄉因就羣書所載桑之故實采披為志凡桑之始桑之類桑之事桑之具桑所宜桑所植及取材祥異品題叢話十類類各一卷冠以三朝御製詩賦論共八篇前有自序每類亦各有小引其分目頗

鄭記四十

近陸鴻漸茶經而體例雅與釋贊寧筍譜陳嘉桐譜之屬相類焉

鄭堂讀書記卷四十

鄭堂讀書記卷四十一

烏程周中孚撰

子部五之一

醫家類一 上古至唐

神農本草經三卷 問經堂叢書本

魏吳普等述 國朝孫星衍孫馮翼同輯 星衍仕履見禮

類 馮翼仕履見禮按本草之名見於漢書平畜紀及樓

護傳藝文志載神農食藥七卷即指本草經隋志載神農本草八卷新舊唐志俱作三卷其卷數不同者古今分合之異耳陶通明謂軒轅已前文字未傳藥性所主當以識識相因至於桐君乃著在

鄭記四十一

於編簡此書當與素問同類其言良是阮氏七錄見隋志引新舊唐志又俱有吳普本草六卷蓋即神農注而修之故稱曰述嘉祐本草稱普修神農本草成四百四十一種唐志尚存六卷多見引據其說藥性寒溫五味最為詳悉是普書宋時已佚今其文惟見掌禹錫所引暨藝文類聚初學記後漢書注事類賦注諸書太平御覽引据尤多淵如師等因大觀本草黑白字書釐正是經爰采其文附於本經下而佐以陶氏別錄疏通古義系以攷證輔翼完經啟蒙方伎至經文有傳寫之誤則据古以訂正之蓋非澹雅之才沉鬱之思未易為此也凡上



經上藥一百二十種中經中藥一百二十種下經  
下藥一百二十五種末附序例白字八條本經佚  
文十二條吳氏本草十二條諸藥制使一篇藥對  
五條前有淵如師自序及餘姚邵晉涵宣城張炯  
二序

神農本草經百種錄一卷半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰大椿字靈胎號四庫全書著錄

洄溪以神農本草經載有三百六十五種古今名  
實互異地土殊產氣味不同且近世醫人所不常  
用之藥無識別而收采者更有殊能異性義在隱  
微一時難以推測因擇耳目所習見不疑而理有

鄭記四十一

可測者共得百種仍分三品爲之探溯本原辨明  
藥性各推闡其主治之所以然使古聖立方治病  
之心灼然可見而其他則闕焉讀者自可因此悟  
彼不致誤用非備品以便查閱也在諸家本草中  
此爲最簡便易知者矣前有乾隆丙辰自序及凡  
例

黃帝素問二十四卷明翻宋刊本

唐王冰注宋林億等校正冰號融元子里貫未詳

秘閣四庫全書著錄漢志載黃帝內經十八卷

王氏序謂素問卽其經之九卷兼靈樞九卷迺其  
數焉故隋志止有素問九卷鍼經九卷而無內經

之稱鍼經卽靈樞經也新唐志有隋全元起注素  
問九卷舊唐志崇文目宋志俱作八卷其書不傳  
無從知其實在卷數新唐志崇文目始有王氏注  
二十四卷讀書志書錄解題通攷宋志俱同林氏  
等稱王氏不解所以名素問之義及素問之名起  
於何代按隋志始有素問之名晉皇甫謐甲乙經

鄭記四十一

序已云素問論病精辨王叔和撰脈經云出素問  
鍼經張仲景撰傷寒卒病論集云撰用素問是則  
素問之名著於隋志上見於漢代也所以名素問  
之義全元起有說云素者本也問者黃帝問岐伯  
也方陳性情之源五行之本故曰素問按乾鑿度  
云夫有形者生於無形故有太易有太初有太始  
有太素太易者未見氣也太初者氣之始也太始  
者形之始也太素者質之始也氣形質具而病瘵  
由是萌生故黃帝問此太素質之始也素問之名  
義或由此以上皆原書余謂黃帝本太素渾元  
之理闡天人合一之道謀諸岐伯開示諸臣雖岐  
伯之言居多而黃帝之問實啟之故定名曰黃帝  
素問疑自漢以前卽有此稱漢志止稱內經者猶  
之老子道德經漢志不著道德經之名止稱曰老  
子而已晁氏稱先是第七亡逸冰時始獲乃詮次  
注釋凡八十一篇今又亡刺法本論二篇以上爲



說林氏以謂詳此二篇亡在王注之前按病能論篇末王冰注云世本既闕第七二篇謂此二篇也而今世有素問亡篇及昭明隱旨論以謂此三篇仍託名王冰為注辭理鄙陋無足取者林氏又謂今注逐篇必具全元起本之卷第者欲存素問舊第目見今之篇次皆王氏之所移也冰自謂得舊藏之卷今竊疑之仍觀天元紀大論五運行論六微旨論氣交變論五常政論六元正紀論至真要論七篇居今素問四卷篇卷浩大不與前後篇卷等又且所載之事與素問餘篇略不相通竊疑此七篇乃仲景傷寒論序所稱陰陽大論之文王氏

鄭記四十一

四

取以補所亡之卷猶周官亡冬官以考工補之之類也余謂林氏之所以致疑者以士安序甲乙經云亦有亡失隋志載梁七錄止存八卷元起注本無第七王氏序稱第七一卷師氏藏之且此七篇俱稱大論故疑其取陰陽大論補之理或然也夫陰陽大論仲景與素問難經並稱亦當屬古之遺經雖漢隋二志俱不載而有王氏補而注之自勝於素問亡篇託名王氏所注矣攷新唐志尙有王氏釋文一卷今本每卷後俱有釋文當即王氏之書為林氏校正所散入也故宋人書目皆不月著林氏以其注本唐令列之醫學付之執技之流而薦

紳先生罕言之是以文注紛錯義理混淆遂乃摻訪中外稟集眾本寢尋其義正其訛舛十得其三四又采漢唐書錄古醫經之存於世者得數十家敘而考正焉或端本以尋支或泝流而討源定其可知次以舊目正繆誤者六千餘字增注義者二千餘條一言去取必有稽攷舛文疑義於是詳明其校正之功可謂勤篤既成並為之序同事者為尚書屯田郎中孫奇國子博士高保衡也殿中丞孫兆重為改誤付刊此本即從宋本重刻醫統正脈亦收入之

素問直解九卷 通行本

鄭記四十一

五

國朝高世棟撰世棟字士宗以素問一經各家注釋非苟簡隙漏即敷淺不經至張隱庵集注義意艱深其失也晦乃更注之先詮解篇名次及篇中大旨逐為拈出一篇之中分為數節蓋以詞論尤繁略分節旨使觀者易以領會自謂其注釋直捷明白可合正文誦讀非如張太嶽四書直解其訓詁有不可讀者然止可供初學者之循覽非所語於成學之士也至其原闕刺法本論二篇取馬元臺靈樞注所補刺法本病兩論補於氣交變大論後稱所論皆陰陽上下運氣升降與諸大論相為貫通因併一例注之此則沿朱子儀禮經傳通



解併錄劉做補禮記義之譌彼大儒尙然於方技  
又何誅焉前有康熙乙亥自序暨凡例九條又案  
馬氏本從宋劉溫舒素問入式運氣論奧所附素  
問遺篇載入今觀劉本所附本病論其正文中有  
云注元珠密語云云在岐伯曰云云之下此豈素  
問遺篇所應有之辭乎余未見馬氏本惟見是本  
載之注云元珠密語書名也何仍譌襲謬至此諒  
馬氏本已如此爾馬氏高氏出於近代俱無足責  
惟劉氏係北宋人何至於此恐出於宋末麻沙本  
之譌云

靈樞經十二卷 醫統正脈本

鄭記四十一

六

按是書 四庫全書著錄唐王冰序素問稱是經  
卽漢志內經十八卷之九也隋志有黃帝鍼經九  
卷新舊唐志俱作十卷又俱別有九靈經十二卷  
然皆無靈樞之名讀書志始載靈樞經九卷通考  
晁氏云或謂好事者於皇甫謐所集甲乙經倉公  
論中鈔出之名爲古書未知孰是以上爲宋攷新  
唐志崇文目俱無靈樞之書王厚齋漢志攷證引  
中興館閣書目云黃帝鍼經九卷八十一篇與靈  
樞經同鍼經以九鍼十二原爲首靈樞以精氣爲  
首間有詳略是南宋時鍼經尙存以上爲王據其  
所言必屬北宋人從鍼經鈔出而增改之別名靈

樞故南宋史崧已稱家藏舊本晁氏所引或說不  
足憑也至九靈經自崇文目讀書志通攷宋志俱  
不載則其亡已久王冰以九靈名靈樞杭堇浦道  
古堂集中有是書跋亦不以爲然矣今本篇數與  
南宋所傳本同而卷數十二則同於九靈之卷數  
恐出於明人之分析非欲求合於古書也總之其  
書雖僞其法則古所傳所以李東垣張景岳俱與  
素問並重而各有類經之作也

難經本義二卷 醫統正脈本

周秦越人撰元滑壽注越人渤海鄭人爲醫或在

壽字伯仁儀真人 四庫全書著錄漢志載扁鵲內經九

鄭記四十一

七

卷王氏漢志攷證引崇文目曰秦越人采黃帝內  
經精要之說凡八十一章理趣深遠非易了故名  
難經是難經卽此內經以九難爲一卷也隋志新  
唐志崇文目俱作黃帝八十一難經二卷舊唐志  
則作一卷疑字之誤約言之止稱難經讀書志通  
攷皆有吳呂廣宋丁德用虞庶三家注本俱作五  
卷書錄解題載丁德用注本誤作二卷宋志載原  
書二卷又有無名氏疏十二卷王宗正疏義二卷  
龐安時解義宋庭臣注釋各一卷今諸家注盡佚  
惟傳是注倪氏錢氏補元志俱載之前有難經彙  
攷首云詳其設問之辭稱經言者出於素問靈樞



二經之文在靈樞者尤多亦有一經無所見者豈  
越人別有據於古經或自設為問答也耶虞邵庵  
集嘗曰史記不載越人著難經而隋唐志定著越  
人難經之目作史記正義者直載難經數章愚意  
以為古人因經設難或與門弟子答問偶得此八  
十一章耳未必經之當難者止此八十一條伯仁  
又云八十一篇辭若甚簡然而榮衛度數尺寸位  
置陰陽王相臟腑內外脈法病能與夫經絡流注  
針刺俞穴莫不該盡云云其發明經旨可謂切當  
其作是注於仲景叔和暨唐宋金元二十家雖不  
博引參攷而皆折衷以己意詳審精密經無贖義又

鄭記四十一

八

首列諸圖以挈其領而脫文誤字別為闕誤總類  
攷證亦頗不苟蓋伯仁本儒者故較從前諸家所  
注為獨善焉前又有凡例及本義引用諸家姓名  
至正辛丑天台劉仁本為之敘明刊單行本又有  
至正乙巳張翥丙午揭傒之二序

圖注八十一難經辨真四卷 通行本

明張世賢撰 世賢字天成號靜齋寧波人正德中名醫也

四庫全書

存目作圖注難經八卷明史藝文志亦載之是木  
為坊賈所重刊故增其書名又併其卷數也靜齋  
患夫難經之解未悉而圖未全也於是折衷羣言  
侑以己意每節為之注每難為之圖精微曲折如

指諸掌然後八十一難答以發明而八十一圖始  
見詳備矣同時徐昂為之序靜齋又作圖注脈訣  
而並刊之故前又有同時馮翥合序

難經釋二卷 半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰 四庫全書存目洄溪謂難經非  
經以靈素之微言奧旨引端未發者設為問答之  
語俾暢厥義因疑其說有即以經文為釋者有悖  
經文而為釋者有顛倒經文以為釋者於是本其  
發難之情先為申述內經本意索其條理隨文詮  
釋既乃別其異同辨其是否一遵內經之訓而證  
明之故曰經釋蓋洄溪不知難經為古本而反以

鄭記四十一

九

王冰所注之內經為古本宜其以難經為多所疵矣  
然能逐難發揮攷證詳明亦可備讀難經之一種  
云前有雍正丁未自序及凡例

難經真本說約四卷附金蘭論指南集一卷 乾隆己未刊本

舊題晉王叔和原輯 國朝沈德祖參說實即明

李敬偽託之本也 叔和高平人官太醫令德祖字王修自號中華子上海人

叔和但有編次傷寒金匱二書流傳於世而無難  
經輯本故元滑伯仁作難經本義前有引用諸家  
姓名於叔和名下止云著脈經王修以成化己丑  
李氏手錄之本遽信以為真反謂越人原本唐  
宋來雖注有十七家不過隨文敷衍頭緒舛錯而



丁君履中得李敬手錄本為真叔和明眼輯之一線穿成有目共見第所集闡注不無可商承丁君之意稍參一二云云是王修直為校人所欺矣其書以難辭為綱而以答辭附其下俱注曰原文每於原文後推原其義則俱王修所自為說故注曰中華子其所有原文以較今所傳本俱移易其節次而重定一本者蓋即朱子大學章句之遺意而餘波入於醫家者也其是非可不必論矣前有乾隆己未自序凡例總論又有邵士標凌如熾汪嘉澤三序後附指南集一卷則王修所自著書凡六篇於十二經脈絡三百六十五穴八脈奇經病情

鄭記四十一

及五運六氣生化之義繪圖立說自謂有得於難經之旨故附說約於後并別自為序云

注解傷寒論十卷醫統正脈本

漢張機撰晉王叔和編金成無已注機字仲景南陽人嘗舉孝廉建安中官長沙太守無已聊攝人生於宋嘉祐治平間後聊攝地入於金遂為金人至海陵王正隆丙子年九十餘尚存四庫全書著錄作傷寒論注隋志載梁有張仲景辨傷寒十卷新唐志載王叔和張仲景傷寒卒病論十卷蓋其書為叔和所編次故即屬之叔和也讀書志書錄解題通攷宋志俱作仲景傷寒論十卷錢氏補元志載無已注傷寒論亦作十卷無解字疑脫去耳晁氏稱仲景以宗族

二百餘口建安紀年以來未及十稔死者三之二而傷寒居其七乃著論二十二篇證外合三百九十七法一百一十二方善醫者或云仲景著傷寒論誠不刊之典然有大人之病而無嬰孺之患有北方之藥而無南方之治此其所闕者蓋陳蔡以南不可用柴胡白虎二湯治傷寒其言極有理而陳氏則云其文辭簡古奧雅又名傷寒卒病論古今治傷寒者未有能出其外者也其推挹甚至晁氏所稱或說拘泥鮮通尙未知神而明之耳然原書自明以來為諸家竄改殆盡惟無已所注猶為古本蓋二程改定大學之風尙未漸染於北方也

鄭記四十一

注則本靈素難經諸書以發其奧可謂仲景之忠臣醫家之圭臬矣前載宋高保衡校正舊序又有同時嚴器之序又載醫林列傳並論圖及運氣圖解後附無已所撰傷寒明理論三卷論方一卷錢氏補元志亦載之論凡五十篇論方凡二十首統為四卷蓋因仲景方論以辨析其理極表裏虛實陰陽死生之說究藥病輕重去取加減之意毫髮可無遺憾足與所注相須而備云論前亦有嚴器之之序論方前有自序其書自北而南故有宋開禧元年張孝忠總序

傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷痊書一卷



補拙齋刊本

明方有執撰有執字仲行四庫全書著錄仲行謂

傷寒論編始雖由於叔和而源流已遠中間時異

世殊不無蠹殘人弊而注家則置弗理會但徒依

文順釋一毫意義惜不關心至歷扞格聲牙則又

掇拾假借以牽合即其負前修而誤後進於是重

為修輯移整若干言考訂若干字重定經十一篇

法三百九十七方一百一十三以為仲景之遺書

而叔和所詮次之者也記十一篇叔和分經及述

經外之餘言附已意以撰次之合經亦十一篇其

目二十二以為全成仲景未章之遺書者也而第

鄭記四十一

十三

十七八二十二三篇則又皆抱空名而擁虛位

無冊條之可檢實則不過一十九篇皆自為之注

曰條辨者正叔和故方位而條遺之之謂也昔程

朱諸家俱改注疏中大學以為定本從此遂開改

本大學一派仲行竊讀儒書亦行之於醫書中無

足怪也後來喻嘉言復竊取仲行之說以作尙論

篇云附本草鈔一卷因傷寒論中一百十三方所

用藥九十一種舊本皆一一注性味於各方藥下

煩冗無義乃具鈔而附說以為初學倉卒易於檢

對之便或問一卷凡四十六則皆設為問答以發

揮條辨未盡之義煙書一卷辨煙與驚風之疑似

最為明確前有萬曆己丑辛卯壬辰癸巳自序及

引四篇並仲景原序創傷寒例暨圖說三篇末有

癸巳自跋一篇又有煙書自序或問及跋三篇皆

漁陽林北海起龍為之評定無非贊美之詞究於

本書無所裨益也

尙論篇四卷

建昌陳氏葵錦堂刊本

國朝喻昌撰昌字嘉言新建人四庫全書著錄

作八卷蓋其原本也嘉言以仲景傷寒論一書為

眾法之宗羣方之祖雜以後人之見反莫適於用

因撰是書本名尙論張仲景傷寒論重編三百九

十七法版心止稱尙論篇故依以標目省文耳猶

鄭記四十一

十三

揚雄方言省去輶軒使者云云也卷首先論傷寒

論大意次辨叔和編次之失次辨林億成無已校

注之失次駁正叔和序例次論春溫大意並辨叔

和四變之妄凡五篇卷一以下為太陽經陽明經

各三篇少陽經一篇附合病併病壞病痰病四篇

太陰經一篇少陰經二篇厥陰經一篇又附過經

不解病差後勞復病陰陽易病三篇大都發揮仲

景之精微補正叔和之遺闕參以妙悟得之神解

至春溫一症凡闕手眼引內經為例曲暢厥旨不

於仲景論外旁溢一辭使業醫者不為冥索旁趨

得以隨施輒效大旨與方有執傷寒條辨一一相



同故有郭竊向注之謗然其尙論大意一篇敘改  
修源委甚明原未諱所自來也惟其獨出手眼重  
定古書以爲仲景之舊本如是則終無確證可憑  
也又烏可以後人重定此書遂廢王氏成氏之本  
乎蓋開其先者方氏之條辨衍其派者吳氏之分  
經云前有順治戊子自序

溯源集十卷 虛白室刊本

國朝錢潢撰 潢字天來常熟人 本名重編張仲景傷寒論  
證治溯源集版心止稱溯源集故從之猶喻嘉言  
尙論篇之例也天來以金成無已因王氏之遺書  
注傷寒論十卷非唯仲景之舊不得復覩卽叔和

鄭記四十一

之書亦杳不可見因重定爲二十二篇篇各一卷  
而別爲之詳注自叔和以下合者擇之謬者摘之  
疑者釋之混者晰之辨正三部九候十二經二十  
四氣與夫八脈五藏三焦六府四時之病闡發微  
妙極盡精深雖與方仲行喻嘉言諸家同一竄亂  
古書而此則發明眩暈似較諸家爲優故業醫者  
寶重之有過於尙論篇焉書成於康熙丁亥自爲  
之序及凡例明年嚴 虞棟 又爲之序

傷寒貫珠集八卷

白鹿山房活字版本  
國朝尤怡撰 怡字在京號飲鶴山人長洲人 是編乃摘取仲景傷  
寒論之文分爲十四篇而自爲之解提綱挈領頗

有原委亦可備初學者之摸索其書久未鏤版至  
嘉慶庚午吳門坊家以活字版印行前有朱 性 序  
傷寒論類方一卷 牛松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰 四庫全書著錄無論字蓋從版  
心標目洄溪以仲景傷寒論當時已無全書乃王  
叔和之所搜集者雖分定六經而語無詮次乃探  
求三十年而後悟其所以然之故於是不類經而  
類方自桂枝湯類以迄雜方凡分十二類每類先  
定主方卽以同類諸方附焉共一百十三方其方  
之精思妙用又復一一注明條分而縷析之隨以  
論中用此方之症列於方後而更發明其所以然

鄭記四十一

之故使讀者於病情藥性一目顯然不論從何經  
來從何經去而見症施治與仲景之意無不吻合  
誠至便之法也以視宋朱肱活人書彙治法於方  
後方不分類而又無所發明者殊高出其上矣未  
附六經脈法及別症變症 附刺法 二篇雖非仲景書  
中所有然皆有原委可尋足以補類方所未備云  
書成於乾隆己卯自爲之序

傷寒直指十六卷

原稿定本  
國朝強健撰 健字順之號易窗上海人 以傷寒大法必遵  
仲景序例而循其規矩追其標的則審證處治卽  
不能盡對鍼鋒亦不失法家邊際乃取林億等校



正本悉載成無已注略節其間字注有未盡又補其缺略以發明之凡七卷二十一篇悉仍叔和原本編輯惟原方恐妨讀法因檢出月彙一卷又采內經要旨及前賢名論集注望色舌法一卷復又取王育堂所纂李中梓所刪潤林瀾所增補之類證四卷及瀾所編集之變通方一卷名論二卷俱為之校補以附於後統為一編其為業醫者採索之便則得矣其如失著書之體裁何然於仲景全書僅錄出原方於無已原注僅節去虛字較之方仲行喻嘉言錢天來吳遵程諸家皆以竄亂原書為能者猶為彼善於此矣前有乾隆二十七年恭

鄭記四十一

擬進表及自序讀法總論凡例並載仲景原序林億等校正序嚴器之成氏注序是書與其所著痘症寶筏皆未有刊本僅存原稿李荀香於嘉慶乙丑之冬並得之因先以痘症寶筏付梓焉

傷寒分經十卷 利濟堂刊本

國朝吳儀洛撰 儀洛字遵程海鹽人 四庫全書存目乃其

醫學述之第五種也遵程以王叔和所編集之傷寒論繆戾滋多大為後世病明方仲行傷寒條辨尚未盡達仲景立言之旨而於喻嘉言尚論篇稱其編次則綱舉目張闡發則獨開生面因取其書重訂之間有未合稍為更易並於仲景原文仿程

子說詩法為之句櫛字比添細注以聯貫而疏明之凡十四篇每節疏釋較喻氏更詳并有四篇俱為附證以附益之卷六以下又自為說六篇以補分經所未備其凡例謂王叔和編次大綱混於節目之中無可尋繹喻氏則先振舉其大綱次詳其節目將三百九十七法分隸於大綱之下極得分經之妙因名之曰分經大抵為喻氏一家之學者也故前後俱有乾隆丙戌自序及跋但推尊喻氏而於是編僅略及之云

金匱要略論註二十四卷 康熙辛亥刊本

漢張機撰晉王叔和編 國朝徐彬注 彬字忠可嘉興人喻

鄭記四十一

目之弟 四庫全書著錄隋志載張仲景方十五卷新舊唐志俱載之則俱冠以王叔和三字蓋其書為叔和所編次故即屬之叔和也崇文目書錄解題宋志俱作三卷崇文目稱金匱玉函要略解題宋志俱無玉函二字而宋志且綴以方字讀書志通攷俱作金匱玉函經八卷今本書名本解題

因有忠可論注故分為二十四卷也晁氏稱是書設答問雜病形證脈理參以療治之方仁宗朝王洙得於館中用之甚效合二百六十二方是仁宗以前世罕傳本也其書為後世雜症方書之祖乃有藥味有方論之靈素也其中立言之意欲人每



證必明致病之由每藥必明參互之法而後分證  
論治經權相參不令龐雜撓亂正法故立論著方  
寧簡無冗謂繁冗則視聽搖心意惑而失其端緒  
也然究屬漢末人書文字簡奧未易卒讀忠可始  
刪爲注以發明其蘊奧注後間綴以論故曰論注  
大都淺顯易曉以便人人能解固足以表章前人  
啟牖末學矣書成於康熙辛亥自爲之序是歲張  
蘧林天植復爲之序醫統正脈刻有宋林億等詮  
次本其文與此本同字句間有互異當以此本爲  
正

甲乙經十二卷 醫統正脈本

鄭記四十一

晉皇甫謐撰謐里貫見 四庫全書著錄隋志載

黃帝甲乙經十卷音一卷梁有十二卷新唐志作  
十二卷皆無謐撰之文惟唐志又載皇甫謐黃帝  
三部鍼經十三卷宋志作十二卷注云卽甲乙經  
據其自序蓋合鍼經素問明堂孔穴鍼灸治要三  
書撮其精要以成是經非卽謐所自撰故隋志新  
唐志皆不題其名氏也但新唐志別載三部鍼經  
十二卷明著其名氏而崇文目讀書志書錄解題  
則併兩書皆不載俱不可解是書凡一百十八篇  
言鍼灸之法最悉諸言主之者可灸可刺其言刺  
之者不可灸言灸之者不可刺此其例也其稱甲

乙經則莫得而詳其義矣或謂王冰所撰靈樞經  
卽割裂此書之文僞爲古書然元晏實引古經以  
成書非若所著帝王世紀之僞造故事所以靈樞  
一經亦具有源本故可與素問並行也其書至宋  
時文字錯亂義理顛倒世失其傳學之者鮮高保  
衡等奉詔校正因取素問靈樞諸書善本校對繕  
刻故前有新校正序

脈經十卷 明趙耶居敬堂影刊宋本

晉王叔和撰宋林億等類次隋志新唐志崇文目  
讀書志通攷宋志俱著錄書錄解題載懸訣機要  
三卷云王叔和撰通眞子注熙寧以後人也晁氏

鄭記四十一

又別出脈訣一卷云王叔和撰皆歌訣鄙淺之言  
後人依託者然最行於世通攷 據此知通眞子所  
注之本當爲僞本脈訣而非眞脈經也叔和性度  
沈靜博通經方精意診處尤好著述其書敘陰陽  
表裏辨三部九候分人迎氣口神門條十二經二  
十四氣奇經八脈五藏六腑三焦四時之病纖悉  
備具咸可按用凡九十七篇文約事詳一本黃帝  
內經間有疏略未盡處而又輔以扁鵲仲景元化  
之法自餘奇怪異端不經之說一切不取又其大  
較以謂脈理精微其體難辨兼有數候俱見異病  
同脈之惑專之指下不可以盡隱伏而乃廣述形



證虛實詳明聲色王相以此參伍決死生之分故得十全無一失之謬也林氏等奉敕校定攷以素問靈樞難經甲乙仲景之書並千金方千金翼方以校之除其複補其脫漏其篇第亦頗為改易使以類從仍舊為十卷並為之序前載叔和原序及億等校上序未有嘉定丁丑濠梁何大任後序醫統正脈亦收入之

圖注脈訣辨真四卷附方一卷 通行本

明張世賢撰 四庫全書存目按讀書志載脈訣一卷晁氏云題曰王叔和皆診訣鄙陋之言後人依託者然最行於世通攷宋志亦俱載之蓋脈經

鄭記四十一

三

為叔和撰而脈訣為偽託截然兩書故晁馬兩家及宋志皆各自著錄靜齋不攷真偽既作圖注難經即取是書而圖且注之其例雖與難經同而為書大不侔矣末附方一卷方止六十七而限以某脈某方亦失之太狹近杭堇浦道古堂集有是書跋亦極辨其偽云

巢氏諸病源候總論五十卷 通行本

隋巢元方撰 元方里貫未詳大業中官太醫博士 四庫全書著錄

無總字新唐志崇文目宋志俱同書錄解題省作巢氏病源論讀書志通攷俱作巢氏病源候論五卷隋志則載諸病源論五卷目一卷吳景賢撰舊

唐志則載諸病源候論五十卷吳景撰新唐志亦載吳景諸病源候論五十卷據晁氏稱巢元方等撰元方大業中被命與諸醫共論眾病所起之源云云知隋志賢字為監字之誤景乃監撰元方乃編撰故可分題其名氏作五卷者當脫一十字新唐志兩載之者當由所見有兩本也陳氏稱其書惟論病證不載方藥今按千金方諸論多本此書業醫者可以參考余因是核之孫氏書誠如直齋所言而王氏外臺秘要諸論亦未嘗不原本於此也書凡六十七門一千七百二十論皆會粹羣說沈研精理形脈之證罔不該集明居處愛欲風濕

鄭記四十一

三

之所感示鍼鑿標引湯熨之所宜誠術藝之楷模而診察之津涉也所以孫王兩家俱本之以著書云前有宋天聖丁卯宋毅奉敕校定序又有綱目并有目錄一卷與隋志載目一卷合益信隋志脫一十字也

千金要方九十三卷 明萬曆間祝氏刊本

唐孫思邈撰 思邈華原人 四庫全書著錄新唐志崇

文目讀書志書錄解題通攷宋志俱作千金方三十卷無要字錢氏讀書攷求記所載亦止三十卷有要字稱新刻本攷攷偽謬不可是正此猶是原本也晁氏稱思邈博通經傳洞明醫術著用藥之



方診脈之訣鍼灸之穴禁架之法以至導引養生之要無不周悉後世或能窺其一二未有不爲名醫者然議者頗恨其獨不及傷寒之數云今按是本白二十九卷至三十五卷皆傷寒方凡十六類其非晁氏所見之本明甚又以千金翼方與是本逐一核對其相同處甚多前有嘉靖癸卯耀州喬世寧序稱建寧本類三十卷今依道經定次爲九十三卷是三十卷之本已爲喬氏所攙改矣卽遵王所稱新刻本是也陳氏稱自爲之序名曰千金備急要方以爲人命至重有貴千金一方濟之德踰於此其前類例數十條林億等新纂今按是本

鄭記四十一

類例數十條俱載并及億等校正序與孫氏原序惟其本已爲喬氏所攙改而每卷猶題億等校正殊失其真前又有新唐書本傳及三原馬理所作喬氏梓本序至萬麻戊子祝氏重刊沔陽陳文燭復爲之序

千金翼方三十卷

金匱華氏保元堂重刊本

唐孫思邈撰宋林億等校正明王肯堂重校肯堂字字秦號損庵金壇人萬曆己丑進士官至福建布政司參政新唐志崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱著錄晁氏稱思邈著千金方復撮集遺軼以羽翼其書成一家之學億等謂首之以藥錄次之以婦人傷寒小兒養性辟穀

退居補益雜病瘡癰色脈鍼灸而禁經終焉者皆有指意云今按是書凡藥錄纂要一卷本草三卷婦人方四卷傷寒二卷小兒方眼等七竅病方一卷養性辟穀退居補益各一卷中風二卷雜病三卷萬病方一卷飛鍊一卷瘡癰二卷色門一卷鍼灸三卷禁經二卷與億等所述稍異蓋億等舉其大略間有脫落非如千金要方爲明人所攙改盡失其舊也億等校正序稱千金方辨論精博囊括眾家高出於前輩猶慮或有所遺又撰千金翼方以輔一家之書可謂大備矣蓋卽本其原序之意以贊之云攷之唐志思邈尙有千金髓方二十卷

鄭記四十一

神枕方一卷醫家要妙五卷宋志又別有玉函方三卷晁陳書目俱不載則其亡已久惟要方及是書存此尙是億等校正原本前又有損庵序及乾隆癸未金匱華希閱重刊序

千金方衍義三十卷

掃葉山房刊本

國朝張璐撰璐字路玉號石頑長洲人石頑以孫氏千金方法良意美其辨治之條分縷晰製方之反激逆從非神而明之其孰能與於斯因彙取舊刻善本參互考訂逐一發明其中反用激用之法貫串而昭揭之其於鍼灸一門闕以俟專家補之俾學者開卷了然胸無窒礙仿趙以德攷衍金匱之義於每方



後數衍成文名曰千金方衍義蓋即明人新刊九十三卷之本照宋刻本仍分爲三十卷其門目次序悉如明人新刊本之舊云其書於逆從反激之法探賾索隱深究而詳說之又援引本經甄權英華之主治以祛世俗之惑其於用藥之過於峻利者則又斟酌於南北風氣資稟之強弱而消息之是書之作實足以發矇振聵而有功於孫氏不淺雖未能復孫氏之原書無害也書成於康熙戊寅自爲之序并載新唐書本傳孫氏原序宋林億等校正序又有明嘉靖甲辰馬理新序即其所據之本也嘉慶庚申南沙席郢客世臣復爲訂其訛補其闕而付諸梓并識其後

鄭記四十一

孟

鄭堂讀書記卷四十一

鄭堂讀書記卷四十二

烏程周中孚撰

子部五之二

醫家類二 宋至元

聖濟經十卷

寫本

宋徽宗皇帝御撰吳昉注昉昭武人辟廩學生讀書附志書錄解題通攷宋志俱著錄前有徽宗御製序稱黃

帝內經通神明之德類萬物之情其言與典墳相表裏而世莫得其傳朕甚悼之萬幾之餘紬繹訪問務法上古探天人之曠原性命之理明榮衛之清濁究七八之盛衰辨通順鑿盈虛爲書十篇凡

鄭記四十二

真業堂校刊

四十二章名之曰聖濟經用廣黃帝氏之傳今觀其書凡分體眞化原慈幼遠道五紀食頤守機衛生藥理審劑十篇每篇各有小序又各以四字標章名大旨融洽素問之義而能要言不煩誠可使上士聞之意契而道存中士攷之自華而摭實也趙氏稱政和八年詔頒之天下學校大司成李邦彥等言乃者從侍臣之請令內外學校課試於聖濟經出題臣等切謂今內經道德經既已選博士訓說乞更以聖濟經附二經兼講從之然則吳氏之注爲當時試題進講二者而作亦必承詔撰述今不可攷矣所注極爲詳贍非深通醫術者不能



作亦可謂其時之上士矣其書明 文淵閣書目  
尙載有二冊近則久無傳本仁和何夢華從吳縣  
黃氏士禮居假舊鈔本傳錄云

顛顛經一卷 函海本

不著撰人名氏 四庫全書著錄作二卷崇文目  
讀書志書錄解題通志通攷俱不載惟宋志始有  
師巫顛顛經二卷其書世無傳本惟永樂大典載  
之館臣據以錄出分爲二卷以符宋志之目前有  
原序云夫顛顛者謂天地化感顛顛故受名也嘗  
覽黃帝內傳王母金文始演四序二儀陰陽之術  
三才一元之道采御靈機黃帝得之昇天秘藏金

鄭記四十二

匿名曰內經百姓莫得見之後穆王賢士師巫於  
崆峒山得而釋之目曰顛顛經焉據此當卽宋志  
所載之書疑唐末宋初人因王冰素問注 七 有師  
氏藏之一語而假託古之師巫以重其書耳所載  
皆療治小兒之法而命曰顛顛者按首骨曰顛腦  
蓋曰顛初生小兒顛顛未合其證治與大人不同  
故取義於此歟其書首論脈法次論病證又次論  
驚癇癩證法火丹證治及雜證其方皆不見於他  
書而精晰無比故宋錢仲陽爲幼科之聖而宋史  
本傳稱其學出於此經云李雨村從 文淵閣本  
寫出刻入函海并爲之序則全襲提要 不足存

博濟方五卷 墨海金鑑本

宋王袞撰 袞太原人嘗爲錢塘酒官 四庫全書著錄讀書志  
書錄解題通攷宋志俱載之 宋志上有惟陳氏及王氏二字  
宋志俱作三卷字之誤也前有同時郎 簡 序又有  
袞自序稱歸侍家君之任滑臺道次得疾遇醫之  
庸者不究其脈理妄投湯劑而疾竟不瘳後又母  
氏多病遂潛心醫術博采禁方所得方論凡七千  
餘道皆傳之於家牒得之於親朋故非耳剽口授  
率經效用因於其中擇其尤精要者理療可憑方  
書必驗得五百餘首仍於逐篇之前或言其疾狀  
或紀其脈息或序其形證或論其得病之由庶使

鄭記四十二

昧於醫者可審讀而修制之工於醫者可消息而  
變用之云云其書久佚今館臣從永樂大典內哀輯  
編次僅得三百五十餘方分爲三十五類並依晁  
馬兩家之目釐爲五卷晁氏稱家藏七十餘方馬  
氏所引亦同蓋俱誤千爲十也是本視原序所云  
僅存十之六七然後之醫者能卽此所存者神而  
明之未始不可博施而濟眾也

瘡瘍經驗全書十三卷 浩然樓刊本

舊題宋竇漢卿撰 四庫全書存目前有明隆慶  
三年申 時行 序稱宋有竇漢卿者合肥人以瘍醫  
行於慶厯祥符之間詔治太子疾未幾太子病愈



封為太師遂命製諸方一時神其術者咸知有寶  
氏瘍醫矣然其書之傳於世者分析種種繪圖定  
方具有法度我明以來家有傳焉其方多驗其裔  
孫仲泉夢麟術業益工乃緝遺書重增經驗諸方  
擇以行世據此蓋即仲泉私撰託之乃祖如豐坊  
魯詩世學託之違祖稷之類因宋志載竇太師子  
午流注一卷而不著其名便即附會其事以誑當  
時之人也 國朝康熙丁酉陳廷桂重刊序且稱  
其同里洪瞻巖得宋刻原本相為校勘尤屬虛罔  
惟是書所載圖其形症明其臟絡察其色脈辨其  
逆順詳其吉凶識其深淺一一如指諸掌罔業瘍

鄭記四十二

四

科者所必須之書矣其真與偽姑置諸不論不議  
可也又按倪氏補元志載是書作二卷竟誤認為  
元人錢氏補元志併載在竇默銅人鍼經密語及  
標幽賦指迷賦下統為默撰更為誤中又有誤矣  
錢氏小兒藥症直訣三卷附方一卷常熟錢氏述古堂藏本  
宋錢乙撰閻季忠集作孝忠者誤也乙字仲陽東平人神宗時  
官太醫丞季忠大梁人官宣教郎書錄解題及通考所載俱  
無附方一卷直俱作真宋志作八卷無錢氏二字  
讀書志作錢氏小兒方八卷通攷亦載之列在三卷本之前  
蓋誤認為二書也晁氏稱仲陽於書無所不窺  
他人靳守古獨乙度越縱余卒與法合尤選本草

多識物理辨正闕誤最工療嬰孺病年八十二而  
終閻季忠方附於後陳氏稱上卷言證中卷敘嘗  
所治病下卷為方季忠亦頗附以己說且以劉斯  
立跋所作仲陽傳附於末宣和元年也今以晁陳  
兩家所說核之是本一一吻合知是本即從宋刊  
本重刻而誤季忠為孝忠也是本為明唐懷三所  
重刊前有其弟汝楫序但稱己亥而不著紀年以  
其時考之當是萬曆二十七年序稱其書自元以  
還多亡失竄易求之三十年近始獲焉手自釐正  
還其舊貫次第二云余以僻氏醫案內僻鎧所注  
錢氏直訣四卷兩相比較知是本為善而僻所注

鄭記四十二

五

本即汝楫所指竄易之本無疑矣  
旅舍備要方一卷墨海金壺本  
宋董汲撰汲字及之東平人少舉進士不第其著書當在元豐元祐之間四庫  
全書著錄宋藝文志亦載之書錄解題有及之小  
兒痢疹論一卷腳氣治法一卷而無是書蓋偶遺  
之也前有同時孟震序又有及之原序稱宦游南  
北客涉道途冒觸居多邪氣易入方藥備急尤當  
究心且如觸寒心痛冒熱中暈厥風涎潮伏暑霍  
亂急病急治方可安全推類求之不能悉數汲自  
業醫以來收經效奇方計百餘道證詳而法略使  
覽之者曉然可用目之日旅舍備要方為一卷然



其書久佚今館臣從永樂大典錄出僅得其半仍分爲十二類皆猝病救急之方其中有用之則效而其藥不可理解者所謂專門禁方是也惟小兒科內有五方多用青黛膩粉硃砂玳瑁諸品頗與同時錢仲陽小兒藥症直訣所載相類恐未可以概施耳

董氏小兒癩疹備急方論一卷 常熟錢氏述古堂藏本

宋董汲撰書錄解題及通攷俱作小兒癩疹論前有孫平甫 準 序作小兒癩疹方及之自序作癩疹備急方皆省文耳宋志有及之腳氣治法總要一卷旅舍備要方一卷而無是書蓋偶遺之也自序

鄭記四十二

六

稱小兒藏府嫩弱脈促未辨痒不知處痛亦難言祇能啼叫至於變蒸驚風客忤解顛近世巢氏一明之然於癩疹欲出證候與傷風相類而略無辨說致多謬誤而業醫者復不致詳慎或乃虛者下之實者益之疹者汗之風者溫之轉生諸疾遂致天斃今採摭經效秘方詳明證候通爲一卷余觀是書首爲總論次爲萬方十七道皆博選諸家及親經用有效者方備錄焉其保赤子之心至矣末有元祐癸酉錢仲陽 乙 後序亦極稱其藝術之精仲陽卽撰小兒藥症直訣者也是本卽刊附仲陽書後前有錢遵王私印三知卽其家藏本云

傷寒微旨論二卷 墨海金壺本

宋韓祇和撰 祇和里貫未詳哲宗時人 四庫全書著錄書錄

解題及通攷俱載之陳氏稱不著作者序言元祐丙寅必當時名醫也其書頗有發明原本久佚惟散見於永樂大典中每條俱繫以韓祇和之名今館臣因錄出成帙凡七十五篇間附方論大抵發明仲景未盡之意而隨時隨證又爲變通於其間與同時龐安章所著傷寒總病論同一推闡仲景之書而皆能以傷寒名家者也王進之 好古陰證略 例常引其文以證其說且與南唐李 思訓 並稱以謂二公雖不足爲漢之仲景亦足以爲今之仲景

鄭記四十二

七

也其引重也至矣據直齋所稱尙有原序而永樂大典不載故無從錄張若雲卽從 文瀾閣本寫 以付刻故冠以提要一篇

經史證類大觀本草三十一卷目錄一卷 順治丙申重刊本

宋唐慎微撰 慎微字審元成都華陽人 四庫全書著錄作證

類本草三十卷讀書志作證類本草三十二卷書錄解題作大觀本草三十一卷宋志作大觀經史證類備急本草三十二卷明萬厯丁丑翻刻元大德王寅宗文書院本尙稱大觀本草至 國朝順治丙申重刊竟改爲大全本草殊爲杜撰提要所據爲金泰和中所刊政和本草則以第三十一卷



移於三十卷之前統為一卷雖非大觀之舊而較為清整其作三十二卷者當統目錄一卷在內也按神農舊經止於三卷藥三百六十五種而已梁陶宏景因而續之唐蘇恭李勣之徒又從而廣焉其書為稍備逮宋開寶嘉祐之間嘗詔儒臣論撰收拾采摭至於前人之所棄與夫有名而未用己用而未載者悉取而著於篇其藥之增多遂至千有餘種庶乎無遺也而世之醫師方家下至田父野老猶時有以器方異品效見奇捷而前書不載世所未知者類蓋非一故審元因其見聞之所迨博采而備載之於本草圖經之外又得藥數百種

鄭記四十二

八

益以諸家方書與夫經子傳記佛書道藏凡該明乎物品功用者各附於本藥之左計序例二卷各部二十七卷有名未用一卷本經外各種一卷其三十一卷目錄一卷名曰經史證類備急本草其采摭繁富條理詳明真足為本草之淵藪世之醫者儻能研思於此因書以究其說即圖以驗其真審方以求其效則不待乎七十毒而後知藥三折肱而後知醫矣然則是書之傳其利於世也顧不博哉書成於大觀二年仁和縣尉艾晟為之序并載前之嘉祐奏敕後之政和劄付蓋政和中復命曹孝忠校正刊行故又謂之政和本草也又有萬

麻丁丑梅守德庚戌彭端吾金鳳重刻三序順治丙申秦鳳儀重刻序

全生指迷方四卷 墨海金壺本

宋王貺撰貺字子亭考城人宣和中以醫得幸官至朝祿大夫四庫全書

著錄書錄解題及通攷俱作拾遺方三卷讀書附志作濟世全生指迷三卷宋志作濟世全生指迷

方三卷以其自序攷之則作全生指迷方為是原本久佚今館臣從永樂大典錄出因篇頁稍繁釐

為四卷又分為二十一門雖以方名實則每證之前皆詳述病狀以推究病源於脈法言之尤詳非

諸家方書但注某方主治某病而已其自序稱采

古人之緒餘分病證之門類別其疑似定其指歸

陰陽既明虛實可攷若能按圖求治足以解惑指

迷雖未起死回生庶幾扶危拯困故號曰全生指

迷云同時吳敏序之亦稱此書直而邃曲而通部

居標列而脈絡潛流形色昭彰而對法要妙知方

者讀之智思橫生不知者猶可按圖而愈疾真衛

生之奇寶濟物之良術也張若雲即從 文瀾閣

寫以付刊故冠以提要一篇

王氏百一選方八卷 吳門袁氏五硯樓藏舊寫本

宋王璆撰璆字孟玉號是齋山陰人宋藝文志著錄無王氏二

字作二十八卷書錄解題及通攷俱有是齋二字

鄭記四十二

九



作三十卷此作八卷或傳鈔者併之凡七十三篇  
陳氏謂百一言其選之精也前有金皇統甲子汴  
京國子監博士楊用道序稱乾統間所刊百一方  
善本約而已驗籙陌之間顧盼皆藥家有此方可  
不用醫者也其書經王氏之增修而益完矣既又  
得唐慎微證類本草其所附方皆洽見精取切於  
救治而卷帙尤爲繁重且方隨藥著檢用卒難乃  
復摘錄其方分以類例而附於百一隨證之下云  
云知此書每篇所附之方皆出於楊氏也是書所  
用之藥至爲簡易而方以類敘條理井然於猝患  
疾症者最宜然自明以來不甚流布故 四庫全

鄭記四十二

書未曾著錄此本爲袁壽階家藏舊鈔本前後俱  
有袁氏私印四未知據何本鈔出也

孫真人海上方一卷寫本

案新唐志載孫思邈醫方自千金方千金翼方外  
尚有千金髓方二十卷神枕方一卷而無所謂海  
上方攷之書錄解題及通攷俱載海上方一卷陳  
氏云不著姓名括蒼刻本館閣書目有此方云乾  
道中知處州錢竚編宋志卽本之作錢竚海上名  
方一卷然則海上方爲竚所撰其非卽思邈神枕  
方可知凡一百二十一方皆作七言絕句體以該  
括之冠以思邈枕上記養生銘二首前有明隆慶

壬申秦王守中重刻序亦僅曰孫真人海上方洞  
有舊石刻又有木刻病症列於目錄詩首止列號  
數尤爲不便茲將病症卽列詩首似亦省目其所  
謂洞者豈指西安碑洞耶竊謂標題稱孫真人者  
蓋卽本千金方而作故陳馬兩家及宋志皆省其  
字然皆指爲錢竚作姑從之近聞錢唐陳鴻慶撰  
有箋注余未之見

崔真人脈訣一卷醫統正脈本

宋道士崔嘉彥撰嘉彥字希範號紫虛南康人漳熙間道士 四庫全

書存目書錄解題通攷宋志暨宋志補俱不載焦

氏經籍志始載之然陶南村輟耕錄已稱宋漳熙

鄭記四十二

中南康崔紫虛隱君嘉彥以難經於六難專言浮  
沉九難專言遲數故用爲宗以統七表八裏而總  
萬病云云卽指此書則其來已久宋人偶爾失載  
倪氏又失於補入也其書皆四言李東壁瀕湖脈  
學全載之知此篇非苟作者明人編東垣十書取  
以冠首且題李杲校評云

醫鏡續焰二十一卷陸地舟刊本

國朝潘梅撰梅字碩甫號鄧林錢唐人鄧林以宋道士崔希範

脈訣經明李子郁言問刪補更名四言舉要其問

脈證病因始備但無注釋則讀者不知其所從來

反增繁惑因爲之注先列正文一篇卽以正文分



爲八十一節而詮解焉皆因脈及證因證及方舉從前所闡靈素諸家之要盡融會於平實切近之中使讀者見如指掌亦可謂詳且盡矣有如注中既衍其病而闕其方者復爲補遺二卷并其方論而悉補之又以醫而無品則醫不行病不善調則病不愈故以醫範病則各一卷繫於後名曰附餘其總名曰醫證續焯者謂挑證而續其焯也前有自序凡例校正姓氏又有順治壬辰陳朝輔潘之洪蔣式金三序及其增施安祖跋并蔣芑所作傳產育寶慶集二卷函海本

宋郭稽中編仕履未詳四庫全書著錄集作方不著

鄭記四十二

撰人名氏宋志則作郭稽中婦人產育寶慶集一卷書錄解題及通攷俱有產育寶慶集一卷陳氏稱濮陽李師聖得產論二十一篇有其說而無其書醫學教授郭稽中以方附諸論之末遂爲全書近時括蒼陳言嘗評其得失於三因方藝醫杜菽者又附益之頗爲詳備今因陳說核之卷首宋李師聖劉四桓趙瑩及寓齋老人四序元翼致君一序知稽中因師聖所得舊本而增成其書故宋志作稽中所撰既而菽又增以陳言三因方評瑩又增以楊子建七說致君又增以雜病方論及陰陽避忌之類則書成於眾人之手而書名尙未改其

舊也其書久無傳本今館臣從永樂大典錄出以二十一論及陳言評十六方爲上卷以產乳備要及妊娠調養法爲下卷上卷當屬陳氏所見本下卷又屬趙翼兩家所遞增歟李雨村即從文瀾閣本寫出刊入函海所有跋語全襲提要之文云

三因極一病證方論十八卷寫本

宋陳言撰言字無擇號鶴溪青田人四庫全書著錄書錄解題及通攷俱作三因極一方六卷宋志作三因病

源方六卷是本分爲十八卷據提要稱何鉅所分也陳氏稱三因者內因外因不內外因其說出金匱要略其所述方論往往皆古書也今按鶴溪原

鄭記四十二

序以醫事之要無出三因辨因之初無論脈息遂舉脈經曰關前一分人命之主左爲人迎右爲氣口蓋以人迎候外因氣口候內因其不應人迎氣口皆不內外因倘識三因病無餘蘊故曰醫事之要無出此也因編集應用諸方類分一百八十門得方一千五百餘道題曰三因極一病證方論極一者因得之閉戶塞牖繫之病者數問其經以從其意是欲知致病之本也蓋以千般病源不越三因以此詳之病源都盡就此書中尋其類例別其三因或內外兼并淫情交錯推其淺深斷以所因爲病源然後配合諸證隨因所治藥石鍼艾無施



不可矣其書條理分明而方論簡要文詞典雅非他家冗雜鄙俚之比嚴子禮用和濟生方即濫觴於此也

素問元機原病式一卷 醫統正脈本

金劉完素撰 完素字守真河間人 四庫全書著錄倪氏補

遼金元志錢氏補元志俱作二卷蓋別據一本故

錢氏止作原病式又注云一作一卷也守真謂醫

者唯以別陰陽虛實最爲樞要識病之法以其病

氣歸於五運六氣之化明可見矣因以素問至真

要論所例病機十九條采取二百餘字兼以語辭

二百七十七言統歸五運六氣首爲五運主病次

鄭記四十二

別六氣爲病分風熱濕火燥寒六類詳論天地運

氣造化自然之理二萬餘言仍以改證世俗謬說

雖不備舉其誤其意足以明矣雖未備論諸病以

此推之則識病六氣陰陽虛實幾於備矣蓋求運

氣言象之意而得其自然神妙之情理大旨多主

於火故喜用寒涼之劑亦緣其時其地施之自無

不可張景岳傳忠錄極詆之殊不知喜用溫補

亦仍不免偏主之弊耳彼我易觀得無還相笑乎

前有自序例言其序最爲冗長蓋兼所著素問要

旨宣明論方二書言之欲令習者求其備也

黃帝素問宣明論方十五卷 醫統正脈本

金劉完素撰 四庫全書著錄無上四字倪氏補

遼金元志錢氏補元志所載俱無之攷原病式自

序稱爲醫方精要宣明論三卷十萬餘言未免卷

頁太繁故後人分之也守真既撰素問要旨八卷

見倪錢 備見內經之用矣然妙則妙矣以其妙道

乃爲對病臨時處方之法猶恐後學未精貫者或

難施用因宗金匱要略上參素問之說推夫運氣

造化自然之理以集傷寒雜病脈證方論之文分

爲十八門首爲諸證一門又分六十一子目每門

各有總論以闡發之目曰宣明論方凡有世說之

誤者悉以此證明之庶令學者真偽自分而易爲

鄭記四十二

得用其大旨雖本素問金匱而用藥多主寒涼蓋

因北方地氣而施泥之者非廢之者亦非也惟第

七卷載有信香十方膏金膏稱爲灌頂法王子所

傳并錄其偈言咒語則涉於符禁之科殊不足取

劉河間傷寒直格論方三卷 醫統正脈本

舊題金劉完素撰葛雍編 雍臨川人 四庫全書著錄

作傷寒直格方倪氏補遼金元志錢氏補元志俱

作傷寒直格論方然其書爲雍所編定故是本增

劉河間三字也錢氏於是書下又有後集一卷續

集一卷別集一卷則不可攷矣其書凡習醫要用

常格一卷習醫要用直格二卷皆采掇仲景之書



標目類列而詮解較詳併文字亦為之音釋於治傷寒一症亦頗有裨益攷元馬元素傷寒醫鑒稱守真劉先生分天地陰陽剛柔消長之理察人生風氣血脈寒熱之宜逐一擬一篇無不引素問先標受病之本源所處方用藥注書有四焉一者注傷寒六經傳受直格一部計一萬七千零九字又先生歸世之後恐庸醫不知樞要於宣明論內又集緊切藥方六十道分為六門亦名直格通計八萬餘言云云是直格原有二種核之是書俱不相同疑為後人所竄亂必非原書矣前有序一篇不著撰人攷馬氏醫鑒又引平城翟公序曰云云即

鄭記四十二

屬是序之文知卽翟氏所作也

傷寒標本心法類萃二卷醫統正脈本

舊題金劉完素撰 四庫全書著錄附在傷寒直格方下倪氏補遺金元志錢氏補元志俱載之其書上卷論證四十四則下卷則載所用六十四方附以傷寒用藥加減賦一篇與直格方所載互相發明然於傳染一則稱所自製之二方為神方恐非出於守真疑為傳其學者所作也

素問病機氣宜保命集三卷醫統正脈本

金張元素撰元素字潔古易州人舊題金劉完素撰者誤也 四庫全書著錄無素問二字倪氏補遺金元志

錢氏補元志所載俱無之一名治法機要其書上卷為總論九篇中下二卷為諸證論二十三篇各附以方皆抒所心得於脈證多所闡明足以自成一大家李川父謙醫史稱完素嘗病傷寒元素令服某藥遂愈則其術在守真伯仲間矣而金末楊威刊其書嫁名守真所著并偽撰大定丙午自序以實之從此刊本俱沿其誤至李東壁始為訂正詳見所著本草綱目序例中是本從吳尙愚所編河間六書本刊入故尙題守真所述云

河間傷寒心要一卷醫統正脈本

舊題都梁鑑洪編不著時代洪始末未詳 四庫全書

鄭記四十二

存目是書首為傷寒心要論次列三十方又次列新增病後四方而終之以傷寒心要餘論大旨敷衍劉守真之說故冠以河間二字以較傷寒心鏡多四之三吳尙愚雖取以刊河間六書後恐未可與心鏡七則同稱為後人掇拾而成也

儒門事親十五卷醫統正脈本

金張從正撰從正字子和號戴人睢州考城人與定中召補太醫尋辭去 四庫全書著錄倪氏補遺金元志俱載之子和以醫擅名著述亦富詳見倪錢二志其作是書蓋以醫家奧旨非儒不能明藥品酒食非孝不能備故以儒門事親為名自七方十劑繩墨訂迄於補論凡二十九



篇合三卷自風暑濕火燥寒迄於瘡癩癰疹凡一百篇合二卷十形三療四卷雜記九門一卷治法雜論一卷三法八門一卷劉河間三消論扁鵲華陀察聲色定死生訣要一卷世傳神效諸方一卷而以太醫先生辭世詩附於後名目頗傷煩碎而編次尚有條理其法以汗吐下三法治諸證雖不可爲訓然用之得宜其取效亦捷也前有嘉靖辛丑邵輔重刊序末有嘉靖庚子聞忠重刊後序張子和心鏡別集一卷醫統正脈本

金常德編德字仲明鎮陽人四庫全書存目倪氏補遺

金元志錢氏補元志俱作張從正傷寒心鏡其書

鄭記四十二

六

凡七則首論河間傷寒論雙解散有云子和增作法又云此法子和得之次論發汗有云子和演爲吐法據此知倪錢兩家屬之子和所自作皆誤也然寥寥三頁不足以成卷帙故吳肖巖附刊河間六書之後云

內外傷辨三卷醫統正脈本

金李杲撰杲字明之自號東垣老人真定人嘗以納贊得官監濟源稅四庫

全書著錄辨下有惑論二字倪氏補遺金元志錢氏補元志俱止作辨惑論東垣受醫學於張潔古而其所成就高出其師遠甚諸所診治坦然不惑其著是書凡二十六篇歷辨內傷外感皆所以證

世人用藥之悞大旨以培補脾胃爲主較之劉守真朱丹溪獨持其平其造詣深遠亦非兩家所能企及故張景岳傳忠錄於守真丹溪痛加排詆而於東垣無異議焉蓋深取之矣前有自序稱丁未歲以其時考之乃元定宗二年距金亡之歲已閱一紀矣又閱四年而卒元史載入方技傳亦無不可特不可卽據之題爲元人爾

脾胃論三卷醫統正脈本

金李杲撰 四庫全書著錄倪氏補遺金元志錢氏補元志俱載之東垣既著辨惑論二十六篇意猶未盡復著是書以申明培補脾胃之旨凡三十

鄭記四十二

九

六篇蓋亦闡發靈素遺意嘗就其說而參考之凡元氣之充足皆由脾胃之氣無所傷而後能滋養元氣若胃氣之本弱飲食自倍則脾胃之氣既傷而元氣亦不能充而諸病之所由生也東垣專理脾胃多用升提香燥亦當務之爲急而已此與辨惑論實相輔而行缺一不可而近世徐洄溪醫學源流論下詆其意見偏而方法亂貽誤後人此論未公吾不悉也提要所據乃東垣十書本前有元元遺山序爲其集中所不載末又有羅天益後序何是本俱不存耶

蘭室秘藏三卷醫統正脈本



金李杲撰 四庫全書著錄倪氏補遺金元志作五卷錢氏補元志作六卷注云一作五卷蓋據所見本異也是編皆備載諸方取素問藏諸靈蘭之室語以名其書凡二十一門而先之以飲食勞倦中滿腹脹心腹痞胃脘痛四門其歸重脾胃仍不離一生之宗旨中有內傷脾胃論極言寒涼峻利之害指迷辨惑辭不憚煩蓋隱挽劉李二家之流弊也又其方喜用多味雖與古方大異而後人用之輒效可謂神乎技矣提要所據乃東垣十書本前有至元丙子羅天益序而是本無之豈作於東垣歿後二十五年故不增入歟

鄭記四十二

東垣先生試效方九卷 元刊本

金李杲撰焦氏經籍志倪氏補遺金元志錢氏補元志俱著錄俱無先生二字倪氏作羅天益撰天益字謙父蓋謙父為東垣弟子編錄其師之方成帙故亦可以題其所撰也東垣用藥不拘於方凡求治者以脈證別之以語言審之以內經斷之論證設方其應如響間有不合者略增損輒效蓋病之變無常而東垣之方亦與之無窮所以萬舉萬合也謙父得盡傳其平生之學錄其所製方月增歲益浸以成編分為二十四門各以其方隸之并以開於師者又緝而為論分綴各門不獨使其師之

術蒙表見於世抑亦惠天下後學之士俾獲安全之利也其用心亦良厚矣東垣所著有內外傷辨脾胃論蘭室秘藏三書必須合而觀之庶知是編製方之旨以免泥而不通之患是又在其人之善用其方焉前有至元庚辰王博文丙寅硯堅二序及堅所作東垣老人傳

醫墨元戎一卷 醫統正脈本

元王好古撰 好古字進之趙州人官本州教授 四庫全書著錄

作十二卷倪氏錢氏補元志俱同此止一卷非足本也凡四十四方猶可以略見梗概大抵祖仲景之意而參以其師張潔古及李東垣之法故小異

鄭記四十二

於丹溪其曰醫墨元戎者自序謂良醫用藥如臨陣用兵云

此事難知二卷 醫統正脈本

元王好古撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之倪氏屬之李杲所撰注云辨析經絡脈法分比傷寒六經之則王好古為闡明之是本標題亦有東垣先生四字前有至大改元進之序明云予所仰慕者仲景一書然讀之未易洞達其趣天其勤恤俾我李公明之授予及所不傳之妙句儲月積浸就編帙云云自不得屬之東垣而成化甲辰荆南一人不著名氏後序開端即云東垣先生



醫書一帙于府已錄梓傳於世矣今又得一書亦東垣治疾之法名曰此事難知則為東垣十書本所誤也今遵提要正之是書闡發五運六氣而察陰陽升降之候定臟腑虛實之所因合經絡上下之所屬而反覆推明斟酌盡善於傷寒證治尤詳大都衍東垣之緒以法仲景之論者也東垣有傷寒會要久已散佚見錢氏志賴此尚存梗概

湯液本草三卷

醫統正脈本

元王好古撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之攷漢藝文志有湯液經法三十二卷高似孫事物紀原以為湯液經出於伊尹其書久佚進

鄭記四十二

之復襲其名集為是書以本草正條各從三陰三陽十二經為例仍以主病者為元首臣佐使應次之不必如編類者先玉石次草木次蟲魚以上中下三品為門也故或以傷寒之劑改治雜病或以權宜之料更療常疾以陽為散以散為圓變易百端增一二味別作他名減一二味另為殊法其源出於張潔古珍珠囊又嘗受學於李東垣故徵引二家尤多其間議論出新意於法度之中注奇辭於理趣之外見聞一得久弊全更大都從試驗而來不特藥品之咸精矣前有自序三篇無非誇詡之辭此其所以為方技家歟

劉河間傷寒醫鑒一卷 醫統正脈本

元馬宗魯撰 宗魯字陽人 四庫全書存目無上三字

此從河間六書本刊入故有之宗魯以朱氏南陽活人書將素問中陰陽二字釋作寒熱此差之甚也因采劉守真之說以匡其謬首為總論次論脈證論六經傳受論汗下論陽厥極深論燥濕發黃論不得眠論嘔吐論濕熱不利論霍亂論好用寒藥論小兒瘡疹凡十一則皆舉活人書於前而引守真之言以駁之但守真亦偏主涼洩豈可教為定論所謂楚則失矣而齊亦未為得也

格致餘論一卷 醫統正脈本

鄭記四十二

元朱震亨撰 震亨字彥修號丹溪金華人 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之丹溪嘗受學於許白雲以儒者而通醫理謂人之一身陰不足而陽有餘雖諄諄然見於素問而諸老猶未表章是宜局方之盛行也因述金匱之治法以正局方之未備問以己意附之於後首為飲食色欲箴二章次分四十一論以古人謂醫為吾儒格物致知之一事故目其篇曰格致餘論大旨以補陰為主議論皆平易淺近一時補弊救偏亦不可少此一家張景岳傳忠錄極辨其誤殊不察良工用心苦矣觀其自序可知其不得已而為醫云



局方發揮一卷 醫統正脈本

元朱震亨撰 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之丹溪以和劑局方之書皆集前人已效之方應今人無限之病何異刻舟求劍按圖索驥冀其偶中難矣乃著此書以闢之凡三十餘則皆設或問於前而發揮於後其於局方之多用溫補燥烈之藥而耗散眞陰者尤辨之剴切詳明足與其格致餘論相輔而行從此醫家之分別門戶以相攻擊者自此書始蓋其儒學本淵源於朱子故仿朱子雜學辨例以著書也

金匱鈞元三卷 醫統正脈本

鄭記四十二

元朱震亨撰明戴原禮補 原禮名思恭以字行補江人洪武中御醫建文初擢太醫院使 四庫全書著錄倪氏錢氏補元震亨之弟子也

志俱載之是編分證論治條理賅括總以補陰爲主用意亦頗和平與劉守眞之專主瀉火固自判然不侔但用藥製方未及辭立齋諸人愈講愈密耳其中稱戴云者卽屬原禮所補發明亦多明晰末附火豈君相五志俱有論氣屬陽動作火論血屬陰難成易虧論滯下辨論三消之疾燥熱勝陰論泄瀉從溼治有多法論六篇亦原禮所作也明史方技本傳稱其訂正丹溪金匱鈞元三卷附以己意人謂無愧其師云

丹溪心法五卷 醫統正脈本

元朱震亨撰明程充編 充字用光自號復春居上林亭人 倪氏錢氏補元志俱不載別有丹溪治法語錄三卷豈心法誤作治法并誤加語錄二字因併卷數不合歟丹溪每病世之醫者專讀宋之局方執一定之法以應無窮之疾乃作局方發揮格致餘論等書深以補於醫道而方書所傳則有是編推脈以求病因病而治藥皆已試之方也丹溪沒而其門人趙以德劉叔淵戴元禮咸能翼其道遺書傳播有年明景泰中楊楚玉集其心法刊於陝右成化初王季獻附方重梓於川中而楚玉之集篇目或有重

鄭記四十二

出而亦有遺附以他論便玉石不分季獻因之附添諸方多失本旨用光得丹溪之曾孫賢家藏的本合而參考釐其誤而去其複以還其舊因以丹溪原論錄於症首次附戴元禮辨證次錄正方以見正法不雜其附論不去題曰附錄用存編者之意復盡載附論中方題曰附方恐人妄去取也又增入外科倒倉等法以翼其未備從此心法一書若網在綱有條而不紊矣卷首冠以十二經見證以下總論六篇附以宋 謙 所作不表辭戴 良 所作傳前有成化辛丑用光序及目錄後識語明年程敏政復爲之序



丹溪心法附餘二十四卷 嘉靖丙申刊本

明方廣撰 廣字約之號 古庵休寧人 四庫全書存目明史藝

文志錢氏補元志俱載之錢氏誤屬之朱震亨撰

蓋由未見其書且併不知震亨所自撰為丹溪心

法也然丹溪心法一書倪氏亦失載附訂於此古

庵以丹溪心法詳於法而猶略於方袖珍等書則

又詳於方而略於法皆不便檢閱因將心法去訛

留正羣方刪繁就簡合為一書間亦附己意以發

明之名曰附餘其間病目分之以門藥方聚之以

類每證之下先是心法後附羣方俾法不離乎方

方不離乎法又取丹溪本草衍義補遺及崔眞人

鄭記四十二

脈訣舉要王節齋明醫雜著附載卷首而於醫之

藥性脈理病機治法經絡運氣六者以備皆分演

詳明論著切當是眞有補於丹溪不惑乎後學矣

惜其本未能復丹溪之舊仍不免多所竄亂耳書

成於嘉靖丙申前有自序凡例及立書本旨又有

賈詠朱術二序後仍附錄朱濂所作不表辭及戴

良所作傳

產寶百問五卷 明刊本

舊題元朱震亨撰明王肯堂訂正 肯堂字字泰號 損庵金壇人萬

曆己丑進士官 倪氏錢氏補元志俱不載前有宇

泰序稱夫產寶古名典公器也其立言專為婦人

設科奧旨微言多本於名醫巢元方之論云云而  
不詳言得是書之本末疑後人采摭丹溪諸書中  
婦科家言以成而託名於宇泰云凡分一百問前  
為論後為方冠以總論九篇

脈因證治二卷 願生堂刊本

舊題元朱震亨撰 國朝湯望久校輯 望久字來 蘇石門人

倪氏錢氏補元志俱不載前有乾隆乙未來蘇序

稱脈因證治二卷尤丹溪先生之卓見予家什襲

已久先君子願公梨棗願有志未逮不肖望久續

成之自梓以還將見岐伯重興而先生為不死矣

又有繆遵義序稱丹溪著作類出門人記載惟聞

鄭記四十二

脈因證治一書簡而該約而盡而流傳絕少歷三

十年未獲一觀歲乙未客有持來示余欲廣諸同

好亟請付梓是此書出於來蘇家近始有刊本或

卽來蘇所撰次也大抵摭拾丹溪心法格致餘論

金匱鈞元局方發揮諸書而成凡七十篇頗便於

學者此卽丹溪書之節本故標題皆冠以丹溪先

生四字云

外科精義二卷 醫統正脈本

元齊得之撰 得之里貫未詳自醫學博 四庫全

書著錄倪氏錢氏補元志俱載之上卷為論辨及

法三十五篇下卷為湯丸膏丹一百四十五方附



以論炮製諸藥及單方主療瘡腫法其說先求瘡疾之本而量其陰陽強弱虛實淺深以治療於瘡疽診候將護忌慎及用藥增損之法縷述詳晰大旨近東垣之學故後人附刊於東垣十書中或竟引為東垣之書則非也

醫經湖洄集一卷 醫統正脈本

元王履撰 履字安道 崑山人 四庫全書著錄倪氏錢氏

補元志俱載之安道為丹溪入室弟子所著醫書

甚富 有百病鈞元二十卷 醫韻統一百卷見本傳 至明初始卒故明史

列入方技傳是編為論者十有三為辨者六為攷

為說為議者各一凡二十一篇備論傷寒中風温

鄭記四十二

病熱病外傷內傷瀉南補北諸條俱極闡發親切

洞見本原其餘諸家方論自仲景外雖東垣無少

恕詞可知其於醫術已三折肱矣然觀其傷寒三

百九十七法辨欲取仲景之書三百九十七法而

不屑安於林億等校正之本此則尚沿南宋王柏

諸人習氣不可為訓

鄭堂讀書記卷四十二

鄭堂讀書記卷四十三

烏程周中孚撰

子部五之一

醫家類三 明

玉機微義五十卷 長洲沈氏重刊本

明徐彥純撰劉純續增 彥純字用誠會稽人純字宗厚咸寧人皆洪武時人

四庫全書著錄明史藝文志止作劉純撰今是

本亦止作劉純輯也是書創于用誠本名醫學折

衷止自中風迄瘧七門自頭痛迄損傷十門宗厚

以其未備增入自咳嗽迄心痛二十六門自斑疹

迄小兒七門合五十門改題此名而後各證俱全

鄭記四十三

大都摭集劉守真李東垣朱丹溪諸家之說而折

衷其要於諸門證治方例無不疏通其源流引申

其義類析而有次簡而能該無泥古之失而亦無

違古之譏洵可為後學之津梁矣沈佩游 廷屬 以

是書舊版無存乃購求遺本重加校正凡按斷舊

本皆直書大字改作雙行俾觀者更覺了然復謀

諸梓以垂永久前有康熙癸未重刊序及凡例并

尤謹庸 珍 序又載宗厚原序於首

醫方選要十卷 通行本

明周文采編 文采里貫未詳洪武中為蜀獻王椿侍醫 四庫全書存

目是書乃 文采承獻王之命而作凡分四十五門



每門先為總論後隸諸方俱鈔錄前人之書而成  
頗有端緒當時未曾付刊至嘉靖二十三年通政  
使顧可學奏進承詔付梓自是各有翻刻天啟中  
嚴陵應漁石磨大加攷訂刪存十之六七定為是  
本蜀人錢承擴序而刊之刪去獻王序及文采自  
序并禮部尙書費案覆疏改題薛立齋醫方選要  
蜀府良醫副周文采編輯此則坊刻之陋習也  
醫學正傳八卷嘉靖辛卯刊本

明虞搏撰搏字天民自號花溪恆德老人義烏人四庫全書存目

明史藝文志亦載之天民家世業醫承祖父口傳  
心授及自所歷年經驗方法作為是書其傷寒一

鄭記四十三

宗張仲景內傷一宗李東垣小兒科多本于錢仲  
陽其餘諸病悉以丹溪要語及所著諸方冠於其  
首次以劉張李三家之方選其精粹者於後外有  
諸家名醫理妙之方又采附於其末以備參攷并  
作醫學或問五十條以申明前人未盡之義目之  
曰醫學正傳將使後學知所適從而不得蹈偏門以  
殺人蓋亦端本澄源之厚意耳書成於正德乙亥  
自為之序及凡例至嘉靖辛卯莆田史梧復為之  
後序

名醫類案十二卷乾隆庚寅知不足齋刊本

明江瓘撰其子應宿增補瓘字民瑩號望南歙縣人諸生應宿字少微

四庫全書著錄按醫之有案實權輿於左氏傳  
太史公書魏晉以降多散見於史集宋張季明始  
作醫說十卷首述軒岐以發其宗次列證治以窮  
其變最為徵實可信其書久佚不傳至篁南蒐輯  
是編上自諸子列傳下及裨官私譜凡察脈證形  
觀變易方網羅纖悉類分代列開附說於其下命  
曰名醫類案是亦張氏醫說之意也書成而歿未  
及刊布少微復取其父及己之醫案隨類增補為  
卷十有二為門二百有奇摭拾繁富多所辨證真  
醫學之龜鑑也惜其不著出處是其一失前有嘉  
靖己酉自序凡例及少微述補凡例并有游震得

鄭記四十三

許國張一桂三序

本草綱目五十二卷書蒙堂坊刻本

明李時珍撰時珍字東璧蘄州人官楚王府奉祠正四庫全書著

錄明史藝文志載東璧瀕湖脈學一卷奇經八脈  
考一卷下注云時珍本草綱目一書用力深久詳  
方技傳傳稱醫家本草自神農所傳止三百六十  
五種梁陶宏景亦如之唐蘇恭增一百一十四種  
宋劉翰又增一百二十種至掌禹錫唐慎微輩先  
後增補合一千五百一十八種時稱大備然品類  
既煩名稱多雜或一物而析為二三或二物而混  
為一品時珍病之乃窮搜博采芟煩補闕歷三十



年閱書八百餘家彙三易而成書曰本草綱目增  
藥三百七十四種釐爲一十六部合成五十二卷  
今按其書凡序例二卷百病主治藥二卷水火土  
及金石四部合十一卷草穀菜果木五部合二十  
五卷服器一卷蟲鱗介禽獸五部合十三卷人部  
一卷冠以圖三卷不入卷數每部首以釋名正名  
也次以集解解其出產形狀采取也次以辨疑正  
誤辨其可疑正其謬誤也次以修制謹炮製也次  
以氣味明性也次以主治錄功也次以發明疏義  
也終以附方著同也上自墳典下至傳奇凡有相  
關靡不收采雖命醫書實該物理又其炮製一準

鄭記四十三

四

乎雷公且有有用苗用根用子與葉之別由言寒熱  
溫涼之性升降浮沈之理味有五曰甘曰鹹曰酸  
曰苦曰辛治有三曰汗曰吐曰下以越宣通瀉補  
輕重滑澀燥溼之十劑復權衡大小緩急奇偶之  
閒明晰大毒小毒無毒畏惡相反之忌至於分引  
經絡列諸驗方衷夫藥性亦大彰明較著者也曰  
綱目目比於史事蓋幾與通鑑綱目分路揚鑣矣  
豈止與王守泰證治準繩均爲醫學之淵海哉前  
有凡例及萬厯二十四年其子建元進疏旣官爲  
刊版至崇禎庚辰重刻錢蔚起爲之序 國朝順  
治乙未吳毓昌復求善本精校而梓行之吳太沖又

爲之序

本草萬方鍼線九卷

通行本

國朝蔡烈先編

烈先字承侯號爾齋山陰人

爾齋以李東壁本

草綱目內新舊單方一萬一千有奇散載於藥品  
之下浩浩茫茫無法貫之久乃悟世刻方書俱分  
門析類遂仿式增減而連合之定爲通治部五十  
三門外科九門女科八門兒科四門上部九門中  
部八門下部十五門每門又各分子目草創成式  
然後依次檢明分載各門之內某病下列某卷第  
幾篇字樣少或一二條多至數十條又於發明注  
內及主治條中凡有確鑿之方亦皆登入更於各

鄭記四十三

五

證之下有載病原病狀者卽在各名目之下注明  
以便對證共約得方一萬五千之數釐爲八卷冠  
以原書藥品總目一卷名曰本草萬方鍼線蓋因  
鍼引線萬無一失凡遇病叩方者首檢門類細審  
吻合再檢卷篇應手而得從此綱目所載之方皆  
以適用而更不必別具方書矣是誠李氏之功臣  
而醫家之嚮導也後來汪龍莊輝祖史姓韻編疑  
其取法於此前有自序凡例檢其序文當成於順  
治九年云

奇經八脈考一卷

本草綱目附刊本

明李時珍撰

四庫全書著錄明史藝文志亦載



之奇經八脈者其名出於難經而其論原於素問以非十二經之正故謂之奇經也東璧以八脈散在羣書者略而不悉醫不知此罔探病機乃參考諸說萃集成編前爲奇經八脈總說次分八脈陰維脈陽維脈陰蹻脈陽蹻脈衝脈任脈督脈帶脈氣口九道十則各詳其證治併附以九道脈圖及說開發內經之旨從此八脈明而脈理盡矣脈理盡而病無不察可以窮治之方矣較之滑伯仁十四經發揮更加精核末又有釋音一篇當出於東璧自作云

瀕湖脈學一卷 本草綱目附刊本

鄭記四十三

六

明李時珍撰 四庫全書著錄明史藝文志亦載之是編乃其專辨脈訣之誤而作東璧以宋之俗子杜撰脈訣鄙陋紕繆戴同父 啟宗 嘗刊其誤因鈔撮其父月池 言聞 四診發明之精要以刊僞木脈訣之誤并分脈爲二十七種剖析毫釐極爲精密於體狀相類主病三者俱作七言歌括所以便誦習也後附宋崔希範 嘉亨 所著四書舉要一篇及諸家考證脈訣之說凡四目一曰脈訣非叔和書二曰七表八裏九道之非三曰男女辨位四曰臟腑部位皆所以互相發明也與同父脈訣刊誤三卷同一攻擊脈訣之書脈訣行而脈經隱脈訣

之誤既明脈經其可復興乎書成于嘉靖甲子自爲小引并載考證書目此與奇經八脈考俱附刊于本草綱目後前有張鼎思重刻序但稱癸卯而不著紀年以其時考之當屬萬曆三十一年體仁彙編六卷 明刊本

明彭用光撰 用光 廬 當嘉靖中蔡半洲 經 總制兩廣 用光 以醫從事幕下半洲爲刻是編前二卷爲太素運氣脈訣蓋以其同縣趙 銓 太素鈔增入若干條附以天診法行運諸圖者也中二卷爲其集注叔和東垣脈訣藥性後二卷爲其所嘗治病試驗方藥意見圖說以其俱與太素相表裏故并刻

鄭記四十三

七

之按太素脈自古無聞以史攷之大抵興于北宋明史藝文志有楊文德太素脈訣一卷 四庫全書存目有無名氏太素脈法一卷俱未之見余嘗見太素脈祕法二卷題曰張太素述劉伯詳注皆不著時代與是書所載絕異然是書所載七言歌括雖爲鄙淺較之張氏本稍近于雅其曰體仁彙編亦半洲所題蓋取周易體仁足以長人語云書刊于嘉靖甲辰半洲暨傅 德輝 俱爲之序末有游居敬 後序吳 鵬 題後 赤水玄珠三十卷 杭州吳氏刊本 明孫一奎撰 一奎字文垣號東宿 四庫全書著



錄焦氏經籍志作十卷蓋脫去三字也是編為其所著醫書全帙雜證自風門以迄疝門凡七十五門又有傷寒婦人小兒痘疹外科五門每門又各分子目辨別疑似大旨專以明證為主蓋醫難于認證不難于用藥凡證不拘大小輕重俱有寒熱虛實表裏氣血入者苟能于此入者認得真切皆有古方可循即于十二經藥性中表裏寒熱溫涼開摘出治之故能權變合宜不失勝算且各證或古今名稱不同如古經以風寒溼三氣雜至而成痺立名丹溪乃改痺為痛風又如腸澼泄利腸風藏毒混論而未析如此之類則以各證經文混論

鄭記四十三

八

者列之于前以為之綱以今人嘗稱者析之于後而為之目目下各列治法庶古今通貫攻治不紊緩急檢閱免致疑滯此尤其條理細密處惟第十卷虛怯虛損癆瘵門中忽參以房中之術非醫家之正軌然孫氏千金方養性門已有房中補益之條而漢書藝文志且著錄房中八家百八十六卷則其由來已古誠不足為東宿病也又自稱其書未有名會方士挾仙術遊里中予就問名仙稱純陽子命曰赤水元珠遂以名之則可謂怪誕不經之甚矣前有同時諸人九序暨校閱姓氏採用書目及凡例

醫旨緒餘二卷 杭州吳氏刊本

明孫一奎撰 四庫全書著錄焦氏經籍志亦載之東宿以醫學名既著赤水玄珠三十卷以垂世矣又采諸名家言與人辨難等語彙編成帙上卷凡四十四篇下卷凡二十六篇大旨以藏府血氣經絡腧穴推明陰陽五行之理所以鈎素靈之隱察受病之因辨證名之異同明經絡之逆順暢往哲已發所未盡披前賢缺漏所未言簡冊雖約而其遠宗之正近取之周考覈之精謙沖之度一集而四善具焉其曰緒餘蓋較赤水玄珠全帙此為緒餘云爾前有吳維魁及其從子元素二序

鄭記四十三

九

醫案五卷 杭州吳氏刊本

明孫一奎撰其子泰來朋來同編 四庫全書存目上有孫氏二字焦氏經籍志載東宿赤水玄珠醫旨緒餘而不及是書或所見非全本歟東宿以醫家有案夥矣或寂寥數語而法不備或聲說其辭而于治法無當因舉生平所屢中者著其證詳其脈備述其治法與藥之君臣佐使令之寒暑溫涼色之青紅黑白俾其子悉次而畢錄之凡三吳治驗新都治驗各二卷宜與治驗一卷不以證彙而以地彙者以治之先後為次第也欲觀者易于檢閱故以各證病名先注于目錄之下其有發



明二字者或發明其證或發明其治或發明其時  
令或發明其經旨或發明其性情或其人偏迷不  
從治理而罕譬曲喻誘掖款動之者故著錄于目  
錄以識因時為變之一斑也大都巧發而奇中用  
意甚精誠有得乎扁鵲倉公元化之遺堪與玄珠  
緒餘並行于世而生生之機相禪于不窮矣前有  
東宿小引及其二子凡例又有同時諸人六序後  
有東宿小像及贊暨同時諸人所贈詩文

博集稀痘方論二卷 明刊本  
明郭子章撰 字章名奎以字行巢縣人 青螺以嬰孩之病惟痘  
最厲防之不豫待其發而後為之未必其萬全也

鄭記四十三

因泛讀方書博稽國工得一稀痘方論遞為手錄  
久之成帙閒以飲未痘兒輒飲輒效乃釐為二卷  
分為六門附以痘疹辨論既晰且詳即未能置方  
書蠲藥裏委諸空虛願用之未夭未喬之先過之  
始然始達之頃亦庶幾所謂豫且蚤者也前有萬  
厯丁丑自序

博愛心鑑二卷 新安吳氏校刊本

明魏直撰 直字廷豹會稽人 是編為痘疹而作上卷為圖  
說方論下卷為證治辨論俱極明晰賅括其謂治  
痘用藥之要始出之前宜開和解之門既出之後  
當塞走泄之路痲落已後清涼漸進毒去已盡補

益莫疏如此者不得不錄以備危難云云可以盡  
此書之大要矣攷浙江通志廷豹尙有二難寶鑑  
二卷其書已佚此為吳勉學所校刊而不附入醫  
統正脈以其近代人也

鍼灸大成十卷 通行本

明楊繼洲編 繼洲平陽人萬厯中醫官 四庫全書存目原名  
衛生鍼灸元機祕要前有王國光序尙仍其稱至  
萬厯辛丑趙文炳重刻始易以今名復為之序粵  
自靈樞甲乙而後言鍼灸者絕少專書繼洲家世  
業醫卓然有悟復慮諸家書弗會于一乃參合指  
歸彙同考異手自編摩凡鍼藥調攝之法分圖析

鄭記四十三

類輯為是書總以素問難經為宗且肖刻銅人像  
詳著其穴并列繪圖令學者便覽而易知焉其書  
有益于世且奏功甚捷真醫道之指南也前又有  
順治丁酉李月桂康熙戊寅王輔重刻序是本即  
輔所刊本也

萬病回春八卷 原刊本

明龔廷賢撰 廷賢字子才號雲林金谿人官太醫院吏目 雲林嘗療魯  
王妃病王贈以醫林狀元額則因以醫著名于世  
矣其作是書凡分一百九十五門冠以萬金一統  
述以下八篇附以雲林暇筆十二條龔氏家訓三  
十二條其于病證之原脈絡之奧方藥之製以至



寒燥虛實補瀉之得宜緩急標本先後之異治明白簡要一覽無遺前有萬厯丁亥自序稱萬病得此可以回生故取以為名云

壽世保元十卷 通行本

亦龔廷賢撰雲林既著萬病回春一書意有未盡復作是書分為十集以隸各證其甲集則皆診治諸論也前有張位序稱其立論高著方妙其調治療理核實而有法得醫門家衣鉢云後附諸縉紳贈言

證治準繩 無卷數明刊本

明王肯堂撰 四庫全書著錄作一百二十卷明

鄭記四十三

十三

史藝文志載其醫論四卷注云肯堂著證治準繩全書博通醫學見王樵傳樵傳稱其好讀書尤精于醫著證治準繩該博精粹世競稱之而方技吳傑傳亦稱其所著證治準繩為醫家所宗然皆不著其卷數今以其每冊多至百頁以外故分之為百二十卷也據其自序蓋初成證治準繩八冊附以類方八冊後續成傷寒準繩八冊傷科準繩六冊幼科準繩九冊女科準繩五冊自傷寒以下其方皆隨類而附不別為編俱有自序而傷寒一種并有凡例其仍以證治準繩為總名從其朔也每種分門別目條理秩如故雖采摭繁富具有端委

隨證論治無所偏徇視同時諸家最為宏通攷方論者亦莫賅洽于是編矣

醫鏡四卷 明刊本

舊題明王肯堂撰蔣儀校編 儀字儀用嘉善人 據凡例稱原本得之張元暎 映垣 元暎得之宇泰先生先生手示此編指其大要今一披覽而曉然于辨證用藥真昭徹如鏡遂以醫鏡名編蓋即用儀所自撰而託之宇泰以重其書云爾凡分內外二十九目雜門四目瘡瘍八目婦人十一目小兒十五目其內科又附以十九目所載簡略殊甚聊以供窮鄉僻壤無書者之需耳前有崇禎辛巳柯元芳序

鄭記四十三

十三

藥鏡四卷 明刊本

明蔣儀撰 儀嘉興人正德甲戌進士 四庫全書存目其凡例稱是編大義悉遵古人閒有刪補則屬金沙秘法醫鏡之鑄駢車海內今梓藥性仍以鏡名以璧合前書云爾按其書附醫鏡之後總名之曰醫藥鏡凡分溼熱平寒四卷其中草木昆蟲金珠砂石之類亦多魚貫雁行次序不紊更附拾遺疏原滋生三賦于後詞句運以儷偶易于記誦亦鄙淺特甚明醫指掌十卷 翰海樓刊本

明皇甫中撰邵達訂補 中號雲洲仁和人達字行甫號繩山長洲人 是編乃雲洲仿吳蒙齋傷寒指掌圖而作其為賦為



歌爲論俱因病尋源辭明義顯兼易去俚俗之語  
高出蒙齋之上但其書略舉其概未詳其義繩山  
復取而訂補之如論有所未發則參平日所自得  
而曲盡其根源或方有所未載則補先哲所經驗  
以默襄其診法雖爲便于初學而設然成學之士  
或有取于斯焉前有繩山凡例及天啟壬戌許士  
柔訂補序

增補內經指遺方論四卷 通行本

明劉浴德朱練同撰 浴德字子新號肖齋淮陰人練字明羽棠邑人 宋

駱吉有內經指遺方論六十二條俱援靈素爲說  
而附方于後其書罕傳肖齋得其原本借明羽爲

鄭記四十三

之訂正凡二卷復仿駱氏舊例採摭經義增以八

十二條凡二卷後附種子論一篇從此寒暑燥溼

補瀉溫涼無證不悉備無方不考驗誠濟世之要

編也前有萬曆乙亥肖齋自序及凡例又有康熙

庚寅朱元英陸鴻二序及林儒跋

識病捷法八卷 寫本

明繆存濟撰 存濟字慕松長洲人萬曆閒人 慕松先爲傷寒撮要

一書未見傳本復羅先代醫師之傳會通其要分

部分門以類相從而增損者什二刪繁補遺撥指

殆盡名之曰識病捷法凡病標其名名條其類察

司天之候定生死之脈列辨驗之方無論業是業

者輒然大覺卽在不諳是業者偶一展視亦得以  
領略其旨矣前有鄒龍光徐仲楫二序俱不著年  
月日皆其同時人也當時卽有刊本此卽從刊本  
影鈔云

先醒齋廣筆記三卷附炮製大成一卷 種德堂重刊本

明繆希雍撰丁元薦輯 希雍字仲醇常熟人元薦字長孺長興人萬曆丙

戌進士官至 四庫全書著錄初長孺手集仲醇

醫方編錄成帙命之曰先醒齋筆記梓行于世既  
而仲醇增益重刊又增入傷寒溫病時疫治法故

名曰廣復兼采本草常用之藥增至四百餘品詳

其修事爲炮製大成一卷附以用藥凡例一篇合

鄭記四十三

刊于後大旨宗法劉守真朱丹溪兩家故與同時

張景岳門徑迥異張持重而或以緩誤繆捷變而

或以巧失云前有天啓壬戌自序并載萬曆癸丑

長孺原序

神農本草經疏三十卷 綠君亭刊本

明繆希雍撰 四庫全書著錄明史藝文志亦載

之仲醇以本經爲三墳之書後增入名醫別錄有

朱字墨字之分總言藥之主治從未有發明其所

以然者因從證類本草中錄出二百六十餘種而爲

之疏疏後又各列主治參方及簡誤二者以發明

之首爲序例二卷著論三十首以通古今之變刊



定七方十劑以定其法總命之曰神農本草經疏其書繁而無當甚多紕繆且誤認唐本草為神農本經自謂茲疏直接神聖立言之旨乃方技者流不諳考據以至於此然以供業醫者之擇擇固不害其為一家之學也前有天啟乙丑自序凡例及吳興姚 擬之題辭

類經三十二卷圖翼十一卷附翼四卷 蘇州童氏刊本

明張介賓編 介賓字會卿號景岳又號通一子會稽人 四庫全書著

錄明史藝文志總作四十二卷二蓋七之譌也景岳深信素問靈樞二書以為天地人之理盡備于此于是出而治世之病一以靈素為主無所不效

鄭記四十三

十六

猶恐其書資于自用而不能與天下共用遂乃著而為類經并為之注凡攝生陰陽二類各一卷藏象脈色二類各二卷經絡類三卷標本氣味論治三類各一卷疾病類六卷鍼刺類四卷運氣類六卷會通類四卷共十二類釐為三百九十條更益以圖翼十一卷附翼四卷觀其運氣諸圖注則天道可悉諸掌觀其經絡諸布置則藏象可洞其垣觀其治法之元機則見之諸條詳按凡其辨疑發隱補缺正訛別精氣析神明分真假知先後察氣數初中之妙審陰陽闔闢之機原始要終因常知變靡不殫精極微絲毫無漏此書一出不惟廣裨

乎來學即凡志切尊生者欲求靈素精義信手可拈矣雖其書不免割裂古經有失廬山真面目而門目分明易為尋檢李東垣 景岳謙甫 天益嘗有是作不自景岳始也前有天啟甲子自序及葉 秉敬序其圖翼前亦有自序

景岳全書六十四卷 寅畏堂刊本

亦張介賓撰 四庫全書著錄景岳精軒岐之道

而于生死疑難之際審呼吸于毫芒辨浮沈于影

響君臣佐使無不析其源流問切望聞無不窮其

窾奧博收廣采彙成是編分為二十四集別為傳

忠錄脈神章傷寒典雜證謨婦人規小兒則痘疹

鄭記四十三

十七

詮外科鈐本草正新方八陣古方八陣十一門新方古方皆分補和攻散寒熱固因八陣而古方又別為婦人小兒痘疹外科四目蓋古有兵法之八門景岳以用藥譬之用兵故以擬之凡所命名皆近纖佻而典謨二名尤妄大旨以溫補為宗去陳言之糟粕闡前哲之心思合者參之疑者剖之略者補之誠度世之津梁衛生之丹訣也然主持太過欲于朱劉李薛之外別成一家之言故傳其說者功與過參半焉景岳本有類經一書統括靈素之全是書于各證之前俱先之以經義知兩書實相須而備者究張氏之學者固皆不可偏廢也夫



前有會稽魯超序不著年月莫能悉其何時人也  
本草述三十二卷還讀山房重刊本

明劉若金撰若金字雲密潛江人天啟乙丑進士官至刑部尚書雲密當明

亡之後寓意于醫且二十年爰取李氏本草綱目

一書刪訂為是編部分一依其舊為卷三十有二

藥不過四百九十條洋洋乎八十餘萬言別具體

裁鑒別種類其書宗乎本經旁及名論折衷古今

同異之說而曲暢之辨百物稟氣之原推臟腑病

氣之變精深微妙一一參契于靈素而詳說焉于

綱目外又能自成一家其曰述者本經合論曲幽

旁通以示不居作者也業醫者究心本草博求之

鄭記四十三

十六

綱目而約守之是書則于斯道已大適矣若以言

乎儒者多識之學則有孫輯神農本經暨唐氏證

類本草在焉無庸從事于此書也書成于康熙甲

辰越三載丙午吳驥為之序又越二十四年己卯

刊成譚瑄陳詩高佑鈺毛際可俱為之序至嘉慶

庚午重刊薛鏡復為之序

醫貫六卷三多齋刊本

明趙獻可撰獻可字養葵號醫無閭子鄞縣人是編發明薛立齋

醫案之說以命門真水真火為主以八味丸六味

丸二方通治各病凡分立元膚論主客辨疑絳雪

丹書先天要論後天要論五門每門又各分子目

其絳雪丹書一門專指血病取義殊為纖佻其曰

醫貫者以養生莫先于養火所重先天之火者非

第火也人之所以立命也仙煉之為丹釋傳之為

燈儒明之為德者皆是物也一以貫之也故其命

名如此按八味丸即金匱要略之腎氣丸宋錢仲

陽作小兒藥證直訣以小兒純陽乃去其肉桂附

子名曰六味丸以為幼科補劑立齋每專用二方

加減以治諸病其于調補虛損未嘗無效養葵衍

其緒論以著是書而過于主持不能多驗宜徐涸

溪有醫貫砭之作也前有明甬東薛三省序

醫貫砭二卷半松齋醫書六種本

鄭記四十三

十九

國朝徐大椿撰四庫全書存目涸溪以趙養葵

醫貫盛行于世殺人之術遂無底止悲民命之所

關甚大因擇其反經背道之尤者力為辨析以弭

其道凡三十篇名之曰醫貫砭按趙氏書雖有六

卷止兩言括之曰陰虛用六味陽虛用八味而已

在當時庸醫一見此書無不狂喜以為天下有如

此行醫之捷徑恨讀之猶晚也于是殺人之法從

此徧天下矣一自涸溪起而攻擊之幾于體無完

膚因之其書亦不甚行蓋以儒者而通醫理其功

效有如此者書成于乾隆辛酉自為之序

審視瑤言六卷醉耕堂刊本



明傅允科撰其子國棟編集允科字仁字江寧人太醫院博士

仁字以目受五臟六腑之精華右陰左陽

變理不齊民物為殃既經歷三十餘載復訪名公

宗匠講究印可廣購藏書禁方芟繁輯簡以成是

編首為統論二卷次為一百有八證以隸治法及

方凡四卷冠以醫案圖說歌括之類務令陰陽之

縷晰標本之攸分內外表裏之條貫虛實通順之

森殊鑿形辨色以驗其因按候察部以鏡其要開

卷瞭然灼如觀炬足以供持顛扶危之一助云其

書開有未備維藩復為校補成帙始付諸梓前有

維藩原序凡例又有崇禎甲申陳陸彬二序

鄭記四十三

瘍科選粹八卷 烏程董氏達尊堂刊本

明陳文治撰文治號嶽谿秀水人是書自總論以迄膏藥方

凡分一百十篇其于瘡瘍諸證縷述靡遺書成于

崇禎戊辰彭宗孟序稱其兼總百家抉微要與

王損庵外科準繩足相羽翼而精簡過之云云談

何容易未免阿其所好也

傷寒補天石二卷 白鹿山房活字版本

明戈維城撰維城號存橋蘇州人是書大旨發仲景言外之

意凡九十七條于仲景立法制方之妙頗能闡發

故今之業醫者咸重之以其簡而明也近吳門朱

陶性因以活字版印行并為小引

幼幼集四卷 崇德堂刊本

明孟繼孔撰繼孔號春沂官南是集卷一為治痘

詳說卷二為雜證良方卷三為錢氏經驗良方卷

四為上用方以其皆治小兒之術故名曰幼幼集

其于治痘之法頗有心得故能剖析詳明至論種

子不宜服熱藥則不易之論也

增補痘疹玉髓金鏡錄四卷 通行本

明翁仲仁撰仲仁字嘉德信州人嘉德以醫擅名而尤精于

痘疹因以其所經驗者作為是編其中歌括并賦

辨類方極其指示詳明美善兼盡絕無偏寒偏熱

偏攻偏補之弊且其詞約而該簡而明實為幼科

鄭記四十三

綱領業此技者鮮能出其範圍更有終身誦習而

不能入其堂室者實非是錄之深奧乃世情之狃

于淺近也後來喬來初鍾泰為之隨文注釋殊較

原本為易知易行焉是本標題有增補二字恐未

免為俗醫所竄改是當以喬本正之前有康熙庚

午錢塘仇天一撰序

證因脈治四卷 攸寧堂刊本

明秦昌遇撰 昌遇字景明上海國朝秦之楨編

從孫也前有崇禎辛巳景明自序謂朱丹溪脈因

證治實為壽世之書然執脈尋因尋證不若以證

為首然後尋因之所起脈之何象治之何宜則病



無遁情而藥亦不至于誤用也因取丹溪之遺法彙成一書改以今名其書未成僅有稿本至皇土據其原稿潛心纂述釐爲四卷分爲五十一門而冠以論六篇每門證分內外傷因分內外因脈分虛實治分經絡對證用藥而無游移多岐之惑蓋以兩世成此一書足以爲初學之津梁矣前又有康熙丙戌皇土序及凡例同時沈宗敬查慎行顧昌朝亦俱爲之序

痲瘧論疏一卷方一卷醫林指日本

明盧之頤撰之頤字子孫杭氏有傳不著里貫生明天啟時錢塘人四庫

全書著錄子絲以痲瘧因證素問瘧論及刺瘧法

鄭記四十三

最詳而悉後世守其偏承致經義蒙晦訛謬良多因爲是書以論其證于寒熱虛實之辨至爲詳悉其發明經旨至矣方三十八則以備因證之常其變乘氣運前人未經詮解藉此化而裁之則海內諸方多堪揮用 國朝王琦跋稱其論風氣獨盛絕無暑象一則深闢世人謂傷寒轉而成瘧之謬深切顯明真足以醒羣蒙之聾瞶云

一草亭目科全書一卷藝海珠塵本

明鄧苑撰苑字博望清江人博望以目有七十二證之名

總不越內外二障因作是書先之以目論目圖次爲目議分內障外障治法以及各方並附小兒目

疾治法後刻薛氏選方皆剖析分明毫無剩義雖祇一卷之書然業是科者熟此一編亦思過半矣東醫寶鑑二十三卷高麗國刊本

明高麗許浚奉敕撰浚官御醫忠勤貞口扈聖觀功臣崇祿大夫陽平君

其所列歷代醫方于明方廣丹溪心法附餘虞搏

醫學正傳韓悉醫通龔廷賢本書誤作龔信萬病回春諸

書俱稱爲本朝人則是書當作于萬厯以後者也

是書以黃庭經有內景之文醫書亦有內外景象

之圖故先以內景精氣神藏府爲內景四篇次取

外境頭面手足筋脈骨肉爲外形四篇又采五運

六氣四象三法內傷外感諸病之證列爲雜病十

鄭記四十三

一篇末著湯液三篇針灸一篇以盡其變每篇又共分子目一百有四使醫者開卷目擊則虛實輕重吉凶死生之兆皎如明鏡庶無妄治夭折之患矣其謂之東醫寶鑑者以王節齋有東垣北醫丹溪南醫之說故稱彼國之醫爲東醫又以元羅謙甫有衛生寶鑑明龔廷賢亦誤作龔信有古今醫鑑故合稱爲東醫寶鑑云

醫宗金鑑九十卷武英殿刊本

乾隆十四年大學士鄂爾泰等奉 敕撰謹案是

編凡分十五門一日訂正傷寒論注二日訂正金

匱要略注三日刪補名醫方論四日診要訣五日



運氣要訣六曰傷寒心法要訣七曰雜病心法要訣八曰婦科心法要訣九曰幼科心法要訣十曰痘疹心法要訣十一曰種痘心法要訣十二曰外科心法要訣十三曰眼科心法要訣十四曰刺灸心法要訣十五曰正骨心法要旨每門又各分子目皆有圖有說有方有論并各有歌訣以便記誦凡論一證必于陰陽表裏寒熱虛實入者反覆詳辨故謂之心法大都理求精當不尙奇袤詞謝浮華惟期平易酌古以準今芟繁而摘要古今醫學之書此其集大成矣卷首冠以奏疏三篇進表一篇及諸臣職名纂修凡例

鄭記四十三

醫宗必讀十卷 通行本

國朝李中梓撰中梓字士材上士材以古之醫書俚者不堪入目庸者無能醒心約者多所挂漏繁者不勝流覽因纂述是編卷一為通論卷二為脈訣卷三卷四為本草卷五為傷寒卷六以下為雜證自謂悉本內經凡先賢名論與經旨翼贊者收摭無遺頗能洗盡淫辭獨存精要約而實該使學者一覽無餘故今之學者多從此入手焉書成于崇禎丁丑自為之序及凡例

傷寒括要三卷方二卷

白鹿山房活字版本

國朝李中梓撰士材始成傷寒採珠十帙雖備于

義而後學或苦其繁因取採珠刪繁去複簡選言僅得十之二分為一百四十餘則以仲景一百十三方後賢五十四方類附于後題曰括要謂括義詳而徵詞簡也然有發仲景之奧旨補仲景之未備者無不采取更附以己見使明通者讀之不致有遺珠之歎矣前有順治己丑自序凡例久之版燬近吳門朱陶性復以活字版印行惜採珠全帙并其稿已佚耳

救偏瑣言十卷

惠迪堂刊本

國朝費啓泰撰啓泰字楚是編專為痘疹而作凡七十二篇後載備用良方其大旨存于救偏其總

鄭記四十三

要在於攻毒乃其審勢變以立言非好與前人為異同也所論元氣流行表裏緩急形色變態之異死生危愈之期變化萬端了然心手附以治驗信而有徵此其術為最神矣前有順治己亥自序末有後序又有崇禎癸酉姚祚甲戌韓散乙亥沈曾佐順治乙未方大猷四序

醫門法律十二卷附寓意草

無卷數 華園堂刊本

國朝喻昌撰 四庫全書著錄寓意草作四卷嘉言既著尙論篇發揮仲景傷寒論之祕猶恐人之進求靈素難經甲乙諸書文義浩渺難以精研用是參究仲景金匱之遺分門析類定為是編其于



風寒暑溼燥火六氣及雜證多門俱能擬議以通元奧俾觀者爽然心目合之尙論篇可爲濟川之舟楫烹魚之釜鬻故後人以嘉言及薛包王肯堂張介賓上配張李劉朱四家也書成于順治戊子自爲之序末附寓意草爲所治醫案但稱治驗而不言其所以然者殊有上下牀之別矣書成于崇禎癸未亦自爲之序婁東胡貞成周燕又爲之序

丹臺玉案六卷

師儉堂刊本

國朝孫文允撰文允字對薇休寧人對薇因病學醫乃采靈素諸書及古今人論著窮搜博討攷古徵新彙輯二十載汰諸夢誕謬悠之說而衷之以大凡微義

鄭記四十三

一

首爲先天脈鏡調攝養生靈蘭秘典仙授蒸臍四篇次分目傷寒以迄腹痛爲二十四門又分婦人小兒二科亦各分以門類凡五運六氣之微五藏六腑之變溫涼生剋之數標本奇正之方皆在是書展卷可得自謂曾遇仙師授訣此書稍洩秘旨故目之曰丹臺玉案云書成于順治庚子自爲之序

醫宗說約六卷

麗正堂刊本

國朝蔣示吉撰示吉字仲芳自號了漢吳縣人仲芳當國初時寄迹穹窿之陽以醫自給嘗以古人醫書雖各臻其妙然論多方雜未易窺測因究心靈素博涉

羣書斟酌盡善成山居述四卷有論有方有經有變頗備苦心復于山居述中簡其要者以爲是編凡通論一卷雜證二卷傷寒一卷兒科女科合一卷外科一卷言淺意深詞簡法備使學者不致望洋而歎亦守約之一法也書成于康熙癸卯自爲之序及凡例

外科大成四卷

古雪堂刊本

國朝祁坤撰坤字廣生號槐庵山陰人愧庵以外科醫世鮮精者因加考求冥搜幽索遂臻極詣乃參靈素之奧旨蒐前賢之確論殫精采掇彙爲是編分部三十有二每部又各分子目皆義晰辭明

鄭記四十三

二

字釋句解瘡瘍之微者無不載方法之善者無不備命曰大成洵可謂集外科之大成也業瘍科者博求之王宇泰瘍醫準繩而約之以是編則于是道亦大適矣前有自跋暨乾隆癸亥其孫宏源序古今名醫彙粹入卷通行本

國朝羅美撰美字瀛生號東逸徽州人康熙開以醫名是編乃其本乎靈素證以病情而彙集羣書所載以成卷一爲經論集凡十篇先哲格言凡八十九則卷二爲脈要集凡十六篇卷三迄末爲病態集凡雜證五十三門薛氏醫案六十四則婦人治例一卷皆廣搜博采類聚羣分始自漢代下迄元明不下百家要歸



一轍作用底蘊頗能燦然其書有經論而無方別有方論四卷先出問世是編剗刷費繁僅存鈔本至嘉慶己未始得付刊越三載徐文明爲之序名醫方論四卷古懷堂刊本

國朝羅美撰東逸嘗徧搜古今名醫經論刪纂其要定爲古今名醫彙粹八卷實爲經論無方之書因輯是編以補未備是編既論其方之因方之用詳其藥性君臣法製命名之義又論其內外新久之殊寒熱虛實之機更引諸方而比類之又推本方而互通之論一病而不爲一病所拘明一方而可得眾方之用全以活法示人比之吳鶴舉醫方

鄭記四十三

五

攻殊爲適用之作前有康熙乙卯自序及凡例

晰微補化全書三卷附葶善堂藥言一卷振古堂刊本

國朝王凱撰凱字養吾武進人一名沙脹全書養吾曾患

沙證遇異人醫之而愈並得其指授因著是書以闡發其旨先明脈證次審忌宜更注對病湯丸又附其親經治驗者凡十八篇議論精詳方脈井井用以廣前人所未備而爲後學之法程其于沙脹一證亦可謂三折肱矣書成于康熙丙寅自爲引跋並撰醫道源流思源紀事嵩山老人傳又載薛案所撰其父紫霞翁傳張仲馨衷談扶要篇王灝表微篇王欽論景行篇又有許之漸周清原二序

未有附錄四條又附葶善堂藥言一卷皆所謂藥石之言乃省心之至要也雖不爲醫而設而可以補醫藥之不及云康熙辛未莊天麟爲之序沙證指微無卷數 寫本

不著撰人名氏前有序文亦無姓名序但言作書之人姓奚自天台山老僧普淨之傳稱其議論精微條分縷析蓋有經絡之不同輕重之或異視其異同而治之非泛言者也因其屢治屢驗功效甚速且觀其書之所由傳其言之合乎理乃贅一言以爲序云云其書分上部二十二證中下部各二十五證附以十六大證前載經絡圖釋後有論說

鄭記四十三

五

附方大約從近代醫書中摭拾而成以其存備檢閱之一書故不詳其名氏疑卽近時人所輯也

證治彙補八卷舊德堂刊本

國朝李用梓撰用梓字修之號惺菴以儒者旁究

醫術息脈處方有驗精良博采軒岐以來諸書條貫明晰標奇舉要集爲是編別爲八門每門又各分子目統以病因見證脈象經絡治法用方選藥七事每證之中首尾編次大綱畢備條理井然合其章句前後相貫分其節目次第成章庶幾流覽誦讀無太繁太簡之弊俾賢智者俯而就之卽不及者亦歧而致之矣前有康熙丁卯自序及凡例



越五載辛未崑山徐果亭秉義又爲之序

素問靈樞類纂約注三卷 延禧堂刊本

國朝汪昂撰昂字詒庵休寧人詒庵以素問靈樞各八十

一篇隨問條答讀之茫無津涯難以得其竅會因

合纂爲一篇凡分藏象經絡病機脈要診候運氣

審治生死雜論九類于各篇之中復前後條貫且

參酌舊注增入已見務令語簡義明使讀者瞭然

心目故名約注至于鍼灸之法與醫藥不同則置

之不錄以較黃玉楸素靈微蘊藉以詆訶歷代名

醫而作者此編可謂謹守繩墨矣前有康熙己巳自

敘凡例又有其族弟樞序則并醫方集解本草備要

鄭記四十三

總序之稱爲延禧堂醫書云

食物本草會纂十二卷 通行本

國朝沈李龍撰李龍字雲將杭州人雲將因抱病年餘深知

病由口入故于日用飲食外殊切戒嚴乃廣輯羣

書摘其精要益以見聞著爲是編凡分水火穀菜

果鱗介禽獸九部而冠以圖卷末附以日用家鈔

脈學祕傳各一卷統曰食物本草大都以李東璧

本草綱目爲主而附益以他書而成俾世之讀是

書者人人可以鑑物窮理庶不致名不析而誤取

性不識而誤食以戕其生矣書成于康熙辛未自

爲之序及凡例

馮氏錦囊祕錄四十九卷 康熙壬午刊本

國朝馮兆張撰兆張字楚瞻海鹽人楚瞻業醫四十餘年活

人不啻億萬計而猶以爲吾攻其伎于一時不若

廣其傳于後世拯其苦于一方不若溥其利于天

下于是覃精研思雪鈔露纂發先聖之微言證諸

家之同異論氣運之厚薄左右采獲勒爲是編凡

雜證大小合參二十卷痘疹全集十五卷雜證痘

疹藥性主治合參十二卷每種各有凡例目錄而

冠以內經纂要爲首卷上下合四十九卷名曰錦

囊祕錄其書皆蒼萃羣言訂僞存真刪繁就簡附

以經驗之方而明著其診治之源委與其經權順

鄭記四十三

適斟酌損益之故由斯道也可以療天下後世之

病而有餘矣豈僅僅青囊之祕肘後之方而已哉

書成于康熙甲戌自爲之序及引越九載壬午又

自爲之序並魏象樞張士甄杜立德胡會恩蔣宏

道王縉巴海于準八序又有雜錄附誌采集書目

泐刻姓氏三則

洞天奧旨十六卷 大雅堂刊本

國朝陳士鐸撰士鐸字敬之號遠公遠公以世醫

治瘡瘍壞證刀鍼割裂變出非常復以瑣細輕劑

相援卒至死亡不悟因著是編首載經絡圖穴次爲

通論四卷諸證九卷又以爲奇方三卷其辨證也



備而晰其用法也妙而神無證不備無方不全大都可試可驗可信可師傳之其人而無誤者也其曰洞天奧旨者自謂得之仙傳談醫用藥無非本諸洞天之傳也此則過神其術不脫方技者流之習氣矣前有康熙甲戌自序凡例越五載戊寅陶式玉復為之序至乾隆庚戌其曾孫鳳輝付梓并為之跋

張氏醫通十六卷 張氏醫書刊本

國朝張璐撰 璐字路玉號石頑長洲人 四庫全書存目古之言醫者或論病體或論藥性或論治法各有所主

又其為說諸家各殊互相辨詰恆不能一也石頑

鄭記四十三

三

于是考之古驗之今凡古人不能相一者皆蒼萃折衷以成是編前十二卷自中風門以迄嬰兒門凡十六門每門又各分子目後四卷自中風門方以迄祖方凡九十四門不另立子目其證類次第悉如準繩而所輯方論更迭出入獨不及傷寒論者以傷寒續緒二論先梓行世故也其選擇方論于文氣有不續處略加片語以貫之辭義有不達處聊易數字以暢之一切晦滯難明者雖出名賢概置不錄務在廣收厯覽由博反約俾後世修岐黃之學者昭然共由可謂用心切而為力勤也書成于康熙乙亥自為之序暨凡例六則醫門十戒

并引用書目參閱姓氏又有朱彝尊張汝利從子大受三序冠以其子以柔進疏末又有其子偉跋

傷寒續論二卷緒論二卷 張氏醫書本

國朝張璐撰 四庫全書存目石頑以仲景書不可以不釋不釋則世久而失傳尤不可以多釋多釋則辭繁而易亂因重事排纂詳六經明併合疏結痞定溼熱暨瘧瘴等之似傷寒者分隸而注釋之附以正方一百十三首名曰續論大都博采眾長貫以己意故雖不同王叔和編纂次第而條理明晰使讀者豁然歸一不致爾我迭見眩煌心目也繼又節取後賢之作分列冬溫春溫疫癘及

鄭記四十三

三

類證夾證細證之辨并附雜方一百二十餘首以為緒論續者祖仲景之文緒者理諸家之紛紜而清出之以翼仲景之法匯明其源流而後仲景之文相得益彰無庸繁衍曲釋自可顯然不晦是則兩書實相輔而行以補醫道之未逮也其後順天林起龍作重刊方仲行傷寒條辨序極詆是書未免蹈文人相輕之習不為定評書成于康熙丁未自為之序又有胡用齋李瑾二序李序止刻作傷寒緒論考而列之緒論之首誤矣

本經逢原四卷 張氏醫書本

國朝張璐撰 四庫全書存目是編依東璧本草



綱目之書分三十二部略疏本經之大義並系諸家治法頗爲簡明大都綱目以博涉爲主是書以守約爲主雖未知復神農之舊而自學醫者觀之左右逢源不逾本經繩墨足以爲上工也書成于康熙乙亥自爲小引

診宗三味一卷 張氏醫書本

國朝張璐撰 四庫全書存目石頑以人身有疾莫不見之脈絡故治疾尤要于測脈因纂是書先之以宗旨醫學色脈脈位脈象經絡六篇次之以師經一篇分三十二則口問一篇分十二則而後次之以順逆異脈婦人嬰兒四篇凡十二篇其察

鄭記四十三

脈辨證輔虛祛實應如鼓桴故能運天時于指掌決生死于須臾與李氏瀕湖脈學同一精密之作也前有康熙己巳卽墨郭瑋序

傷寒舌鑑一卷 張氏醫書本

國朝張登撰 登字誕先長洲人璐之子也 四庫全書著錄按仲景書止言舌白胎滑並無黃黑刺裂至金鏡錄始集三十六圖逮後觀舌心法廣至一百三十有七殊較仲景爲瑣屑誕先因取觀舌心法正其錯誤削其繁蕪汰其無預於傷寒者而參入其父石頑治案所紀及己所親歷共得百二十圖各繫以說頗顯明易見堪爲臨證者之一助云前有康熙

戊申自序

傷寒兼證析義一卷 張氏醫書本

國朝張倬撰 倬字飛疇吳江人 四庫全書著錄醫學之中惟傷寒爲最難而挾雜病尤難是以互古無兼該之例後世不能兼善其術也飛疇推衍父兄之教專著一書以析其義凡十七種各爲之論附以經脈奇經司運方宜四篇使分別施療不惑於多歧則圓機在我活法隨人何慮兼證之不克治哉

新訂注釋幼科金鏡錄六卷 稿本

國朝喬鍾泰撰 鍾泰字來初以翁仲仁金鏡錄

鄭記四十三

爲坊間改換原文亦復不少仲仁另具手眼自有意見因一遵原文爲之注釋其重文疊出者則刊去之其翻刻傳誤者則改正之其原文之未顯明者則箋注之直將仲仁之門戶豁然洞開舉目可了一無障礙至於議論之當辨別之精審藥之詳按方之確則閱者所共見也前有自作凡例及康熙壬午其門人黃元蔭序

幼科指掌五卷 乾隆癸亥刊本

國朝葉其綦撰 其綦字杏林號困庵居上海之川沙鎮精理幼科因博選諸家及自經用效者以爲此編凡分八門辨證察形先示育嬰之法聽聲切



脈繼拈保赤之條有正有從病機各別或因或逆  
治法無訛神明於規矩之中變化於準繩之外直  
以至艱至要之道述為至易至簡之理實濟世之  
慈航而存孤之寶筏也前有康熙戊子自序及凡  
例并摭古書目至乾隆癸亥付刊李 大倫 又為之  
序

痘疹定論四卷 康熙癸巳刊本

國朝朱純嘏撰 純嘏字玉堂江西人康熙中官太醫院御醫 玉堂種痘

五十餘年深得胎毒細微之理并透徹胎毒純粹  
之精有順無逆決無虛謬以前此諸家論證用藥  
不偏於寒則偏於熱惟聶久吾 尚恆 活幼心法論

鄭記四十三

痘與疹極其詳切有據訂方用藥中正無差乃遵  
厥成規而發其蘊奧著為是編標目立論凡七十  
餘篇附以麻症十篇及臍風相法二篇補前哲之  
未詳刪方書之不合折衷羣言歸於一定明白曉  
暢瞭如指掌雖不諳醫理者亦可按牘而稽有所  
依據矣書成於康熙癸巳自為之序

絳雪園古方選注 無卷數 附得宜本草一卷 刊行

國朝王子接撰 子接字晉 三長洲人 四庫全書著錄作三  
卷據其自序而分之也今是本依其自序姑依頁  
數之多寡約略分之大約第一卷為傷寒分和寒  
溫汗吐下六劑前有條目第二卷為內科方及丸

方第三卷為女科外科幼科痘疹 附沙眼科 耳鼻  
咽喉 附口 折傷金簇祝由符禁九科諸方各於方

後有注句櫛字比而力闡乎製方命意之所以然  
辨析往往造微雖不皆仲景之方要皆與仲景之  
旨默相契合以之砥俗學而示來茲其中流之一  
壺也夫末附得宜本草一卷分上中下三品各隨  
時用增補亦殊簡括可觀前有雍正辛亥魏念庭  
荔彤序

醫學心悟五卷附華陀外科證治藥方一卷 徽州程氏 慎德堂刊

國朝程國彭撰 國彭字鍾齡號 普明子徽州人 是編乃其舉平日

鄭記四十三

所心得者一一筆之於書閒有未縝細者必繩削  
之至於盡善而後已其中條分縷析因證定方大  
抵一衷諸古而又能神而明之以補昔人智力所  
不逮蓋昔人之論分分則偏鍾齡之論合合則全  
剖抉辨晰悉歸易簡其閒醫門八法更反覆詳論  
俾業醫者沈酣於八法之中參之全書而得其活  
法將以扶危定傾不難矣書成於雍正壬子前有  
自序凡例及其門人吳 體仁 跋後附華陀外科證  
治藥方一卷冠以十法蓋即鍾齡所撰以前書無  
外科諸方故作此補之曰華陀者神其方也  
己任編八卷 卿三堂刊本



國朝楊乘六編乘六字以行號是編前三卷爲高鼓峯四明心法第四卷爲高鼓峯四明醫案第五卷爲無名氏東里醫案末三卷爲董廢庵西塘感證各增以評點彙爲一編總名曰己任蓋以醫乃仁術故取仁以爲己任句以題之也其四明心法三卷王琢崖醫林指目亦收入之改曰醫家心法別爲編次盡去小注及評而加以胡念庵珏評語殊較此編所載爲長云前有雲峰引言既不著年月又不詳里貫恐即坊人所託名耳

釋骨一卷

果堂集本

國朝沈彤撰彤字冠雲號

四庫全書存目按骨

鄭記四十三

美

爲身之幹其載於內經甲乙經者以十百數皆各有其部與其形象然名之單複分總散見錯出能辨析而會通者實鮮果堂以其爲學者之闕遂與其門人吳球講明經穴詳攷而條釋之以備鍼灸者之需然非究貫蒼雅兼通靈素者不能道其隻字也本載所著果堂集中提要所據浙江巡撫采進本乃別行之本也

臨證指南醫案十卷衛生堂刊本

國朝葉桂撰其門人華南田編桂字天士吳縣人南田號岫雲無錫人四庫全書存目天士於醫學錯綜融貫處方調劑立起沈疴故名播南北所遺醫案與方岫雲

輯而成帙分門別類辭簡理明其審證則卓識絕倫處方則簡潔明淨案中評證方中氣味於理脛合能運古法而仍周以中規化新奇而仍折以中矩足以見其信手拈來頭頭是道故能備極變化無窮之妙矣岫雲因其治法頭緒頗繁復於每門之後附論一篇以挈其綱領所以便後人之觀覽也前有乾隆丙戌岫雲序及凡例又有嵇璜李治運李國華邵銘高梅五序

本草經解要四卷附餘一卷衛生堂刊本

國朝葉桂撰天士臨證指南一書出於其門人所編次是書傳爲其所自著於本經三百六十五種

鄭記四十三

美

而損之而益之凡一百七十有四其詮釋也縷析詳明其制方也斟酌盡善蓋李氏綱目淹通博貫此則撮其至要而得其至精學者亦當咸奉爲指南矣前有雍正甲辰楊緝祖王雲錦二序附餘一卷爲楊希洛友敬作乃考證藥品三十一條附考藥性本草卷帙次第各一條又有諸藥諸證音訓各一篇自爲之序

醫學源流論二卷半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰四庫全書著錄洵溪少時頗有志於窮經因骨肉數人病亡略盡於是博覽方書尋本溯源謂唐宋而來無儒者爲之振興以致醫



學失傳乃著是書分爲七類凡經絡臟腑九篇脈  
三篇病十六篇方藥治法各二十四篇書論附科十  
三篇古今十篇共九十九篇窮探醫學源流指摘  
醫家利弊亦如藥石之可以伐病而言之過當工  
子詆訶自秦越人以下無一人足當其意者蓋洄  
溪本儒者未免染毛西河說經習氣然爲庸醫輩  
痛下鍼砭亦不可少此種議論也書成於乾隆丁  
丑自爲之序

蘭臺軌範八卷 半松齋醫書六種本

國朝徐大椿撰 四庫全書著錄洄溪以自宋以  
還醫書無非陰陽氣血寒熱補瀉諸庸庸籠統之

鄭記四十三

早

談閒有分門立類者其議論則雜亂無統方藥則  
浮泛不經因著是書以正之卷一爲通治方卷二  
以下爲諸證而終之以婦人小兒大抵本內經以  
探其源次難經及金匱傷寒論以求其治其有未  
備者則取六朝唐人方以廣其法自宋以後諸  
家及諸單方異訣擇其義有可推試多獲效者附  
焉其於病之各有定名方之各有法度藥之各有  
專能無不溯本窮流簡括明備人人易曉病者醫  
者對證尋方互相考證則是非立辨不致以性命  
輕擲未始非衛生之一助云前有乾隆甲申自序  
及凡例

醫原圖說二卷 乾隆辛巳刊本

國朝金理撰 理字天和號水一上海人是編推本河圖洛書太  
極之理以明人身臟腑百骸無不與合凡篇中辨  
論多發前人所未發而更演之以圖大旨本明趙  
養葵張景岳諸家之說而推衍之亦可謂醫外之  
別傳矣前有乾隆己卯同邑曹錫賈序後有其門  
人喬世傑跋及校對姓氏

疫癘溯源一卷 虛白齋刊本

國朝王敬義撰 敬義字協中上海人協中以疫癘病仲景以  
下從未有明言者近代喻嘉言吳又可兩家雖皆  
詳言之而無所本因宋劉溫舒素問入式運氣論

鄭記四十三

早

輿所附素問遺篇一卷有補刺法論一篇中多言  
五運六氣之所以成疫癘之故遂節錄其文并全  
錄靈樞九宮八風篇一一爲之推闡其義附以眾  
說諸方名之曰疫癘溯源以其本古經以立論也  
然其自序竟謂刺法論在王砮玄珠密語中殊誤  
蓋宋末麻沙鎮所刊劉氏書其前並刊及玄珠密  
語故誤涉之前又有自序皆不著年月亦其疏也  
本草原始十二卷 乾隆甲戌存誠堂重刊補珍本

國朝李中立撰 中立字止是編取本草各種合以  
劉宋雷敷雷公炮製 案雷公炮製一書久佚其  
性味辨其形容定其施治運新意於法度之中標



奇趣於尋常之外凡分十部皆手自書而手自圖之抑勤且工矣書成刊爲袖珍版以便巾箱攜帶故其書頗流傳於世然其入部之末附以陰煉龍虎石陽煉龍虎石二圖并說全襲孫東宿赤水玄珠之文仁者不爲也前有馬應龍序不著年月大約乾隆間人作云

本草詩箋十卷 蘇州惠民藥局刊本

國朝朱鎰撰 鎰號東橋吳縣人 是編取李東璧本草綱目所載諸品各綴以七言律詩一首唯水火土三部則各綴以七言絕句計共八百六十首俾讀者悠然有得乎品味之正主治之宜亦醫學之捷徑也

鄭記四十三

其名曰箋蓋取表識其不明之義即指以詩代箋云爾有乾隆己未黃鶴鳴序後有徐日棟跋

種痘新書十二卷 菁華樓刊本

國朝張炎撰 炎字遜玉寧化人 遜玉家世種痘其治之之法師古而不泥於古讀書不盡信其書辨證發藥因病制方重可使輕逆可使順危可使安雖遇不治之證亦或爲之治矣爰將生平學力悉筆於冊題曰種痘新書所以補慈幼之術而新歧黃之耳目也前有乾隆辛酉自序凡例及伍琢章士玉序

幼幼集成六卷 錫經堂刊本

國朝陳復正撰 復正號飛霞廣東羅浮山道士 飛霞自少知醫以

治小兒者多所乖誤而弊實中於驚風家言不憚大聲疾呼以闢其謬乃取前人之說存其精要辨其是非訂爲是書凡論辨證治之案及痘麻正變總賦雜語共百數十條蓋自胎稟護持迄於甫生稍長諸凡病因治要罔不備具於冊可謂無義不周無隱不到矣後之業幼科者習於斯而有得以治嬰孩乎何有前有乾隆庚午自序凡例及爽日修梁玉二序後有劉勳跋

天花精言六卷 平遠山房刊本

國朝袁旬撰 旬字大宣號雙橋主人洛陽人官刑部 大宣專心醫理其診脈用藥頗得醫宗三昧而於痘疹一門尤爲

鄭記四十三

神異其著是書凡九十三篇自發熱起至結痂止順逆平險論辨詳明皆考之前人參之聞見不悖於古而又不株守乎成見就其書悉心看視百無一失大宣居家立朝無一不以濟人爲念即此書已可見一斑矣前有乾隆癸酉自作小引滄州李味莊廷敬得其刊本時在嘉慶戊午方管松太兵備卽爲重鐫并爲之序

痘證寶筏六卷 上海李氏刊本

國朝強健撰 健字順之號易窗上海人 以痘書自錢仲陽小兒直訣後代有作者然是是非非難言盡善惟秦景明痘疹折衷引經據證義精理切故以之爲



主兼該諸家精要補以己見而縷晰之以成是編前五卷為論辨圖考治法後一卷為古今經驗方綱舉目張無一閒空文字學者潛心體悟不患無過人之識矣其稱痘證實後者蓋痘發必帶兼證或遇外感之染襲或值內傷之承害是痘為本而證為標緩急之治無偏廢也因是以名焉前有乾隆戊寅自序及凡例其書與所著傷寒直指俱未付梓僅存稿本李荀香于嘉慶乙丑之冬並得而藏之即于明年冬校梓是書并為之序其傷寒直指卷帙較多未及付刊

成方切用二十四卷 利濟堂刊本

鄭記四十三

國朝吳儀洛撰 四庫全書存目遵程以吳鶴皋醫方考搜采不無闕略汪訥庵醫方集解搜采甚富不能無承訛襲愆之說且于新方總未采錄均未可以語全書也因取吳氏汪氏所輯而增改之得古今良方一千三百餘首釐為二十四門分為一十二卷每卷又各分上下卷首為內經一十二方卷末為勿藥元詮七十四條題其端曰成方切用以所錄皆取切于時用之方而尤期用方者之切于病情也大都稟諸經以觀其合訂之證以發其微條理該括詞旨明爽以視吳汪兩家殊覺出其上矣書成于乾隆辛巳自為之序及凡例并附

以方制總義一篇皆輯素問之文而為之解云沈氏尊生書七十二卷 學餘堂刊本

國朝沈金鰲撰 金鰲號芋綠又芋綠以古人醫書或議證而無方或存方而略證或闡脈而遺藥或論藥而置脈神明變化每紛見雜出于殘編剩簡中因會平日所讀之書研審其意理或采前人之語或抒一己之見參互攷訂輯為脈象統類一卷諸脈主病詩一卷雜病源流犀燭三十卷傷寒綱目十八卷婦科玉尺六卷幼科釋謎六卷要藥分劑十卷共七種總名之曰沈氏尊生書蓋以人之生至重必知其重而有以尊之庶不至草菅人命

鄭記四十三

也其每種著述之成規則各于自敘凡例詳之惟脈象統類諸脈主病詩二種則僅有小引冠于前云凡證形脈象之疑似丸散主治之異同在在皆有指南數語使迷于學者讀之而能悟倦于學者讀之而能興是書之作其功寧有量哉書成于乾隆癸巳自為之序又有俞璉序及章汝亮贈再平號記閱十年其門人奇豐額取以付刊復為之序金鑑內臺方議十二卷 顧宜堂刊本承幹按宏字宗道國朝許宏撰 宏建 是編取仲景治傷寒之方一百十三通分為湯方散方丸方不釋其文而議其方書中設為問答以釋其疑大都仿之素問難經于



其虛實強弱有稟燥溼寒熱有氣君臣佐使有序  
因革損益有宜明晰條達方無剩義雖草莽醫人  
亦能悉解但其分兩稍異他本雖采千金方之說  
然究以酌用為宜毋得拘泥其說也未附用藥性  
品製及用藥加減法以便翻閱云前有西蜀馮士  
仁序至乾隆甲寅吳縣程永培付梓并為之跋  
友漁齋醫話八卷 嘉慶壬申刊本

國朝黃凱鈞撰 凱鈞號退庵嘉善人退庵立志為醫垂四十載遇有難治之證徧繙方論必得其要領而後已乃著醫話六種一曰一覽延齡二曰橘旁雜論三曰上池涓滴四曰肘後偶鈔五曰證治指要六曰

鄭記四十三

藥籠小品種各一卷惟雜論偶鈔各二卷而每種著述之成規備詳于其自記中其用心之仁且勤迥非時下業醫者所可企及即此一端可卜其後之必昌矣前有嘉慶甲戌陽湖劉爾緒序後有吳

江潘眉題詞

醫門棒喝四卷 廣州刊本

國朝章楠撰 楠號虛谷會稽人 是書成于道光乙酉前有自序以葉天士為國朝之醫聖讀其書略窺醫理之奧而見諸家意旨所在醇疵兩不相掩因論其大略並內經所列六氣歷來注疏有未盡當者據理辨之以為保衛性命之一助爰名之曰醫門

棒喝聊取解黏去縛洞見本源之意耳 以上自序今觀其書自六氣陰陽論以迄性說凡二十六篇附十四篇而冠以條例九則皆長篇累牘反覆詳辨語無不切必期理明義盡而後已所以闡發聖經之祕奧救正諸家之闕失者至矣其體例頗與徐洵溪醫學源流論相似而綜其大旨總以葉氏臨證指南為宗故能因時制宜各得自然之用也惟書中牽合儒理者不一而足而反取禪家棒喝語以名書得毋不可前又有田鼎祚田晉元紀樹蓀韓鳳修史善長五序 晉元并為之評點末有孫廷鉉跋及小影自贊

鄭記四十三

鄭堂讀書記卷四十三



鄭堂讀書記卷四十四

烏程周中孚撰

子部六之上

天文算法類一

推步

周髀算經二卷音義一卷

武英殿聚珍版本

漢趙爽注周甄鸞重述唐李淳風釋其音義則宋

李籍撰也

爽字君卿一名嬰鸞官司隸校尉

輕車都尉

漳風岐州雍人官朝議大夫太史令上

一卷趙嬰注又一卷甄鸞重述新舊唐志俱同惟

重述俱作注又載李淳風釋二卷崇文日書錄解

鄭記四十四

一嘉業堂校刊

題通攷宋志俱作二卷皆兼趙甄李三家注合本

載之解題通攷宋志又有李籍音義一卷攷之隋

志尙有圖一卷今本皆隨義散入蓋昉于唐故唐

宋史志書目俱不載也夫周髀者蓋天之書也稱

周公受之商高而以句股爲術故曰周髀周公商

高問答其本文也榮方陳子以下所推衍也而張

平子蔡伯喈以爲述類雖存攷驗天牧多所違失

案榮方陳子始言晷度張蔡所疑或在于是若周

髀本文辭簡而意該理精而用博實言數者所不

能外其圓方矩度之規推測分合之用莫不與西

法相爲表裏然則商高一篇誠成周六藝之遺文

而非後人所能假託也卽榮方陳子皆周公之後

人也以句股量天始見于此後人踵事增修愈推

愈密乃循張蔡之說嗤古率爲徇疏毋乃既成大

輅而棄椎輪耶歐邏巴測天專恃三角八線所謂

三角卽古之句股也而卽造端于是書豈非算法

之統宗乎君卿首爲注之而能乘朱黃之實立倍

差減併之術以盡開方之妙百世之下莫之可易

至甄氏之重述乃是詮解君卿之所注間有未詳

淳風又爲之注釋而籍且併君卿之序而爲之音

義不獨經注也津逮祕書所載本獨無音義且多

舛訛今館臣據永樂大典所載宋本補脫字一百

鄭記四十四

二

四十七正誤字一百一十三刪衍字一十八補圖

二以聚珍版印行冠以提要殿以宋嘉定癸酉括

蒼鮑仲祺粹之跋孔體生刊算經十書卽以是經

爲首學陳馬兩家亦屬之宋人學津討原亦收入

之

星學二卷 漢魏叢書本

舊題漢甘公石申撰 四庫全書存目作不著撰

人名氏隋志載星學二卷不著撰人別有石氏星

經簿讚一卷甘氏四七法一卷又載梁有石氏甘

氏天文占各八卷新舊唐志俱止載石氏星經簿

贊一卷注云石申撰 舊志作石申乃誤衍甘氏四

甫字甫與夫同義



七法一卷注云甘德撰而無星經二卷至讀書志通攷宋志始有甘石星經一卷竟指爲甘石合撰之書其非隋志所載之本明甚書錄解題通攷宋志別有石氏星簿讚歷一卷晁氏稱甘石星經以日月五星三垣二十八舍恆星圖象次舍有占訣以候休咎今是本自四輔六甲以下一百六十二節合之晁氏所稱約略相同當卽一書以後人采進晉隋二志之文成之詞意淺近必非古書故讀漢書天文志注引星經五六百言今本皆無之是劉宜卿所見之星經乃真古書也不知佚于何時至所云甘石星經晁氏始載之當屬北宋人作但

鄭記四十四

三

史記天官書明言齊有甘公魏有石申漢志作楚有甘公魏有石申皆在戰國時非漢人也豈作僞者故留破綻以示後人耶陳氏謂唐志稱石氏星經簿讚館閣目以其有徐頴娶台等州名疑後人附益今此書明言依甘石巫咸氏則非專石申書也以上陳說據此知南宋時星簿讚歷尙存故陳氏以下俱爲著錄其書大約與星經相等云嘗攷史記天官書詞致古奧自成一種文字此必出于甘石之傳非子長所能自造故孟堅卽取之以作漢書天文志後之言天象者舍史漢而別求甘石之經是棄周鼎而求康瓠矣是書說郭津逮秘書俱收入之毛

氏題曰通占大象歷星經不著撰人不知其何所本也

新儀象法要三卷

文淵閣傳鈔本

宋蘇頌撰頌字子容泉州人徙居丹徒慶曆二年進士官至右僕射兼中書門下侍郎累封趙郡公四庫全書著錄書錄解題通攷俱作天象法要二卷宋志作新儀象法要一卷蓋據所見本各異也當元祐中詔別製渾天儀以子容提舉子容以吏部令史韓公廉曉算術有阿思奏用之授以古法爲新儀象上之併詔記其制度爲此書紹聖中始告成故一名紹聖儀象法要見送書上卷首列子容進儀象狀一篇次列渾儀以下

鄭記四十四

四

十七圖中卷列渾象以下十八圖下卷列水運儀象臺以下二十五圖圖後各系以說攷歷代天文之器制範頗多法亦小異至于激水運機其用則一蓋天者運行不息水者注之不竭以不竭逐不息之運苟注挹均調則參校旋轉之勢無有差舛也是書于制度法式象形唯肖闡發靡遺制作之精遠出前古其學授冬官正袁惟幾雖其子孫亦不傳云卷首冠以乾隆乙未御製題影宋鈔新儀象法要詩及提要一篇

六經天文編二卷

玉海附刊本

宋王應麟撰應麟仕履見詩類四庫全書著錄宋志作



六卷字之誤也是編羣集諸經之言天文者及非天文而言陰陽五行風雨以及卦義悉備錄之凡易九則書六則詩十則周禮十六則禮記春秋各九則皆博采先儒諸說歷代史志疏通證明必使義無挂漏而後止而其所自為說絕不一見蓋厚齋但哀集成書以備推步家之攷證非其專門之學也故阮雲臺師撰疇人傳不敷及之張海若刊入學津討原竟稱其實能通貫天人過矣

革象新書

無卷數 寫本

元趙友欽撰其門人章清編友欽字敬夫德興人室之子世稱緣督一名敬字子恭宋宗先生 濟衡州人四庫全書著錄作五卷倪氏

鄭記四十四

五

錢氏補元志所載俱同蓋明初王華川以趙氏書涉于蕪冗鄙陋別為纂次二卷行于世而趙氏原本遂佚今館臣就永樂大典所載錄出原本分為五卷是本係元刊傳鈔本不分卷數為吳門袁壽階廷樞所校定華川刪本序謂其書有推步立成諸篇皆載占驗之術今驗此本無之豈華川所見別是一本而非章氏所纂輯之本耶提要不言及章氏曾經纂輯并與其序文有異知永樂大典所載當別是一本蓋即為華川所見之本矣是書俱以四字標目自天道左旋以迄乾象周牌凡三十二篇罕譬曲喻出以平易故能推究詳贍發前

人之所未發即如邵康節先生運世之數後儒尊信莫敢有異議者獨趙敬夫譏其不公準謂以諸家術求皇極之元不特七政無總會之事抑且散亂無倫此真通人之論非精于推步者不能知非胸有定見者不能言也惟以地平不當天半地上天多地下天少此則緣督之新說于理為不然矣是本後有嘉慶辛酉錢竹汀小記壽階書後

重修革象新書二卷

寫本

元趙友欽撰明王禕刪定禕字子充號華川義烏人明初徵為中書省掾修元史成拜翰林待制使雲南抗節死贈翰林學士追諡忠文四庫全書著錄華川以趙氏書蕪冗鄙陋昧其旨意因削其支離

鄭記四十四

六

證其譌舛釐其次等絜其要領以成是編上卷自天體左旋至時分百刻凡十三篇下卷自歲序始終至乾象周牌凡十九篇篇第如舊而次第大異其修飾字句較原本殊為簡淨然術數主于測算不論文詞之佳惡且文字之兼通終不及專門之絕學究竟仍以原本為勝焉是書前有序略凡華川暨宋馮岳正各一則而卷端即題馮鼎錄豈馮鼎復取華川本而更定之歟惜無天一閣藏本以正之也  
聖壽萬年曆二卷萬年曆備攷三卷附律曆融通四卷音義一卷樂律全書本



明朱載堉撰見樂類四庫全書著錄總作聖

壽萬年麻五卷律麻融通五卷明史藝文志止載

萬年麻一卷備考二卷萬年麻分步發斂步朔閏

步日躔步晷漏步月離步交通步交食步五緯八

篇備攷分諸麻冬至攷二至晷影攷古今交食攷

各一卷律麻融通前二卷為黃鐘麻法十二篇後二

卷為黃鐘律議二十四篇明史麻志稱明之大統

麻實即元之授時承用二百七十餘年未嘗改憲

成化以後交食往往不驗議改麻者紛紛如俞正

己冷守中不知妄作者無論已而華湘周濂李之

藻邢雲路之倫頗有所見鄭世子載堉撰律麻融

鄭記四十四

七

通進聖壽萬年麻其說本之南都御史何瑋深得

授時之意而能補其不逮臺官泥于舊聞當事憚

于改作並格而不行是以阮雲臺師疇人傳論曰

歲實之有消長糊于楊德之而郭若思因之然加

減之差猶為平率載堉易為相減相乘之術令差

積有倫視楊郭兩家尤為詳且密矣律麻融通以

律呂爻象為推步之本原其說固出傳會而術議

諸篇援引贍博持論明辨于授時立法疏密之故

一一抉發無遺方之趙綵督革象新書實有過之

無不及也當時憚于改作抑而不行斯其積習固

然又何足深責耶注云萬年麻前有萬麻乙未二

十三年載堉進書疏表各一篇後有鄭府長史謝

廷訓等啟併呈禮部文備攷後附錄河北僉事邢

雲路刑科給事中李應策欽天監正張應候等禮

部尚書范謙等四疏及載堉四疏總跋律麻融通

前有萬麻辛巳九年自序

古今律麻攷七十二卷萬麻戊申刊本

明邢雲路撰雲路字士登安肅人萬麻庚辰進士官至陝西按察副使四庫

全書著錄明史藝文志亦載之是編蓋仿正史律

麻合志而作凡經八卷歷代十一卷歷代日食八

卷藏經一卷律呂七卷麻法二十四卷麻議六卷

麻理一卷麻象六卷計言麻者六十六卷而言律

鄭記四十四

八

者僅六卷其于經于歷代各卷間及于律亦罕所

發明蓋所重在麻也其言授時五星之數止錄舊

章並未測驗多所舛錯其辨大統術之失與魏玉

山文魁所著麻元麻測二書多相為表裏皆悠謬

誕妄不足與較也是以阮雲臺師疇人傳論曰雲

路于授時大統得失非一無所知者而所著律麻

攷欲侈卷帙之多乃援經史以張其說宜梅徵君

之不滿之也見勿庵麻算書目蓋文章繁富無當于實學

以之為欺世之具而世人不必欺一二知者又終

不受其欺然則著作等身而一無心得亦何益哉

誠篤論也然其藏經攷于佛道兩家言天言時鑿



空不經之說俱能援麻算以詳辨之俾二氏之徒無從再參攷一解則從來關異端者所未論及也是其書于麻法雖無所得而于名教大有裨益矣深願今之精算術者取法于斯盡取藏經而條辨成帙垂諸儒林豈非吾道之光哉是書前有自序及李維楨王邦俊孫承宗三序末有徐安馬英胡來朝三後序

戊申立春攷證一卷 原刊本

明邢雲路撰 四庫全書存目萬曆三十六年歲在戊申士登方官蘭州歲將始冬日日候表下尺量籍記晷差算冬至應初四日癸巳卯正初刻而

鄭記四十四

九

麻頌辰正二刻從冬至又候迄將春算立春應戊寅日亥初三刻而麻頌己卯子正一刻因作是書詳為攷證凡推求八則後繫以論大旨正大統麻測驗之差而折衷于郭若思之說云前有李維楨題引末有阮聲和題後

渾蓋通憲圖說二卷 天學初函本

明李之藻撰 之藻字振之號涼菴仁和人萬曆戊戌進士官至南京太僕寺少卿

四庫全書著錄明史藝文志亦載之前有萬曆丁未自序稱利先生瑪寶示我平儀其制約渾為之刻畫重圖上天下地周羅星曜背縮颯甯貌則蓋天而其度仍從渾出取中央為北極合素問中北

外南之觀列三規為歲候遷義和候星寅日之旨得未曾有耳受手書頗亦鏡其大凡不揣為之圖說間亦出其鄙謫會通一二以學中麻而他如分次度以西法本自超簡不妨異同則亦於舊貫無改焉今見其書冠以渾象圖說赤道規略說畫長畫短南極北極舊規說子午規說地平規說為首卷不入卷數次分上下二卷凡圖說十九篇一總

圖說二周天分度三按度分時四地盤長短平規五定天頂六定地平七漸升度八定方位九晝夜器漏十分十二宮十一朦朧影十二天盤黃道十三經星位置十四歲周對度十五六時晷影十六

鄭記四十四

十

句股弦度十七定時尺分度十八用例十九句股測望以上圖說總見大圖之體環中無窮規繩曲中不可思議其法最奇其理最確而於用最便行測之第一器也然梅勿庵猶以本書中黃道分星之法尚缺其半因為訂補一卷完其所缺正其所誤可以依法成造用之不疑矣 見勿庵麻算書目 惜其書無傳其軼時時見於他說是書後有萬曆丁未樊良樞跋純作駢語毫無發明雖不存可也

圖容較義一卷 天學初函本

明李之藻撰西洋利瑪竇之所授也 瑪寶字西泰歐邏巴人萬曆時航海至廣東是為西洋入中國之始 四庫全書著錄前有萬曆



甲寅自序稱昔從利公研窮天體因論圖容拈出一義次爲五界十八題借平面以推立圖設角形以徵渾體探原循委舉一該三測圖者測此割圖者割此者也譯旬日而成編名曰圖容較義今按各題下有圖有解有論其法從四周取一面卽從一面以例四周割圖形爲眾角卽合眾角以成圖形非徒廣略異聞實亦闡著實理其於表裏算術推演幾何合而觀之抑亦解匡詩之頤者也

測量法義一卷測量異同一卷句股義一卷天學初函本

明徐光啟撰光啟仕履見農家類四庫全書著錄明史藝

文志以測量法義一卷爲利瑪竇作據卷首題利

鄭記四十四

十一

瑪竇口譯徐光啟筆受故專屬之利氏也志又以測量異同一卷爲熊三拔作或所見本異也前有自題稱西泰子之譯測量諸法也十年矣法而系之義也自歲丁未始也曷待乎於時幾何原本始卒業矣至是而後能傳其義也是法也與周髀九章之句股測望異乎不異也不異何貴焉亦貴其義也今觀其書先造器次論景又次本題十五首大都原本周髀以明測望之法并附三數算法卽九章中異乘同除法也九章算術句股篇中故有用表用矩尺測量數條與測量法義相較其法略同其義全闕因爲測量異同六題既具新編以攷

舊文如視掌矣又以測量乃測句股之一端故以專言句股之義者別爲一卷凡十五題各有圖法并論撰其義使夫學於算法者攬圖誦說表然以解至其自題稱周髀所謂榮方問於陳子者言日月天時之數則千古大愚也是又全不諳古算術者然不可解也

表度說一卷天學初函本

明西洋熊三拔撰三拔字有綱歐邏巴人萬曆壬子入中國四庫全

書著錄明史藝文志作利瑪竇撰其書因土圭舊

制變爲捷法可以隨意立表分五題以明其說第

一題日輪周天上向天下向地平其轉於地面俱

鄭記四十四

十二

平行故地體之景亦平行第二題地球在天之中第三題地球小於日輪從日輪視地球止於一點第四題地本圖體第五題表端爲地心蓋以西洋天圓地亦圓及地球小於日輪之說講古算術者多非之故先卽表度之易見者立說證明於測日爲獨詳焉前有萬曆甲辰慈溪周子愚仁和李之藻二序

簡平儀說一卷天學初函本

明西洋熊三拔撰四庫全書著錄明史藝文志

亦載之其儀以天地二盤上下貫以樞紐可旋轉

測量爲有綱所手創以呈利西泰深所嘉歎因爲



之說前有名數十二則其用法凡十有三第一隨時隨地測日軌高幾何度分第二隨節氣求日躔黃道距赤道幾何度分第三隨地隨日測子正初刻及日軌高幾何度分第四隨地測南北極出入地幾何度分第五隨地隨節氣求晝夜刻各幾何第六隨地隨節氣求日出入時刻第七論三殊域晝夜寒暑之變第八隨地隨節氣求日出入之廣幾何第九隨地隨節氣用極出入度求午正初刻日軌高幾何度分第十日晷第十一隨地隨節氣求日交天頂線在何時刻第十二論地爲圍體第十三論各地分表景不同其言理彌微亦彌至立

鄭記四十四

法彌詳亦彌簡可謂立成器以爲天下利矣書成於萬曆辛亥徐光啟爲之序

天問略一卷 天學初函本

明西洋陽瑪諾撰 瑪諾歐羅巴人萬曆乙卯入中國 四庫全書

著錄明史藝文志作利瑪竇撰其書論天有九重及七政本位論日天本動及日距赤道度分併及日食論晝夜時刻隨北極出地各有長短論月天爲第一重天及月本動併及月食皆設爲問答并繪圖立說以明其理亦頗詳晰與熊有綱表度說互相發明其大旨與利西泰乾坤體義亦相同蓋其學出於一原故其議論亦相似也自橢圓地動

之說出乃愈出而愈奇矣前有萬曆乙卯自序及王應熊題辭藝海珠塵亦收入之

測量全義十卷 崇禎麻書本

明西洋羅雅谷撰 雅谷字開韶歐羅巴人天啟末年入中國寓祥符縣崇禎三年督修新法徐光啟奏請錄用赴局供事 明史藝文志載徐光啟崇禎麻書注云測量全義十卷蓋光啟所督修也是書凡測直線三角形一卷測線上下二卷測面上下二卷測體一卷測曲線三角形一卷測球上大圈一卷測星一卷儀器圖說一卷前九卷屬法原後一卷屬法器法原者法之所以然也法器者法之所當然也第一卷之首爲略說二十三則四五卷之首爲略說十三則猶幾何原本例也夫麻家所重全在測量所當測者略有三事一曰線測其長短二曰面測其長短廣狹三曰體測其長短廣狹厚薄故繇線而面而體繇直線而曲線平面而曲面方體而圓體譬之跬步前步未行後步不得近也是測量之全義也前有序目備論其各篇之次第云攷明志載其全書凡一百二十六卷共三十四種今所見者僅此一種而已

鄭記四十四

御定麻象攷成四十二卷 武英殿刊本

康熙五十二年 聖祖仁皇帝御定律麻淵源之第一部也謹案是書上篇十六卷日揆天察紀



凡六部一曰厯理總論二曰弧三角形三曰日躔  
厯理四曰交合厯理五曰五星厯理六曰恆星厯  
理皆論本體之象以明理也下編二十六卷曰明  
時正度凡十部一曰日躔厯法二曰月離厯法三  
曰月食厯法四曰日食厯法五曰土星厯法六曰  
木星厯法七曰火星厯法八曰金星厯法九曰水  
星厯法十曰恆星厯法又十表一曰日躔表二曰  
月離表三曰交食表四曰土星表五曰木星表六  
曰火星表七曰金星表八曰水星表九曰恆星表  
十曰黃赤經緯互推表皆密致用之術列立成之  
表以著法也卷首冠以 御製律厯淵源序及纂

鄭記四十四

十五

修編校諸臣職名

武英殿刊本

御定厯象攷成後編十卷

乾隆二年莊親王允祿等奉 敕撰七年告成謹  
案是編卷一爲日躔數理卷二爲月離數理卷三  
爲交食數理卷四爲日躔步法月離步法卷五爲  
月食步法卷六爲日食步法卷七爲日躔表卷八  
爲月離表上卷九爲月離表下卷十爲交食表凡  
御定厯象攷成上下編已發明者卽不復解說  
惟新法與舊不同之處無不窮其本源究其條貫  
其理雖不越上下二編之範圍而其用意之精巧  
細密有昔人所未及者皆抉盡底蘊層解條分矣

卷首冠以奏議一卷又有諸臣職名

欽定儀象攷成三十二卷

武英殿刊本

乾隆九年莊親王允祿等奉 敕撰十七年告成  
謹案是編凡 御製璣衡撫辰儀說二卷恆星總  
記一卷恆星黃道經緯度表十二卷恆星赤道經  
緯度表十二卷月五星相距恆星黃赤緯度表一  
卷天漢經緯度表四卷皆攷究歲差以符天運闡  
明儀器以前民用其中詮解用法數詳備至星圖  
記視舊增一千六百一十四分注方位以備稽攷  
則愈測而愈密矣卷首冠以乾隆二十一年 御  
製序一篇次及厯年諸臣奏議十一篇三次諸臣

鄭記四十四

十六

職名三篇

渾天儀說五卷

明刊本

國朝西洋湯若望撰 若望字道未歐邏巴人崇禎  
二年入中國時禮部奏請開  
局修改厯法明年徵若望供事厯局入 四庫全  
國朝掌欽天監事累加太僕太常寺卿  
書著錄在新法算書內乃其在崇禎時供事厯局  
所作明史藝文志作李天經撰蓋以每卷之首有  
李天經督修一行也粵自堯欽厯象舜察璣衡是  
爲渾天鼻祖第其製久湮後人仿作罔所發明莫  
適於用道未奉命修厯爰授法爲渾儀之製設爲  
子午地平過極諸圖併黃赤而大焉又以用法未  
明無以詔來茲乃更闡其奧旨疏爲款列纏纏數



萬餘言彙成是編卷一論渾天儀之理十一篇卷二論渾天儀之用三十一篇卷三立象以下十四篇卷四依渾儀製日晷法以下十七篇卷五渾天儀製度以下十二篇要以北極高度立其基而凡以求黃赤之經緯諸曜之出沒晝夜之永短五緯之見與伏各距之時與度至味爽有時刻交食有方位莫不取足於一掬之渾儀而眾理咸備其為用也顧不大哉且以句股立算未能合天乃闡明圓線三角形以盡諸弧之變而洞交角之理尤信握籌而算無若按儀而攷之為便捷也至依法以制多形日晷特餘事矣書成於崇禎丙子李天經

鄭記四十四

七

為之序案道未有定新法算書總一百卷凡三十種今未之見此書其一也別有單行之本故得而記之

新製靈臺儀象志十六卷

武英殿刊本

國朝西洋南懷仁撰懷仁字勳卿一字敦伯歐邏巴人康熙初入中國官至欽天監正敦伯以推步之學其理其法必有先後之序漸以及焉故由易可以及難由淺可以入深未有略形器而可驟語精微者因欽天監中舊制儀器有差疏請改造並呈式樣 敕部照其所指造成乃繪圖立說撰次成編其書首論推測七政之行諸星相離遠近之類數并詳製器法度輕重堅固

之理逐節申明演為解說精蘊兼舉細大不捐而復圖之以互相引喻總以期乎理精法密歷久常新蓋欲使學者由器而徵象由象而攷數由數而悟理有所依據而盡心焉則凡諸厯諸數靡不可因之而有所攷究矣是以阮雲臺師疇人傳四十五論曰西人熟於幾何故所製儀象極其精審蓋儀象精審則測量真確測量真確則推步密合而法之有驗於天實儀象有以先之也不此之求而徒驚乎鐘律卦氣之說宜為彼之所竊笑哉是書成於康熙甲寅自為之序并進表其十五十六卷為諸儀象圖凡一百一十七幅以幅員開方之大

鄭記四十四

六

月為一帙前有自作弁言

厯學疑問三卷補二卷厯學答問一卷

厯算全書本

國朝梅文鼎撰文鼎字定九號勿庵宣城人貢生康熙間以厯學蒙 召見因年老放歸 御書積學 四庫全書著錄定為首三種乃厯算全書厯學之首二種及末一種也勿庵先有古今厯法通攷因時之增改訖無定本李厚庵教以略仿元趙敬夫革象新書體例作為簡要之書俾人人得其門戶乃為是編凡問五十二篇釐為三卷備論厯學古今疏密及中西二法與回回厯之異同皆不直襲諸家所已言而斟酌於淺深詳略之間其言簡實平易不為支離屈曲所以便



學者也康熙癸酉厚庵爲之序越十載厚庵以直隸巡撫 蹕行河進 呈此書欽蒙 聖祖仁皇帝御筆親加評閱事具厚庵恭紀中其厯學疑問補二卷凡論二十三篇亦雜論厯法綱領以補前書未盡之意皆平正通達可爲步算家準則厯學答問一卷凡三篇乃與同時李古愚高念祖劉介錫相問答之詞併以所作擬璿璣玉衡賦學厯說厯家源流論附焉叢書輯要則以擬賦及學厯說編入雜著而其厯家源流說論藝海珠塵雖止收入疑問補及答問二種然答問原本所附三篇俱備有之

鄭記四十四

十九

弧三角舉要五卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第四種乃厯算全書法原之第三種也勿庵以三角之用莫妙於弧度求弧度之法亦莫良於三角因爲摘其肯綮從而疏剔訂補以直截發明其所以然其目有八曰弧三角體勢曰正弧三角形附舊稿曰求餘角法曰弧角比例曰乘弧法曰次形法曰乘弧捷法曰八綫相當法一以正弧三角爲綱仍用渾儀解之正弧三角之理盡歸句股參伍其變斜弧三角之算亦歸句股文雖不多實爲此道中開闢塗徑蓋自是而算弧度者有端緒可循讀厯書者亦

有塗徑可入矣書成於康熙甲子自爲之序叢書輯要所載本略有異同云

環中黍尺五卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第五種乃厯算全書法原之第四種也案弧三角舉要中弧度之法已詳然勿庵以爲更有簡妙之用一以平儀正形爲主凡可以算得者卽可以器量渾儀眞像呈諸片楮而經緯歷然無絲毫隱伏假借其立術超妙而取徑遙深非專書備論難諳厥故故於舉要外別成是編其目凡十曰總論曰先數後數法曰平儀論曰三極通幾曰初數次數法曰加減

鄭記四十四

二十

法曰甲數乙數法曰加減捷法曰加減又法曰加減通法凡測算必有圖而圖弧角者必以正形厥理斯顯於是以測渾圓則衡縮欹表環應無窮殆不翅累黍定尺也本書命名蓋取諸此前有康熙庚辰自序及凡例叢書輯要所載無少異焉

歲周地圖合攷一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第六種乃厯算全書厯學之第六種也其書凡分五門一攷最高行及歲餘舉歷年高行及四正相距時日前後五核以驗歲實之消長高行之遲速爲後來攷測之資二西國日月攷回國祖師辭世年月泰西



天主降生年月及崇禎厯書所紀西國年月三地度弧角以地度求斜距法以星數求經度法四里差攷之時憲書各省太陽出入晝夜時刻及時憲書各省節氣時刻又附以里差圖一五仰規覆矩以里差赤緯爲用一查地平經度爲日出入方位一查赤道經度爲日出入時刻並依里差用弧三角立算與崇禎厯書法微別前有自序分首一門爲新改最高歲實小餘二門乃魏念庭不攷本書而誤分之也又案勿庵厯算書目有仰規覆矩一卷此又念庭刪存四頁爲一篇併入是編云叢書輯要凡例稱歲周地度合攷係兼濟堂杜撰之名

鄭記四十四

三

因將歲周攷及里差攷二書輯爲一卷遂撰爲合攷之名甚爲舛謬今入雜著云云然攷之雜著止有地度弧角及西國日月攷其攷最高行及歲餘一篇攷其目曰歷年高行歲實攷與里差攷一篇攷表仰規覆矩一篇編入揆日紀要不知凡例何以云爾也

平立定三差說一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第七種乃厯算全書厯學第十四種也勿庵以授時術于日躔盈縮月離遲疾並以堦積招差立算而九章諸書無此例從未有能言其故者乃因其友李世得

鍾倫之疑而作此書以發明古法其中原委亦自歷然並命其孫 毅成 衍爲堦積之圖前有康熙甲申自序後 毅成 叢書輯要則以是書增入厯學駢枝後爲第五卷併于說字上加詳字云

春秋以來冬至攷一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第八種乃厯算全書厯學之第七種也勿庵以授時列六術攷古今之冬至取魯獻公冬至證統天術之疏然依其本法步算與授時所得正同因作是攷各依其本法詳術厯學之古疏今密約略可見而歲冬至則歲實之古大今小亦較然不誣即統天授時

鄭記四十四

三

上攷下求百年消長之法亦自有據並可深思而得其故矣前有自序後附魯獻公距算攷叢書輯要不載是編

諸方節氣加時日軌高度表一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第九種乃厯算全書厯學之第八種也勿庵以崇禎厯書目有諸方晝夜晨昏論及其分表今軌不傳交食高弧表非節氣度因依弧三角法算定爲揆日之用自北極高二十度至四十二度各地日軌各案時節爲立成表凡二十三章並其孫 毅成 所步也後 毅成 編叢書輯要約其目爲諸方日軌附入揆日



紀要云

五星紀要一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十種乃

厯算全書厯學之第九種也勿庵以五星皆同一

法皆有歲輪上三星因本天大故用歲輪金水因

歲輪大難用故用繞日圓象乃作是書以總論其

行度凡二十一條從此可明金水自有本天因得

自有高卑亦自有平行度因在日天下速于太陽

本天斜倚黃道因有正交中交之名諸根底俱有

著落且五星一貫但依此立算凡星平行自行之

根數初均次均之度分南緯北緯之大小雖皆與

舊厯書數迥異然驗之于天無有不合乃勿庵晚

年新說也叢書輯要所載改為五星管見云

火星本法一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十一種

乃厯算全書厯學之第十種也案榮惑一星最為

難算至地谷氏而其法始密圓表俱在可知借象

而非實指勿庵因其友袁惠子士龍受黃三和宏

厯學以厯為金針故作此以厯學之而徵之切

綫分角之法以著其理并解地谷立法之根而火

星之遲疾昭然若揭證諸穆氏天步真元王氏曉

庵厯法大旨亦多相合前有自序作火緯本法圖

說與厯算書目所載同叢書輯要俱同唯改緯為

星凡例稱火星本法七政前均簡法上三星軌迹

成繞日圓象原係三書不可統攝乃兼濟堂本彙

為一卷而總名為火星本法殊欠理會云云因別

編七政二卷其上卷為細草補注下卷即是書三

篇而改火星本法圖說云

七政細草補注三卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十二種

乃厯算全書厯學之第十一種也案崇禎厯書百

餘卷全用西術中有細草以便入算猶授時術之

有通軌也蓋即七政蒙引而有詳略爾勿庵恐算

者貪其簡便而全部厯書或度高閣因以厯指大

意槩括而注之載明推步日月五星法及恆星交

宮過度之術使用法之意瞭然亦使學者知其所

以然益有所據而不致有臨時之誤焉叢書輯要

則與火星本法總編為七政二卷云

揆日候星紀要一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十三種

乃厯算全書厯學之第五種也凡六篇一曰求日

影法二曰四省表影立成即揆日紀要也三曰推

中星法四曰二十八宿黃赤道經緯度五曰星數

攷六曰回回三十雜星攷即候星紀要也所列直



隸江南河南陝西四省表景並三垣列宿經緯定為立成表兼可以資攷證稽諸勿庵厯算書目有四省表景立成一卷三十雜星攷一卷今是書二六兩篇目俱同而二卷之書俱軼不傳疑勿庵成書後復刪繁就簡錄入是編而棄其原本也叢書輯要分為揆日紀要恆星紀要各一卷而回回三十雜星攷改入雜著又取諸方節氣加時日軌高度表暨歲周地圖合攷中攷最高行及歲餘篇里差攷一篇仰規覆矩一篇改附入揆日紀要云

二儀銘補注一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十四種

鄭記四十四

五

乃厯算全書厯學之第十二種也案元史天文志簡儀之後繼以仰儀然簡儀紀載明晰而弗錄銘辭仰儀則僅存銘辭而弗詳制度蓋以銘中不題詳之也勿庵因友人以二銘見寄屬疏其義謂簡儀銘足以補史志之闕仰儀銘與史亦多異同而異者較勝爰據其本以為之釋仍附錄史志原文以資攷訂焉叢書輯要編入雜著中藝海珠塵亦收入之

厯學駢枝四卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十五種 乃厯算全書厯學之第十三種也勿庵少時師事

道士倪觀湖受麻孟璇所藏通軌大統厯算交食法與弟利仲文雅爾素文雅共習之稍稍發明其所以立法之故併為訂其訛誤補其遺缺成書二卷以質觀湖頗為之首肯自此遂專于學厯後漸增為四卷其目凡八曰氣朔用數曰步氣朔法曰交食用數曰日食通軌曰月食通軌曰太陽盈縮立成曰太陰遲疾立成曰日出入晨昏半晝立成而冠以釋凡四則厯學源流一篇及日月食之分定用分說月離定差距差說并附以圖六夫然後氣朔發歛之由纏離朧胸之序黃赤道差變之率交食起虧復滿之算一展卷而可得之矣其曰厯

鄭記四十四

五

學駢枝者自敘謂亦如駢拇枝指不願以無用折之云爾叢書輯要所載增末一卷即平立定三差說也

交食管見一卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十六種 乃厯算全書厯學之第三種也勿庵以中西兩家厯術求交食起虧等方位皆以東西南北為言然北極出地有高下則虧復方位又以日月距地之度而隨處所見必皆不同不可以施測驗因別立新術不用東西南北之號唯據人所見日月圓體分為上下左右四正向上左上右下左下右四隅



向乃以法求得交食各限白道與高弧所作之角而定其受蝕之所在則舉目可見並如所圖不可以絲毫假借誠爲簡易直捷于測食之用大有裨益矣書成於康熙乙酉自爲小引叢書輯要則以是書附交食蒙求後爲第四卷云

交食蒙求二卷 麻算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第十七種乃麻算全書麻學之第四種也案崇禎麻書中有交食蒙求七政蒙引二書刻本逸去勿庵因以諸家所作用細草攷其異同參之麻指而爲是書以便初學使之稍知立法根源庶可以益致其精爾

鄭記四十四

毛

據勿庵麻算書目有交食蒙求訂補二卷附說二卷李厚庵巡撫直隸時刻于保定今是本卷一爲日食及日食補遺附以步日食式卷二爲日食附說及附說補遺附以日食三差圖卷三爲月食乃月食圖與書目所載稍異此當是魏念庭重輯之本也叢書輯要有交食四卷一日食蒙求二日食蒙求附說三交食蒙求卽屬此本四交食管見卽前所列之本也

勿庵麻算書目一卷 知不足齋叢書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄目作記勿庵著有麻學書六十二種算學書二十六種無論已刊

未刊各疏其撰述本旨以成編于中法西法及西法之有舊有新者一一具明而其生平著書之源流亦各標其指要所在以見其非率爾操觚勉強從事者矣後杭堃浦道古堂文集阮雲臺師疇人傳皆有勿庵傳卽本是書以成章云前有康熙壬午自序及施 彥格 徵刻麻算全書啟末有毛 際可 所撰梅先生傳傳後有梅跋至魏念庭纂刻麻算全書凡二十九種其孫 敦成 以念庭所刻未善又別爲編次更名梅氏叢書輯要凡二十四種皆與是書所記多有互異惜兩家所未及刊諸書自大統麻志八卷 見四庫著錄 外無一存者竟無從詳攷其互異之處矣

鄭記四十四

毛

地球圖說一卷圖一卷 揚州阮氏刊本

國朝西洋蔣友仁譯何國宗錢大昕同潤色李鏡補圖 友仁歐邏巴人乾隆二三十年間入中國在養心殿造辦處行走國宗字翰如康熙時欽賜進士官至禮部尚書大昕案地仕履見傳記類鏡字尙之號四香元和人案地球卽地員元時西域札馬魯丁造西域儀象有所謂苦來亦阿兒子者漢言地理志也其製以木爲圓球畫水與地今之地球卽其遺法乾隆中友仁奉旨譯地球圖說翰如等並爲之潤色其書較熊有綱表度說等書更爲明晰詳備惟侈言外國風土或不可據至其言天地七政恆星之行度



則皆沿習古法所謂疇人子弟散在四夷者也阮雲臺師得其書於竹汀以其有說無圖爰屬四香補坤輿全圖二太陽併游曜諸圖十九併說三則列之卷首又為之序而刊之

三統術衍三卷附三統術鈐一卷 嘉慶辛酉刊本

國朝錢大昕撰案劉歆作三統術以說春秋及班固修漢書資以成律麻志而後之注漢書者顧不注律麻術凡顏師古之所采錄服虔而下二十餘家唯孟康如淳二人能知陽九百六而已隋志有無名氏推漢書麻志術一卷舊唐書志有陰景倫漢書律麻志音義一卷今俱無傳是編就漢志所

鄭記四十四

三

錄劉氏之說取舊所不注及注而不詳者推而明之其鈎摘隱奧剔剔舛誤如與劉氏面質其然否而論定之而韋昭杜預孔穎達諸家訓釋經傳之說皆有以決其牴牾三統大義蓋至是無遺蘊矣先是竹汀著漢書攷異于三統之說僅舉要義自此書出遂可以人人通知麻術而無難而後之欲明春秋與漢書者必皆攷信于是焉其為功豈徒在于劉氏而已乎後附三統術鈐一卷每鈐各著九數而譜之自元法鈐統法鈐以迄二十八宿鈐凡五十一鈐與前三卷相次而備前有自序及阮雲臺師序後有其族子學源 塘 記門人李尙之 鏡

跋

數度小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰 瑤田仕履見禮類 是書乃其推測天文之書首為周髀矩數圖注凡十二則次為周髀用矩述先後圖說凡二十四則次為言天疏節示潘二生次為星盤命宮說附圖四次為四卯時天圖規次記次為日躔宮度出地說終為七尺日仍說讓堂善算法天文麻律之書術皆能通究此其一端之流露亦皆精核無比可謂善言天者矣

續天文略二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰 震仕履見禮類 乾隆三十二年奉 敕撰續

鄭記四十四

三

通志館臣因以天文略屬東原撰定故有是編案鄭漁仲本不知天文而通志故不可闕此一門因抄撮舊史以充卷帙宜其擇不精而語不詳也東原乃更定為十日日星見伏昏旦中日列宿十二次日星象日黃道宿度日七衡六間日晷景短長日北極高下日日月五步規法日儀象日漏刻或補前書闕遺或續所未及凡占變推步不與焉攷自唐虞以來下迄元明見于六經史籍有關運行之體者約而論之著于篇其詳具見其自序中是本止有上中兩卷而無下卷故日月五步規法以下三篇闕焉或東原未及成書為他人所補全以



列入續通志後孔體生刊遺書遂亦不取以補刻也

原象一卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰是編乃其天文步算之書凡原象八編迎日推策記一篇今以臧刻東原文集核之第一篇論璿璣玉衡第二篇論中星第三篇論土圭第四篇論五紀第五篇至第八篇句股割圓記第八篇文集不載內五紀篇臧刻甚略以為此章復見迎日推策記而所載迎日推策記較之此篇反詳當由東序刻集即從孔刻文集本刊入故各有詳略也東原以天文為治經之本故所為步算諸

鄭記四十四

三

書類皆以經義潤色縝密簡要準古作者觀是編可知矣句股割圓記四篇較諸孔刻算經附刊本僅有記文而無圖及附注此蓋其初擬之本其文且有詳略參差之不同然則當以圖注之三卷為定本焉

疇人傳四十六卷 瓊媛仙館刊本

國朝阮元撰 元仕履見禮類 吾師蚤歲研經兼涉算學于中西異同今古沿改三統四分之術小輪橢圓之法嘗旁稽載籍博問通人而深明其義謂自二千年來經術七十改作者非一人其建率改憲雖疏密殊途而各有特識法數具存皆足以為將來典

要因掇拾史文薈萃羣籍甄而錄之以為列傳自

黃帝以至于今凡二百四十三人附西洋三十七人名曰疇人傳案史記麻書疇人子弟分散漢書律麻志亦載其語韋昭曰疇類也李奇曰同類之人俱明麻者也故取以名其傳云是編所錄專取步算一家其以妖星暈珥雲氣虹霓占驗吉凶及太一壬遁卦氣風角之流涉于內學者一概不收凡所敘錄姓名爵里生卒年月而外其議論行事但采其有關步算者自餘事實俱不冗贅又算術者推步之網維也句股量天方程演紀三差垛積法本商功八綫相當率通粟米蓋數為六藝之一極乎數之用則步天為最大故凡通九九術者俱得列于是編其書綜算氏之大名紀步天之正軌俾後學者知術數之妙窮幽極微足以網紀羣倫經緯天地乃儒者實事求是之學非方技苟且干祿之具焉書成于嘉慶己未自為之序及凡例并附以談階平 秦疇人解

鄭記四十四

三

星土釋三卷 澤古堂刊本

國朝李林松撰 林松字仲熙號心庵上海人嘉慶丙辰進士官至戶部員外郎 案星野之云蓋因十二躔次偶符虞書州數而古者廣輪不越中土儒者率不知圖則九重不見方輿之廣自大其說輒以周天星次配中國無餘雖曲



為解說終有闕于事理顧未有專輯一書歷指其  
抵牾者心庵因刺取前人之論以發明之而折衷  
于 聖祖仁皇帝上諭 高宗純皇帝御製  
詩並注作為是書卷首為地球合圖并說地輿  
經緯度數并說恭錄 上諭暨 御製詩並注不  
入卷數卷一為星土源流異同卷二為諸家辨說  
卷三為星土釋說附錄諸說末附己見亦多本前  
人無臆造為說者也其自序廁于卷末者遵古例  
云

中星表一卷 藝海珠塵本

國朝徐朝俊撰 朝俊字冠千號 是編凡中星前後

鄭記四十四

三

二表又先之以四十五大星圖後之以中星儀圖  
彌綸儀圖及簡平儀天盤圖各為之說大都將周  
天三百六十五度四分度之一歸除晝夜十二時  
一千四百四十分又撮四十五大星彼此距度如  
千歸出距時幾刻幾分先定準的然後逐刻逐分  
算明較錄將某宿某星距時分刻標出簡端俾言  
天者欲定中星隨時可攷非妄作也前有嘉慶丙  
辰自序

經書算學天文攷一卷 原刊本

國朝陳懋齡撰 懋齡字 是編成於嘉  
慶丁巳前有自序以北周甄鸞五經算術于堯典

中星周禮致日等項尚有略不議及者而職方封  
國王制開方魯論乘馬雖詳哉言之卒難了然于  
心口因依恆星東行詳攷歲差以弧三角視法圖  
寫渾儀依郭守敬授時法通攷詩書及于魯隱著  
為史表使學者可依法推步凡十九篇許周生序  
稱其全皆有據依而又明白易曉足輔疏家之略  
其實是攷俱從西算以推測終不及甄氏書之存  
古法也

揣籥小錄一卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰 作楠字讓之號丹邨金華人嘉慶  
源齊梅麓 彥槐 以新製面東西日晷並所衍北極

鄭記四十四

五

高度表贈丹邨以之案極度低昂可隨處測驗因  
探其立法之根即其法而變通之易斜規為平圓  
從晷腰出弧綫以準北極鑄之牙版承以銅座底  
置螺柱以取地平並因齊表增入經度及各州縣  
度分衍成北極經緯度分全表其製晷晷及用  
晷之法各為圖說附于表後凡十五篇取蘇文忠  
日喻篇中語命之曰揣籥小錄 懷玉 序之稱其  
能不囿中西之見將割切二綫探討略盡其北極  
經緯一表尤從古書籥入西法洵可謂方野寰宇  
網盡六合萬國之大直可指諸掌矣俾用者可揆  
節氣以知南北亦可因時刻以知節氣云書成于



嘉慶庚辰自爲之序又有趣味辛懷玉序及附味

辛書

揣齋續錄三卷

翠薇山房數學本

上卷國朝張作楠撰中下二卷江臨泰撰臨泰字

雲樵全 丹邨既撰揣齋小錄以備測時之用復謹

依 欽定厯象攷成後編實測黃赤大距二十三

度二十九分推算自極高十八度至五十五度逐

節氣加時太陽距地高度以列表冠以自序及算

例並屬雲樵推得橫直二表日景長短爲表影立

成二卷以補前錄所未備凡直表用餘切以太陽

半徑加高度而取直景橫表用正切以太陽半徑

鄭記四十四

美

減高度而取倒景俾隨地植表測景檢表即得時

刻較日晷諸法更密且簡矣前卷附直表日晷圖

式二及對表取景圖說卷後附橫表日晷圖式及

丹邨跋又附丹邨與張遠春與鏞論徐氏高厚蒙

求書

高弧細草一卷

翠薇山房數學本

國朝張作楠江臨泰同撰是書用垂弧本法逐節

氣時刻求太陽距地高度並用正切餘切比例加

減太陽半徑求橫直表景長短作四十度以迄二

十八度細草十三篇內惟四十度二十九度二十

八度三篇爲丹邨在京師金華處州時所遞撰其

餘十篇皆雲樵因丹邨條例而補成之也爰列垂

弧總較法于前以溯其源次以天較正弦及對數

總較諸法以通其變再列雲樵所創新術及各表

于後以妙其用而附以所衍各草彙爲一帙自此

書出人人可算處處可推舉凡郭邢臺行測四書

熊有綱表度說馬德稱四省表景立成諸書皆可

置之不論矣前有道光辛巳丹邨序

新測恆星圖表一卷

翠薇山房數學本

國朝張作楠撰恭惟 御定儀象攷成以測定之

星推其度數觀其形象序其次第著之于圖允爲

觀象之津梁第行之七十餘年歲既漸差而東經

鄭記四十四

美

緯即隨之移動學者往往執舊圖以驗今測而疑

與垂象不符丹邨據江雲樵臨泰所製新測徑尺

星球因其宮次度分分三垣二十八舍爲天漢經

緯列以爲表並屬雲樵分黃赤道南北繪總星圖

各二又依赤道十二宮南北各爲小圖並紫微垣

一圖近南極星一圖分之得圖二十有六合之則

成一球冠諸卷端與表相輔從此推中星求里差

步躡離驗凌犯及繪圖製器者有所資焉又自道

光癸未以後欲得各年恆星經緯度則依表加減

之惟黃道除緯度不加耳其曰新測恆星圖表者

以新法厯書本有恆星圖表故加新測以別之前



有自序

新刻中星圖表一卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰丹邨以湯道未之中星表胡勵齋之中星譜作于康熙初年各星經度依新法厯書與御定儀象攷成星度多不同且不列加減歲差今恆星已東行二度餘難憑測驗因推得七十二候各中星時刻以立表而冠以四十五大星圖附以中星時刻日差表太陽黃赤升度表各星赤道經度歲差表并附中星求時刻又法時求中星又法及二十八宿赤道積道黃度二表大都以道光癸未冬至天正星度為定推得逐年歲差以列表

鄭記四十四

三

表癸未以後案年加減雖所差甚微然積秒成分積分成度相距遠者或易而近近者或易而遠故詳哉其言之也

更漏中星表三卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰丹邨以中星更錄據乾隆甲子宿度以合今測是未知有歲差矣以京師漏刻移之江南是未知有里差矣因依其法衍為是表以日入後八刻起更日出前九刻攢點計起更至攢點共若干時刻五分之以為五更日出前減朦景刻分為旦刻日入後加朦景刻分為昏刻首京師一卷附以江南浙江各一卷前有自序稱閱者

即數十年中星不同而悟歲差即三省漏刻不同而悟里差則于此事思過半矣

金華晷漏中星表二卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰丹邨作更漏中星表未有浙江一卷以推其異于京師江南然祇就省會而設未能徧及他郡又不兼及金華丹邨因里人有錄其所衍金華高弧細草附中星更錄後以備驗時之用而于歲差里差之理尙未能脗合爰依金華北極高度衍晷景表一卷復依道光癸未天正度成更漏中星表一卷合為是編所有更漏之制俱遵欽定協紀辨方書以列表一如更漏中星表之式惟

鄭記四十四

三

以歲差之率計之七十年後中星當差一度是又在後學者更推而衍之焉前有道光癸未自序末附金華府北極經緯度分表及四十五大星圖

交食細草三卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰道光癸未季春之望丹邨在蘇州適同官在白日之下齊集護月丹邨以救護日月當以見食為斷因依欽天監交食法推其帶食分秒時刻及甲申六月朔日食各得細草一卷而于御定厯象攷成上下編後編謹錄其要為首卷學者讀攷成全帙每以義蘊精深無從入手為憾則是編誠可為先路之導矣前有自序



召誥日名攷一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰 銳字向之號四香元和人 鄭君精于步算故注名

召誥破二月三月為一月二月而王西泚尙書後

案江署庭尙書集注音疏皆據洛誥十二月戊辰

逆推之其說未核四鄉因作是書攷以緯候入部

數推知上攷下驗一一符合不僅檢勘一二年間

月日也後孫淵如師撰尙書今古文注疏亦以鄭

說為是與此攷所列相同云

漢三統術注三卷 李氏遺書本

國朝李銳撰錢竹汀撰三統術衍一書推闡古術

最為詳晰四鄉曾受算法于竹汀復取三統術為

鄭記四十四

注凡舊本舛誤以算數推知者輒加訂正不復注

明其餘確有證據者改而注之疑者仍其舊文于

注甄發之學者從事三統博求之以錢氏書約之

以是注可也

漢四分術注三卷 李氏遺書本

國朝李銳撰漢書志載四分上元至伐桀十三萬

二千一百一十三歲蓋四分之率本在三統以前

東京諸儒因增修其法而用之其術載續漢志中

劉宣卿引書為注固不得其解四鄉因錄出注之

皆逐條步算毫釐無差并校正行文譌字蓋本之

錢氏續漢書攷異居多云

漢乾象術注二卷 李氏遺書本

國朝李銳撰東漢乾象術為光和中穀城門候劉

洪所造鄭康成闕澤並為之注久已亡佚其術僅

存晉書志中四鄉取而詳注之以存漢末魏吳算

術之遺而于脫文衍字是正亦多此非特甚有裨

于算術且于史學亦大有裨益焉

補修宋奉元術注一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰初宋仁宗朝用崇天術至治平初司

天監周瓊改換明天術行之至熙寧元年七月望

夜將旦月食東方與術不協乃詔麻官雜候星晷

更造新術五年冬日行餘分略具會沈括提舉司

鄭記四十四

天監言淮南人衛樸通麻法召樸至詔樸更造八

年閏四月括上熙寧奉元術行之紹興九年史官

重修神宗正史求奉元術不獲詔陳得一裴伯壽

赴闕補修之宋史稱奉元法不存蓋其後又亡矣

四鄉據元史所載積年日法算補氣朔發微二篇

定歲實為八百六十五萬六千二百七十三朔實

為六十九萬九千八百七十五以推當時氣朔並

合足以補前史之闕至于步日躔晷漏月離交食

五星五術蓋闕如也

補修宋占天術注一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰宋徽宗時有司以觀天術推崇寧二



年十一月朔為丙子頒麻之後始悟其朔當進而失進遂命姚舜輔造占天術改十一月朔為丁丑既而麻官言占天成于私家不經攷驗不可施用乃命舜輔等復造新術賜名紀元占天因頒行未久術數散亡四鄉以演撰之法推之當以一千二十五萬六千四十為歲實八十二萬九千二百一十九為朔實因為步氣朔步發歛二篇以補之至于步日躔月離晷漏交會五星五者概從闕如亦如補奉元術之例云

日法朔餘彊弱攷一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰何承天調日法以四十九分之二十

鄭記四十四

學

六為彊率十七分之九為弱率彊弱之數得中平之率以為日法朔餘唐宋演撰家皆墨守其法無敢失墜元明以來疇人子弟罔識古義竟無有知其說者四鄉因列開元占經授時術議所載五十一家日法朔餘之數一一攷其彊弱凡合者三十五家不合者十六家反復推駁抉盡闡奧亦步天者求故之一助云前有嘉慶己未自序末附李雲門 黃 答書

鄭堂讀書記卷四十四

鄭堂讀書記卷四十五

烏程周中孚撰

子部六之下

天文算法類二

算書

九章算術九卷音義一卷 武英殿聚珍版本

晉劉徽注唐李淳風注釋其音義則宋李籍撰也

四庫全書著錄隋志作十卷云劉徽撰撰即注也新舊唐志載李淳風注九卷蓋合劉注言之故

別無劉注之本崇文目讀書志 雜藝 通攷宋志俱

同宋志又載李籍音義一卷而隋志新舊唐志又

鄭記四十五

一嘉業堂校刊

別載劉徽九章重差圖一卷徽序有云徽尋九數有重差之名凡望極高測絕深而兼知其遠者必用重差輒造重差并為注解以完古人之意綴于句股之下据此則徽之九章重差圖但附于是書之下故隋志作十卷而又別無單行故隋唐諸志別著于錄其書即海島算經後人据卷首望海島語而改之也嘗攷隋唐諸志注九章者自劉李外尚有徐岳甄鸞李遵揚淑張峻劉祐諸家自宋以後諸家注盡亡即劉李注本傳世日希至明又佚僅存永樂大典中今館臣哀集得九篇篇各一卷音義一卷又補以數圖加之案語遂成完帙卷首



冠以 高宗純皇帝御題詩及提要并劉徽原  
序按九章卽周官保氏之遺一曰方田以御田疇  
界域二曰粟米以御交質變易三曰衰分以御貴  
賤稟稅四曰少廣以御積冪方圓五曰商功以御  
功程積實六曰均輸以御遠近勞費七曰盈不足  
以御隱雜互見八曰方程以御錯糅正負九曰句股  
以御高深廣遠鄭君注九數卽以此九章釋之綴  
曰今有重差夕桀句股也錢竹汀以爲夕桀乃互  
乘之脫誤良然蓋九章句股篇末有望遠度高測  
深七術或析之名曰九章重差互乘卽方程術所  
謂維乘是也句股卽旁要賈氏疏所云今九章以

鄭記四十五

句股替旁要旁要云者不必實有是形可自旁要  
假設以要取之祖沖之謂之綴術疏又引馬氏融  
注今有重差夕桀馬氏不連及句股者替旁要故  
不重舉綴序云漢張蒼耿壽昌因舊文之遺殘各  
稱刪補故校其目則與古或異而所論多近語也  
所謂與古或異者則句股替旁要是也舊術求圓  
以周三徑一爲率徽以爲疏朐以六弧之面割之  
又割以求周徑相與之率厥後祖沖之更開密法  
仍是割之又割耳未能于徽法之外別立新術也  
濼風所釋足以發明劉氏而盈不足方程二篇咸  
闕濼風注据慶元庚申鮑仲祺 濼 後序則南宋時

已然也籍之音義併原序俱爲之音義猶周髀音  
義之例孔體生刊算經十書九章居其次所有補  
圖皆附列九章每篇之末則與聚珍版本稍異爾  
策算一卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰東原稱以九九書于策則盡乘除之  
用是爲策算因略取經史中資于算者次成一卷  
專爲乘除開方舉其例俾治九章算術者首從事  
焉蓋是書本爲九章算術而作猶王輔嗣之作易  
略例故孔體生刊算經十書取以附九章音義之  
後講九章者必先從事于此而可哉

孫子算經三卷 武英殿聚珍版本

鄭記四十五

不著撰人名氏 四庫全書著錄隋志作二卷舊  
唐志作三卷注云甄鸞撰注新唐志作李淳風注  
甄鸞孫子算經三卷蓋因甄注而加以注釋也崇  
文日止作李淳風注一卷宋志止作李淳風注釋  
三卷又有孫子算經三卷注云不知名當屬无注  
之本据孔體生所刊算經十書鮑濬飲所刊知不  
足齋叢書二本俱取仿汲古閣影宋鈔本重雕每  
卷之首俱題李淳風注釋而實無注釋則甄李之  
注久已亡佚今館臣從永樂大典所載正文校正  
原本訛缺以聚珍版印行冠以原序及提要朱竹  
垞曝書亭集有是書跋斷其爲周孫武作亦無顯



證況書中有長安洛陽相去九百里及佛書二十九章章六十三字語又文選博奕論注引邯鄲浮藝經云棋局十七道而是書乃云棋局十九道知其入當在漢以後矣又卷末推孕婦所生撰男女鄙陋荒誕必非作十三篇兵書之孫子所撰可知即使真出孫子亦展轉增加失其本真矣然其書詳說乘除開方可以攷見古人縱橫布祿之式下卷物不知數三三數之五五數之七七數之一問為九章算術所未及宋秦道古數學九章大術求一術益出于此也

術數記遺一卷 津逮秘書本

鄭記四十五

四

舊題漢徐岳撰北周甄鸞注 岳東萊人受歷學于劉洪黃初中與太史丞韓翊論難日月食五事 四庫全書著錄新舊唐志俱注云甄鸞注崇文目宋志所載俱作徐岳術數記遺一卷不言及甄鸞注蓋其疏也前有宋嘉定王申鮑仲祺 辨 之敘稱唐以明算取士而記遺三等數 舊唐志有三等數一卷皆兼習之自五季紛亂之後算董泉撰甄氏注 學之書類多散佚所以綴術 舊唐志有綴術五卷祖沖之撰李淳風注 三等數已亡失而不傳徐岳數術記遺猶在崇文總目之數及至中興館閣收拾遺書乃不復見民間藏書之家亦无其本余至七寶山三茅寧壽觀 在汀 閱道藏中書目乃見有數術記遺者啟其函

而快讀之其書篇首言余以天門金虎呼吸精泉諒因此二語類道家之說遂以見收不然則亦無傳矣即就錄之以補算經之闕 以上鮑序 余謂即此開端二語已屬隱僻不經又有未識剎那之賒促安知麻姑之桑田不辨積微之為量詎曉百億于大千數語俱用內典字義而麻姑首見于葛洪神仙傳此豈漢末魏初人所撰乎劉甄注亦无所發明疑為偽作殆因唐代算學所肆有此書遂襲其名而依託歟必求作偽之人以實之恐即仲祺所偽撰猶之晚出尚書及傳吾必謂出于梅賾之手爾說郭算經十書學津討原俱收入之

鄭記四十五

五

海島算經一卷 武英殿聚珍版本 晉劉徽撰唐李淳風注 四庫全書著錄新舊唐志崇文目俱載劉徽海島算經一卷新唐志又載李淳風注一卷宋志止作海島算術一卷而隋唐諸志又皆載劉徽九章重差圖一卷據徽九章算術序有云輒造重差并為注釋以究古人之意綴于句股之下知九章重差圖即隋志所載九章算術之末卷故隋志既載劉徽撰之十卷又據單行之本別為載入也重差者比兩而知雖三望四望皆先定差分因而重之可即此知彼其書即今海島算經後人据卷首今有望海島立兩表語遂改



其書名原書卽九章重差圖蓋本有圖而佚之矣  
新唐志別出劉向九章重差一卷當卽据无圖之  
本而譌綴爲向耳据唐選舉志已有海島之名恐  
圖未佚卽有是稱也海島之名雖古無所見而書  
島夷皮服正義曰孔讀島爲鳥鳥是海之山九章  
算術所云海島邈絕不可踐量是也是書凡九章  
皆測量之術測望海島止首一章而其義可以該  
其全書書中清源白石術其又術于率不通海島  
九門惟此有又術當是後人竄入非劉氏本文漳  
風依數推衍蓋未嘗深思其故矣其書原本久佚  
今館臣從永樂大典錄出以聚珍版印行冠以提

鄭記四十五

六

要一篇孔體生刊算經十書則取以附九章算術  
之後蓋本隋志十卷原第云

張邛建算經三卷 知不足齋叢書本

舊題張邛建撰不著時代 四庫全書著錄隋志  
作二卷新舊唐志俱作一卷云甄鸞注新志又有  
李淳風注三卷崇文目書錄解題通攷宋志俱止  
載張邛建算經三卷陳氏云今本稱漢中郡守前  
司隸甄鸞注太史令李淳風等注釋算學博士劉  
孝孫撰細草細者乘除法實之詳悉也此本取毛  
氏汲古閣影宋鈔本重雕乃元豐甲子年葉祖洽  
等校定之本卽隋志所稱今本其每卷之首所題

職名俱同前有邛建原序載稽諸家算書九章海島孫子  
五曹夏侯于問答之後必有術曰以申明之皆作  
書者之詞而非作注者之詞也是書術曰之後有  
草曰云云者卽孝孫之細草也然則別无所謂甄  
鸞之注矣豈其注已佚宋本仍其舊題而不革耶  
至淳風等注僅存十處則併問答術草俱有之蓋  
有疑則釋其無可疑者亦不釋也中卷末一問術  
曰以下原缺不知頁數下卷首二頁亦原缺故以  
分五鹿答詞開端卷末一問將謝察微擬立術草  
糊新添入近阮雲臺師疇人傳論曰詳觀邛建之  
書蓋出入乎九章而得其精微者序稱不患乘除

鄭記四十五

七

之爲難而患通分之爲難諒哉斯言通分之術明  
則九章之要一以貫之矣惟雜翁母雖一問拾卷  
問而有三答斯則唯憑心計于率不通謝察微乃  
依數而爲之術崇文目有謝察微算經三卷不亦慎乎是本末  
有宋元豐校定諸臣職名而孔體生所刊算經十  
書無之蓋于下卷首二頁缺處附記所校書脫頁  
誤刻之謬并補分五鹿問詞皆非宋本所有故去  
之不一與周髀九章孫子五曹夏侯陽緝古諸書  
同也

夏侯陽算經三卷

武英殿聚珍版本

舊題夏侯陽撰不著時代 四庫全書著錄隋志



作二卷舊唐志作三卷甄鸞注新唐志作一卷甄鸞注新志又有韓延夏侯陽算經一卷謂延作注之本也崇文目書錄解題宋志俱作三卷通攷作一卷其卷數之互異者由所見本不同也陳氏稱今本無注是元豐京監本今館臣從永樂大典裏輯排比仍依元豐京監本釐為三卷以聚珍版印行孔刊算經十書本亦即元豐校刊本皆陳氏所謂无注本也然則甄鸞注亡之久矣舊以夏侯陽為隋人又以張邛建算經序有夏侯陽方倉之語斷為張邛建以前人然是書原序稱五曹孫子述作滋多甄鸞劉徽為之詳釋則陽在鸞之後而張

鄭記四十五

八

邛建算經有甄鸞注則邛建當更在鸞之前更不可考蓋算術之書多經後人竄易要不可援據單詞定時代之先後也攷宋史禮志載算學祀典有云封魏劉徽淄川男晉姜岌成紀男張邛建信成男夏侯陽平陸男後周甄鸞無極男則以陽次建後統為晉人是為得之其書凡十三篇一明乘除法二辨度量衡三定解法不同四課租庸調五論步數不等六變米穀七□□□八求地稅九分祿科十計給糧十一定脚價十二稱輕重十三說諸分其首篇載時務云十乘加一等百乘加二等十除退一等百除退二等此即大統通軌所謂十定

一子百定二子者是也其算術皆淺顯易知切于日用于官曹典故其說尤詳洵足為攷古之助矣五曹算經五卷 算經十書本

不著撰人名氏 四庫全書著錄隋志載九章六曹算經五卷六蓋五字之譌九章蓋因上有九章之書八種下有九章之書二種而誤衍爾舊唐志載甄鸞撰者一作五卷一作三卷作三卷者誤重出也撰即注也新唐志載甄鸞韓延五曹算經各五卷崇文目載五曹算經一卷甄鸞注一即五之譌也其作二卷者蓋皆五卷之譌也宋志載甄鸞五曹算經二卷又李淳風注甄鸞五曹算經二卷則

鄭記四十五

九

就甄注而加之注釋如九章海島之例新唐志又載李淳風注五曹孫子等算經二十卷蓋統一人所注而併數之又有魯靖新集五曹時要術三卷宋志同宋志又繼以五曹乘除見一捷例算法一卷大都為五曹算經而作也是本仿汲古閣影宋鈔本重雕後有元豐甲子七年校定諸臣職名每卷之首皆題李淳風奉敕注釋而實无淳風注釋一字不過存其舊題猶孫子算經之題淳風注釋也故武英殿聚珍版本亦因之而朱竹垞曝書亭集有是書跋稱為唐太史令李淳風注博士梁述助教王真儒校定者雖別是一本亦可斷其必無



李注竹垞亦不過據其舊題而述之耳竹垞又謂相傳其法出于孫武然孫子別有算經攷古者存其說可爾按竹垞第曰相傳未知其根據何書況孫子算經明明題曰孫子尙不可竟屬之武作無論是書矣是書以生人之本上用天道下分地利故田曹爲首既有田疇必資人功故以兵曹次之既有人眾必用食飲故以集曹次之眾既會集必務儲蓄故倉曹次之倉廩貨幣交質變易故金曹次之每曹各爲一卷一之腰鼓術田術戴東原謂其術皆疏舛因別爲之籌算焉知不足齋叢書所收卽屬孔氏刊本唯去東原校正二條體生校正

鄭記四十五

一條以合于宋人舊刊本與 武英殿聚珍版本亦相同云

五經算術二卷

武英殿聚珍版本

北周甄鸞撰唐李淳風等奉敕注釋 四庫全書著錄隋志作一卷又有錄遺一卷新唐志崇文目俱載李淳風注二卷皆不著作書者名氏宋志載李淳風注王孝通五經算法一卷則譌甄鸞爲王孝通且譌術爲法譌二爲一也是書名爲五經而書中舉易書詩三禮春秋孝經論語中待算方明者列之實則九經也上卷凡十六法下卷凡二十九法而卷末八法或援經而不列算或僅有題題

之下卽淳風注似唐時正文已殘缺矣其所引經史皆據古本足以攷異訂訛而禮記王制國及地法月令黃鍾律管絃法暨漢書終于南事算之法尤爲推測詳明毫無贖義阮雲臺師稱爲數學之大家見疇人傳十一不虛也淳風所注能于一部之中多无設問及術直據本條略陳大數者並爲加正術及問仍舊數相符其有汎說事由不須術者並依舊不加以校諸算書法爲有條理其書世無傳本今館臣從永樂大典錄出仍爲二卷以聚珍版印行冠以提要一篇孔體生所刊算經十書與是本無甚異同別以戴東原攷正附于後云

鄭記四十五

輯古算經一卷 算經十書本

唐王孝通撰并注孝通里貫未詳武德初官算麻博士應通直郎太史丞四庫全書著錄舊唐志載輯古算術四卷王孝通撰李淳風撰下撰字爲注字之譌新唐志崇文目俱止作李淳風注宋志作王孝通輯古算經一卷知二唐志崇文目俱作四卷者有淳風注也是本仿毛氏汲古閣藏宋刊本重雕乃元豐甲子葉祖洽等奉敕校定之本但有孝通自注而无淳風注則其亡已久矣前有上是書表稱九章商功篇有平地役功受表之術至于上寬下狹前高後卑正經之內闕而不論致使今代之人不達深理就平



正之間同較邪之用斯乃圓孔方柄如何可安遂于平地之餘續狹邪之法凡二十術名曰緝古按算書以緝古為最深故唐立算學得以本朝人書列于學官而限習且三年之久其為深妙可知矣太史造仰觀臺以下十九術問數奇殘入算繁曠學之未易通曉惟以立天元御之則其中條理秩然蓋算數之理愈推愈密是書實後來立天元之所本也後有元豐甲子校定諸臣職名及康熙甲子毛斧季辰跋知不足齋叢書李氏函海即依此刊入近同縣陳靜庵杰著是書細草圖解音義三種亦依此本校正經文及注刊列于前云

鄭記四十五

緝古算經細草三卷 知不足齋叢書本

國朝張敦仁撰敦仁字古餘陽城人乾隆戊戌進士官至雲南鹽法道王氏緝古算經凡二十術其十九術皆以從立方除間數奇賡術易隱秘學者未易通曉惟以立天元術解之其中條理乃渙若冰釋古餘于斯術頗有心解以古算書多有細草而王氏書獨無因為步算細草分附原書二十術之後洵足以發揮古人箴砭俗學非若劉孝通之于張邱建聊依術而衍其數也書成于嘉慶辛酉自為小引時方權知蘇州即屬李尙之鏡覆校并跋其後

緝古算經細草一卷圖解三卷音義一卷 敷文閣刊本

國朝陳杰撰杰號靜庵烏程人張古餘著有緝古算經細草三卷為李尙之所審定靜庵尙以其書未愜于心因為之按以珠盤別為細草一卷又為之指畫形象直探法原別為圖三卷又為之證引經傳博採訓詁是正其傳寫之外譌稽合其各本之同異別為音義一卷皆以沈潛之學運奧遠之思而又出以精銳之筆者也讀緝古而不讀此三種則思困而不能入理格而不能出矣然後知張氏之書唯測之以元人之立天元一尙見外而遺內殊不及靜庵用心之善而詣之極至也又按張氏以細草分附經內故有三卷之多是編則經文

鄭記四十五

及注自為一帙冠之卷端已附記緝古原書後茲不重出書成于嘉慶乙亥自為之序及例言以呈汪瑟庵師因為之序越九載道光癸未龍燮堂萬育復為之序而刊之錢定廬儀吉徐星伯松亦為之序

數學九章九卷 文瀾閣傳鈔

宋秦九韶撰九韶字道古秦鳳州人寓居湖州少康府寶祐間為沿江制置司參議官後歷知瓊州梅州四庫全書著錄書錄解題焦氏經籍志倪氏宋志補小學類俱載之陳氏作數術大略癸辛雜識又作數學大略蓋即一書而異其名耳前有淳祐丁未自序其書自出新



意不循古九章之舊別取八十一題釐爲九類一曰大衍其術以元開數連環求等約爲定母二曰天時亦大衍及古少廣法也三曰田域古少廣及方田句股法也四曰測望古少廣重差夕桀法也五曰賦役古哀分粟米互易法也六曰錢穀古方田均輸粟米換易法也七曰營建古商功均輸法也八曰軍旅古少廣商功均輸及盈絀法也九曰市易古盈絀方程法也諸術所載開方圖于正負加減益積翻法說之尤詳凡開平開立及開三乘以上方通一爲道有移胎換骨玲瓏連枝諸目其法雖不盡精密而立天元一法爲李仁卿郭若思

鄭記四十五

所本西人之借根法亦從出此也是以阮雲臺師疇人傳二十論曰自元郭守敬授時術截用當時爲元迄今五百年來疇官術士無復有知演紀之法者獨數學九章猶存其術嗜古之徒得以攷見古人推演積年日法之故蓋猶告朔之餼羊矣明顧應祥測圓海鏡分類擇術詳衍開方諸法然加減混淆學者昧其原本讀九韶書而後知昔人開方除法固有一以貫之者留情九數之士所宜熟讀而研究之也然其書久佚今館臣卽永樂大典所載正其誤辨其疏而次序其顛倒者纂爲定本錄入七閤是本卽從文瀾閣本寫出冠以提

要一篇

續古摘奇算法一卷 知不足齋叢書本

宋楊輝撰輝錢塘人倪氏宋志補失載輝究心算術著有九章詳解日用算法乘除通變本末田畝算法四集已復添摭諸家奇題與夫舊列遺亡之文及可以續古法草總爲集目之曰續古摘奇算法前有德祐乙亥元年自序其書于問答及術之外又有解術總術圖樣又雜引九章海島殊不及古算書之有條理而詞旨簡明頗便于初學亦可附古算書以傳也阮雲臺師疇人傳二十僅載算法統宗一則以爲輝傳然算法統宗所言无一字及此

鄭記四十五

書不知其何以故吾師所論亦與輝無一關涉豈尙未見是書歟

測圓海鏡細草十二卷 知不足齋叢書本

元李冶撰治字仁卿號敬齋樂城人晚家元氏金未登進士至元二年召爲翰林學士知制誥同修國史四庫全書著錄无細草二字焦氏經籍志小學類倪氏小學類錢氏補元志俱同今是本增之者所以別顧氏本之無細草也前有定宗三年自序末有至元癸未王德淵後序敬齋自幼喜算數恆病夫攷圓之術例出于牽強殊乖于自然及得洞淵九容之說日夕玩繹而鄉之病始落去而無遺客有求其說者于是衍之爲一百七十問分正



率邊服底句大股大句明東大斜大和三事和雜  
揉之分十一類而冠以圓城圖式總率名號今問  
正數識別雜記附新設四篇合為是編目曰測圓  
海鏡蓋取夫顏延之文天臨海鏡之義也其間有  
答有法有細草皆用立天元一布算其為術也廣  
大精微無所不包大之而躔離度數小之而米鹽  
凌雜凡他術所能御者立天元皆能御之他術所  
不敢御者立天元獨能御之自古天文家若郭若  
思所造授時術中法號為最密而其求周天弧度  
以三乘方取天亦用立天元術則其為用亦神矣  
今歐邏巴本輪均輪橢圓地動諸法其密合無以

鄭記四十五

六

加之究其實即借根方法借根方即立天元一然  
則西法之精密亦立天元術有以資之也明儒無  
通算術者長興顧若溪應祥得其書謂立天元無  
下手處別用句股帶縱求之而盡削其細草此鄭  
人之買續遺珠也近阮雲臺師視學浙江從文  
瀾開鈔得足本又得丁小雅杰所藏舊本屬李尙  
之鏡算校一道過其文字隱奧難曉及立術于率  
不通者尙之又雜記數十條于書之上方鮑涿飲  
即以是書刊入叢書吾師為之序尙之為之跋

測圓海鏡分類釋術十卷

舊寫本

明顧應祥撰應祥字惟賢號籍溪長興人弘治  
乙丑進士官至南京刑部尙書

四庫全書著錄籍溪以李氏書每條細草雖經立  
天元一反覆合之而無下手之術使後學之士茫  
然無門路之可入因每章去其細草立一算術又以  
其所立通句邊股之屬各以類分之語義稍繁者  
略加芟損輯成是編以便下學既而自以為未當  
于心于是別出已見復為編次其難曉者附以布  
算之法作測圓算術四卷名雖仍舊詞益務簡學  
者要更無從得其要領矣是以阮雲臺師疇人傳  
論曰略涉九九者遇三乘方便望洋驚歎應祥于  
廉隅加減之故反覆推之而無不合其用功亦勤  
矣然不解立天元術故于正負開方論說都不明

鄭記四十五

七

曉明代算學陵替習之者鮮雖好學深思如應祥  
其所造終未能深入奧室刪去海鏡細草一節遂  
貽千古不知而作之譏惜哉按籍溪著書最勤又  
有句股算術弧矢算術授時麻法撮要三書而終  
不解立天元一法此吾師所以深情之也是書前有  
嘉靖庚戌自序古濠沐朝弼見而愛之刻之雲南  
更為之序

益古演段三卷

知不足齋叢書本

元李冶撰 四庫全書著錄焦氏經籍志小學類  
氏小學類錢氏補元志俱載之前有定宗三年自序  
謂近世有某者以方圓移補成編號益古集真可



與劉徽李淳風相頡頏余猶恨其闕匿而不盡發  
遂再為移補條段細繙圖式使羣知十百者便得  
入室按益古集敬齋亦不知誰作但稱曰某今已  
亡佚不傳其文則盡見于是書凡六十四題各為  
之演所謂演者演立天元條段者以條段求之也  
凡條段可移則移之可補則補之即備而不繁即  
緻密纖悉與其所著測圓海鏡並以立天元術為  
根本緻密纖悉備而不繁參攷互見真學者之指  
南也其書世無傳本惟散見于永樂大典中今館  
臣据以錄出校正譌謬依至元壬午鄖城硯 堅序  
所云仍釐為三卷寫□□七閣阮雲臺師視學浙

鄭記四十五

六

江與測圓海鏡俱從 文瀾閣鈔得屬李尙之 鏡  
算校以昇鮑淥飲刊入叢書尙之復為之跋

四元玉鑑三卷 仁和何氏刊本

元朱世傑撰 世傑字漢卿號松亭寓居燕山不知何許人 錢氏補元志  
著錄作二卷字之誤也是書乃其發明九章算經  
而作上卷凡七門曰假令四草曰直段求源曰混  
積問元曰端匹互異隱曰廩粟迴求商功修築曰  
和分索隱中卷凡十門曰如意混和曰方圓交錯  
曰三率究圓曰明積演段曰句股測望曰或問歌  
素曰菱草形段曰箭積交參曰撥換截田曰如像  
指數下卷凡八門曰果積疊藏曰鎖套吞容曰方

程正負曰雜範類會曰兩儀合轍曰左右逢元曰  
三才變通曰四象朝元總二十四門二百八十八  
問而冠以今古開方會要圖前有大德癸卯臨川  
莫若序稱其法以元氣居中立天元一于下地元  
一千左人元一千右物元一于上陰陽升降進退  
左右互通變化錯綜無窮其于盈細隱互正負方  
程演段開方之術精妙元絕其學能發先賢未盡  
之旨會萬理而朝元統三才而歸極乘除加減鈎  
深致遠自成一書之書也是以阮雲臺師疇人傳  
論曰漢卿于九章既熟而于天元一術正負開方  
之法又神而明之是誠算學一大家也其菱草形

鄭記四十五

九

段如像招數果積疊成各問為自來算書所未及  
郭太史平立定三差所謂堦積招差者蓋通于此  
惟二百八十八問但有開方廉隅之數而不具細  
草故唐荆川梅文穆皆以術士祕其機緘管之然  
通其學者自能知其意也前又有同時溥納心齋  
祖頤季賢父序其書久無傳本仁和何夢華 元錫  
以舊鈔本付刊并冠以疇人傳一篇

丁巨算法一卷 知不足齋叢書本

元丁巨撰 巨始末詳未詳 倪氏錢氏補元志俱未載前有  
至正己未自序巨以算學自宋而後時尙浮辭動  
言大綱不計名物因自上九章下至小法數十百



家摘取要略述算法一卷以合俗稱寓之古法其于借收入加法豁除減法減免減法及重法重求復除歸除諸法無不設問以立算亦可為下學之階梯云阮雲臺師疇人傳未為載入豈尙未見是書歟

同文算指前編二卷通編八卷 天學初函本

明李之藻演西洋利瑪竇之書也 四庫全書著錄前有萬厯癸丑涼庵原序稱利瑪竇先生精言天道旁及算指其術不假操觚第資毛穎喜其便于日用退食譯之久而成帙加減乘除總亦不殊中土至于奇零分合特自元暢多昔賢未發之旨

鄭記四十五

盈縮句股開方測圓舊法最艱新譯彌捷替輯所聞釐為三種前編舉要則思已過半通編稍演其例以通俚語間取九章補綴而總不出原書之範圍別編則測圓諸術存之以俟同志然則涼庵原書尙有別編合為一帙不知刊是書時何以不及別編也其書蓋取舊術斟酌去取用所譯西術駢附梓之總題曰同文算指前編凡十五篇一定位二加法三減法四乘法五除法六奇零約法七奇零併母子法八奇零乘約法九化法十奇零加法十一奇零減法十二奇零乘法十三奇零除法十四重零除盡法十五通問通編凡十八篇一十

三率準測法二變測法三重準測法四合數差分法五和較三率法六借衰互徵法七疊借互徵法八雜利較乘法九遞加法十倍加法十一測量三率法十二開方平法十三開平奇零法十四積較利相求開方諸法十五帶縱諸變開平方法十六開立方方法十七廣諸乘方法十八奇零諸乘大抵標準于損益乘除極乘于開方句股援新而傳諸舊合異而歸諸同勞緒難領則立多端以析之義意難明復設假例以通之而數之蘊始顯變始盡其用心良已勤曩世良亦切矣前又有萬厯甲寅徐光啟總序及楊廷筠通編序

鄭記四十五

幾何原本六卷 天學初函本  
西洋歐幾里得撰利瑪竇口譯徐光啟筆受里得未詳何時人撰瑪竇引稱中古聞士 四庫全書著錄明史藝文志作利瑪竇撰前有萬厯丁未西泰引稱幾何家者專察物之分限者也其分者若截以為數則顯物幾何數也若完以為度則指物幾何大也歐幾里得修幾何之學所制作甚象甚精其幾何原本一書尤確而當曰原本者明幾何之所以然凡為其說者無不由此出也題論之首先標界說以設公論題論所據次乃具題題有本解有作法有推論十三卷中五百餘題一脈貫通卷與卷題與題相



結倚初言實理至易至明漸次積累終竟乃發奧  
微之意義至今世又復崛起一名士為竇所從學  
幾何之本師曰丁先生既為之集解又復推求續  
補凡二卷與元書都為十五卷又每卷之中因其  
義類各造新論然後此書至詳至備實自入中國  
徐先生命余口傳自以筆受焉其最要者前六卷  
獲卒業矣但歐幾里得本文已不遺旨若丁先生  
之唯譯注首論耳今按是書論三角形論線論圓  
論圓內外形各一卷論比例二卷每卷之首各有  
界說其首卷又有求作四則公論十九則其法以  
點線面體疏三角測量之理以比例大小分合疏

鄭記四十五

算法異乘同除之理由淺入深善于曉譬天學初  
函諸書當以是書為最以其不言數而頗能言數  
之理也故元扈序稱為度之宗所以窮方圓平直  
之情盡規矩準繩之用由顯入微從疑得信蓋不  
用為用眾用所基真可謂萬象之形固百家之學  
海矣前又有雜議八則題再校本一則  
幾何要法四卷 崇禎辛未刊本

明西洋艾儒略口述瞿式穀筆受 儒略歐羅巴人  
萬曆時入中國  
常熟人 四庫全書著錄在新法算書內明史藝  
文志類天文作艾儒略撰前有崇禎辛未安陸鄭  
獻序稱幾何原本之帙譯自西國裁自徐先生之

手其中比分櫛解義數詳明古先王制器前用之  
法備見矣時初學望洋而歎不無驚其繁余因晤  
西先生乃受幾何要法其義約而達簡而易從爰  
是訂而付諸梓人然攷其每卷之首俱有洪猷等  
校梓姓氏則洪猷特校梓之一人而其序文不及  
艾儒略瞿式穀一字不可解也惟徐元扈 光啟等  
新法算書是居其一至稱艾儒略萬曆時入中國  
著幾何要法四卷即幾何原本求作線面諸法而  
較幾何原本為詳阮雲臺師疇人傳 四十亦即采  
此數語為傳而不置一辭則亦不深取之矣其書  
大都取幾何原本而刪存其要別為一書每卷各

鄭記四十五

立章名卷一凡十七章卷二凡二十九章卷三凡  
十四章卷四凡三章總七十三章其次序亦不相  
同蓋明人改頭換面之書也攷元扈于幾何原本  
之首冠雜議數條有云此書有四不必不必疑不  
必揣不必試不必改有四不可得欲脫之不可得  
欲駁之不可得欲滅之不可得欲前後更置之不  
可得此書乃改之滅之前後更置之顯蹈元扈之  
所戒何元扈新法算書不大加訶斥乎豈以其書  
尚便于初學耶則吾寧取杜伯瞿之論約為有條  
理矣

幾何論約七卷 康熙庚辰刊本



國朝杜知耕撰知耕字端甫號伯瞿 禾城人前明舉人 四庫全書

著錄伯瞿以幾何原本一書義例條貫已無可議

而解論所繫間有繁多讀者難則知者少矣于是

就其原文因其次第論可約者約之別有可發者

以已意附之解已盡者節其論題自明者併節其

解務簡省文句期合題意而止又推義比類復綴

十條于末以廣其餘意由是一題之蘊數語輒盡

簡而能明約而能該篇幅既短精華易括一目了然

然如指諸掌從此人不苦難而學者益多矣當利

氏譯出歐幾里得之書本十五卷徐元扈刊其六

卷伯瞿又約之為是編與同時梅勿庵幾何摘要

鄭記四十五

三卷見勿庵同一簡捷之作也前有康熙庚辰自

序及吳子濬學源序

籌算一卷舊稿本

不著撰人名氏前後亦無序跋明史藝文志有羅

雅谷籌算一卷其書有載入徐光啟等新法算書

雅谷亦在修志之列此或羅氏之手稿也凡造法

七類用算法二用籌法四蓋以算術最繁故以簡法

濟之亦治算術者之津梁也攷西域國舊法皆用

筆算筆之變而為籌猶中土之易算子為珠盤然

用籌仍須以筆加減固不如筆算之為便矣故梅

勿庵既作籌算七卷復作筆算五卷云

透簾細草一卷知不足齋叢書本

不著撰人名氏亦仿古算書而作凡問答術草俱

備併綾絹絲麻縉直亦算及之故于算術至為淺

陋然能廣前人所未及亦可備市井閭閻之用所

以不著姓氏者殆以是歟鮑濠飲刊列宋人前今

以其詞旨亦極淺近必近代人所為故退廁明人

之末其曰透簾者蓋用道書光透簾帷語云

御定數理精蘊五十三卷 武英殿刊本

康熙五十三年 聖祖仁皇帝御定律厯淵源

之第三部也謹案是書上編五卷曰立綱明體凡

六部一曰數理本原二曰河圖三曰洛書四曰周

鄭記四十五

髀經解五曰幾何原本六曰算法原本所以解周

髀探河洛闡幾何明比例也下編四十八卷曰分

條致用凡五部一曰首部二曰線部三曰面部四

曰體部五曰末部又四表一曰八線表二曰對數

闡微表三曰對數表定率對四曰八線對數表一

以線面體括九章極于借衰割圓求體變化于比

例規比例數借根方諸法蓋表數備矣

數度衍二十四卷續聲堂刊本

國朝方中通撰中通字位伯桐 城人以智子也 四庫全書著錄

位伯承其父藥地之家學亦喜誦算術因集諸家

之說以著是書凡分册謀以八卦名又別為分卷



卷首之一為數原二卷為律術三為幾何約卷一為珠算卷二卷三為筆算附鋪地錦卷四為籌算卷五為尺算卷六至卷二十二為九章卷二十三為九章外法其卷之三三重學解有錄無書以失稿未補也大旨明句股出于河圖加減乘除出于洛書故首言其原黃鍾為數始故次律術線面體之理盡于幾何故約之九章皆出于句股環矩以為圓合矩以為方方數為典以方圓句股之所出也故以句股為首少廣方圓之所出也故少廣次之方田商功皆少廣所出故方田商功次之一方一圓其間不齊始出差分均輸所出而以方程濟其

鄭記四十五

五

窮故差分均輸盈細方程次之度量權衡皆出黃鍾粟布出焉黃鍾出于方圓者也故粟米終之于是乎數盡于九章矣然有不可屬於某章之下者故于九章之後衍為外法九章亦賴為用也夫九數為人所常用者有不輕為人所用者其理甚微是編悉載之并加淺說務使深幾奧旨見而知之可以悉其心之苦矣前有揭子宣中履序又載其父示暨其兄惠跋又有其弟中履序及自撰凡例未有其婿胡正宗跋

古算術略一卷歷算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十八種

乃厯算全書厯學之第一種也凡分三目一古算器攷今有筆算遂以珠盤為古不知古用籌策故曰持籌其用珠盤蓋起于元末明初制度簡妙天下習用之而遂忘古法故為之攷二方田通法田圖算家有捷田二十三法稍廣之為百二十有四聊存此以見數法之無所不通三時零法解凡乘法除法各三乃算法中之小數也按勿庵厯算因書目有古算器攷方田通法各一卷蓋即前二篇之文此為魏念庭重輯合為一卷而殿以時零法解別為標題叢書輯要不載時零法解祇于筆算之末附方田通法古算器攷二篇藝海珠塵亦止收古算器攷云

鄭記四十五

五

籌算七卷歷算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第十九種乃厯算全書厯學之第三種也按籌算之法蓋始于作厯書時其法不傳今西儒筆算或其遺意其法詳見同文算指中至崇禎厯書出乃有算籌其法本係直籌橫寫頗難定位勿庵謂既用筆書宜一行直下為便因撰是書以己意改用橫籌直寫而于定位之法尤加詳焉凡籌式併法減積法乘除法一卷平方法一卷立方方法一卷帶縱平方一卷帶縱立方一卷開方捷法一卷開方分秒一卷



文人才士每病算書難讀此書頗覺詳明一緝閱  
開盡了然矣前有康熙戊午自序并附識二則叢  
書輯要所載止有二卷凡例稱籌算單行自應詳  
備合同筆算彙為叢書則凡算學可理大法無庸  
兩書並存其已詳筆算者並省之以免重複云  
筆算五卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十種  
乃厯算全書厯學之第二種也按筆算本西人之  
法然觀九章中盈朒方程必立副位厥後用仍資  
筆札故筆算仍非西人之獨智求之于古實有相  
通之故勿庵因會通西算而作是書不用橫列而

鄭記四十五

五

用直寫以便文人之用蓋直下而書者中土聖人  
之舊與籌算易直為橫其理正同而定位一端視  
舊法亦捷凡列位并減四柱法一卷乘法一卷  
異乘同除法一卷通分畸零法一卷開方法一卷  
前有康熙乙酉自序并發凡四則叢書輯要所載  
又取古算術略之前二卷附于末  
度算釋例二卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十一  
種乃厯算全書厯學之第四種也按西學未出之  
先古有九章算術而測量已在其中不知何時此  
學流入西國家傳代習精于量遂能以量法為算

法如羅雅谷問韶所譯比例規解者尤為簡妙勿  
庵深有取于是書與其弟爾素文稱問難搜討詳  
為之詰訓以曲暢其旨又增設類例以徵其事其  
有文句譌缺圖說不符而名實乖迕者必直窮其  
所以然不憚為之刊正以衷于至當于是其書乃  
有眉目而可施于用矣書成于康熙丁酉自為之  
序及凡例廣寧年希堯并為之序又有比例規用  
法假如原序為爾素所撰當魏念庭重輯全書時  
其書久佚故錄存其序于此以見其大凡叢書輯  
要所載無少異云

方程論六卷

厯算全書本

鄭記四十五

五

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十二  
種乃厯算全書厯學之第五種也按九章之第八  
曰方程以御錯糅正負自明算者稀能舉其名者  
或已渺矣今諸書所存數例率多臆說而厥旨益  
泯李漳庵括九章西術至此一章亦仍其誤勿庵  
以算法之有方程猶量法之有句股皆其最精之  
事因作論明之凡正名第一極數第二致用第三  
刊誤第四測量第五方程御雜法第六每論各為  
一卷每卷之首皆有總論以為之提綱然後舉例  
以實其說而例中或有疑似之端仍各有說以反  
覆申明之令覽者徹底澄清無纖毫之疑滯凡為



論者十之七而例居其三以論名篇著其實也書成于康熙壬子越三載寫而成帙自爲之序冠以餘論二篇發凡九則又附錄數學存古自序一篇攷勿庵厯算書曰有九數存古十卷當魏念庭重輯全書時其書已佚故附存其序于此以見梗概叢書輯要所載無餘論二篇及數學存古自序一篇

句股闡微四卷 厯算全書本

第一卷 國朝楊作枚撰 作枚字學山無錫人後三卷梅文

鼎撰 四庫全書著錄定爲第二十三種乃厯算

全書法原之第二種也卷一爲句股正義先之以

鄭記四十五

三

十七題除求方求圓二題餘十五題已盡句股弦之蘊矣然論其題則不止于十五題也因反覆推之凡得一百四十四題使學者得以按題而索之逐類而通之也後又列十四題以盡句股之變卷二爲句股積求句股弦句股容方句股容圓句股和較四篇乃專言體積之法中多參以鮑燕翼法頗與三角法舉要不同要其理亦相通耳卷三爲句股法解幾何原本之根幾何不言句股然其理並句股也故其最難通者以句股釋之則明惟理分中末線似與句股異源茲爲游心于立法之初而仍出于句股信古九章之義包舉無方矣卷四

爲幾何增解其目有四曰方斜較求原方曰切線角與圓內周角交互相答曰量无法四邊形捷法曰取平行線簡法並就幾何各題而增又有測量全義斜坡用切線法則勿庵補入也攷勿庵厯算書目無句股闡微一種而有用句股解幾何原本之根一卷幾何增解數則注云本各自爲書今附前條共卷至魏念庭重輯全書乃以勿庵所著句股闡微一卷 即第二卷合是二種并取學山所補一卷冠于首統曰句股闡微叢書輯要所載刪去學山之首卷而以卷二爲句股舉隅一卷卷三卷四爲幾何通解一卷云

鄭記四十五

三

三角法舉要五卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定爲第二十四種乃厯算全書法原之第一種也按西法用三角猶古法之用句股也而三角能通句股之窮要其理不出于句股故銳角形分則二句股也角形以虛補實亦句股也不明三角則厯書佳處必不能知其有缺處亦不能正矣勿庵因爲是書以舉其要凡有五目各爲一卷一曰測算名義古用句股有割圓弧背弦矢諸名今用三角其類稍廣爰摘綱要列于首卷二曰算例三角形有三類曰句股形曰銳角形曰鈍角形總謂之三角形其算之各



有術三曰內容外切三角測量之用在邊與角而其內容外切亦所當明故次于算例之後四曰或問三角大意略具首卷中而入算取用仍有疑端故設問答以求其所以然以暢厥旨五日測量三角用法算例已具茲則舉高深廣遠以徵實事亦與算例互相補備也是書李厚庵為之刻于保定康熙乙酉 聖祖仁皇帝南巡 文鼎蒙 恩召對曾以此編進 呈叢書輯要所載稱為平三角舉要云

解割圓之根一卷 麻算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十五

鄭記四十五

種乃麻算全書法原之第八種也勿庵謂天體至圓最中一點為心過心直線為經圓內諸圈為弧西儒幾何等書別立數法求得弧與經相準之率立法甚善第割圓八線表雖久傳于世而立法之根未得專書剖晰因反覆推抽譯遂著其圖術其算理之隱蹟者明之法之缺略者補之會而成帙凡立表之根有七作表之法亦有七以備好學者之采擇焉其孫 玉汝 稱是書係楊學山節略大測而為之原非先人之書故編叢書輯要因削去之阮雲臺師疇人傳即據之以立學山傳云

方圓算積一卷 麻算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十六種乃麻算全書法原之第六種也按崇禎麻書用徑率至二十位然其入算仍用古率十一與十四之比例蓋即祖沖之徑七用二十二之密率以其乘除之際難用多位也是書為之約法則徑與用之比例即方圓二幕之比例亦即為立方立圓之比例殊為簡易直捷凡方圓相容一篇方圓周徑相求一篇又橢圓算法一篇則所以訂麻書之誤也前有自作小引叢書輯要所載無少異耳

幾何補編五卷 麻算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十七

鄭記四十五

種乃麻算全書法原之第七種也勿庵以天學初函內有幾何原本六卷止于測面其七卷以後未經譯出乃覆取測量全義量體諸率實攷其作法根原以補原書之未備而原書二十等面體之算一一徵其實數又幾何原本理分末線但有求作之法而莫知所用是書依法求得十二等面及二十等面之體積因得其各體中積綫及轉心對角諸綫之比例並以理分中末綫為法乃知此綫原非徒設則西人之術固可不異人意也前有康熙壬申自序叢書輯要所載無少異云

少廣拾遺一卷 麻算全書本



國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十八種乃厯算全書厯學之第六種也勿庵以古有一乘方至九乘方相生之圖而莫適所用同文算指演之具七乘方亦非了義西鏡錄增有廉積立成然譌亂不可讀因取古圖細繹發其指趣作十二乘方算例然後知近日所用開平方法乃算數家徑捷之用而不及古圖之簡括精深也以少廣為九章之一故稱之曰拾遺前有自作小引叢書輯要所載無少異云

塹堵測量二卷 厯算全書本

國朝梅文鼎撰 四庫全書著錄定為第二十九

鄭記四十五

種乃厯算全書法原之第五種也曰塹堵測量者借土方之法以量天度也其術以平圓御渾圓以方體御圓體以虛形準實形故託其名于塹堵也書凡二卷其目有八曰總論曰立三角法曰渾圓內容立三角體法曰句股錐形曰句股方錐曰方塹堵內容圓塹堵法曰圓容方直儀簡法附郭太史本法曰角即弧解蓋以渾儀黃赤道之切割二綫成立三角形而四面皆句股即弧度可相求不須用角西法通于古法矣又于餘弧取赤道及大距弧之割切諸線成句股方錐方形亦四面皆句股即弧度可相求亦不言角古法通于西法矣二者並可

用塹堵為儀以寫其狀則弧度中八線相為比例之理瞭如掌紋而郭若思圓容方直矢接句股之法不煩言說而解矣前有自序叢書輯要所載無少異云

九數通攷十三卷 豫齋堂刊本

國朝屈曾發撰 曾發字省謹案 御製數理精蘊以線面體分部九章之義包括無遺精深浩博非初學所能驟窺且薄海內外窮儒寒畯又未獲悉覩全書省圖乃撰是編一折衷于數理精蘊因專為學算而設故仍以九章分卷俾學者知九數之名義其書卷首乃圖書為數學之原說黃鍾為萬

鄭記四十五

事根本說周髀經解幾何原本節錄卷一為詳訣說法卷二至卷十為九章卷十一為三角形法卷末為比例規解凡圖則細列說則詳著條理分明本末昭晰用算之法迎刃而解學者果能精思熟玩觸類引伸即以窮天下之變不難矣是以戴東原震序稱是編方之古算法猶說文之後不可無玉篇廣韻以今之詳廣古之略以今之逐事加密盡挾古之奧云前又有乾隆壬辰自序例言句股割圓記三卷 算經十書附刊本

國朝戴震撰西法三角八綫即古之句股弧矢自西學盛行而古法轉昧東原乃取梅勿庵所著平



三角舉要塹堵測量環中黍尺三書之法易以新  
 名飾以古義作此三篇篇各一卷凡為圖五十有  
 五為術四十有九記二千四百一十七字因周牌  
 首章之言衍而極之以備步算之大全補六藝之  
 逸簡又慮習今者未能驟通乎古乃附注今之平  
 三角弧三角法于下以引申其義較之戴氏遺書  
 中原象僅存其記文者此實為定本矣治經之士  
 能就斯記卒業則凡疇人子弟所守以及西國測  
 量之長胥可貫徹靡遺焉前有歙縣吳思孝序  
 量倉通法五卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰初阮雲臺師撫浙時仿天文家用  
 鄭記四十五

一萬分為日法之法製量倉尺頒行各屬不用斛  
 率即知穀數立法甚捷丹邨因華亭徐華西延緒  
 以量倉訣相質爰取曩所肄習者為之逐句註釋  
 復設求積求邊諸例以暢其義而隱伏雜糅者間  
 以借根方法馭之並附測體各術合為是編前四  
 卷于各體形邊積相求法略備後一卷自各體求  
 積求邊及更體互容權度比例堆垛諸法各具算  
 例與前法相輔而行觀此益知夏侯陽方倉張邨  
 建以為未得其妙也此篇與量田通法補例統名  
 倉田通法錢塘范介茲景福為之校訂全椒江雲  
 樵臨泰為之補圖前有自序及雲樵倉田通法總

目錄跋

方田通法補例六卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰徐華西既屬丹邨撰量倉通法五  
 卷復以梅勿庵方田通法立術簡奧未設算例又  
 環斜弧矢眉梯錢錠諸法形難以徑得爰屬丹邨  
 仿量倉法補成完帙因采各法折衷于御製數  
 理精蘊先明其理次詳其數終窮其變分類排纂  
 卷一為畝法步法丈量法及丈田歌訣解捷田歌  
 訣解方田通法表卷二至卷四為算例卷五為雜  
 法卷六為附錄前有自序稱雖以方田設問而反  
 覆推求務使可以測方田即可以測他形以求合

鄭記四十五

于九章之旨云或以三角八線比例或以借根方  
 立算豈止為量田設法而已哉卷末附范介茲景  
 福答周葵伯向榮書并葵伯跋是編亦錢塘范介  
 圖與量倉通法統名倉田通法茲校訂江雲樵補  
 雲樵為之總序卷末附介茲跋  
 倉田通法續編三卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰丹邨撰倉田通法時麗水俞愛山  
 俊以數學來質因其雖習借根方法而未解立  
 天元一為借根方所本爰取倉田諸題拈草示之  
 遂通其術並輯課草暨曩法之涉于倉田者為是  
 編以續倉田通法後卷一為設例上以量田冠以  
 立天元一法算例附以開帶縱諸乘方簡法卷二



爲設例中以量田卷三爲設例下以量倉學者得  
此書爲初梳庶幾隱伏疑雜諸題可迎刃而解矣  
書中諸圖亦江雲樵畫補前有嘉慶丙子自序  
八線類編三卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰版心作八線表西人舊表之弧三  
角法初設半徑爲十萬用之推步秒微或不合後  
又設半徑爲一千萬取數較精然未列秒數唯  
御製數理精蘊每度每分每十秒逐層遞析愈推  
愈密允爲推步津梁丹卮以其卷帙繁重草野无  
由悉睹乃作是編分弦切割三線各爲一卷每度  
六十分列之其切割線六十度外遞增之數不均

鄭記四十五

以中比例取秒數未能密合則以所得正餘弧秒  
數用八線相求法求之卽得正切餘切正割餘割  
其不列矢線者蓋以餘弦減半徑卽得正矢正弦  
減半徑卽得餘矢也學者于數理精蘊既未能徧  
觀而盡識試卽是編神而明之亦可深造于道矣  
八線對數類編二卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰版心作對數八線表丹卮謂西人  
對數以加減代乘除然乘除開方數在十萬外須  
別立法御之反不若常法之易惟用于弧三角則  
四率皆八線以二率三率相加一率減之卽得弧  
度因撰是編分弦切類類爲一卷大抵求正割對

數倍半徑減餘弦卽得求正矢對數倍半弧正弦  
減半徑加二之對數卽得既得正割正矢求餘割  
餘矢則減象限求得餘弧正割正矢卽本弧餘割  
餘矢餘法與正數同其法最簡便而用甚捷阮雲  
臺師所以謂對數爲八線設也  
弧角設如三卷 翠薇山房數學本

國朝張作楠撰婺源齊梅麓 彥槐 以弧三角比例  
錯綜變換不可端倪而梅勿庵弧三角舉要諸書  
或闡理精深或立術簡奧或舉例而未徵諸數讀  
者自眩心迷无從入手爰屬丹卮仿算經設如之  
例各撰細草以便初學因取曩所衍正弧斜弧諸

鄭記四十五

算草分門排纂作釋例以明其理次列設如以備  
其法質諸江雲樵復補對數細草于各例後以妙  
其用其步算之目曰以角求弧曰以弧求角曰以  
弧角求弧曰以弧角求角其術則曰弧角相求曰  
次形曰垂弧曰總較明乎其術以八線比例各相  
當四率馭之周天經緯如指諸掌矣前有自序及  
梅麓雲樵二序

弧三角舉隅一卷 翠薇山房數學本

國朝江臨泰撰張丹卮撰弧角設如三卷所列對  
數爲雲樵所增衍亦既合爲一書矣先是雲樵與  
齊梅麓談弧三角術輒成是帙前爲正弧三角形



錯綜比例凡三十則括以十題各設例並附對數  
次為斜弧三角形約以三法一曰邊角比例二曰  
垂弧三曰總較總較法不俱用對數另立對數總  
較法通之然其書第列用法而未詳立法之根而  
丹邨以為麻算之書難得如此簡明直捷乃復增  
補正弧三角形圖一斜弧三角形圖十一題曰舉  
隅丹邨取以付梓攷張氏書中左弧右弧諸目初  
學未易領略不如此書之按題得其比例矣前有  
道光壬午自序

弧矢算術細草一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰明顧筭溪 應祥 作弧矢算術一卷以

鄭記四十五

罕

備弧背求矢截積求矢諸法尙之以其未明如積  
徒衍開方不免務末遺本爰集弧矢之間入以天  
元之法凡二十術都為是編以供游藝者之需其  
書雖以細草名而實不為顧氏書作注釋故不附  
諸其後云前有自序知不足齋叢書亦收入之

方程新術草一卷 李氏遺書本

國朝李銳撰方程為九章之一衍其法者皆散見  
于算書中未有專書唯梅勿庵作論六卷以供人  
之博求而其證之四香復創為草先之以舊術十  
一法次之以新術二十八法雖較梅氏書太簡而  
為初學者導夫先路正不貴多言也

開方 三卷 李氏遺書本

國朝李銳撰下卷其門人黎應南補 應南順 開方  
者除法也超步定位肇于少廣梅勿庵著少廣補  
遺立開一乘方以至開十二乘方法四香以其枝  
枝節節窒碍難通未免舍本而逐末爰集是書以  
救正之上卷起例發凡臚列算式中卷正負互易  
平立代開得數可言其大小命分則齊以并差下  
卷反覆推求有義必搜无法弗備可謂盡開方之  
變矣上中兩卷早有成書惟下卷止有條例未立  
設問四香將卒時屬應南為補成之然皆遵其師  
遺命依法推衍非參以己見者也後有嘉慶己卯

鄭記四十五

罕

應南跋

鄭堂讀書記卷四十五



鄭堂讀書記卷四十六

烏程周中孚撰

子部七之上

術數類一

數學

占候

太元經十卷

明人重刊宋本

漢揚雄撰晉范望注

雄字子雲蜀郡成都人除為郎給事黃門仕新莽轉為大夫○望字叔

四庫全書著錄漢志

儒家載揚雄

所序三十八篇注云太元十九隋志

儒家載太元

經注三種梁有四種自七卷九卷十卷十三卷十

鄭記四十六

嘉業堂校刊

四卷不等均無范望注在內至新舊唐志所載五

種始有范望注十二卷通志類同讀書志書錄解

題通考宋志俱作十卷按漢紀稱雄著太元經十

一篇復為章句隋志載梁有揚子太元經九卷揚

雄自作章句考之漢書本傳稱三方九州二十七

部八十一家二百四十三表七百二十九贊分為

三卷為其泰曼漙而不可知故有首衝錯測攤瑩

數文規圖告十一篇皆以解剝元體離散其文章

句尚不存焉師古曰元中之文雖有章句其旨深

妙尚不能盡存故解剝而離散之然則漢紀七錄

兩處又何以云耶朱氏經義攷因之作揚氏雄太

元經章句九卷存章句佚矣夫太元本為擬易而

作也重擬義畫本傳云元首四重首擬彖辭贊擬

爻辭測擬象傳文擬文言攤瑩規圖告擬繫辭數

擬說卦衝擬序卦錯擬雜卦司馬光朱或陳淳林

駟胡一桂王申子諸家皆同此說但彖傳無所擬

測止擬小象而不及大象甚不可解諸家論說俱

不一及繫獨何歟考太元原本每家四重之後止

有九贊至叔明作注乃以元首一篇加諸贊之上

元測一篇附逐贊之下為六卷餘自元衝以下至

元告九篇列為四卷首測二序仍載第一卷之首

蓋猶王輔嗣離合易古經之意也即此觀之元首

鄭記四十六

二

為擬彖傳而作故瓚首云瓚物生之難也而陽氣

漸萌即范注後附記亦云此元首辭也象易彖曰

大哉乾元已下之辭也所以原本不列四重之後

因其文與彖辭相近以致諸家皆誤以為擬彖辭

焉惟是雄作太元以擬易先儒已有屋下架屋之

謂況拘拘于句法之蹈襲字訓之模仿信乎其不

可也又如一三九之類亦老子之緒餘耳後之人

徒見其言艱深其數汗漫遂謂雄真有得于易故

不敢輕議其實雄未嘗知易也然自侯芭受業之

後希有傳者至建安中宋仲子東陸公紀續始各

為之注叔明以其文字繇猥因以陸為本錄宋所



長訓理其義為十卷殊能發暢幽微之旨矣是本  
前有公紀述元一篇及太元舊圖一又有叔明解  
贊即自序也其圖之旁序之末以及書中多有附  
記疑北宋張寔校刊時所列入云

說元一卷 太元經附刊本

唐王涯撰 通字廣津河南人官正宰相 版心作太元論 四庫

全書著錄在太元經內讀書志 儒家類 書錄解題 儒家類

通志 易通考類 宋志 儒家類 俱載之廣津注太

元經六卷 見唐志通志 南宋時已不傳惟此書行于世

凡五篇一明宗二立例三揲法四占法五辨首此  
特言其大略其詳蓋具于注中是編完善無關而

鄭記四十六

朱氏經義考注曰闕竊所未喻又鄭氏于是書下

又列元蹟朱氏謂元蹟即係說元徐 肅 目之云爾

不應重書也是本末有一行云右迪功郎充兩浙

東路提舉茶鹽司幹辦公事張寔校刊知是書及

林氏釋文當即寔所附入云

太元經釋文一卷 太元經附刊本

不著撰人名氏板心作太元音 四庫全書著錄

在太元經內書錄解題朱氏經義考俱載之是書

卷首有云此本自侯芭虞翻宋衷陸績互相增損

傳行于世非後人之所作也然隋唐宋志從無侯

氏以下諸家音義即范 望 止有注而無音考李氏

通鑑長編載嘉祐二年司封員外郎吳秘上所注  
太元經及音義降敕獎諭陳氏疑吳氏音義即屬  
此本恐未必然惟通志有宋林瑀太元經釋文一  
卷其名正同始信此為林氏所著經義考以為佚

蓋未見此本耳然有所釋之字為經文所無或如

經典釋文之例釋及范注而范注亦無其字可知

其不為范注本而作也林氏有經注十卷 見通志 故

釋文所載多有與范注大相乖違者此正宋人求

勝于古注處不足為異不知何人謬加卷首數語

為張 寔 取以附刊范注本後以致經注佚 見經考 而

此獨存也余故另為之記不使與范注本相合焉

鄭記四十六

太元經集注十卷 吳門五柳居坊刻本

前六卷宋司馬光撰後四卷則光錄許翰注也 光

履見孝經類翰字 崧老襄陵人官右丞蓋與光同時 讀書志 儒家類 總作集注

十卷俱為溫公所撰失之書錄解題 儒家類 始以集

注六卷為溫公所撰又以元解四卷元歷一卷為

崧老所撰云太元歷者亦翰所傳溫公手錄不著

何人作此即今本第十卷末所附是也通考 儒家類

雖兩載之而不別出陳氏之六卷此亦馬氏通病

不足為異宋志 儒家類 則止載溫公集注六卷而無

崧老元解四卷朱氏經義考于集注下云通考十

卷注日存于元解下云通考四卷注日佚于元歷



下云通考一卷注曰佚恐未深考其書而漫注以佚字爾此本未有弘治丁巳徐昌穀禎卿識云舊藏唐子畏家後以贈錢同愛更無副本惟賴此傳誦耳所以四庫全書總目亦不載之嘉慶戊午吳門坊人得影寫宋鈔本即昌穀所識者因即付梓行款悉照原書復屬顧澗蘋千里重校一過遇有疑似之處仍存其舊蓋慎之至也温公以揚子為文既多訓詁指趣幽遠而太元又其難知者也每疑先儒之解未能盡契揚子之志因就漢宋衷解詰吳陸續釋文晉范望解贊唐王涯注經及首測宋維幹通注陳漸演元吳秘音義七家集取其

鄭記四十六

說斷以已意謂之集注又取崧老所解首測衝錯攤瑩數文規圖告十一篇附以釋文通集注為十卷倣韓康伯注繫辭合王弼為全書之例也所注明暢詳盡與其法言集注同一用意之作若謂其有過于范注竊未敢以為信也前有元豐壬戌温公原序及讀元一篇又有說元一篇俱見原序自為之注然與通考所載温公說元不同蓋各為一篇也經義考于太元經章句後兩載之今陳榕門重訂傳家集載後一篇而前一篇不載或仍原集之舊云

翼元十二卷 函海本

宋張行成撰行成字文饒一作子饒臨邛人乾道間官兵部郎中四庫全書存目宋志類及朱氏經義考俱載之朱氏注曰未見蓋原本久佚今館臣從永樂大典錄出李兩邨得其本刊入函海是書為揚子太元經而作前有自序謂元學深奧自温公集注首贊而元之義理始煥然明白邵子雖言元數要而未詳輒拾其遺意委曲解釋以明律厯之原以採用數之旨併故晁說之星紀譜而是正之命曰翼元今按其書于變數揲教畫數著數以及厯律五行納音之數其發明處甚多而支蔓處亦不少觀者得其門而入焉知元不徒作于易誠有大功而非贅疣也

鄭記四十六

其前又附錄魏了翁祝秘二則兩邨並為之跋元包經傳五卷附元包數總義二卷學津討原本北周衛元嵩撰唐蘇源明傳李江注宋韋漢卿釋音蜀郡公源明武功人官祕書少監江趙郡人官四門助教其總義則宋張行成撰也四庫全書著錄無經傳二字新唐志崇文目讀書志類書錄解題通考宋志俱作十卷無經傳二字其有之者後人刊本增之也作五卷者後人刊本併之也其書祖京房易傳八宮卦以坤宮八卦為太陰乾宮八卦為太陽次兌宮八卦為少陰次艮宮八卦為少陽次離宮八卦為中陰次坎宮八卦為中



陽次巽宮八卦為孟陰次震宮八卦為孟陽又次  
運著第九終以說源第十凡十卷後人併為五卷  
每卦之下各為數語意既僻怪文尤險澀多作奇  
字粹不易曉運著說源二篇統言卦體不列爻位  
自云周易元包一也其實太元之重僅張李諸家  
雖迭為之傳注釋音以表章之聊以備數學之一  
種耳唐宋史志諸家書目皆列之易類未免狗名  
而忘實矣前有李江注序及政和辛卯楊梅舊序  
紹興辛巳南陽張澂附釋音本跋文饒復以張李  
傳注徒言其理未達其數安能無失乃徧采古之  
言易者而旁通之具述為總義二卷以識元包之

鄭記四十六

七

旨書成于紹興庚辰自為之序宋志儒家王氏玉  
海朱氏經義考俱為載入津逮祕書亦收入之  
潛虛一卷附潛虛發微論一卷知不足齋叢書本  
宋司馬光撰其發微論則張敦實撰也敦實發源  
奉御監四庫全書著錄讀書志書錄解題通考  
宋志俱載之晁氏及宋志俱不載發微論温公自  
題云萬物皆祖于虛生於氣氣以成體體以受性  
性以辨名名以立行行以俟命陳北谿澤申之曰  
潛虛本為擬元而作元之數九而虛之數十九者  
取三才相乘之數而十者取五行生成之數也故  
其書有氣體性名行命之別凡五十五名秩然有

序又為之行以文之凡五五行行下有辭以述  
行之意自初至上凡七變變下有解以釋變之義  
又為著法以占之以五行相乘五其五為二十五  
又以三才乘之三其二十五為七十五策虛其五  
而用七十揲之以十而觀其餘以斷吉凶元齊餘  
三行無變皆不占其他五十二行初上亦不占而  
惟占其中之五變然後以俟命焉氣體性名行命  
備而書以全雖若別為一家大概與元相準要之  
俱不足以有補于易是以工於其數而道則未也  
其推闡是書至矣而晁氏稱其辭有關者蓋未成  
也其手寫草藁一通今在子建姪房朱子稱泉州

鄭記四十六

八

所刻乃無一字之闕此贗本也然則北谿所見之  
本當即朱子所謂泉州本也夫温公原本既有關  
佚後人尋其意義為之補全非全屬作偽之本今  
以北谿之言核之是書其條理賅貫首尾完具竟  
無從別其孰為原本孰為補本蓋雖非温公之舊  
亦温公意中之所欲出也不過所謂虛者未免乎  
老氏之歸於聖賢之心傳大義要旨亦將何所發  
明哉宋人書目皆列入儒家過矣張敦實論凡潛  
虛總論元以準易虛以擬元論氣論體論性論名  
論變論行論命論著論十篇皆闡明潛虛之義準  
之小王注易其猶略例乎舊附于末今亦仍之後



有漳熙王寅陳應行總跋說鄂唐宋叢書所收皆

無發微論云

皇極經世書十二卷 刊本

宋邵子撰 邵子仕履見邵子類 四庫全書著錄讀書志易

書錄解題 類 通考 類 俱載之宋志 類 止載

張行成索隱而不及原書何也按康節之學出于

李之才之才受之穆修修受之种放放受之陳搏

蓋數學也其子 伯温 稱是書卷一之二則總元會

運世之數易所謂天地之數也三之四以會經運

列世數與歲甲子下紀帝堯至於五代歷年表以

見天下離合治亂之跡以天時而驗人事者也五

鄭記四十六

之六以運經世列世數與歲甲子下紀自帝堯至

於五代書傳所載興廢治亂得失邪正之跡以人

事而驗天時者也自七之十則以陰陽剛柔之數

窮律呂聲音之數以律呂聲音之數窮動植飛潛

之數易所謂萬物之數也其十一之十二則論所

以爲書窮日月星辰飛走動植之數以盡天地萬

物之理述皇帝王霸之事以明大中至正之道陰

陽之消長古今之治亂較然可見矣今觀其書以

元經會凡十二篇以會經運亦十二篇以運經世

凡十篇律呂聲音凡十六篇觀物內篇凡十二篇

總六十有二篇伯温謂其一之二總元會運世之

數殆不其然又伯温謂所紀至于五代而是本卷

之二有宋太祖太宗仁宗年數卷之四有宋太祖

建隆迄神宗熙寧紀年又有元豐迄德祐年號併

及契丹西夏紀年則又出于後人所增益也自宋

以來諸儒爲是書作解作注作索隱作指要者指

不勝屈大都皆推崇之甚至雖朱文公亦依違其

間未及明斥其非至明何粹夫 始有違言而近

時黃晦木 宗炎 攻之尤力朱竹垞經義考 二百七

更質言之曰五行爲洪範九疇之首傳稱天生五

材廢一不可康節乃去木金而益之以石是威侮

五行也庶徵爲洪範九疇之八書稱五者來備各

鄭記四十六

以其敘康節乃去陽煥寒而易之以霧雷是一種

無凶也五官去心則不成大人矣五經去禮則無

以別於禽獸矣又曰康節之水火土石仿諸佛氏

之地水火風也色聲氣味取諸佛氏之色聲香味

也遇數之五率去其一若夫天有五星地有五服

五溝五塗人有五藏教有五典五禮祭有五祀日

有五色耳有五音口有五味鼻有五臭手有五指

繪有五章律有五度五量五權五則康節亦安能

悉爲減損其說亦窒而不可通矣余謂竹垞之發

其覆者可謂深切著明雖起康節于今日亦無辭

以自解矣而自宋以後諸儒皆深取其書與通書



正蒙並稱此則吾之所不識也

觀物外篇衍義九卷 皇極經世附刊本

宋張行成撰 四庫全書著錄上有皇極經世四

字宋志儒家類同讀書志類書錄解題儒家類通考儒家類

類俱止作觀物外篇六卷晁氏稱邵雍之沒門人

記其平生之言合二卷雖以次筆授不能無小失

然足以發明成書為多故以外篇名之或分為六

篇陳氏稱康節門人太常寺簿張疇子望記其言

雖十纒一二而足以發明成書蓋皆據其未注之

本也文饒始取其書而補其闕正其脫誤分數象

理三類各為三卷而推衍其義冠以先天圖並說

鄭記四十六

其序稱觀物內篇理深而數略外篇數詳而理顯

學先天者當自外篇始又據康節詩云若無揚子

天人學安有莊生內外篇知外篇亦康節之文而

門人編集云

易學一卷 通志堂經解本

宋王湜撰 湜同州人始末未詳蓋南宋初人也 四庫全書著錄讀

書志通考俱載之晁氏稱湜早潛心于康節之學

其序曰康節有云理有未見不可強求使通故愚

於觀物外篇之所得既推其所不疑又存其所可

疑亦以先生之言自慎不敢輕其去取故也今其

自序絕無此數語不知其何所本也其書歷論太

極兩儀四象八卦河圖揲著及八卦變不變並取

皇極經世之法繪圖以為要覽使後來學者漸可

得其門蓋研精邵子之學其說頗雜以道家以圖

學源出參同契也其謂先天之圖陳搏以前莫知

所自來又謂皇極經世不盡出于邵子間有譌謬

絕不神奇其說則猶有先儒篤實之遺前又有康

熙丁巳納喇性德序亦錄晁氏所稱自序而不一

別白之亦其疏也

易象圖說內篇三卷外篇三卷 通志堂經解本

元張理撰 理字仲純清江人延祐中官福建儒學提舉 四庫全書著

錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志俱載于經部易

鄭記四十六

類納喇氏亦刊入經解鄭漁仲所謂見名不見書

是也前有至正甲辰自序凡分內外篇各三卷卷

為一篇以本圖書原卦畫明著筭為內篇象數卦

爻度數為外篇其內篇首云大矣哉龍圖之變岐

分萬途今略述其梗概焉外篇首云觀象述圖而

次第之曰大易卦畫之原大抵推衍魏伯陽陳圖

南邵康節之說凡天行人事無一不本於圖書乃

易龍圖皇極經世之支流餘裔也蓋與張行成易

通變王湜易學同一談數學之書俞玉吾所謂易

外之別傳而實無裨于易云

素問六氣元珠密語十七卷 道藏本



舊題唐王冰撰冰仕履見醫家類四庫全書存目止作

元珠密語通志醫方類同則作十卷宋志醫家類作素

問六脈元珠密語一卷蓋一為十之譌前有原序

稱余得遇元珠迺師事之以方言妙旨授余曰百

年閒可授一人也不得其志求者勿妄泄也余即

遇元珠子與我啟萌故自號啟元子謂啟問于元

珠子也今則直書五本每本一十卷頭尾篇類義

同其目曰元珠密語乃元珠子密而口授之言也

然則是書受之元珠子故每卷題曰啟元子述云

按冰注素問序有云辭理秘密難巖論述者別撰

元珠以陳其道林億等新校正云詳王氏元珠世

鄭記四十六

十三

無傳者今有元珠十卷蓋後人附託之文也雖非

王氏之書亦于素問第十九卷至二十二四卷頗

有發明余攷此四卷為天元紀大論五運行大論

六微旨大論氣交變大論五常政大論六元正紀

大論至真要大論凡七篇乃仲景傷寒論序所稱

陰陽大論也篇卷浩大不與素問前後篇卷等又

且所載之事與素問餘篇略不相通即冰取以補

所亡之卷何是編之十七卷反與此七篇頗有發

明不可解也是編分二十七篇凡一卷五運元通紀

篇一迎隨補寫紀篇二卷運符天地紀篇三卷天

元定化紀篇四觀象應天紀篇五卷天運加臨紀

篇六五占候氣運紀篇七卷天罰有餘紀篇八陰

虧平正紀篇九卷運臨超接紀篇十運通災化紀

篇十一災祥應論紀篇十二卷南正順司紀篇十

三北正右遷紀篇十四卷司天配輪紀篇十五卷

正化會專紀篇十六對司易正紀篇十七卷司

天閒化紀篇十八卷三元配輪紀篇十九卷十

地應三元紀篇二十地合運勝紀篇二十一卷十

勝符會對紀篇二十二災鬱逆順紀篇二十三卷

五地土閒物紀篇二十四卷五行類應紀篇二

十五生稟化源紀篇二十六卷六元還周紀篇

二十七序稱此十卷書可見天之會運之化地產

鄭記四十六

十四

之物將來之災害可以預見之素問中隱奧之言

可以直而申之可以修養五內資益羣生有罰強

補弱之門有祛邪全正之法人能順天之五行六

氣者可盡天年一百二十歲矣其有天亡蓋五行

六氣遞相罰天云云知其宗旨在於養生故本素

問五運六氣之說以立言然言醫術者十之一二

而言測望占候者十之七八通志宋志皆列之醫

家非其實也今其卷帙與其原序及億等所見本

通志所載本又多七卷而措詞命意俱涉迂怪序

文亦妄誕不經恐又為無識道流所增益矣

清類天文分野之書二十四卷明刊本



明劉基撰基字伯溫青田人元至順中舉進士棄  
御史中丞封誠 四庫全書存目明史藝文志天  
意伯諡文成 焦氏經籍志類 所載無之字自注云洪武中

編以十二分野星次分配天下郡縣又於郡縣之  
下詳載古今沿革之由按天星分野自周官保章  
氏以星土辨九州之地所封之域皆有分星以觀  
妖祥史記天官書以二十八宿配十二州漢書地  
理志又以配戰國之地夫以星變占禍亂如形影  
之不失是則然矣如以某星分某地則自漢迄明  
言人人殊其言不可窮詰是書亦不過沿用舊文  
分配郡縣而已其牴牾之跡不可殫述李心庵

鄭記四十六

十五

松星土釋已言之備矣顧文成當日係奉敕撰進  
臨之以太祖之威嚴雖心知其非亦不得不以是  
塞責也其不載占驗者以此書頒諸天下深虞疑  
似調言誣民焚聽斷不能如仁宗天元玉麻祥異  
賦之無忌諱矣故不載之蓋其慎也前有洪武甲  
子凡例

管窺輯要八十卷 雲林閣刊本

國朝黃鼎撰鼎字玉耳六安人明末以諸生從軍  
積功至總兵官人 國朝官至提督

四庫全書存目上有天文大成四字玉耳身在  
行閒心研蒐討徧搜歷代天文諸書輯其關要條  
分類聚彙為一帙自日月五星三垣列宿以至五

行五事下及庶徵之驗靡不詳載其圖形悉仿天  
文等錄無一臆創圖左右上下四旁必存引說務  
加評論論列之後開附古今詩歌表賦等篇用備  
明徵可資學問災祥諸占畢舉民用咸足編末載  
及僻隱瑣事雖無關占測之用而可以見天地之  
大無所不有凡言象言數言占諸天文家紛紛立  
說未有明備於茲集者予以行三軍而前民用不  
難矣惟其如許大帙猶沿明人氣習詳其出處者  
甚鮮殊無裨於考證為可惜也書成於順治壬辰  
自為序例及集用書目明年范 文程 方 拱乾 俱為  
之序其從子 九錫 為之跋

鄭記四十六

十六

鄭堂讀書記卷四十六



鄭堂讀書記卷四十七

烏程周中孚撰

子部七之下

術數類二

相宅相墓

占卜

相書命書

陰陽五行

雜技術

宅經二卷 津逮秘書

舊題黃帝撰 四庫全書著錄按舊唐書載五姓

鄭記四十七

宅經二卷宋志載相宅經一卷宅體一作經一卷

俱不著撰人惟通志載五姓宅經一卷云蕭吉撰

而是書第二條首稱黃帝二宅相及地典以下宅

經二十九種並有文王孔子淮南子李淳風呂才

等各宅經在內則作是書時本不偽託黃帝所撰

或卽宋志之相宅經宅體經合爲一書後人第據

此條首句而題之而不知其違背也其書隨宅大

小中院分四面作二十四路以八卦九宮配男女

之位定陰陽之界考尋休咎併及修宅次第法大

旨以陰陽相得者爲吉說郭學津討原均收入之

青烏先生葬經一卷 津逮秘書本

舊題金丞相兀欽仄注兀欽仄始末無考 四庫全書存

目倪氏補遼金元志錢氏補元志俱載之皆無仄

字倪氏又作青烏子按新舊唐志通志俱有青烏

子三卷列在葬經之首通志又有青烏子相地骨

一卷世說術解篇注引青烏子相豕書則其書梁

以前已有之故郭氏葬書凡引經十九條卽青烏

子書然取以核對是書其文字面不全並非年代

久遠脫落遺佚也乃作偽者故異其詞以求取信

於人卽全書文義皆極淺陋反不及郭氏葬書之

古奧益信其偽託青烏子以神其說并其注亦一

手所撰金丞相亦無兀欽仄其人也說郭學津討

鄭記四十七

原均收入之說郭題曰相地骨經無注則又據通

志而改其稱耳

葬書一卷 學津討原本

舊題晉郭璞撰璞字景純聞喜人元希重之以爲著作郎 四庫全書

著錄載葬書一卷舊本題晉郭璞撰按晉書璞傳

不言其嘗著葬書隋志亦不載之惟新舊唐志俱

載郭氏五姓墓圖要訣五卷而不言璞所撰至通

志始載葬書一卷郭璞撰宋志同書錄解題作續

葬書一卷云稱郭景純鄙俗依託讀書志無郭璞

葬書一卷而有郭璞青囊補注三卷通考則從晁

氏陳氏而載之今地理辨正首有青囊經三篇而



不載景純補注則已亡矣而是書當屬通志宋志  
解題所載之一卷其真出景純所撰則顯無左證  
也然其書博雅名通似當出景純手筆陳氏詆為  
鄙俗依託殊不足信後之諸家雖有精麤本末之  
殊而未嘗無深淺源流之合其枝分派別蓋皆具  
體於是書而流傳於後分其肢體各立門戶互相  
抵牾者也

葬經箋注一卷圖說一卷 借月山房彙鈔本

國朝吳元音撰 元音字律安海鹽人律安以是書為謏陋之

徒支離強解盡失本文之旨乃于坊刻中擇其本  
之有章可循有節可次絕無攙和誕謾之涉于荒

鄭記四十七

唐者字推而句解之段疏而脈貫之去其支離附  
會之談透以真實無妄之理既為箋注別作圖說  
以詳言之前附名墓圖說入則以古證今脈絡貫  
通要於葬乘生氣提綱一語尤能數典出之者也  
前有乾隆癸亥自序及凡例其圖說前亦有自序  
張若雲取其書重刊并為之跋

靈城精義一卷 地理大成本

舊題南唐何溥撰 溥字命通里貫未詳國朝葉泰注 泰字九

升發 源人即地理六經注之一也一名鐵彈子 四庫

著錄作二卷其注題曰劉基撰是書宋人書目皆  
不載莫考其所自來凡分形氣理氣二章案元運

之說昉于明初幕講信令通既屬南唐人安得先  
有是說其為依託顯然詞旨條暢猶術士能文  
者所為舊注題曰劉基撰亦依託也九升未見偽  
劉注但以游氏之注譌舛殊甚因別為之注以其  
所得闡發靡遺亦可存備一家也

堪輿類纂人天共寶十二卷 崇禎癸酉刊本

明黃慎撰 慎字仲修海陽人四庫全書存目一名地理

人天共寶仲修取堪輿諸書鈔撮其成篇者列門  
別類條分而縷析之凡經類傳類一卷論類狀類

一卷書類記類篇類說類一卷詩類一卷賦類歌  
類訣類一卷問答類一卷雜錄二卷辨類一卷斷

鄭記四十七

類一卷穴法類一卷葬法類序類附表類一卷總  
二十類一百八十餘種大都割裂舊書更換標目  
不論真偽一概並收篇後開有論說亦無真知灼  
見於堪輿之學奚裨焉前有崇禎癸酉自序又有  
李思聰 許捷二序末有其從子 光前暨吳元爵二跋  
地理辨正五卷 通行本

國朝蔣平階撰 平階字大鴻華亭人以地學之有書始

於黃石盛於楊公而世所惑溺而不可卒解者則  
莫甚於玉尺故論斷諸書彙為是編凡青囊經補

傳一卷青囊序注青囊輿語補注一卷天玉經補  
傳一卷都天寶照經補傳一卷平沙玉尺辨偽一



卷內青囊奧語補注爲其門人姜堯所撰堯字汝而大鴻取而訂定之者也蓋就當世相傳之古書訂其紕謬而析其是非使言之者無罪而聞之者有所懲戒而不至於亂其俎豆之與爰書皆以云救也今之講元運一派者皆奉爲金科玉律大都挾以相平洋基地頗有驗云前有自序及辨僞文

地理辨正再辨六卷 通行本

國朝姚銘三撰銘三桐鄉人銘三以蔣大鴻地理辨正

一書俗師莫能解僅假其書之名而爲欺世之技因特爲之再辨逐節加注以便學者之研悅較蔣

鄭記四十七

五

氏原書僅刪其辨正舊注數處尙未有害惟全刪去平沙玉尺辨僞一卷殊屬孟浪是則銘三蓋有惑於雙山三合之說惡其害已而去之則所辨雖吐屬名雋無非僞學至其分青囊經及序爲始冊青囊奧語及天王經爲機冊都天寶照經爲成冊以符青囊之始機成三卷然則青囊三卷何以止占始冊乎一經拈出竊恐其無以自解免矣其書前載大鴻原序及嘉慶壬申自序末附自題七律三首

秘傳水龍經五卷 借月山房彙鈔本

不著撰人名氏惟第二卷舊題化龍山人董遇元

撰不著時代 國朝蔣平階編前有大鴻序稱予

得水龍經若干篇因無刊本閒有字句之訛用加

校讐詮次編成五卷一卷明行龍結穴大體支幹

相乘之法二卷述水龍上應天星諸格三卷指水

龍託物比類之象四卷明五星正支穴體吉凶大

要五卷義同四卷而縱橫言之一三四卷得之吳

天柱先生二卷得之查浦故宦家五卷覓之吾郡

作者姓名或有或無其言各擅精義互見得失合

而觀之水龍軌度無論此矣今觀其書每卷俱有

大鴻總論惟末卷改稱敘以原書自有總論也每

卷具列諸圖各系以說唯第二卷星鈴三十六圖

鄭記四十七

六

注云在傳心刻本卷中未載當屬張若雲所得之本原缺則不及世所傳鈔本之全矣然是本爲華亭程迓亭穆衡重加校定最爲精審殊遠勝于傳鈔之本惜若雲未及取傳鈔本之星鈴圖而補刻之也前又有乾隆丁亥迓亭序後有太倉曹瑛及若雲二跋

蔣氏祕函四種 無卷數 通行本

國朝蔣平階撰王顯曾編顯曾華亭人大鴻精于堪輿

之術撰著繁富顯曾得其四種合而刊之一曰天

元五歌二曰天元餘義三曰擇穴六雌雄祕訣四

日八極神樞按天元歌首扶高下散殊真精妙合



之旨次闡山水時流各具尋源之祕與夫相宅揀日乖合趨避之法凡五篇靡弗理關至極語語透宗是為地學領要天元餘義凡龍法三格真穴辨太極篇定卦篇平洋千金訣醒心篇獲舊墳辨陽宅三格八篇并自序以其反覆雖多不越五歌之旨故仍謂之天元餘義至捲穴以下二篇亦無非曲幽五歌之義讀者以義疏例之可也前有乾隆辛卯顯曾序

地理述八卷 信學齋刊本

國朝陳說撰 說字叔大號實齋海寧人康熙壬寅子舉人官至禮部尚書諡清恪 實齋于青烏之學考索既久別有神悟以天玉青囊

鄭記四十七

二經為堪輿理氣之祖後世賴公催官篇及玉尺經無非本二經以發明之因取此二經逐節疏解成天玉經解三卷青囊經注一卷又以世人迷謬相傳誤人宗祀不淺因著闕謬一卷凡二十則又著地理要指二卷羅經簡要一卷與前數卷互相發明所述雖止天玉青囊二經而無不與催官玉尺相吻合凡四書所不載者俱置之不論蓋其生平宗法實不出此四書也是書前後俱有自序又有其子蓮宇 世信跋

讀易餘論 無卷數 原刊本

國朝王鈇撰 鈇字一雪自號巨野老人是編為其

相墓之書不分卷數止分四篇第一篇自理氣迄浮針凡十二則第二篇凡淨陰淨陽暨納甲墓台雙山四則第三篇自原勢迄詳水凡二十一則第四篇凡倒杖十六法四法二法八法裁成五則每篇各有小序以提其要皆其得之于古人之書名人之論并耳目之所見聞者彙集成帙其曰讀易餘論以易道陰陽形家理氣一派原出于易故以名之也然亦不專言理氣并形勢亦所不遺要皆是已成之見執己之法以察乎地者也卷端冠以小像及無錫張 夏贊末有康熙壬申自識 山法全書十九卷 地理大成本

鄭記四十七

國朝葉泰撰 四庫全書存目九升以哀集地理書者雖備具先賢之妙義而龍穴砂水之序次不清其弊使人無從入門因明列龍穴砂水之序次而以古人之書依次鱗列於下取諸賢之所長合而共成一集凡分十九部卷首上釋名下入門不入卷數卷一龍法星辰卷二龍法枝幹卷三龍法格局卷四龍法陰陽化氣卷五結法枝幹星辰及星辰變體卷六結作法穴化氣卷七結作法龍星變穴卷八穴法例影正形正象卷九卷十穴法倒影奇形怪穴卷十一穴法倒影情穴暈卷十二之卷十四葬法落頭作法卷十五砂法卷十六水法



卷十七理氣卷十八造墳卷十九附書雖係哀集  
開附已作而龍穴砂水依次序列各部種種法無  
不備無重複之病凌雜之患於山法特為詳備讀  
之實有觀火之沙矣書成於康熙丙子自為之序  
及凡例

平陽全書十五卷 地理大成本

國朝葉泰撰九升以時術皆誤以山法并平陽溪  
頭地角妄并亂下截害多人甚至以平陽害平陽  
似是而非其害更甚因備輯劉張楊郭之說具圖  
龍穴砂水之法疏證卒難得解之辭固可拔時術  
之釘而出盲師之楔矣然其所謂平陽全書者非

鄭記四十七 九

古今平陽之書蒐輯無遺之謂也平陽之大法有  
三日近山曰中原曰澤國平陽之形氣有三曰墩  
阜曰眠亘曰剪水平陽之理氣有三曰審龍曰定  
穴曰弔浜今所輯備全其法故曰全書並非取古  
今之書而盡輯之也此書體例與山法全書同惟  
不分部為異而成書於康熙丁卯則較山法書成  
先十年矣前有自序凡例

地理六經注六卷 地理大成本

國朝葉泰撰九升既著山法全書平陽全書二編  
其哀集古書已略具矣然有數種書必須一字一  
句服膺弗失者不闕入兩全書中因別為編各為

詳注一為晉郭璞葬書一為唐楊筠松倒杖一為  
南唐何溥靈城精義一為宋賴文俊催官篇一為  
楊筠松天玉經一為唐曾文迪青囊敘楊筠松青  
囊奧語凡六種種為一卷名之曰地理六經云其  
中靈城精義即據是本另記餘五種則據別本分  
記而所注俱不及是本之詳且所詮釋皆與山法  
平陽兩書共相發明學者宜合而觀之庶幾於葉  
氏一家之學攬其全矣

羅經撥霧集三卷 地理大成本

國朝葉泰撰按南針之盤而曰羅經者蓋取包羅  
萬象經緯天地之義凡天星卦象五行六甲世所

鄭記四十七 十

稱淵微浩大之理莫不畢具其中也其書凡分三  
門門各一卷一曰正盤經盤之用不過八卦十二  
支天星三者而已其餘層數皆所以佐輔此三者  
之用也三針三盤為并作之必需缺一而不可者  
故集為正盤二曰備盤正針內辨龍水純駁之法  
細盤先後天卦例之說不肯正理者則集為備用  
盤并將用雖不急而其理須知者附焉又諸細盤  
之中有妙理而不急於用者亦次焉三曰辨謬羅  
經一器學之者原非易了之事今更加以種種之  
訛謬謬說之興起于前明嘉隆之際學理氣之徒  
不得正脈乃相穿鑿附會然猶未離母也自後而



有諸羅經解以其筆術簧鼓世人而羅經大壞則  
謬說之當辨尤急於正說之當明也其曰撥霧集  
者猶撥雲霧而睹青天之意云

理氣三訣四卷 地理大成本

國朝葉泰撰是編明收山出煞之法卷一曰永禎  
訣立向配龍所以收山也卷二曰無事訣順水立  
朝所以收水也卷三曰作法通氣訣蓋遵永禎訣  
以立向而或背於無事訣之水則得山而失水依  
無事訣以消水而或背於永禎訣之向則得水而  
失山因將通變之道具列一卷使二訣之用不相  
矛盾卷四曰撥砂收山之法僅言收龍而砂則未

鄭記四十七

及也夫龍固為主砂實為從砂若不收孤立無輔  
不成局矣况凶砂高峙必主禍災無法消之雖龍  
向盡美終非盡善也因將賴氏百砂訣說明於後  
以成完書由是理氣之妙用和盤託出矣

陽宅撮要二卷 借月山房彙鈔本

國朝吳瑄撰 瑄字口口自號西神山 瑄以宅法與  
樵無錫人鼎之弟也 年命無分輕重詳宅法而不講年命者必雁東西  
異道之凶講年命而不講宅法者難免拔一倒一  
之謂因按八門之次第撮諸家之要旨刊去一切  
邪說以成是編並附修方諸法於後大抵本游年  
定宅陽宅諸全書及滾盤珠斗靈經摘取要略以

備稽考俾有事於宅者咸知趨避云爾前有自序  
及採用書目

陰宅鏡四卷陽宅鏡二卷 春柳草堂刊本

國朝陳澤泰撰 澤泰字茹征號 雲邨以儒生而習  
雲邨上海人 形家言謂葬者人子之職非以邀福也只求善地  
以安妥親骸而於察形審勢之方趨吉避凶之道  
亦徇俗一二者敬其事而不忍忽也因以先民典  
則撰成是書俾葬家疑團頓釋仁人孝子無所疑  
慮以盡報本之道書中既繪圖以明之復以舊傳  
平洋百穴圖及自作平洋訣附其後焉又以陽宅  
書錯出言人人殊學者有多歧亡羊之歎因取其

鄭記四十七

說之驗者錄之名之曰陽宅鏡所以別形勢之妍  
媸而鑒州閭之得失冊雖無幾亦卜居者易簡之  
書也兩集之前俱有自序凡例百穴圖前亦有自  
作弁言前又有乾隆乙卯陳 廷慶 總序

陽宅八門精義新書四卷 用行堂刊本

國朝趙季錫撰 季錫字域瑛號渭陽自  
署日浮山蓋惠州人也 宅一書吾儒言之者少而正宗衍義祕奧揭例皆  
膠固而不通因著是書凡六十八條所謂八門者  
乃八卦行門也古人論坐宮故名八宅此論行門  
故曰八門其書語似平庸而意實深遠不可執一  
而論讀者善會其意勿泥其詞可也前有乾隆癸



西自序及其姪同休所撰凡例

楊曾地理元文無卷數附地理辨正圖說一卷周易葬說一卷道光乙酉刊本

國朝端木國瑚撰其地理辨正圖說則徐迪惠撰

也國朝字子彝號鶴田青田人嘉慶戊午舉人官歸安縣教諭

舉人官泰鶴田以蔣大鴻地理辨正詮解楊曾二

家之書多謬因本周易卦義重為注釋其書不分

卷數祇作四冊一曰楊氏天玉經二曰楊氏都天

寶照經三曰楊氏青囊奧語四曰曾氏青囊敘附

以地理辨正圖說周易葬說各一卷大旨全是易

八卦定吉凶法楊曾揆星學終始究盡故謂之元

鄭記四十七

文鹿苑亦精地理嘗作天機元學一書鶴田取其

中能相發明者附於其說之後以糾正蔣氏并據

辨正作圖鹿苑據圖作辨正圖說列其是非鶴田

又作周易葬說以易卦說地理皆天造地設云卷

首有自序及鹿苑序辨正圖前有鹿苑自序葬說

後有鶴田識語及上阮雲臺師書後有永嘉陳選

春跋卷末又有鶴田後序

靈棋經一卷明榮府刊本

舊題晉顏幼明宋何承天注元陳師凱明劉基解

幼明官駕部郎中承天官御史中丞師凱字叔才廬山人四庫全書著錄

作二卷題漢東方朔撰通志宋志俱作一卷通志

云張良撰又有李暹注一卷宋志則作李進讀書

志通考俱作二卷晁氏曰漢東方朔撰又云張良

劉安未知孰是晉顏幼明宋何承天注又有唐李

遠敘歸來子以為黃石公書豈謂以授良者耶按

南史載客從南來遺我良財寶貨珠璣金盃玉盃

之繇則古之遺書也明矣凡百二十卦皆有繇辭

余謂李暹宋志作李進不知何本之誤其注已佚

姑無庸議南史所載之繇見經中第三十七卦卦

凡百二十四又有純陰銀卦一晁氏偶失檢也其

法以十二棋子三分之上中下各四擲而成卦各

分陰陽十二棋子皆有文棋布而成卦卦占而有

鄭記四十七

辭吉凶禍福隨占而見故名曰靈棋其取象則或

直言時義或託物為喻猶以為未盡而復繫以詩

或五言斷句或七言斷句或四言不等使占者曉

然易見玩其辭氣尙出唐以後人所為非作卦象

辭之人也顏何陳劉注解每卦皆具惟劉注最為

詳盡詞旨亦較三家為雅馴明史藝文志載劉注

是經一卷似亦非依託云前有唐會昌九年尙書

司門員郎李暹敘元至正辛丑劉基序冠以造靈

棋法占儀祭儀祝文又有正德庚辰榮國重刊序

末有成化丁亥汪浩弘治壬子徐冕二跋正德庚

辰黃天錫重刊後序墨海金壺亦收入之祇載李劉



二序於首焉

京氏易傳三卷 津逮秘書本

漢京房撰吳陸績注 房本姓李吹律自定為京氏字君明東郡頓工人官魏郡太守以石顯譖誅績字公紀吳郡人孫權辟為奏曹掾官鬱林太守 四庫全書

著錄攷漢志 易家 載孟氏京房十一篇災異京房六

十六篇隋志 五行 載有十種梁有一種舊唐志 五行

類載有四種新唐志 五行 載有五種皆不知今之

易傳何屬也至讀書志 易類 始載明京房易傳四卷

云今傳者曰京氏積算易傳三卷雜占條例法一

卷名與古不同所云積算易傳疑即隋唐志之錯

卦是也雜占條例法疑即隋唐志之逆刺占災異

鄭記四十七 十五

是也書錄解題 易類 始分載京房易傳三卷積算雜

占條例一卷吳陸績注今本止三卷而無雜占條

例蓋已亡矣朱氏經義考注曰存恐未必然君明

傳焦氏之學故言術數者稱焦京而君明之推衍

災祥更甚于延壽其著書雖多惟此書以近正得

傳總以八宮卦為序上卷首乾宮八卦次震宮八

卦次坎宮八卦次艮宮八卦中卷首坤宮八卦次

巽宮八卦次離宮八卦次兌宮八卦蓋專八純卦

變六十四卦也下卷雜論卜筮一篇名雖易傳實

於易無所發明蓋亦自成一言卦分世應起星

氣算位即今世錢卜五鄉六親之術小數也而文

理微密比太元頗為易簡公紀注易始論動爻其

學蓋出於君明故為易傳作注疑其本積算條例

為說云卷三之末附晁氏一則較讀書志為詳不

知誰人據何本寫入又有毛子晉跋漢魏叢書盛

邑志林學津討原均收入之說郭止收末一卷題

曰易略

周易尚占三卷 彙編本

元李之純撰 之純號清庵又號望子里黃未詳 四庫全書存目

倪氏錢氏補元志俱載之之純皆作道純倪氏注

云保八為序舊誤以為保八著錢氏亦同此說而

倪氏於易類復出保八周易尚占三卷注云前有

鄭記四十七 十五

皇太子箋其書亦名易體用則又因此書保八作

序而誤增矣按保八序作於大德丁未稱今瑩蟾

子則同時人也其書分十八部凡九十二章乃卜

筮之捷法其旨趣與市肆問卜筮之書大同小異

分析爻辭深明易理之趣言雖朴素不事浮華誠

有補於初進者也

皇洛洞元經論圖訣三卷 梅賾己酉刊本

明曹成撰 歲上蔡人明初官欽天監五官覆臺郎 前有萬曆己酉其

後裔 貽錄 序稱古有柳隆龜經原本藏之內府其

行於世者殘編賸句不無異同余家傳有鈔本乃

國初始祖靈臺公手訂而印證於青田者也精可



知矣按是書目錄首列劉基裁訂一行故云印證於青田疑依託以重其書耳首載祝儀中列圖形系說多閒以歌訣大都叢雜而少條理不知何者為柳氏原本何者為曹氏增益然於灼龜之術縷述頗詳至今為術士所取法是固不可以體裁繩之矣

六壬大全十三卷 通行本

明郭載駮撰 載駮字御青博平人官懷慶府推官 四庫全書著錄

不著撰人名氏前有自序稱余究心此業二十年彙集大全一書成帙集中畢法賦正舛訂訛分類擡頭使觀者較若列眉又課經集彙括諸家更無

鄭記四十七

贖義余之心血幾為嘔盡云云知即其所自撰也

按六壬為三式之一莫知其所自起其可考者吳越春秋越絕書所言占法與今同則當出自後漢故趙長君袁康得附會其說也隋唐宋志所列今率散佚御青因掇拾舊文合為一編凡雜項四卷兵占一卷課經四卷畢法二卷分野二卷雖真偽相參舛錯時有而條理尚能賅括學者率以此為祖本焉

卜法詳考 無卷數 周易函書附刊本

國朝胡煦撰 煦字滄曉號紫弦河南光山人康熙五十年進士累官吏部右侍郎 四庫全書著錄作四卷古者卜筮並用後世

則著盛而龜微然其說尚散見於諸書曉滄因擇其不失古義者彙成是編凡分四冊首冊備列周禮禮記詩書之文及史記龜策傳併古來相傳龜經歷考諸書存其大概次冊為全 賜 方位兆頌外兆三圖并說又為楊 時喬 全書新定龜卜辨又次為龜卜繇全氏所傳皆敗龜之事楊氏全用生龜與史記龜經異因悉錄其文而駁之極為明析其觀兆之法與三兆略同其上下俯仰首尾之象與史記龜經相似其鄙俚滑詭頗多改定四冊為占法彙選凡龜卜總斷分斷聯占五行占分類總占以及釋象言之特詳亦皆俗卜之所傳然古人鑽

鄭記四十七

灼之梗概備見於斯尚卜法者熟此一編而有餘矣書成於雍正戊申自為之序舊列其所著周易函書之首今遵提要別記於術數類焉

李虛中命書三卷 墨海金壺本

舊題鬼谷子撰唐李虛中注 虛中字常容洛陽人第元和中官至殿中侍御史 四庫全書著錄新舊唐志俱不載讀書志通志通考宋志始載之通志作李虛中命術一卷命書補遺一卷宋志作李虛中命書格局二卷焦氏經籍志所載與通志略同惟命書作三卷為異原本久佚無從考正今館臣從永樂大典錄出定為三卷以復晁馬兩家之舊張若雲據



文瀾閣本刊入叢書冠以提要一篇前有常容自序稱司馬季主於壺山之陽遇鬼谷子出逸文九篇論幽微之理虛中為掇拾諸家注釋成集云云其說極誣誕不經而其書頗有理致為言祿命者所祖至鬼谷子本縱橫家其書至今行於世然不聞其能知祿命此蓋常容所依託以神其說其九篇之文當即其一手所撰或據韓文公所撰墓志以證是書之祇用年月日不用時試思言命兼用時昔人尚且有同時而生幾萬人為疑若僅用年月日則同日而生者更不可思議矣此實不知銘法例不書時故併其法之用時亦略之不足援以

鄭記四十七

十九

為證惟所舉官職頗多宋制殆又為宋人所竄改耳

珞球子賦注二卷 墨海金壺本

宋徐子平撰 子平始末無考劉玉已據編云子平名居易五季人與麻衣道者陳圖南

呂河賓俱 四庫全書著錄作徐氏珞球子賦注

通志宋志及焦氏經籍志俱載珞球子三命消息

賦一卷讀書志通考俱載珞球子三命一卷蓋皆

據無注之本故止作一卷也攷珞球子之稱李獻

臣邯鄲書目謂其取球球如玉珞珞如石之意而

不知其為何許人亦不詳其姓氏其賦出於南北

宋之間或稱王子晉或稱陶弘景皆屬依託讀書

志通考皆有宋李全東方明疏五卷通志焦氏志

皆有僧叔昕杜崇龜注各一卷王班注七卷而獨無子平注據錢氏讀書敏求記所載注解二卷合王廷光李同 李同當即李全全誤作同也 釋曇瑩及子平四家知此注真出子平之手今稱推八字者為子平因其名也其書久佚今館臣從永樂大典錄出分為上下二卷張若雲即據 文瀾閣本刊入叢書冠以提要一篇晁氏稱是書推人生休咎否泰之法視他術淵源獨遠且小運之法本於說文己字之訓空亡之說本於史記孤虛之術多有所自來故精於其術者巧發奇中最多云

珞球子三命消息賦注二卷 墨海金壺本

鄭記四十七

二十

宋釋曇瑩撰 曇瑩號羅月嘉興人 四庫全書著錄作珞球

子三命消息賦注其書卷首有云珞球子者不知

何許人古之隱士也自謂珞球子一為布德立儀

二乃指歸成敗歲時絲邈斯文盛行洞鑿人倫為

世所寶故以珞球子稱之則亦不能指實為何時

人也攷宋人注是賦者數家其存於永樂大典者

有徐子平及蘿月二種而王廷光李同兩家則是

書援引獨夥永樂大典亦不遺之蓋蘿月即采王

李之注傳以己說以成是編其說多牽合於易數

似不及子平之近裏著已然亦不妨存備一說也

錢氏讀書敏求記有王廷光李同徐子平及蘿月



四家注解二卷疑其即取子平蘿月二本而合編者是本雖存王李之注而卷首董巽楚頤二序亦惟稱蘿月一人與永樂大典所題合張若雲即從文瀾閣本錄出刊入叢書冠以提要一篇

三命指迷賦一卷 讀畫齋叢書本

舊題瑤瑤子撰宋岳珂補注 四庫全書著錄無瑤瑤子撰四字書錄解題宋志俱不載而元明人命書多引之當猶宋人所作攷倦翁程史有論祿命二條蓋亦喜談是事者故術家因而託名歟其書明代猶存故楊氏文淵閣書目葉氏菴竹堂書目皆載之然傳本絕少惟見於永樂大典今館臣

鄭記四十七

即據以錄出其賦與三命消息賦迥異而指趣相同故是注多引消息賦以相證明所引別書及所自為說頗賅括靡遺於三命之術亦可謂盡心矣顧菴厓得桐華館宋本重雕故僅冠以簡明目錄一則云

奇門要訣 無卷數

不著撰人名氏前後亦無序跋攷書中稱大明洪武十七年當屬明人又稱嘉靖四十三年甲子是中元至萬曆三十八年庚戌中元甲子已過四十七年自後再十三年中元甲子盡了則當屬萬曆中人也其書即采摭從前奇門家言以為行軍占

測之用故所列陰陽二遁諸局俱與舊傳元女遁甲經之前四卷相同而為說更屬謬悠自詡為儀明轉局運元之法總有不盡之甲子未定之奇儀星門之吉凶又何難於觸類而有推算之疑乎然通其學者以為有驗未之或試也

御定星厓考原六卷 武英殿刊本

康熙五十二年大學士李光地等奉 敕撰初康熙二十二年 命廷臣修輯選擇通書與萬年書一體頒行至是以其中尚沿舊說復 命光地等取曹振圭厓事明原一書重加釐定勒為此編凡分象數本要年神方位月事吉神月事凶神日時

鄭記四十七

總類用事宜忌六目每日又各分子目大旨定陰陽宜忌之準所以順天道而宜民用也至乾隆四年 欽定協紀辨方書實因是編而擴充之蓋是編為大綱而協紀辨方書為細目綱目既具而選決之學稱大備矣

欽定協紀辨方書三十六卷 武英殿刊本

乾隆四年莊親王允祿等奉 敕撰越三年告成謹案是書分門凡十有二曰本原曰義例曰立成曰宜忌曰用事曰公規曰年表曰月表曰日表曰利用曰附錄曰辨訛其於年表月表日表所有吉神俱用朱印以便省觀嘗稽選擇吉日三代以上



祇論干支之剛柔絕少拘忌後世論說日多術家  
遞衍增設神煞本一日而吉凶頓殊本一星而名  
號雜出以致民間趨避無所適從但神煞宜忌各  
有根源而諸本吉凶多相矛盾是編咸稟 睿裁  
將各神宜忌之事與各事宜忌之神悉參互考訂  
正其譌謬去其重複援據精詳校核明確洵足以  
昭示天下垂諸永久矣卷首冠以乾隆六年 御  
製序一篇次及奏議三篇職名一篇其修纂條例  
已具於奏議後故不復有凡例云

選擇天鏡三卷 文獻樓刊本  
國朝任端書撰 端書字進忠號念齋溧陽人乾隆

鄭記四十七

三

修念齋以陰陽日時之學自古傳之而用於造葬為  
尤重因為其父香谷 蘭枝 求葬地懼時師之謬嘗  
力究地理諸書復研求乎選擇之要搜訂辨論併  
而成書前二卷為年圖月神下卷為日圖時神及  
約旨使夫年月日時與諸神煞之吉凶覽焉而悉  
曉而世之營宅卜葬以及嫁娶興造諸有事者亦  
舉可觀焉而得其詳以審所趨避而獲福矣前有  
乾隆戊辰自序即冠以乾隆戊辰以迄乙卯萬年  
書

通德類情十三卷 原刊本

國朝沈重華撰 重華字亮亮功以選擇一途惟協

紀辨方書為民間趨避之準的特其板鏡於京師  
庶民恆不易得於是遵而錄之參以五要奇書選  
擇宗鏡各種別為是編凡分六集曰理數源流曰  
神殺考辨曰神殺表曰造命發微曰日用宜忌曰  
闢偽名曰通德類情以其書言乎吉凶神殺深之  
通乎造化淺之類乎物情也大旨窮神殺之原委  
使人曉然於孰趨孰避要不越太歲月令之相喜  
相合與相沖相尅兩端夫然後吉凶之象可得而  
審順逆之說可得而悟矣蓋實操括協紀辨方書  
斟酌而增補之不惟便民用亦以示正宗也前有  
乾隆辛卯自序凡例及齋戒日期

鄭記四十七

三

夢占逸旨六卷 藝海珠塵本  
明陳士元撰 士元字心叔應城人嘉靖 明史藝文  
志作八卷心叔嘗著夢林元解三十四卷 見四庫全書存  
日內有夢占二十六卷茲復約之為六卷前二卷  
為內篇分十日後四卷為外篇分二十日內篇言  
其理外篇徵其事皆摘錄篇首二字為目而自為  
之注其引據頗稱博蓋心叔亦博極羣書者也  
前有嘉靖壬戌自序

字觸六卷 康熙丁卯刊本

國朝周亮工撰 亮工字元亮號樸園又號減齋  
侍郎 右 按六書之學莫妙於會意會意之妙在合



取體以成文自二體以至六體其字甚多不可勝數已開後人離合相字之門矣至謝石胡弘之徒直以此技爲占卜則變化其意而用之者焉櫟園嘗取謝石之法爲人斷疑往往奇中因擴摭古今字說之有據者萃爲是編凡分六部曰度部外部晰部幾部諧部說部部各一卷目曰字觸觸者隨意所觸引而伸之不必其字本義也微而中雜而不越總不離乎會意之妙以此爲測字法視永樂大典所載神機相字法龜鑑易影呈極數兩卷固遠出其上矣前有順治丁亥自訂凡例及方文徐芳二序後有黎士弘周嬰二跋

鄭記四十七

三命通會十二卷 英德堂刊補珍本

舊題育吾山人撰不著名氏 四庫全書著錄明史藝文志五行類有萬民育三命通會十二卷當卽是書爲萬民英所撰民英字育吾大寧都司人嘉靖庚戌進士官至福建布政司右明志英譌爲育而誤例通會二字恐原書本作會通也育吾星學大成十二卷實爲五星之大全復作此書以闡發子平之遺法可以並行不悖其於諸家命書采摭最備至今爲術士所依據所載悉以日時爲主附歷年月孰者富貴利達造其極孰者困窮死喪終其身千變萬態不爽秋毫援往徵來瞭如指掌其於陰陽遞嬗五行生剋之道

言之詳而且密人苟能深求而默體之居易以俟順受其正不難矣又何必以旨深義奧而諱言命哉是書雖有雕板而印本流傳甚少蔣蘿村轉運津門知其板尙藏滄州李氏願已殘失百十篇遂求其遺帙校補付梓冠以雍正乙卯補刻序

月波洞中記一卷 函海本

舊題吳張仲遠傳本 四庫全書著錄作二卷不著所傳名氏崇文目讀書志書錄解題通志通攷宋志俱作一卷宋志又別出月波洞中龜鑑一卷或卽一書而異其名史臣不攷而兩載之前有吳赤烏二十年舊序稱始自鍾呂二真人之太白石

鄭記四十七

室中有逸人陳仲文傳之三鄉張仲遠余因得之而不敢隱故傳於世又稱相術九篇乃老君題在太白山鴻靈谿月波洞中七星南龕石壁間云云則竟以後唐之人而預稱於三國時人之口況赤烏盡於十三年亦無二十年其爲依託不攻自破矣焦氏經籍志忽作任道遙撰益不足據其書久佚今館臣從永樂大典錄出以自仙濟至玉枕九篇之末有政和四年將仕郎充高郵軍學教授潘時諫校正一行分爲上卷以符舊序及通志通攷九篇之舊其下諸篇叢雜不倫疑爲宋元人所附益者分爲下卷李兩都復取而合爲一卷失其旨



矣且其書之由來雖涉荒誕然其相人之術頗精前九篇詞亦近古當屬唐以前舊笈也

太清神鑑六卷 墨海金壺本

舊題後周王朴撰 朴字令伯東平人舉進士世宗時官樞密副使 四庫

全書著錄前有自序稱嘗隱居林屋山則與新舊五代史本傳所載事跡俱不合然令伯在當時號通知術數者或因此而依託之歟攷諸宋人書目及宋志皆不載而所引諸家古相書皆宋以前本今亦散佚無遺其書發明相術說頗近理倘無後來術士之誕妄疑為宋人所撰不得以諸家不載致疑焉其書久無傳本故焦氏經籍志亦不載之

鄭記四十七

三

惟永樂大典全載其文今館臣即據以錄出定為六卷張若雲依 文淵閣本刊入叢書冠以提要一篇其曰太清神鑑者原序以其至大至明形無不鑑至清至瑩象無不分因目之云

奇門遁甲經十卷 寫本

舊題九天元女纂攷隋志五行類載元女式經要法一卷下即列黃帝陰陽遁甲以下三十一種舊唐志兵書類首列黃帝問元女法三卷注云元女撰其遁甲書止有十種新唐志兵書類有黃帝問元女法三卷五行類又有元女式經要訣一卷其遁甲書增至二十種通志兵家類有黃帝問元女

法三卷五行類所載遁甲七十一部內有元女遁甲秘訣一卷豈即元女式經要訣歟讀書志五行類止有遁甲萬一訣一卷云題唐李靖所纂黃帝書以休生傷杜景死驚開八門推國家之吉凶又有遁甲注一卷云唐胡乾撰李氏書目云此九天元女之術推九星八門三奇六儀之法今此書卷一為陽遁順行卷二為陰遁順行卷三為陽局逆飛卷四為陰局逆飛俱與晁氏所載二種合雖攷之隋唐志未知其為何書然與書錄解題所載陰陽二遁圖局一卷宋志所載陰陽入局立成法一卷陰陽二遁萬一訣四卷陰陽遁甲經三卷亦相合則已傳自宋矣惟卷五為論將選將立將辨九地四篇卷六為決勝占軍候二篇卷七為下營選地歲月吉凶行軍體要臨敵占候四篇卷八為占風占雲占氣三篇卷九為占霧占日月占雷霆占兩占虹霓占星辰六篇卷十為占鳥獸占軍營災祥二篇凡二十一篇俱屬古兵法及兵陰陽家言而引後世之事頗多豈即二唐志所載黃帝問元女法之三卷為後人妄增益為六卷歟宋志有天一遁甲兵機要訣二卷豈即是書歟大都此書當屬古今相傳之本而代有增益遂致坐長繁蕪絕無條理不必求古書以實之也

鄭記四十七

三



出行寶鏡一卷 兩海本

舊題漢人撰不著名氏前有宋人序稱諸葛武侯所著於南山黃叢老人所傳也偶得本朝狄將軍家藏善本命吏楷錄用永其傳因名爲出師寶鏡圖云云其爲依託顯然易見惟是木標題不知因何與其序異也豈後人以其書不止爲行兵之選故改其名歟首列指掌圖并注及八門圖式七言絕句八首又有附錄七言二絕及冬夏至逐日橫看二則前疑有脫葉未復有附錄楊救貧百事忌日之類其爲書自甲子至癸亥凡六十日日繫十二時每一日立一局以八卦定方向以本日九星

鄭記四十七

所直中宮爲主外八星分布八門以星定吉凶日以時分休咎其例頗明白易見至於用之奇驗與否則無從知之矣

五行大義五卷

佚存叢書本阮氏有稱隋志新唐志均未著錄

隋蕭吉撰

隋進上儀同終太府少卿加位開府

新舊唐志宋志俱著錄二唐志俱止作五行記隋

書藝術傳及志皆不載蓋此書在唐初尙未行於

世故失載爾前有自序稱博采經緯搜窮簡牒略

談大義凡二十四段別而分之合四十段二十四

者節數之氣總四十者五行之成數始自釋名終

于蟲鳥凡配五行皆在茲義今按是書一釋名二分

二辨體性三論數分五四論相生分三五論支

千六論相雜分三七論德八論合九論扶抑十論

相尅十一論刑十二論害十三論衝破十四論雜

配分六十五論律呂十六論七政十七論八卦八

風十八論性情十九論治政二十論諸神二十一

論五帝二十二論諸宮二十三論諸人分二二十

四論禽蟲分二所論皆陰陽五行之事大都推衍

漢儒緒論非復尋常術數家言其文章醇古亦非

唐以下人所能爲其所援證往往有佚亡之書今

不可得見者尤有資于攷證元明以來久無傳本

而日本國有其書天瀑刊入叢書并爲之跋近德

鄭記四十七

情許周生宗彥既重刊之鮑涿飲惜其傳之不廣又復梓入知不足齋叢書以公同好云

遁甲演義二卷

寫本

明程道生撰道生字可四庫全書著錄是編以

簡帙繁重每卷各分上下首有遁甲源流篇謂黃

帝始初奇門四千三百二十局法風后又制爲一

千八十局爲萬世不易之法殊爲無據觀其所列

諸圖核之實卽易緯乾鑿度太乙行九宮法也於

術數中尙有所本故爲三式之一遁甲卽奇門非

有二法而是書復有奇門原始篇稱是書謂之造

宅三白之法出自都天撼龍經說屬兩歧不足徵



信又載有黃帝陰符經純作七言歌括而冒道家陰符之名亦屬失攷甚至符籙咒語祝文再步之類亦紛紛羅列其中更屬妖妄不經惟九星尅應十二章為講六王者竊取之以為徵應然有驗有不驗即驗亦與王數無涉則亦屬術家之妄談也觀其超接引例篇證至萬厯二十九年辛丑止則可知正其時之人也宜其去蕭文休五行大義不可以道里計矣是本從 文淵閣本傳鈔前有提要一篇

鄭記四十七

手

鄭堂讀書記卷四十七

鄭堂讀書記卷四十八

烏程周中孚撰

子部八之上

藝術類一

書畫上齊至元

古畫品錄一卷 王氏畫苑本

南齊謝赫撰 赫始末未詳通志作後魏人 四庫全書著錄讀

書志通志通考宋志俱載之惟通志宋志皆作古

今畫品當由所見本異名也赫以畫有六法罕能

盡該而自古及今各善一節因取古今畫家分為

六品第一品凡五人第二品凡三人第三品凡九

鄭記四十八

一書業堂校刊

人第四品凡五人第五品凡三人第六品凡二人

總計二十七人隨其品第裁成序行所評最為允

愜姚最李嗣真二家所不及也六法者一氣韻生

動二骨法用筆三應物象形四隨類賦彩五經營

位置六傳移模寫是也畫家之稱六法亦即始于

是書說郭津速祕書硯北偶鈔均收入之

書品一卷 漢魏叢書本

梁庾堅吾撰 堅吾字子慎新野人起家晉安王國常侍元帝時官至度支尚書

四庫全書著錄新舊唐志崇文目類 小學書錄解題

通志類 小學類 宋志類 俱載之惟陳氏作七卷聚珍

版本誤也宋志下有論字亦誤衍一字也子慎自



少至長留心書法求諸故跡或有淺深因本漢書古今人表之例取善草隸者一百二十八人分爲上中下三品每品之中又分爲上中下復爲略論九篇冠以總序所載自漢迄梁之人子慎梁代相去不遠近者同時宜其評論之精核也後張懷瓘書斷又分神妙能三品不過稍加損益附以近世者耳說郭寶顏堂祕笈視北偶鈔均收入之

續畫品一卷 王氏畫苑本

陳姚最撰最吳興人書中稱梁元帝爲湘東殿下人而入陳者通是書時猶在江陵卽位之前蓋梁志略誤作唐人 四庫全書著錄新唐志通志宋志俱載之是書探謝赫所遺以及梁朝凡二十人

### 鄭記四十八

各系以論斷閒有併論者故止十有六條冠以自序人數既少但敘時代不分品第與謝書體例小異蓋其優劣可以意求也說郭視北偶鈔所收均作後畫品錄恐皆以意改之津逮祕書尙仍史志之稱卽焦氏經籍志載其目亦不改厥稱也

貞觀公私畫史一卷 王氏畫苑本

唐裴孝源撰孝源里貫未詳官中書舍人 四庫全書著錄通

志宋志所載史俱作錄前有貞觀十三年自序本作錄故郭氏圖畫見聞志敘諸家文字列有是書亦止作公私畫錄惟焦氏經籍志作史與今本合也其書雖以貞觀畫史爲名而所錄實皆隋代官

庫之本計二百九十三卷并佛寺畫壁四十七亦終于隋楊契丹蓋記隋室舊藏至貞觀初尙存爾書中目下小注每以梁太清目之有無分別之是目不載于隋唐諸志宋胡 有梁朝畫目三卷見 文目通其必取資于此矣此錄實爲古畫名目之僅存者後人紛紛紀載皆其所濫觴也至其于作者名後屢引張彥遠名畫記所載以補其闕攷名畫記作于乾符初年何得預引及之其當出于後人所傳益非原本之舊矣唐宋叢書亦收入之

後畫錄一卷 王氏畫苑本

唐釋彥棕撰彥棕宏福寺僧爲帝京寺錄 四庫全書存目讀

### 鄭記四十八

書志通考俱載之前有貞觀九年自序彥棕以所見長安名畫其中優劣差降甚有不同因各以四言爲之品題自後周中大夫鄭法士迄于唐廣陵郡倉曹參軍李湊凡二十七人以陳姚最有續畫品而此更續之故曰後畫錄但湊爲李林甫之姪在開元天寶閒彥棕遠在貞觀之時何得取以殿後攷張彥遠歷代名畫記稱其書傳寫脫錯知爲後人所妄補矣津逮祕書亦收入之

書譜一卷 百川學海本

唐孫過庭撰過庭字虔禮富陽人官右衛曹參軍 四庫全書著錄唐宋史志諸家書目俱不載至焦氏經籍志始



載之是書成于則天垂拱三年篇末稱自漢魏以來論書者多矣妍蚩雜糅條目糾紛或重述舊章可不殊于既往或苟興新說竟無益于將來徒使繁者彌繁闕者仍闕今撰為六篇分成兩卷第其工用名曰書譜然則是書尙有六篇不知何時佚去此不過全書之總序以勒石僅存耳然八法宗旨已略見一斑後進已足奉為規模矣是以欽定佩文齋書畫譜全錄入論書類說郭亦收入之

續畫品錄一卷 王氏畫苑本

舊題唐李嗣真撰嗣真滑州匡城人則天永昌中官御史中丞知大夫事為來俊

鄭記四十八

臣所陷配流嶺南萬歲通 天中徵還行至桂陽卒 四庫全書存目新唐

志崇文目讀書志通志通考宋志俱載之惟晁氏馬氏俱作續畫記鄭氏云以姚謝二家多失故始梁普通至唐上元三年凡三十人晁氏云補赫之闕前有自序本稱今之所載並謝赫之所遺也其書首列湘東殿下即梁元帝次列上中下三品一品之中又各分上中下共為十等凡一百十九人但列其姓名而不著一詞所列諸人併漢魏晉宋齊人亦在其內與鄭氏所見本大異其于湘東殿下之下綴云開列至釋迦佛陀吉底俱摩羅菩提並剽姚最語脫落不全今更不錄又于卷末綴云

右唐御史大夫李嗣真所錄盡剽取姚最之說上中下三品姓名則最所無者嗣真遂不能撰一辭其間不愧于人亦甚矣攷嗣真別有書後品一卷見新舊唐志崇文總目全載于張氏法書要錄中先之以逸品次分九品與是書同然每品俱有敘錄評贊三則而是書無之據朱景元唐朝名畫錄李綽尙書故實俱引及是書本有論斷而是書絕無一字一句蓋原書已佚此當出于後人剽綴附益而成既不能如書後品之作法又不能如鄭氏所見本之所列且併湘東殿下亦因襲舊稱而故綴貶斥之詞以掩其作偽之迹甚無謂也說郭津

鄭記四十八

逮祕書均收入之

畫學祕訣一卷 說郭本

舊題唐王維撰維字摩詰太原祁人徙家于蒲遂為河東人開元九年進士擢第官至尙書 右丞 四庫全書存目按摩詰集為其弟縉所編本無是書唐宋史志諸家書目亦俱不載至焦氏經籍志始載有山水訣一卷而尙未稱畫學祕訣惟陶氏說郭所收始有是稱書僅三頁所載三則首一則稍詳次一則最略末一則最詳王氏畫苑僅載其末一則題曰山水論詹氏畫苑補益又作荆浩山水賦後之評題繪事者援引摘句多稱王維不稱荆浩然考其辭語殊不類盛唐人况摩



詰文章筆墨冠天下宜有絕妙好辭以寫其胸中  
所得之祕傳為模範以啟佑後人乃卑卑無甚雋  
言其為後人所託又何疑焉  
書斷三卷 王氏書苑所載法書要錄本

唐張懷瓘撰 懷瓘海陵人開元中官翰林供奉 四庫全書著錄

新唐志 小學類 崇文目 小學類 書錄解題宋藝文志 小學類

類俱載之惟崇文目作書斷論懷瓘以昔賢之評  
書或有不當推其大率可以言詮爰自黃帝倉頡  
史籀迄於唐之盧藏用凡三千二百餘年書有十  
體源流則敘其源流之異著十贊一論學有三品  
優劣則較其優劣之差為神妙能三品人為一傳

鄭記四十八

亦有隨事附者通為一評究其臧否分上中下三  
卷名曰書斷其書芟夷浮議揚推古今考究乖謬  
探索幽微皆前載所不述足以成一家之言後來  
書家有三品之目自此書始畫家亦有三品之目  
則因此書而類例之也前載原序後附趙克勤撰  
繫論元明以來未見傳本陶氏說郭所載乃節錄  
之本反分四卷惟書苑及津逮祕書所收法書要  
錄則全載之攷張氏又有評書藥石論一卷 見唐志  
及解 六體論一卷書詁一卷論書一卷 見解題 古文  
大篆書祖一卷 見宋志 其書俱佚則是書實因法書  
要錄收入而得傳也提要所據係鮑氏從法書要

錄鈔出之本今亦遵之析出另記

述書賦二卷 王氏書苑所載法書要錄本

唐寶泉撰 按泉即油之別體或其兄蒙注泉字靈

人官至檢校戶部員外郎宋汴節度參謀 四庫

蒙字子全官至試國子司業兼太原縣令 全書著錄據浙江鮑氏家藏本蓋鮑氏從法書要

錄鈔出本也是賦雖分上下二卷實則一篇以卷

帙繁重故分而為二統論自周至唐一十三代工

書史籀等一百九十八人併論署證自徐僧權等

八人印記自太平公主等十一家徵求保翫自韋

述等二十六人和通貨易自穆韋等八人總七千

六百四十言一字一句旁通數義無深不討無細

鄭記四十八

不詳而印記一章遂為後來記書畫者兼載印章  
所取法即此一端而已垂範乎百代矣子全所注  
皆憑史傳而析解之亦俱典切精富不蔓不支既  
題以五言復系以語例字格其字格凡一百二十  
言并注二百四十句自謂注有未盡在此例中意  
有未窮出此格上不虛也此賦據其自序知作于  
乾元初年各本法書要錄俱載之今遵提要據王  
氏本另記焉

墨數一卷 寫本

舊題唐韋續撰 續始末未詳 四庫全書著錄作二卷

又附宋陳與義法帖釋文刊誤一卷讀書志作十



卷云高陽許歸與編未詳何代人李氏書目止五卷而梁武評書王逸少筆勢論皆別出書錄解題作一卷云不知何人所集凡十八篇又一本二十一篇通考兩載之而從晁氏作十卷惟通志作五卷與晁氏所稱李氏書目同然已不著撰人名氏觀書中所記之事迄唐文宗柳公權而止當出于開成以後人然鄭晁陳馬氏諸家俱不稱唐章續撰不知傳本何所據而云然也其書凡二十一篇曰五十六種書曰九品書人曰書品優劣曰續書品曰梁武帝書評曰書論曰論篆曰用筆法并口訣曰用筆陣圖法曰筆陣圖十二章曰張長史十

鄭記四十八

八

二意法曰王逸少筆勢傳曰虞世南筆髓論曰王逸少筆勢圖曰筆意曰晉衛恆等書勢曰勸學曰貞觀論曰書訣曰徐氏書記曰唐朝書法其篇數與陳氏所稱又一本合是本作一卷則與陳氏所稱前一本合也李氏鄭氏作五卷晁氏作十卷者蓋所見本各異也晁氏所稱李氏別出之二篇即屬是本之第五篇第十二篇可知是本尚屬原書之舊矣所述歷代書法原委及各家評論頗為詳贍而文筆尚不落北宋以下其當出于唐人舊帙無疑矣

唐朝名畫錄一卷 王氏書苑本

唐朱景元撰景元吳郡人官翰林學士四庫全書著錄新唐志崇文目通志俱作唐畫斷三卷書錄解題通攷俱作唐朝畫斷一卷宋志又作唐賢名畫錄一卷惟郭氏圖畫見聞志焦氏國史經籍志所載與今本書名卷數俱合前有自序云此畫錄之所以作也則稱畫斷者胥失之矣其併三卷為一卷當出于南宋刊版時云其書以神妙能逸分為四品首列親王三人不入品第次分神品上一人中一人下七人妙品上七人中五人下十人能品上六人中二十八人下二十六人逸品三人又本李嗣真續畫品錄例空有其名不見蹤跡不可言其品格

鄭記四十八

九

者凡二十五人先列其目于前各于名氏下著其所長而後分繫以論斷共九十七人目後所列無品格者俱不繫以論斷蓋本張懷瓘畫斷之例定其等格其格外有不拘常法者又有逸品以著其優劣畫家之稱逸品實自景元始也大率以能畫為定評不計其冠冕賢愚然于品格之中略序其事後之至鑒者可以詆訶其理為不謬矣

法書要錄十卷 王氏書苑本

唐張彥遠撰彥遠字愛賓河東人宰相張嘉貞之元孫也乾符初官至大理卿四庫全書著錄新唐志小學崇文目小學書錄解題小學考小學宋志小學俱載之陳氏書作帖恐聚珍版



誤也唐河東張氏世藏法書名畫愛賓因采掇自古論書之說勒爲是編自後漢趙一非草書迄于唐盧卿書法凡三十九篇中有未見其書者王愔文學志一篇亦存其目其有錄無書者王羲之教子敬筆論蔡惲書無定體論顏師古註急就章張懷瓘六體書四篇亦俱于目錄下注明實止三十四篇皆具錄全文後之論書者大抵以此爲根柢又全錄寶泉述書賦并寶蒙注二卷張懷瓘書斷三卷二種俱另爲記之末又載右軍書記一卷計右軍書四百六十五帖大令書十七帖蓋恐好事者未盡知王帖草書故集之卽劉克莊閣帖釋文

鄭記四十八

之濫觴也前有愛賓原序稱別撰歷代名畫十卷有好事者得余二書書畫之事畢矣則兼序及二書故名畫記不再序云津逮祕書學津討原均收入之其附載宣和書譜二十本傳俱與是本合惟此三書俱誤作畫譜耳

歷代名畫記十卷 王氏畫苑本

唐張彥遠撰 四庫全書著錄新唐志崇文目書錄解題通考宋志俱載之愛賓既作法書要錄以集自古論書之說復作是書以記歷代名畫卷一至卷三皆敘論記述之文凡十五篇卷四至卷十皆敘歷代能畫人名自軒轅至唐會昌凡三百七

十二人各爲小傳併及逸文軼事引據浩博多可以資考證惟其書雖爲品評丹青而作而卷一有敘歷代能畫人名一篇卽卷四以下所載小傳之目錄不知何以脫簡于首卷中攷讀書志不載是記而有名畫獵精六卷晁氏云唐張彥遠纂記歷代畫工名姓自史皇以降自唐朝及論畫法并裝背襍軸之式鑒別閱玩之方今以其說校之是書所謂歷代畫工名姓云云卽卷一之第三篇裝背襍軸之式卽卷三之第四篇鑒別閱玩之方卽卷二之第五篇論畫法卽各卷諸篇是也蓋其初稟曰名畫獵精後續成歷代小傳另編爲是記而未

鄭記四十八

及移卷一之第三篇冠于歷代小傳之首也其初稟本雖不載入史志而別自流傳晁氏因得以志之爾至郭若虛圖畫見聞志列有名畫獵精錄竟注爲亡名氏核郭氏雖在晁氏之前然其賞鑒圖畫則妙矣恐簿錄之學萬不及晁氏也今則獵精錄久佚而是記獨存津逮祕書學津討源均收入之惟畫苑本附載宣和書譜本傳未免與法書要錄之末所載重出耳

筆法記一卷 王氏畫苑本

舊題唐荆浩撰浩字浩然沁水人五季多故隱于太行之洪谷自號洪谷子四庫全書著錄附畫山水賦後一名畫山水錄新



唐志崇文目通志書錄解題俱載之惟陳氏作山水受筆法一書而三名莫能言其孰為原書名也是書自謂于石鼓巖間遇一叟與講畫山水法習其筆術嘗重所傳今遂修集以為圖畫之軌轍其文俱設為問答以暢其旨詞皆拙澀依託顯然所論畫法頗精不得以其偽本而置之不錄焉

翰墨志一卷 百川學海本

宋高宗皇帝御撰 四庫全書著錄宋志藝文志焦氏經籍志俱載之俱在小學類宋志作評書注云亦名翰墨志攷高續古刻錄岳倦翁法書贊俱引作翰墨志知評書為初名後定名翰墨志故臣下得

鄭記四十八

以稱之也高宗苟且偏安頗有愧中興之號然于書法尤心所嗜好凡在位三十六年非大利害相妨未始一日捨筆墨因作是志以評論之計二十五則頗多入微之論書中一稱先皇帝尤喜書一稱法書名蹟先帝時加採訪皆指徽宗也此其家法相傳可稱克肖青衣之辱不再見于紹興之世也幸矣說郭亦收入之

益州名畫錄三卷 王氏畫苑本

宋黃休復撰休復字歸本里貫未詳題曰江夏舉郡望也四庫全書著錄崇文目讀書志書錄解題通攷宋志俱載之惟宋志作李旼撰本于中興書目見陳氏引蓋誤以景

德三年作序之李旼為撰人猶何超晉書音義之誤楊齊宣也歸本以益都多名畫富視他郡故自唐乾元初至宋乾德歲其閒圖畫之尤精取其目擊者五十八人各為列傳品以四格曰逸格曰神格又曰妙格曰能格則各以上中下三品分隸其例與朱景元唐朝名畫錄同其移逸格于神格前則又小異蓋朱氏以逸品居三品外是錄以逸格居三格上也未附以有畫無名五則無畫有名六則又重寫前益州五長史真記一篇其書婉而當博而有倫體而不亂學者觀前賢之逸軌然後考是錄之四格則思過半矣說郭唐宋叢書函海均

鄭記四十八

收入之

五代名畫補遺一卷 王氏畫苑本

宋劉道醇撰道醇大梁人四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之陳氏及宋志俱作五代名畫記通考既從晁氏載拾遺一卷又從陳氏載記一卷蓋不知一書而二名也五季畫家名氏宋初胡嶠嘗作梁朝畫目三卷見崇文總目通志而未及後唐以下四代道醇因集宋朝名畫評又擬拾其閒遺者敘而編之因併梁朝亦為補及故曰五代名畫補遺其門品上下一如宋朝名畫評之例分為七門曰人物曰山水曰走獸曰花竹翎毛曰屋木



日塑作日彫木每門之中分神妙能三品凡二十  
四人每人各綴以傳以敘述其繪事頗為賅備書  
成于嘉祐己亥四年陳均直為之序

宋朝名畫評三卷 王氏畫苑本

宋劉道醇撰 四庫全書著錄通志略讀書志書  
錄解題通攷宋志俱載之鄭氏陳氏俱作一卷蓋  
所見本併三卷為一卷也晁氏作道成字之誤也  
其書集宋朝畫工之名世者分類記載首人物次  
山水林木次畜獸次花竹翎毛次鬼神終以屋木  
凡六門每門各以神品妙品能品別之而三品之  
中又各以上中下別之計共一百二十人各為之

鄭記四十八

十四

傳以分敘其繪事傳後各綴以評或併數人為一  
評敘述簡核議論平允較所作五代名畫補遺更  
為出色前有序文不列姓名玩其詞義似即卷首  
總敘門品之文恐非晁氏所稱符嘉應序也元刊  
汪刊續書志俱作符嘉應撰下脫一序字以五代  
名畫記下一條例之可見姑附訂于此以俟在本  
焉

墨池編二十卷 寶硯山房刊本

宋朱長文撰長文字伯原蘇州人未冠登進士乙  
科以足疾不仕後以蘇軾薦充本州  
教授召為太常博士遷祕 四庫全書著錄讀書  
書省正字樞密院編修 志書錄解題通考宋志俱不載伯原以古人言書  
論訣或叢猥或離析或謬誤病其難省乃刊定哀

寫以義相別為字學筆法雜議品藻贊述寶藏碑  
刻器用八門又以所著附成二十通目曰墨池編  
蓋取王右軍故事以名之也見曾集 墨池記其書蒐羅繁

富條理賅貫凡筆法之祕與名家之品評以及歷  
代古碑文房四譜靡不畢備誠後學之津梁書家  
之寶籙也而寶藏碑刻五卷又可以供講金石者  
之考覈焉是書向有隆慶開四明薛晨刻本增損  
不倫字款脫謬又有萬厯開蕪水李時成刻本即  
以薛氏本重刊又將二十卷并而為六均失本來  
面目更有錢唐胡氏割切碑帖二卷另為一書曰  
碑帖考常熟毛氏津逮祕書雖列其書于目錄仍

鄭記四十八

十五

闕而未刊諒無善本故也至康熙甲午伯原裔孫  
元秀之元秀之 乃以家藏原本校正雕版并為之跋前  
載伯原自序及王翦林翦 序末附印典八卷為其  
子象賢所撰今析出別記焉

畫史一卷 王氏畫苑本

宋米芾撰芾字元章號海岳襄陽人初以其母侍  
宣仁后藩邸舊恩補治淮尉官至禮部  
員外郎知 四庫全書著錄讀書志書錄解題通  
志通考宋志俱載之晁氏則併書史作二卷其書  
專輯宋朝公卿士庶家藏名畫論其優劣真偽開  
及裝稍收藏大都六朝唐人之畫十之一宋人之  
畫十之九可知五季以前名蹟北宋人亦少得見



也海岳以畫苑宗匠而作鑒賞之書猶之詩人作詩話終無影響附會之談犯其筆端也惟其所作自序未免重翰墨而輕功名竟詆及唐之五王此則惑易之言即當浴以蘭湯也說郭津逮祕書均收入之

書史一卷 王氏書苑本

宋米芾撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志小學俱載之惟晁馬兩家俱併畫史作二卷宋志則史作評字之誤也海岳閱書自首無魏遺墨故是編斷自西晉迄于宋代舉其平生所見法書品題真偽皆以目歷區別無疑始為記載與

鄭記四十八

十六

畫史體例小殊而詳載跋尾印章及紙絹裝稍更甚于畫史也即其附令好異亦從論私印而起總之海岳妙于翰墨尤精于鑒裁其評書皆自抒心得直湊單微其餘云云俱可存而不論矣百川學海說郭均收入之

寶章待訪錄一卷 百川學海本

宋米芾撰 四庫全書著錄宋志小學所載錄作集焦氏經籍志小學所載則集作錄與今本合海岳以同時人所藏法書真蹟聞見浸多懼久廢忘因作是錄以待訪首列目觀一類自晉右軍王羲之書雪晴帖迄于王右軍紙妙筆精帖凡五十四

則次列的問一類自唐僧懷素自序迄于王子敬帖凡二十九則各載其所在及跋尾印記梗概中多有與書史相同者而書史較為詳備當以書史為定論焉書成于元祐丙寅自為之序說郭書苑補益均收入之

海岳名言一卷 百川學海本

宋米芾撰 四庫全書著錄海岳以前賢論書徵引迂遠比況奇巧或遺辭求工去法逾遠無益學者故其所論凡二十四條要在入人不為溢辭惜其工于詆訶未免有矜已陵人之意然舍其短而取其長固書家之金科玉律也說郭亦收入之

鄭記四十八

十七

圖畫見聞志六卷 津逮祕書本  
宋郭若虛撰 若虛里貫未詳書中有熙寧辛亥冬被命接勞北使為輔行語則嘗為朝官故得預接件 四庫全書著錄讀書志書錄解題通志通考宋志俱載之惟晁氏馬氏圖畫俱作名畫蓋傳寫之誤也乃其續張愛寶歷代名畫記而作張氏書絕筆于會昌元年厥後撰集者率多相亂事既重疊文亦繁衍若虛因考諸傳記參較得失續自會昌元年後歷五季通至宋朝熙寧七年名人

藝士編而次之卷一為敘論凡十六則卷二卷三為紀藝凡唐宋二十七人五代九十一人宋朝二百六十四人卷五為故事拾遺凡二十七則卷六



爲事凡三十二則以作者互有短長不復定品惟筆其可紀之能可談之事暨諸家畫說以及古今事蹟採拾略備所論亦多深解畫理誠足以上繼愛賓而下接公壽矣至深鄙眾工謂雖畫而非畫者而獨歸于軒冕巖穴則又若虛之卓識也前有自序不著歲月當卽書成之年也未又有毛子晉跋學津討原亦收入之

林泉高致一卷 說郭本

宋郭熙撰 熙字淳夫溫縣人官翰林待詔直長 四庫全書著錄下有集字且有其子 思 之注并續補畫格拾遺及畫

紀二篇 思字得之元豐五年進士官至徽猷閣待制 書錄解題通考所

鄭記四十八

載俱有集字陳氏作得之所撰云淳夫善畫思既

貴追述其父遺迹事實待制許光疑爲之序曰畫

訓畫意畫題畫訣而序又稱詩歌贊記詔誥銘誌

今本闕馬氏引之畫訓上多畫記二字焦氏經籍

志既載淳夫林泉高致一卷又載得之山水論一

卷紀藝一卷宣和雜評一卷今案是本止三篇首

山水訓次畫意次畫訣山水訓卽畫訓也而無畫

題一篇蓋陶氏刪去之非止刊落得之之注及續

補二篇也又不裁得之暨光疑二序益無從詳考

矣

畫品一卷 彙編本

宋李廌撰 廌字叔陽翟人少以文字見知于蘇軾後軾知舉廌乃不第竟偃蹇而卒軾所謂平生浪說古戰場到眼 四庫全書著錄上空迷日五色者卽爲廌作也

有德隅齋三字與鄧椿畫繼所稱同書錄解題通

考宋志俱誤齋作堂焦氏經籍志亦無此三字蓋

後人所妄刪也元符戊寅元年趙德麟 令時官襄陽方叔取其行篋中諸畫凡二十二種各爲敘述

品題別錄成帙方叔本文士故措詞頗雅潔雖篇

幅寥寥而波瀾老成在諸家畫品之上說郭亦收

入之亦無上三字也

廣川書跋十卷 津逮祕書本

宋董道撰 道字彥遠東平人政和中官徽猷閣待制題曰廣川從郡望也 四庫

鄭記四十八

全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱不載焦

氏經籍志始載之據紹興丁丑其子 彥 序稱及哀

集書跋畫跋繕寫藏諸家廟別錄以示子孫知當

時卽未有刊本也宣和時徽宗好古彥遠從遊祕

殿賞鑒批勘殆無留恨是編所載多古鐘鼎彝器

款識及周秦以迄五季碑帖未亦附以宋人十帖

爲之辨別眞贋訂證源流若事干治道必反覆詳

盡冀助教化其本禮法可爲世範者必加顯異以

垂模楷或涉同異事出疑似者必旁證他書使昭

然易見探古人用意之精巧僞不能惑察良工製

作之善臨摹不能亂知其博物洽聞古今鮮儷豈



止與黃伯思比肩而已哉至其以石鼓文斷為成  
王時所作程大昌郭宗昌孫利斗毛先舒諸家俱  
持其說甚堅理亦可通非如鄭樵馬定國輩擡為  
秦魏周三朝之物之妄誕也此本在明代別無刊  
本子晉始刊入祕書為跋其後

廣川畫跋六卷 餘姚盧氏抱經堂校定傳鈔本

宋董道撰 四庫全書著錄書錄解題通攷俱作

五卷疑所見本異也焦氏經籍志正作六卷與今

本合蓋今本亦即萬厯季年孫宓生允伽校錄本

展轉傳鈔故與提要所載之本亦合也彥遠既作

書跋以評古器款識及漢唐以來碑帖乃復跋及

鄭記四十八

所見名畫自封禪圖以迄吳生人物凡一百三十

五通而考證之文幾居其十之九不如他家畫品

僅評筆迹而已閒有舛誤而精核者居多後來畫

苑諸書皆無如是之撰述矣固當與其書跋獨有

千古也此本末有元至正乙巳孫明叔通明跋暨

宓生三跋又有順治乙酉一跋自稱其名曰岷最

後有康熙丙申孫從添慶增跋蓋即盧抱經所據

以校之本又從盧校本傳鈔云

山水純全集一卷 函海本

宋韓拙撰 拙字純全號琴堂南陽人以王晉卿薦授翰林書藝局祇候累遷為直長祕書

待詔晉四庫全書著錄讀書記書錄解題通考

宋志俱不載焦氏經籍志始載之原本十篇今佚

其一所集山水之論莫不纖悉備載且指物而各

敘其說博古續今增加證識凡雲煙嵐霧山水林

木關城橋狗能傳其筆墨之妙講其氣暈之病一

句一事罔弗主于格律焉以其純于古不雜于後

代故名其集曰山水純全云宣和辛丑夷門張懷

為之後序李兩邨取其書列入叢書署其姓名曰

張羨蓋因懷字邦羨而誤也其前綴以序三行全

屬簡明目錄之文云

宣和畫譜二十卷 津逮祕書本

不著撰人名氏 四庫全書著錄讀書記書錄解

鄭記四十八

題通攷宋志俱不載其書非卷帙寥寥者不知何

以不載也前有宣和庚子宣和殿御製序而序中

稱今天子廊廟無事承累聖之基緒重熙浹洽玉

關沈栢邊燧不煙故得玩心圖書云云全屬臣下

之詞後人妄改為御製也其書皆記宋宣和時御

府所藏名畫分道釋人物宮室番族龍魚山水畜

獸花鳥墨竹蔬果十門每門各有敘論其次序俱

詳見敘目自孫吳以逮北宋共二百三十一人

各一傳以敘述其繪事又分繫以御府所藏諸畫

計六千三百九十六軸凡人之次第則不以品格

分特以世代為後先與書譜同一體例疑出于蔡



條所撰故其鐵圍山叢談四稱及御府所祕古來丹青因歷舉其高遠神絕奇特諸軸皆與是譜吻合此其一證其書不題姓名恐屬南宋時傳鈔者惡其人而去之即諸家不載其書亦猶此意至明季毛子晉始為刊入祕書唐宋叢書學津討原蓋皆從祕書刊入云

宣和書譜二十卷津逮祕書本

不著撰人名氏 四庫全書著錄讀書志書錄解題通攷宋志俱不載亦不可解也書之前後俱無序跋皆載宋宣和時御府所藏墨跡凡歷代諸帝王書一卷皇附后篆書隸書一卷正書四卷行書六

鄭記四十八

卷草書七卷章草八分書及制詔誥命一卷補牒

大凡一百九十七家每種各為敘論每家各為一傳以敘其善書之事然後繫以御府所藏各帖計共一千三百四十四幅據蔡絛鐵圍山叢談四稱其以宣和癸卯得見內府書目因備述其所藏之多較之是譜奚啻數倍知是譜所載蓋亦精為簡汰故止于二百幅竊意此譜亦當出于其手故于蔡京既稱其為二十年太平宰相盛德至善民至于今懷之又稱其書為本朝第一若在他入敘述恐未敢如此無忌憚也觀其叢談所載于北伐之絲靖康之禍則諉咎于王黼諸人且曰是寔戎首

吾父不與焉亦其一證故其書雖成而不自題撰人以期見重于世也究之條之為人誠可擯斥而其賞鑒法書則為獨絕君子不以人廢言況其書本不著其名氏乎所以明季毛子晉始為刊入祕書學津討原亦即從祕書收入云

畫繼十卷王氏畫苑本

宋鄧椿撰椿字公壽 四庫全書著錄書錄解題通考焦氏經籍志俱載之公壽以張彥遠歷代名畫記郭若虛圖畫見聞志兩書既出他書為贅每念熙寧而後無復好事者為之紀述于是稽之方冊益以見聞參諸自得自熙寧甲寅七年起逮乾

鄭記四十八

道丁亥三年止上而王侯下而工技釐為十五類計共二百十九人或或在或亡悉數舉見又列所見人家奇迹愛而不能忘者為銘心絕品一類及凡繪事可傳可載者又為雜說論遠論近兩類以終之以其繼張記郭志之後故目為畫繼也大率鑒裁明當條理秩然誠可與張郭二書首尾相銜成數千年繪事一大公案惜自乾道而後無有繼之者也其書即成于乾道丁亥三年自為之序時年已九十四矣游心于茲藝者既專且久故記載自然精切殊非泛作賞鑒之書僅備後人之考核而已津逮祕書學津討原均收入之



寶真齋法書贊二十八卷 武英殿聚珍版本

宋岳珂撰 珂仕履見五 四庫全書著錄焦氏經籍志倪氏宋志俱作六十卷原本久佚今館臣就

永樂大典中所僅存者排綴成帙尙得歷代帝王帖三卷晉及梁陳名人真蹟一卷唐名人真蹟二

卷唐摹晉人帖一卷唐摹雜帖及五代名人真蹟一卷宋名人真蹟十九卷鄂國傳家帖一卷各繫

以跋而爲之贊自唐以前一帖一贊宋帖稍多則連類而贊之不盡一帖一贊也其帖之書體行款

題記塗乙亦各一一詳記其書甄錄繁富考覈謹嚴足以補別集之闕訂正史之譌非僅備書家之

掌故而已其贊語之愜當亦極得史家三昧至末卷鄂國傳家帖首錄出師疏帖并高宗御批不過

略見一斑其詳具見所撰金陀粹編云

續書譜一卷 百川學海本

宋姜夔撰 夔字堯章號白石道人鄱陽人 四庫全書著錄書錄解題通攷俱載之蓋續孫過庭書譜而作凡十八

條俱詳論眞行草書用筆用墨臨摹書丹諸法竟章本善書故能抒所心得不失分寸今孫氏譜僅

存總序尤賴有是譜以補其未逮 欽定 佩文書畫譜 論書全載之而次序稍有不同當以書畫譜爲正說鄂所載則與學海本同

書苑菁華二十卷 汲古閣藏舊鈔本

宋陳思撰 思仕履見目錄類 四庫全書著錄書錄解題類藝通考 小學俱載之陳氏既作書小史十卷以敘歷代書家事實復取古人論書之語分體編次

凡書法二卷書勢書狀書體書旨一卷書品一卷書評書議書估一卷書斷書錄各一卷書譜書名

一卷書賦書論各二卷書記一卷書表書啟一卷書牋書判一卷書及書序一卷書歌書詩一卷書錄書贊書敘書傳一卷書訣書意書志一卷雜著

一卷計三十二類一百六十餘篇亦唐張彥遠法書要錄章續墨藪之類而所收較爲賅博亦較爲

蕪雜蓋長短各不相掩也此所以與書小史相輔而行亦足以爲考古者檢閱之助云是書舊無刊

本攷汲古閣珍藏祕本書目載有四本注云李中麓家精鈔籤題繫中麓手書今此本鈔既不精籤

頭又無其非李本可知然卷之首末俱有子晉私印當卽從李本鈔出也

梅花喜神譜二卷 雲間沈氏古倪園重刊影宋鈔本

宋宋伯仁撰 伯仁字器之號雪巖湖州人舉宏詞科歷監淮陽鹽務 書錄解題通考宋志及宋志補俱不載惟錢氏讀書敏求

記始載之雪巖有梅癡于花放之時觀其自甲而芳由榮而悴圖寫花之狀貌以成是譜上卷爲部



蓄四枝小蕊十六枝大蕊八枝欲開八枝大開十  
四枝下卷爲爛熳二十八枝欲謝十六枝就實六  
枝凡百圖每圖各有標目各綴五言絕句一首題  
云喜神者宋時俗語以象像爲喜神也是書既能  
模寫其花神之似真又能形容他人之所未盡蓋  
圖與詩已融恰而爲一矣前有雪巖自序末有向  
士璧後序及嘉熙戊戌葉紹翁跋蓋初刻于嘉熙  
初年至景定辛酉金華雙桂堂重鑿見自序後無  
名氏跋 國朝嘉慶辛未雲閒沈綺雲借得吳門  
袁氏五硯樓影鈔景定本手摹付梓黃蕘圃王惕  
甫暨楊甫妻曹貞秀皆爲之跋又有徐雲路等題

鄭記四十八

三

詞并附錄讀書敏求記一則知不足齋叢書亦收  
入之

皇宋書錄三卷外篇一卷 知不足齋叢書本

宋董史撰史字更良自稱問  
中老叟里貫未詳 四庫全書著錄前

有成澤王寅自序已殘闕不可讀序後有自跋稱

庚申景定年之火藏書蕩盡而書錄亦不復存念始

者編類非一日採摭非一書功成而廢惟切悵恨

因憶曩時此錄之成惟匡廬曹谷中稱之蓋嘗轉

寫此下脫二字 寄聲昌谷因致此意咸澤乙丑之夏乃

能以舊錄爲寄用克修校復成此編據此知當時

本未流傳故諸家書目俱不載提要所據浙江吳

氏藏本蓋展轉傳錄元時華亭孫氏所鈔存者鮑  
深飲亦據吳本刊入故與提要所據本合也其書  
每卷爲一篇以宋代諸帝爲上篇北宋臣士爲中  
篇南宋臣士爲下篇後以女子爲外篇每篇第取  
能書不復詮次人品凡一百六十七家所載悉有  
依據惜其本調脫尙多無從據以補正焉

畫鑒一卷畫論一卷 說郭本

舊題宋湯垕撰以其書考之實元人也屋字君載  
自號采真

楚人 四庫全書著錄總作畫鑒一卷焦氏經籍

志倪氏宋志補錢氏補元志所載亦俱作一卷知

陶氏妄分之也君載妙于考古與天厯閒鑒書博

鄭記四十八

三

士柯敬仲九思論畫遂著此書上自孫吳曹不興

下至元龔開陳琳殿以外國畫凡一百餘家各就

其畫而品評之下卷則爲雜論二十五則用意精

到悉有據依大致以筆迹辨真偽有類米海岳畫

史云前有無名氏題詞以其原本尙多疏略乃爲

刪補編次成帙名曰畫鑒然則原書本不名畫鑒

刪訂標題皆出他人以致誤題宋代也唐宋叢書

卽依是本重刊故亦分畫鑒畫論爲二卷云

竹譜詳錄七卷 知不足齋叢書本

元李衍撰衍字仲寶號息齋  
東部尙書拜集賢殿大學士諡文簡

四庫全書著錄作十卷焦氏經籍志倪氏補元



志俱作一卷錢氏補元志作十卷無詳錄二字按  
原本二十卷久佚今館臣從永樂大典錄出每二  
卷併一卷焦氏倪氏俱作一卷者蓋據說郭節錄  
本錢氏無詳錄二字亦據說郭本鮑氏作七卷者  
則據明成化閒繕本也卷一為畫竹墨竹二譜卷  
二為竹態墨竹態二譜卷三以下俱為竹品譜則  
又分全德異形異色神異及似是而非竹有名而  
非竹六品凡竹之異俗殊名奇形詭狀莫不譜其  
所自出古今載籍有一語及竹者亦皆摭掇無遺  
序事繪圖條析類推俾封植長養灌溉採伐者識  
其時製作器用銓量才品者審其宜模寫形容設

鄭記四十八

五

色染墨者究其微庶幾備方來之傳補往昔之遺  
矣蓋自戴凱之輩有譜而無畫李頗文與可諸人  
有畫而無譜息齋既精于墨戲復詳于紀述而畫  
與譜兩得之其有功于此君為何如哉淥飲既得  
舊鈔本屬華亭富秋鶴 摹寫一帙又為縮本刊  
入叢書并跋其後舊鈔缺文竹一圖并大德乙亥  
自序一篇淥飲後以 文淵閣本補全而舊鈔所  
載大德乙未年 應龍 延祐己未柯 謙 兩跋則又闕  
本所佚也

衍極五卷 明刊傳鈔本

元鄭杓撰劉有定注 杓字子經莆田人泰定中官南安縣教諭有定字能靜

鮑原補亦 四庫全書著錄作二卷倪氏補元志  
所載不言其有劉注又有衍極記載三篇錢氏補  
元志俱不載攷永樂大典亦闕此三篇惟所載是  
書絕無訛舛今館臣據以校定傳本是本猶明刊  
傳鈔本凡至朴書要造書古學天五五篇自古文  
籀隸以極書法之變靡不論著辭嚴義密具有作  
子體段惟謂虞褚為疲蕪不無太過豈知顏亦出  
于褚耶至謂張即之陳謙之廢法實臨池之戒也  
其第五篇末稱或問衍極曰極者中之至也曷為  
而作也曰吾懼夫學者之不至也此其作書名書  
之意也故以之終篇焉能靜所注亦頗詳悉堪為

鄭記四十八

五

讀是書之一助云前有延祐庚申李 齊 原序成化  
乙巳宋 端儀 重刊序末有泰定甲子江 應 後序  
至治壬戌能靜後序弘治辛酉能靜元孫 正隆 重  
刊跋并附錄孟 惟誠 陳 旅 寄子經書兩首陳書多  
脫字不可讀說郭彙祕笈所載皆止有正文而無  
劉注不及單行本遠矣  
法書考八卷 棟亭十二種本

元盛熙明撰 熙明其先朝鮮人後居濠章則邑月夏官屬其始末也歐陽元序稱其以書入官令為則不可考矣 四庫全書著錄倪氏錢氏補元  
志俱載之倪氏作盛昭豈其名昭以字行歟抑或  
明譌為昭而脫去熙字也熙明刻意工書兼能通



諸國書研究宗原作爲是書凡分八門曰書譜分  
集評辨古二目曰宗源分梵奇華文二目曰筆法  
分操執揮運二目曰圖訣分八法偏傍二目曰形  
勢分布置肥瘠二目曰風神分情性遲速方圓三  
目曰工用分宗學臨摹丹墨三目曰附錄分印章  
及押署跋尾二目皆摹集書家之說而分隸之雖  
雜取諸書而頗有持擇至于運筆之妙評書之精  
則甘苦疾徐之度非老于斲輪者疇克如是耶書  
成于至順辛未至元統癸酉奎章承旨學士寶喇  
巴勒原作沙刺班今遵改以其書呈進殿梓以廣其傳虞道  
園歐陽圭齋揭曼碩俱爲之序

鄭記四十八

書法鈞元四卷 王氏書苑本

元蘇霖撰 霖字子敢鎮江人

四庫全書著錄焦氏經籍

志倪氏錢氏補元志俱載之子啟于書頗工備知  
其法因鈔纂前人論議以備講習自楊子雲論書  
以迄劉須溪評書凡六十五條目之曰書法鈞元  
蓋取韓文公纂言者必鈞其元語云所纂刊去浮  
華獨存要言俾初學者觀省亦大有裨益焉若進  
而上之則有法書要錄在其詳且數倍于此矣書  
成于元統甲戌自爲之序

圖繪寶鑑五卷續纂一卷 津逮秘書本

元夏文彥撰 文彥字士良號蘭溪生其先吳興人居于松江

四庫全書

著錄倪氏錢氏補元志俱載之倪氏作彥文字誤  
倒也士良家藏法書名畫爲最多朝披夕覽有得  
于中且精繪事因裒集諸志記刊其叢勝補其闕  
略彙而成編卷一分論六法三品三病六要六長  
及製作楷模古今優劣粉本賞鑒裝褫書畫定式  
凡九則次敘歷代能畫人名自軒轅迄唐代凡一  
百九十五人其跡罕傳于世故不詳載卷二以下  
自孫吳迄元代旁及外國凡一千三百餘人皆考  
論其世與夫得失優劣之差非其神識獨高不能  
品藻深至視郭米諸家恐未足多讓也前有至正  
乙巳自序及楊鐵崖 維楨 序續纂一卷明韓昂撰

鄭記四十八

昂字孟玉泉 昂字孟玉泉人官欽天監副 四庫著錄作續編以明史藝文

志作明畫譜所纂自洪武迄正德凡一百七人而  
冠以宣宗憲宗孝宗御筆書成于正德己卯自爲  
之序攷提要所據本中有文彭陸治錢穀等以下  
皆嘉靖時人爲後人所增補而此本無之猶屬昂  
書之舊前有建安滕 霄 重刊序有杭州僧 宗林 重  
刊跋

書史會要九卷補遺一卷續錄一卷 舊鈔本

明陶宗儀撰其續錄一卷則朱謀聖撰也 宗儀仕

錄類 謀聖字隱之號脈原山人寧藩之支裔也 四庫全書著錄錢氏

補元志亦載之南邨自早歲即知六書八法之旨



凡遇名蹟古刻博覽精研靡有怠時每讀史傳以至百氏雜說書錄所記善書姓氏擷拾殆徧因自三皇迄元代人輯為小傳八卷而系以書法一卷并補遺一卷于其後題曰書史會要凡聖賢帝王公侯卿相及名士大夫以書法傳世者審其端末窮其指歸多不為繁簡不為略洵足以備書家之掌故而垂後學之準繩矣書成于洪武丙辰自為之序及引用書目又有同時永嘉曹睿序四明鄭厚明顧從義文彭三跋後列二十六種而分評其優劣簡略殊甚據王阮亭居易錄稱所續明代善

鄭記四十八

書人名款識有張天雨趙松雪楊仁巖周公謹柯丹邱周伯溫豐南禺鑒定題跋極可寶玩云云而是卷俱無之其為不全之本審矣

鐵網珊瑚書品十卷畫品六卷 通行本

舊題明朱存理撰 存理字性甫號野航長洲人 四庫全書著

錄總作十六卷明史藝文志作二十卷蓋所見本異也按野航本有珊瑚木難一書所見書畫題跋其中詩文世所罕覩者亦備錄全篇每種系以跋凡所品題具有根據惟其書從無刊本轉相傳寫譌脫頗多又不著撰人名氏是書亦采輯晉唐宋元名人書畫跋語裒然巨編且久有刊本每卷皆

題野航姓名然體例與珊瑚木難迥殊彼則書畫雜錄此則書畫各自分卷彼則每種之末皆有自跋記此則無之據萬厓中常熟趙琦美跋乃其得秦四麟焦竑兩家無名氏書畫題跋併為一本又以所見真跡補綴而成也是書祇可題趙琦美編而不可以野航姓氏題之然其悉心蒐討不遺餘力所載題跋印記後人亦多引為證據反過于珊瑚木難之書蓋撰人雖偽而所載則不偽也又按錢遵王讀書敏求記載是書止十四卷 述古堂書目同分 雜識五卷名畫五卷法書四卷皆與是本卷數不同且是本亦無所謂雜識五卷者則又別是一本

鄭記四十八

不知又屬何人所重編也

寓意編一卷 顧氏四十家小說本

明都穆撰 穆仕履見目錄類 四庫全書著錄明史藝文

志亦載之其書皆記所見書畫真贋及當時收藏名氏凡六十條鑒別頗詳殆仿米氏書畫史而作者也後人偽作鐵網珊瑚一書託名于元敬 見存類 并將此編盡行收入以盈卷帙原本遂微僅存陳眉公祕笈中顧氏即就陳本重刊奇晉齋叢書亦收入之

書輯三卷 儼山外集本

明陸深撰 深仕履見目錄類 四庫全書存目儼山以前



代書家之論著大抵文過其質寡要約焉因就羣書中微辭奧義獵取率連使之成篇分爲述通典通釋通筆論體位古今訓六目而次第其所傳碑帖于末所以學百氏之菁華示一藝之途轍使後來求方圓于規矩將由下學而上達也又嫌其不著書名似爲己出故列引用書目于首又冠以自序并跋其後

墨池瑣錄二卷 函海本

明楊慎撰 慎仕履見禮類

四庫全書著錄作四卷明史

藝文志作一卷蓋據所見本各異也是編乃其論書之語或述前言或綴己見頗抑顏魯公米海岳

鄭記四十八

畫

而推趙松雪爲得晉人法則其景行可知矣蓋學焉而得其性之所近未可以是以而遽詬及唐宋大家也然升庵之學甚博書中亦頗有所考證亦殊確當而失之疏謬者亦時有之卽如卷二之第十條稱漢司隸楊厥碑遠通石門遠字洪适亦不識爲何字愚按遠卽鑿字也鑿省作遠云云今按隸釋四楊孟文石門頌中有鑿通石門句別無遠字則升庵杜撰之文不足以爲洪病而適足以爲是書之病矣又按洪氏于是項題下引華陽國志云楊君名煥文中有武陽楊君厥字孟文二句而升庵竟以厥爲楊君之名此沿昔人之誤而不覺也

續說郭所載一卷僅刪存三十餘條更無足觀矣書品一卷 函海本

明楊慎撰明史藝文志著錄升庵墨池瑣記所載論書之說已詳哉其言之矣乃復作此書以尙論古之人凡四十三則頗有道著是處惟朱文公學曹操書及涪陵有張桓侯書二則恐不免失之誣耳至末一則說元朝番書似類草澤迂生之見雖不存可也

畫品一卷 函海本

明楊慎撰是編雖稱畫品而皆隨所見聞雜綴成篇不作軒輊與畫品體例迥殊凡四十八則附以

鄭記四十八

畫

宋人詩十四首及贊一首大都詳于故實而略于品題非能幽通微妙能傳畫家不言之隱如李雨邨序所云也

名畫神品目一卷 函海本

明楊慎撰按朱景元唐朝名畫錄分神妙逸能四品劉道醇宋朝名畫評從張懷瓘書斷例僅分神妙能三品殆謂神品足以該逸品故不再加分析也黃休復益州名畫錄又躋逸品于三品之上其次序又復小殊至升庵所列六十八種則概以神品目之蓋物有形必有神古今畫者皆曰傳神畫至神盡乎技矣且併能品妙品逸品盡囊括于神



品之中非止如劉氏名畫評僅以神品該逸品也  
李雨邨得其傳本為之校刊序其首云

中麓畫品一卷 函海本

明李開先撰 開先字伯華號中麓章邱人嘉靖己丑進士官至太常寺卿 四

庫全書存目明史藝文志亦載之中麓以明代畫家比之宋元極少賞識立論者亦難其人于是據其所見譏次是書以藝林補缺凡五篇其一篇論諸家梗概二篇設六要括諸家所長分四病指摘所短三篇搜羅尺寸之長俾令無遺四篇類次其比肩雁行無甚高下總為一等五篇述各家所從來之原諸所評隲皆略毛色而窮氣骨之論雖責

鄭記四十八

三五

備不少假借有片長亦不棄遺蓋其究心于斯藝已久故能知作者之深淺也書成于嘉靖辛丑前後俱有自序又有楊道胡來貢華夏靖張社四跋胡跋并詳敘書中諸家鄉貫字號及仕否行業云古今法書苑七十六卷 明刊本

明王世貞編 世貞仕履見傳記類 是書采取古今論書之說

暨法書真蹟金石文字分為十三類凡一之源一卷二之體二卷三之法五卷四之品五卷五之評二卷六之擬二卷七之評擬一卷八之文一卷九之詩一卷十之傳十一卷十一之墨蹟十三卷十二之金十卷十三之石二十二卷皆就羣書所有

或因本備載或刪芟舉亂網羅繁富條理秩如誠古今法書之苑也其末一卷皆弁州自作跋語已見于四部稿中因從稿中錄入以求其備而于詩文二門僅各一卷蓋以諸家別集浩如烟海不暇搜采耳據此知其成書甚易非若纂言記事必鉤其元而提其要之難也前有自作小引末有自作後跋四部正續稿皆不載殊不可解而正稿七十有是書原序仿太史公自序為之是本不載恐載之而偶佚之云弁州又有書苑之刻所載各種俱收拾于是編而復取其原本彙為一書 凡十卷見四庫著錄 其前卻有是書原序而又另作小序亦正續稿所

鄭記四十八

三五

無也

吳郡丹青志一卷 續秘笈本

明王穉登撰 穉登字百穀長洲人 四庫全書存目明史藝

文志亦載之前有嘉靖癸亥自序蓋是歲百穀抱病家居因取吳中近時畫家分神品一人附三人妙品四人附四人能品四人逸品三人遺者三人棲旅二人閩秀一人凡二十五人或分傳或合傳每類又為總贊所取不無太濫而行文亦太涉纖佻矣續說亦收入之

畫禪一卷 普祕笈本

明釋蓮儒撰 蓮儒自稱白石山禪子其始末未詳據其自跋殆嘉隆以後人也



四庫全書存目是編就王弇州畫苑夏士良圖繪寶鑑二書中所載縑流之能畫者纂為一帙凡六十四家而自二書之外未及增入一家亦不免因陋就簡自跋謂僧林游戲繪事令人心目清涼蓋無適而非說法也故題曰畫禪續說郭亦收入之文湖州竹派一卷 彙秘茂本

明釋蓮儒撰 四庫全書存目無文字與可為畫竹一大宗以其官吾郡太守故世稱之曰文湖州蓮儒就米海岳畫史鄧公壽畫繼夏士良圖繪寶鑑陶南邨畫史會要諸書所載畫竹而宗湖州派者得二十五人彙為是編皆全錄舊文不著書名

鄭記四十八

而無一字之竄改反不免有不去葛龔之諛然在文士閒亦犯之于縑流何難焉續說郭亦收入之書畫跋跋三卷續三卷 居業堂刊本

明孫鑛撰 鑛字文融號月峯餘姚人萬曆甲戌進士官至南京兵部尚書諡文簡

四庫全書著錄是書為其跋王弇州畫跋而作弇州才識宏卓于書畫跋尤瀾翻不竭即一跋亦往往累幅未已無怪其擇之不精也月峯更起而與之爭因跋其所跋以成是編分墨跡碑刻及畫各為一卷其續集亦如之閒有跋及弇州之弟敬美所跋者不過一二條耳其辨論愜當考覈精密足以稱王氏之諍臣然非參王氏跋而互看之亦未

易領略其旨也至其六世孫 宗溥宗廉 乃取弇州

四部彙內跋語載于各題之下或節錄之或全錄之如本跋文義自明不必更載者止于題下注王氏跋第幾以明相因之義亦有一題而載三四跋者儻可不必繁引止微一跋如原書錯綜諸跋而斷以己意則于題下別冠以次跋三跋諸名目互證之從此兩家得失昭然自明庶可以為賞鑒收藏者之一助云其書向為毛稚黃所藏後繫以跋無刊本自 宗溥 等始創定凡例編校付梓乾隆庚申任 蘭枝 為之序

竹嬾花媵一卷續畫媵一卷 竹嬾說部本

鄭記四十八

明李日華撰 日華字君實號竹嬾嘉興人萬曆辰進士官至太僕寺少卿

四庫全書存目明史藝文志總作畫媵二卷所作之畫必自題詩于其上或一首或一聯甚至有題止一句者閒有綴以題跋或止數語不等久之裒錄成帙先後各得一卷以詩文題畫比之嫁女而媵以姪娣故目之曰畫媵蓋以畫為主而詩文為從也其詩各體具備而近體為多然求其楚楚有致者亦惟七言絕句而已

墨君題語二卷 竹嬾說部本

明江元祚項聖謨同編 元祚字邦玉和入聖謨字孔彰秀水人 四庫全書存目邦玉于竹嬾畫媵之外取其題畫墨



竹之詩以及跋語編為上卷以補畫跋之未備孔  
彰又取其子珂雪所作為下卷珂雪名華字自  
嘉珂雪其號也  
但珂雪所作寥寥僅及其父三之一而已其稱墨  
竹為墨君者本東坡墨君堂記所云也

畫說一卷 續秘笈本

明莫是龍撰 是龍字雲卿以字行更字廷韓  
華亭人萬厯中以貢入國學 四

庫全書存目明史藝文志亦載之雲卿承其父子

良 如忠 家學以善書稱 見明史文苑  
董其昌傳 乃不為書說

而為畫說凡十六則所論頗得畫家三昧蓋書畫

本一家眷屬善書者未有不妙解畫理者也惜其

未能盡取六法而詳說之也續說郭亦收入之

鄭記四十八

清河書畫舫 無卷數 仁和吳氏池北草堂刊本

明張丑撰 丑初名謙德字叔益後改今  
名字青父號米庵崑山人 四庫全

書著錄作十二卷明史藝文志所載同其書不分

卷數但以鶯嘴啄花紅溜燕尾點波綠皺十二字

分十二首所載自三國鍾繇迄于明之仇英著錄

者八十六家附見者五十四家為帖四十九為圖

一百十五首真蹟次前人緒論有所疑似開以已

見辨證之較郁氏書畫題跋記為有鑒裁生平雅

慕米海岳賦詩有閱書宗海岳展畫得瀟湘之句

晚自號米庵因米襄陽志林載其崇寧間為江淮

發運揭牌于船之上曰米家書畫船故是書亦以

書畫舫為名而冠以張氏之郡望也仁和吳麗煌

長元與鮑涿飲 廷博 既依元本刊定而以別本所

得補于各號之後凡八十八家又以海岳所作寶

章待訪錄附點字號之末及米庵自作鑒古百一

詩附綴字號之末前載萬厯丙辰米庵原引及麗

煌校刊例略又載乾隆癸未嚴鐵橋 誠 校刊序

真蹟日錄一卷 仁和吳氏池北草堂刊本

明張丑撰 四庫全書著錄作初集一卷二集一

卷三集一卷乃據鮑氏知不足齋藏本其書成于

清河書畫舫之後蓋就所續見以補其遺故隨見

隨書不復差次時代然以二書相較初集復出二

十六種二集復出十六種三集復出三種未喻其

故吳麗煌與鮑涿飲因取原本重為刊定凡原本

所載與書畫舫所載重複者悉為刪汰祇存其目

惟字句有詳略異同者乃兩載焉所存止七十五

頁乃繫為一編刊附書畫舫後不復分以初二三

集卷首載有自志亦寥寥數語無關宏旨

法書名畫見聞表一卷 知不足齋刊本

明張丑撰 四庫全書著錄米庵既作清河書畫

舫及真蹟日錄以記其所見聞乃因米海岳寶章

待訪錄所記書畫有目觀的聞二門復變其例為

是表分時代目觀的聞會計四格時代自漢迄明



凡一百五十五人目觀自魏鍾繇季直表迄明陸治浮雲落照圖的聞自漢張芝芝白帖迄以豐坊四體千文凡一百八十八帖三百五十六圖會計卽分記各代之數也未附所見顧愷之夏禹治水圖王羲之行穰帖所聞虞世南臨張芝平復帖顏真卿鹿脯帖蓋書刊成後所拾遺云卷首稱目觀真蹟雜見南陽祕篋表中者不載的聞皆錄確有凡繫影響附會者不書所謂南陽祕篋表中者米庵別有南陽書畫表一卷故不重出然以書畫筋及目錄所載核之目觀諸名多不相應蓋又有所去取于其閒矣

鄭記四十八

聖

南陽法書表一卷南陽名畫表一卷 知不足齋刊本

明張丑撰 四庫全書著錄米庵法書名畫見聞表皆記其所目觀的聞此二表又卽同時韓存良世能家所藏書畫而分列之法書表分五格曰時代自魏迄元凡二十五人曰正書自晉王羲之曹娥碑迄元膽巴金丹百字凡二十二件曰行押自晉王羲之旦極寒帖迄元康里夔夔書杜詩長卷凡二十五件曰草聖自晉陸機平復帖迄元趙孟頫左太冲詠史詩凡二十二件曰石刻則魏鍾繇賀捷表定武蘭亭序宋揚臨江二王帖凡三件也名畫表亦分五格曰時代自魏迄元凡四十七人

曰道釋人物自魏曹弗興兵符迄元錢選蕭翼賺蘭亭凡四十二圖曰山水界畫自隋展子虔春遊迄元倪瓚家園凡三十八圖曰花果鳥獸自唐陳闕人馬迄元錢選昭陵六馬凡十三圖曰蟲魚墨戲則宋米芾研山元龔開鍾馗元夜出游凡二圖也以韓氏郡望南陽故各冠此二字于表表前皆有自序其分別品類絕無舛誤亦可謂鑒賞家之董狐矣

清河書畫表一卷 知不足齋刊本

明張丑撰 四庫全書著錄米庵自高祖而下代有聞人家藏法書名畫甲于中吳歷年既久家事

鄭記四十八

聖

旁落日削月刪傾筐倒篋竟成無是公矣因追錄其名以作是表冠以自序分爲六格首時代爲一格自晉迄明計作者八十一人以下各以其人所藏分格其高祖元素爲一格曾伯祖維慶曾祖子和爲一格祖約之叔祖誠之爲一格父茂實爲一格兄以繩爲一格米庵自爲一格姪誕嘉爲一格凡四十九帖一百十有五圖以此表示後世亦不讓海岳雲林矣然攷茂實清祕藏卷末記所蓄所見一條稱所蓄法書惟宋高宗行書一卷蘇子瞻詩草趙子昂歸田賦所蓄名畫惟唐周昉戲嬰圖宋人羅漢八幅畫苑雜蹟一冊元倪雲林小景一幅



所著法帖惟集書聖教序夫子廟堂碑涼化帖第六卷而已而是表列于茂實名下者乃有三十一種清祕藏成于茂實臨沒之日不得以續購為詞然則是表所列殆亦夸飾其富不足盡信歟

寶繪錄二十卷 知不足齋刊本

明張泰階撰 泰階字爰平自號放言子上海人萬曆己未進士官至溫處副使

四庫全書存目爰平官上黨時意欲編次金石錄未果爰就篋中名畫向時精心所求裝潢成幅遂併他姓所珍而耳目所及者亦有緘滕所祕而未經傳示者備列其目甄錄前人題詠以成是編卷一為總論五篇雜論二十則卷二至卷十七為卷

鄭記四十八

四書

冊類卷十八至卷二十為挂幅類專以繪事為主絕不旁及惟以王右軍為百世書法之祖因其感懷帖系之唐畫之末卷後有以己見附識或他書援證者俱作小書以便稽考以其家有寶繪樓以藏畫故是錄亦曰寶繪云其所紀載及五百餘種衡鑒炯然足以追跡清祕後之覽者如行遠而先覓其途徑入山而預識其梯階不啻指南車也書成于崇禎癸酉自為之序及凡例

書畫史一卷 眉公雜著本

明陳繼儒撰 繼儒字仲醇號眉公華亭人 四庫全書存目其

書皆敘述書畫雜事隨筆記載凡六十二條中有

無關書畫者頗多聊為取盈卷帙計耳末附以書畫金湯一篇分善惡魔莊嚴落劫四目各舉其事以實之尤俗不可耐矣說郭續亦收入之

繪事微言四卷 寫本

明唐志契撰 志契字敷五又字元生江都人 四庫全書著錄敷

五以畫中惟山水最高雖人物花鳥草蟲未始不可稱絕然終不及山水之氣味風流瀟灑因作是編分元亨利貞四集集各一卷元集論作畫看畫之理凡四十一則持論頗為不苟亨集以下自齊謝赫畫品錄陳姚最續畫品以迄今時沈則暉畫塵及諸名家語錄凡三十二種皆刪存其要如花

鄭記四十八

墨

鳥人物蘭竹梅菊等雖有訣有譜有雜說俱不錄其于繪事中獨尊山水至矣蓋敷五與其弟 志伊 均以畫名而敷五尤長于山水故其所自論尤多心解前有天啟丙寅陳眉公 繼儒 鄭超宗 元勳 序及自撰凡例並校正名家姓氏

畫史會要五卷 通行本

明朱謀壘撰 四庫全書著錄陶南邨書史會要九卷隱之為續一卷既梓行之矣已復從事于續畫之書取謝張朱劉眾氏之書而旁搜于經史雜家採其要言依南邨體例爰自伏羲迄于明代上而帝王以及縉紳章布道釋女流各為小傳凡四



卷後爲畫法一卷錄諸家文賦併及雜論則以六法爲綱而條列之以其配陶氏之書故亦題畫史會要云隱之人品極高于丹青家能原本伊始以及支裔採摭博而比屬精立諸小傳必甄量品行後及藝事則所尙焉者端自有在不徒丹青家考鏡已也故能與夏士良圖繪寶鑑並傳于世據其崇禎辛未自序稱其卷仍書史之數然則當有九卷是本前四卷當爲重刊者併兩卷爲一卷故簡表俱重大也前有引用書目末有其族子夢得符跋

書畫題跋記十二卷續書畫題跋記十二卷 嘉興項氏

鄭記四十八

吳

藏舊鈔本

明郁逢慶撰 逢慶字叔遇別號山西道人嘉興人 四庫全書著錄前記首有郁氏二字續記止作續題跋記乃據兩淮鹽政採進本惟前記末有自識稱所見法書名畫錄其題詠積成卷帙時崇禎七年冬也亦惟前記卷一至卷四之尾皆有崇禎甲戌冬日收藏題記是本雖屬明人舊鈔而無前記末之自識惟前記卷一卷二卷十一卷十二續記卷一卷四其卷尾俱有崇禎甲戌冬日暢敘堂藏一行前記卷三之尾有崇禎甲戌義墨堂藏一行則與兩淮本大異蓋又別是一本爲項易庵所藏故卷端有私印

二也然此七卷末所識歲月皆與兩淮本自識合當卽其所自藏其餘十七卷俱無此一行當卽其所見者而隨錄之歟其書網羅繁富不甚以辨別眞贋爲事故罕所折衷或自相違異然所錄詩篇爲別集總集所不載者頗多亦可資後人參攷焉御定佩文齋書畫譜一百卷 通行本

康熙四十七年孫岳頌等奉 敕撰 岳頌字雲緇人康熙壬戌翰林官禮部侍郎謹案古之集錄書畫者如書斷畫斷書史畫史之類皆各自成編未合爲一誠爲藝林闕事是書乃本 內府書籍纂成于經史子集靡不蒐采以類相從書畫同譜首論書論畫十八

鄭記四十八

吳

卷次歷代帝王書畫三卷次書家畫家傳三十七卷次無名氏書畫八卷次 御製書畫跋一卷次歷代帝王書畫跋二卷次歷代名人書畫跋十八卷次書畫雜證三卷次歷代鑒藏十卷凡纂輯書籍于 內府收藏外廣事搜羅引用者共一千八百四十四種每條之下注以書名援據詳明足資考證允爲圖書之會要翰墨之大成矣冠以 御製序文暨纂輯校刊職名及凡例并纂輯書籍御製竹鑑圖詠四卷附錄一卷 乾隆壬寅刊本 國朝無錫縣知縣邱澍恭刊 履貫未詳 按無錫惠山寺聽松庵竹鑑圖卷有四第一圖九龍山人爲眞性



海上人製第二圖履齋寫第三圖成化丁酉吳

程寫第四圖小臣張宗蒼奉 敕恭畫蓋自前明

諸人倡和盈卷 聖駕臨幸惠山 宸藻親題垂

耀泉石乾隆己亥為 取入官廨不戒于火大吏

奏入 高宗純皇帝親灑天筆為作第一圖復

命皇六子補第二圖貝勒 補第三圖侍郎

董 補第四圖 御製詩章冠于卷首于每圖後

補錄明人序疏詩什依其原次以還 舊觀又出

內府所藏明王 溪山漁隱長卷一併郵 賜

山僧藏弄山閣 念尊藏之 墨寶不可襄越傳

觀是用敬繕全編刊刻行世以為藝苑之大觀云

鄭記四十八

未有乾隆壬寅 恭紀

紀聽松庵竹鐘始末一卷 藝海珠塵本

國朝鄒炳泰撰 炳泰字仲文號曉屏無錫人乾隆

癸丑曉屏至惠山寺聽松庵得見竹鐘圖卷諸前

哲遺文舊詠因記竹鐘得失之由姓名隱顯之跡

以成此帙其文詳述始末不支不蔓自成一則畫

記云

庚子銷夏記八卷 知不足齋刊本

國朝孫承澤撰 承澤字履 四庫全書著錄乃其

評隲所藏晉唐以來名人書畫及古碑刻而作凡

書畫真蹟三卷古碑拓本四卷又寓日記一卷則

他人所藏退谷及見者也每種各為敘述始末考

證異同鈎元挾奧題甲署乙足以廣見聞而益神

智其鑒裁精審當亦不讓古人以其成于順治十

七年之四五月故以庚子銷夏為名冠以自作

小序是記本無刊本鮑澐飲借鈔于吳門藏弄家

其中皆魚亥豕不一而足澐飲精心校勘正其訛

謬方始完善付諸剞劂前有乾隆辛巳盧抱經 文

序末有夏身山 余秋室 集 張雲汀 賓鴻 三跋

身山跋後又有秋室附識攷退谷別有研山齋墨

蹟集覽一卷法書集覽三卷 見存 所載小序即是

記之序其文亦與是記同惟前後編次頗異蓋即

鄭記四十八

是記之彙本也又有研山齋圖繪集覽三卷 見存

其文已多具是記中此特其隨筆記錄之初彙其

中同異之處皆以是記為長云

無聲詩史七卷 康熙庚子觀妙齋重刊本

國朝姜紹書撰 紹書字二酉自號晏如居士丹陽

仕朝 四庫全書存目二酉性喜畫而尤喜究畫

家源委乃由洪武以迄崇禎二百七十餘載凡有

關繪事者聞見所及錄之成帙前四卷為正編第

五卷為名媛後二卷為附錄大凡四百餘家敘述

似不為不備惜其限于聞見頗多遺漏而紀載尚

有失之濫者不能無遺憾焉其曰無聲詩史蓋本



東坡志林觀摩詰之畫畫中有詩及黃山谷詩淡  
養寫出無聲詩語猶曰畫史云爾書成自爲之序  
而寫刻不佳又多譌字脫落字金心齋爲之校正  
以歸嘉興李子中光映因屬其妹婿王典在手鈔  
付梓并爲跋其後

草聖彙辨無卷數 原刊本

國朝朱宗文編宗文字迦陵順治  
戊子舉人浙江人迦陵幼習草書  
搜取諸家之同異考校之或一字而備數形苦志  
臨摹垂十五年輯成是編約二百餘翻不分卷數  
冠以法書名家姓氏凡七十三家每字之下注以  
各家名號末附以草法百韻所載約略以部分爲

鄭記四十八

五

次而不及陶笈山草韻彙編石壁峰草字彙二書  
之繁富而有條理故雖國初舊本未見行于世  
也前有順治壬辰孟津陳燦序  
書筌一卷知不足齋叢書本

國朝笈重光撰重光字在辛號江上外史丹徒  
人順治壬辰進士官至御史重  
光工于書畫著有書笈畫筌二篇書笈未見惟畫  
筌存其文行以駢偶以爲初學者鉛槧之助蓋與  
其所見唐宋元明諸大家流傳真跡無不脗合者  
每段俱有王石谷暉惲壽平格合評皆極愜當兩  
家非謬作諛辭者也末有自跋

繪事備考八卷刊本

國朝王毓賢撰毓賢字星聚鎮黃樹漢  
軍官至湖廣按察使四庫全

書著錄星聚居官之暇雅耽圖畫以古今來畫苑  
諸書惟張彥遠歷代名畫記夏文彥圖繪寶鑑二  
書蒐羅頗富足稱大觀而名畫記則唐大厯以後  
鮮有述者寶鑑亦止于元韓昂續編亦迄正德而  
已因以三書爲藍本折衷諸書刪其繁複訂其謬  
誤補其漏脫而諸畫之流傳可考者俱附載姓名  
爵里之後若世所豔傳而畫苑諸書顧無所考見  
者則闕之卷一爲總論二十一篇卷二以下爲歷  
代畫家小傳皆詳其源流同異閒及生平嘉言懿  
行使後學有所稽考而思作者因物賦形隨景設

鄭記四十八

五

施之妙蓋合張夏韓三家之書爲一書而釐正補  
綴能自成一家人之言亦不得以沿襲病之矣惜其  
于明一代不及續添嘉靖以後諸家未免滲脫之  
譏此則李遐齡鄭漁仲修史已有此失不獨星聚  
爲然也前有自序不著歲月核之知其作于康熙  
辛未官楚臬時云

江邨銷夏錄三卷原刊本

國朝高士奇撰士奇仕履見  
紀事本末類四庫全書著錄江  
邨退居柘湖長夏無事自取所見法書名畫攷其  
源流詮次其甲乙以成是錄于古人書畫真蹟爲  
卷爲軸爲箋爲緝必詳其尺度廣狹斷續及印記



之多寡跋尾之先後而閒以已意折衷甄別之癖  
慎無濫得若干種隨見隨錄不次時代其闕文字  
損蝕難辨者亦不謬為增益其與世本異同者則  
詳錄以備攷訂評書畫者至此而大備焉其體例  
雖參之鐵網珊瑚清河書畫舫及吳其貞書畫記  
而是錄則較為精密焉書成于康熙癸酉六月故  
以銷夏名編前有自序并凡例及宋漫堂朱竹垞尊  
二序至乾隆己未無錫劉盤復取是書重  
編為六卷顛倒其原次節錄其題詠并刪除標題  
江都二字竟莫測其意之所在姑附見于此不另  
為志焉

鄭記四十八

書法正傳十卷

世多堂刊本

國朝馮武撰武字簡孫常熟人班之從子 四庫全書著錄簡  
緣受學于鈍吟傳其筆法以昔人講說正書之法  
各據所見多著浮詞初學無從擇取究于下筆無  
少益助因為提要鈎元纂成是編凡陳絳曾翰林  
要訣無名氏書法三昧李溥先永字八法李淳大  
字結構八十四法各一卷纂言三卷書家小傳名  
蹟源流鈍吟書要各一卷或全錄成書而補注之  
或採掇舊文而詳定之所以統論古今辨析源流  
使後之學者恍然得古人之意以馳騁乎康莊之  
途者也本為正書而作故大篆小篆八分草書皆

略焉前有自序凡例其從孫調軒鼎手書付梓末  
有其門人譚紹隆暨調軒二跋又有陳亦韓祖范  
序未刊卷首後其版歸于楊元峰岱始補刊之并  
為誌其顛末云

題畫詩一卷

借月山房彙鈔本

國朝惲格撰格字壽平武進人 案鄒氏小山畫譜論明人  
畫皆落墨淡色寫意而不能工而稱壽平運以生  
機曲盡造物之妙所題詩句極清豔書法得河南  
三昧洵空前絕後矣以上鄒說是編凡題畫詩四十四  
首皆題古人之畫而作即小山所謂極清豔者其  
各題下門綴小跋更合畫家宗旨其畫跋尤繁富

鄭記四十八

垂

凡題古今人畫及自所畫不拘長短幾二百餘則  
乾隆甲辰南沙周文鼎跋之稱其題畫諸則率皆  
隨腕綴筆不求文飾而自成天籟者也至參理入  
微處恍聽避秦人道洞中事無一凡語當不令外  
閒復問津矣余謂是編詩跋足與李君實竹顯畫  
跋墨君題語並垂畫苑後來金壽門所著亦堪繼  
軌也

好古堂書畫記二卷

讀畫齋叢書本

國朝姚際恆撰際恆字首源錢唐人 首源以書畫二者正吾  
儒所宜究心至若從古流傳玉銅諸器可以考古  
人制器尙象之意因取其家所藏書畫古器各為



辨其真贗究其原委以成是記然記書畫者居十之九附記雜物僅十之一所附續收書畫奇物記凡二十則所謂奇物亦不過端石璞硯一則耳蓋所記以書畫為主也首源作古今偽書考頗能識古書之正偽故其鑒賞書畫古器亦殊不爽分寸前有自記二則注云康熙己卯記是記亦當成于是歲也

草韻彙編二十六卷 原刊本

國朝陶南望編 南望字遜亭號 四庫全書存目

是編依今韻部分採輯古草書以便檢閱自秦迄明共得一百四十一家上下平及上去四聲各六

鄭記四十八

卷而身後其入聲二卷則其子 錕 與其友 虞 景星

等重校而續成之大約本之彙辨辨疑與辨疑補諸書而所收較廣搜討磔裂離而目之隨檢一字即可博觀古人之遺跡所謂回互雖殊大體相仿者昭昭然朗分矣但恨其所見尙未廣其有韻而無字者俱闕不備至字體大小不齊難于勻配亦有舛亂處當由其寫刻失真也前有康熙中自序凡例及歷代名家姓氏乾隆乙亥刊成莊滋圃有恭爲之序

苦瓜和尚畫語錄一卷 知不足齋叢書本

國朝釋道濟撰 道濟字石濤號大樵子自石濤工

畫山水蘭竹筆意縱恣脫盡窠臼爰作論畫十八章各立章名曰一畫曰了法曰變化曰尊受曰筆墨曰運腕曰細縷曰山川曰皴法曰境界曰蹊徑曰林木曰海濤曰四時曰遠塵曰脫俗曰兼字曰資任皆鉤元抉奧獨抒胸臆文又簡質古峭莫可端倪不獨妙解畫理真是自成一子雖曰畫語錄實非儒釋兩家語錄之體也求之古人當在元鄭子經 約 衍極之右矣未有雍正戊申張畏廬 沅跋 視學精蘊一卷 寫大方本

國朝年希堯撰 希堯字允恭號偶齋廣寧人雍正初官廣東巡撫 偶齋以

中土工繪事者于樓閣器物之類顧其出入規矩

鄭記四十八

毫髮無差非取則于泰西之法萬不能窮其理而

造其極因與泰西郎 世寧 往復再四研究其源流

始知定點引線之法于是苦思力索補繪五十餘

圖並爲說以附之其法或繪成一室位置各物儼

若所有使觀之者如歷階級如入門戶如升堂奧

而不知其爲畫或繪成一物若懸中央高四平斜

面面可見借光臨物隨物成影拱凹顯然觀者靡

不指爲真物蓋一本乎理之自然而以目力受之

犁然有當于人心真所謂視學之精蘊也勤敏之

士得其理而通之大而山川之高廣細而蟲魚花

鳥之動植飛潛無一不可窮神盡祕而得其真矣



前有雍正己酉自作并言越七載乙卯又為之序  
小山畫譜二卷 借月山房彙鈔本

國朝鄒一桂撰 一桂字小山號讓卿無錫人雍正丁未進士官至內閣學士兼禮部侍郎

四庫全書著錄小山為憚氏之婿所畫花卉故能得壽平之真傳運以生機曲盡其妙因撰是譜以為畫花卉之法上卷為章法筆法墨法設色點染烘暈樹石苔襯諸法八則知天知地知人知物四則次為各花分別一百十五種餘未經見及不入畫者不錄又次如調脂勻粉諸法十一則下卷自書源流以迄藏畫凡四十三則皆古人畫說參以己意附以礬絹及用膠礬礬紙搥絹畫碟畫

鄭記四十八

美

筆用水七則又附以洋菊譜一篇凡花名三十六種乃其于乾隆丙子奉 旨召入內殿各為之圖定以佳名而 御題其上裝成巨冊入 祕殿珠林恭為是譜并序適是書已刊竣故附于末是編雖專為花卉而設而畫家源流宗派亦略可考非獨自抒其心得也每卷首各有小引張若雲刊入叢書冠以提要一篇

國朝畫徵錄三卷續二卷 原刊本

國朝張庚撰 庚字浦山號瓜田秀水人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞 四庫全書存目是書錄 國朝之畫家徵其蹟之可信者人各一傳抑或合傳凡畫之為瓜田所寓目者其

宗派何出造詣何至皆可一二推識則以己見論著之其或聞諸鑒賞家所稱述者繫附錄其姓氏里居與所長之畫不加品評所論宗派淵源造詣深淺皆確然有據而評騰不肯輕下一字非深于是道者不能也至若因人以及畫或因畫以及人別具奧旨微意其得于史者深矣前有雍正乙卯自序至乾隆己未又自識于序後蔣无妄 奏亦為之序

漢溪書法通解八卷 雲關刊本

國朝戈守智撰 守智字達夫號漢溪平湖人 四庫全書存目

是編取前人論書要旨分為六門曰述古曰執筆

鄭記四十八

美

日運筆曰結字曰訣法曰譜序凡二十二篇惟述古篇為漢溪所自撰摺摺奧衍幾欲突過寶泉餘所纂次亦頗詳于用筆結體草行真楷法無不備不獨援據精該抑且引申詳盡真書學之津梁藝林之標準也書成于乾隆庚午自為之序金 志草 屬 梁 啟 心 梁 詩 正 俱為之序

明畫錄八卷 讀畫齋叢書本

國朝徐沁撰 沁字楚公號委羽山人會稽人 楚公以畫家自明三百年來能事輩出指不勝屈爰就耳目親記所及纂輯是錄首列宸翰藩邸二門俱依時代序次次分道釋人物宮室山水獸畜龍魚花鳥 附 墨竹



墨梅蔬果十門至若能繪而莫悉所長不可強爲  
排當者別列彙紀一門以終之凡十三門計共八  
百十五家補遺二家附見三十八家名僧羽士名  
媛妓女俱錄焉每家俱各綴以小傳粗具崖略旁  
搜博採闡發微妙雖不免于挂漏而其區別門類  
詳簡得宜較之姜二酉無聲詩史固遠出其上矣  
前有自序不著年月大約乾隆間人也

傳神祕要一卷 借月山房彙鈔本

國朝蔣驥撰 驥字赤霄勉齋 四庫全書著錄  
案論畫之書作者最夥然其書皆詳于山水人物  
而于寫真之法則略焉勉齋因規是篇凡分二十

鄭記四十八

五

七日曰以遠取神法曰點睛取神法曰眼珠上下  
分寸曰笑容部位不同曰取器法曰神情曰閃光  
曰氣色曰用全面顏色法曰籠墨曰用筆總論曰  
用筆四要曰砌染虛實不同曰起手訣曰用筆層  
次曰鼻準與鼻相參核法曰起稿算全面分寸法  
曰全局曰生紙畫法曰礬紙畫法曰設色層次曰  
用粉曰補綴曰火氣曰氣韻曰白描曰臨摹皆其  
平生傳神有得垂爲法則較陶氏輟耕錄所載元  
王 釋 寫像祕訣尤詳足以補前人所未及而爲後  
學之津梁矣張若雲取以刊入叢書冠以提要一  
篇

諸家藏畫簿十卷 函海本

國朝李調元編 仕履見五南邨 以古來論書之作  
甚夥率皆言鑒識言闕玩言褒褻暨作者之名氏  
品流之高低而于收藏家卷軸之繁富或未暇詳  
因從下令之式古堂書畫彙考中摘取宣和御府  
以及宋元明人私家所藏真蹟法書目錄彙輯成  
編雖分十卷止七十頁而已然于卷軸之外誤紀  
載之失實是正良多焉前有自序序中但舉圖繪  
寶鑒唐賢畫譜宣和畫譜圖畫見聞錄益州名畫  
記及畫史諸書以爲緣起而不及書史書譜法書  
要錄書苑菁華之類一種其行文何其疎耶

鄭記四十八

五

吳越所見書畫錄六卷 懷烟閣刊本  
國朝陸時化撰 時化號聽松太倉人 聽松生長婁東每當春  
秋佳日輕裝襍被放情吳越山水間凡遇前人法  
書名畫輒記其絹紙題款長短尺寸積有歲月遂  
成是編因名之曰吳越所見書畫錄自唐迄明各  
以每卷分其次序後一卷爲 國朝大家冠以書  
畫說鈴二十一則殿以書畫作偽日奇論一篇蓋  
仿江邨銷夏錄體例而稍變通之偶有一二爲鐵  
網珊瑚及銷夏錄所已載者則注出之究之所見  
者多出於前人著錄之外天壤甚大吳越特一隅  
耳一隅之中其不能目擊亦復何可勝數其日出



而不窮者竟如恆河沙數難量恐難免乎作偽也故于末篇痛切言之鑒賞家尙其三復乎此前有乾隆丙申自序凡例又有馮偉序及王箴贈言

書法正宗四卷 原刊本

國朝蔣和撰和字仲叔金壇拙老人孫移家梁溪初充三通館校錄復修四庫書得

舉人欽賜醉峰既著隸通一書梯航學古者而俱真

書通者之弗傳其奧乃復採摭羣言稍參已見以爲是編凡分四冊一曰筆法精解二曰點畫全圖

三日分部配合法四曰全字結構舉例每冊各爲一卷末附學書雜論二十一則皆作書者之規矩童而習之白首而不可廢者也首有乾隆己亥自

鄭記四十八

李

序閱三載蔣心餘士銓又爲之序

湘管齋寓賞編六卷 原刊本 續編六卷 原稿本

國朝陳焯撰焯字映之號無軒烏程人官鎮海縣訓導無軒性好書畫

得一真跡心賞不已因品第其所見書畫存其佳者爲是編凡唐宋元書一卷明人書三卷宋元明

人畫一卷又明人畫一卷其體例仿江都銷夏錄而以絹素長短印章多少俱敘入自跋中昔孫虔

禮有云沈精寓賞豈徒然與因取以名其編曰寓賞其書紀述頗有條理品題亦不爽毫髮惟所載

其人與事有書可攷證者尙未及詳是則美猶有憾前有乾隆壬寅自序及審定校刊姓氏後有朱

笠辛未跋其後再有所見書畫復撰爲續編卷第編次及論述體例一仍前規于嘉慶辛酉在杭州付梓既而不戒于火其版盡燬僅存原稿本爲吾友奚榆樓疑所得前後亦自撰序跋

今畫偶錄四卷 袖珍本

國朝王誥撰誥字一士號菊莊青浦人朝士大夫

奇情翰墨爲山川雲樹蟲魚花鳥傳神各當于理卽各極其妙因卽今之妙于繪事者若擅何長若

宗何派隨見聞之所及錄之成帙凡三百九十八附錄凡一百十四人冠以論畫三則其紀載頗詳惜其品藻未精遺漏猶多于世次爵位里居又未

鄭記四十八

李

能無舛謬焉書成于乾隆癸卯自爲之序

草字彙十二卷 敬義齋刊本

國朝石梁編梁字登峰登峰善書法尤熟于草冥

心搜求貯名帖甚夥因會粹成編其字悉摹取石本每字旁標作者名號依字彙偏旁編次凡帝王

十家名人七十七家字以類分體由人別不拘章法而自然成章不規一體而諸體皆備形似神似

不失奔蛇走虵之勢披覽之下奚啻親觀前人濡墨揮毫時也視前明郭謹草韻辨體近代陶南望

草韻彙編二書微同而體制似欲過之洵可爲藝林之鉅觀矣前有乾隆丙午趙思道蔣光趙丁未



袁日森 三序壽 逸 長瀾行題詞及豎峰自作例略  
并歷代草聖姓氏末有豎峰後序

山靜居畫論二卷 知不足齋叢書本

國朝方薰撰 燕字蘭士 蘭士作畫繁不重簡不略

厚在神秀在骨高曠之氣突過時輩其作是書論

山水樹石花鳥人物運筆設色之淵源片縑巨障

之格局無不見之筆端而形之腕底論荆關董巨

而下某某造就何至某某宗派何出評騭一二語

畢露毛髮論所見累朝名跡題甲署乙鈞元扶奧

鑒審尤各精當然後知其筆下所到即意中所言

取裁于古有獨深者故其畫論之精奧旨微意昭

鄭記四十八

奎

然若揭其有功于後學不少以視李中麓之畫品

莫雲卿之畫說笄江上之畫筌不是過也嘉慶戊

午錢唐陳希濂 爲之後敘越三年而蘭士歿矣

書學捷要二卷 知不足齋叢書本

國朝朱履貞撰 履貞號閑雲秀水人 閑雲以魏晉而後論書

寢繁是非互見去取不同摭拾陳言徒繁簡牘幾

使學者茫無適從因就前人論書之編摘其簡明

切要便于爲學者詮綴類言以成是編上卷首用

筆次執筆次學書改苦次學書感會下卷爲雜論

皆刪繁就簡殫思古法發揮意旨釐正譌誤而于

孫虔禮書譜尤精研確覈辨析微茫其有裨書學

豈淺鮮哉前有嘉慶庚申自作弁言越九載戊辰  
鮑涿飲刊入叢書趙晉齋 魏 爲之序

鄭記四十八

奎

鄭堂讀書記卷四十八



鄭堂讀書記卷四十九

烏程周中孚撰

子部八之下

藝術類

琴譜

彙刻

雜技

琴史六卷 棟亭十二種本

宋朱長文撰

長文字伯原號樂圃蘇州人未冠登嘉祐四年進士乙科以足疾不仕後以蘇軾薦充本州教授召為太常博士遷祕書省正字樞密院編修

錄書錄解題通考俱載之樂圃以書畫之事古人

鄭記四十九

猶多編述而琴獨未備因疏其所記作是書博搜

經史百家稗官小說之有關琴事者上自唐虞下

迄宋代計其一百五十五家各為之傳又綴以聲

律釋絃明度擬象論音審調聲歌廣制盡美志言

敘史十一篇凡聖賢之崇尚操弄之沿起制度之

損益無不備載使隆古正始之音和平人心陶成

善化人知崇雅黜鄭樂正得所者是書深有功焉

書成於元豐甲子自為之序至紹定癸巳其從孫

正大始刻於梓并為之序其五世孫夢炎又為之

誌

梧桐琴譜 無卷數 原刊本

明黃獻撰 獻字仲賢號梧岡平樂人嘉靖時太監 是編不分卷數凡

宮調三曲商調八曲角調四曲徵調五曲羽調五

曲復古調二曲黃鐘調二曲淒涼調三曲蕤賓調

二曲清商調四曲計共三十曲冠以勾琴總字母

一篇梧桐受琴於司禮太監戴義竹樓深得其指

法之妙其作是譜規矩法度森然具列以及音律

疾徐徽絃上下無纖毫凌亂之節其中陽春御風

關雎塗山樵歌漁歌雉朝飛佩蘭諸曲俱為嚴天

池松絃館譜所采入遂開琴學中虞山一派學者

由是求之則堂與可升矣其無得魚兔而忘筌蹄

哉前有嘉靖丙午禮部尚書陳 經 序末有梧桐後

鄭記四十九

序

松絃館琴譜二卷 原刊本

明嚴徵撰 徵字道微號天池常熟人大學士

庫全書著錄明史藝文志作十卷蓋據所見本異

也其書以五聲分類宮凡三曲商凡八曲角凡四

曲徵凡八曲羽凡三曲商角凡二曲計共二十八

曲琴家所謂虞山派也其譜皆有聲而無詞其自

序引據古義以證其自古皆然最為明確故後來

製琴譜者皆宗之夫按琴譜不啻充棟獨稱是譜

為最以其音調大雅與俗不侔第徽絃分數未經

細較意天池不欲拘於繩墨令學習既久自致中



和故徐青山錄入所作琴譜恐其日漸傳訛復爲  
注明刪潤焉是書前列觀譜法及萬厯甲寅自序  
谿山琴況一卷大還閣琴譜六卷附萬峯閣指法關箋  
一卷 通行本

國朝徐祺撰 祺字青山 太倉人 四庫全書存目止谿山  
琴況一卷昔遵度著琴箋范文正請其指度曰清  
麗而靜和潤而遠琴盡是矣青山復推而廣之成  
二十四論研微盡變妙極幽元於琴聲闡發無遺  
錢仲芳 紫 爲之序以卷帙寥寥故列於琴譜之首  
其譜以嚴天池松絃館譜爲本而兼采諸名家祕  
譜訂正較嚴氏譜刪去六曲而增入十曲凡三十

鄭記四十九

二曲著音明晰分數準齊舉凡句剔抹挑吟揉綽  
注撞逗退復少息急連無弗詳分縷析條理秩如  
庶令學者了然在目不至溷亂失序斯可稱一嘉  
譜也前有凡例二篇及崇禎甲申陸 符 康熙癸丑  
蔡 毓榮 伊 桓 夏 溥 四序并徐 愈 學琴記又有指法  
二篇手勢二十則琴要琴德琴善及諸忌五則俱  
爲初學入門而設總名之曰指法閱箋自爲之序  
附刊於後云

琴學心聲二卷附聽琴詩一卷 原刊本  
國朝莊臻鳳撰 鳳字江寧人 四庫全書存目作一  
卷蓋據別一本也蝶庵以琴名其著爲書本有四

種一律原二卷載琴學粹言律呂圖說一紀詠二  
卷載歷代琴紀詠賦歌詞一存古二卷載選集古  
今諸賢名譜一譜譜二卷載自製新曲贈答詩文  
既而采摘律呂圖說指法要義爲上卷將諸譜中  
自製新曲爲下卷附以贈答詩文一卷先授劄劄  
餘書三種本擬刷出至今未見傳本惟是帙存自  
上古精論及音徽妙諦字母源流入門捷徑凡有  
切於琴者俱集入譜中以便學者又於自製十二  
曲外取二集中二曲附於譜末共成十有四曲每  
曲俱有同人製序後附聽琴詩即同人贈答之作  
則併賦詞詩餘俱在內不皆詩也大都蝶庵知音

鄭記四十九

律而不諳撰述體例故是編尙少條理然於是藝  
亦可謂體會入微矣前有康熙甲辰自序凡例及  
嚴 沆 袁 一相 鄧 旭 梁 知先 查 培 繼 五 序末有周 邦  
臺 後 序王 多 來 跋又有自跋其聽琴詩前亦有自  
序及楊 雍 建 序末有劉 肇 國 何 元 英 題詩范 光 文  
跋

自娛譜一卷 原稿本

國朝陳曉撰 曉字既白號 雪笠嘉定人 雪笠少學琴於常熟張  
蘭若盡得其傳遂合嚴天池松絃館琴譜所集而  
增刪之爲是編凡宮音三曲商音九曲角音四曲  
徵音七曲羽音三曲商角二曲姑洗一曲蕤賓三



曲又附宮三曲商二曲計三十七曲冠觀譜法名  
之曰自娛譜蓋節取戴安道語而命之也皆其生  
平所演熟而成編者故能神明於嚴氏書而不為  
其所囿也前有自序及王時敏瞿然恭馬翼錢核  
沈振傳謝仕賢劉起林金佩汪俗貫九序沈白張  
用良二題辭

松風閣琴譜二卷附抒懷操一卷 通行本

國朝程雄撰雄字松濤號四庫全書著錄是編

上卷自清宮怨迄松下觀濤凡六曲下卷自悲秋

迄春山聽杜鵑凡五曲內有三曲聲詞俱備皆輯

諸家舊譜而參以己法頓挫抑揚多發前人所未

鄭記四十九

發誠正始之遺應推琴學宗匠冠以指法二篇乃

改定莊蝶庵之本附以抒懷操一卷則以同時士

大夫贈答之詞譜入聲律者也凡三十七調其音

悲壯嗚咽慷慨激厲大率與詞之氣骨相近而或

終未能盡合其指趣則存乎填詞者之合拍不合

拍耳前有自序及魏叔子蕭序後有鄭在宜蘭谷

李寅清曉二跋

五知齋琴譜八卷 懷德堂刊本

國朝周魯封撰魯封字子是編蓋本江都徐大生

祺及其子越千俊舊譜而彙纂之卷一為總敘三

十六則卷二為宮音四曲卷三為商音五曲卷四

為角音三曲卷五為徵音八曲卷六為羽音五曲  
卷七為商角音四曲卷八為外調轉絃四曲凡三  
十三曲大指崇雅黜鄭惟取濼古淡泊若繁聲淫  
韻一切湔滌無餘實為學人指南操縵者誠精思  
而熟鍊之當與古為徒無遺憾矣前有康熙辛丑  
自序凡例及王鎮石清楊核基暨越千四序後有  
黃琨跋

琴學內篇一卷外篇一卷 乾隆庚午刊本

國朝曹廷棟撰廷棟字大四庫全書存目六吉

以記傳所載說琴者固多求其能得聲律自然之

應與夫徽弦制作之原者竟不一觀因憑器審聲

鄭記四十九

撰成是書分內外二篇內篇分明律明聲變律半

律還宮取應定聲審度制弦定徽辨徽原徽定弦

律位聲位辨變汎律原汎立調分調調弦譜辭二

十二目外篇分論弦論徽論律論調四目其內篇

以律合琴即以琴證律而知正律之外必有變律

還宮五聲必取半律實出於琴聲清濁之自然而

與蔡氏律呂新書互相發明其以十分定半律以

九寸為虛數則與蔡氏之說微有不符至於取應

必兼三節定徽俱出均分制弦則巨細同歸律位

則分寸各具似此之類則又六吉之所獨得也外

篇皆舊萃古今琴說而以己意按其是非以明其



理之必然與其用之變化蓋亦自成其為一家之

學而已前有例說一篇即可以當自序

自遠堂琴譜十二卷 嘉慶辛酉刊本

國朝吳烜撰 烜字仕伯揚州人 是編卷一為 皇極定

聲即 御纂律呂正義絲樂諸篇卷二為琴旨錄

要即刪節王吉途 坦 之書卷三為琴學指法即舊

譜所有而加以釐訂卷四為宮調宮音十曲卷五

卷六為宮調徽音十三曲卷七卷八為宮調商音

十四曲卷九為宮調羽音十曲卷十為宮調角音

五曲卷十一為徵調宮音二曲商音二曲商調宮

音二曲羽音一曲卷十二為有文各調三十曲凡

鄭記四十九

九十曲大旨即起調畢曲以審音明旋宮轉調以

盡變掃儒生向壁之談正工師沿習之陋其諸所

謂核華以明道者歟前有凡例嘉慶壬戌張古餘

敦仁 李寧圃 廷敬 二序後有喬鵬邨 鍾賢 跋

弦歌古樂譜一卷 心齋十書本

國朝任兆麟撰文田討論樂律之學尤究心於琴

爰作是譜先輯諸儒之論為略說次以元次山補

古樂詞而終以自所作陋巷操并詳其音律皆折

衷前人確有依據非屬臆說惜其所詮甚略未能

使人人可以拊冰絲作一再引於以還漳反樸陶

寫心性歌詠太平也前有乾隆癸卯自序及潘榕

皋 奕傳 序末有沈蕙孫 續跋

學古編一卷 說郭本

元吾正行撰 行字子行自號真居士錢唐人 四庫全書著錄

焦氏經籍志 小學類 倪氏補元志 小學類 俱作二卷當

屬原本卷數錢氏補元志 小學類 作一卷與今本同

蓋人所併也篆刻印章前人各有譜錄子行因復

踵為是編首列三十五舉詳述書體源流及章法

鑄法次以合用文集品目凡小篆品五則鐘鼎品

二則古文品一則碑刻品九則附用器品九則辨

謬品六則隸書品七則字源辨七則附錄洗印印

油取字三法及摹印四妙皆論書體之正變列引

鄭記四十九

用之是非臆舉羣書附以己見鱗次派別較若列

眉誠篆刻之津梁也前有大德庚子自序唐宋叢

書寶顏堂祕笈學津討原均收入之

古今印史一卷 普庵笈本

明徐官撰 官字元懋吳縣人 四庫全書存目元懋為魏

莊渠 校 之門人承其師之古篆謬說以作是書先

之以魏氏六書精蘊中璽節印章四字之義冠於

前次敘古今書法凡三十五則末復節采李陽冰

以下諸說附焉凡九則所述大都謬妄動輒稱引

神說以解大書而實於大書無所解即摹印一道

亦未曾夢見矣續說郭亦收入之



集古印譜六卷 上海顧氏校刊朱印本

明王常撰顧從德校 常字延年太原人 從四

庫全書存目作印數六卷即題汝修所撰據汝修

刻引絕不言及延年一句止末有云譜刻成友人

王伯穀氏復嘉其名曰印數而未遑更焉故每卷

仍稱舊名惟伯穀之序竟改稱印數是編以諸友

所收藏者為主而以趙子昂印史楊宗道吳孟思

王厚之錢舜舉諸家印譜及王子弁嘯堂集古錄

吾子行學古編沈潤卿欣賞編輔之凡集印法每

項先五次瑪瑙次寶石次銀次銅次磁而以秦漢

璽冠之首玉璽君印置官印之前官印各從其類

鄭記四十九

九

蠻夷亦附官印之末至姓氏私印即從四聲部分

之次第以便檢閱其朱文印字不可辨者類次於

姓不可辨者之後常利日利白方單字蟲鳥等印

俱類於朱文後凡諸印文具釋於下次釋鈕制至

若四方印來者或鈎摹者并諸譜原不載何鈕者

則仍闕之蓋自秦漢以迄陳隋所有印章搽訪殆

盡一一摹搨類聚品列沿革始末證據詳明不惟

千百年之遺文舊典古雅樸厚之意粲然在目而

當時設官分職廢置之由亦從可攷焉其凡例稱

唐宋元諸印記附之於後以為續集而是本無之

豈佚之歟前有印譜舊序八篇內有隆慶辛未黃

姬水 王申沈 明臣 二序則為是譜作也

印典八卷 就簡堂刊本

國朝朱象賢撰 象賢字行先號清溪吳縣人 四庫全書著錄

清溪以行世印譜不過備列篆文鈕式而古典品

評及一切紀述鮮有錄入因作是編凡有碑印章

者俱博采廣摭分類十二曰原始曰制度曰賚予

曰流傳曰故事曰綜紀曰集說曰雜錄曰評論曰

鑄製曰器用曰詩文上自秦漢下至 國朝凡璽

印淵源典制沿革以及品題造作歌詠紀敘莫不

畢備他如釋氏心印佛印等類與印章絕無關係

概置不錄采輯既博考覈益精實前人之所未有

鄭記四十九

十

乃文翰家所必須之書也前有自序凡例暨鈕用

謙 序及贈詩末有康熙後壬寅白長唐及其從

子 廷詔 二跋

秦漢印譜 無卷數 師意齋刊本

國朝程從龍編 從龍號荔江 是編為其所蓄秦漢

銅印千二百方萃而成譜荔江所蓄本三千方有

奇其中有為後人所做秦漢之式而摹鑄者有因

秦漢之章刻弊而磨錯而別鑄者有土華剝蝕字

畫漫滅不可辨識者其僅而存者惟此千二百方

而已而此千二百方之中秦漢而下間以魏晉以

其近於古故不忍割去又有一二刀法類元明人



以其式古亦過而存之始滿千二百方之數然止存其印文而不加以箋釋其不及王延年集古印譜遠矣前有乾隆戊午自序及上海周<sub>維</sub>序

醉愛居印賞二卷 原刊本

國朝王睿章撰王祖脊校 睿章字曾麓號雪岑祖脊字繼五號雪樵俱松江

雪樵嘗摘其鄉施浪仙花影集中佳句擬勒圖章二百方以為柴几清玩適雪岑舍於其家爰

屬其考訂鑄摹凡閒居野處放情山水之間者咸備焉分之則各適其宜合之則眾美畢集因飾以

丹砂彙而成譜其例有四一選擇辭句二考校篆文三鐫刻刀法四箋釋字義故於其印之左方接

鄭記四十九

據說文證以鐘鼎有足資參攷者焉前有乾隆庚申雪樵序又有董<sub>邦達</sub>黃<sub>之雋</sub>徐<sub>遠照</sub>三序末有雪岑後序

澄懷堂印譜四卷 洞庭葉氏藏本

國朝王玉如編 玉如字聲振奉賢人是編乃吳縣葉魏堂<sub>編</sub>擇古今名言雋語屬聲振鐫諸貞石凡千有餘顆

積而成帙蓋酌諸篆之不失古法者施於石而能於矩矱中高出流俗體得其正勢得其善開闔變

化輕重疾徐各以其道可以復古可以怡神亦少觀者也前有乾隆甲子習<sub>篤</sub>沈<sub>元祿</sub>吳<sub>定璋</sub>三序

續三十五舉一卷 借月山房彙鈔本

鄭堂讀書記 卷四九

國朝桂馥撰 馥字未谷曲阜人乾隆進士官永平縣知縣 前有小引稱

摹印變於唐晦於宋迨元吾<sub>王衍</sub>作三十五舉始從漢法元以後古印日出衍不及見且近世流弊

亦非衍所能逆知也因續舉之云云按其書凡三十則凡前舉所及例不復出遠追古法近訂俗體

密心冥索以成是書蓋賡賡乎與子行書相發如表之有裏也先是未谷有繆篆分韻五卷以為摹

印之準則學者參究二書庶無他歧之惑矣前有翁<sub>方綱</sub>陸<sub>費</sub>二序後有沈<sub>心醇</sub>吳<sub>錫麒</sub>宋<sub>葆濂</sub>

三跋

西京職官印錄二卷 懷新館刊本

國朝徐堅撰 堅字孝先號友竹吳縣人友竹以印為聖節之遺始於周沿於秦而法備於漢而職官亦莫備於漢

乃取馬班二書之官爵上自列侯下迄令丞錄其人見紀傳而字法之見古印者共得若干印編為

是錄分為三十三類而以附綴終焉大綱一準史記將相名臣表漢書功臣百官公卿二表而仍以

班氏表序分冠於各類之首使覽者得有所考且與印文可以互證至如高祖為沛公為碭郡長及

軍中所置官屬皆不入錄項羽王莽所置官屬名雖見於史漢皆非漢制亦不入錄同姓異姓諸王

所屬官皆其自置亦一概不錄即異姓功臣封侯

鄭堂讀書記 卷四九



者必其事功顯著然後入錄若辟陽侯審食其酷  
吏田廣明佞倖董賢丞相陶青劉舍等皆屏焉不  
惟考覈精詳至其人之去留尤見深意即謂得史  
氏之遺可也若夫用法之高古絕俗殆彙古人於  
腕下心手相適藝逆乎神者歟前有乾隆丙寅自  
序凡例及印箋說七則又有沈歸愚德潛陳楞山  
撰謝林村涪洲三序

閒中弄筆二卷 乾隆癸酉印本

國朝沈策銘編策銘字炳垂號能圃弋志書林嘗能圖平湖人

集古今印譜數十種借鐵筆為游藝事積久成冊  
自題曰閒中弄筆明其非殫精於此而不欲以藝

鄭記四十九

三

事名也上卷為白文下卷為朱文皆名言雋語凡  
姓氏私印不入觀其化裁神明動合矩矱非如俗  
學之昧昧於章法筆法者也前有發凡八則及金  
德瑛序又有乾隆庚午王述裕辛未吳嗣爵二序  
王際華題詩朱佩蓮賦末有其門人袁序從子初

二跋

篆刻鍼度八卷 存幾希齋袖珍本

國朝陳克恕撰克恕字月耕號吟香以篆刻一道吟香以篆刻一道向無成書前賢說篆說印散見於他書及印譜內者居多或有專集亦錯互隴雜學者無從折衷因就前輩之論薈萃纂輯分考篆審名辨印論材分

式制度定見參考摹古撮要章法字法筆法刀法  
總論用印法雜記製印色收藏選石二十類其曰  
篆刻鍼度者蓋反元遺山詩以名之也其書專為  
鐫印而設故於諸家篆刻之論惟有關於實用者  
則采之其他浮辭臆說衍而無當者概置不錄大  
抵宗主於文何吾趙正派而不墮入野狐下乘所  
錄殊為賅備然未免繁瑣細碎質直淺顯蓋便於  
初學之入門也前有乾隆丙午自序例言及翁覃  
谿方綱查映山瑩桂未谷覆三序後有周耕厓廣業跋

鄭記四十九

十四

國朝黃錫蕃撰錫蕃字晉康號椒升海鹽人是編蓋以續吾子  
行古印式而作吾氏書以秦漢官私印為式其書  
雖不傳而所著學古編三十五舉已詳言之椒升  
第就印之有合於所舉者分列其式旁參他說間  
附己意為之左證分官印為上卷私印為下卷所  
錄雖非悉秦漢當亦不在魏晉以下蓋其慎於遴  
別深得古人之精而無近人之濫庶幾張文潛所  
云變制異狀皆能言其故者矣見楊克一前序  
隆癸丑自序及王西泚鳴盛吳兔牀壽二序錢竹  
汀大昕題詞末有張文魚燕昌吾竹房進二跋  
紅朮軒紫泥法一卷 借月山房彙鈔本



國朝汪錡京撰錡京字快士新安人快士以世之言印色者俱詳於油而略於砂艾因作是書一曰染砂法二曰紅艾法三曰曬油法四曰合印色法五曰用印色法六曰攜遠七曰闢謬而以補遺終焉皆其自所經驗之法必求盡善盡美而後已雖僅五葉足以佐文房之用矣前有己未自序後有丙子自識而皆不著紀元當在乾隆間也

羯鼓錄一卷 墨海金壺本

唐南卓撰卓字昭嗣里貫未詳大中時官黔南觀察使四庫全書著

錄新唐志崇文目讀書志附志總集類附書錄解題通

志通考俱載之崇文目稱羯鼓蕃樂與都曇答鼓

鄭記四十九

五

皆列於九部至唐開元中始盛行於世卓所記多開元天寶時曲云見通考引晁氏亦稱羯鼓本蕃樂列於九部明皇始好之故開元天寶中盛行卓所述多當時之曲今觀是書前錄記開元天寶中五事廣德中一事後錄首記大中四年一事次及諸宮曲名凡太簇宮太簇商太簇角諸佛曲食曲五類即崇文目所謂開元天寶時曲晁氏所謂當時之曲也區區一卷之書而歐晁兩家僅及其末一條何其疏也是錄所記皆當時俗樂而宋人著錄俱濫列經部樂類惟陳氏改隸子部音樂類得其所矣說郭廣祕笈均收入之

樂府雜錄一卷 墨海金壺本

唐段安節撰安節臨淄人文昌之孫成式之子溫庭筠之婿也官至朝議大夫守園子四庫全書著錄新唐志崇文目讀書志通志

通考宋志俱載之惟宋志作二卷字之誤也安節

自幼少即好音律故得通曉宮商以崔令欽教坊

記一卷見唐志尙未周詳因耳目所及編成是錄首

列樂部次列歌舞俳優次列樂器樂曲末附五音

二十八調圖說大凡三十八條皆記唐開國以來

雅鄭之樂并其始末甚悉有倫有要足資參攷而

崇文目稱其事蕪駁不倫殆以其詳記許和子張

紅紅鄭中丞諸女郎事耶前有安節原序說郭說

鄭記四十九

六

海均收入之

元元棋經一卷 墨海金壺本

宋晏天章撰天章始末未詳當爲南宋初人四庫全書著錄諸

家書目俱不載通志載弈棋三十一種亦不及之

惟圖譜略稱太宗棋圖凡十四卷內有元之又元

之名天章蓋取諸此以名其書歟其書皆述圍棋

勝敗之要分棋局得算權輿合戰虛實自知審局

度情斜正洞澈名數品格雜說十三篇蓋以弈通

於兵故仿孫子之篇數於乘取攻守之道言簡而

理該誠弈家之金科玉律也前有張靖原序不知

何時人後有無名氏原跋稱及今日劉仲甫能誦



此十三篇仲甫為南渡時人則此書當又在其前矣又案錢氏補元志載圍棋譜八種中有元元集一卷即指是書注云廬陵嚴德甫撰晏天章錄殊屬涉誤蓋竹汀雖號博極羣書然於是類書諒未肄業及之也故附訂於此以著其千慮之一失云  
棋訣一卷 墨海金壺本

宋劉仲甫撰 仲甫錢唐人南渡時圍手也 四庫全書著錄攷通志載弈棋三十一種中有劉仲甫忘憂集一卷當即是書蓋一書而二名也是書為敘圍棋之戲而作分佈置侵凌用戰取捨四篇其自序稱棋者意同於用兵故敘此四篇麤合孫吳兵法後又取

鄭記四十九

晏氏棋經之末篇為論棋訣要雜說而并為之注蓋其宗法所在也說郭所載止四篇而無論棋訣要雜說較他書所刪獨得其當

弈律一卷 續說郭本

明王思任撰 思任字季重山陰人萬曆乙未進士官至江西按察司僉事 四庫全書存目其書紀以明代律文作弈棋之禁先之以約法三章曰笞曰杖曰徒而分注其贖銀之數次日斷罪依新頒律迄於化外人有犯凡四十二條各以笞杖徒三者科斷之其納贖之多寡依所犯之輕重云夫以牧猪奴戲而必繩以律幾於畫地為牢何如付弈具與陶土行投之江乎然其

所敘弈之罪狀亦足為弈者觀弈者之戒忌與其過而廢之毋寧過而存之前有季重小引閱氏快書亦收入之

兼山堂弈譜一卷 通行本

國朝徐星友撰 星友杭州人 星友自總角善弈垂名四十年乃取前人之成局反覆研討作為此譜凡六十二局各為之說以發明其義蘊俾聰明才俊之士曠然冥悟超然神解以自得之而已前有康熙己亥翁 嵩年序

桃花泉棋譜二卷 進道堂刊本

國朝范世勳撰 世勳字西屏海寧人 西屏謂圍棋國手一片

鄭記四十九

靈機通盤打算若執前人之譜以律今人之棋多見其坐困於古也因即一得錄為是譜凡為格二十局二百一十有奇變八百有奇而分具其說於上闕皆戛戛獨造不襲前人云前有乾隆乙亥自序

竹香齋象戲譜初集二卷二集一卷三集二卷 通行本

舊題檇州散人撰不著名氏初集前有自識駢語三集前又有自識云僕嗜象戲不好全盤而好殘局以其應變存危出奇莫測也曩曾哀輯舊傳稍參新得有初二集之刊謬為藝林許可篋中尚存數十首俗所稱江河祕譜者爰細加釐訂鍾成三



集今觀是譜凡初集八十四局二集七十六局三集四十八局每局各以四字或三字標題亦繼此之甚也

五木經一卷 津逮秘書本

唐李翱撰元革注 翱字習之隴西成紀人涼武昭王高之裔也貞元十四年進士官至山南東道節度使檢校戶部尚書蓋曰文 革始末無攷 四庫全書存目

書錄解題通志通考俱載之陳氏所載尙有圖例

不知何時佚去焦氏經籍志所載亦惟鄭是從耳

檮蒲之戲鄭氏載其書八種今惟此一種存連注

在內僅踰一頁毛子晉所刊習之集本在第十八

卷中原可不必月記以其久有別行之本又爲存

鄭記四十九

目所載則亦不得而略焉說郭亦收入之

丸經二卷 津逮秘書本

不著撰人名氏 四庫全書存目諸家書目俱不

載前有自序末稱龍集壬午攷元代有兩壬午一

爲至元十九年一爲至正二年據序中稱方今天

下隆平邊陲寧謐將帥宴安於藥弓服矢之際士

卒嬉遊於放牛歸馬之餘云云當屬前壬午則去

己卯滅宋於崖山無幾時故其詞如此也序稱捶

丸古戰國之遺策也至宋徽宗金章宗皆愛捶丸

盛以錦囊擊以絲棒碾玉綴頂飾錦緣邊深求古人之遺製而益致其精也 以上序說 蓋捶丸卽擊毬之

雅稱是書備陳其法上卷自承式迄出奇凡十六章下卷自權輿迄知人亦十六章據其自序稱述爲丸經增注簡中知正文及注皆其一手所撰其文詞頗爲簡練尙存作子遺意然藉此爲訓將練兵之一伎竊恐無能爲役矣說郭學津討原均收六之

鄭記四十九

鄭堂讀書記卷四十九



鄭堂讀書記卷五十

烏程周中孚撰

子部九之上

譜錄類一

器物

飲饌

古今刀劍錄一卷

漢魏叢書本

舊題梁陶弘景撰弘景字通明丹陽秣陵人齊初句曲山梁大同初卒贈中散大夫諡貞白先生四庫全書著錄崇文總目小說類書錄解題藝術類通考藝術類又宋志小說類俱載之所記帝王刀劍凡四十事諸國刀劍類

鄭記五十

嘉業堂校刊

凡十八事吳將刀凡六事蜀將刀凡四事魏將刀凡六事前有自序謂刀劍之由出已久矣前王後帝莫不鑄之但以小事記注者不甚詳遂使精奇挺異空成堙沒慨然有想遂為記云然於帝王刀劍之事紀梁武帝并及其諡及諱而關張諸葛黃忠四事脫去蜀將刀總目誤附於吳將刀後恐出於後人之竄亂也其書但詳記其典故而不圖其形狀與後世譜錄之體稍異焉百川學海說郭均收入之

鼎錄一卷

漢魏叢書本

舊題梁虞荔撰荔字山披會稽餘姚人仕梁為中書舍人入陳為太子中庶子領大

著作東陽揚州二州大中正諡曰德是荔當為陳人稱梁者誤也四庫全書著錄新唐志讀書志書錄解題通考藝術類俱載之是書紀古鼎事實體例與陶氏刀劍錄相同自黃帝鼎以迄陳宣帝鼎凡三十五事自太公鼎以迄王羲之鼎凡二十六事觀所紀陳宣帝一事稱其諡號而於蜀先主二事俱載在魏代之前諸葛亮一事又載在鍾繇之前知已為宋以後人所竄亂非虞氏之舊矣說郭續秘笈均收入之

別本考古圖十卷

天都黃氏亦政堂刊本

宋呂大臨撰

大臨字與叔藍田人元祐中官祕書省正字

四庫全書

存目是本據大德己亥陳古迂木子陳翼備翼子

鄭記五十

兩序所云知臨圖及篆者為羅默齋更翁增考證者為翼備故前列考古圖所藏姓氏自祕閣太常內藏及河南文氏以下三十七家後即增一考訂默齋羅更翁一條也卷一鼎屬卷二鬲獻鬻卷三簋屬卷四彝尊壺罍卷五爵屬豆屬雜食器卷六盤匱孟機戈削卷七鐘磬鐃卷八玉器卷九卷十秦漢器其編次尚存原本之舊惟較之原本卷一少孔文父飲鼎圖一銘十四字說五十一字卷三邠敦圖少一蓋圖卷四開封劉氏小方壺圖乃祕閣方文方壺圖祕閣方文方壺圖乃開封劉氏小方壺圖此本互相顛倒卷六目錄少盤匱孟罍



戈削一行卷八少玉鹿盧劍具圖三說一百五十五字又少白玉雲鈎玉環玉玦圖各一卷九少京兆田氏鹿盧鏡圖一說四十七字又犀鏡第二圖與原本迥別又內藏環耳簪少一蓋圖卷十新平張氏連環壺鼎有右所從得及度量銘識皆闕失無可考惟樣存於此二十字又少廬江李氏鐃斗圖一又獸鑪第二圖後少說三十五字又卷末少邛州天寧寺僧捧救佩圖二說四十六字其餘字句行款之異同不可縷舉而參驗文義皆以原本爲長此本或出於默齋輩所刪改然不可攷矣前載與叔原序古迂翼備二序明萬厯癸卯焦弱侯

鄭記五十

刻序 國朝乾隆癸丑黃曉峰 重刻序後有萬厯辛丑吳公弘 萬化跋

嘯堂集古錄二卷 明刊本

宋王休撰 休字子弁一作球字夢玉米祐畫史作夢石未詳孰是 四庫全書著錄書錄解題通考俱載之其書載鼎彝尊卣壺爵斝觚之屬并及於古印古鑑自商迄漢凡數百種各摹其款識而釋其文於下所錄古器多與辭氏鐘鼎款識相同然祇有釋文而無考跋則不及辭氏遠甚而以器爲類之中能以時代相次條理尙屬井井自比于墓銅盤銘以下蓋又其所續得故附於末也吾子行學古編嘗摘其夏禹印暨

滕公墓銘謂收及偽跡云前有李漢老 序後有 寧熙丙申曾伯虞 跋

宣和博古圖三十卷 天都黃氏亦政堂刊本

宋大觀中王黼等奉敕撰 黼字將明開封祥符人徽宗朝官至尙書左丞特進少宰欽宗初貶官 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之蓋因禁中有宣和殿以藏古器書畫是書實以殿名不以年號名也專載自商迄唐古器形模款識而考釋之卷一至卷五爲鼎彝卷六卷七爲尊罍卷八爲彝舟卷九至卷十一爲卣卷十二卷十三爲瓶壺卷十四爲鼎卷十五卷十六上爲斝觚斗卣觶角等卷十六下卷十七爲敦卷十

鄭記五十

八爲簠簋豆鋪爲甗鏡卷十九爲鬲鐘爲盃卷二十卷二十一上爲盃鐃斗卣罍冰鑑冰斗卷二十一下爲匱盤洗盆銅杆卷二十二至卷二十五爲鐘卷二十六爲磬爲鐃爲鐃鏡卷二十七爲弩機鐵匱錢硯滴托轅承轅輿輅飾表座刀筆杖頭等卷二十八至卷三十爲鑑凡二十七類各有總說計其八百餘器其於音釋攷證雖未免有疏謬處而形模款識尙不失萬一固當與呂氏考古圖並爲考古器者之淵藪矣前有明樂安蔣 陽新 都洪 世俊 二序後有萬厯庚子長興吳 萬化 跋 泉志十五卷 津逮祕書本



宋洪遵撰遵仕履見職官類 四庫全書存目書錄解題  
 通考宋志類傳記 俱載之景仕嘗得古泉百有餘品  
 又考傳記下逮神官所紀繪其形象而輯舊說  
 於後閒或加以案語凡正用品三卷自虞夏以迄  
 五季偽品二卷自項梁以迄劉守光不知年代品  
 二卷天品一卷刀布品一卷外國品三卷奇品一  
 卷神品一卷厭勝品一卷大抵由揣測而成作○  
 樣者居多非皆有其錢也而莫妄誕於天品五種  
 亦可謂博而寡要者矣前有自序及明胡震亨刻  
 序後有錢唐徐象梅跋學津討原亦收入之說郭  
 僅錄其總目云

鄭記五十

五

紹興內府古器評二卷津逮祕書本  
 舊題宋張掄撰掄字材甫里貫未詳孝宗朝官知閣門事 四庫全書  
 存目宋志補及宋志俱不載據毛子晉跋知其得  
 於范質翁景文 質翁得於于司直奕正 恐即司直  
 偽撰耳是書上卷凡九十八事下卷凡九十七事  
 皆商周秦漢諸物惟梁博山鑪一器為漢魏以後  
 物大都剽竊宣和博古圖而成所增於博古圖者  
 商虎乳彝周言鼎周尹鼎周獸足鼎商祖癸鼎周  
 乙父鼎周公命鼎周方鼎商立戈父辛鼎商父辛  
 鼎十一事不知從何書采入然既有此十一事為  
 博古圖所不載則亦可存備參考焉

宋澤熙敕編古玉圖譜無卷數揚州江氏康山草堂刊本  
 舊題宋龍大淵等奉敕撰大淵字口口口口人與  
 孝宗時嘗為宜州觀察使知閣門事 四庫全書存目作古玉圖譜  
 一百卷書錄解題通考宋志及宋志補俱不載元  
 朱澤民作古玉圖亦不言及是書前有澤熙丙申  
 三年大淵等原序所列總裁編修以下銜名十有  
 八人提要因此設十二可疑以證其偽以為後人  
 假託蓋不善於作偽者也其書不分卷數但分國  
 寶部四十二冊厭勝部四冊輿服部二十冊文房  
 部十冊薰燎部五冊飲器部九冊彝器部三冊音  
 樂部三冊陳設部四冊自三代以迄南宋凡七百

鄭記五十

六

餘種皆圖其形類寫其巨細詳述而備譜之姑無  
 論其書之涉偽器之千古也即其記載繁富繪畫  
 精工幾與宣和博古圖相埒矣是書祇有寫本江  
 穎長春 校其脫謬而付諸梓并為之序  
 古玉圖二卷亦政堂刊本  
 元朱德潤撰德潤字澤民崑山人倪氏補元志不  
 以趙孟頫薦官編修載錢氏補元志載之澤民自弱冠遊燕京諸王公  
 家及祕府所藏悉得瞻覽故自圖其所見古玉以  
 成是編上卷凡十七器下卷凡二十三器所釋俱  
 極簡略此則存乎其人之學識矣前有至正辛巳  
 元年自序後有萬厯壬寅長興吳公弘萬化 跋并



附刻吳匏庵寬題詩說郭欣賞編所載均作一卷

宣德鼎彝譜八卷 墨海金壺本

明宣德中禮部尚書呂震等奉敕撰編次震字克

官至禮部尚書 四庫全書著錄明史藝文志焦

氏經籍志俱不載宣宗以郊壇太廟內廷所在陳

設鼎彝式範鄙陋殊乖古制因命部官參酌機宜

開治鼓鑄自用上用之外以及頒賜各王府兩京文

武衙門數目多寡款式巨細悉仿宣和博古圖及

考古諸書并內庫所藏柴汝官哥均定各窑器皿

款典雅者寫圖進呈揀送照依原樣勒限鑄成

等奉敕撰集前後本末以成是編卷一卷二俱載

鄭記五十

敕諭奏疏卷三至卷五俱載禮工二部奏進鼎彝

名目冊及工部三疏並褒獎敕一道卷六卷八通

為詳釋鼎彝名義大都序列精詳可據以鑒別足

資博雅之助應與博古考古諸書共垂不朽也前

有宣德戊申三年楊榮序後有嘉靖甲午文彭跋

并附項子京元汴宣鑑博論五則亦見攷證

古奇器錄一卷 儼山外集本

明陸深撰深仕履見雜史類 四庫全書存目是書凡十

六則皆記古人奇器之名測形色各為詳其端委

頗足以資博識末附江東藏書目錄小序其所分

門類多與古人不同蓋別出已見以立異為高大

不可也續說郭續秘笈亦收入之

欽定西清古鑑四十卷 武英殿刊本

乾隆十四年梁詩正等奉 敕撰謹案是書皆即

內府皮藏古器自鼎尊彝彝以迄七首古鑑凡

分七十類計一千五百二十九器其中鼎尊彝占

壺觚敦鑑最富皆繪圖於前列說於後其體例蓋

仿考古諸圖所錄則上邇有殷下逮唐室根據經

典辨別款識一一考證精核無所牽合附會於其

間則萬非考古諸圖所及也卷首冠以 上諭一

道諸臣職名一篇總目一篇每卷又各有目錄一

篇後有詩正等謹跋一篇

鄭記五十

欽定錢錄十六卷 武英殿刊本

乾隆十五年梁詩正等奉 敕撰謹案歷代錢文

前世所纂述者第散見於載籍久無專書惟宋洪

遵泉志號為完本率多訛謬詩正等因用遵例別

纂是錄所列古錢十三卷自伏羲氏帝昊錢至明

莊烈帝崇禎通寶俱以編年為次而異布錢范錢

牌則隨時代分附焉十四卷為外域諸品十五卷

為撤帳吉語異錢諸品十六卷為厭勝諸品凡為

錢五百六十有七枚皆 內府所儲藏也大致雖

用洪遵之例而圖必有微不似遵之動涉荒唐說

必有據不似遵之多所臆斷析疑訂舛於貨泉原



委展卷釐然是固九府之鵠規而利用前民之職志矣是本版心俱作西清古鑑蓋附刊於其後故西清古鑑總目之末尚存錢錄十六卷一行前有詩正等謹序常熟張海鵬又恭刊入墨海金壺中續泉志十五卷寫本

國朝陸虎岑撰虎岑字殿九號南軒上海人是編續洪氏泉志而作冠以皇清制錢一篇卷一至卷五為正用品自宋迄明卷六為偽品自南唐迄張獻忠卷七為不知年代品卷八為刀布品卷九卷十為外國品卷十一為奇品卷十二為福慶品卷十三為厭勝品刪去洪志天品神品二目而增福慶一目蓋

鄭記五十

九

仿洪志體例而稍為變通者也又以自上古迄後周洪氏繪圖釋文詳載泉志而其中有形體大小權衡輕重與刀布異鎔為目擊所不符者因又臨摹式樣較量累黍為洪志質實二卷廣徵博引典核精詳以續洪志殆庶幾矣前有康熙戊子自序例言及童攻徐國城曹樵三序後有其門人失姓跋錢錄十二卷

國朝張端木撰端木字崑喬號敏庵上海人乾隆壬戌進士官諸暨縣知縣四庫全書存目史部政類敏庵合洪氏泉志陸氏續泉志二書而增訂為是編卷一至卷七載歷代錢幣及僭偽所鑄即舊志所謂正用品偽用品也卷

八至卷九十一亦照舊譜分載不知年代品及奇品厭勝品外國品卷十二為錢譜解題凡九種而不及陸氏書未知何意其例以遠代諸錢世未必能盡見倘想像圖之貽失真之譏故悉不繪圖珠較舊志為矜慎非祇詳博而已也是編原稿多魚魯差訛雲間姜杏園鳥校正本文有不及者更箋書額上以補之嘉慶乙丑有吳寄庵者重校鈔錄時以杏園所書為補本文不及者隨附於各節之後即更低一格者是也所校字有異同可疑者則仍書額上原本未有總目更錄補之以便稽考并為之序

鄭記五十

十

古金錄四卷寫本國朝萬子昭撰子昭無錫人子昭於乾隆己亥游汴梁值浚河得古幣甚夥攷其最者有葛天高陽等幣其文簡質似在倉頡造字之前下此又有數十品篆文與倉頡所傳之二十八字互有異同因聚而圖之各為之攷計得一百二十品附以瑯戈古戈四品冠以通考錢幣考考子昭與朱排山同時而著書不謀而同然細核之尚不及古金待問錄之有據也前有自序並無名氏又有真州圖維塘題詩燕几圖一卷說郭本



舊題宋黃伯思撰伯思字長睿號霄賓又自號雲林子昭武人政和中官至祕書郎四庫全書存目讀書志書錄解題通考宋志俱不載以其自序年月考之殆後人所依託也燕几圖者圖几之制也其法以六几各分長短縱橫離合變態無窮創為二十體變為四十名因體定名因名取義謂之骰子卓後又增一小者合而為七而其體始備因易名七星而併圖之名燕几圖按圖設席頗有雅致顧雖小道亦可見其智巧矣欣賞編亦收入之但提要據別行之本每圖各繫以說而此兩本俱已刪去致使觀者茫然不解所謂也

鄭記五十

文房四譜五卷 寫本

宋蘇易簡撰易簡字太簡梓州銅山人太平興國五年進士官至參知政事以禮部侍郎出知鄧州四庫全書著錄遂初堂書目讀書志類書書錄解題類藝通考宋志俱雜藝類俱載之鬼馬兩家俱作四寶遂初堂尤氏書目作四寶譜至宋史本傳作四譜與宋志同當以四譜為定名也晁氏稱集古今筆硯紙墨本原故實繼以賦頌述作今觀是書卷一卷二為筆譜筆格附卷三為硯譜水滸附卷四為紙譜卷五為墨譜每譜各以一之敘事二之造三之雜說四之辭賦分類惟筆譜增以三之筆勢而退雜說為四辭賦為五大抵用藝

文類聚之例後來硯箋蟹錄之屬則又以此書為例也其徵引典博始末賅備深有資於多聞後李秀穎洪續之亦得五卷見解題通考宋志惜其書不傳也晁氏稱有徐疑序此本前亦有之末又有雍熙丙戌自作後序

欽州硯譜一卷 百川學海本

不著撰人名氏 四庫全書著錄攷書錄解題通考俱載欽州硯譜一卷陳氏云太子中舍知婺源縣唐積撰治平丙午歲是書卷末題大宋治平丙午歲重九日一行當即積所撰也宋志雜藝類亦作唐積硯圖譜一卷蓋原書本有圖左氏刻入叢書

鄭記五十

刪去其圖改今名耳其書分十門凡采發第一石院第二攻取第三品目第四修斲第五名狀第六石病第七道路第八匠手第九攻器第十所記欽州采硯造硯之法甚詳後來諸家撰譜不過因此而推衍之耳說郭學津討原均收入之陶氏題宋洪景伯撰蓋因景伯嘗刻此譜及欽硯說辨欽石說為三書而誤涉張氏則題宋唐積撰是也硯史一卷 百川學海本

宋米芾撰芾仕履見四庫全書著錄書錄解題通考俱載之海岳精於翰墨日以硯相親其作是書始之以用品終之以性品及樣品中列各方所



出之硯二十四種凡二十六條而於端石巖石歛  
硯婺源石二條辨論尤詳蓋以二方所出為恆品  
也所論皆從親身經歷得來故與他家揣摩臆度  
者有上下牀之別其樣品一條述歷代形製亦極  
精核說郭學津討原均收入之

端溪硯譜一卷 說郭本

舊題宋葉樾撰 樾字交叔 縉雲人 四庫全書著錄作不

著撰人名氏焦氏經籍志所載亦同後未有濶熙  
癸卯東平榮芑跋謂交叔傳此譜不知何人所撰  
稱徽祖為太上皇必紹興初人云然則交叔但傳  
此譜非即出於其所撰也攷宋之端州治高要縣

鄭記五十

三

政和初以徽宗潛藩賜號肇慶府府東三十三里  
有斧柯山在大江之南自江之湄登山行三四里  
即為硯巖端溪硯之所從出也是編首即論石之  
所出次及石性石色石眼并硯之價與其形製而  
終以石之病皆敘述詳明區別微至可以為相硯  
之指南矣硯北偶鈔本亦題樾撰百川學海學津  
討原所收均不著撰人云

歛硯說一卷辨歛石說一卷 百川學海本

不著撰人名氏 四庫全書著錄書錄解題通考  
俱載之陳氏稱皆不著姓名蓋即洪景伯所刻硯  
譜三種之二其一則唐積歛州硯譜也硯說紀其

出產品類形制之屬凡三十條歛石說紀其紋暈  
眉子凡二十七種敘述殊為賅備所引唐詢北海  
公硯錄二條藉此稍見原書崖略云說郭學津討  
原均收入之說郭題宋趙繼善撰不知何據

硯箋四卷 棟亭十二種本

宋高似孫撰 似孫字續古 號疏寮 餘姚人 淳熙進士 歷官校書郎 出倅徽州 遷守處州

四庫全書著錄書錄解題通考及焦氏經籍志  
俱作一卷皆字之誤也其書卷一為端硯十九條  
卷二為歛硯二十條卷三為諸品硯六十五條卷  
四為前人詩賦雜文之為硯作者其詩文明題端  
硯歛硯及諸品硯者則分附前三卷內瑣瑣者不

鄭記五十

四

錄焉其第一卷硯圖一條止有二十四目注曰錄  
其近雅者歛石亦如之今圖已不具而第二卷中  
且無硯圖諸目一條無論其圖矣意其傳寫者脫  
佚爾觀其博徵羣籍條理分明殊勝諸譜之僅詳  
材產質性者間有滲漏亦無傷其大體也前有嘉  
定癸未小序則純作澀體與其蟹略序相似可知  
其但能纂言而不解屬辭矣

硯譜一卷 百川學海本

宋李之彥撰 之彥字東谷 浙江永嘉人 四庫全書著錄作不  
著撰人名氏諸家書目俱不載書中引及歐陽永  
叔蘇子瞻蔡君謨鄭漁仲諸人之說則其人在南



宋時也李氏又有東谷所見一卷見雜家其自序題咸淳戊辰則其在度宗時也其書自李後主硯以迄僧貫休硯詩凡三十一條皆記硯之出產與其故實較諸家硯譜極爲簡略且失之疏舛觀其東谷所見中教導一條其人不過一老塾師耳而從事於文房鑒古之書不免有所勉強矣說郭亦收入之

硯錄一卷附說硯一篇借月山房彙鈔本

國朝曹溶撰溶仕履見傳記類是錄爲端溪硯石而作凡

分七門一山川二神理三采鑿四品類五別種六

辨訛七鑒戒其於采硯造硯試硯之法甚詳較宋

鄭記五十

無名氏之譜更覺適用講究端石者守此一編足矣廣東新志失載殆不知其專爲端石而設歟張若雲刊入叢書附以朱竹垞彙尊說硯一篇卽從曝書亭集出以其說可補是譜所未備故并刊之俾世之人審所擇焉

墨譜法式三卷寫本

宋李孝美撰孝美字伯揚自署趙郡蓋其郡望其里貫仕履均未詳也四庫

全書著錄止作墨譜前有紹聖乙亥馬涓及元符

中李元膺二序皆稱墨譜此爲定名不知何時因

書中有式有法而妄增此二字也至書錄解題雜

類通考宋志俱雜藝及焦氏經籍志史部俱作墨

苑攷書中曾兩引墨苑當別爲一書此則誤自陳

氏而通考宋志皆仍其誤耳其書上卷爲圖原本

八圖八說今八說存而圖佚其六中卷爲式序以

墨名家者十六人其墨亦各繪圖下卷爲法載製

造之法凡二十條蓋其所集固嘗稽之舊聞而參

以所試其制作之要已能自得其妙而講貫品藻

無不精詳自明以來松煙廢而油煙興是譜雖存

而不適於用僅存此古法式以資博聞而已後有

雍正癸丑厲樊榭錫手鈔跋蓋從揚州馬氏藏本

借鈔云

墨經一卷津逮秘書本

鄭記五十

舊題晁氏撰不著時代與名 四庫全書著錄以

何蓮春渚紀聞所載攷之蓋宋晁貫之所撰也貫

字季一說之之兄弟行朱弁風月堂詩話稱其官一日檢討一日察院但季一爲子

止之從父而讀書志不載是書豈成書尙在作志

之後歟繫獨何歟是書凡二十則一日松二曰煤

三曰膠四曰羅五曰和六曰搗七曰九八曰藥九

曰印十曰樣十一曰蔭十二曰事治十三曰研十

四曰色十五曰聲十六曰輕重十七曰新故十八

曰養蓄十九曰時二十曰工所述製墨之法甚詳

其謂有上等煤而膠不如法墨亦不佳如得膠法

雖次煤能成善墨益可加意於和膠也說郭棟亭



十二種學津討原均收入之曹氏誤題說之撰張氏始改題貫之撰云

墨史三卷 知不足齋叢書本

元陸友撰 友字友仁亦字宅之自號硯北生平江人 四庫全書著錄

倪氏補元志 類食貨所載同錢氏補元志雜藝作二

卷字之誤也是編集古來善製墨者自魏迄金凡

一百五十餘人旁及高麗契丹西域之墨無不披

載末附雜說二十五則皆墨之典故也其分敘事

蹟頗為賅備間有足資參考者亦皆確當倪氏錢

氏志中尚有印史硯史各一卷均已佚矣卷末附

傳及論注云撰人未詳以提要核之蓋徐顯裨傳

之文也 **鄭記五十**

墨法集要一卷 武英殿聚珍版本

明沈繼孫撰 繼孫字學翁蘇州人在洪武時 四庫全書著錄學

翁隱居吳市得墨訣於僧人乃撰是編凡為圖二

十有一曰浸油曰水盆曰油牋曰煙梳曰鏡草曰

燒煙曰篩煙曰鎔膠曰用藥曰搗煙曰蒸劑曰杵

搗曰秤劑曰錘鍊曰丸擗曰樣製曰入灰曰出灰

曰水池曰研試曰印脫每圖各為之說縷析詳備

條理秩然非若方 于魯墨譜程君房墨苑專以摹

繪花紋為事者也攷古法製墨用松煤後易以油

煙今松煤之法不傳此書所載皆油煙之法亦可

謂造墨之祖本矣其書已佚今館臣於永樂大典錄出以聚珍版印行目錄後有提要一篇

雪堂墨品一卷 檀几叢書本

國朝張仁熙撰 仁熙字長人號蕪灣廣濟人 四庫全書存目

昔蘇東坡在黃州於雪堂試墨三十六丸擇其佳

者合為一品名曰雪堂義墨漫堂官通判時蕪灣

披其所藏及自所藏墨贈漫堂者亦得三十六丸

各為之品題亦雪堂遺意也故亦稱之云爾後有

康熙庚戌自識

漫堂墨品一卷 檀几叢書本

國朝宋犖撰 犖仕履見傳記類 四庫全書存目漫堂性

嗜墨向於黃州得三十六丸張蕪灣為之撰雪堂

墨品越十四年漫堂檢笥中所續得又三十四丸

因辨而記之以成是編與張氏書體例略同而其

文差詳前有康熙甲子自記

曹氏墨林二卷 藝粟齋刊本

國朝曹聖臣編 聖臣字素功歙縣人歲貢生 四庫全書存目

素功最講求製墨之法用是選煙修竈計杵和膠

直欲追躐古人而垂示來茲所製僅十八種法必

師古而不泥於古說者謂得墨家之三昧既而需

次京師以墨分贈士大夫一時皆以詩文投之後

因彙歌賦序跋詞引記贊以及墨銘若干首輯成



是編大都藉此以增長其聲價非爲踰塵作譜如程君房方于魯兩家也然亦不可列入總集姑以類附之譜錄焉前有康熙戊辰自序及劉借孫勳

新治荆三序

冠譜一卷寫本

明顧孟容撰孟容錢唐人四庫全書存目其書詳列

各代冠制首列山堂考索一則次列冠式總名八十有五而後各爲之圖爲說五十有九其餘二十八圖其說不具蓋略之也然如孔顏閔冉仲曾游夏思孟以及伯夷屈原子房子陵諸冠於傳無徵孟容本何書而詳爲圖之且說之也其虛誕可知

鄭記五十

五

矣前有永樂甲辰吳郡尤芳序

香譜二卷百川學海本

舊題宋洪芻撰芻字駒父南昌人紹聖元年進士靖康中官至諫議大夫四

庫全書著錄作不著撰人名氏讀書志類書書錄

解題通考俱作一卷宋志類農家作五卷晁氏稱宋

朝洪芻撰集古今香法有鄭康成漢宮香南史小宗香眞詰嬰香戚夫人迫駕香唐員半干香所記甚該博然通典載歷代祀天用水沈香獨遺之何耶今按是書無漢宮香以下四條而反有水沈香

一條其非駒父所作明甚陳氏稱不知名氏又載萱堂香譜一卷云稱侯氏萱堂而不著名疑卽是

書宋志作洪芻撰且有五卷之多五或爲一或爲

二之譌也其書分香之品十二條香之異三十八

條香之事四十一條香之法二十二條凡一百十

三條所載殊爲詳備所引諸書無宋以後作者其

爲北宋舊帙可知矣前有無名氏香序說郭唐宋

叢書學津討原均收入之張若雲改香異第三條

辟寒香目爲辟邪香別采述異記一則爲辟寒香

補於後固爲不可又以香事諸條唯天香傳存目

而不載傳因据丁晉公本集補入攷書中所載各

條皆無過半頁者而此獨有五頁之多則大失原

本之體裁矣况陶鍾兩家之本俱一仍左氏之舊

鄭記五十

三

則亦仍其舊可耳何必臆爲蠱亂耶此若雲之失

也今附訂於此不爲月記

香葉二十八卷明刊補珍本

明周嘉胄撰嘉胄字江左揚州人四庫全書著錄江左嗜

香成癖少時嘗爲此書鳩集十有三卷付梓既又

以其挂漏乃復窮摭編輯以成是編凡分二十類

曰香品隨品附曰佛藏諸香曰宮掖諸香曰香異

曰香事分類曰香事別錄曰香緒餘曰法和眾妙

香曰擬合花香曰薰佩之香曰逸傳之香曰香屬

曰印香方曰印香圖曰晦齋香譜曰墨娥小錄香

譜曰徽香新譜曰香鑑類曰香詩彙曰香文彙每



類又各分子目蓋以葉顏洪陳四家之譜為本而傳益以羣書并全錄同時人晦齋墨娥二譜計其所纂頗亦涉繁故於古今香事囊括殆盡焉前載萬厯戊午李本寧維楨舊序及崇禎辛巳自序末附諸譜序及自跋

雲林石譜三卷 說郭本

宋杜綰撰 綰字季陽號雲林居士山陰人宰相衍之孫也 四庫全書著

錄焦氏經籍志食貨亦載之天地至精之氣結而為石雖一拳之多而能蘊千巖之秀大可列於園

館小或置於几案若研北雜志格古要論諸書頗言其概矣然第襍說器物諸品而非專譜亦藝林

鄭記五十

注

中缺事也季陽因采其瑰異第其流品載都邑之所出而潤燥者有別秀質者有辨編為是帙凡得一百十有六種亦可謂博而精矣惜其於雲南大理處州青田杭州昌化閩中壽山為文人所寶玩者概未一及豈專為假山清玩而作無暇旁涉耶然如萊石端石洛河石以及石燕石綠之類又一而詳載之不可解也前有紹興癸丑闕里孔傳序唐宋叢書學津討原知不足齋叢書均收入之鮑本後附載繪雲石圖并嘉慶辛未馬容海汝記未免載所不當載矣

素園石譜四卷 原刊本

明林有麟撰 有麟字仁甫華亭人以父太僕寺卿景陽蔭官至龍安府知府 四庫全書存目仁甫雖生長朱門而賦性整潔家有素園闢元池館供禮石丈而三吳之殘崖斷壁壘嶸隆坳者稍具焉因檢閱古今圖籍奇峯怪石有會於心者輒寫其形題詠綴後凡百有二種皆取小巧足供娛玩至於疊嶂層巒穿雲參斗非尺幅可摹者則姑置之然所錄奇形怪狀不一而足究屬臆度揣摩未必確然有據也前有萬厯癸丑自序凡例及其友黃今則經序

怪石贊一卷 植几叢書本 國朝宋學撰 四庫全書存目齊安怪石名天下

鄭記五十

注

自蘇東坡怪石供始漫堂通守黃州時友人以石餉者屢矣較文辨色得十有六枚爰置晶盤注以泉水各卽其形象製名各紀其狀而繫以贊其象形切其取類奇其撰述亦古矣前有康熙乙巳小引後有黃安張希良跋本載其所著西坡類彙中此卽從類彙錄出者也

觀石錄一卷 借月山房彙鈔本

國朝高兆撰 兆字固齋侯官人 出福州城北六十里芙蓉峯下有壽山產石如珉去壽山十里有五花石坑而時數有流出磨作印石溫純深潤謝在杭常稱之固齋之友陳越山自洛采石山中目為神品始



大著於世因就所見錄為是編凡二十則以當藏石俾天下知閩之石考如此毛西河亦據所見作後錄以繼之從此壽山之名益著矣是錄前有自序後有自跋

後觀石錄一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書存目作觀

石後錄壽山在福州城北六十里芙蓉峯下山產

石如珉世所稱壽山石也西河入閩時前後陸續

所得計有四十九石大槩上者十三中上十四中

十二中下十偶於諦觀之次各為疏釋以當展翫

自序稱友人高固齋曾作觀石錄故題之曰觀石

鄭記五十

後錄云 昭代叢書亦收入之

石譜一卷 借月山房彙鈔本

國朝諸九鼎撰 鼎號楊庵錢唐人 楊庵所交好友多有石

癖因而亦翫石忘倦入蜀時於江上得石子十餘

皆奇怪精巧後於中江縣真武潭又得數奇石乃

合之為是譜各記其形狀作一贊凡二十石其命

名奇特而措語亦頗雅飭堪與宋漫堂怪石贊並

傳矣前有自序及康熙庚戌紀伯紫 映鍾 序後有

海陵黃仙裳 雲跋

漢甘泉宮瓦記一卷 昭代叢書本

國朝林佶撰 佶字吉人侯官人康熙乙卯舉人值武英殿壬辰特賜進士授內閣

中 四庫全書存目漢甘泉宮瓦在今陝西淳化縣山中康熙辛丑吉人之兄同人 伺 往遊其地獲此瓦甚完好字畫獨全曰長生未央吉人因圖其文為之記并附同時人詩文於後末有李漁村 澄 中跋稱為長生甘泉四字則刊本之誤也張 潮 取以刊入叢書前後俱為之題辭及跋

茶經三卷 百川學海本

唐陸羽撰 羽字鴻漸一名疾字季疵號桑苎翁復州竟陵人上元初隱於苕溪徵拜太子

文學又從太常 寺太祝並不就 四庫全書著錄新唐志崇文目

讀書志書錄解題通志通考宋志俱載之崇文目

作茶記二卷皆字之誤也古來稱善茶者首推鴻

鄭記五十

漸而言茶之書亦莫先於是書所載產茶之地造

作器具古今故事自一之源迄十之圖分為十門

其十之圖稱以絹素寫之陳諸座隅則茶之源之

具之造之器之煮之飲之事之出之略目擊而在

據此知其非別有圖名雖十類實則九也文詞朴

雅同時陸魯望相近所引司馬相如凡將篇何德

盛集中興書盧綸晉四王起事山謙之吳興記諸

條皆久佚之書亦深有資於攷證前有皮襲美 日

休序說郭唐宋叢書學津討原均收入之至陸漫

亭撰續茶經又以是本冠諸卷端并載陳 師道 序

及唐書本傳今附載於此後不另為記焉



茶錄二卷 百川學海本

宋蔡襄撰 襄字君謨興化仙遊人家於莆田 舉進士官至端明殿學士諡忠惠 四

庫全書著錄讀書志通考俱作試茶錄二卷宋志

作茶錄一卷攷君謨前序稱勅成二篇名曰茶錄

後序稱造茶錄二篇上進知晁氏誤增試字而馬

氏仍之不革爾至宋志作一卷蓋據併兩篇為一

卷之本也君謨以陸羽茶經不載閩產丁謂茶圖

又但論采造不及烹試乃作此書上卷為茶論十

條下卷為器論九條皆烹試之法也其書於皇祐

中撰以進御治平初書而刻石左氏蓋從石本錄

入說郭所收作一卷云

鄭記五十

品茶要錄一卷 說郭本

宋黃儒撰 儒字道輔建安人 熙寧六年進士 四庫全書著錄書

錄解題文獻通考俱載之道輔以陸羽茶經不第

建安之品因於□□之暇次為十說曰采造過時

曰白合盜葉曰入雜曰蒸不熟曰過熟曰焦釜曰

歷黃曰漬膏曰傷焠曰辨壑源河溪又為前後總

論各一篇所說於製茶之疵病售茶之欺偽抉發

無遺不如他家譜錄但稱道其美而已然果能去

此二弊則深恐建茶之製不如法鬻或售欺為累

建茶之真出矣

宣和北苑貢茶錄一卷附北苑別錄一卷 讀書齋叢書本

宋熊蕃撰 蕃字叔茂建陽人 書錄解題通考宋志俱載之

建安之東三十里有鳳凰山其麓名北苑廣二十

里宋太平興國初遣使即北苑造團茶以列庶飲

因是北苑貢茶最盛自元豐之密雲龍紹聖之瑞

雲龍相繼挺出至宣和時始有水芽故龍團勝雪

與白茶角立歲充首貢復自御苑玉芽以下厥名

實繁叔茂親見時事乃編成是錄然但具名號而

已其子克 克字子復孝宗時官至起居郎兼直更

寫其形製而傳之凡為圖三十有八又以其父所

作貢茶歌十首讀之可想見異時之事故併取以

附於末并有紹興戊寅淳熙壬寅二跋其書紀貢

鄭記五十

事之源委與制作之更沿固要且備矣惟水數有

盈縮火候有淹亟綱次有後先品色有多寡尙或

闕焉其門生趙汝礪 汝礪宋宗室官從政郎福因

據書肆所刊修貢錄曰幾水曰火幾宿曰某綱曰

某品若干云者條列之又以所采擇製造諸說併

麗於編末名曰北苑別錄俾覽者盡知其詳亦大

有所補云後有淳熙丙午自跋是書陳馬兩家亦

俱載之宋志及宋志補俱失載惟說郭所收此書

與熊氏書俱有之而於熊氏書刪去子復之圖又

刪去卷首總論之注今館臣以永樂大典本校補

加以案語並著錄於 四庫全書蕭山汪 繼培從

140 丹 黃 日 年 月 日 0 反 E 日



文瀾閣本寫出復詳加案語并總跋其後顧修

爲之刊入叢書焉

東溪試茶錄一卷 百川學海本

宋宋子安撰 子安始末無考 四庫全書著錄讀書志作

朱子安通考所載亦同然左氏本爲舊刻且宋志

亦作宋子安足證朱字乃形近致譌又宋志無試

字則偶誤脫也 子安 以丁謂蔡襄兩家茶錄記建

安茶事尙有未盡因復作是錄以補其遺首爲總

論次分總敘焙名暨北苑壑源佛嶺沙溪茶名采

茶采病八目大要紀土地勝絕之目具疏園隴百

名之異香味精麤之別庶知茶於草木爲最靈矣

鄭記五十

其曰東溪者亦建安之地名也說郛亦收入之

茶寮記一卷 普祕笈本

明陸樹聲撰 樹聲字與吉號平泉華亭人嘉靖辛丑進士官至禮部尙書諡文定

四庫全書存目平泉家居時於園內敝小寮設茶

竈適終南僧明亮從天池來餉以天池苦茶因與

明亮暨五臺僧濱鎮同試天池茶於茶寮中而作

是記雖分七類僅十一二行聊以寓意而已不足

以當著書前有自記續說郛亦收入之

茶疏一卷 普祕笈本

明許次紆撰 次紆字然明錢唐人 四庫全書存目然明有

嗜茶之癖與長興姚 紹憲 交悉以生平習試自祕

之訣相授故得茶理最精因著是疏自產茶以至

攷本凡三十則敘述頗爲詳贍而不免時有疏舛

前有萬厯丁未姚 紹憲許世奇 二序末有自識續

說郛止摘其前十則失其旨矣

續茶經二卷附錄一卷 壽椿堂刊本

國朝陸廷燦撰 廷燦字秩照號漫亭嘉定人官崇安縣知縣候補主事 四

庫全書著錄陸氏茶經著自唐貞元間迄今千有

餘載不獨製作各殊而烹飲迥異卽出產之處亦

多不同漫亭適官崇安繫武夷產茶之地值制府

鄭重進 獻乃檢閱諸書究悉源流於武夷之外

每多見聞因采集爲續茶經仍依陸氏之例分爲

鄭記五十

十目以一之源二之具三之造爲上卷四之器爲

中卷五之煮六之飲爲下之上卷七之事八之出

爲下之中卷九之略十之圖爲下之下卷其附錄

一卷則歷代茶法也陸氏所載皆初唐以前之書

此則自唐宋元明以至 本朝凡有緒論皆采錄

有其書在前而陸氏未錄者亦行補入其於采摘

蒸焙試湯候火之法益得其精非如陸氏之書不

可行於今也至陸氏茶經雖另列卷首然自左氏

百川學海所載以來久有別行之本今以其本附

載原書後故於此不另爲記焉前有雍正乙卯黃

崑圃 叔琳 序及其所作凡例



煎茶水記一卷 百川學海本

唐張又新撰 又新字孔昭深州陸澤人元和九年進士第一歷官右補闕終於左司郎中

四庫全書著錄新唐志 類小說 崇文目類小說讀

書志 農家類 書錄解題類 藝通考類 農家宋志類 農家俱

載之其書首列劉伯芻所品七水次列陸羽所品

二十水各第其味之優劣而各繫以記末附葉清

臣述煮茶泉品及歐陽修大明水記浮槎山水記

三篇則宋人所附入也大明水記稱陸羽所品與

其茶經皆不合疑又新妄附益之今以其說核之

茶經確不可易說郭所收則以葉氏所述一篇另

為一種云

鄭記五十

十六湯品一卷 說郭本

舊題唐蘇廙撰 廙始末無考 四庫全書存目作湯品

無卷數不著撰人名氏其書稱湯者茶之司命若

名茶而濫湯則與凡末同調矣因作煎法注法各

三品以器標以薪論者各五品凡十六品大抵餽

釘成編似宋元間人所偽託斷不出於唐人也

煮泉小品一卷 續補本

明田藝衡撰 藝衡字子藝錢唐人汝成之子也歲貢生官休寧縣訓導 四庫

全書存目其書為品高下之泉而作凡分源泉不

流清寒甘香宜茶靈水異泉江水井水緒談十類

考據該洽評品允當實泉茗之信使也較之徐伯

臣 獻忠 水品約略相同固可並存不廢云前有嘉靖甲寅自引及仁和趙 觀 序末有餘杭蔣 灼 後跋皆同時人也續說郭亦收入之

酒譜一卷 百川學海本

宋竇萃撰 萃字子野汝上人 四庫全書著錄書錄解題

類 藝通考類 農家宋志類 農家俱載之是書雜錄酒之

故實凡十二篇一酒之源二酒之名三酒之事四

酒之功五溫克六亂德七誠失八神異九異域十

性味十一飲器十二酒令大抵字句取其新穎以

供詞章之用故與譜錄之體稍殊後有總論題甲

子六月當是仁宗天聖二年也說郭唐宋叢書俱

鄭記五十

作竇萃撰皆字之誤

北山酒經三卷 知不足齋叢書本

宋朱昉撰 昉字翼中自號大隱翁吳興人元祐三

大隱坊政和七年起為醫學博士旋以書東坡

詩貶建州逾年以朝奉郎提點洞霄宮召還

四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之宋志

作大隱翁酒經一卷蓋據併三卷為一卷之本也

是書蓋成於達州貶所上卷為總論中卷論製麴

十三則下卷論釀酒二十二則末附神仙酒法五

則所敘頗為詳備較之竇氏酒譜徒摭故實而無

裨日用者讀者宜有華實之辨焉題曰北山者示

不忘西湖舊隱也前有政和丁酉朝奉郎行開封



府刑曹李俊題詞末有乾隆戊戌漫士翌鳳跋不著其姓越八年乙巳鮑涿飲即取翌鳳藏本付梓并爲之跋說郭所收僅有總論及題名之目耳

酒史六卷 普祕笈本

明馮時化撰 時化字應韓號與川自號無懷山人里貫未詳 四庫全書存目是編凡分六篇篇各一卷有酒系以溯其源有酒品以秩其等有酒獻以立之監有酒述以頌其麻有酒餘以鬯其音有酒考以廣其識其選次篇第蒐羅典籍靡不迴極其趣而舛漏在所不免其不曰譜而曰史者蓋數典之書非造酒之書也前有隆慶庚午趙懷堂 惟卿序

鄭記五十

觴政一卷 續說郭本

明袁弘道撰 弘道字無學號石山又號荷葉山樵公安人萬曆壬辰進士官至吏部稽勳司郎中 四庫全書存目石公以社中近饒飲徒而觴容不習大覺鹵莽因采古科之簡正者附以新條名曰觴政凡十六則一之吏二之徒三之容四之宜五之遇六之候七之戰八之祭九之典刑十之掌故十一之刑書十二之品第十三之杯杓十四之飲儲十五之飲飾十六之歡具皆醉鄉之甲令也前有小引後有正 坦 跋此本附琅琊周野王京補撰十七之贖刑一則前後亦俱有引跋跋稱戊申長至當屬萬曆三十六年云

蔬食譜一卷 百川學海本

宋木心翁撰不著名氏其門人陳達叟編 達叟清漳人 四庫全書存目蔬作菽二字通也是書所載皆齏糲之具自啜菽以迄白粲凡二十品每品注釋其名并贊之以十六字前有小引末有識語稱二十品不必求備得四之一斯足矣前五品出經典列之前筵尊經也後十五品有則具無則止云說郭所收作宋陳達叟撰殊誤至借月山房彙鈔所收又作明陳達叟撰則并其時代亦誤矣

隨園食單 無卷數 隨園廿三種本

國朝袁枚撰 枚字子才號簡齋錢塘人乾隆四年進士選庶吉士散館爲江南溧水縣

鄭記五十

四十後絕意仕宦世稱隨園先生 簡齋本役志於飲饌每食於人家而飽必使家廚往彼竈觚執弟子之禮四十年來頗集眾美因問其方略集而存之以爲是編一須知單二戒單三海鮮單四江鮮單五特牲單六雜牲單七羽族單八水族有鱗單九水族無鱗單十雜素菜單十一小菜單十二點心單十三飯粥單十四茶酒單每單又各分子目凡三百二十餘品雖欲不謂之飲食之人而不可得矣然攷說郭所載飲食之書三十餘種則自昔有之矣非簡齋之所創也前有自序

糖霜譜一卷 棟亭十二種本



宋王灼撰灼字海叔號頤堂遂寧人紹興中嘗為幕客 四庫全書著錄書錄解題通考宋志及宋志補俱不載錢氏讀書敏求記始載之其書凡分七篇首為原委第一第二以下皆無標目大約考古第二種蔗第三造器第四結法第五雜事第六製法第七攷糖霜一名糖冰當時福唐四明番禺廣漢遂寧皆有之獨遂寧為冠頤堂生長斯地故言之彌親切有味焉末有紹興甲戌臥雲庵僧守元跋學津討原亦收入之

鄭記五十

鄭堂讀書記卷五十

鄭堂讀書記卷五十一

烏程周中孚撰

子部九之下

譜錄類二

草木鳥獸蟲魚

玉藥辨證一卷

津逮祕書本

宋周必大撰

必大仕履見職官類

四庫全書存目上有唐

昌二字蓋以次行標曰唐昌玉藥花而加之也唐人甚重玉藥故唐昌觀有之集賢院有之翰林院亦有之皆非凡境也宋子京劉原父宋次道皆疑為瓊花平園因作是書以辨證之首列康駢劇談

鄭記五十一

嘉業堂校刊

錄一則次及嚴休復以下各家之詩二十三首附以諸家小說七則并楮音陴花出處一則既為之跋又續添楊巨源詩一首晁補之詞一闕及風俗雜志瓊花玉藥渾而為一說一則又為之跋本載其全集中毛子晉錄入祕書復跋其後

洛陽牡丹記一卷

百川學海本

宋歐陽修撰

修仕履見詩類

四庫全書著錄讀書志書

錄解題通考宋志俱作牡丹譜又無洛陽二字蓋別據一本詳見周平園歐集考異此記蔡君謨書之盛行于世文忠自為跋尾編入外集者也當時牡丹出丹州延州東出青州南亦出越州而出洛



陽者爲天下第一文忠初調洛陽從事見其俗重牡丹因作是記凡花品敘花釋名風俗記三篇皆取其特著者二十四品述其得名之由及游賞進御種植諸事敘述雅馴似在君謨荔枝譜之上說

郭墨海金壺均收入之

天彭牡丹譜一卷 說郭本

宋陸游撰 游仕履見傳記類 四庫全書存目牡丹在中

州洛陽爲第一在蜀天彭爲第一放翁因仿歐陽公洛陽記述爲是譜亦分三篇一曰花品序列紅花二十一品紫花五品黃花四品白花三品碧花一品未詳三十三品二曰花釋名述花名之所自

鄭記五十一

來三曰風俗記述其游賞栽植之事凡洛花見于歐記者天彭往往有之此不載載其著于天彭者合是二書以觀之而牡丹之記載備矣本載渭南文集 四十 中故諸家皆不著錄至陶氏始錄入說郭云

揚州芍藥譜一卷 百川學海本

宋王觀撰 觀字達叟如皋人熙寧中嘗以將仕郎守大理寺丞知揚州江都縣事

四庫全書著錄書錄解題通考宋志所載俱無揚州二字又三書所載尙有劉貢父 敬 孔常甫 武仲 二種與此種皆述揚州所產芍藥花之盛亦皆無揚州二字也劉孔二譜久已亡佚其大略僅見于

陳氏全芳備祖前集及嘉靖維揚志中是譜卽因劉譜所列三十一品改其如裙紅一品爲如鸞黃而增入八品仍依劉譜分上之上六品上之下二品中之上六品中之下四品下之上四品下之中四品下之下五品新收者不列等前爲總論未爲後論敘述比劉譜較詳至維揚志所列孔譜之十三品與劉譜間有不同大約各以意爲更改今是譜獨存可援以爲定評矣說郭墨海金壺均收入之

范村梅譜一卷 百川學海本

宋范成大撰 成大仕履見傳記類 四庫全書著錄書錄解

鄭記五十一

題文獻通考俱合菊譜作二卷然前有自序實專爲梅譜而作不得併合爲一也石湖有園在居第之側號范村所錄梅花凡十二種每種爲一則蓋據吳郡所產其別業之所植者記之非謂梅類止于此也然梅譜則始于是編云未有所作後序說郭墨海金壺均收入之

水蜜桃譜一卷 慈雲樓刊本

國朝褚華撰 華字文洲上海人 上海水蜜桃以甘而多汁故名水密其種或云自燕或云自汴疑莫能明也前明時出顧氏露香園中今則幾盈一邑其佳者以李氏吾園爲最其次產右營游擊署北與露香



園接壤下者產西門城壕及諸處散種者文洲生長于斯作為是譜凡二十三則剖晰種類體驗生植簡而有法質而不俚洵足以追蹤莆陽之荔枝譜矣文洲歿後李筍香取以付刊屬陳伯雲文述為之序蔣□□趙曾為之跋

瓊荷譜一卷 寶康堂刊本

國朝楊鐘寶撰 鐘寶字瑞水上海人上海之荷實備于瓊隨

其器之大小皆宜不僅陂塘池沼有之也是譜凡

單瓣十大種重臺一種千葉九種單瓣七小種

千葉六小種大凡三十三種每種各為說一則以

發明之又藝法六條日出秧日蒔蒔日位置日培

鄭記五十一

養日喜忌日藏秧其無遺美無諛詞實足為君子

之花俾色揣稱與同時褚文洲水蜜桃譜均足為

物產之良譜也前有嘉慶戊辰自序及吳稷堂省

陸秀農慶循二序楊心香光輔題詞並校閱姓

氏

菊譜一卷 百川學海本

宋劉蒙撰 蒙彭城人仕履未詳四庫全書著錄上有劉氏

二字乃據浙江鮑氏藏本書錄解題所載亦無此

二字蓋據其原書通考不載豈偶遺之耶是本首

列黃花十七條次及白花十五條終以雜色四條

各敘其種類形色而品第之大抵皆中原產也然

據鮑氏本首譜敘次說疑次定品然後及菊名三十六條復以雜記三篇終焉則此乃刪削之本非其原書矣說邪所載亦同前有崇寧甲申自序蓋即鮑本所謂譜敘云

菊譜一卷 百川學海本

宋史正志撰 正志字志道江都人紹興二十一年進士官至吏部侍郎歸老姑蘇自號

吳門 四庫全書著錄上有史氏二字乃據浙江

鮑氏藏本書錄解題通考宋志所載俱無此二字

蓋據其原書也所錄黃者十三種白者十種雜色

紅紫者六種敘述頗略自序稱菊花昔未有譜因

姑以所見為之蓋未見劉氏之譜然劉所譜者北

鄭記五十一

地之花此所譜者南方之產不害其並存也說邪

亦收入之

菊譜一卷 百川學海本

宋范成大撰 四庫全書著錄上有范村二字乃

據浙江鮑氏藏本書錄解題文獻通考合梅譜作

范村梅菊譜二卷其自序亦稱范村所植止得三

十六種悉為譜之知是本無范村二字者為左氏

之所刪也其書首列定品一則綴云花總數三十

有五以品視之可以見花之高下以花視之可以

知品之得失次自龍腦以迄桃花凡三十五種每

種各敘其形色出產而品評之後附以雜記三則



中亦有遂有三十五種語益知自序三十六種之  
六字爲五字之誤非所列有佚脫也謝采伯密齋  
筆記病此譜太略不知但記其所有也惟所載一  
餘出千朵者南方謂之千頭菊北方謂之滿天星  
此至賤之品而反以爲貴殊令人莫解耳末有自  
作後序說郭亦收入之

藝菊志八卷 原刊本

國朝陸廷燦撰 廷燦字扶照嘉定人自  
崇安縣知縣候補主事 四庫全

書存目扶照家于槎溪之上名花異卉琳琅滿目

而尤喜藝菊徧覓奇種羅植培墀乃屬王石谷 畫

繪爲藝菊圖一時名流題詠殆徧已復廣披博采

鄭記五十一

集而成志自經史子集言菊者則爲考從來名種

流傳騷人墨客品題者則爲譜藝植灌溉因時得

宜養胎護苗扶弱除害則爲良法其自古迄今或

賦或詩或詞或記諸體無不窮采以爲佳友流芳

晚香增色則有藝文并以藝菊圖題辭附焉其采

輯富博條理秩如藝菊之能事畢矣冠以 聖

祖仁皇帝御製菊賦及九日對菊詩又有康熙戊

戌錢塘王 復禮 序及其所作凡例

金漳蘭譜一卷 說郭本

宋趙時庚撰 時庚號澹齋魏王  
廷美之九世孫也 四庫全書著錄

作三卷蓋據浙江范氏天一閣藏本此本佚其下

卷而併上中二卷爲一卷倪氏宋志補 史部食作  
貨類 一卷卽據是本載之也是本凡五篇一敘蘭容質  
一品蘭高下一天下愛養一堅性封植一灌溉得  
宜大約不及王進叔之譜然互有詳略云前有紹  
定癸巳自序據天一閣本末有懶真子跋此本亦  
佚之

王氏蘭譜一卷 說郭本

宋王貴學撰 貴學字進  
叔臨江人 四庫全書存目無王氏

二字蓋據毛子晉刊本倪氏宋志補有此二字卽

據是本也是本凡品第之等灌溉之候分析之法

泥沙之宜四篇後爲紫蘭以下四十條據毛刊本

鄭記五十一

少第五愛養之地第六蘭品之產二篇而紫蘭以

下四十條毛本亦無之大抵皆非完書矣前有漳

祐丁未自序及蒲陽葉 大有 序

羅鍾齋蘭譜一卷 箱寫本

明張應文撰 應文字茂  
實鹿山人 茂實以宋趙 時庚 王貴學

二譜尙俱有所未盡故復作是譜以續之凡分三

類曰列品曰封植曰雜說每類分條剖析于修事

之理極爲詳備且其言近而不支辨而甚密使蓄

蘭者按譜消息不啻適越而假以兩轅學刺而度

以金針也前有王弁州 世貞 序爲四部正續彙所

不載蓋偶遺之其書本未板行至崇禎戊辰莊 繼



光始以藏本屬毛子晉付刊并為之跋

海棠譜三卷 百川學海本

宋陳思撰 思仕履見目錄類 四庫全書著錄書錄解題

宋志及宋志補俱不載惟焦氏經籍志載之思以

海棠一種風姿豔質固不在梅花牡丹花下因采

取諸家雜錄及彙次唐以來諸人詩句以為是編

上卷為敘事中下二卷為詩然纂輯未能詳盡不

稱譜之名目蓋聊以備數典故耳非可以為種樹

之方也前有開慶己未自序說郭亦收入之

荔枝譜一卷 百川學海本

宋蔡襄撰 四庫全書著錄讀書志書錄解題通

鄭記五十一

考宋志 譜在小說類 所載尚有荔枝故事一卷惟晁氏

作無名氏撰宋志注云不知作者其書蓋久佚矣

荔枝之于天下惟閩粵南粵巴蜀有之閩中惟福

州興化泉漳四郡有之君謨家莆陽歷知福泉二

郡每得其尤者命工寫生稗集既多因撰是譜分

原本始標尤異誌實醫明服食慎護養時法制別

種類七篇凡三十二品言姓氏尤其著者也言州

郡記所出也不言姓氏州郡四郡或皆有也陳氏

稱君謨且書而刻之與牡丹記並行 指歐公所撰君謨所書者

閩無佳石以板刊歲久地又溼皆蠹朽至今猶藏

其家而字多不完可惜也然是譜又具載所著端

明集中尚完善無闕左氏即從集本錄入叢書陶

南村說郭鄧道協荔枝通譜均收入之歐公外集

有書後一篇則僅見于通譜本云

橘錄三卷 百川學海本

宋韓彥直撰 彥直字子溫延安人新忠武王世忠

封新春郡公 圖開直學士 四庫全書著錄書錄解題通考宋

志俱載之馬氏作一卷字之誤也宋志作永嘉橘

錄蓋其知温州時作故所錄皆温州之產宋志有

永嘉二字向其舊名考陳肥遜全芳備祖論其不

知有黃巖乳柑則陳氏時已但稱橘錄故以永嘉

境外之物責以遺漏也其書上卷首為總說次為

鄭記五十一

柑名八則橙品一則中卷首為總說次為橘品十

八則下卷為種治始栽培植去病澆灌采摘收藏

製治八條九則皆敘述詳明而有條理說郭亦收

入之

竹譜一卷 漢魏叢書本

晉戴凱之撰 凱之字慶類 四庫全書著錄隋志 譜類

載竹譜一卷不著撰人新舊唐志 農家所載始

題慶預名氏崇文目 類小說 書錄解題通考宋志 俱

類俱同宋志作三卷字之誤也是書哀輯竹事皆

四字語有韻類賦頌并自為之注所記種類七十

有餘詞既古雅而注中所引諸書古文足以資于



考證百川學海說郭均收入之

荀譜二卷 百川學海本

宋釋贊寧撰 贊寧德清高氏子出家杭州龍興寺

中加右街僧錄 吳越王錢鏐署為兩浙僧統宋咸平

卒諡圓明大師 四庫全書著錄讀書志書錄解

題通考宋志俱載之晁氏作僧惠崇撰馬氏則俱

存而不論考書中有云愚著物類相感志則是贊

寧撰而非惠崇撰明矣書分五類一之名凡十名

二之出凡九十八種三之食凡十三則四之事凡

六十事五之雜說凡八則前二類皆有注以發明

之似是其所自作也大都引證繁富所有古書多

今所未見而文筆亦頗雅馴相其體裁當在物類

相感志上也說郭唐宋叢書均收入之

宋陳仁玉撰 仁玉字碧樓台州仙居人擢進士第

四庫全書著錄焦氏經籍志亦載之倪氏

宋志補載陳仁玉蘭譜一卷當即此書蘭乃菌之

誤也南宋時以州之菌為上味故碧樓述其鄉之

所產為此書凡合蕈蕈蕈蕈蕈蕈松蕈竹蕈麥

草玉蕈黃蕈紫蕈四季蕈鵝膏蕈十一種每種各

為敘述一則皆所以盡蕈性而究其用第其品也

未附解毒之法俾山居者享其美而避其害云前

有澤補乙已自序說郭墨海金盃亦收入之

花史左編二十四卷 原刊本

明王路撰 路字仲遵嘉興人 四庫全書存目仲遵生負

花癖故入山經營草堂翦榛搜石得隙地便令童

子種花栽竹因簡諸藝植方及所藏書中拈其涉

花木者排綴為書凡花之品花之寄花之名花之

辨花之候花之瑞花之妖花之宜花之情花之味

花之榮花之辱花之忌花之運花之夢花之事花

之人花之證花之妬花之允花之藥花之毒花之

似花之變共二十四類類各一卷其所分門類品

目以及屬辭俱不脫當時纖佻之習大都本工瑛

牡丹榮辱志而擴充之其叢雜外語又不待言矣

其曰左編蓋以花之辭翰別為右編而未成書也

前有自作小引及萬厯戊寅陳眉公 繼儒 序

瓶花譜一卷 廣祝笈本

明張謙德撰 謙德字叔益後改名丑字青父號米庵崑山人 四庫全書

存目前有萬厯乙未小引蓋其幼時所作凡分品

餅品花折枝插貯滋養事宜花忌護餅入則其敘

述頗為詳雅而于孰是孰非何去何從俱不自為

定評以俟解者擇焉續說郭亦收入之

瓶史二卷 借月山房彙鈔本

明袁弘道撰是編乃其居京師時所作上卷三則

曰瓶花之宜曰瓶花之忌曰瓶花之法下卷十二



則一花目二品第三器具四擇水五宜稱六屏俗  
七花崇八洗冰九使令十好事十一清賞十二監  
戒前有自序稱邸居淋隘遷徙無常乃以臆瓶置  
花隨時插換人家所有各并一且遂為案頭物是  
可述也蓋與同時張米庵瓶花譜同一用意而此  
編較詳云

二如亭羣芳譜三十卷 明刊本

明王象晉撰 象晉字蘊臣自號好生居士山東新城人萬曆甲辰進士官至浙江布政使  
四庫全書存目無二如亭三字明史藝文志  
農家所載亦同是編分四部十四譜元部凡天譜  
三卷歲譜四卷亨部凡穀譜一卷蔬譜二卷果譜

鄭記五十一

四卷利部凡茶譜一卷竹譜一卷桑麻葛譜一卷  
棉譜一卷藥譜三卷木譜二卷貞部凡花譜四卷  
卉譜二卷鶴魚一卷而以往哲芳蹤為首卷前有  
小序每譜亦各有小序及首簡每種分條標目以  
隸事實藝文大都以俞羨長所編唐類函為本而  
參以花鏡圖史諸書其療治一條則又采之本草  
綱目或述其出處或外其姓名謬漏不可殫數至  
天譜雜述灾祥歲譜泛陳節序鶴魚一譜無關種  
植亦無開民用皆為全書之贅是以康熙四十七  
年 聖祖仁皇帝有 御定廣羣芳譜之作也  
其書前有自序義例及陳 繼儒 朱 國盛 毛 鳳苞 張

溥四序末有天啟辛酉自跋

御定佩文齋廣羣芳譜一百卷 武英殿刊本

康熙四十七年汪穎等奉 敕撰 謹案是書因

明王 象晉 羣芳譜而廣之併其天譜歲譜為天時

譜而刪其鶴魚一譜及諸譜中療治一條并更改

其次序移易其種類凡天時譜六卷穀譜四卷桑

麻譜二卷蔬譜五卷茶譜四卷花譜三十二卷果

譜十四卷木譜十四卷竹譜五卷卉譜六卷藥譜

八卷每一物詳釋名狀列于其首次徵據事實統

標曰彙考傳記序辨題跋雜著騷賦詩詞統標曰

集藻其製用移植等目統標曰別錄至若原本首

鄭記五十一

簡總論雜說中有可采者悉行附載泛者略之並  
為之訂其訛補其漏從此 象晉 所作之書可以度  
置高閣矣冠以 御製序文暨劉 勳 等進表及凡  
例并附錄 象晉 原序 承幹 按 顯 字 文鴻 號 天泉 康  
北墅抱瓮錄一卷 江村全集本  
國朝高士奇撰 士奇仕履見春秋類 四庫全書存目康熙  
己巳江村告歸有別業曰北墅日處其中雜荒圃  
穢修植竹樹分畦種菜手自灌溉因疏墅中花竹  
草木果蔬藥蔓之屬為是錄凡二百二十一種大  
都采摭王蓋臣羣芳譜而參以己見其成書亦易  
事也前有康熙庚午自序



釋草小記二卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰 瑤田仕履見書類 皆所著釋草之文凡十

六篇并繪以圖所釋多夏小正月令毛詩爾雅之

所具一經疏通而證明之而經義頓明繆說立見

足以爲多識之一助云

參譜一卷 借月山房彙鈔本

國朝黃叔燦撰 叔燦號牧村昭文人 人參一品自本草所載

外惟唐衡銓文房肆考中著有論說然祇得其大

略不能道其詳也牧村嘗館吳門一嚮參家論及

參之地產品目種種不同真偽相淆因著是譜凡

十五篇其于參之品產形色高下真偽一一區別

鄭記五十一

而詳載之殊較唐氏說爲備中惟論參性生殺酌

用勿忽一條爲醫家而設故不入之醫家類而入

之譜錄類云乾隆庚寅自序至嘉慶戊辰張若雲

取以刊入叢書牧村子黃 廷鑑 爲跋其後

禽經一卷 百川學海本

舊題師曠撰晉張華注 師曠晉樂師華字茂先

著作郎封 范陽方城人官至司空領

壯武郡公 四庫全書著錄攷隋志五行類載師

曠書三卷是類雖有相馬經一卷附載其未然此

三卷在三合紀飢穰之下海中仙人災祥書之上

決其非禽經之書也新舊唐志崇文日讀書志書

錄解題通考所載亦俱無禽經惟宋志 小說類 有之

然陸氏埤雅王氏野客叢書所引禽經今本乃皆

不載又僞本中之僞本矣其注引及郭景純爾雅

注顧野王符瑞圖李膺獨志崔豹古今注楊承慶

字統諸書皆在茂先之後此又不善于作僞矣以

左氏所收卽是此本知其僞在南宋之末既已流

爲丹青今亦不能遽廢焉末附野客叢書二十八

補禽經說當屬左氏所附益說郭唐宋叢書均收

入之

烏衣香牒四卷春駒小譜二卷 袖珍本

國朝陳邦彥撰 邦彥字世南號勉廬海寧人康熙

侍 癸未進士官至內閣學士兼禮部

鄭記五十一

神異寄託別錄藝文散藻八門皆所采燕事春駒

小譜分名類故實神異藝文散藻五門皆所采蝶

事也于古今燕蝶故實披羅殆盡亦堪供詞賦之

需惜其位隸閭部而僅成此么麼著作不過稍愈

于一物不知者耳兩書之前俱有乾隆戊午駢體

自序蓋距其登第時已三十六年矣

釋蟲小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰皆其所作釋蟲之文凡六篇開

以圖其格物之精用心之細由其讀書能旁穿變

通故能別黑白而定一尊也

蟹譜二卷 百川學海本



宋傅肱撰肱字自翼 會稽人 四庫全書著錄讀書志通考俱載之自翼以蟹之為物雖非登俎之貴然見于經引于傳著于子史志于隱逸歌詠于詩人雜出于小說皆有意謂焉因益以所見聞次而譜之前為總論冠諸二篇之首每篇為一卷上卷自雜象以至考證凡四十二條多采舊文而唐韻一條皆據孫愐原本引入足有資于攷證下卷自孝報以至盪浦搖江凡二十三條則自翼所自記敘述頗為雅飭後又附以紀賦詠及皮襲美陸魯望詩三條前有嘉祐己亥自序說郭亦收入之

晴川蟹錄四卷後錄四卷 原刊本

鄭記五十一

六

國朝孫之騭撰之騭仕履 見書類 四庫全書存目其書分譜錄事錄文錄詩錄各一卷後錄分事典賦詠食憲拾遺各一卷皆謂茲物情暢厥理趣名雖述古意由獨造于養生不為無助非徒嗜奇愛博而已也然較之傅自翼之譜高續古之略則有古今之分矣前有康熙丙申沈釋祖序後錄冠以自作序蟹一篇

異魚圖贊四卷 函海本

明楊慎撰慎仕履 見禮類 四庫全書著錄魚氏經籍志地理類 作一卷蓋誤以冊為卷也升庵以西州畫史所錄南朝異魚圖名多踏錯文不雅馴因效郭景

純山海經圖贊體作為贊語以代其圖凡異魚三卷共八十七種為贊八十六首附海錯一卷共三十五種為贊三十首詞藻淹博吐屬雋永雖不及郭氏諸贊以方宋子京益部方物略實足以方軌連鑣也其贊間有自注多未詳核故胡菊潭復為之箋云原書前後俱有序跋李雨村刊入函海僅存其跋別為之序彙秘笈藝海珠塵均收入之

異魚圖贊補三卷閩集一卷 蔣麻戊午刊本

國朝胡世安撰世安字處靜號菊潭井研人崇禎 庚辰進士官至少詹事入 國朝 學士 四庫全書著錄菊潭既箋楊升庵異魚圖贊復以其原書尚有所遺因類搜其餘補之凡魚

鄭記五十一

七

類一百五十四種為贊五十七首海錯類三十八種為贊二十八首閩集一卷則列錄非常之魚恍惚不盡可憑者凡二十八種為贊二十三首其子璞及門人雷瑄等共為之注其贊徵據富博詞旨雅馴亦足與楊氏書並傳于世云前有萬曆戊午自引知未登第時所作也函海亦收入之

蟲天志十卷 暢園刊本

明沈宏正撰宏正字公略自號 非磊落氏嘉定人 四庫全書存目

明史藝文志家類亦載之是編采摭古今鳥獸蟲

魚事以纂組成書凡分六部曰鬪曰舞曰能言曰傳書曰識字曰奏技每部又共分四十九種每種



先之以原始次之以敘事中列藝文則或具或不具然後終之以贊上極典墳下及稗官野史凡夫蜎飛蠕動之屬說非涉于荒唐言可資夫風雅者靡不綜而輯之真博物之奇書也其曰蟲天者以人為保蟲之長則凡鳥獸蟲魚皆可謂之蟲故取莊子惟蟲能蟲惟蟲能天語以名之也前有同時楊萬里林有麟錢希言三序及其自作凡例

鄭記五十一

鄭堂讀書記卷五十一

鄭堂讀書記卷五十二

烏程周中孚撰

子部十之一

雜家類一

雜家之屬上 周至五代

鬻子一卷 墨海金壺本

舊題周鬻熊撰唐逢行珪注鬻熊周文王之師也成王時舉文武勤勞

之後嗣其元孫熊繹受封于楚 四庫全書著錄

行珪里貫未詳官華州鄭縣尉 案漢志道家載鬻子二十二篇注云名熊為周師

自文王以下問焉周封為燕祖又小說家載鬻子

說十九篇注云後世所加是西漢時即有二書隋

鄭記五十二

志道家 止載鬻子一卷注云周文王師鬻熊撰新

舊唐志家類新唐志俱同道家類又載行珪注

鬻子一卷崇文目道家類讀書志道家類附志諸子通

志道家類書錄解題道家類宋志入雜家類宋志所載皆行

珪注本也惟陳氏別出無注本一卷云漢志凡二

十二篇今書十五篇陸佃所校又于注本下云止

十四篇蓋中間以二章合而為一故視陸本又少

一篇此書甲乙篇次皆不可曉二本前後亦不同

李巽巖心傳謂劉向父子及班固所著錄者或有

他本此蓋後世所依託也熊既年九十始遇文王

胡乃尚說三監曲阜時何耶又文多殘闕卷第與



篇目皆錯亂甚者幾不可曉而注尤謬誤見通竊謂崇文目及晁陳諸家但知漢志道家有鶩子而不知漢志小說家有鶩子說故皆以二十二篇較其存佚夫道家之鶩子久佚矣今所存者蓋小說家之鶩子說殘本也漢志已稱其後世所加則非周初舊文可知其語淺薄猶之伊尹說之二十七篇師曠之六篇耳俱見漢志不足為異特其篇目之冗贅恐西漢以前尚無此體而行珪不加辨證具為注釋此與其全注皆無深義者也然唐以前已有此篇目則固信而有徵矣至是書所載禹七大夫湯七大夫諸人攷偽本陶潛聖賢羣輔錄不

鄭記五十二

二

引及之或偶未及見此書耳亦不足為異也前有行珪原序及永徽四年進表此本從文瀾閣本寫出校梓故冠以提要一篇

子華子二卷 墨海金壺本

舊題晉程本撰 四庫全書著錄漢隋唐志崇文總目俱不載讀書志書錄解題通考宋志儒家始載之俱作十卷蓋以篇為卷也是書凡十篇曰陽城胥渠問曰孔子贈曰北宮子仕曰虎曾問曰晏子曰晏子問黨曰黨中曰大道曰北宮意問曰神氣皆摘篇首之字為目每篇各分章段晁氏稱其傳曰子華子程氏名本晉人也劉向校定其書按莊子稱

子華子見韓昭侯陸德明以為魏人既不合又藝文志不錄子華子書觀其文辭近世依託為之者也其書有子華子為趙簡子不悅又有秦襄公方啟西戎子華子觀政於秦夫秦襄之卒在春秋前而趙簡子與孔子同時相去幾二百年其牴牾類如此且多用字說謬誤淺陋攷元豐以後舉子所為耳陳氏稱家語有孔子遇程子傾蓋贈束帛之事而莊子亦載子華子見昭僖侯一則此其姓字之所從出昭僖與孔子不同時也莊子固寓言而家語亦未可考信班固古今人表亦無之使果有其人遇合于夫子班固豈應見遺也其文不古然

鄭記五十二

三

亦有可觀者當出于近世能言之流為此以玩世乎余謂兩家辨證此書為假託當矣而朱子之說更為卓識大略謂其詞故為艱澀而理實淺近其體務為高古而氣質輕浮其理多取佛老醫卜之言其語多用左傳班史中字其粉飾塗澤俯仰態度但如近年後生巧于模擬變換者所為不惟決非先秦古書亦非百十年前文字也今觀其書數篇與前後三序皆一手文字其前一篇託為劉向而殊不類向他書後二篇乃無名氏歲月而皆託為之號類若世之匿名書者至其自序出處又與孔叢子載子順事略相似孔叢亦其不足信明甚



而近歲以來老成該洽之士亦或信之固已可怪  
至引其說以自證其姓氏之所從出則又誣其祖  
矣見通攷引大按朱子所據係會稽官書版本尙  
有後序二篇此本張若雲從 文瀾閣本寫出校  
梓冠以提要一篇而無後二篇之序攷明郎兆玉  
點評本已無此二篇知兩江總督采進本當屬明  
刊而非宋刊也

尸子二卷 開經堂叢書本

周尸倭撰 國朝孫星衍輯倭晉人秦相商鞅上  
志誤作魯人星衍仕履見禮類前有淵如師序及尸子考證按劉  
向別錄謂尸子造此二十篇書凡六萬餘言史記  
孟荀

鄭記五十二

列傳集隋志新舊唐志俱作二十卷卷卽篇也宋  
解引 時全書已佚李淑書目存四卷中興館閣書目止

存二篇俱見王氏朝惠松厓棟始輯成一卷  
任文田兆麟又輯成三篇俱未詳善至章逢之宗

源復刺取書傳輯成一帙寄淵如師補訂爲二卷  
可以見古書猶略殊勝惠任兩家所輯矣顧是時

魏徵 羣書治要尙未流入中國所有唐人殘本無  
從得見故是猶未美備此汪蘇潭繼培所以復爲

之輯錄也淵如師文集有與徐直卿書

墨子十五卷目一卷 經訓堂叢書本

舊題周墨翟撰國朝畢沅注羅宋大夫在孔子

類四庫全書著錄漢志墨家作七十一篇隋志墨家

作十五卷目一卷意林作十六卷蓋併目一卷數

之新舊唐志墨家崇文總目墨家讀書志墨家通志墨家通

考墨家宋志墨家所載俱無目一卷通志又有樂臺注

三卷注云唐志不載當考書錄解題止載三卷之

本而不言是樂臺注但云漢志七十一篇館閣書

目有十五卷六十一篇者多訛脫不相聯屬又一

本止存十三篇者當是此本也玉海引館閣書目

則云墨子十五卷自親士至雜守爲六十一篇九

篇一本自親士至上同凡十三篇按今本所亡節

用下節葬上中明鬼上下非樂中下非儒上凡八

鄭記五十二

篇尙存六十三篇疑兩家所引書目譌三爲一抑

或後人據十三卷之本爲六十一卷之本所闕者

取以補入二篇歟至樂注本久亡鄭氏聊存其目

焦氏經籍志亦不過依通志錄入耳今本爲虛抱

經文昭翁覃溪方綱孫淵如星衍三家互校略有

端緒秋帆始集其成因徧覽唐宋類書古今傳注

所引正其譌謬又以知聞疏通其惑以爲之注并

補目一卷于後以符隋志意林之舊按墨子書爲

孟子所闕故其說不行于世若覽其文亦辨士也

親士修身經上經下及說凡六篇皆墨子自著經

上下略似爾雅釋詁文餘篇稱子墨子耕柱篇并



稱子禽子則是其門人小子記錄所聞而備城門諸篇具古兵家言有實用焉其于儒家殊有近理亂真之處孟子之辭而闢之豈得已哉惜舊本脫誤難讀而秋帆悉能引據羣籍匡正其失又其古字古言通以聲音訓故之原豁然解釋是當與高注呂覽淮南張注列子楊注荀子諸書並傳于世無疑矣卷首有乾隆癸卯秋帆序及篇目考末有淵如後敘

鬼谷子三卷 石研齋刊本

梁陶宏景注宏景字通明丹陽秣陵人齊高帝作年上表辭職賜以束帛梁大同二年卒贈中散大夫諡貞白先生 四庫全書著

鄭記五十二

錄漢志不載隋志續橫始載鬼谷子三卷皇甫謐注注云鬼谷子周世隱于鬼谷又載三卷樂登注新舊唐志續橫俱載鬼谷子二卷蘇秦撰又三卷樂登注又三卷尹知章注則已無皇甫注矣中興書目讀書志書錄解題續橫通志續橫俱載宏景注三卷宋志續橫止載三卷不言何人所注當即陶注本也而樂注尹注則已無傳本矣按是書雖不載于漢志而漢時久已流傳如史記太史公自序云故曰聖人不可時變自守虛者道之常因者君之綱也索隱曰此出鬼谷子遷引之以成其章故稱故曰也說苑善說篇引鬼谷子凡四行林秦

列傳稱蘇秦東師事于齊而習之于鬼谷先生法言淵騫篇云儀秦學乎鬼谷術而習乎縱橫言論衡答佞明雲兩篇亦皆言鬼谷先生事是則當時實有其人與其所著書而二唐志竟題為蘇秦撰者非也王厚齋玉海及漢志攷證俱證其即漢志續橫之蘇子三十二篇更為不確觀後漢王符傳李注引蘇子一條及太平御覽引蘇子二條其文與是書不類則鬼谷子之非蘇秦書明矣是書卷上為捭闔反應內捷抵巇凡四篇卷中為飛箝忤合揣篇摩篇權篇謀篇決篇符言凡八篇又有轉丸胙亂二篇皆亡卷下為本經陰符七術及持樞

鄭記五十二

中經凡三篇柳子厚嘗稱劉向班固錄書無鬼谷子鬼谷子後出而險整峭薄恐其妄言亂世難信尤口者晚乃益出七術怪謬益甚其言益奇而道益隱使人猖狂失守而易于陷墜見辨鬼谷子篇來鶴亦稱鬼谷子昔教人詭給激許揣測檢滑之術悉備于章旨六國時得之者惟儀秦而已如捭闔飛箝實今之常態是知漸瀉之後不讀鬼谷子書者其行事皆若自然符合也見見鬼谷子然則欲知鬼谷子者觀二子之言略盡矣陶注至宋代始出晁氏引唐志以為尹知章注未知孰是晁氏誤也唐志但云尹知章注不以陶注為尹注也前有嘉慶乙丑秦



敦父恩復序又引晁氏去之且謂宋時已兩存其說蓋為周琴厓廣業跋所遊移也然其謂琴厓跋詞頗博辨亦恐虛臆言絕無左證則亦不以為然矣敦父以錢氏述古堂本為主參以道藏本并刺取羣書考訂譌謬而梓行之冠以篇目考殿以附錄盧抱經文昭阮雲臺元又俱為之跋

慎子一卷墨海金壺本

周慎到撰到越人與孟子同時四庫全書著錄按漢志法家

載慎子四十二篇注云先申韓申韓稱之隋志法家

作十卷新舊唐志法家俱同注云滕輔注崇文目法家

作一卷原釋云三十七篇讀書附志諸子類書錄解

鄭記五十二

題法法家通考法家宋志法家亦俱作一卷王厚齋漢志攷

證稱漢志四十二篇今三十七篇亡惟有威德因

循民雜德立君人五篇滕輔注據此知崇文目原

釋為陳氏所引當有脫字斷不止云三十七篇也

其書雖止存五篇而滕注尚存陳氏稱今麻沙刻

本纔五篇固非全書也而不言有滕注此本篇第

仍宋之舊已無滕注且其文亦不全然則陳氏王

氏所稱之本久無流傳矣此為明人所輯錄僅存

二葉今館臣從意林采掇十二條通考采掇十八

條附列于後始得成帙張若雲從文瀾閣本寫

出校梓冠以提要一篇攷荀子非十二子篇子慎

子則與田駢並非之曰尙法而無法下修而好作

上則取聽于上下則取法于俗終日言成經典及

糾察之則偶然無所歸宿不可以經國定分然而

其持之有故其言之成理足以欺惑愚眾其天論

篇又曰慎子有見于後無見于先有後而無先則

羣眾無門楊倞注云慎到本黃老之術明不尙賢

不使能之道此皆指其全書言之蓋實能綜道德

名法而自成一子以為申韓之先聲者今則其書

已佚十不存一然所說尙明白純正統本貫末大

略本道而附于情主法而責于上非盡屬刑名家

言也又案太平御覽引慎子曰昔者天子手能衣

鄭記五十二

而宰夫設服足能行而相者導進口能言而行人

稱辭諺云不聽不明不能為王不警不聾不能為

公公云云今是本不見其文亦當屬亡篇所有也

鵠冠子三卷

學津討原本

宋陸佃解佃字農師山陰人擢進士累官四庫

全書著錄漢志作一篇注云楚人居深山以鵠為

冠師古曰以鵠鳥羽為冠隋志新舊唐志崇文目

書錄解題宋志俱作三卷讀書志通志俱見雜

作八卷晁氏云唐韓愈稱愛其博選學問篇而柳

宗元以其多取賈誼鵬賦非斥之按四庫目鵠冠

子三十六篇按說衍三字與愈合已非漢志之舊今書



乃八卷前三卷十三篇與今所傳墨子書同中三卷十九篇愈所稱兩篇皆在宗元非之者篇名世兵亦在後兩卷有十九論多稱引漢以後事皆後人雜亂附益之今削去前後五卷止存十九篇庶得其真其辭雜黃老刑名意皆鄙淺宗元之評蓋不誣據此知其雖載八卷之本而仍刪之為三卷也凡博選著希夜行天則環流道端近迭度万王鉄秦鴻泰錄世兵備知兵政學問世賢天權能天武略王十九篇漢志作一篇者蓋以卷為篇或向未分為十九篇後人或有附益而以己意分其篇數加以篇名并釐為三卷歟其書述三才變通

鄭記五十二

十

古今治亂之道雖雜黃老刑名而要其歸宿時若散亂而無家者然其奇言奧旨亦往往而有也故昌黎頗道其書而晁氏以柳評為不誣陳氏以柳說為長胥失之矣農師之解惟陳氏明載之其解但釋其可知者而其不可考者輒闕之究未免簡略云此本前有農師自序並錄昌黎讀騶冠子一篇又冠以提要一篇十子全書所收為明朱養和集評之本首行即綴韓愈評陡起甚闕美八字其他可不必論矣 武英殿聚珍版亦收入之

公孫龍子三卷

墨海金壺本

周公孫龍撰宋謝希深注

龍字子秉越人游平原君趙勝家希深里貫

詳 四庫全書著錄漢志名家作十四篇隋志不載新舊唐志名家讀書記附志諸子書錄解題名家通考名家俱作三卷崇文目名家通志名家宋志名家俱作一卷鄭氏云舊十四篇今亡八篇陳氏云今書六篇首敘孔穿事文意重複今觀是本凡跡府第一白馬論第二指物論第三通變論第四堅白論第五名實論第六當出于後人所敘次斷不截然亡其第七以下八篇也然即其所存六篇核之大旨欲綜覈名實而恢詭其說務為博辨楊荀子注所謂曲說異理不可為法也修身篇堅白同異注呂東萊稱告子彼長而我長之彼白而我白之斯言也蓋堅白同異

鄭記五十二

十一

之祖孟子累章辨析歷舉玉雪羽馬人五白之說借其矛而伐之而其技窮見漢志破證引陳直齋亦稱其為其說淺陋迂僻不知何以減當時之聽云新舊唐志俱有陳嗣古注一卷賈大隱注一卷今皆不傳惟謝注尚存諸家書目皆不載或所據者謝注本而不及詳耳然原書猶能以詞勝理希深詞不及龍而欲伸龍之理宜其益趨淺陋矣前有自序不具年月或尚在鄭氏之後爾

呂氏春秋二十六卷

經訓堂叢書本

舊題秦呂不韋撰實其賓客之所集也

不韋陽翟人莊襄王時自丞相封文信侯始 四庫全書著錄漢志作

皇尊為相國號稱仲父



二十六篇篇卽卷也隋志所載二十六卷高誘注  
新舊唐志崇文目讀書志通志宋志俱同書錄解  
題作三十六卷通考作二十卷皆字之誤脫耳是  
書首爲十二紀每紀各分五目終以序意次爲八  
覽各分八目惟首一覽止七目次爲六論每論各  
分六目大凡一百六十篇漢志惟舉其十二紀八  
覽六論之數也其以月紀爲首故以春秋名書十  
二紀篇首與月令同書成于始皇八年有序意篇  
可證而太史公自序及漢書遷傳載報任安書俱  
云不韋遷蜀世傳呂覽蓋欲遷就蒙難著書之意  
而非其實也方希直遜志齋集有呂氏春秋篇稱

鄭記五十二

三

不韋以大賈乘勢市奇貨致富貴而行不謹其功  
業無足道者特以賓客之書顯其名于後世況乎  
人君任賢以致治者乎然其書誠有足取者其節  
喪安死篇譏厚葬之弊其勿躬篇言人君之要在  
任人用民篇言刑罰不如德禮達爵分職皆盡人  
君之道切中始皇之病其後秦卒以是數者償敗  
亡國非知幾之士豈足以爲之哉第其時去聖人  
稍遠論德皆本黃老書出于諸人之所傳聞事多  
舛謬而其時竟無敢易一字者豈畏不韋勢而然  
耶余謂希直所論能扶作者之旨高續古子略黃  
東發日鈔所未見及者也誘所注書如孟子章句

孝經解久佚不傳國策注亦非足本唯此書及淮  
南子注最爲可信其注二書亦間有不同此蓋隨  
文生義或又各依先師舊訓爲解故錯而不相害  
歟前有誘自序末有朱元祐王申後三年鏡湖遺  
老跋不著名氏當記于紹聖乙亥云鎮洋畢秋帆  
撫豫時取元人大字本以下八種悉心校勘盧抱  
經等又各有所訂正遂據以付梓冠以乾隆己酉  
新校正序及附考並新校所據舊本審正參訂姓  
氏其附載馬端臨曰一則卽通考所載晁氏曰一  
則張冠李戴莫此爲甚而當時參訂十二人中竟  
無有爲之審正者豈亦畏其勢而然耶別有明雲

鄭記五十二

三

開宋邦父等校刊本前有王弼州序秋帆所據舊  
本內有宋啟明本注云不刻年月與此本相合而  
其名各異或邦父等又取啟明本而重刻之耳

呂子校補二卷

清白士集本

國朝梁玉繩撰玉繩字曜北號諫庵爲畢秋帆檢

讎呂氏春秋既授梓人未及覆審鐫成重讀又得

賸義二百六十餘條因纂次爲二卷已刻者不錄

學者讀畢本呂覽當取是書以訂正之惟是呂氏

春秋之稱史記表傳漢藝文志桓譚新論文選答

禮運鄭注及高誘序俱同或稱呂覽者本于

太史公自序及漢書遷傳載報任安書俱云不韋



遷蜀世傳呂覽也諫庵若欲省文正可稱呂覽校補耳乃本不韋傳贊語而稱呂子校補此明人刻書之陋習何可襲之

許慎淮南子注一卷附淮南畢萬術一卷問經堂叢書本

漢許慎撰 國朝孫馮翼輯慎仕履見五經總義類 馮翼仕履見別

類前有鳳卿序按漢志載淮南內二十一一篇隋志新舊唐志俱有許注淮南二十一卷卷即篇也舊

志載淮南商詁二十一卷止注云劉安撰脫許慎注三字讀書志書錄解題通考俱有許慎注而無

高誘注宋志則兼有之陳氏稱今本既題許慎記

鄭記五十二

古

上而詳序文則是高誘不可曉也竊謂許注至宋已佚晁陳兩家蓋誤以高注為許注陳所見本又誤題許慎記也兩家著錄最富豈俱有許注而反無高注之理馬氏惟晁陳是從宜其不為之別白矣魏晉以來高許兩注並行于世故李善司馬貞釋玄應馬總殷敬順陸德明等采摭許注不減于高注許所據淮南本多異于明人刻本鳳卿輯錄許注于諸書徵引有淮南正文者則并附記所出而以明本攷其異同至不引正文而專引注者則取今本正文依分篇次其未審者五事附錄篇末弗為臆定也其於慎也至矣漢書本傳謂淮南內

書二十一一篇外書甚眾又有中篇八卷言神僊黃白之術按隋志五行家引梁有淮南萬畢經淮南變

化術各一卷淮南中經四卷亡中經或即中篇而卷數不符諸書所引皆稱萬畢術新舊唐志五行家

載之亦俱稱萬畢術太平御覽徵引至數十事其正文多四言為句注文乃悉言之淮南好方技後

世或依託其名以成書未必萬畢即淮南外書茲即附錄于後比于外書遺意

桓子新論一卷問經堂叢書本

漢桓譚撰 國朝孫馮翼輯譚字君山沛國人光武時徵待詔後拜議郎給事中出

為六安丞 按後漢書本傳載君山著書言當世

鄭記五十二

古

行事號曰新論其分篇有本造王霸求輔言體見微譚非啟廢祛蔽正經識通離事道賦辨惑述策閔友琴道凡十六篇隋志新舊唐志俱作十七卷蓋依十八篇為卷並目錄為十七耳古書多列目甚讀書志書錄解題通考宋志皆不著錄則其亡軼當在北宋時鳳卿從羣書所徵引輯成一卷于陶南村說邪所引二十七事其書不足據故未采錄蓋其慎也琴道篇有文選注足據故凡雍門與孟嘗語及君山論樂事皆可彙為一篇以肖其舊餘諸篇目昔人徵引其詞未嘗顯標其題概不臆為分列以蹈武斷之弊此輯錄之最善者也前有



鳳卿序及攷證目錄一篇

天祿閣外史八卷 漢魏叢書本

舊題漢黃憲撰 憲字叔度慎陽人舉孝廉不就天下號曰徵君 四庫全

書存目錄朱虬庵湧幢小品李厚德戒庵漫筆張

念難雲谷臥餘所記確為嘉靖之季崑山王舜華

逢年所偽託前有嘉靖二年王守溪 序及晉謝

安唐田宏陸贄及翼聖江氏 不著何人 總評亦皆一

手所偽撰也其書凡賓韓文二十一篇賓魯文十

三篇賓齊文五篇賓魏文十一篇賓秦文十四篇

賓晉文十四篇賓蜀文十四篇賓楚文十篇大凡

一百有二篇每篇各有標目後間有宋韓洎贊亦

鄭記五十二

偽託也其文多記叔度遊說各國之事稱為徵君

雖竭力規仿戰國策而實皆荒唐凡鄙之詞蓋與

姚叔祥偽本於陵子同心勞日拙者而此卷帙更

為繁富宜當時一二人外皆為所欺也

典論一卷 問經堂叢書本

魏世祖文皇帝御撰 國朝孫馮翼輯前有鳳卿

序及攷證九條按隋志新舊唐志俱載典論五卷

讀書志書錄解題通考宋志始不著錄則其佚已

久矣魏志本紀言帝好著述所論說垂百篇即典

論鳳卿輯其逸簡祇存三十餘事以論文最為全

篇因編于首是書在當時嘗刻于石與太學石經

並列故隋志別有石經典論一卷然石本六碑晉

時已毀其四至宋而簡編並佚其見引于羣書者

亦不外此一卷而已就此一卷核之記雜事者居

多前志列之儒家已為名不副實願乃尊之為經

布之太學無亦妄相推崇耶

人物志三卷 墨海金壺本

魏劉邵撰北魏劉昉注 邵字孔才邯鄲人黃初中

關內侯 昉字延明熒煌人源李嵩時自備林祭

酒沮渠蒙遜平酒泉授祕書郎魏太武時又授樂

平從事中郎卷首 四庫全書著錄隋志 名家作三

題為涼人誤也 卷而不言是劉昉注新舊唐志 名家既載三卷之本

鄭記五十二

而復載劉昉注三卷讀書志書錄解題通志通考

惟載昉注三卷崇文目宋志所載俱不言及昉注

大都即有注本也其書凡九徵體別流業材理材

能利害接識英雄八觀七繆效難釋爭十二篇宋

阮逸序之稱其述性品之上下材質之兼偏研幽

摘微一貫于道若度之長短權之輕重無銖髮蔽

也大抵考諸行事而約人于中庸之域誠一家之

善志也又稱是書博而暢辨而不肆非眾說之流

也王者得之為知人之龜鑑士君子得之為治性

修身之楛括其效不為小矣 此本載阮逸序 雖出于名家尚不悖于儒家之旨也延明著書甚

富存者惟有是注其注疏通大義不沾沾于訓詁



詞致簡括尙有輔嗣注老子元注莊遺意且併孔才原序注之則又得乎經學家法矣前又有宋公序序孔才延明兩記末有王三省後序文寬夫跋三省寬夫亦皆宋人也明隆慶壬申鄭昉所刊猶屬古本至萬厯甲申河間劉用霖取其舊版而修之 文瀾閣本即據劉本寫定此本亦從劉本校梓冠以提要一篇 漢魏叢書所收止有阮逸一序而譌題晉人云

金樓子六卷 知不足齋叢書本

梁孝元皇帝御撰 四庫全書著錄隋志新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱作十卷

鄭記五十二

六

其書至明代漸無傳本明人論著皆不及之焦氏經籍志亦不過虛立其目耳惟永樂大典尙載其文今館本即據以錄出分爲六卷凡與王箴戒后妃終制戒子聚書二南五霸說蕃立言著書捷對志怪雜記自序十四篇其二南五霸篇僅存三條皆與說蕃篇同疑說蕃篇中有二南五霸之事後人因誤分之非原有之日也觀晁氏止稱書十篇是以此本僅存其目而刪其文焉然晁氏惟舉箴戒立言志怪雜記即雜記自敘著書聚書七目餘三篇不舉其目僅云論歷代興亡之迹當即指與王后妃終制戒子說蕃諸篇爾皆雜記古今聞見而

于歷代盛衰治亂興亡之際尤能綜括始末以資法戒所徵引者亦多周秦古書非今所及見則更有裨于考證矣其本書自序篇止紀雜事而不及著述故前復有自序序稱合纂開闢已來至乎耳目所接即以先生爲號名曰金樓子蓋士安之元晏稚川之抱朴者焉乃其在藩時所作故宋志尙題湘東繹云鮑深飲從歷城周書倉 永年 得永樂大典輯錄本重校付梓末有乾隆辛丑汪龍莊輝祖書後說邪止節錄一卷皆是本所已具云

新論十卷 漢魏叢書本

舊題梁劉勰撰實北齊劉晝撰也 書字孔昭渤海阜城人

鄭記五十二

九

四庫全書著錄作劉子隋志不載新舊唐志始載之作劉勰撰崇文目讀書志宋志俱作三卷崇文目闕其撰人晁氏始題齊劉晝撰宋志同讀書附志書錄解題通考俱作五卷亦俱題劉晝撰晁氏云唐袁政注此處脫孝字序誤爲注凡五十五篇言修心治身之道而辭頗俗薄或以爲劉勰或以爲劉孝標未知孰是陳氏云袁孝政爲序序云晝傷己不遇天下陵遲播遷江表故作此書時人莫知謂爲劉勰或曰劉歆劉孝標作孝政之言云爾終不知晝爲何代人其書近出傳記無稱莫詳其始末不知何以知其名晝而字孔昭也按劉子確是唐以前



古書已見隋志雜家注中楊偉時務論十二卷下引梁有劉子十卷亡即

也七錄當時作史者必聞其緒言故九流一篇與隋

志子部所論相同特南北混一之際其書偶佚至

唐代復出耳孝政定為劉晝孔昭必有所據故王

海五十亦從之二唐志俱題劉勰撰者即孝政所

謂時人莫知謂為劉勰劉孝標也勰所著文心雕

龍體格既異宗旨亦殊惟孔昭號稱名儒是書雜

論治國修身之道不失為儒者之言北史本傳有

孔昭所撰金箱壁言或即此書歟至播遷江表之

說與傳不合安知非史冊失載即據傳稱其綴輯

詞藻言甚古拙並疑此書非其所能亦非篤論何

鄭記五十二

者以魏伯起之文而徐孝穆曰為之藏拙盧子行

醉元卿之文而庾子山少解把筆何怪于孔昭蓋

其才本不嫻詩賦既為邢魏所笑耳食者遂過甚

其辭耳未見其不能著書也諸家書目皆云劉子

是本題為新論者蓋程榮何饒輩誤改從桓譚之

書名書本十卷或云三卷或云五卷則分併之故亦

無歧異也而王述庵師春融堂集有是書跋斷為

明人偽撰竟與偽申培詩說子貢易詩傳天祿閣

外史同類並稱豈其然乎

顏氏家訓七卷知不足齋叢書本

隋顏之推撰之推字介珉琅琊臨沂人仕梁為散騎

侍郎入齊再遷黃門侍郎周大象末

為御史上士隋開皇中太子召為學士四庫全

是本尚題北齊官職蓋據作書之時也

書著錄作二卷蓋從明人刊本也隋志不載舊唐

志儒始載家訓七卷顏之推撰新唐志儒家作顏氏

家訓崇文總目小說通志儒術書錄解題俱同讀書

志儒通考儒宋志儒俱無顏氏二字殆省文爾其

書凡序致教子兄弟後娶治家風操慕賢勉學文

章名實涉務省事止足誠兵養生歸心書證音辭

雜藝終制五十篇陳氏稱古今家訓以此為祖然

其書頗崇尚釋氏云今觀其書惟歸心一篇深明

佛法非專以儒理立言其全書皆本之孝弟推以

事君上處朋友鄉黨之間其歸要不懈于六經故

鄭記五十二

舊史皆入之儒家終不以一管掩也而書證音辭

二篇辨析援證咸有根據尤為今之小學家所取

資其以家訓名書雖辭質義直而旁貫百氏自當

啟悟來世不但可訓其子思魯感楚輩而已卷首

有宋人序不著名氏後有漳熙庚子嘉興沈揆序

并有攷證二十三條附于卷末又有宋本校刊名

銜錢氏讀書敏求記三載有宋鈔本鮑涿飲即據

以付梓趙敬夫職明注本又據鮑本校正加入北

齊書文苑本傳盧抱經文昭為之序并刊入抱經

堂叢書于是學者爭棄鮑本競從趙注本焉說郭

所收者係節本漢魏叢書本併作二卷即提要



所謂江西巡撫采進本也

長短經九卷 讀齋叢書本

唐趙蕤撰 蕤字太賓梓州郫縣人開元中召之不赴 四庫全書著錄

新唐志載趙蕤長短要術十卷通志宋志俱同惟

宋志作九卷與今本合讀書志通考俱作長短經

十卷前有自序稱儒者溺于所聞不知王霸殊略

故敘以長短術以經綸通變者拈立題目總六十

有三篇合為十卷名曰長短經是長短經乃此書

本名為卷十為篇六十三其作長短要術者當因

敘以長短術語而妄增一要字以為書名也晁氏

云蕤博學韜鈴長于經世論王伯機權正變之術

鄭記五十二

三

第十卷載陰謀家本闕今存者六十四篇按晁氏

所述篇數與今本合其所見本實止九卷而標為

十卷者蒙其自序及唐志之數也宋志作九卷者

即據見存本而載之也惟其書已亡一卷而反增

多一篇疑其自序或傳寫之謬爾卷一為文上凡

八篇卷二為文中凡四篇卷三為文下亦四篇卷

四為霸紀上止一篇卷五為霸紀中亦一篇卷六

為霸紀下亦一篇卷七為權議凡二篇卷八為雜

說凡十九篇卷九為兵權凡二十四篇計之卻得

六十四篇每篇各有標目并自為之敘極詳大旨

在乎寧固根蒂革易時弊興亡治亂具載諸篇為

沿襲之遠圖作經濟之至道焉然短長為戰國策

之別稱大賓以縱橫之學術談儒門之經濟故命

名取諸此而雜采羣言又絕似呂覽淮南也乾隆

辛丑鮑涿飲以吳氏拜經樓寫本屬周琴厓 廣業

是正于是譌者改之闕者補之疑者證之兩通者

仍之雖不能悉合庶可上口矣涿飲即以其本為

願策厓刊入叢書冠以提要一篇而琴厓為之跋

兩同書二卷 廣說笈本

唐羅隱撰 隱字昭諫新城人本名橫以十舉不中

應後仕吳越為錢塘令 唐以諫議大夫召不

應後仕吳越為錢塘令 唐以諫議大夫召不

鄭記五十二

三

祝融子三字不著名氏稱中興書目云唐吳筠撰

唐藝文志同但入小說類采孔老為內外十篇祝

融者謂鬻子為諸子之首也余謂唐志 小說家 載吳

筠兩同書一卷而不及羅氏書蓋偶遺之崇文目

原釋云采孔老之書著為內外十篇以老子修身

之說為內孔子治世之道為外會其旨而同元 見通

引其小說類又別載吳氏一卷則明是兩書矣宋

志亦別載吳氏書二卷雖與羅氏書同在雜家而

分為二書殊較陳氏為分明陳氏所載稱祝融子

者更不知其所據何本也晁氏謂兩同書取兩者

同出而異名之意竊謂晁說非也攷晉書阮瞻傳



載王戎問曰聖人貴名教老莊明自然其旨同異  
瞻曰將無同昭諫蓋取此義以名書云其書上卷  
凡貴賤強弱損益敬慢厚薄五篇皆歸本于老子  
之言下卷凡理亂得失真偽同異愛憎五篇皆歸  
本于孔子之言卷末有關文前有吳越備史本傳  
及姚叔祥字彝跋跋謂其即置格排比而持論雅  
瞻足具五代一種著述也說郛亦收入併爲一卷  
云

化書六卷 唐宋叢書本

南唐譚峭撰峭字景昇爲唐國子司業 四庫全

書著錄景昇曾以是書授宋齊王齊王攘爲己作

鄭記五十二

故亦謂之齊王崇文目尙題峭撰讀書志書錄

解題通志通考宋志則俱作齊王撰矣其書分六

篇曰道化凡二十三則曰術化凡二十一則曰德

化凡十六則曰仁化凡十七則曰食化凡十五則

曰儉化凡十七則每則各有標目惟道化篇首有

小序晁氏稱張文潛未嘗題其後云化書雖皆淺

機小數亦微有以見于黃老之所謂道德也文章

頗高簡有可喜者其言曰君子有奇知天下不親

雖聖人出斯言不廢云云蓋景昇本道士故大旨

多出于黃老而附會于儒言與羅昭諫兩同書殆

猶魯衛之政耳說郛廣祕笈鹽邑志林墨海金壺

均收入之

鄭記五十二

鄭堂讀書記卷五十二