

續

修

四

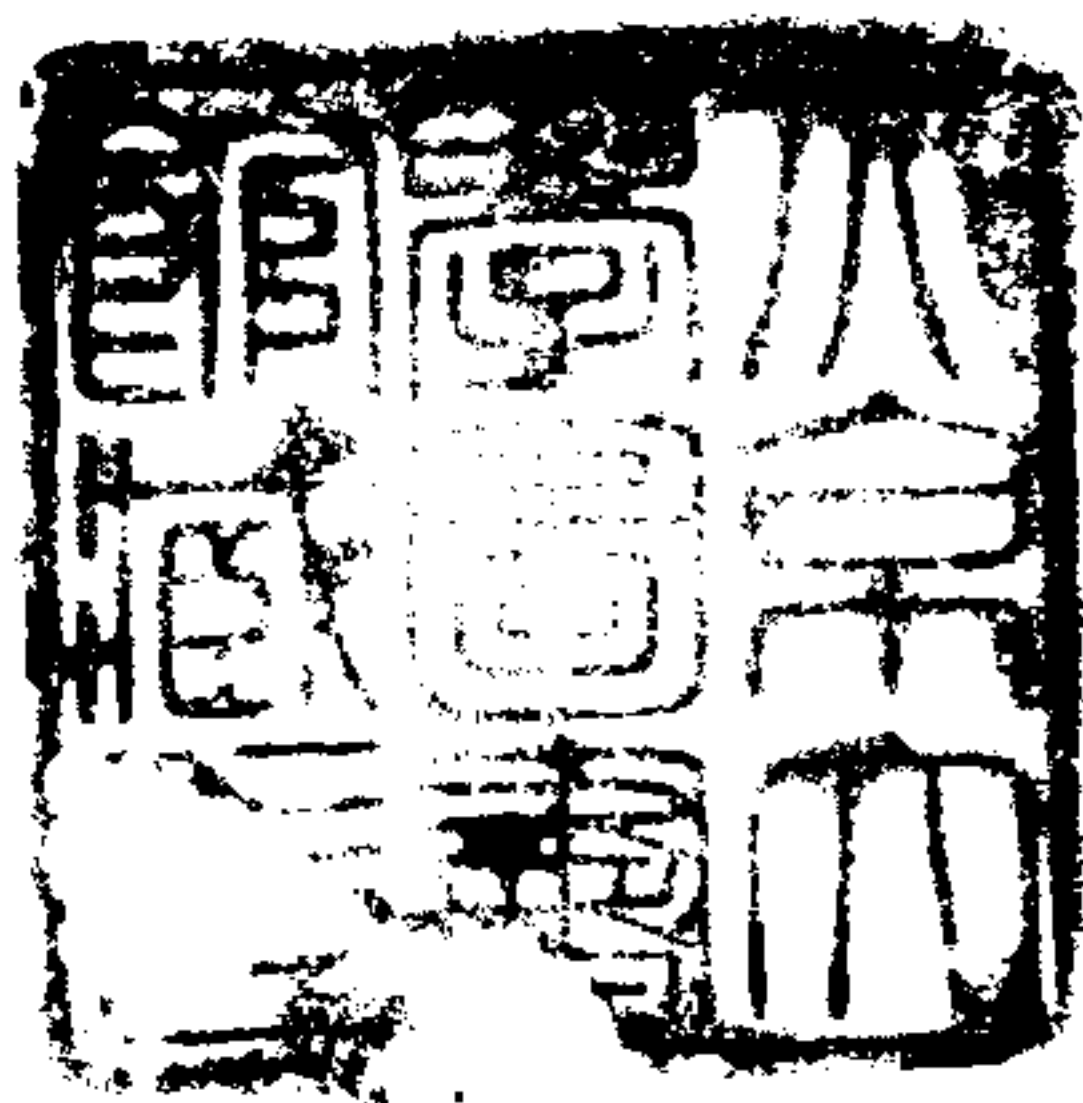
庫

全

書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書



上海古籍出版社

二六七・史部・正史類

漢書疏證三十六卷(卷二十九至卷三十六)〔清〕沈欽韓撰……………一

漢書辨疑二十二卷〔清〕錢大昭撰……………二四一

漢書注校補五十六卷〔清〕周壽昌撰……………四一三

2287/07

漢書疏證卷二十九

吳 沈欽韓撰

衛青霍去病傳

衛媼

索隱云媼婦人老少通稱按廣雅媼謂之妻媼與媼並兼老少

人奴之生

論衡骨相篇作人奴之道按人奴謂衛媼本主家僮也費哀梁溪漫志以人奴之為讀非也

纂之

漢書疏證卷二十九

說文並而奪取曰纂法言問明篇鴻飛冥冥弋人何纂

淮南記論相與纂之

西至高關

一統志陰山在吳喇忒旗西北二百四十里高關塞在陰山西榆林舊志高關北去大磧凡三百里

遂取河南地

水道提綱黃河正派東北流鄂爾多斯後六十里又分

二支一南支東流一北支北流八十里又分為二一北與庫庫池東北流會一東南流南北地百餘里間三渠並東流二百六十里經鄂爾多斯後旗北境即古朔方

河南地也最北一派中分復合東至噶扎爾邵山即陰山

之南大漢得兒山之西南始折東南流又分而合復分

而東南共百三十里至吳喇旗西之墨爾楚克賀邵山

北始折而西南流北派自西來會又西南至几爾哈即

圖南南派亦自西來會三派復合自古稱南河北河二

派今則三支分合如織

岸頭侯

明志蒲州河陰縣有古岸頭亭

度西河

通典河水自靈武郡西南今靈夏府是便北流凡千餘里過

九原郡唐豐州今在鄂爾多斯右翼後旗界內乃東流自靈武以北漢人

謂之西河自九原以東謂之北河榆林志黃河在榆林

衛北千里自靈夏橫城堡西折而北逕三受降城南中

二城吳喇忒旗西北界東至廢東勝州西亦在歸化城折而

南入府谷縣屬葭州黃甫川東九里其中謂之河套周迴

數千里

榆谿舊塞

元周伯溫扈從詩紀云懷來縣南則榆林驛即榆谿舊

塞按懷來縣今宣化府屬驛在縣東南三十里秦漢時

為內地伯溫誤也水經注上郡諸次山水東逕榆林塞

世又謂之榆林山即榆溪舊塞也自溪西北悉榆柳之
藪緣歷沙陵屈龜茲縣西北故謂廣長榆也元和志榆
林關在勝州榆林縣東三十里東北臨河秦卻匈奴之
處隋開皇三於此置城明為榆林衛今為府一統志在鄂爾多斯
左右翼界內

絕梓嶺

方輿紀要木根山在廢夏州西北一統志夏州故城在
榆林府懷遠縣西梓嶺蓋即木根山也

破符離

方輿紀要符離塞在豐州河西北明志榆林關西北有

漢書疏證卷二十九

三

符離塞

捕伏聽者

晉書載記石勒為伏夜牙門孫子謂之伏姦俗謂之夜

不收

李德裕會昌一品集幽州紀聖功碑盡羅服聽伏作服彼誤

子登

西京雜記衛將軍青生子或有獻駒馬者乃命其子駒

其後改爲登

小敵之堅大敵之禽也

曹操注小不能當大也按陳餘所以不肯餌秦注謬

羅姑比

索隱顏氏云羅姑比單于季父名小顏云比類也按下
文再冠軍無容更言類

攝誓者弗取

司馬法仁本雖遇壯者不拔勿敵荀子讓兵服者不禽

過焉支山

寰宇記甘州剛丹縣焉支山一名剛丹山東西百餘里

南北二十里方輿紀要山丹衛東南百二十里

慶皋蘭

廣韻隋文帝置蘭州取皋蘭山為名九域志蘭州西南

九十五里皋蘭縣有皋蘭山然蘭州西北至甘州千餘

漢書疏證卷二十九

四

里上云過焉支山未審其何以復慶皋蘭也一統志石

門山在河州西南水經注云疑即皋蘭小門也然此二

說皆非是皋蘭山蓋在張掖塞外

折蘭王

師古云折蘭匈奴姓按元和姓纂漢匈奴四姓有蘭氏

鮮卑慕容氏臣蘭汗皆不復姓匈奴所據非也

祭天金人

按勾踐鑄金事范蠡楚懷王鑄金象諸侯宋康王鑄諸

侯之象及秦鑄金人已見前世匈奴傳五月大會龍城

祭其先天地鬼神玉篇秋胡神也通典視正五品薩寶

視從七品薩寶府祆正云祆者西域國天神佛經所謂
摩醯首羅也按既如佛經之言彼所謂天者則自帝釋提洹至四天王皆是武德四年
置祆祠及官金人者即匈奴所祠神非佛也

至祁連山

寰宇記祁連山在甘州張掖縣西南二百里東西二百

里南北一百里明志甘州衛西北有故祁連城西南有

祁連山

水地記今張掖縣西百
里之黎園堡南九十里

鯨得

寰宇記甘州張掖縣本漢鯨得縣西河舊事云本匈奴

鯨得王所居一統志鯨得故城在甘州府張掖縣西北

漢書疏證卷二十九 五

右千騎將王

史記千騎將得王此文少得字今讀者不便當從索隱

說漢將

軍亦有天幸

燕策蘇代使人謂閔王曰齊不勝于晉下此非兵之過

齊不幸而燕有天幸也今燕又攻陽城及狸是以天幸

自為功也

調離

史記作銅離索隱云漢書傳作雕離今此傳作調離師

云功臣表作稠
離今表作稠離

武剛車

文選注孫吳兵法曰有中有益謂之武剛車明史兵志

景泰三年吏部郎中李賢請造武剛車四圍箱板人處

其中下穴銃眼上闢小窗環列鎗及長五尺高六尺四

寸每車前後占地五步以十兩計一方表四里四四十

有六車馬鈔糧器械輜重咸取給焉騎不得衝射不能

其敵若近前火炮齊發奇兵繼出備邊長策莫善於此

帝令亟行

勞堪憲章類編云車牽制難行
至日為鷓鴣車謂其行不得也

車重

曹操孫子注重以大車駕牛養二人主炊家子一人主

漢書疏證卷二十九 六

守衣裝

封狼居胥山

魏書高車傳後徙鹿渾海太祖度弱洛水西行襲破之

復討其餘種于狼山大破之蓋即狼居胥也

登臨翰海

一統志本朝康熙三十五年二月丙辰 駕親征厄

魯特噶爾丹抵克魯倫河此瀚海東北征時御路也

上諭曰朕所經過之處非大瀚海也西之瀚海較此

更濶然觀之亦非平衍之地山阜連綿沙石閒雜自出

喀倫未見寸土其沙亦堅硬履之不陷營中軍士鑿井

甚易一人可鑿二三十處有為之善達者地窪而潤未
二尺即及泉有謂之賽爾者山湖溝涇掘僅尺餘即可
及泉有謂之布里度者乃叢草積潦水雖有而佳者少
有謂之窺布爾者水流地中以手探之泉即隨出故野
驟以蹄抉之而飲風土景况一無所取地盡碎石下馬
偶竝立可射之處亦少草則叢生而土高所以縈絆馬
匹又各種野鼠所穿之穴較興安一帶鼯鼠之穴更深
殊覺可厭草名頗多有郁爾呼草牛羊駝馬食之最宜
以此稱佳

為象象祁連山

漢書疏證卷二十九 七

川十

元和志霍去病墓在京兆府興平縣東北十九里唐書
李靖傳詔墳塋制度依衛霍故事築闕象突厥內鐵山
吐谷渾內積石山形以旌殊績

起象象廬山

長安志衛青墓在興平縣東北十五里何焯曰廬山當
在廬山楊雄傳注孟康曰單于南庭山也按唐書貞觀
二十一年以迴紇思結部置廬山都督府方輿紀要寘
顏山亦名廬山

最

何休公羊傳注最聚也若今聚民為投最莊子德充符音義最聚也

此總聚擊匈奴之數與樊鄴傳云最者小異

築受降城

明志甘州衛東北有古受降城

至余吾

方輿紀要余吾水在廢夏州北塞外

何與招士

褚少孫田仁傳云任安曰將軍尚不知人何乃家監有
詔募擇衛將軍舍人以為郎將軍取舍人中富給者少
府趙禹得田仁任安曰獨此兩人可耳衛將軍見此二
人貧意不平推此言之青實不知人史言其謙遜猶託

漢書疏證卷二十九 八

川文

語耳

董仲舒傳

廣川人也

方輿紀要廣川城在冀州棗強縣東北十八里繁露五
行對河問獻王問温城董君則仲舒為廣川温城人也
地理志無其縣攷水經注桑林舊溝又東逕修市縣故
城北王莽更曰居靈俗謂之温城非也地理風俗記曰
修縣西北二十里有修市城故縣也按修市縣屬渤海
郡以俗稱温城證之則修市縣即温城所改其後割屬
渤海耳於明為景州州西北有修市故縣

三年不窺園

論衡儒增篇言不窺園菜實也言三年增之也潛夫論

讀言篇董仲舒終身不問家事景君明終年不出戶庭

按御覽六百四十一引漢書曰十年不窺園圃乘馬三年不知牝牡殆誤也八百四十四引作鄒子曰云云攷劉知幾史通敘事篇董生乘馬三年不知牝牡翟公之門可張雀羅亦以為班馬二史則傳說之誤久矣

陵夷至乎桀紂之行

言周道陵夷世主之行類桀紂故下文五百年之間

用先王之樂

墨翟三辨武王事成功立因先王之樂又自作樂名曰象

不能粹美

漢書疏證卷二十九

九

川リ又

繁露實性篇性質無教之時何遽能善善如米性如禾

禾雖出米而禾未可謂米也性雖出善而性未可為善

也

唯治者之所鑄

管子任法篇堯之治天下也猶埴之在埴惟陶之所以

為猶金之在鑪恣冶之所以鑄

王者承天意以從事

文子上德篇陽滅陰萬物肥陰滅陽萬物衰故王公尚

陽道則萬物自尚陰道則天下亡

一元之意

重政篇惟聖人能屬萬物于一而繫之元也是以春秋

變一謂之元元猶原也其義以隨天地終始也又玉英

篇知元年志者大人之所重小人之所輕

迺可鼓也

淮南汜論道猶金石一調不更事猶琴瑟每絃改調亦

文子上

義篇

結綱

文子上德篇臨河欲魚不若歸而織網

舜遊巖即

漢書疏證卷二十九

十

川リ上

夷射醉甚而出倚于郎門又說疑郎中日聞道于郎門之外廣雅廊舍

也即同廊

見素王之文

家語太史子餘之言也春秋演孔圖麟出周亡改作春

之春秋素王之業也諸秋制素王授當與也論衡孔子

子之傳書素相之事也鷓冠子王鈇篇素王內帝之法

莊子天道玄聖素王之道殷本紀伊尹從湯言素王乃

故稱素主

達巷黨人

孟康云項橐本秦策甘羅之言蓋師說相傳以為達巷

黨人天中記引圖經云橐魯人十歲而亡時人尸而祝

之號小兒神一統志達巷在兗州府滋陽西北五里

曾子曰

語見大戴曾子疾病篇師古云曾子之書殆不曉其出而望文為解

善言天者必有徵于人善言古者必有驗于今

語本荀子性惡篇驗彼作節

寢明寢昌之道

說苑敬慎篇大功之效在于用賢積道寢章寢明衰滅之過在于得意而怠浸寢浸亡寢當作寢損也

然後知仁誼

漢書疏證卷二十九 士

自覽有度篇通乎性命之情而仁義之術自行矣

予之齒者去其角

見大戴易本命篇又呂覽博志篇有角者無上齒

而為庶人行者

新語懷慮篇據土子明治國治眾者不可以圖利治產業也則教化不行而政令不從

泄庸

吳語作舌庸

史彙未上

張懷瓘書斷引如淳注與師古語同又引姚察曰草猶

齋也齋書為本日彙按史記屈原列傳屈平屬草彙未

定

呂步舒

鹽鐵論孝養篇呂步舒弄口而見戮

繁露

西京雜記董仲舒夢蛟龍入懷乃作春秋繁露詞

司馬相如傳

學擊劍

學擊劍之法莊子說劍日夜相擊于前吳越春秋越處女曰竊好擊之師古謂遙擊而中非斬刺也此等謬說

漢書疏證卷二十九 主

不知何來

武騎常侍

其官與李廣李蔡同亦郎中被選者耳云秩六百石謬

奏琴

廣雅奏進也

琴心文選琴賦注列仙傳涓子著天地人經三十八篇其

琴心三篇有條理焉

甚都

淮南詮言始于都者常卒于鄙新書匈奴篇駕四牡載

綠蓋從數騎御參乘雖單于之出入不輕都此矣

文君久之不樂

西京雜記相如初與卓文君還成都居貧愁懣以所著

鷓鴣裘就市人陽昌貰酒與文君為歡既而文君抱頸

而泣曰我平生富足今乃以衣裘貰酒遂相與謀于城

都賣酒

當盧

莊子大宗師音義崔云盧謂之貧與臣瓚注同按世說

新語傷王濬冲經黃公酒壚下過章昭漢書注曰壚酒

壚也高似願謂後車客吾昔與稽叔夜阮嗣宗共酣飲于此

壚據彼文則盧非貧也又任阮公鄰家婦有美色富壚

漢書疏證卷二十九

圭

酤酒語本此

積鼻禪

吳越春秋越王服積鼻著樵頭樵蓋精方言無禪禪謂

之禪郭云袴無禪者即今積鼻禪祠亦禪字異耳廣雅

松禪幃也

令尙書給筆札

西京雜記司馬相如為上林子虛賦意思蕭散不復與

外事相關控引天地錯綜古今忽然如睡煥然而興幾

百日而成

割鮮梁輪

呂覽當務篇具染而已注染鹽豉也特牲饋食禮注撰

醢者染于醢少牢曰取肝濡于醢

丹青赭堊

中山經慈龔之山多白堊黑青黃堊郭云言有雜色堊

也

雌黃白垺

索隱白垺出魯陽山正義藥對曰雌黃出武都山谷按

吳氏本草經雄黃產山之陽然則雌黃生山之陰也

玫瑰昆吾

西京雜記武帝得天馬以玫瑰石為鞍則非火齊珠也

漢書疏證卷二十九

南

上云其石則昆吾非金司馬彪云琨瑀石之次玉者河

圖云流州多積石多琨瑀石鍊之成鐵以作劍光明如

水精元和志鐵石山在雋州臺登縣東三十里有磐石

火鍊成鐵極剛利是此類也

礪石武夫

中山經扶豬之山多礪石郭注與海內經鹽長國有武

夫之北郭云此山出美石

諸柘

稽含南方草木狀諸蔗一曰甘蔗交趾所生者圍數寸

長丈餘頗似竹斷而食之甚甘窄取其汁曝數日成飴

入口消釋彼人謂之石密

歲折苞荔

釋草歲寒漿注今酸漿草蜀本草酸漿即苦歲根如菹
芹白色絕苦又云歲馬藍注今大葉冬藍然則一物同
名也

觚盧

史記正作菰盧顏乃改作觚盧設為鬼黠可恨

枹栗

西京雜記上林苑有枹栗爾雅翼枹今之槩栗結實似
柿人謂丁香柿李時珍本草司馬光名苑云君遷子似

漢書疏證卷二十九 五

馬奶即今牛奶柿君遷即槩栗

騰遠射干

廣東新語騰射生高要西七十五里騰射嶺狀類沐猴
頭正方髮長丈許覆其面欲有所視輒搖頭以兩手披
之一名騰射上樹甚捷故以名即騰遠也射干蓋佛書
所謂野干也翻譯名義悉伽羅此云野干似狐而小形
色青黃如狗羣行夜鳴如狼廣志云巢于絕巖高木也

蝮

郭璞云似狸長百尋百尋過長郭不為此誕言也釋獸
狸獾似狸彼注山民呼狸虎之大者為狸獾說文狸獾

屬謝靈運山居賦注獲似獾而長狼之屬一曰獾廣韻
獲挺長八尺蓋狼類長八尺者已為大矣百尋乃八尺
之誤

干將之雄戟

越絕記寶劍楚王召風胡子而問之曰寡人聞吳有干
將越有歐冶子乃令風胡子之吳見歐冶子干將使作
鐵劍吳越春秋干將者吳人也與歐冶子同師張揖謂
韓王劍師乃無稽語方言二及枝南楚宛郢謂之偃戟
注今戟中有小子刺者所謂雄戟也程瑤田戈戟攷今
戟刺在內之後正
符鉞

漢書疏證卷二十九 六

絕乎心繫

毛傳自左臆而射之達于右臆為土殺正義貫心死疾
肉最潔美

縞

廣雅鮮支縞絹也純素也縞縞練也縞非絹又非素
也師古注混三為一

扶輿猗靡

淮南修務訓今鼓舞者繞身若環曾撓摩地扶旋倚那
其物狀模蘇正與此同注皆謬史記郭注引淮南作扶
與倚委

繆繞玉綬

如師古注則綬字當為綬天官夏采注綬當作綬字之誤也士冠禮及玉藻冠綬之字故書亦多作綬者今禮家定作綬明堂位雜記注並同段玉裁周禮漢讀考曰綬者下垂之意故系於冠纓為飾者謂之綬旌旗之旌亦謂之綬按士冠禮注綬纓飾左傳子玉為瓊弁玉纓廣韻纓五色絲飾鑷鑷子續志華勝上為鳳皇爵以翡翠為毛羽下有白珠垂黃金鑷鑷釵類

勺藥之和具

漢書疏證卷二十九

七

按此當如文類晉灼之說文選注李善曰晉氏之說以芍藥為調和之意枚乘七發曰勺藥之醬然則和調之言於義為得按韓文公集郾城聯句云五鼎調勺藥注云勺藥字子虛賦及文選凡四見皆音酌畧姚令威曰後語有仍祈卻老藥此當異讀或作芍藥集韻芍藥調和五味也今考集韻十八藥以藥為部首而下凡兩出一式灼切云藥熟兒一力灼切勺藥調味也以韓證之則當從善說而世間混為一音皆緣顏師古俗說而誤論衡譴告篇鹹苦酸淡不應口者猶人勺藥失其和也以此證勺藥為調和之義阿顏又何說之能為全唐文蕭鄴嶺南節度使韋正貫神道碑云拜京兆尹京師稱

難治公能勺藥其閒安然無一事則見唐人文辭猶能依據古訓不惑俗說自宋元以來師古之庸妄乃墮俗學而鴟張耳

將割

呂覽察今篇嘗一將肉而知一羹之味莊子在宥齋卷槍囊劉向九歎作將圈是齋將同字

觀乎成山

方輿紀要成山在登州府文登縣東北百五十里海濱斗入海中

浮勃解

漢書疏證卷二十九

其

禹貢逆河所淪也詳溝洫志索隱曰齊都賦云海旁曰勃斷

水曰解

青丘

淮南本經訓羿繳大風于青丘之澤又海外東經有青丘國方輿紀要青丘在青州府樂安縣北相傳齊景公嘗敗於此

丹水更其南

南山經丹穴之山丹水出焉而南流注于勃海按上文蒼梧西極方夸廣員不得以上洛之丹水當之宋玉賦丹水湧其左

紫淵徑其北

正義山海經云紫淵水出根者之山西流注河文穎所云按水經注蒲水又南合紫川水水東北出紫川谷寰宇記紫川水源出隰州縣東與黃櫨山相近宜非此也洞冥記以為紫海又寰宇記云丹水在上林南紫泉在上林北又幽州下有紫淵水幽都記云紫水其泥亦紫

鄠鎬潦

長安志豐水出長安縣西南五十里終南山豐谷其源濶十五步其下濶六十步水深三尺自鄠縣界來終縣界由馬坊村入咸陽縣西十一里流至宋村入渭鎬水

漢書疏證卷二十九

尤

出長安縣西北十八里鎬池澇水在鄠縣西二里李善注文選曰潦水即澇水也澇水在長安縣南一十里自萬年縣界流入長安國張禮遊城南記注澇水今不至皇子陂水經注沈水上承皇子陂于樊川由瓜州村附神禾塹上穿申店而其原愈高鑿原而通深至八九十尺俗謂之坑河是也

椒邱

離騷馳椒邱且焉止息王逸曰土高四墮曰椒邱按三國志華歆傳注虞溥江表傳曰孫策在椒邱遺虞翻說飲水經注贛水又逕椒邱城下建安四年孫策所築也

寰宇記椒邱城在洪州北水路屈曲一百四十八里按雷次宗豫章記曰孫策破劉勳于尋陽欲謀取豫章太守華歆所築也則椒邱有其地矣

桂林

南山經西海之上多桂又海內南經桂林八郡在賁隅

東

鮪鱮

御覽九百三十六魏武四時食制曰鮪鱮一名黃魚大數百斤骨軟可食出江陽犍為邵晉涵爾雅正義今呼為鱮鯉魚

漢書疏證卷二十九

辛

漸離

史記作漸離說文有漸離西山經英鞮山沔水出焉多冉遺之魚身蛇首六足與漸離聲同

鰓鱮

鮪史記作鱮東山經旄山多鱮魚本草拾遺以為即鱮魚李時珍曰此魚中之下品蓋魚之庸常以供羞食者

又東山經食水中多鱮鱮之魚其狀如犁牛其音如犍

鳴蓋即下文禹禹也通雅鰓如鱮而黑則鰓類也

鰓鮪

廣雅大鰓謂之鰓注郭璞云鰓鮪也一名黃頰按中山

經番條之山減水中多鰓彼注云一名黃頰東山經亦作鰓魚

玉篇鰓黃魚也李時珍曰鰓生江湖中體如鯨而腹平

頭似鮫而口大頰似鮫而色黃鱗似鱗而稍細大者三

四十斤啖魚最毒池中有此不當畜魚亦名鮫魚異苑

云諸魚欲產鮫以頭衝其腹世謂之家魚生母

禹鰓鰓

王會解揚州禹鰓徐廣曰牛魚也詳上爾雅比目魚謂

之鰓玉篇鰓亦作鰓嶺表錄異比目魚南人謂之鰓廣

雅作鮒鮒也玉篇鮒魚似鮒無甲廣雅作鮒蓋一物也

山海經作鮒又作鮒說文鮒大鮒也

明月珠子

左思吳都賦濯明月于漣漪注云濯光珠于麗水又郭

璞江賦王珣海月注臨海水土物志曰海月大如鏡白

色正圓嶺表錄異海鏡廣人呼為高葉盤兩片合以成

蚌胎腹中有小蚌子其小如黃豆而殼足具則明月乃

海月也珠子謂蚌也江賦瓊蚌晞曜以瑩珠

水玉

南山經堂庭之山多水玉

庸渠

西山經松果山有鳥曰鴟渠其狀如山鷄黑身赤足郭

漢書疏證卷二十九 圭

云鴟音形弓之形即此庸渠也與爾雅即鴟名按今太

湖邊有水鳥黑色如鴟者土人呼為樟鴟

鴟盧

爾雅鴟頭鴟郭云似鳧脚近尾畧不能行江東謂之魚

鴟御覽引孫炎云鳥鴟也玉篇頭鴟為水鳥而不利子

行御覽九百二十五異物志鴟鴞不生卵而孕雛于池間又

吐身多者八九少者五六相連而出若絲緒水鳥而巢

高樹之上或在窟穴之間

布結縷

一切經音義孫炎云三輔曰結縷今關西饒之俗名句

屨草爾雅注中山經大夫之山其草多鷄鼓

攢戾莎

徐廣云草可染紫爾雅藐苳草郭云可以染紫一名苳

葦者今之非也爾雅葦王芻注葦葦也今呼鴟脚莎又

爾雅翼云莎莖葉都似三稜根若附子而多毛謂之香

附子一名雀頭香合和香用之陶隱居以為古人詩多

用之而無識者河中府有綠莎廳景元獻公庭莎記曰

是草耐水草樂延蔓雖拔心隕葉弗之絕也賦以體物

云攢戾莎即蔓布庭階非苳草矣

揭車

漢書疏證卷二十九 圭

本草拾遺揭車味辛生彭城高數尺白花

此薑

農桑輯要崔實曰九月藏此薑生薑謂之此薑

蕻荷

爾雅翼葉似初生甘蔗根似薑芽其葉冬苦其根為菹亦可醬有白有赤今人乃呼赤者為蕻荷白者為覆菹

食之赤者勝藥用白者中蠱者服其汁并外其葉即呼

蠱主姓名亦主諸溪毒沙蠱輩人家種之辟蛇御覽九百八十一

葛洪方曰人得蠱取蕻荷葉著卧席下不使知立呼蠱名又見干寶搜神記

歲持若孫

漢書疏證卷二十九

三

爾雅翼杜若苗如山薑花黃赤子赤色大如棘子中似

荳寇集韻蓀亦作荃楚詞補注陶隱居云東閩溪側有

名溪蓀者根形氣色極似石上莫蒲而葉正如蒲無脊

羅願便以為蓀蒲非也

鮮支

非梔子也即燕支耳崔豹古今注燕支葉似薊花如蒲

公出西方土人以染名為燕支中國人謂之紅藍以染

粉為面色謂為燕支粉今人以重絳為燕支非燕支花

所染也燕支花自為紅藍兩爾雅翼或只謂之紅花大抵三月初種花出時日日

乘涼摘取之五月種晚花七月月中摘深花鮮明耐久不馳勝于春種者花生時但作黃色皆此然故又名黃藍

梓確水淘絞去黃汁更搗以清酸粟漿淘之紋如初即收取染紅然後更搗而暴之染紅色極鮮明又桂海虞衡志膽脂水色如膽脂出融州桂林屬縣亦有之

黃礫

礫乃蕘之訛說文蕘草也可以染留黃廣雅苾蕘此草

也百官表注晉灼曰整草出瑯琊平昌縣似艾可染緣

地官掌染草注紫蒟皆一物云染綠染紫者不若說文

之核也師古所云黃屑木陳藏器本草云從西南來者並作屑染黃用之樹如檀非草類也

芋

齊物論狙公賦芋音義司馬曰橡子也邵晉爾雅正義

檨實即阜斗一名為橡按後書李恂傳注橡檨實也

漢書疏證卷二十九

三

角端

史記作觶郭璞云李陵嘗以角端弓十張遺蘇武是何

角端之多即宋書符瑞志角端日行一萬八千里又曉

四夷之語明聖在外明達方外幽遠之事則奉書而至

按元史太祖十九年帝至東印度角端見班師耶律楚材傳帝

至東印度駐鐵門關有一角獸形如鹿而馬尾其色綠

作人言謂侍衛曰汝主宜早還帝以問楚材對曰此瑞獸也名角端能言四方語好生惡殺此天降符以告陛下願承天心以全民命帝即日班師

蛭

海外北經北海內有素獸狀如馬名曰蛭蛭穆天子傳

叩叩距虛日走五百里

象輿

楚辭惜誓駕太一之象輿韓非十過黃帝合鬼神于泰山之上駕象車

靈囿

淮南俶真訓真人騎蜚廉而從敦囿注云敦囿似虎而小一曰仙人按以似虎者為是祝敵之字作敵亦為伏虎形西山經陸吾神狀虎身而九尾人面而虎爪司天之九部及帝之囿蓋即此靈敵

磐石振崖

集韻振同疹說文玄服于義非也字當為啟廣韻

漢書疏證卷二十九

引呂氏春秋注段段動而喜貌文選注四十呂氏春秋

曰舜為天子輒輒啟啟莫不戴悅今呂覽慎人篇作振

振殷殷集韻啟啟喜而動兒一曰擊也詳此則啟崖者

聲之殷甚也不當為振集韻十六疹以石致川之廉也

字又作疹與此李奇語合

鼈采

韓詩外傳四良玉度尺十仞之土不能掩其光御覽八

四璠三采玉也

盧橘

呂覽本味箕山之東青鳥之所有甘櫨注應邵所引伊

尹書當是此也青鳥青馬海外東經互見淮南地形說訓作青馬說文櫨字下引為青鳥

文作櫨與應劭引同亦不名其何物爾雅翼張勃吳錄

以為建安郡中有橘各月于樹上覆裹之至明年春夏

色變青黑味尤絕美即相如所云盧橘盧黑色也按其所引

見齊民要術彼云蓋近于是非真以為上林盧橘也又

魏王花木志云蜀之成都臨邛江源諸處有給客橙一

名盧橘夏冬花實常相繼李時珍本草遂以此為盧橘

然賦云盧橘夏熟而金橘僅著花于夏不得云夏熟也

按齊民要術裴淵廣州記曰羅浮山有橘夏熟實大如

李剝皮嫩則酢合食極甘又有壺橘形色都是甘但皮

厚起臭味亦劣又云盧橘皮厚氣色大如甘正月至二

月漸變為青至夏熟味亦不異冬時土人呼為盧橘其

類有七八種不如吳會橘然則相如所云盧橘矣六朝

古書明著如此自來都不曉援據何耶御覽九百六十六

有橘官置長一人秩六百石主歲貢御橘

黃甘御覽九百六十六晉令曰閩中縣守黃甘吏一人古今注甘

實形如石櫨者謂之壺甘按此即廣州記所云壺橘也

橙櫨

嶺表錄異枸櫞子形如瓜皮似橙而金色故人重之愛

其香氣京輦豪貴家削盤筵憐其遠方異果肉甚厚白

如蘿葡南中女工競取其肉雕鏤花鳥浸之蜂蜜點以

臙脂擅其妙巧亦不讓湘中人鑲木瓜也按香櫞卽棗也

枇杷燃柿

西京雜記上林苑枇杷十株索隱說文曰燃酸小棗也淮南子云燃棗以爲矜按爾雅邊要棗注云子細腰今謂之鹿盧棗燃音煙與邊聲近

亭奈

西京雜記上林苑亭十株索隱云司馬彪曰上黨謂之亭奈御覽九百七十四曹昆魏都賦果則谷揆山亭廣雅植

棗梨也

漢書疏證卷二十九

三

厚朴

蘇頌本草圖經廣雅謂之重皮春生葉如榭葉四季不凋紅花而青實皮極鱗皴而厚

隱夫

此聲之異也說文榆母杅也隱夫卽榆母釋木作榆無疵廣雅作杅蓋又爲杅之誤說文繫傳杅木如樗中車轅實不堪食杅又作椿

櫟櫛

詩山有苞櫟草木疏云秦人謂柞櫟爲櫟河內人謂木蓼爲櫟椒櫟之屬也璣以爲此秦詩宜從其方土之言

按應劭謂采木又集于苞柞陸璣疏云今柞櫟也徐州人謂櫟爲籽或謂之爲柞其子爲阜或言阜斗其殼爲汁可以染阜今按應劭云采木卽是阜斗之櫟而師古強改木蓼了無可憑也中山經前山其木多櫟爾雅翼櫟似枹葉冬不落政和證類本草櫟子小子椽子味苦澀止洩利皮樹如栗冬月不凋生江南陳藏器本草蓼高如冬青不凋

華楓

華當作樺玉篇樺木皮可以爲燭爾雅樺木似山桃鉢室章國用樺皮蓋屋又隋大業中汾州起汾陽宮宮南

漢書疏證卷二十九

三

外平林率是大樺木高百餘尺從行文武皆剝取皮覆菴舍取脂燒辟鬼一統志樺似山桃皮有紫黑花可裹弓及鞍鞞諸物奉天府諸山中最多今吉林烏喇有樺皮屯設丁壯采其皮進御爾雅楓櫛櫛說文楓木厚葉弱枝善搖一名櫛又櫛木葉搖白也徐鍇云木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也楓木一名櫛櫛義出于此廣韻孫炎云櫛櫛生江上有奇生枝高三四尺生毛一名楓子天旱以泥泥之卽雨則楓櫛又稱異徐鍇云今人謂其土瘠爲櫛櫛遇風雨則長或三四尺亦曰楓人

雷落

爾雅注劉子生山中實如梨酢甜核堅出交趾吳都賦

作榘劉逵注與郭同南方草木狀劉樹子大如李實三
月花包仍連著實七八月熟其色黃其味酢煮藏之仍
甘好雷與劉同郭云落樓見爾雅詩大東無浸穫薪陸
璣云今柳榆也其葉如榆其皮堅韌剝之長數尺可爲
組索甌帶材可爲柘器

胥邪

卽椰子樹吳都賦注柳樹似檳榔無枝條高十餘尋葉
在其末實大如瓠繫在樹頭如挂物也膚裏有汁升餘
清如水美如蜜核作飲器嶺表錄異砂磨去其殼皮其
爛斑錦文以白金塗之以爲
水罐子珍
奇可愛

漢書疏證卷二十九

羌

列廿一

仁類

御覽九百七十一李當之藥錄曰檳榔一名賓門嵇含南方
草木狀言交廣人凡貴勝族客必先呈此果若邂逅不
設用相嫌恨一統志檳榔一名仁類

并閭

御覽九百五十九說文曰椶一名蒲葵晉令曰其夷民守護
椶皮者一身不輸

梓櫨

玉篇梓仲木名吳都賦平仲君遷劉城曰平仲之木實
白如銀索隱曰亦云火棗木一云玉精食其子得爲神

仙也李時珍曰未知說文櫨字一以爲甘櫨夏熟一曰
卽今銀杏果否

有宅櫨木出宏農山崔豹古今注以櫨木爲無患木按
師古所云黃櫨木者陳藏器本草云生商洛山谷葉圓
本黃可染黃色其無患木本草拾遺謂之桓木今之菩
提子也李時珍曰樹甚高本枝葉皆如椿特其葉對生
五六月開白花結實大如彈丸狀如銀杏及苦
楝子實中一核似早莢子正圓如珠山海經云袞周之
山其木多桓郭云葉似柳皮黃不錯子似棟著酒飲之
辟惡氣浣之去垢
核堅正黑卽此也

機檀

通雅聖賢塚墓記曰孔子塋中有五味薺檀之屬薺檀
白檀也

漢書疏證卷二十九

辛

列三六

木蘭

爾雅翼木蘭葉似長生冬夏榮常以冬華其實如小柿
皮如桂而香生零陵山谷及泰山狀如楠樹高數仞楚
詞王逸云木蘭去皮不死洛陽宮殿簿顯
陽殿前有之

女貞

李時珍本草女貞木一名冬青女貞葉長四五寸子黑
色冬青葉微圓子紅色爲異今人不知女貞但呼爲蠟
樹立夏前後取蠟蟲之種子裹置枝上半月其蟲化出
延緣枝上造成白蠟民間大獲其利

發醜

淮南招隱士樹輪相糾兮林木茂飢說文登以足踟夷草也字當為莨說文莨草葉多也注師古曰史記文選此者甚多師古時時獲取之不以爲羞也

紛溶前參

九辯前櫛慘之可哀王逸云莖獨立也考工記注引作紛容掣參

飛蠅

北山經天池之山有獸焉其狀如兔而鼠首以其背飛名曰飛鼠

蛭蝮

漢書疏證卷二十九

圭

大荒北經不咸之山有飛蛭四翼疑非此也爾雅以蛭爲水蟲說文以蛭爲蝨子並于此不類索隱云神異經西方深山有獸毛色如

猴能緣高木其名爲蝮按今本按阮籍詠懷詩周周尙作蝮按阮籍詠懷詩周周尙

銜羽韓非說林鳥有周周銜羽而飲韓詩外傳北方有獸名曰婁云云則一以爲獸也與蝮同

獬胡穀蛭

詩角弓陸機疏云獬獬猴老者爲獬長臂者爲獬獬之白腰者爲獬胡獬胡猿駁疾于獬猴穀曰狐子見爾雅按說文犬部穀犬屬腰已上黃腰已下黑食母猴或曰如祥羊出蜀北巖山中犬首而馬尾作穀蓋字之訛也

中山經卽公之山有獸狀如龜而白身赤首名曰蛭一統志敘州府出狻皮煖坐寰宇記郡國志云樊道有獸名獬胡似猿騰如迅鳥之飛取此皮爲狐白之用盈百方成亦謂之猓獬

前皮軒

續漢志注胡廣曰皮軒以虎皮爲軒宋史輿服志皮軒車漢前驅車也冒以虎皮爲軒取曲禮前有士師則戴虎皮之義赤質曲壁上有柱貫五輪相重畫虎文駕四馬參按前後並云虎皮師古妄人云非虎皮

足壁羊

漢書疏證卷二十九

圭

郭注爾雅云羴羊似吳羊而大角角橢出西方李時珍曰山羊有二種一種有大角盤環肉至百斤者一種角細說文謂之羴羊音桓陸氏云羴羊狀如驢而羴行其角暑天塵露在上生草戴行故代都賦云羴羊養草以盤桓

跨壁馬

李時珍曰郭璞云出塞外今西夏甘肅及遼東山中亦有之取其皮爲裘食其肉云如家馬肉但落地不沾沙耳新唐書地理志涼州貢野馬皮陝甘通志野馬皮可爲裘

蝦蛤

廣雅東方有魚焉如鯉六尺鳥尾其名曰鮓又爾雅注關西呼鮓曰鮓鮓未詳是此否

游梟

李善云高誘淮南子注梟羊山精也按淮南汜論山出嶠陽與罔象畢方並言是為怪物又非狒狒一名梟羊者也神異經西方深山中有人身長尺餘袒身捕蝦蟇性不畏人見人止宿暮依其火以炙蝦蟇伺人不在而盜人鹽以食蝦蟇名曰山獠其音自叫人嘗以竹著火中爆炒而出獠皆驚憚犯之令人寒熱此雖人形而變

漢書疏證卷二十九

化亦鬼魅之類他書所載山都木客皆類此

蜚遽

釋獸康迅頸郭云今建平山中有康大如狗似獼猴能舉石擲人獼類也說文引司馬相如說以康為封豕之屬高誘淮南注以梟羊似遽類按此西山經崇吾山有獸狀如禺而長臂善投名曰舉父者也張揖言蜚遽神獸者北山經馬成之山有獸如白犬而黑頭見人則飛名曰天馬吳任臣按韻寶云飛虞天上神獸鹿頭龍身在天為勾陳在地為天馬即其獸也又王褒九懷飛駟兮步傍王逸云駟馳奮飛承轂輪也

立萬石之虞

齊王左右曰大王建千石鍾萬石虞舊唐書樂志漢儀云高廟撞千石之鐘十枚即上林賦所謂也鐘當十二而此十枚未識其義通考云其容受千石撞之聲聞百里

長眉連娟微睇縣貌

宋玉舞賦眉連娟以增繞目流睇而橫波又招魂靡顏膩理遺視聯

悲伐檀

宋玉笛賦歌伐檀號孤子而囿居九百

漢書疏證卷二十九

新序刺客魏王將起中天臺許綰曰盡王之地不足以為臺址謂此類也

略通夜郎焚中

華陽國志武帝開南中令蜀通焚青衣道焚道令通之費功無成使者唐蒙以道不通執令將斬之令嘆曰忝官益上恨不見成都市蒙即令送成都市而殺之蒙乃斬石通閣道世為諺曰思都郵斬令頭

發軍興制

即上文用軍興法也漢律之興者斬唐擅興律諸擅發兵千人絞師古弄文作兩讀非也

居列東第

初學記二十四魏奏事曰出不由里門面大道者名曰第

列侯食邑不滿萬戶不得作第其舍在里中皆不稱第

隋志梁制封公侯者境內稱曰第下自稱寡人蓋以此
蜀都賦亦有甲第當衢向術西京賦北闕甲第當道直
啟夏侯嬰高后德之賜北第第
一蓋甲第又以北第為尊也

諡為至愚

王子淵洞簫賦幸得諡為洞簫兮蒙聖主之渥恩李善

注諡者號也呂不韋傳諡為帝太后與此同顏解非

檄到亟下縣道

按此即露布也封氏聞見記露布謂不封檢露而宣布

漢書疏證卷二十九

美

欲四方速知亦謂之露版魏武奏事云有警急輒露版

插羽是也宋史輿服志又有檄牌其制有金字牌青字

牌紅字牌金字牌者日行四百里郵置之最速遞也

縣令負弩矢先驅

史記信陵君傳平原君負鞬矢為公子先引索隱鞬音

如今之胡蓋而短按按古今注兩漢京兆河南尹執金

吾司隸校尉皆使人導引傳呼使行者止坐者起四人

皆持角弓違者則射之有乘高窺闕者亦射之魏晉設

角弓而不用也按此負弩矢先驅之用也未史儀衛志

諸品官鹵簿亦有嚳弩云嚳弩漢京尹司隸前驅持弓

以射窺者宋制每弩加箭二有鞞畫雲氣弓箭同嚳弩

印在冉駝斯榆之君

印今四川寧遠府地存今雅州府清溪縣唐置黎州斯

榆今雅州府天全州漢置徙縣音斯蜀志作斯都晉曰

徙陽冉駝今茂州

固非觀者之所覲也

高誘淮南原道注常事曰視非常曰觀

關沫若

方輿紀要大度河出雅州西北生羌界一名沫水流經

雅州蘆山縣北又西南流經黎州所西折而東南經建

昌行都司越雋衛北境東流入嘉定州歷峩眉縣南至

州城東南越大江瀘水出黎州所西徼外其源曰若水

下流曰瀘水流經建昌行都司南又南經會川衛西而

入金沙江一統志鴉龍江在西藏裏塘城東二百四十

里至四川打箭爐占對安撫司西名鴉龍江又三百餘

里至四川鹽井衛名打冲河折東流一百五十餘里又

折而南流二百餘里會金沙江即古若水一名瀘水又

云青衣江上源出自天全州北界木梓司地有四水會

流東南至蘆山縣南即水經之沫水

鑊靈山

元和志靈關鎮在雅州廬山縣西北六十里車靈山在
下有峽口似澗三丈長二百步

梁孫原

一統志孫水自靈遠府冕靈縣北發源南流經縣東又
南經西昌縣西又南經會理州西合若水一名長河又

名安靈河至迷易所西南合打冲河元和志竿橋在翼
州七里以竹篾為索架北江水又長江水本名孫水出備
州臺登縣西北胡浪山下司馬相如橋孫水以通印竿
即此水也

消渴病

素問陰陽別論二陽結謂之消三陽結謂之隔又奇病

漢書疏證卷二十九

著

論脾瘕者數食甘美而多肥也肥者令人內熱甘者令
人中滿故其氣上溢轉為消渴治之以蘭除陳氣也馬
賁注胃中熱盛津液枯涸水穀即消謂之曰消有上消
中消下消劉河間曰飲水多而小便多者名曰消渴蓋
指上消而言

駭不存之地

荀子哀公篇顏淵曰鳥窮則喙獸窮則攫人窮則詐韓
禽困
覆車

銜槩之變

鶡冠子道端篇鈎繩相布銜槩相制莊子人閒世缺銜

毀首又馬蹄篇前有楸節之思崔云鑣也
坐不垂堂

論衡四諱篇毋存屋檐而坐恐瓦墜擊人首也
智者避危于無形

文選注九 引為太公金匱

臨曲江之陘州兮

康駢劇談錄曲江池本秦世陘州開元中疏鑿遂勝境
按楊雄方言陘陘也郭云江南人呼梯為陘所以陘物
而登者也按陘企之義是由下仰高郭說是也師古謬解
列仙之儒

漢書疏證卷二十九

著

師古妄說非也戰國以來儒墨並稱未有以巖穴人為
儒也方言儒輸愚也郭云猶儒撰也書為選悞字同非
此義史記儒字作傳索隱云相傳以列仙居山澤閒小
須及劉氏並作儒非按晏子外篇難者在內而傳者無
其外一本作儒者無其外是傳儒
以形近
易說也

奏大人賦

西京雜記相如將獻賦未知所為夢一黃衣翁謂之曰
可為大人賦以獻之賜錦四匹

垂旬始曳彗星

楚詞遠遊造旬始而觀清都又擘彗星以為旂

踏以艘路兮

釋詁艘至也方言同艘宋語也郭云艘古屈字故注爾雅依方言云宋曰屈索隱引孫炎云艘古屈字張揖作廣雅當依雅訓今云艘至也艘當為艘之誤師古引張揖作艘善也艘音屈是不知艘屈古今字無須音其義又訛舛至爾雅釋文引顧野王艘音子公反益非

黔雷 遠遊作黔羸注云造化之神問以得失按羸或為羸故

轉雷

舞馮夷

漢書疏證卷二十九 堯

遠遊使湘靈鼓瑟兮令海若舞馮夷

玉女

神異經九府玉童玉女與天地同休息男女無為匹配而仙道自成

西王母

西山經西王母司天之厲及五殘郭云主知災厲五刑殘殺之氣蓋西方主殺幕收名刑神又郭意以爾雅四荒有西王母故引穆天子傳紀年三朝記諸書證為西方之國然考經所稱則自有神人在其處同蒙西王母之名耳韓詩外傳五新序五荀子大畧並云禹學于西

王國楊倞云西羌之聖人

三足鳥

西山經三危之山三青鳥居之此云三足鳥蓋誤

家居茂陵

西京雜記相如將聘茂陵人女為妾卓文君作白頭吟自絕相如乃止又云長卿素有消渴疾悅文君之色遂以廢痼疾乃作美人賦欲以自刺

昆蟲闔憚

按闔憚者啟蟄向明之意釋言愷悌發也詩齊子豈弟箋云豈讀當為闔弟古文尙書以弟為闔闔明也宋世家集解鄭注云闔者赤色而光明此文借憚為闔史記訛為澤文選注韋昭音澤為驛則相如本文作闔明矣後人傳寫誤澤耳闔洪範偽古文正作驛

漢書疏證卷二十九 罕

導一莖六穗 說文引導作導尙書大傳成王之時有二苗貫桑葉而生同為一穗大幾盈車楚詞大招五穀六仞王逸云其穗長六仞則海內經之木禾五尋也云六穗未聞以登介丘

冊府元龜封禪三 貞觀十一年封禪議曰請介丘山圓壇廣五丈高九尺用五色土加之高宗乾封元年帝登

壇廣五丈高九尺用五色土加之高宗乾封元年帝登

于泰山玉牒于介丘按此則介丘本山名服虔注非詩大澤之博

按內則注云詩之言承也特牲禮詩懷之注云詩猶承也孔穎達正義詩有三訓持也承也志也呂氏慎大覽

若告我曠夏盡此詩大澤之博正以承為訓孟康注謬如詩注詩志也

於興必慮衰安必思危

周書程典解於安思危於始思終

公孫弘卜式兒寬傳

菑川薛人

西京雜記鄒長倩遺公孫弘書云次卿足下則弘字次

漢書疏證卷二十九

聖

卿而史失之又薛縣屬魯國故城在兗州府滕縣東南

四十四里與淄川相去甚遠地理志淄川治蓋劇字之

誤方輿紀要劇城在青州府壽光縣東南三十里史記

正義亦疑之而索隱便以為薛嘗割人齊郡疆域不分

何以注史

春秋雜說

繁露說苑鹽鐵論尙有諸子之說子夏石警子石吳起

閱子公肩子世子見繁藝文志公羊雜記八十三篇弘

露而公穀二傳尤多之所學蓋此類尉繚子治本云野物不為犧牲雜學不

為通儒班史言其不如仲舒審矣

復推上弘

西京雜記公孫弘以元光五年為國士所推為賢良國

人鄒長倩以其家貧少自資致乃解衣裳以衣之釋所

著冠履以與之又贈以芻一束素絲一縑撲滿一枚書

題遺之

習文法吏事

西京雜記公孫弘著公孫子言刑名事謂字直百金

為布被

西京雜記弘起家徒步為丞相故人高賀從之弘食以

脫粟飯覆以布被賀怨曰何用故人富貴為脫粟布被

漢書疏證卷二十九

聖

我自有的弘大慙賀嘗語人曰公孫弘內服貂蟬按細

內服弘亦不為侍外衣麻枲內厨五鼎外膳一肴豈可

以示天下于是朝廷疑其矯焉弘嘆曰盜逢惡賓不逢

故人鹽鐵論救匱公孫弘布被兒寬練袍

有三歸

晏子雜篇景公謂晏子曰管仲恤勞齊國賞之以三歸

澤及子孫寡人欲為夫子三歸澤至子孫豈不可哉韓

非難篇管仲謂桓公曰臣貴矣然而臣貧公曰使子有

三歸之家說苑尊賢篇管仲曰貧不使富桓公賜之齊

國市租則三歸者祿邑之名善說篇又云管仲故築三

歸之臺以自傷于民則前

後相戾非也師古謂娶三姓女乃苞氏論語注非也周策齊

桓公宮中女市女閭七百國人非之管仲故為三歸之

家以掩桓公此苞氏所本按古者大夫本備娣姪正令

三取女亦何足言又女子嫁曰歸此常語以為管仲所

取之名更不通

漢常以列侯為丞相

秦王縮李斯為丞相皆無封爵蕭何始為丞相亦未封

侯文帝時申屠嘉以關內侯為丞相更封此公孫弘不

龜手之藥售也

開東閣以延賢人

漢書疏證卷二十九 聖

西京雜記其一曰欽賢館以待大賢次曰翹材館以待

大才次曰接士館以待國士然有一董仲舒而擠之不

知所謂賢者何物此亦布被之詐也

式輒復分與弟者數矣

管子國蓄篇分地若一強者能守分財若一智者能收

智者有什倍人之功愚者有不廢本之事

惡者輒去

齊民要術牧羊必須老人心性宛順者起居以時調其

宜適卜式云牧民何異于是者惟遠水為良二日一飲

頻飲則傷水而鼻膿緩驅行勿停息春夏早放秋冬晚出春夏氣和所以

宜早秋冬霜露所以宜晚圈不厭近必須與人居相連開窗向圈恐

害架北牆為敞為屋即傷熱二日一除無使糞穢羊有

疥者間別之不別相染汗能合羣致死欲別病法當欄

廣四尺往還皆跳過者無病不能過者入漬中行過便別之

上奇其言欲試使治民

說苑臣術篇秦穆公見百里奚牛肥曰任重而道遠以

險牛何以肥對曰臣飲食以時使之不以暴有險先後

之以身是以肥也穆公知其君子也使為上卿

臨菑習弩

齊書高帝紀楊運長領三齊射手七百人引強命中新

漢書疏證卷二十九 聖

唐書杜牧傳今若以青州弩手五千則臨菑習弩古今

所同

都養

何休公羊傳注炊烹者養論衡骨相篇韓太傅為諸生

時借相工五十錢與之俱入辟雍中相辟雍弟子按武帝時

無辟雍此文誰富貴者相工指兒寬曰彼生當貴秩至

三公韓生謝遺相工通刺兒寬結膠漆之契徒舍從寬

深自附納寬病韓生養視如僕狀恩深踰于骨肉寬至

御史大夫州辟承旨召請舉在本朝遂至太傅

繩屬

苞氏論語注負者以器皇侃疏云以竹爲之或云以布爲之今蠻夷猶以布帛裹兒負之背也此繩屬卽上櫃負者師古妄謂繩索相屬

統楫

羣元臣贊作輯是也錢大昕曰楫當作揖虞書輯五瑞

史記本作揖秦始皇本紀搏心揖志亦與輯義同小顏旣知楫輯集三字

相同何又詆讚說爲不通且虞書輯字亦不從木

將建大元本瑞

郊社志所云天授泰元神筭也唐文粹張說開元正曆

頌云緯以入元三百四歲爲德運七百六十歲爲代軌

漢書疏證卷二十九

聖

四十一

千五百二十歲爲天地出符四千五百六十歲爲七精

返初天人相應合若符節此卽復爲上元甲子按寬言

在元封元年其時未更太初歷寬因泰元神筭泛言之

耳蘇林注非也

運籌則桑弘羊

全唐文五百十六張彧評云孟堅躬修國史垂法來代奈何

以錐刀異類齒得人之論一言不智其若此乎

張湯傳

遂使書獄

父爲長安丞丞主獄凡傳逮出死之事皆合書之非泛

謂律令也

乾沒

此言無所將而沒取利今猶有乾折之稱晉潘岳母諄

岳曰汝當知足而乾沒不已乎與陸沈義相類矣

必舞文巧詆

呂覽雜謂篇鄧析以非爲是以是爲非所欲勝因勝所

欲罪因罪

瘞錢

南齊書趙僧巖栖遲山谷嘗以一壺自隨一日謂弟子

曰吾今夕當死壺中大錢一千以通九泉之路蠟燭一

漢書疏證卷二十九

聖

四十二

挺以照七尺之屍則死者以錢葬古今同俗也唐書王

璵傳璵爲祠祭使有所禳祓大抵類巫覡漢以來喪葬

皆有瘞錢後世里俗稍以紙寓錢爲鬼事至是璵皆用

之封演見聞記紙錢魏晉以來始有其事法苑珠林云

發引之日翰林院設祭楮錢大若蓋口餘令雕印字文

焚又清異錄葬家例用朱書鐵券若人家契帖標四界

及主名意謂亡者居室號曰券臺朱熹云埋地券處曰

券臺上書財若干金石萃編晉楊紹買冢地荆文云

極關西極黃滕南極山背北極於湖直錢四百萬卽日

交畢日月爲證大康五年九月二十九日對共破前民

爲別若今人合同文書按卽所謂地券也蓋此瘞錢埋

墓四隅傳稱盜發者即是四隅所瘞原不在冢藏中也
宋文鑑呂南公錢鄧州不燒楮錢頌云請禱禳祈假之不巳則翻楮代焉而弗支是則以不燒楮錢為正人也

獨丞相以四時行園

冊府元龜五百八十七唐舊制每年四季之月嘗遣使往諸

陵起居景龍二年三月太常博士唐紹以為准故事元

無此禮但以春秋仲月命使巡陵鹵簿衣冠禮容必備

起居之義非陵寢之法但准式二時巡陵庶得義合禮

經陵寢安謐通典五十高宗以每年二時太常少卿分

行二陵事重人輕又不備鹵簿威儀有闕乃詔三公行

事太常卿少卿為副太常造鹵簿事畢納本司李潛刊

漢書疏證卷二十九

聖

川文

誤云開元禮春秋二仲月司徒司空巡陵春則掃除枯

朽秋則芟薙繁蕪令巡陵公卿皆持小斧即其義也近

代選任稍輕不達舊理將及陵關則取縣吏持斧擊樹

三發謂之告神

學短長

劉向上戰策云舊號或曰短長鬼谷子權篇智者不用

其所短而用愚人之所長唐趙蕤者長短經命名本此

數行丞相事

哀十六年傳沈諸梁兼二事韓非難一當世之行事都

丞之下徵令者不辟尊貴按前世以非真官為行事至

晉乃有長兼之稱唐職官志貞觀令以職事高者為守
職事卑者為行仍各帶散位其欠一階依舊為兼又有

亡書二篋

晉書輿服志大駕鹵簿御衣車御書車御藥車並駕牛

中道尚書令僕射尚書六人左右分次並駕西京賦屬

車之筵載獫狁獠匪為翫好乃有秘書小說九百本自

虞初從容之求實俟實儲此則天子行幸載書以隨也

賜塋杜東

一統志張安世墓在咸寧縣南寰宇記在明德門南八

漢書疏證卷二十九

聖

川文

里俗呼張車騎塚

推賢揚善固宜有後

三略曰傷賢者殃及三世進賢者福流子孫越絕子貢

曰薦一言得及身任一賢得顯名傷賢喪邦蔽能有殃

前訓固如此而湯之深文導諛毒被天下區區之善足

以食其執乎矧彼之推賢揚善即其獻媚工諛以笑惑

王心者乎天道若近若遠未可以定之

杜周傳

三尺法

孟康言以三尺竹簡書之言其大凡耳鹽鐵論詔聖篇

二尺四寸之律古今一也論衡正說篇周以八寸為尺則二尺四寸當周之三尺左傳正義鉤命決云春秋二尺四寸書之故知六經之策皆稱長二尺四寸按律令國家所重故長亦二尺四寸也

著為律疏為令

唐六典凡文法之名有四一曰律二曰令三曰格四曰式職官志律十有二章大凡五百條令二十有七篇分式為三十卷第一至第七曰官品職員八曰祠九曰十選舉十一曰考課十二曰宮衛十三曰軍防十四曰衣服十五曰儀制十六曰簿籍十七曰公式十八曰田十九曰賦役二十曰倉庫二十一曰廩牧二十二曰關市二十三曰醫疾二十四曰獄官二十五曰營繕二十六曰喪葬二十七曰雜令而大凡一千五百四十六條凡格二十四篇式三十三篇按漢宋史職官志禁甲乙之令雖條目不存大約不外乎此

漢書疏證卷二十九 究

于未然之謂令施于已然之謂敕設于此而使彼至之謂格設于此而使彼效之謂式

逐捕桑弘羊衛皇后昆弟子

按百官表杜周以天漢三年為御史大夫四年卒乃太始二年也巫蠱事在征和二年距杜周死已四年則逐捕非為巫蠱外戚侯表衛伉以太初元年嗣闕入宮掖為城旦武五子傳丞相公孫賀父子陽石諸邑公主及皇后弟子長平侯衛伉皆坐誅此兩事也免侯在天漢元年衛青傳青以元封五年薨武紀同仇嗣侯當在元封六年表誤坐誅在征和二年至桑弘羊謀反在昭帝元鳳元年通論之此傳為謬

兩子夾河為郡守

史記田仁傳河南河內太守皆御史大夫杜父兄弟仁刺舉三河皆下吏誅死王楙野客叢書唐世系表杜周三子延壽延考延年則二子夾河為郡守者即延壽延考

適匿為隨者也

唐捕亡律諸知情藏匿罪人若過致資給令得隱避者各減罪人罪一等注若赦前藏匿人而罪人不合赦免知而匿者皆坐如律其展轉相使而不知人有罪容寄之後匿罪人知情者皆坐不知者勿論又名例律即因罪人以致罪而罪人自死者聽減本罪二等疏議謂藏匿罪人之類今

漢書疏證卷二十九 率

罪人非被刑戮而自死者又聽減罪二等若罪人自首及遇恩原減者亦準罪人原減法按律無匿為隨之條今依唐律推之桑弘羊係是謀反大逆其子從坐絞雖赦不原而侯史吳匿之即于絞罪上合得減一等罪矣其罪人不在遇赦原減之限則隱匿者不得準此原減又桑遷係捕得伏法非同自死又不得有二等之減則侯史吳之罪準律但減一等廷尉等治此獄竟以赦令除之非也然桑遷究係從坐侯史吳又是因罪人以致罪廷尉縱之合從失出之科而劾以故縱反者又深文矣斷獄律斷罪失出者各減五等假有失出死罪者減五等合徒一年通半失出加役流亦準此合徒一年

典刑司刑寺丞徐有功執奏貴卿縣尉顏餘慶當依律斷為支黨處流不合斬罪是侯史吳之比也

或抵其罪法

唐職制律諸上書誤犯宗廟者杖八十誤者杖六十諸指斥乘輿情理切害者斬非切害者徒二年又詐偽律上書詐不以實者徒二年非密而妄言有密者加一等但得苑馬多死

唐律疏議廐牧令諸牧畜死耗者每年率一百頭論牧長牧子笞三十罪止徒三年按此則令丞以下坐之太僕課其殿最而已

漢書疏證卷二十九

至

正后自疑而支庶有間適之心

慎子德立云立正妻不使羣妾疑立嫡子不使庶孽疑疑則動兩動兩則爭雜則相傷韓非備內篇以衰美之婦人事好色之丈夫則身見疏賤而子疑

享百年之壽

蔡邑石經肆高宗之嚮國百年與劉向五行傳同則漢時古今文皆云百年竹書紀年武丁五十九年陟偽古文出于汲冢古文之後故無逸作五十九年

書稱公毋困我

偽古文作公無困哉王鳴盛曰哉當作我逸周書祭公

解亦云公無困我哉

乏觀其所不取

以上四語說苑臣術篇李克對魏文侯語周書及大戴官人篇畧同

張騫李廣傳

飲器

趙策以知伯頭為飲器呂覽云斷其頭以為觴則云虎子者非元僧楊璉真伽截理宗頂骨為飲器胡俗固然立其夫人為王

史記太宛傳作立其太子為王徐廣曰一云夫人按四裔之俗以妻代為王亦無足異魏書賀偁母臨朝遣使

漢書疏證卷二十九

至

與石勒通和時人謂之女國使是也明世諸王司長官猶然

至鹽澤

一統志蒲昌海在沙州衛西北境外裴矩西域記云鹽澤在西州高昌縣東按此乃唐所立裴矩隨人蓋知此東南去瓜州一千三百里並沙磧之地水地記今西蕃呼羅布淖爾在安西府西少北邊外

鑿空

淮南秦族訓鑿一孔而生百隙所鑿不足以為便而所開足以為敗

始築令居以西

方輿紀要令居城在西寧鎮東北晉省入西都縣

眩人

列子湯問周穆王西巡狩有獻工人名偃師穆王薦之名河所出山曰崑崙云

戴震水地記河水所出其地曰崑崙之虛其山曰紫山

今西番名枯爾坤譯言崑崙也有三山曰阿克塔沁曰巴爾布哈最西而大曰巴顏哈喇其色紫黑產金銀番語謂黑哈喇謂富巴顏故納斯稱曰山東北至西寧府界千四百餘里山海經敦薨之山敦薨之水出焉而西流注于勃澤出于崑崙之東北隅實惟河源爾雅河出崑崙墟亦曰山察其地勢山脈自紫山西連磔石山又南迤西連接恒水所出山今番語呼岡底斯者譯言羣山水根也值西寧府西南五百里綿亘二千里皆

漢書疏證卷二十九

古崑崙之墟也聲水出磔石山與河源相去僅三百六十餘里中隔一嶺即巴顏喀喇之嶺聲水亦呼磔石河語之轉為麗水今名金沙江

出奇戲諸怪物多聚觀者

隋書樂志大業六年諸夷大獻方物突厥啟明以下皆

國主親來朝賀乃于天津橋陳百戲海內奇伎無不總

萃崇侈器玩盛設衣服皆用珠翠金銀錦罽絺繡其費

鉅萬關西以安德王雄主之東都以齊王暕總之金石

匏革之聲聞數十里外彈弦振管以上一萬八千人大

列炬火光燭天地

酒池肉林

隋書裴矩傳又令三市店肆皆設帷帳盛列酒食遣掌蕃率蠻夷與民貿易所至之處悉令邀延就坐醉飽而散蠻夷嗟嘆謂中國為神仙按武帝侈心效之者乃一隋煬帝耳

徙其城下水以穴其城

瀉水使涸就其空為地穴攻城也墨子備穴篇善攻者

穴土而入縛柱施火以壞城曰李廣利征大宛軍中無

水披佩刀刺山飛泉湧出

侵牟之

楚策下牟百姓亦作悻荀子榮辱篇悻悻然惟利之見

漢書疏證卷二十九

集韻牟取也大也此則侵取之義解為蝨賊迂謬

司馬遷傳

中軍隨會奔魏

文七年奔秦誤云奔魏又其時未為中軍

蒯瞶

淮南主術訓握劍鋒以離北宮子司馬蒯瞶不使應敵

如淳云在刺客傳非也

而少梁更名夏陽

秦本紀惠王十一年更名少梁曰夏陽張儀傳說魏王

入上郡少梁以謝秦上句云事武安君白起則已述昭

王時事著此語殊乖次第

葬于華池

水經注華池方三百六十五步在夏陽城西北四里許

司馬遷碑文云高門華池在茲夏陽夏陽今同州府韓城縣

太史公

按如淳所稱亦見西京雜記然下文云遷為太史令報

任少卿書云嘗廁下大夫之列則漢本無太史公官若

云宣帝時罷則遷為令時為公者又何人也此云太史

公者自是遷尊其父之稱而吳仁傑以為如楚制縣令

稱公不通之極安有為漢官追楚法都官而名同縣公

漢書疏證卷二十九 蓋

哉他處遷亦自謂太史公者則如韋昭所云出其外孫

楊惲所述耳

去健羨

荀子哀公篇孔子曰無取健注健羨之人說苑尊賢篇

健者必欲兼不可以為法也

欲與天地長久

列子楊朱篇百年壽之大齊得百年者千無一也道家

之語如此何嘗能與天地長久

逆之者亡

抱朴子登涉篇周公城名錄天下分野災之所及可避

不可廢然則此書亦陰陽家託為周公者耳

當年不能究其禮

晏子外篇言孔子之教民兼壽不能殫其教當年不能

究其禮然此非晏子言也墨家以拔晏子而司馬談謬

論儒道

採椽不斲

玉篇採榭也釋木楸樸心注榭楸別名李時珍曰榭有

二種一種叢生小者名枹見爾雅一高者名大葉榭樹

葉俱似栗長大粗厚冬月凋落其木理粗不及椽木即

木所謂椽櫟之材者指此師古以椽為枹非也

漢書疏證卷二十九 美

糲梁之食

張晏云一斛粟為糲米七升非也九章術粟米法粟率

五十糲米三十稗二十七粳二十四御二十一言粟五

升為糲米三升以下米益精則數亦漸減至御米得二

升一合也夏候陽算經云粟五斗為糲米三斗三十乘

之五十而一其法亦同則一斛粟只得糲米六斗也

若夫控名責實

鄧析子無厚篇循名責實君之事也

聖人不巧時變自守

史記作朽索隱曰此出鬼谷子遷引之以成其章按今

本鬼谷子無之

謂之歟

釋器歎足者謂之兩封禪書其空足曰兩索隱云歎者

空也亦同窾養生主道大窾音義云空也

遷生龍門

元和志龍門關在絳州龍門縣西北二十二里黃河北

去縣二十五里即龍門口也

師古注云秦州者是秦州之誤元和志云武德三年

龍門縣屬秦州貞觀十七年廢秦州縣隸絳州

阨困蕃薛彭城

一統志蕃縣故城今兗州府滕縣治

漢書疏證卷二十九 至

文成數萬其指數千

按公羊春秋為董生所習合本經與師說故文有數萬

又其條例舛雜猥瑣如三科九旨五始七等六輔二類

七缺之目故云其指數千繁露十指篇春秋大畧要有

十指則又約而言之

差以毫釐謬以千里

禮記經解大戴禮察篇皆引此為易按易緯通卦驗有

此語則緯襲之也文選注十引作乾鑿度

不可以不知春秋

說苑建本篇公扈子曰有國者不可以不學春秋又繁

露俞序篇衛子夏言不學春秋則無以見前後旁側之

危

薄從上上雍

戾太子事在征和二年七月按武帝紀三年正月行幸

雍任安以授太子節懷貳心要斬而猶須繫至冬盡則

漢法之異于後也

修身者智之府也

以上四語亦見說苑說叢蓋古語也

禍莫憯于欲利

韓非解老篇苦痛雜于腸胃之間則傷人也憯憯則退

而自咎也生于欲利故曰咎莫憯于欲利

悲莫痛于傷心

管子侈靡篇傷心者不可以致功

下大夫之列

百官志太史令六百石宣帝黃龍元年詔曰吏六百石

位大夫有罪先請臣瓚以太史令為千石非也

虧形

呂不韋傳嫪毐詐論腐拔其鬚眉為宦者則論腐刑皆

去須眉故云虧形韓非十過豎刀自獷注獷虧勢也

載益何以望天

· 焦氏易林賁卦戴盆望天下不見星辰

俱居門下

公羊疏漢注謂司馬遷曰李陵非汝同門之朋同志之友乎按李陵侍中則遷亦嘗以太史令侍中也唐六典注云初秦漢置侍中曹無臺省之名自晉始有門下省按此云門下則其名實始于此

張空券

字當為秦廣韻秦苙也集韻弩券或從弓為券說文秦攘背繩也又弩弓有臂者按說文臂繩上似脫一弩字張晏注李陵傳云連弩三十秦共一臂則秦乃扣弩臂

漢書疏證卷二十九

弄

之繩宋神臂弩之名亦取于此

宋兵志熙寧元年入內副都知張若水進所造

神臂弓以櫛為身檀為弦鐵為鐙子槍頭銅為馬面牙登麻繩札絲為絃弓之身三尺有二寸弦長二尺有五寸箭木羽長數寸射三百四十餘步入榆木半箭

絕甘分少

後書楊震傳注孝經援神契曰母之于子推燥居濕絕少分甘也文選注宋均曰少則自絕甘則分之

茸以蠶室

茸文選作俱墨翟辨經云俱自作也說文俱飲也飲便刑也一曰遞也鄭箋謂相次比方言恣比代也恣為此當為更代義作茸非也說文手部搯推搯也廣韻軒推

也或作搯乃搯之脫半師古所以解為推也然兩字義皆未當竊謂俱乃剔之誤書正義云夏侯等書剔剔剔云臚宮剔割頭庶剔則今文尚書以宮當剔作剔字始與論腐刑台

削木為吏

御覽六百四十二論衡曰李子長為政欲知囚情以梧桐為人象囚之刑鑿地為培卧木囚其中罪正者木囚不動寃侵奪者木囚動出此亦其類也

定計于鮮也

昭五年傳葬鮮者杜預云不以壽終為鮮列子湯問輒

漢書疏證卷二十九

卒

休之國其長子生則鮮而食之謂之宜第此言定計自

裁不强復轉作鮮明

所謂強顏耳

列女辨通傳此天下強顏女子也

勇怯勢也強弱形也

見孫子兵勢篇

怯夫慕義

新序八白公之難楚人有莊善者辭其母將往死之比至公門三廢軍中其僕曰子懼矣莊善曰懼者吾私也死義吾公也及公門刎頸而死君子曰好義乎哉齊崔

杼弑莊公陳不占聞君難將赴之餐則失匕上車失軾御者曰怯如是去有益乎不占曰死君義也無勇私也不以私害公遂往聞戰鬪之聲恐駭而死

函糞土

按當聯上活字為讀詩頌云實函斯活箋云倉生是此義

不韋遷蜀世傳呂覽

劉知幾史通云呂氏廣招辨士購以千金則宣布久矣豈以遷蜀之後方始傳乎若欲引以自喻何不云虞卿窮愁著書八篇乎蓋識有不該思之未審耳按左丘失

漢書疏證卷二十九 李

明之語事無所出亦是疑誤後人

實錄

唐會要房玄齡等修高祖實錄許敬宗等修太宗實錄其名取于此

武五子傳

意多所惡

韓非備內挑左春秋曰人主之疾死者不能處半人主弗知則亂多資武帝末年聖賢之名不立神仙之望久虛雄心已盡暮氣方深故感于此

陽石諸邑公主

諸縣屬瑯琊公主所封縣稱邑不書邑者史省文

且上疾在甘泉

御覽三百六十七三輔故事曰衛太子獄鼻太子來省疾至

甘泉宮江充告太子勿入陛下有詔惡太子鼻獄向以紙蔽其鼻充語武帝曰太子不欲聞陛下腹臭故蔽鼻武帝怒太子太子走還

家史

西京雜記皇太子官稱家臣動作稱從

三老茂

師古以傳不言其姓謂荀悅紀令狐茂之妄按班氏偶

漢書疏證卷二十九 空

失記續志劉昭引上黨記魏收地形志水經注皆載令

狐徵君墓豈可誣者今漢紀刊本脫令狐茂三字

父子不和

說苑敬慎篇父子不和其世破亡

李壽為邗侯

張富昌為題侯荀悅紀作抱侯踟躕侯蓋始封之名緣

其事所由後乃收食邑之號耳

長安白亭東為屏后園

水經注昆明故渠之北有白亭博望苑長安志漢博望

苑在長安縣北五里顧炎武曰下云後八歲尊民夫人

曰戾后置園奉邑此戾園之目預見于八年之前此兩收而未貫通也寰宇記戾園本秦白亭在金城坊傅望苑在金城坊戾園東南本長安社門外

廣明成鄉為悼園

水經注昆明故渠東逕奉明縣廣成鄉之廣明苑南戴校

廣明非史皇孫及王夫人葬于郭北宣帝遷苑南為悼園在東都門寰宇記訛為鳳鳴園一統志戾后園史皇

一街次南休祥坊內有漢奉明園北漢奉明縣

北州以妥

三王世家作綏孟康說是也釋詁綏安也玉篇綏尚書

漢書疏證卷二十九

奎

川名

為古文綏晏子問篇下之妥妥也亦為綏綏之借

非教士

管子小匡篇君有此教士三萬人以橫行于天下呂覽簡選

篇齊桓公教卒萬人以為兵八百

下其使獄

褚先生世家云孝武見其書擊地怒曰生子當置之齊

魯禮義之鄉乃置之燕趙果有爭心不讓之端見矣于

是使即斬其使者于闕下

削良鄉安次文安三縣

一統志良鄉故城在順天府房山縣東清類天文分野

之書房山縣本良鄉之昌黎里安次故城在東安縣西北四十里文安故城在今文安縣東寰宇記在今東

將軍都郎羽林

此漢世教練禁衛之制至宋始詳宋史兵制禁軍月奉

五百以上皆日習武技元豐二年詔殿前步軍司兵各

置都教頭掌隸教習之事其將校轉補于御前試武藝

遷擢凡軍頭十將節級轉補謂之排連有司按籍閱試

如列校轉員法弓射六斗弩彊一石七斗槍刀手稍練

並取之容齋隨筆國朝宿衛禁旅遷補之制以歲月功

漢書疏證卷二十九

齒

XX

乘輿臨軒曰推堞子其歲滿當去者隨其本資高者以正在團練使刺史補外州總管鈴轄小者得州郡監當

使人祠葭水台水

二水俱在燕境列葭水在廣平南和石云葭水又雁門

郡陰館治水本灤水今名黃水河在朔州東南去燕彌

遠召水蓋嘔夷也方輿紀要唐河在保定府唐縣西三

十里古嘔夷水也葭水蓋濡水之別名亦聲同北易水

也源出易州北窮獨山

覺其有詐

前云上疏此敘事法昭帝覺知是書非且所上故云有詐與帝紀霍光本無參錯師古妄說非也

老虜曹

索隱虜奴隸也說苑反質篇始皇見侯生大怒曰老虜不良

髮紛紛兮真渠

真當作寘說文寘塞也从宀真聲集韻或从土為填閣

寘音徒一反誤汪本作徒千反

會天子使使者

漢書疏證卷二十九

奎

川

三王世家燕王欲發兵事發覺當誅昭帝緣恩寬忍抑案不揚公卿大臣請遣宗正與太中大夫公戶滿意御

史二人偕往使燕風諭之到燕各異日更見責王宗正

先見王為列陳道昭帝實武帝子狀侍御史乃復見王

責之以正法問王欲發兵罪名明白當坐之王意益下

心恐公戶滿意習于經術最後見王稱引古今通義國

家大體文章爾雅謂王曰古者天子必內有異姓大夫

所以正骨肉也外有同姓大夫所以正異族也古者誅

罰不阿親戚故天下治王可自謹無令身死國滅為天

下笑于是燕王乃恐懼服罪叩頭謝過其後復與上宮

桀等謀反大臣議曰燕王且不改悔行惡不變于是修法直斷行罰誅且自殺按此書略于前而詳于後彼則前有諭指而後無璽書正可互觀故錄之

頭如蓬葆

墨子公孟篇教人學而執有命是猶命人葆而去冠葆

總集韻葆梓上苗也說文草盛貌不言叢生禹貢偽孔

傳包叢生釋木竹箭曰苞又云抱道木郭皆謂叢生集

韻木叢生日抱通作苞師古移之于葆又云草叢生皆

謬

兄終弟及

漢書疏證卷二十九

奎

〇

莊公三十二年公羊傳注父死子繼曰世兄死弟繼曰及

毋桐好逸

史記作侗張晏音同則此亦作侗論語集解孔安國曰

侗未成器之人也宜謹愿皇侃云籠侗未成器之人與

此毋桐好逸義合凡諸鄙別字皆非班書本文

空手搏熊羆猛獸

西京雜記胥于別囿學格熊後遂能空手搏之莫不絕

脰後為獸所傷陷腦而死按未有誤或當作幾死

使禱巫山

越絕記云巫山者越魘神巫之官也死葬其上去山陰縣十三里許又吳地記虞山者巫咸所出也虞故所出奇怪按所禱在吳在越俱未可知師古指為南郡之巫山何由泝江數千里而祈禱乎

辭連及胥有詔勿治

三王世家胥通楚王使者楚王宣言曰我先元王高帝少弟也封三十二城今地邑益少我欲與廣陵王共發兵廣陵王為上我復王楚三十二城如元王時事發覺有司請行罰誅天子不忍致法下詔無治廣陵王奏奪王射陂草田

漢書疏證卷二十九 李

一統志射陽湖在淮安府阜寧縣城北與鹽城寶應分界周三百里即古射陂也幸而得葬薄之無厚也

馬永卿嬾真子揚州天長道中地名甘泉有大古冢如山未到三十里已見之土人呼為琉璃王冢也按廣陵王胥賜諡曰厲後人誤以劉厲為琉璃爾旁有居民數十家地名甘泉恐胥僭擬云

衣車

輜輶也毛傳帷裳婦人之車也正義大夫之車五乘有蓋無帷裳

嗑痛

方言嗑嗑也郭云皆謂咽痛

昌邑帳

周禮之次也鄭云大次初往所止居小次即宮侍事之處

國除為山陽郡

山陽郡治昌邑方輿紀要昌邑城在兗州府金鄉縣西北四十里

白犬無頭

五行志云無尾為絕嗣之徵此誤列女傳莊姪曰有龍太子也故以無尾者年既四十無為絕嗣之徵

漢書疏證卷二十九 李

人事決王道備

說苑至公篇夫子修春秋人事決王道備上通于天而麟至

血者陰憂象也

大戴少閒篇說者猶說盧辨云血憂色也王安石易泛論云此血者去不來也

執金吾嚴延年

百官表地節三年執金吾延年此別一嚴延年非酷吏傳之嚴延年也彼傳延年于神爵中始為太守去地節三年已五六歲而王應麟引程迥語嚴延年劾奏霍光

擅廢立而其女爲昌邑王賀漢風俗厚不以爲嫌此宋人弄聰明語不自知其妄也

海昏侯

水經注繚水東北逕昌邑城而東出豫章大江謂之慨口漢昌邑王封海昏每乘流東望輒憤慨而還世因名焉

有鼻

輿地廣記道州營道縣虞時鼻國之地有象祠唐元和中刺史薛泊高毀之柳宗元作斥鼻亭神記

漢書疏證卷二十九

漢書疏證卷二十九

突

121

浙江官書局刊

宋元照校

許碩儒校

吳鴻望校

漢書疏證卷三十

吳 沈欽韓撰

嚴朱吾邱主父徐傳

出虎符發兵

唐六典符寶郎出納符節藏其左而班其右以合中外之契銅魚符所以起軍旅易守長王畿之內左三右一

王畿之外左五右一左者在內右者在外行用之日從而復宋史兵志康定元年頒銅符篆曰某處發兵符下

鑄虎豹爲飾而中分之右符五左旁作虎豹頭四左符

五右旁爲四窻令可勘合又以篆文相向側刻十千字

漢書疏證卷三十

一

爲號左五符留京師左符降總管鈐轄知州軍官高者

掌之凡發兵樞密院下符一至五周而復始指揮三百

人至五千人用一虎一豹符五千人以上用雙虎豹符

使者齎宣樞密院傳旨謂之宣頭同下第一符發兵與使者復緘

右符以還又與服志高宗建炎三年改鑄虎符以銅爲

之長六寸濶三寸刻篆而中分之以左契給諸路右契

藏之明以金牌用寶調發非古制

以節發兵會稽

六典云旌以專賞節以專殺故助得斬司馬也新書百官志節

度使辭曰賜雙旌雙節行則建節樹大纛入境州縣築節樓迎以鼓角衙杖居前旌纛居中大將鳴珂金鉦鼓

角居後州縣齋印迎于道左罷秩則交廳以節度使印自隨留觀察營田使等印以郎官主之鑾節按節堂以節院使主之按地官掌節注邦節者珍圭牙璋穀圭琬圭琰圭也彼皆是至故趙岐孟子注節玉節也掌節又有角節虎節龍節人節皆金也注云角用犀角其制未聞皆非漢所用惟道路用旌節注云今使者所擁節是也司常注云全羽折羽皆五采繫之于旒旌之上所謂注旌于干首也夏采注云綏以旌牛尾為之綴于撞上所謂注旌于干首王建大常今以之復去其旒異之於生然則漢之使節但繫旌徒綏亦去旒不用故蘇得卧起操持也劉屈氂改用節上黃旌明是以旌牛尾末史儀衛

志云黑漆竿上施圓盤周綴紅絲拂八層黃繡龍袋籠之王公以下皆有節韜以碧油乃出道家之說非禮制也明志禮部奏漢光武時以竹為節柄長八尺其毛三重黃公紹韻會注漢節柄長三尺

東甌 溫州府志東甌王故城在永嘉縣西南三十里

贅子 韓愈柳子厚墓誌銘柳州俗以男女質錢約不時贖子本相質則沒為奴婢如涪之說非虛也淮南本經訓贅妻鬻子注贅從嫁也或作賃妻與此贅子義同說文贅以物質錢也從敖貝贅者猶放貝當復取之

漢書疏證卷三十 二

輿轎 轎字始見於此玉篇轎小車也巨名奇朝二切廣雅輶也史記何渠書山行即輶禹本紀山行乘櫜徐廣曰櫜一作輶文子自然篇沙用駮釋音乃即輶之類也淮南主術訓橋直植立注云橋桔臬上衡也植柱權衡者行之俛仰取制於柱也與曲禮注同釋文音此輿轎者亦以輶輶縣絕而下所謂梯山是矣徐錯說文繫傳山行自固而行鄧艾伐蜀以輶自裹懸繩以墜是也與鄙意合非後世肩輿之制也宋史輿服志中輿以道路阻險許百官乘輶其制正方飾有黃黑二等凸蓋無梁以蔑席為障左右設牖前施簾昇

以長竿二此則今之輶也

夾以深林叢竹 唐薛能集自注云蜀人謂稅戶為排戶謂林為叢箐集韻作箐云竹茂兒

處之上途 明統志新淦故城在臨江府東六十里漢時縣治此然地理志僅有新淦縣而此云上途方輿紀要淦水在臨江府南三十里新淦縣既遷水遂屬清江縣其發源自縣東南茂材鄉之離嶺經紫淦山出洋湖至清江鎮會蛇溪水入贛江又按寰宇記信州玉山縣東五里有上

漢書疏證卷三十 三

干溪水一統志上饒江在廣信府府城南上源即上干溪聲近或今之上干溪歟

必下嶺水

寰宇記大庾嶺一名臺嶺在虔州南宋改西南二百五十里大庾縣西南二十里貢水源自雩都縣新樂山從

東南流入贛縣界經州西北流八十里至縣郭東北二

十里與章水合流章水源自大庾縣界聶都山從南康

縣東北流合西扶良熱等水流三十里入贛縣郭與贛

水合焉明一統志贛水在贛州府城北章贛二水合而

為一北流至吉安府萬安縣其間為灘十八一統志自

漢書疏證卷三十

四

贛水而上信豐甯都俱有石磧險阻視十八灘故俚俗

以為上下三百里贛石九灘在贛縣界九灘在萬安縣

方輿紀要貢水源出福建長汀縣新路嶺西經瑞金會

昌州府屬贛及雩都縣境南北支州悉匯入專循此書所云

下嶺水蓋由貢水上流入贛江此閩越之徑也

餘干界中

一統志餘干故城在饒州府餘干縣東北

伐材治船

晉書盧循傳循姊夫徐道覆密欲裝舟艦乃使人伐船

材于南康山偽云將下都貨之後稱力少不得致即於

郡贖賣之價減數倍居人貪賤而市之贛石水急出船甚難皆儲之及道覆舉兵按費券而取之無得隱匿者乃并力裝之旬日而辦按越船不能過嶺故須于大庾嶺北別治船與徐道覆事正同

閩越王弟甲甲非名已如日知錄所駁

監祿鑿渠通道

淮南人間訓使監祿轉餉以卒鑿渠通糧道注云鑿通

湘水離水之渠寰宇記秦鑿渠在桂州興安縣二十里

本灘水自柘山之陰西北流西北流至縣西南合零渠

五里始分為二水昔秦命御史監祿自零陵鑿渠至桂

漢書疏證卷三十

五

林故漢歸義侯趙嚴為戈船將軍出零陵下灘水即此

郡國志後漢伏波將軍馬援開湘水為渠六十里穿度

南城今城南流者是因秦舊瀆耳至唐寶曆初渠道崩

壞舟楫不通觀察使李渤遂叠石造橋如鐮背范成大

鐮背在興安縣五里劈水分二水置石斗門因便制之在人開閉

開灘水則全入于桂江擁桂江則盡歸于湘水鑿分水

渠三十五步以便行舟輿地廣記桂州理定縣有靈渠

故秦史祿所鑿後廢唐李渤立斗門十八以通漕俄又

廢咸通元年刺史魚孟威以石為鐮隄亘四十里值大

木為斗門至十八重乃通巨州全唐文有記新唐書止載李渤事而不記魚孟

威 范成大曰湘水源于海陽山在此下融江融江為祥
柯下流本南下與安地勢最高二水遠不相謀史祿始
作此渠派湘之流而注之融使北水南合北舟逾嶺其
作渠之法相湘流沙磧中疊石作鑿背銳其前逆分湘
流為兩激之六十里立渠中以入融江與俱南渠繞興
安界深不數尺廣丈餘六十里間置斗門三十六人
但謂之斗門舟入一斗則復闢斗俟水積漸進故循巖
而上建甌而下千斛之舟亦可往來治水巧妙無如靈
渠者
迺發適戍以備之

漢書疏證卷三十

六

明志桂林府臨林縣北有秦城相傳秦時戍守處赤雅
秦始皇發卒戍五嶺地為秦城之北二十里有巖關鳥
道不可方軌臨離融二水間去桂八十里
執事之顏行
管子輕重甲士爭前戰為顏行
廝與之卒
鸚冠子博選篇四曰廝與五曰徒隸何休公羊注刈草
為防曰廝
而四維之也
晏子外篇不舉四維將不正秦策呂不韋說陽泉君曰

甯子泰山四維
農夫勞至智者擇焉

語見文子上德篇趙策趙武靈王胡服趙文諫語同

於治南

方輿紀要故治縣在福州府治北吳錄云越勾踐治鑄

處也漢閩越國都治山前故曰越王山閩志治山在府

城東北

承明之廬

說苑脩文篇天子左右之路寢謂之承明何也曰承乎

明堂之後者也

漢書疏證卷三十

七

天王出居于鄭

陸賈新語無為篇周襄王不能事後母出居于鄭而下

多叛其親是時公羊學未行蓋衰周以來相傳之俗說

也伯公羊著竹帛乃竊取之

奉三年計最

韓非外儲右西門豹為鄴令期年上計漢法亦以歲盡

上計預歲首大會而遣歸此三年計最蓋遠郡如此後見

漢書西
南夷傳

吳人也

一統志朱買臣宅在吳縣穹隆山相傳寺基故址也

負戴相隨

御覽樂部琴清英祝牧與妻偕隱作琴歌云天下有道我

黼子佩天下無道我負子戴按今吳縣西四十五里有

藏書廟郡志云是朱買臣樵薪誦書處

歌嘔

淮南泰族訓王遷思故鄉作為山水之嘔是嘔古謳字

餓死溝中耳

荀子榮辱篇操瓢囊為溝壑中瘠

將重車

重以大車駕牛俗通四汝南戴幼起為上計吏獨車載

漢書疏證卷三十

八

衣資表汝南太守上計吏戴紹車彼獨車乃鹿車明他

計吏固有衣裝大車也計吏職貢方物所載不上衣食具也

居保泉山

師古所指乃今福州府之越王山福州唐初泉州非也寰宇記

泉山在泉州晉江縣北五里州因此為名方輿紀要東

越王居保泉山即此

去泉山五百里居大澤中

此則今之漳州也元和志泉州正南至漳州三百五十

里方輿勝覽漳江在漳浦縣南梁山山下紀要漳江在縣

南八十里

步歸郡邸

西京雜記買臣懷章綬還至舍亭而國人未知也所知

錢渤見其暴露乃勞之曰得無罷乎遺與紈扇買臣至

郡引為上客尋遷為掾史

吾邱壽王

說苑善說作虞邱壽王新序列女傳楚莊王令尹有虞

邱子說苑敬慎篇有吾邱子御覽七百六十四作吾邱注吾

一曰虞

善格五

漢書疏證卷三十

九

藝谿筆談楚融或謂之楚戎漢書謂之格五數棊共行

一道西京雜記陸博法用六著或謂之究方言博謂之

楚詞注投六著行六棊故為六博也按此用竹著秦昭

王以博箭著華山頂者又一法也列子說符注古博經

博法二人相對坐向局局分十二道兩頭當中名為水

用棊十二枚法六白六黑又用魚二枚置于水中其擲

采以瓊為之瓊髮方寸三分長寸五分銳其頭鑽刻瓊

四面為眼亦名為齒二人互擲采行棊行到處即豎

之名為驍棊即入水食魚亦名牽魚每牽一魚獲二籌

翻一魚獲三籌若已牽兩魚而不勝者名曰被翻雙魚

彼家獲六籌為大勝按列子云博者射明瓊張中去反

兩擄魚而笑即所云被翻雙魚也殷敬慎釋文六博經

采獲中翻得楚策唐且見春申君曰夫梟其之所以為

能者以散其佐之夫一梟之不如五散亦明矣魏策博

者之用梟欲食則食欲握則握史記魏世家云所以貴

梟者便則食不便則止即此食魚恐被翻故云不便則

握淮南秦族訓行其者或食兩而路窮或予踣而取勝

此見雖得食魚尚有對家爭勝故楚詞云成梟而牟呼

五白些王逸注五白簿齒也言其已梟當成年勝張食

其下兆于屈故呼五白以助投此格五者只用五其故

漢書疏證卷三十

十

數五而格後漢書梁冀傳注引鮑宏纂經與劉德同漢

魏後謂之五木沈括所云蹙融今亦不知其名列子仲

尼篇注有人擲五木百擲百盧格與擲聲同

起白屋

程大昌演繁露春秋莊公丹威宮楹非禮也在禮楹天

子丹諸侯黜堊大夫蒼士黻黃也按此即士以上

屋楹方許循等級用采色庶人則不許是以謂為白屋

師古云以白茅覆屋古無其傳也後世諸侯王及達宦

所居之屋皆飾以朱故曰朱門朱邸言朱以別於白也

鼎為周出

公羊桓二年傳注周家以世孝天瑞之鼎以助享祭

後坐事誅

御覽八十漢武故事曰上性嚴急不貸小過汲黯每諫

曰陛下愛才樂士來之無倦比得大勞苦神明未盡其

用輒已殺之士資無已之誅臣恐天下賢才將盡陛下

欲與誰為治乎按此武帝所以悔于壽王之誅也

天子大愷

見司馬法仁本篇

爭者末節也

尉繚子兵議兵者凶器也爭者逆德也說苑指武篇屈

漢書疏證卷三十

十一

宜咎語同

運糧以行重不及事

孫子軍爭篇舉軍而爭利則不及委軍而爭利則輜重

捐

以守北河

戴震水地記黃河行三受降城之南謂之北河水經注

河水屈而東流為北河東逕高闕南山下有長城自高

闕以東夾山帶河陽山以徃皆北假也蒙括陽山在鐵

柱谷西北二百里自谷東至歸化城三百六十里南至

黃河鄂爾多斯界五十里今為瓦喇所瓦喇即本中受

降城

獸聚至搏景

管子兵法善者之為兵使敵若據虛若搏景鹽鐵論備胡篇利則虎曳病則鳥折此獸聚鳥散也

兵久則變生事苦則慮易

孫子作戰篇兵聞拙速未覩巧之久也夫兵久而國利者未之有也三略兵老則將威不行將無威則士卒輕刑失伍逃亡敵乘利軍必喪

存亡在所用

周書王佩解存亡在所用離合在出命

漢書疏證卷三十

三

逆節萌起

管子勢篇逆節萌生天地未形先為之政其事乃成越語

越語對越

上從其計

新序十于此下因禁馬弩不得出關絕遊說之路重附益諸侯之法急註誤其君之罪諸侯王遂以弱

五鼎食

張晏解為牛羊豕魚麋按聘禮注少牢鼎五羊豕腸胃魚腊是五鼎無牛也正鼎九腊用麋少牢饋食禮五鼎羊豕膚魚腊腊用麋上腊用兔

在于土崩不在瓦解

淮南秦族訓紂士億有餘萬武王麾之則瓦解而走土崩而下

圖王不成其做足以安

御覽七十桓譚新論曰儒者或曰圖王不成其做可以霸後漢書王元說隗囂亦作霸

嚴終王賈傳

人人自以為更生

韓詩外傳民勞思佚治慕思仁刑危思安國亂思天尉陀將卒成越

漢書疏證卷三十

三

任囂之誤使囂成越因為海尉趙陀應以偏裨與行耳

窮兵之禍也

齊策蘇代曰用兵窮者亡

此人臣之利

韓非定法篇戰勝則大臣爭按宋富弼說契丹主本此年十八選為博士弟子

見儒林傳年十八以上也民年二十三為正卒蓋光優假之五年五年無成則給繇役無所憾

隨畜薦居

言隨畜牧居于水草爾雅翼薦澤草之名三蒼六畜所

食曰薦莊子亦知麋鹿食薦師古解薦為屢固執居不安住之說不通

劾偃矯制大害

功臣侯表注如淳曰律矯詔大害要斬唐職制諸侯上書奏事即誤有害者各加三等杖六十注云有害謂當言勿原而言原之當言千疋而言十疋

顛己之宜

繁露精華篇公子結受命滕陳道生事從齊桓盟春秋弗非以為救莊公之危公子遂命使京師道生事之晉春秋非之以為是時僖公安甯無危也故有危而不專

漢書疏證卷三十

西

救為之不忠無危而擅生事是與君也軍義本此

膠東南近琅邪

漢志膠東國治即墨方輿紀要即墨故城在平度州東南六十里今俗稱為朱毛城

子軍繙

繙即過所書紙也盧氏既濟卦注繙者布帛端末之識也

橫草之功

言刈草為防與搜狩之役

九江被公

御覽八百五十九宣帝詔徵被公見誦楚詞被公年衰老每一誦輒與粥

依鹿鳴之聲

鹿鳴之樂漢見存也唐行鄉飲酒禮亦歌鹿鳴通典三十一開元十八年宣州刺史裴耀卿上疏曰州縣久絕雅聲不識古樂請于太常調習雅聲則當時歌鹿鳴自有雅聲也禮儀通解詩樂篇載小雅六詩譜二南六詩譜

朱氏亦疑其妄云古樂有唱有嘆唱者發歌句也和者繼其聲也詩辭之外應夏有疊字散聲以歎發其趣故漢晉之間舊曲既失其傳則其辭雖存而世莫能補故

漢書疏證卷三十

五

為此也若但如此譜直以一聲叶一字則古詩篇篇可歌無復樂崩之歎矣夫豈然哉愚攷宋史樂志政和七年典樂裴宗元言乞按習虞書賡歌夏之五子商之那周之關雎麟趾騶虞鵲巢鹿鳴文王清廟之詩則彼時固嘗試之為大晟制作大抵如此而傳其譜者托開元以自重至于今非特漢鹿鳴之聲不可知即開元太常之雅亦茫然矣朱氏又云十二詩譜乃趙彥肅所傳云肅朱子門人字子欽即開元遺聲也江永禮書綱目云趙彥

論太牢之滋味

列子楊朱篇周諺曰田父可坐殺一朝處以柔毛綈幕

薦以梁肉蘭橘心痛體煩內熱生病矣

五始之要

說苑尊賢篇共惟五始之要治亂之端在乎審已而在

賢也

王良執靶

晉語尹鐸以其賞如伯樂氏韋昭注與張晏同師古既

云參檢內外傳而不知王良字伯樂反以張晏為失不

亦陋乎

韓哀附輿

呂覽勿躬篇韓哀作御按自大撓至巫咸類謂之中古

漢書疏證卷三十

六

之人非韓文侯

卑辱與泔

易解荀爽曰泔去穢濁清潔之義也王弼云泔不停汗

之謂也向秀曰泔者浚治去泥濁也按井而待泔則為

汗濁矣與張晏注汗也義相生

伯牙操遞鍾

淮南脩務訓鼓琴者期于鳴廉脩營而不期于濫脇號

鍾宋書樂志齊桓琴曰號鍾雲笈七籤軒轅本紀黃帝

之琴名號鍾作遞者俗寫誤

逢門子彎鳥號

諸書作逢門之蒙同聲鹽鉄論作逢須韓詩外傳六齊弓人之

妻見景公曰此弓者泰山之南鳥號之柘

偃印誦信

熊經鳥伸若五禽之戲也

响噓呼吸

數息服氣

使喪往祀焉

後書西南夷傳注王褒碧雞頌曰持節使者王褒謹拜

南崖敬移金精神馬縹碧之雞處南之荒深谿回土非

土之鄉婦來歸來漢德無疆廉平唐虞澤配三皇一統

漢書疏證卷三十

七

志金馬山在雲南府昆明縣東二十五里碧雞山在縣

西南三十里

南方海中州居

寰宇記崖儋振瓊萬安五州都在海中州方千里四面

抵海北渡海揚帆一日一夜至雷州明志瓊州府定安

縣南有五指山五峯高大亦曰黎母山黎人恃其深阻

據為窟穴歷代常為寇患山外為熱黎內為生黎一統

志珠崖故都在瓊州府瓊山縣東南縣志在縣東南二

十里東潭都即漢暉都縣

其民暴惡

寰宇記生黎殺行人取齒牙貫之于項以銜驍勇弓刀未嘗離手

吏亦酷之

吳志薛綜傳珠崖之廢起于長吏觀其好髮髡以為髮長城之歌

水經注河楊泉物理論曰秦築長城死者相屬民歌曰

生男慎勿舉生女哺用脯不見長城下尸骸相支拄陳

飲馬長城窟行用此語

驚旗在前

宋史輿服志鸞旗車漢為前驅赤質曲壁一轅上載赤

漢書疏證卷三十

末

旗繡鸞鳥駕四馬駕士十八人

斷獄萬數

風俗通云太宗時明民重犯法治理不能過中宗之世

地節元年天下斷獄四萬七千餘人如捐之言復不類

前世斷獄皆以萬數不三百人按捐之言文帝斷數百

也宣帝斷獄四萬七千餘人蓋通計疑獄以上若

如應劭言豈宣帝時反酷于武帝數倍必不然矣

父子同川而浴

尙書大傳吳越之俗男女同川而浴任昉述異記桂林

東南海有裸川相習以鼻飲

御覽七百八裴淵廣州記曰烏潯人以鼻飲水口中進

嚼如故桂海虞衡志南人習鼻飲有陶器旁植一小管

若瓶背赤雅鼻夷獠族鼻如垂鈎隅目好殺深明水脈

間出市鹽與之酒鼻飯輒盡

顛顛

淮南覽冥訓猛獸食顛顛民按顛猶蠕蠕也

為蠕蠕也

期思侯並可為諸曹

錢大昕曰侯並當是人名期思其所居縣期思侯賁

赫薨于文帝時以無後國除安得更有嗣位者師古說

漢書疏證卷三十

末

非是

汲直

蜀李雄號范長生為范賢汲直之比也

漢書疏證卷三十終

漢書疏證卷三十一

吳 沈欽韓撰

東方朔傳

厭次人也

明統志厭次故城在濟南府陵縣東北三十里

少失父母

洞冥記東方朔父張夷字少平妻田氏女夷二百歲顏

如童子朔生三日而田氏死時景帝三年也論衡道虛篇

又言東方朔姓金氏皆俗說也朔自言少失父母其父

豈得二百歲乎

漢書疏證卷三十一

一

誦二十二萬言

釋言邢昺疏論語曰詩三百一言以蔽之曰思無邪左

傳趙簡子稱子太叔遺我以九言皆以一句為一言漢

書東方朔誦二十二萬言則以一字為一言也邵晉涵

曰戰國策臣請三言而已曰海大魚左傳疏引易說云

伏羲作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息是則一

字為一言其來已久

齒若編貝

韓詩外傳九引傳曰目如擗杏齒如編貝古語已久

高自稱譽

浙江書局重刊

丁立誠校

吳士鎔校

高復祥校

漢書疏證卷三十

干

リリ

韓非說林鄙諺所謂虜自賣裘而不售士自譽辨而不信

守宮

御覽三十淮南萬畢術曰七月七日採守宮陰乾之合

以并華水和塗女身有文章即以丹塗之不去者不淫

去者有姦張泌妝樓記開元初宮人被進御者日印選

以綢繆記印于臂文曰風月常新印畢漬以桂紅膏則

水洗色不退按桂紅膏者亦守宮之類

臣嘗受易

東方朔有靈棊經詳藝文志按管輅射覆亦以易卦其卦辭

漢書疏證卷三十一 二

蓋如焦易林有立成法也

郭舍人

西京雜記郭舍人善投壺激矢令還一矢百餘反謂之

為驍言如博學梟於掌中為驍傑也每投壺輒賜金帛

樹上寄生

寄生即是寓木苑童附著樹支其局縮鬱卷旁自生枝

節有類于鈎故蘇林為鈎貫物者也鄭樵草木略寄生

有兩種一種大者葉如石榴葉一種小者葉如麻黃葉

其子皆相似大者曰蔦小者曰女蘿政和本草圖經曰

葉如橘而厚軟莖如槐枝而肥脆三四月生花黃白色

六月七月結實黃色如小荳大凡檉柳水楊楓等上
皆有寄生惟桑上者堪用斷其莖而視之色深黃并實
中有汁稠黏者為真按寄生樹爾雅本草詳矣顏籀必
以為芝蘭之類不解其何心也

是寔數也

釋名寔數猶局縮皆小意也按何晏景福殿賦蘭栢積

重寔數矩設注言蘭栢重疊交互以相承有似寔數故

借其名焉則蘇林四鎖鐵鈎之義也鈎鎖栢連即是局

縮小意師古以為戴器無稽之說續博物志王獻寔數

戴頭上狀如環此演師古之說也

漢書疏證卷三十一 三

栢者鬼之廷也

陵寢兆域為栢城齊書王僧虔傳鬼惟知愛深松茂栢

狝呌牙者兩犬爭也

秦策投之一骨輕起相牙有爭意也龍龕手鑑呌與响

同牛鳴也

伏日當蚤歸

宋史職官志秘書省官遇庚伏則前期遣中使諭旨聽

以早歸所以待遇儒臣非他司比

歸遺細君

褚先生補傳朔時詔賜食于前飯已盡懷其餘肉持去

衣盡污數賜縑帛擔揭而去徒用所賜錢帛取少婦于
長安中好女率取一婦歲取者即弃去更取婦所賜錢
財盡索之于女子左右諸郎率呼之狂人觀此可知細
君非妻名又
不可自稱其
妻為小君

微行始出

御覽八十漢武故事曰與霍去病等十餘人按建元三
年疑霍去

病尙未入侍皆輕服為微行且以觀戲市里察民俗嘗至

蓮芍通道中行人皆奔避路上怪之使左右問之云有

持戟前呵者數百人時微行率不過二十人馬七八匹

更步更騎衣如凡庶不可別也又嘗至栢谷亭夜宿亭

漢書疏證卷三十一 四

川文

長不內乃宿于逆旅逆旅翁謂上曰汝長大多力當勤

稼穡何忽帶劍衆夜行此不欲為盜則淫耳上嘿然不

應因乞漿飲翁答曰吾止有溺無漿也有頃遠內上使

覘之見翁方與少年十餘人皆持弓矢刀劍令主人嫗

出接過客嫗婦謂其翁曰吾觀此丈夫非常人也且亦

有備不可圖也天寒嫗酌酒多與夫及諸少年皆醉嫗

自縛其夫少年皆走婦出謝客殺雞作食平旦上去是

日還宮乃召逆旅夫妻見之賜嫗千金擢夫為羽林郎

自是懲戒希復微行按此事潘岳西征
賦言之定不妄也

阿城以南

長安志秦阿房宮一名阿城在長安縣西二十里西北
三面有牆南面無牆周五里一百四十步十六國春秋
曰苻堅建元二十年慕容冲據阿房城舊唐書太宗
司竹李仲文何
潘仁向善志等歸附之衆頓阿城獲兵十三萬文苑英華
張賁然茹公碑葬於京兆長安縣永平鄉何房殿之墟
宜春以西

三輔黃圖宜春下苑在京城東南隅杜縣東近下杜
累郎臺

龜筮傳左疆教紂為象郎將至于天

殷作九市之宮

御覽一百七六韜曰殷君喜治宮室七十三所大宮百

漢書疏證卷三十一 五

小

里宮中九市初學記居處太公六韜曰武王伐殷得二

大夫問曰殷國將亡亦有妖乎曰殷君喜脩宮室大者

宮室九市按尸子君治篇天下者宮中三市而堯鵠居
周策齊桓公宮中女市女問七百韓非難篇

桓公宮中二市婦問二百所謂九市三市二市蓋永巷

之長也初學記又引戰國策曰齊國將亡亦有妖乎其

一人曰齊桓公宮中七市桓常作酒

遂起上林苑

御覽四百五東方朔別傳曰人有殺上林鹿武帝大怒

下有司殺之羣臣皆相阿殺人主鹿大不敬當死東方

朔時在旁曰是人罪當死者三使陛下以鹿之故殺人

一當死使天下聞之皆以陛下重鹿賤人二當死匈奴

知問六員各食七味 第四等 環衛官九員宣贊舍人十
班祇侯八人提點兼祇應行首五人閭門祇侯二十人看
旨六人隨駕諸局幹辦監官等十人各食五味時果一
合酒 第五等 史臺十六人各食三味酒一瓶聽叫喚中
官等五十分 各食五味斬羊一斤饅頭五十箇角子
進奉盤合寶器古器汝窯合仗書畫匹帛 內珠千十二
千五百九顆 進奉犒設 隨駕官紫羅五百匹雜色纈羅
他物稱是 錢二萬貫炊餅二萬個熟猪肉以
禁衛一行祇應人等 三千斤燒爆三十合酒三千瓶以
是推之則車駕邀留之費固鉅矣

主人翁

宋玉諷賦臣嘗出行僕飢馬疲正值主人門開主人翁

漢書疏證卷三十一

九

七〇三

出綠幘傳鞞隔禮儀志黑幘上下通服之庖人則綠幘
古今注穠衣廝役之服也取其便于用耳乘輿進食者
服穠衣漢董偃綠幘青鞞加穠衣以見武帝廚人之按
鞞卽是穠衣非別有穠衣穠字當爲攘鄉射禮注遂射
鞞也其非射時則謂之拾拾斂也所以斂衣滑稽傳親
有嚴容髡髮鞞鞞徐廣曰希收衣袖鞞臂捍也按此
卑幼當行酒供炙故亦服與此傳鞞事同也列女傳文
伯引衽攘捲淮南原道短袂攘捲捲疑皆足韜束其袂
以便手作卽古今注云攘衣者矣攘衣必須傳鞞御覽
八百 漢舊儀曰大官賜官奴婢各三十大置酒日皆

梯講蔽膝此其證也別有禪衣無胡之禱非此臂鞞也
胞人

莊子庚桑楚陽以胞人籠伊尹釋文本又作焮呂覽本

味有仇氏君令焮人養之注焮猶庖也禮記祭統焮胞

翟闔亦以胞爲庖

大蠖

詩傳只以短狐解何嘗有別名蠖之魅哉師古妄說

伯姬燔而諸侯憚

憚同憚公羊傳何休云重錄伯姬之賢爲諸侯所閱憂

釋詁憚勞也郭璞引詩哀我勞人正義云憚勞釋詁文

漢書疏證卷三十一

九

七〇四

是憚憚通用應劭作敬憚解非也師古盲人專取俗說

淫亂之漸其變爲纂

繁露王道篇觀乎陳陀宋閔知妒淫之禍

集上書囊以爲殿帷

風俗通曰文帝雖節儉未央前殿至奢雕文五采畫華

襍璧璫軒檻皆飾以黃金其勢不可以書囊爲帷奢儉

好醜不相副倅按未央前殿創自蕭何令後世子孫無

處作障不必卽施前殿應劭之論固矣東觀記

推甲乙之帷

西京雜記武帝爲七寶床雜寶案則寶屏風列寶帳設

于桂宮時人謂之四寶宮

易曰正其本至差以千里

說苑建本賈子胎教引易曰同列女貞順傳引作傳曰知非易正文

夏育

秦策夏育太史敗叱呼駭三軍然而身死于庸夫

式道侯

晉書輿服志大駕鹵簿靜室令中道式道侯分左右最

在前

行步偶旅

漢書疏證卷三十一 十

字書無偶字列子立命篇北宮子偶偶而步釋文云本

作躅字林云疏行人旅當為躅證不石育骨也篆文從

躅此旅乃躅之者也莊子列御寇一命而呂鉅音義云

矯兒正與偶旅相證此則偃僕曲謹也

海內無雙

鹽鐵論毀學篇東方朔自稱辯略消堅釋右當世無雙

執戟

賈子官人篇執戟居前能舉君之失過左右也唐書崔

圓傳以鈐謀射策甲科授執戟百官志武后天授二年

置諸衛司階中侯司戈執戟謂之四色宮

同胞之徒

胞疑袍之誤東方朔官宿衛指同舍郎為同胞悉力募

之說文募廣求也楊倞荀子注募招也趙策寡人願募

公叔之義以成胡服之功

時異世異

文子道德篇世異則事變時移則俗易韓非五蠹世異

則事異

匈匈而易其行

以上語見荀子天論

君子道其常

漢書疏證卷三十一 十一

荀子榮辱篇君子道其常而小人道其怪

人至察則無徒

自此至使自索之並見大戴子張問入官篇

鞋續充耳

大戴記作統統玉篇統黃色也又統綿也與緇同又晏子諫篇冕前有

旒多所見也續結琬耳惡多所聞也

以窺闕天

說苑辯物趙中庶子謂扁鵲曰以管窺天以錐刺地元

史天文志太史郭守敬以謂昔人以管窺天宿度餘分

約為大半少未得其的明史歷志窺管圓徑寸許

以盡測海

方言盛陳楚宋衛之間或謂之馮韓詩外傳八子貢曰
臣之事仲尼譬猶渴操壺杓就江海而飲之腹滿而去
又安知江海之深乎

以廷撞鐘

說苑善說篇子路曰建天下之鳴鐘而撞之以挺豈能
發其聲文選注引說苑按集韻廷說文莖也一日屋梁
廷說文維絲筦一日楚人結草折竹卜曰廷筦按王逸
離騷注廷小折竹也字當從廷莊子齊物論舉筦與楹
屬與西施此正以小大好醜相形而郭象解廷橫而楹

橫可馬彪以廷為屋梁非是

孤豚之咋虎

吳子國備進戰退守而不求能用者譬之猶伏雞之
搏狸乳犬之犯虎雖有關心隨之死矣

談何容易

鹽鐵論箴石篇賈生有言曰懇言則辭淺而不入深言
則逆耳而失指故曰談何容易

惡來輩等

秦本紀惡來革者蜚廉子說苑雜言子石曰惡來革長
鼻決耳楚詞惜誓來革順志而用國此輩字訛注文盛本及文

是革

以咏先王之風

以上語書傳孔叢並同

八言七言上下

按楚詞章句有東方朔七諫疑即八言七言不然不應
遺于劉向也又御覽三百有東方朔對驃騎難
從公孫弘借車

御覽四百八東方朔別傳曰朔與公孫弘借車書曰朔
當從甘泉願借外廡之後乘木槿夕死而朝生者士亦
不必長貧也

滑稽之雄乎

楚詞卜居突梯滑稽王逸云轉隨俗也鹽鐵論世務
生無徒守推車之語滑稽而不可修

公孫劉田王楊蔡陳鄭傳

北地義渠人

一統志義渠故城在慶陽府甯州西北

封平曲侯

寰宇記平曲故城在霸州益津縣東三十三里方輿紀
州日下舊聞要今霸

南山之竹不足受我辭

呂覽明理篇盡荆越之竹書罪無窮語本此
斜谷之木不足為我械

軒轅本紀黃帝殺蚩尤于黎山之邱擲其械于大荒之
中化為楓木之林

疾置以聞

韓非難勢篇良馬固車五十里一置

丞相秘之

按帝在外而骨肉內變不可使外聞之秘之是也既得
璽書自如詔奉行

以牛車為櫓

漢書疏證卷三十一 齒

六韜軍用有武翼大櫓倉卒故以牛車輪代之春秋傳

狄虺彌建大車之輪蒙之以甲為櫓是也

千秋為高寢郎

褚先生田仁傳作長陵令車千秋

千秋上急變

鄭注太僕職云今時上變事擊鼓

妄一男子上書

晏子諫篤君將使嬰勅其功乎則嬰有壹妄能書足以
治之矣

小車入宮殿中

齊書輿服志漆畫牽車小形如輿車御及皇太子所乘

即古之羊車也今不駕羊猶呼此車為羊車又輿車形

輻車漆畫全校飾人舉之一曰小輿小行幸乘之皇太子亦得于宮

中乘之考工記有羊車鄭曰羊善也字通詳則先時本

有羊車不謂以羊駕

為被陽令

一統志被陽故城今青州府高苑縣治

延年起至更衣

此更衣似當為廁論衡四諱篇更衣之室可謂臬矣然
不以為忌是漢又謂廁為更衣鄭司宮人注匿路廁也

漢書疏證卷三十一 五

釋名廁或曰軒前有伏如殿軒也匿軒聲同更衣之名

以此歟御覽三百九十六陳留張伯喈夕時到更衣婦復

移長度

管子輕重甲死而不葬者子之長度並謂公家羨餘

以其能高人

家語觀周篇強梁者不得其死好勝者必遇其敵

嘗使行事肄宗廟

小宗伯職凡禱祠肄儀為位鄭云若今時肄司徒府也

此長樂奉詔率百官肄丞相府服虔註謬乘朱輪者十

人列侯中二千石乃乘朱輪其可知者惟憚兄弟耳

仰天拊缶

墨子三辯農夫息于聆缶之樂文子上德篇君子有酒
小人鼓缶

習俗移人

晏子外篇汨常移質習俗移性荀子儒效習俗移志安

久移質

騶馬猥佐成

案太僕屬無騶馬署安得有史有佐漢官儀厩令置騶
二十人蓋騶之雜佐名成者

常兩吏扶夾

漢書疏證卷三十一

末

晉制光祿大夫以上給扶始此

輒加罪笞督

齊書江謐傳坐杖督五十隋書刑法志諸督罰大罪無
過五十三小者二十御覽二百五十晉令曰應受杖而體

有瘡者督之也按晉刑法志魏明帝令婦人加笞還從
鞭督之例以其形體裸露故也然則笞須解衣督不解

衣督是杖脊笞是捶臀也俗人莫曉督之義只訓為督

察御覽刑法部子笞杖之下猶存此名目

其辭曰

此為鹽鐵論末篇汝南朱生作朱子伯中山劉作劉子雍

平笞之徒何足選也

刺義篇文學之斥丞相史者深痛矣選與算同盤庚世
選爾勞釋文選即算也

楊胡朱梅云傳

楊王孫者

例不當單舉字西京雜記楊貴字王孫京兆人死卒裸
葬於終南山其子孫掘土鑿石深七尺而下屍上復蓋
之以石欲儉而及奢常璩漢中志云成固人

從上祠雍

功臣表祁侯它以元光三年免侯帝紀元光二年行幸

漢書疏證卷三十一

七

雍祠五時則祁侯書所云從祠雍即在元光二年

口含玉石欲化不得

御覽八百一十一漢東園私記曰亡人以黃金塞九竅則尺終
不朽八百一十八以雲母壅尸則亡人不朽

葛藟為緘

墨翟節葬篇堯北教乎北狄道死葬蛩山之陰衣衾二
領穀木之棺葛以緘之土地之深下毋及泉上毋通臭
尸子舜葬南巴之中衣衾三領欸木之棺葛以緘之

守軍正丞

說苑指武篇云守北軍尉

堂臺

廣雅釋器堂皇墜也同釋宮無室曰榭郭云即今堂墀

按今為講武榭

黃帝李法

說苑理法李理義同兵陰陽家黃帝李法十六篇下軍

法乃漢南北軍制也

致民志也

以上語見司馬法天子之義篇

渭城令

元和志秦咸陽縣在今縣東二十二里漢渭城縣亦理

漢書疏證卷三十一 六

于此寰宇記後漢省入長安

建自殺

鹽鐵論訟賢篇東海成顯河東胡建以術蒙舉起卒伍

為縣令文學曰二公懷精白之行行忠正之道不避強

禦卒為衆枉所排

攝齋

孔安國鄉黨注衣下曰齋皇侃曰裳下縫也說文齋繩

也師古謬為裳

朱雲折其角

西京雜記長安有儒生日惠莊聞朱雲折五鹿充宗之

角乃嘆曰爾粟犢反能爾耶吾終恥溺死溝中遂裹糧從雲雲與言莊不能對逡巡而去拊心謂人曰吾口不能劇談此中多有

丞相故安昌侯

張禹按故字當在丞相之上

尙方斬馬劍

唐六典武庫令職注云陌刀長刀蓋古之斬馬劍玉海

百五十一熙甯五年作坊造斬馬刀刃長三尺餘鐔長尺餘

首為大環上出

以旌直臣

漢書疏證卷三十一 九

淮南齊俗訓晉平公出言而不當師曠舉琴而撞之跌

徑宮壁韓非雜篇平公斂左右欲塗之平公曰舍之以

為寡人戒說苑君道篇師經鼓琴魏文侯起舞曰使我

言而無見違師經援琴而推文侯中旒潰之左右曰罪

當烹文侯曰釋之援琴于城門不補旒以為寡人戒此

旌直臣故事也宋史陳禾傳禾抗疏劾童貫奏未終上

曰正言碎朕衣矣內侍請上容齋隨筆至今宮殿正中

易衣上卻之日留以旌直臣

求假軺傳

晉書輿服志一馬曰軺車二馬曰軺傳

制作儀品

玉海六十論衡曰高祖詔叔孫通制作儀品十六篇按後書曹褒傳云叔孫通漢儀十二篇而以九九見者

事見說苑尊賢韓詩外傳三周髀算經商高曰數之法出于圓方圓出于方方出于矩矩出于九九八十一注九九者乘除之原也夏侯陽算經曰夫乘除之法先明上五在上方六不積算五不單張上下相乘實居中央言十自過不滿自當以法除之宜得上商從算相似橫算相當以次右行極于左方

漢書疏證卷三十一 幸

理軍市也

淮南詮言訓滌杯而食洗爵而飲浣而後饋可以養家老而不可以饗三軍

循高祖之軌

韓非飾邪篇家有常業雖飢不餓國有常法雖危不亡陛下不見其形

韓非有度篇人臣之侵其主如地形焉即漸以往使人主失端東西易面而不自知

始庸庸

今洛誥作燄燄杜預左傳注引為燄燄按庸庸如熒熒六韜守土篇熒熒不救炎炎奈何炎即燄書云火始則不當為燄燄也

亦亡及已

韓非外儲右上子夏曰善持勢者蚤絕姦之萌諸侯奪宗

通典古禮宋庾蔚之謂曾子問宗子為士庶子為大夫以上牲祭于宗子之家小記庶子不祭禴者明其宗也

至諸侯尊絕大夫不得以太牢祭卿大夫之家是以經無諸侯為宗服文則知諸侯奪宗各自祭不須就宗祭也

漢書疏證卷三十一 幸

賢者子孫宜有土

昭三十一公羊傳曰曷為通濫賢者子孫宜有地也自劾吳章弟子

西京雜記平陵曹敞在吳章門下獨稱吳章弟子收葬其屍平陵人為立碑于吳章墓側在龍首山南嶺嶺上

按傳作云敞彼為曹敞參錯廣韻云姓出自祝融之後春秋邳子外傳姓元和姓纂漢有云敞皆據傳

霍光金日磾傳

安得遺詔

按帝紀武帝以後元二年二月崩光等以昭帝始元二

年封果有遺詔何至自逾兩年遺詔信妄也蓋上官氏銳欲自侯託之

止進有常處

詩傳委蛇行可從迹也與此義同

止畫室中不入

蓋已移光祿勳禁止也續志少府屬有畫室署長然則

被告劾者待罪之所

欲歸温室中

三輔黃圖温室殿武帝建冬處之温煖也西京雜記曰温室以椒塗壁文繡被之香桂為柱設火齊屏風鴻羽

漢書疏證卷三十一 三

帳規地以蜀寶翟瑜

典屬國臣武

容齋四筆武傳昭帝時免武官以故二千石與定策此

奏直稱曲屬國宣紀封侯亦然恐誤

不素食

按喪服傳始死至葬朝一溢米夕一溢米既虞食疏食

程瑤曰喪服足徵記曰疏食者稷食也

按人君子子卯稷食庶人凶年亦稷食水飲既練始食

菜果飯素食程瑤田曰始食菜果即接云蓋葬前裁令

母絕粒餓死而已既葬始惡食不取飽至練後哀殺乃復其故量取飽而止不飲酒食肉若侍于尊者亦食之

矣通計前後故鄭注素猶故也謂復平生時食也子夏作傳時安知佛法所謂葷素之食而顏籀以鄙俗習聞輕訾先儒經訓真小人無忌憚者至此傳稱不素食又別一義管子禁藏篇果蔬素食當十石注果蔬不以火化而食故曰素食墨子辭過篇古之民未知為飲食素食而分處然則居喪之禮亦不火食只以糲粿菜果為膳讀如春秋獻素之素亦不當以釋氏說為解

輦道牟首

三輔黃圖牛首池在上林苑中西頭按昌邑王尙未得出宮殿瓚以為牟首池非也左思魏都賦所云師古誤

漢書疏證卷三十一 三

長塗牟首者牟旄聲同即旄頭先驅也

閣室中

後書何進傳尙書盧植執戈于閣道窗下是閣道有室也

小馬車

黃圖有果馬廐述異記日南出果下牛高三尺漢樂浪

郡有果下馬並高三尺魏志穢圖出果下宋史輿服志

羊車古輦車也隋駕以果下今亦駕以二小馬

并佩昌邑郎官者免奴

御覽百新序曰昌邑王治側鑄冠十枚以冠賜師

友儒者後以冠冠奴龔遂免冠歸之王曰王賜儒者冠

下至臣今以餘冠冠奴虜是大王奴虜畜臣也又六百八十
新序曰龔遂諫云高皇帝花綬五等陛下取之而與
賤人臣以為不可

節上黃旄以赤

按東京之世皆承用黃旄不敢改至董卓始改赤見袁紹傳

祖宗廟祠未舉

未滿既葬三十六日之制故未祠廟

爭臣七人

荀子子道篇作四人家語二恕篇仍七人蓋據孝經改

漢書疏證卷三十一

其以河北東武陽

河北縣屬河東郡一統志河北故城在解州芮城縣東

北里許東武陽故城在東昌府朝城縣西

玉衣

後書東夷傳夫餘王葬用玉匣即此玉衣

題湊

檀弓天子柏椁以端長六尺鄭云以端題湊也正義椁

材並皆從下累至上始為題湊之嚮也言木之頭相嚮

而作四阿也釋文題頭也湊聚也呂覽節喪篇題湊之室高誘曰

室槨藏也題湊複累按此為槨之題湊也喪大記注云

天子之殯居棺以龍輜櫓木題湊象槨上四柱如屋以
覆之盡塗之諸侯輜不畫龍櫓不題湊象其他亦如之
此殯之題湊也皆天子之制

至茂陵

寰宇記霍光冢在茂平二陵間今人耕田時得柏木如
塹形謂之柏塹按傳云送至茂陵茂陵在西安府興平
縣東北十七里則光墓當亦在此蓋平陵之西茂陵之

東

長安男子張章告之

褚先生補侯表云章父故潁川人為長安亭長失官之

漢書疏證卷三十一

北闕上書寄宿霍氏第舍卧馬櫪間夜聞養馬奴相與

語言諸霍氏子孫欲謀反狀因上書告反為博成侯封

三千戶

卒不得遂其謀皆讐

顧炎武曰左傳僖五年無喪而戚憂必讐焉注讐猶對

也律歷志注鄭德曰相應為讐也師古妄屬有功為讀

非也

曲突徙薪

淮南說山涓于髡之告失火高誘注涓于髡告其鄰使
曲突徙薪鄰人不從後竟失火言者不為功焦頭爛額

為上客說苑權謀篇突作埃廣雅竈窗謂之埃

日碑梓胡

呂覽忠廉篇王子慶忌梓要離投之于江釋名胡互也

在咽下垂能斂互物也

稔侯

說文作庇云濟陰有庇縣明志兗州府城武縣南有廢

稔縣

賜姓金氏云

廣韻金姓古天子金天氏之後又漢復姓有金留氏按

孝景王皇后先嫁金王孫為婦是漢本有金氏

漢書疏證卷三十一 美

趙充國辛慶忌傳

隴西上邽人

明統志趙充國宅在秦州清水縣北二里

湟水

北一統志湟河番名波洛冲克河在西甯府邊外西

北青海源出噶爾藏嶺入西甯西川邊內是為西甯河

從沙陰地至入窮水塞

按沙陰即流沙地寰宇記居延海在甘州張掖縣東北

一千六百里古之流沙澤按鹽澤即蒲昌海長坑長城

之窟寰宇記故長城漢書謂之遮虜障在肅州酒泉縣

北窮水塞亦在張掖縣北淮南地形訓弱水出自窮石

注窮石山名在張掖北塞水也

史記正義插地志云窮石山一名窮石山在甘

州剛丹縣西南七里按入此塞即旱开所居鮮水上矣晉書載記

秃髮傳檀追沮渠蒙遜于窮泉是也

南抵屬國

此當為張掖屬國時金城尙未置屬國

在陽關西南

一統志古陽關在安西廳沙州衛西南

兵難踰度

六韜軍勢篇勢因于敵家之動變生于兩陳之間奇正

漢書疏證卷三十一 老

發于無窮之源故至事不語用兵不言

小利不足貪

司馬法定爵曰軍無小聽戰無小利

四望陔中

寰宇記鄯州湟水縣四望山有水出其陽一名湟河亦

謂樂都水明志西甯衛東南有峽山石亦曰湟峽又東

有四望山亦曰四望峽

至落都

即樂都南涼秃髮傳檀所居因此名一統志故樂都都

今西甯府碾伯縣治

行必爲戰備

吳子論將篇備者出門如見敵

止必堅營壁

通典一百五十七諸軍營下定事須防禦于營外去幕二十

步列隊伏如臨陣對寇法晝夜嚴緊縱縫雨雪並押隊

官並不得離隊每營留五匹馬並鞍轡放飼防有警急

卽令馳告至夜每隊前百步外各著聽子二人一更一替以聽不虞

至西部都尉府

地理志失載治所後書西羌傳和帝時曹鳳爲金城西

漢書疏證卷三十一

羌

部都尉屯龍支元和志鄯州有龍支縣明志西甯衛東

蕃曰宗

羌豪相數責

吳子論行善行間諜輕兵往來分散其衆使其君臣相

怨上下相咎是謂事機

疏捕

說文疋或曰胥字小司徒注胥伺捕盜賊也釋名疏索

也胥疏義同左傳蒲胥之市呂覽

微極廼擊之

說文御微御受屈也子虛賦作微汎微字當作微此極

字誤司馬法嚴位篇凡戰擊其倦勞避其間窺

鮮水上者

後書段熲傳注今鮮水在今甘州張掖縣界一名合黎

水正義一一名羌谷水水地記鮮水今之青海番名呼

呼淖爾

微將軍誰不樂此者

顧炎武曰微字當屬下句言豈獨將軍苟安貪人人皆

欲爲之

酒泉侯奉世

侯當爲侯奉世卽馮奉世

漢書疏證卷三十一

羌

五星出東方

天官書五星分天之中積於東方中國利積于西方外

國用者利

太白出高

天文志出而高用兵深吉淺凶角敢戰吉不敢戰凶

守有餘

孫子形篇守則不足攻則有餘曹操曰吾所以守者力

不足也所以攻者守有餘也

不致于人

見虛實篇杜牧曰不就敵人恐我勞也

六月戊申奏七月申寅璽書報從

容齋隨筆金城至長安一千四百五十里往返倍之中

間更下公卿議臣而自上書得奏報首尾纔七日爾按

初學記二漢舊儀驛三騎行日夜千里為程

徐行驅之

司馬法天子逐奔不遠縱綏不及不遠則難誘不及則

難陷

失此二冊

按前一策孫子所謂上兵伐謀也不得已而用兵釋罕

开誅先零所謂其次伐交也前策不行故堅持釋罕誅

漢書疏證卷三十一 平

零之議後策不行邊儲空虛故堅持屯田之議

菱藁至六石

孫子作意同其杆一石注石百二十斤

臨羌東至浩疊

元和志浩疊故城在蘭州廣武縣西南一百二十里蘭

西北至鄯州一統志臨羌故城在西甯府浩疊故在碾伯

縣東

美地薦草

韓非內儲說獸鹿唯薦草而就齊物論音義司馬云美

草也

從枕席上過師

大載記王言篇明主之守也必折衝乎千里之外其征

也衽席之上還師

自敦煌至遼東萬一千五百餘里

明史兵志明史北邊地東起鴨綠金地理志肇州始興

綠江即一也西抵嘉峪關中包大甯開平東勝居庸左

轉昌平州西北為漁陽府當山海之交有關

日山海關洪武初改置山海關外為遼陽鎮孤懸千

里三面臨邊一面阻海惟山海關一綫內通前代俱郡

縣其地漢遼西明改置衛所居庸右轉循西山山北皆

漢書疏證卷三十一 平

塞外其邊鎮曰宣府漢上谷郡下洛縣地明大同今山

同宣府設衛開平東接大甯西聯獨石唐新州龍而開

平興和有守禦萬全為要地永樂中開平徙獨石地理

云宣德五年移開平宣府遂稱重鎮大同川野平曠故

寇鈔特甚西則平虜威遠府按金志桓州本威遠軍中右

衛水口西有大同右衛皆敵南窺應朔之路東則天成

陽和府天成二衛皆入順聖諸川之衝金志西京路弘

安塞軍明志與和所而平虜西連老營堡與偏頭關近

太原府河曲縣北洪武初置偏頭關與甯

涉其境故大同頗難守居庸之北舊松林百餘里有

門道騎行可一人即元札八兒導兵南入處紫荆倒馬

二關扼焉蔚州廣昌縣東北有紫荆關按易州界南有倒馬關按定州界為內三關右轉為

雁門北代州甯武今置府于此偏頭三關隸山西鎮東

扞代郡外斷雲中內經太原北境西盡雍河而雁門絕

險自偏頭逾河稍南為陝西有三邊四鎮陝西榆林甘肅三巡撫延

綏甯夏固原榆林舊治綏德漢膚施縣地唐為守

甘肅四鎮界在後東勝內遷失險勝洪武初置東

勝歸化城西黃河東岸勝左右二衛

于此永樂初而延綏徙榆林由黃甫川統志黃甫川

二衛內徙界而延綏徙榆林由黃甫川統志黃甫川

東六西至定邊營榆林衛西有定邊營接甯夏花

百餘里整堡勾連橫截套口西路甯固二鎮甯夏西北

即賀蘭山也元和志其抵河之處亦名乞伏山東南阻

河內有漢唐二渠險固饒沃守在花馬地關一統志花馬

靈州東花包固原其中固原州者故開成縣府一統志本

馬池西自失河套鳴鏑內馳乃升縣為州與甯夏相唇齒

其自賀蘭又西至鎮番極于甘肅明認甘州五衛于張

掖肅州衛于酒泉涼州衛于武威西甯衛于湟中即金城郡

又置山丹永昌鎮番莊浪四衛永昌以下並武威地列鎮河外薄

於砂磧而肅州西七十里為嘉峪關左右羌戎又稱斗

絕按明于敦煌故地置沙州衛今為安西州

木樵

漢書疏證卷三十一

畫

莊子徐無鬼君亦必無盛鶴列于麗樵之間郭象云鶴

列成兵也麗樵高樓也

不苛接刃

六韜軍勢篇上戰無與戰故爭勝于白刃之前者非良

將也

持囊簪筆

晏子外篇擁札搯筆給事官殿中晉與服志筆者白筆

也三臺五省二品文官簪之王公侯伯子男卿尹及武

官不簪加內侍位者乃簪之手版即古笏矣手版頭有

白筆又八座尚書荷紫以生紫為袷綴之服外加于

左肩者周公負成王制此服衣按此說謬成

用盛奏事負之以行按漢尚書當奏事張安世始

與服志肩紫袷名曰契囊世呼為紫莎按梁書劉

事為張安世傳

與歙侯戰

陳景雲曰赤谷城在烏孫西偏與康居相接據匈奴傳

康居亦有歙侯之官且與烏孫連兵日久此與歙侯戰

者謂康居所遣將常惠屯田烏孫時漢與烏孫甚睦不

當有交戰事

遷郎中車騎將軍

漢書疏證卷三十一

畫

按文衍軍字蓋辛慶忌為長史已六百石又舉茂才為車騎將秩千石也下云為校尉則秩二千石也

折衝厭難

齊策蘇代說閔王曰百尺之衝折之衽席之上說苑尊賢篤遠乎賢者之厭難折衝也

號為鮮明

續輿服志給辟車鮮明卒備其威儀

王翦頻陽人

耀州志頻陽故城在富平縣東北五十里今屬西安府

郁郢

漢書疏證卷三十一 蓋

一統志郁郢故城今慶陽府安化縣治

襄武廉褒

一統志襄武故城在鞏昌府隴西縣西南

傅常鄭甘陳傳

傅介子

西京雜記傅介子年十四好學書嘗棄瓢而歎曰大丈夫當立功絕域何能坐事散儒

鄭吉會稽人

後書鄭弘傳注謝承書曰弘曾祖父本齊國臨淄人官至蜀郡屬國都尉武帝時徙強宗大姓不得族居將三

呼偈堅昆丁令

子移居山陰因家焉長子吉雲中都尉西域都護寔字記都護門在會稽縣南二里此即鄭吉遺宅樂史以為晉王蒼傳偽也

堯訾城

方輿紀要堯訾城在廢庭州境庭州城在火州北四十里

投石拔距

史記王翦傳軍中戲投石超距成二年傳高固築石以投人僖廿八年傳距躍三百張晏解皆是師古所說自是後世拔河之戲唐書兵志壯者為通鑑中宗景龍三年二月幸玄武門觀宮女拔河胡三省云以麻繩巨竹分朋而挽水謂之拔河

漢書疏證卷三十一 蓋

以定非此拔距也齊書王敬則傳善拍張跳刀高與白虎幢等陳書黃法耐距躍三丈明史兵志鄉兵真定之井陘曰媽躑手善運石遠者百步

試弁

呂覽古樂篇帝嚳乃令人抃注而手相擊曰抃文選思玄賦注抃手搏也晉樂志百戲有神龜抃舞

山陽瑕邱人

一統志兗州府滋陽縣漢瑕邱縣宋大觀四年避先聖諱改曰瑕縣尋又改為滋陽明成化間易滋為磁故城在縣西二十五里

魏志注魏畧曰呼得國在葱嶺北烏孫西北康居東北
堅昆國在康居西丁令國在康居北勝兵六萬人或以
爲此丁令卽匈奴北丁令而此丁令在烏孫中明有北
丁令西丁令也呼偁卽呼得李德裕會昌一品集賈耽
古今四夷述云黠戛斯古堅昆國

都賴水中
通典一百九十三康居國王亦在蘇薤城卽都賴聲同按西

域傳康居有小王五一曰蘇薤王治蘇薤城隋書西域
傳老國郁那蜜水西曹國何國都那蜜水南皆舊康居
地蓋那蜜水爲彼上大水卽都賴水

漢書疏證卷三十一

美

闐蘇

後書西域傳奄蔡改名阿蘭聊北史西域傳粟特國在
葱嶺之西故名奄蔡一名温那沙寰宇記十三州志云
奄蔡粟特各有君長而魏收以爲一國謬也粟特温那
沙皆闐蘇聲之轉胡廣所言誤也

北擊伊列

魏畧伊別國在康居北寰宇記康居與粟弋伊列鄰接

至闐池西

新唐書西域傳于闐國有玉河

康居副王抱闐

隋西域傳有抱怛國通典引韋節西書記云親問其國
人並自稱挹闐又按漢書陳湯征到支康居副王挹闐
抄其後重此康居之種類然傳自遠國夷語訛舛莫知
根實今書作抱闐又傳寫之訛西域傳康居小王五日
奧鞬王當卽抱闐記者互異不考耳

男開牟以爲導
孫子軍爭篇不用鄉導者不能得地利

策慮幅億
方言桶幅滿也腹滿曰幅又臆滿也郭云幅臆氣滿之
也億與臆憶通用師解爲憤怒非也

漢書疏證卷三十一

美

周書日記人之功至宜爲君

今周書佚此文賈子大政篇易使喜難使怒者宜爲君
識人之功而忘人之罪者宜爲貴

宜封竟爲新都侯

竟當作奔

立門開

范望太原注沈土爲中宮下爲立龍已蟄而出是則立

門開也宋書符瑞志易傳曰冬龍見天子亡社稷大人

應天命之符

五府舉

百官表是時丞相匡衡御史大夫李延壽車騎將軍許嘉大將軍王鳳右將軍王商

墊婁地

鄭氏音婁為贏是猶能鳴其處師古妄改非也

雋疏于平薛傳

櫺具劍

說文櫺龜目酒尊刻木作雷雲象此亦當刻木柄象雲

雷後世班劍制蓋如此晉灼所說蓮花形今儀衛陌刀

有此象

劍者君子武備

漢書疏證卷三十一

美

川上

初學記廿二賈子曰古者天子二十而冠帶劍諸侯三十

而冠帶劍大夫四十而冠帶劍庶人無事不得帶劍

太剛則折

說苑敬慎篇桓公曰金剛則折革剛則裂人君剛則國

家滅人臣剛則交友絕

右將軍勒兵

是時衛尉王莽為右將軍

春秋是之

穀梁傳亦和同其說范甯云不達其義江熙曰經云納

衛世子鄭世子忽復歸于鄭稱世子明正也明正則拒

之者非邪按以論語不為衛君辭之則公羊之邪說著矣

東海蘭陵人

于欽齊乘二疏宅在嶧州東四十里羅滕城墓亦在焉

城周五六里土人指以為宅按嶧州故承縣今改蘭陵縣

富者眾人之怨也

韓詩外傳李克曰富者則貧者惡之

東海郊人

說苑貴德郊作下邳二縣同屬東海

竟論殺孝婦

漢書疏證卷三十一

美

川文川

搜神記于公辨東海孝婦之冤而天大雨長老相傳云

孝婦名周青青將死車載十丈竹杆以懸五幡立誓於

眾曰青若有罪願殺血當順下青若枉死血當逆流卽

行刑已具血青黃緣幡竹而上極標又緣幡而下

北面備弟子禮

後書朱穆為侍御史同郡趙康隱武當山以經傳教授

穆時年五十乃奉書稱弟子及康沒喪之如師古人宦

成名立猶折節如此

大錄于君

論衡正說篇尚書說曰言大麓三公之位也居一公之

任大總錄二公之事蔡邕揚秉碑按此今文尙書之說

王肅及偽孔傳從之魏晉後錄尙書事者謂之錄公本

此

經曰萬方有罪罪在朕躬

稽經者古文尙書也孔安國堯曰注此伐桀告天文墨

子引湯誓其辭若此按周注內史過曰其在湯誓余一

人有罪無以萬夫萬夫有罪在余一人韋昭注云湯誓

商書伐桀之誓也今湯誓無此言則已散亡矣然則西

京時真古文應有之孔安國親傳古文何用引墨子故

近人劉明經疑論語孔注亦非真本也

漢書疏證卷三十一 罕

醞藉

古惟作温藉通作蘊爲醞非也鄭箋小宛詩温藉自持

祭器注温藉重禮疏引皇氏云温謂承藉凡玉以物緼

裹承藉君子亦以威儀擯相以自承藉今定本作温字

又當云温潤相承藉也內則注温藉也承尊者必和顏

色酷吏傳尹齊少温藉是俗體之未盡刊改者師古改

作醞而解爲醞釀按禮經並無醞字至其妄撰匡謬正

俗反譏鄭不當改讀爲蘊然謬與俗莫如師古也

縣其安車

曲禮注安車坐乘若今小車也正義庾蔚云漢書駕一

馬而安乘也白虎通致仕篇懸車示不用也

此漢之始祖

唐世韓愈等禘祫義蓋惑于此王安石則悍然行之遂

于太祖之外別創一始祖名目則平當其始作俑者也

何焯曰臨川新安廟議所本然太上皇未可援后稷太

王王季爲比孟子但言以天下養非文王之聖周公亦

不敢以配天也

勃海鹽池

水經注清清河又東逕漂榆邑故城南俗謂之角飛城

趙記云石勒使王述煮鹽于角飛卽城異名矣魏土地

漢書疏證卷三十一 罕

記曰高城縣東北百里北盡漂榆鍾指云漂榆城東臨

巨海民咸煮海水藉鹽爲業按勃海今之河間天津滄

景州地一統志鹽水沽在天津府東南六十卽古豆子

航唐書寶建德僞遁名勝志滄州清池卽古鹽池輿地

志云清池在東南二十里其水澄清味鹽未嘗柏涸

上尊酒十石

如淳注引漢律自是實事師古至妄庸乃駁漢律乎按

齊民要術有造梁米酒法四時皆得作笨麴一斗殺米

六斗大率一石米用水三斗又糶米耐法笨麴一斗殺

米六斗計六斗米用水一斗一石米不過一斗糟悉著

甕底酒色似麻酒先能飲好酒一斗者惟禁得升半飲
 三升大醉一斗酒醉二十人又黍米酌法亦以正月作
 七月熟笨麴一斗役米六斗悉用稼酬法芬香美釀皆
 亦相似多飲殺人又粟米酒法惟正月得作餘月悉不
 成用笨麴不用神麴按本麴專造酒者後醫家造神麴
 聚會之日造之故得神名愚謂以神對笨自是造法
 有遲速不因取日得神名也要術又有造神麴法大
 率麴末一斗水八斗殺米一石四酸畢四七二十八日
 酒熟貧薄之家所宜用之又魏武帝上九醞法奏曰九
 醞春酒法用麴二十斤流水五石騰月二日清麴正月
 凍解好稻米三日一釀滿九石米止若以九醞苦難飲
 增為十釀易飲不病九醞用米九斛十釀用米十斛俱
 用麴三十斤但米多少耳此則稻梁黍粟各有釀法
 其厚薄之齊即為上中下尊之差稷即稌也呂覽木味
 注稌關西謂之糜冀
 州謂之粟羅願云稷稌黍皆一物語音之輕重也本草
 別錄稷入上品粟入中品羅願云粟今之粟類今人以
 穀之最細而圓者為粟則梁是其類李時珍曰黏者為
 秫不黏者為粟故呼此為仙粟北人謂之小米又陶弘
 景云際米與黍米相似而粒殊大則粟米與稷米粒大
 小懸殊師古以為稷即稷是稷真不辨菽麥之徒矣又晉
 書劉弘傳為荆州刺史下教云酒室中齋中酒聽事酒
 飲酒用麴米而優劣三等皇甫松醉鄉日月中庸以巷
 醵醉人者為君子以家醪黍酒醉人者為中庸以巷
 醵麥醵醉人者為小人此並上中下三尊之說也
 哀鰥哲獄

今呂刑作哀敬折獄書大傳子曰書曰哀矜哲獄此訛

矜為鰥焉融曰折智也折與哲同

王貢兩龔鮑宣傳

遷九鼎於雒邑伯夷叔齊薄之

周書克殷解命南宮伯達史佚九鼎三巫按班之言本

于左傳桓二年師古漫引叩馬而諫吳仁榮所云大非

班氏本旨

園公

隸釋有園公神坐神祚機圈稱陳留耆舊傳自序云圈

公為秦博士避地南山至稱十一世而陳留志又云園

公姓庾字宣明常居園中因以為御覽八百廿四風俗通園

漢書疏證卷三十一 望

氏四皓園公亦作園庚信哀江南賦敘世系仇之元和十
姓纂

俗通按漢隸既有明文以圈為正

黃公

吳志注會稽典錄虞翻對太守王郎曰鄞大里黃公潔

已暴秦之世此黃公為會稽人也姓字譜云夏黃公姓

崔名廓字少通齊人隱居修道號夏黃公恐出偽造

角里先生

角當為角廣博物志陳留志云河內軹人角里先生

四人既至

廣博物志應曜隱于淮陽山中與四皓俱徵獨不至時

人語曰商山四皓不如淮陽一老

谷口有鄭子真

皇甫謐高士傳鄭樸字子真修道靜默世服其清高大將軍王鳳以聘之遂不屈

蜀郡嚴君平

高士傳蜀有富人羅冲者問君平曰君何以不仕君平曰無以自發冲爲君平具車馬衣糧君平曰吾病耳非不足也我前宿子家人定而役未息晝夜汲汲未嘗有足今我以下爲業不下床而錢自至猶餘數百塵埃厚寸不知所用此非我有餘而子不足耶冲大慚君平歎

漢書疏證卷三十一

密

川〇二

曰益我貨者損我神生我名者殺我身竟不仕導之以善

大戴立孝與父言言畜子與子言言孝父與君言言使臣與臣言言事君

著書十餘萬言

作老子指歸

及雄著書至二人

按法言淵騫篇或問子蜀人也請人曰有李仲元者人也不屈其意不累其身曰是夷惠之徒與曰不夷不惠可否之間也皇甫謐高士傳李弘字仲元蜀人居成都

之圭里里中化之斑白不負擔男女不錯行弘嘗爲縣令鄉人共送之元無心就行因其酣飲月餘不去刺史使人喻之仲元曰本不之官

琅邪皋虞人

一統志皋虞故城在萊州府卽墨縣東北今名皋虞社寰宇記縣東北五十里

細旃之上

韓詩外傳天子居廣廈之下帷帳之內旃茵之上欲治之主不世出

文子下德篇欲治之主不世出可與治之臣不萬一

漢書疏證卷三十一

鑒

川〇三

仁壽之域

徐幹中論天壽篇有三書五福一曰壽此王澤之壽也詩曰其德不爽壽考不忘此聲聞之壽也孔子曰仁者壽此行仁之壽也

貴賤有章

管子立政雖有賢身貴體無其爵不敢服其服雖有富家多貴無其祿不敢用其材

王陽能作黃金

風俗通正失曰語曰金不可作世不可度王陽居官食祿雖爲車馬衣服亦能幾何何足怪之乃傳俗說班固

之論陋于是矣

宮女不過九人秣馬不過百匹

檀弓注舜三夫人夏后氏增以三三而九春秋說云天

子取十三即其制也說文餼穀食馬也鹽鐵論散不足

篇古者諸侯不秣馬天子有命以車就牧此俗說也

吾何僭矣

公羊昭廿五年傳昭公語子家駒曰吾何僭哉

廼日步作之

廣韻步馬習馬孫愔按左傳左師見夫人之步馬字不

從馬按周禮庾人職教駢攻駒注教駢始乘習之也今

漢書疏證卷三十一 嬰

俗謂之溜馬亦曰壓馬

雖百子何以加

晏子外篇景公曰五子不滿隅一子可滿朝

粹少杷土

鹽鐵論水旱篇貧民或木耕手耨法言修身篇單瓢粹

茹方言杷采衛之間謂之渠孳郭云無齒為扒則杷有

齒矣韓詩外傳八譬猶兩手杷泰山

是為賢耳

以上語與新書時變篇同彼正言孝文時風俗如此

隨王歸國

固辭梁元帝金樓子龔舍初仕楚王非其所欲見飛蟲
觸蜘蛛網而死嘆曰仕宦亦人之羅網也遂挂冠而退
時人謂之蜘蛛網隱

為重泉令

一統志重泉故城在華州蒲城縣東南寰宇記縣南五

十里

聞之白衣

白衣謂庶人道路之言耳何必以官府給使為白衣韓

昌黎詩白布長衫紫領巾差科未動是閒人亭長掌固

舊唐書職官志檢校省門戶倉庫廳事陳設之事陳鴻祖東

漢書疏證卷三十一 罕

城父老傳云老人早時行都市間見有賣白衫白布

行鱗比厘間近者老人閱街衢中東西南北視之見白

衫者不滿百人豈天下盡執兵

耶按此則村氓正着白衣也

若同產同產子一人

按此宋致仕蔭補之法職官志云曾仕宰相相及見任

三少使相三人曾任三少使相執政官見任節度使二

人太中大夫以下及侍御史一人此同產同產子宋文

臣蔭補之法一品期親補承奉郎

舍家居在武原

方輿紀要武原城在邳州西北八十里

勿隨俗動吾家

種柏作祠堂皆于冢畔卽是隨俗動冢豈謂發掘之禍膏以明自銷

莊子人閒世山木自寇也膏火自煎也御覽引蘇子云蘭以芳自燒膏以明自燭

高城人

寰宇記高城故城在滄州鹽山縣南四十里

東州丞

方輿紀要東州城在河間府東北六十里俗名如林鄉去法駕駕一馬

一馬則輶車庶人所乘也冊府元龜五百八十八景雲二年

漢書疏證卷三十一

吳

八月皇太子釋奠國學有司草儀注令從臣皆琴馬着衣冠太子左庶子劉子玄進儀曰按江左官至尙書郎而乘輕馬則爲御史所彈

民有七死而無一生

慎子鬻子語曰聖王在上位無軍兵之事則民得一生無凍餒得二生無天遏之誅得三生無厲病得四生

倉頭廬兒

守舍兒也孫子注所謂家子漢舊儀掖庭有廬監人官奴婢擇給書計從侍中以下爲倉頭青幘與百官從事從入殿省中續漢志注風俗通曰尙書御史臺皆以官

倉頭爲史主賦舍守門戶

姦人之雄

荀子非相篇姦人之雄聖王起所以先誅也

白虹軒日

集韻軒蟲名一曰犯也

翬翬

方言純翬好也郭云翬翬小好兒

少豪俊易長雄

褚先生田仁傳任安以爲武功小邑無豪易高者也被虛僞名

漢書疏證卷三十一

吳

六韜上賢篇朴其身躬惡其衣服語無爲以求名言無欲以求利此僞人也

蔣詡元卿

初學記八十三輔決錄曰蔣詡舍中三逕惟羊仲求仲從之遊二仲皆推廉逃名羣輔錄羊仲求仲二人皆治車爲業挫廉逃名蔣元卿之去兗州還杜陵荆棘塞門舍中有三徑不出惟二人從之游見嵇康高士傳

漢書疏證卷三十一終

漢書疏證卷三十二上

韋賢傳

吳 沈欽韓撰

王叔聽譖實絕我邦

容齋四筆周至赧王僅存七邑救亡不暇豈能絕侯邦
周之積微久矣非周絕豕韋一國然後五服崩離也其
妄固不待攻而應劭又從而實之尤為可異按紀年夏
桀二十八年商師取韋則商頌所云韋顧既伐也又武
丁五年征豕韋克之則左傳所云在商為豕韋氏自後
不復有豕韋氏矣

漢書疏證卷三十二上

勤諛厥生

楚詞涉江欵秋冬之緒風王逸云欵歎也方言欵賢然
也南楚凡言然者曰欵或曰賢按文選此詩作勤唉李
善引方言曰唉歎詞也然方言無其文集韻說文諛可
惡之辭一日諛然引春秋傳諄諄出出或作唉又欵然
也

鹵平

即適之誤書中此等字皆未可信

秦繆以竊

注員與云同按文苑英華八百六十七劉禹錫曹溪大鑿第

浙江書局重刊

丁立誠校

吳士鎔校

高復祥校

漢書疏證卷三十一

辛

○川州

二碑學徒員來校云文粹作爰來非全唐文四百廿九于邵

田司馬傳固謝不獲隨牒員來王緯對縣令有客判彼

吏人而迭進伊或者以員來周必大曰文苑英華賦多

用員來讀秦誓始知云字乃員之省文按玄鳥詩景員

維何鄭云員古文作云商子禁使篇亦以云曰為員曰

是員云古今字也古文以云為運管子戒篇天不動四

時云下而萬物化注云運動兒呂覽園道篇雲氣而行云云

然注云今人鮮知其義矣

諭諭諂夫

說文玉篇俱無諭字說文盱張目也一曰朝鮮謂虛童

子曰盱玉篇盱舉眼也盱同集韻依此注收入十虞其

實盱諭字同耳

縣車之義

公羊桓五年傳注與應劭說同疏云舊說日在縣與一日

之暮人年七十一世之暮而致其政事於君故曰縣與

致仕按淮南天文訓曰至於悲泉爰息其馬是謂縣車

於異他邦

詩箋於曰也

黃金滿籩

管子山國執勝籩屑稊證諸方言則籩為受飯之器審

漢書疏證卷三十二上

矣鄭注論語箝竹器也受斗二升方言云陳楚宋衛之

間謂之箝或謂之籩吳仁傑據訛本方言強以為籩握

一何淺陋也

五世墳僚

管子七法毋墳地利注墳空也荀子議兵篇敬謀無墳

注墳與

遂繼父相位

史記申屠嘉傳補後云韋賢至大鴻臚有相工相之當

至丞相有男四人使相工相之至第二子名玄成曰此

子貴當封為丞相因封故兄為扶陽侯其治容谷隨世

俗沈浮而見為諂巧

尊高帝廟為太祖廟

三代以下但以受命之君為太祖此深得體也晉志魏

明帝太和三年洛景廟成以親盡遷處土主文帝高祖置園

邑景初元年奏定七廟之制以武皇帝肇建洪基撥亂

夷險為魏太祖晉泰始二年追祭征西將軍豫昌府君

穎川府君京兆府君與宣皇帝景皇帝文皇帝為三昭

三穆是時宣皇未升太祖虛位所以祠六世與景帝為

七廟其禮則據王肅說也則晉固以宣帝為太祖泰始

二年郊祀宣皇帝以配天是也後魏禮志孝文太和十

五年詔烈祖有創基之

漢書疏證卷三十二上

功世祖有開拓之德宜為祖宗百世不遷而遠祖平文
功未多于昭成然廟號為太祖道武建業之勳高于平
文廟號為烈祖比功校德似為未允朕今奉尊道武為
太祖與顯祖為二祧餘者以次而遷按太祖本當詳審
一時誤舉子孫 隋志晉江左以後乃至宋齊相承始受
不嫌追改也 命之主皆立六廟虛太祖之位 世運短促不及親盡至

梁武追尊皇考為文皇帝廟號太祖後齊以獻武皇帝
為太祖六廟獻武已下不毀已上則遠毀蓋齊神武之

創業同於魏武也後周閔帝受禪追尊皇祖為德皇帝

文王為文皇帝廟號太祖擬已上三廟遞遷至太祖不

毀隋高祖既受命置四親廟皇考太祖武元皇帝廟擬

祖遷於上而太祖之廟不毀 蓋以楊忠始封隋公 唐志

其尊太祖尚有說

漢書疏證卷三十二 上 四

武德元年宣簡公懿王景皇帝元皇帝神主附於太廟

然未定太祖之位中宗神龍元年太常博士張齊賢建

議曰祭法稱王立七廟莫不尊始封之君謂之太祖太

祖之廟百世不遷祫祭之禮毀廟之主陳於太祖未毀

廟之主皆昇合食於太祖之室太祖東向昭南向穆北

向商之系王周之后稷是也太祖之外更無始祖但商

自玄王以後十有四代至湯而有天下周自后稷以後

十有七代至武王而有天下其間代數已遠遷廟親皆出

太祖之後故得合食有序尊卑不差其後漢高祖受命

無始封祖即以高皇帝為太祖太上皇帝之父立廟高

祀不在昭穆合食之列為尊於太祖故也魏武創業文

帝受命亦即以武帝為太祖其高祖太皇處士君並為

屬尊不在昭穆合食之列晉宣創業武帝受命亦即以

宣帝為太祖其四府君並為屬尊不在合食之列 按晉

未 歷茲已降至於有隋宗廟之制斯禮不改故宇文氏

以文皇帝為太祖隋室以武元皇帝為太祖國家誕受

天命累葉重光景皇帝始封唐公實為太祖中間代數

既近列在三昭三穆之內故皇家太廟惟有六室其宏

農府君宣光二帝尊於太祖親盡則遷不在昭穆合長

之數今皇極再造孝思匪甯奉二月二十九日勅七室

漢書疏證卷三十二 上 五

已下依舊號尊崇 唐會要高宗咸亨五年進尊宣 又奉

三月一日勅既立七廟須尊崇始祖速令詳定伏尋禮

經始祖即是太祖太祖之外更無始祖或有引白虎通

義云后稷為始祖文王為皇太祖武王為太宗及鄭玄

注詩雍序云太祖謂文王 正義云文王雖不得為始 以

為說者其義不然彼以禮王者祖有功宗有德周人祖

文王而宗武王故謂文王為太祖耳非祫祭合食之太

祖今之議者或有欲立涼武昭王為始祖涼武昭王勳

業未廣後王失國景王始封實基明命今乃捨封唐之

盛烈崇西涼之遠構實乖典禮晉氏不以殷王邛為太

祖宋氏不以楚元王爲太祖則皇家安可以涼武昭王爲太祖乎請準勅加太廟爲七室高宣皇帝以備七代其始祖不合別有尊崇太常博士劉承慶尹知章又議云受命之君王迹有淺深太祖有遠近湯文祚基稷禹太祖代遠出乎昭穆之上故七廟可全若夏繼唐虞功非由繇漢除秦項力不因堯及魏晉經圖周隋撥亂皆勛隆近代祖業非遠受命始封之君不離昭穆之親故肇立宗祊罕聞全制或以太祖代淺廟數非備更于昭穆之上遠立合遷之君曲從七廟之文深乖迭毀之制景皇帝濟德基唐代數猶近號雖崇於太祖親尙列于昭穆是知太廟當六未合有七故先朝惟有光景元神堯文武六代親廟大帝登遐神主升祔以宣皇帝代數當滿準禮復遷今止光皇帝以下六代親廟非是天子之廟不當有七宣皇帝既非始祖又廟無祖宗之號親盡既遷其廟不合重立請依貞觀之故事無改三聖之宏規光崇六室不虧古義時有制令宰相更加詳定禮部尙書祝欽明等言博士三人自分兩議張齊賢以始同太祖不合更祖武昭劉承慶以王制三昭三穆不合重崇宣帝臣等商量請依張齊賢以景皇帝爲太祖依劉承慶尊崇六室制從之玄宗開元十一年春下制追

漢書疏證卷三十二上 六

尊宣皇帝爲獻祖復列於正光皇帝爲懿祖按會要即五年追尊帝號之下愚以通典冊府等書校之則開元時始加廟號會要誤並還中宗神主于太廟先是十年正月下制云云仍按唐初立廟宣簡公懿王不追崇景帝元帝雖追崇而無祖號其意可知將在創業受命之君也後人畫蛇添足愈失之矣張齊賢之議莫覺其非迄於唐世至宣皇已遷之主復加以祖號經史所無惟王莽有之自是以後微時四親無不稱祖矣宋史志太祖建龍元年判太常寺贊儀奏上皇帝廟號順祖皇祖曰簡恭皇帝廟號翼祖皇考曰昭武皇帝廟號宣祖明史志洪武元年前高祖考四代曰德祖懿祖冊府元龜五百九長興元年後唐明宗太常禮院

漢書疏證卷三十二上 七

奏來年四月孟夏禘高今太廟見高祖太宗懿宗昭宗獻祖李國昌太祖李克用莊宗七廟太祖景皇帝在祧廟之數不列廟饗將來禘禮若奉高祖居東向之尊而不及太祖則有違於禮意勅下尙書省議戶部尙書韓彥暉奏恭以本朝尊受命之主景皇帝爲始封之君百代不遷自貞觀至于天祐無所改移迨夫中興國祚重立宗祊議出一時制行七廟遂致太祖景皇帝在祧廟之數今欲每遇禘祫之歲暫奉景皇帝居東向之尊元皇帝已叙列昭穆勅旨從之按景帝本非當尊後唐爲祖可矣豈儒之議猶冊府三百九晉高祖天福二年惟惟于景帝何其愚也冊府十四

鳴亦人耳道家者流假託其名以行其教遂推而尊之
列坐上帝之右而鳴姓適同乎唐乃推神以爲始祖尊
之曰玄皇帝其意謂吾祖固天之貴神也于是崇建太
清宮每禘禘並于玄皇帝前設位序正以爲太祖擬周
之後禘而祖則俱爲昭穆矣至宋大中祥符間天
書封禪事觀與遂復效唐人之爲推所爲司命保生天
尊大帝以爲聖祖建立景靈宮聖祖殿居中而僖祖以
下各立一殿分置左右是蓋以聖祖爲太祖擬周之後
稷而祖則俱爲昭穆矣不知所爲聖祖者果有功德
之可尋如后稷譜系之可據乎文王有功于興周而後
稷則有功于天下豈復有此祖哉

凡祖宗廟在郡國 至百六十七所

越絕云匠門外信士里東廣平地者吳王濞時宗廟也

太公高祖在西孝文在東去吳縣五里永光四年孝元

帝時貢大夫請罷之漢舊儀原廟一歲十二祠有閏加

漢書疏證卷三十二上

一祠皆太牢御覽五百三十一漢武故事曰宣帝立孝

馬日汝積克成賜汝武廟于河東告祠日見一人騎馬異于常

金一斤因忽不見按自玄成奏罷後後世無有踵其

失者唐志初武后于東都立高祖太宗高宗三廟中宗

已後兩京太廟四時並饗通考武宗會昌五年中書門

太宗擒王充實建德之地關城東岸有高祖太宗像下奏孟州記水縣武牢關是

一堂之內伏以山河如舊城壘猶存威靈皆畏于軒臺

祖宗所嘗行幸皆令郡國立廟今緣定覺寺例合毀拆

置彌垣號爲昭武廟以昭聖祖武功之盛制可至宋多

行鄙倍動遺典禮乃別有神御殿宋志神御殿古原廟

也奉安先朝御容太祖神御殿七太平興國寺開元殿

院南京鴻慶宮永安縣會聖宮揚州太宗神御殿七景雲宮應天禪院西

建隆寺章武殿滁州大慶寺端命殿

幸之所 眞宗神御殿十有四仁宗英宗神宗哲宗神御

于景靈宮應天院皇祐中并州統平殿災太宗神御諫官范

鎮言并州素無火災自建神御殿未幾而輒焚天意若

曰祖宗御容非郡國所宜奉安近聞下並州復加崇建

是徒事土木重困民力非所以答天意也熙寧中知大

宗正丞事李德芻言公廟不設於私家今宗室邸第並

有帝后神御非所以明尊卑崇正統也望一切廢罷詔

諸宗室宮院神御迎藏天章閣通考元豐五年神宗皇

殿在京宮觀寺院神御悉皆迎奉入內盡合帝后而奉

以時王之禮所存者惟萬壽觀延聖廣愛甯華三殿焉

後又詔宗室宮院有祖宗御容遣內侍奉迎藏于天章閣

寢儼殿

月令注前曰廟後曰寢隸漢掌五寢之埽除糞洒之事

注五寢五廟之寢周七廟惟祧無寢宋志秦始皇始出寢起

于墓側漢因弗改魏黃初二年毀武帝高陵上祭殿車

馬遷廐衣服藏府文帝又自作終制壽陵無立寢殿自

後陵寢遂絕通典太宗朝獻陵改復入寢躬親執饌閱

視高祖先后服御之物又高祖謁昭陵改服奉謁寢宮

其妃嬪公主先於神座左右侍列如平生按此則唐時

陵寢如漢制也顯慶五年二月二十日高宗以每年

不備鹵簿威儀有闕乃詔三公行事太常少卿又

爲制太常造禮樂書局結于本司仍著于令宋史志

真宗朝諸陵舊儀逐寢殿上食備太牢之饌珍羞庶品
近以羊豕代太牢今請備少牢之祭設奠讀冊畢復詣
寢宮上珍羞庶品別行致奠之禮帝至安陵步入司馬
門行奠獻禮又詣下宮凡上宮用牲牢祝冊有司奉事
下宮備膳羞內臣執事按此則上宮乃寢殿如漢之便
殿下宮即寢宮如漢之寢故日祭于寢時祭於便殿如
涇據黃圖以便殿為中央正殿是也師古以為非正大
之處妄也宋時較漢尤為煩黷建炎以來朝野雜記國
朝宗廟之制太廟以奉神主一歲五官朔祭月薦新五
官以宗室諸王朝祭以太常卿行事景靈宮以奉塑像

漢書疏證卷三十二 主

歲四孟官上親行之帝后大忌則宰相率百官行香僧
道士作法事而后妃六宮皆亦繼往天章閣以奉畫像
時節朔望帝后生辰日皆偏薦之內臣行事欽先孝思
殿亦奉神御上日焚香而諸陵之上宮亦有御容時節
酌獻如天章閣每歲寒日及十月朔望宗室內人各往
朝拜春秋二仲太常行園陵季秋監察御史檢視太廟
之祭以俎豆景靈宮用牙盤而天章閣等以常饌用家
人之禮通考紹興十三年有司請擇爽塏之地做景靈
宮舊規為三殿聖祖居前宣祖至徽宗居元
天太聖后及昭憲而下二十一后居後七月新宮成上
親詣行禮遣官自温州奉迎神御至上乃詣天章閣告
遷徽宗及顯恭顯肅二后神御並奉安焉掌宮內侍七
人道士十人吏卒二百七十六人上元結燈寒食設獻

魏七夕設摩喉羅簾幙歲時一易歲時酌獻二百
四十羊凡帝后忌辰通用僧道四七人作法事
日祭於寢至時祭於便殿

按外傳雖有日祭之文考之禮非正祭所有也檀弓虞
而立尸卒哭而耐生事畢而鬼事始已注謂不復饋食
於下室而鬼神祭之正義云下室謂內寢生事飲食有
事處也未葬猶生事當以脯醢奠殯又于下室饋設黍
稷謝茲當為射慈孫
吳時齊王傳下室之饋器物几杖如平生鄭君
答張逸曰未葬以脯醢奠于殯又如下室設黍稷日饋
下室內寢至朔月月半殷奠有黍稷而下室不設也卒
哭之時遂用祭禮下室遂無事也士喪禮朔月奠用特

漢書疏證卷三十二 主

豚魚腊陳三鼎有黍注云死者之于朔月月半猶平常
之朝夕大祥之後則四時祭焉既夕記云燕養饋羞湯
沐之饌如他日注于下設日
設之如生存朔月若薦新則不饋于下
室疏下室
為燕寢按如上所云則日祭者未葬前生事之禮葬
後不復設也蓋事亡之禮恩情有殺非謂考妣常常日
祭也其月祭則見於經典祭法七廟五廟皆月祭之司
尊爨職朝官裸用虎爨雖爨注朝官設朝受政于廟春
秋傳曰閏月不告朔猶朝于廟疏云天子告朔于明堂
因即朝官朝官即祭法
謂之月祭告朔是時受十二月政令故名明堂為布政
之宮以告朔訖因即朝廟亦謂之受政但與明堂受朔
別也周頌烈文正義朝官
者朝廟受政而因祭先祖玉藻注凡聽朔必以特牲告

其帝及神配以文王武王正義云周禮有朝言之禮則

告朔于朝廟異者按天子告朔于明堂其朝音從祖廟

下至考廟故祭法五廟皆月祭之是也又天子告朔以

特牛諸侯告朔以特羊其朝音依四時常禮用太

牢是其別也按後世不復告朔而朝音猶曰朝祭其時

祭並以四孟遇禘則禘禘以孟月時高以仲月也晉

宋以下並四時祭高亦無陵寢之薦後魏志太和十六

以孟月梁陳一歲五祠春夏秋隋駕薦新唐則近陵日祭

遠者有朔望之祭通考天寶十一年三月初別令尙食

朔望進食於太廟詳續志

寢日四上食

藝文類聚漢名臣奏曰丞相薛宣對茂林寢上食日玄

鳥來集吐所含大豆紫黑色翱翔殿上此陛下永與無

極天下幸甚按膳夫職王日一舉注以朔食也疏按玉

中而餽餼者餽朝之餘明知又云王燕食則奉膳贊祭

先朝食次乃日中而餽也

注燕食謂日中與夕食疏謂一牢分謂三時食是也王

齋日三舉此則頓頓新殺亦不過三故知一日是二時

食今此四食又異於古也

注月祭朔望加騰爲二十五

漢舊儀嘗祠正月嘗雉又嘗羔有脫六月嘗黍七月歲

事八月嘗酎特中九月嘗雁十月嘗稻十一月歲事又

賽禱凡五祠一歲一十二月游衣冠於廟饋事之日歲

賽禱凡五祠一歲一十二月游衣冠於廟饋事之日歲

賽禱凡五祠一歲一十二月游衣冠於廟饋事之日歲

賽禱凡五祠一歲一十二月游衣冠於廟饋事之日歲

賽禱凡五祠一歲一十二月游衣冠於廟饋事之日歲

凡十二祠立秋糶婁又嘗麻晉灼注八月先夕饋滄皆

一太牢皇帝會諸侯酌金廟中以上計儀設九賓陪位

他祠無有十月嘗稻又飲烝二太牢十一月嘗文臧未

上下多訛十二月騰太牢十二月擊牛飲酌無飯故先

夕饋食文廟所加騰以亥日初歲椒酒四祠皆太牢一

歲大祠五十二疑是二小祠千一百

注酌祭用九牢

漢舊儀八月酌車駕夕牲牛以繡衣之穀梁傳免牲者

皇帝暮親牲以鑑遂取水于月以火燧取火于日爲明

水火左袒以水沃牛右肩手執鸞刀以切牛毛血薦之

而卽更衣侍中上熟行禮齋日四法食丈二尺拒按以

陳三十六肉六氣穀飯贊饗一人秩六百后主贊天子

酌以九太牢用豚八百枚劔羹二百雞鳧雁魚皆千枚

賜中都官吏卒以下廟旁牛四十頭助供樂用三千四

百二十八人祠立九旗於庭下功臣四十人食堂下西

階南凡堂上後房中婦子祠用禾稜長八尺廣八寸深

四寸凡八十一祭御僕媵公祭于廟門外塾上用壺酒

四脰骨藥疑西箱歌奏海龜就舞武德文始五行

養犧牲卒

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

地官叙官牛人徒二百人唐志太牢皆棧飼于廩犧署

以至充賄唐六典廩犧令凡大祀養牲在滌九旬中祀三旬小祀一旬
父不祭于支庶之宅

喪服小記庶子不祭祖者明其宗也正義適子庶子俱是人子並宜供養
而適子烝嘗庶子獨不祭者正是推本崇嫡明有所宗又云庶子不祭禘正義此廟于宗子之家庶子共
其牲物宗子主其禮按魯氏有桓公廟故郊特牲云公廟之設於私家非禮也由三桓始也

王不祭于下土諸侯

周官都宗人掌都宗祀之禮注云王子弟則立其祖之廟又家宗人掌家祭祀之禮注云大夫采地之所祀與

漢書疏證卷三十二上

去

都同若先王之子孫亦有祖廟文二年傳宋祖帝乙鄭祖厲王正義云宋為王者之後得祀殷之先王帝乙之廟不毀者蓋以為其所出故特存周制王子有功德出封者得廟祀所出之王魯以周公之故得立文王之廟襄十二年傳稱魯為諸姬臨于周廟周廟文王廟也鄭之桓武世有大功故得立厲王之廟昭十八年傳稱鄭人救火使祝史徙主祔于周廟周廟厲王廟也郊特牲正義云匡衡說支庶不敢薦其禮下土諸侯不得專祖于王古春秋左氏說天子之子以上德為諸侯者得祀所自出魯以周公之故立文王廟左傳凡邑有先君宗

廟之主曰都以其有先君之主公子為大夫所食采地亦自立所出宗廟其立先公廟準禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯許慎謹案諸侯有得祖天子者知大夫亦得祖諸侯鄭氏無駁與許慎同也其王子母弟食采畿內賢于餘者亦未得采地之中立祖王廟故都宗人家宗人皆為都家祭所出祖王之廟也按經傳雖有祭祖王之文然玄成等所說自是正禮也

禮王者始受命至皆為太祖

始受命如夏無太祖以禹為太祖詩序雖禘太祖也箋云太祖謂文王也王制諸侯五廟制云太祖始封之君

漢書疏證卷三十二上

七

王之後不為始封之君廟正義云此始封君之子得立一廟當始封君之身不得立始封六世之孫始五廟出王之廟則全無廟也備也若異姓始封如太公之屬初封則得立五廟從諸侯禮也王者之後始封之君非有功德惟因先代之後以封之不得為後世之太祖得立此君所出王者之廟必知然者以經傳無文云微子為宋之始祖故也

禮廟在大門之內

小宗伯職掌建國之神位右社稷左宗廟注云庫門內雉門外之左右聘禮公揖賓入每門每曲揖及廟門公揖入疏云諸侯三門皋應路應門為中門入大門東行

卽至廟門其間得有每門者諸侯有五廟太祖之廟居中二昭居東二穆居西廟皆別門之外兩邊皆有南北隔牆隔牆中央通門若然祖廟已西隔牆有三則閣門亦有三東行經三門乃至太祖廟門中則相通入門則相遠是以每門皆有曲有曲卽相揖也又大行人職朝位賓主之門九十步廟中將幣三言注朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也廟受命祖之廟也疏云此謂行朝禮在朝訖乃行三言按是則廟皆在大門內也又在廟有此迎賓之法也昭十八年傳子太叔之廟在道南其寢在道北正義云廟當在宅內以其居狹隘故廟在道南寢在道北卽游

漢書疏證卷三十二上 五

宣所居宅也此廟與宅異處其偶然者也

宜入就太祖廟至親盡宜毀

按之成此議卓然不復迎附稷契直以爲太上皇當毀此至當不易也晉宋間人猶知此義宋志穆帝永和二年七月有司奏十月殷祭京兆府君當遷祧室昔征西豫章穎川三府君毀主中興之初權居天府在廟門之西咸康中太常馮懷表續奉還西居夾室謂之祧疑亦非禮今京兆遷入是爲四世遠祖長在太祖之上昔周室太祖世遠故遷有所歸今晉室宣皇爲主而四祖居之是屈祖就孫也殷祫在上是代太祖也領司徒蔡謨

議四府君宜改築別室若未展者當入就太祖之室人莫敢卑其祖文武不先不啻殷祭之日征西東南面處宣皇之上其後遷廟之藏于征西之祧祭薦不絕按不上已有后稷太祖當合食時文武自然不先之今征西以上復有后稷之祖乎謨此議儼然以征西當后稷也甚護軍將軍馮懷表議禮無廟者爲壇以祭可立別室藏之至殷禘祭于壇也輔國將軍譙王司馬無忌等議諸儒謂太王王季遷主藏于文武之祧守祧疏云太王入文武祧亦當藏于后稷廟也按太王王季雖追王仍是先公也祖父不可下入子孫廟疏于理爲長如此府君遷主宜在宣皇帝廟中然今無寢室宜變通而改築又殷祫太廟征西東面尙書郎徐禪與無忌議同尙書郎徐禪

漢書疏證卷三十二上 五

議禮去祧爲壇去壇爲壇歲祫則祭之今四祖遷主可藏石室按石室卽石函承閣有禱則祭于壇壇又遣禪

至會稽訪處士虞喜喜答曰神主本在太廟若今別室而祭則不如永藏又四君無追號之禮益明應毀而無祭於是撫軍將軍會稽王司馬昱尙書劉劭等奏四祖同居西祧藏主石室禘祫乃祭如先朝舊儀時陳留范宣兄子問此禮宣答曰聖廟所祭皆是庶人其後世遠而毀不居舜上不序昭穆未詳其何據然虞固舊封今先非庶人太史遷謬耳今四君號猶依本非以功德致禮也若依虞主之瘞則猶藏子孫之所若依夏主之埋則又非本國之階宜思其

變別築一室親未盡則禘祫處宣帝之上親盡則無緣

下就子孫之列博士張憑議或疑陳于太祖者皆其後

先縣則遷主居太祖之上亦無疑無別前後之文也禹不

祭詔博議遷毀之理大司馬琅邪王德文議泰始之初

虛太祖之位而緣情流遠上及征西故世盡則宜毀而

宣皇帝正太祖之位又漢光武帝移十一帝主于洛邑

則毀主不設理可推矣宜從范宣之言築別室以居四

府君之主官祀禮廢則亦人所不依宜同虞之瘞埋矣

職燾傳時太廟鴟尾災燹謂著作郎徐廣曰昔孔子在

齊聞魯廟災曰必桓釐也今征西京兆四府君宜在毀

漢書疏證卷三十二上

議泰始開元所以上祭四府君誠以世數尚近可得饗

非若殷周先世王迹所因也向使京兆爾時在七世之

外自當不祭此四主推此知既毀之後則殷禘所絕矣

冊府元龜五百八十八初寶應二年玄宗肅宗神主拊主始

遷獻祖懿祖神主于西夾室是時禮儀使于休烈以國

喪畢將行祫官以太祖既位當東面獻祖懿祖屬尊於

太祖若同祫官即太祖不得居正位于是永闕二祖神

主于西夾室建中二年當行祫禮太常博士陳京上疏

言今年十月祫官太廟並令官遷廟獻祖懿祖神主而

國朝祀典當與周異周以后稷配太廟為始封之祖而

下六廟毀主皆在太祖之後禘祫之時無先于太祖者

故太祖東向之位全其尊而不疑然今年十月祫官太

廟伏請據魏晉舊制按魏但遷處士其他猶在四親晉

別為獻祖懿祖立廟德明興聖二皇帝曩既立廟至禘

祫之時尚用官禮今則別廟之制便就與聖廟藏祔為

宜勅下尚書省百僚集議禮儀使太子少師顏真卿議

伏惟太祖景皇帝以受命始封之功處百代不遷之廟

配天崇官是極尊嚴且禘祫之時暫居昭穆之位屈已

申孝此是太祖明神烝烝之本意亦所以化被天下率

循孝弟也請依晉蔡謨等議祫官之日奉獻祖神主居

漢書疏證卷三十二上

東向之位自懿祖太祖洎諸祖宗遵左昭右穆之列按

諸大祖之位定矣魯公此議出而紛紜二十年不決所

謂婦人之仁也子孫之奉太祖報德尚功豈復推先祖

之心以及貞元七年十一月太常卿裴郁奏疏曰景皇

帝始封唐公實為太祖中間世數既近三昭三穆故皇

家太廟惟有六室其宏農府君宣光二祖尊于太祖親

盡則遷不在昭穆之數著在禮志高祖崩祧開元中加

置九廟獻懿二祖皆在昭穆是以太祖未得居東向之

尊今二祖已祧九室惟序則太祖之位又安可不正請

下百寮會議貞元八年正月太子左庶子李嶸議通典

嶸等七人晉朝博士孫欽議云王者受命太祖及諸侯始封

之君其已前神主據已上數過五代即毀其廟禘祫不復及也禘祫所及謂受命太祖之後毀主上升藏于二祧者也雖百代禘祫及之伏以獻懿二祖則太祖以前親盡之主也擬三代以降之制則禘祫不及矣代祖神主則太祖以下毀廟之主公羊傳所謂已毀廟之主陳于太祖者是也謹案漢元帝下詔議罷郡國廟及親盡之祖丞相韋玄成議太上孝惠廟皆親盡宜毀太上廟主宜瘞于園孝惠主遷于太祖廟奏可太上則太祖已前之主瘞于園禘祫不及故也自魏晉以下始受命之君皆立六廟虛太祖之位自太廟之後至七代君則太

漢書疏證卷三十二上

祖東向位乃成七廟國朝寶應二年始以太祖當東向位獻懿神主禘祫不及凡十八年建中二年禮儀使顏真卿狀奏准東晉蔡謨等議遂以獻祖當東向且蔡謨當時雖有其議事竟不行我唐廟祧豈可為準伏以嘗禘郊社尊無二上瘞毀遷藏禮有義斷謂宜復先朝故事獻懿神主藏于西夾室以類祭法壇墀有禱則祭符合經義不失舊章通典吏部中拂等十二人議天盡而與洎秦滅學漢不及禮不列昭穆不建也非所以示人有殺連五廟之制非昭穆不建也非所太祖之位非所以示人有尊也此禮之所由廢也昔周有天下追王太王王季及其祭也親盡而毀之唐有天下獻懿二祖親盡而毀之則不可代太祖之位明矣又按周禮有先公之祧先王之祧先公之遷主藏于后稷

之廟先王之遷主藏之文武祧祧祖以下之祧猶先也太祖以下之祧猶先王也請築別廟以居二祖則行周之禮復古之道工部郎中張薦等議夏后氏以禹始封為不遷之祖故夏五廟禹與二昭二穆而已此則懸尊于始封祖者亦在合食之位矣又據晉宋齊梁北周齊隋史其太祖以上並同禘祫未嘗限斷及貞觀明慶開元禮所述禘祫並虛東向既行之已久實羣情所安請奉獻懿二祖與太祖並從昭穆之位而虛東向按張薦之議是為潦倒不成義理再先懸仲子陵已破之矣東北五代世祚日淺不能備七廟之數若晉代同舉司勳員外郎裴樞議曰禮必立宗子者蓋可收其族人東向之位亦由是若祔於遠廟此指議遷與無乃中一有間等上不倫西位常虛則太廟永厭於昭穆異廟別祭則祫言何主乎合食永闕比于姜嫄則推祥禱而

漢書疏證卷三十二上

無事於禮夫親親故尊祖敬宗故收族收族故宗廟嚴由是言之太祖之上復有追尊之祖則親親尊祖之義無乃乖乎此謂祖不太祖之外輕置別祭之廟則宗廟無乃不嚴社稷無乃不重乎且漢韋玄成請瘞於園晉虞喜請瘞於廟兩階之間喜又引左氏說古者先王歲祫及壇墀終禘及郊宗石室按壇墀郊宗石室亦非謂太祖以上之人是謂郊宗之上復有石室之祖通典唐志補斯最近矣但當時議石室未有準的今若建石室於園寢遷神主以示安採漢晉之舊章依祫一祭庶乎春秋變之正也考功員外郎陳京議與建中二年同主禘與京兆少尹韋武



議三年一禘五年一禘則羣廟大合禘則各序其祧
此鄭當禘之歲以獻祖東向而懿祖以下序昭穆若行
 禘禮則後延於西以眾主列其左右是則於太祖不為
 降屈於獻祖無所厭卑按古未有禘祫各主一祖者此兩歧之見京兆府同
 官縣尉仲子陵議曰今儒者乃援子雖齊聖不先父食
 之語欲令已祧獻祖權居東向配天此不通之甚也在
 左氏不先食之言且以正文公之逆祀儒者安知非夏
 后廟數未足之時而言再不先蘇乎且漢之禘祫蓋不
 足徵漢嘗耐之音有似禘魏晉以還太祖之上皆有遷
 主歷代所疑或引闕宮之詩而永闕或因虞主之義而

漢書疏證卷三十二上 禘

瘞園或緣遷廟為祧以築宮或言太祖實卑而虛位惟
 東晉蔡謨憑左氏不先食以為說欲令征西東向均之
 數者此最不安且蔡謨此議非晉所行前不本謨改築
 之言取征西東向之一句為萬代法此其不可甚也臣
 又思之永闕瘞園則臣子之心有所不安權虛正位則
 太祖之尊無時而定則別築一室義差可安且與聖之
 於獻祖乃曾祖也遷於與聖廟此其大順也或以禘者
 合也今二祖別廟是分食也臣以為德明與聖二廟每
 禘祫之年亦皆首薦是亦分食矣疑於二祖乎至三月
祠部奏郁等貞元十一年七月十二日勅于頔等議狀
議狀並留中

論禘祫事所請各殊理在討論用求精當宜令尚書省
 會百僚與國子監儒官切磋商狀定可否所司具事件
 聞奏權文公德輿集遷廟議云八年春有于頔等一十
六狀至十一年又詔尚書省集議復有陸涓宇文
炫二狀前後異同有七家之說按德輿其月二十六日
亦主禘與聖廟大抵此為最通之議矣左司郎中陸涓奏曰臣竊尋七年百寮所議雖有一十
 六狀總其歸趣三端而已于頔等一十四狀並云復太
 祖之位張薦狀則云並列昭穆虛東向之位韋武狀則
 云當禘之歲獻祖居東向行禘之禮太祖復延於西按
輿議五家之不安之說曰藏夾室虛東向園寢謹案禮
分饗埋瘞其二家則置別廟及附園聖廟也經及先儒之說復太祖之位正也義在不疑太祖之位

漢書疏證卷三十二上 禘

正獻懿二主當有所歸詳考十四狀其意有四一曰
 藏諸夾室二曰置之別廟三曰遷於園寢四曰祔於與
 聖藏諸夾室是無首獻之期異乎周人藏於二祧之義
 禮不可行也置之別廟始於魏明之說禮經實無文按
輿議魏明帝初以太皇者遷於園寢是亂宗廟之儀既無所憑殊乖禮意惟有
別廟未成故權設對祫晉義熙九年雖立此議亦無行
 祔於與聖之廟禘祫之歲乃一祭之庶乎亡於禮者之
 禮也時雖奏議竟亦不決至貞元十九年給事中陳京
 奏今年夏禘饗於太廟須定東向之位詔百官議定以
唐志時左僕射姚南仲等獻議狀五十七封詔付都
聞有再集百寮議定按韓昌黎集時為四門博士議云

眾議五說皆所不可傳曰子雖齊聖不先父食景皇帝
雖太祖獻祖宜居東向之位祖以孫尊孫以祖屈云云
按昌黎疎於禮雖莫言可市終難施用而朱熹復傳會
之云韓公本意以獻祖為始祖此正露其主王安石之
說以僖祖為始祖耳韓公議但主合食初無始祖
之說熹雖伎巧而欲誣人不能讀韓文亦愚矣 鴻臚

卿王權議曰按祭法周人祖文王而宗武王故毛詩清
廟章云清廟祀文王也不言太王王季也又按雍禘章
疏云太王王季以上皆云祔於后稷之虛廟蓋以太祖
東向之位至尊也太王王季之尊私禮也又鄭注祭法
曰古者先王遷廟之主以昭穆合藏於始祖今獻祖懿
祖之主愚臣以為宜祔於興聖廟上覽權議引據詩禮
成文上意遂定遷二祖於德明興聖廟每禘祫年一饗

漢書疏證卷三十一上 美

遷正太祖東向之位光啟三年禮部員外郎薛昭緯議
曰武德之初議宗廟之事神堯聽
之太宗參之碩學通儒森然在列而尊太祖代祖為帝
以獻祖為宣簡公懿祖為懿王卒不加帝號者謂其親
盡則毀 明矣 宋史志建隆元年追尊高祖文安府君曰文獻
皇帝廟號僖祖治平四年英宗祔廟太常禮院請祧藏
僖祖神主於西夾室熙寧五年中書門下言僖祖以上
世次不可得而知則僖祖有廟與商周稷契疑無以異
請祔兩制儀時王安石為相不主祧遷之說故復有是
請翰林學士元絳等議通考知制誥王益柔陳繹
曾布直舍人院許將張琥自古
受命之王既以功德高有天下皆推其本統以尊事其
祖故商周以稷契有功於唐虞之際故謂之祖有功若

必以有功而為祖則夏后氏不郊鯀矣若不論功德則
漢豐公魏處士

君何不以為始祖此典故非不知也小人希相時意耳倘謂僖祖不當比稷契為
始祖是使天下之人不復知尊祖而子得以有功加其
祖也如若言文王武王不當先太
王王季為二祧動輒掛闕請以僖祖之廟為太
祖翰林學士韓維議先王有天下迹其基業之所起奉
以為太祖故子夏序詩稱文武之功起於后稷後世有
天下者特起無所因故遂為一代太祖太祖皇帝功德
卓然為宋太祖無可議者僖祖雖為高祖然仰迹功業
未見所因上尋世系又不知所以始若以所事稷契奉
之竊恐於古無攷於今未安天章閣待制孫固請特為

漢書疏證卷三十一上 美

僖祖立室由太祖而上親盡迭毀之主皆藏之當禘祫
時以僖祖權居東向之位則僖祖之尊自有所申以僖
祖立廟為非則周人別廟姜嫄不可謂非禮祕閣校理
王介請依周官守祧之制祧祧廟以奉僖祖庶不可下
祔子孫夾室以替遠祖帝以維之說近是而安石以維
言夾室在右為尊為非理通考云以固言祧祧僖祖帝
權居東向之位說為非理帝
亦然之又安石以尊僖祖為始祖則郊祀當以配天若
宗祀明堂則太祖太宗皆當迭配帝疑其事下禮官詳
定同判太常寺兼理儀事張師顏等張裕議曰昔商之
梁燾奠本於稷契故奉之為太祖後世受命之君功業特起

不因先代則親廟迭毀身自為祖鄭氏夏五廟無太祖
禹與二昭二穆而已若始封世近上有親廟則擬祖上
遷而太祖不毀魏祖武帝則處士迭毀唐祖景帝則弘
農迭毀此前世祖其始封之君以後契稷之明例也晉
瑯琊王德文曰七廟之義由德厚流光高祀及遠非是
為太祖申尊祖之禮其說是也禮天子七廟而太祖之
遠近不可以必但云三昭三穆與太祖之廟而七未嘗
言親廟之首必為始祖也國家以僖祖親盡而祧之奉
景祐之昭以太祖為帝者之祖是合於禮矣張昭任徹
之徒不能遠推隆極之制因緣近比請建四廟遂使天

漢書疏證卷三十一上 天

乎之禮下同諸侯若使廟數備六則更推兩世而僖祖
次在第三亦未可謂之始祖也謹按建隆四年親郊崇
配不及僖祖開國以來大祭虛其東向斯乃祖宗已行
之意也請畧倣周官守祧之制築別祧以藏僖祖神主
大祭之歲祀於其室太廟則一依舊制虛東向之位郊
配之禮則仍其舊同知禮院蘇稅請即景靈宮祔僖祖
即與唐祔獻懿二祖于真聖廟無異
同判禮院周孟陽等言自僖祖而上世次莫知則僖祖
為始祖無疑宜以僖祖配感生帝章衡請尊僖祖為始
祖而次祧順祖推馮京欲以太祖正東向之位安石力
主元絳初議遂從之安石本議以僖祖配天帝不許故
更以配感生帝紹興五年吏部員外郎董蔡言太祖受

天明命混一區宇即其功德所起宜祫高以正東向之
尊逮至仁宗親行祫高嘗議太祖東向在廷之臣僉謂
自古必以受命之君居東向之位本朝太祖乃受命之
君暨熙甯之初王安石用事奮其臆說乃俾張衡建議
尊僖祖為始祖肇居東向馮京奏謂士大夫以太祖不
得東向以為恨安石肆言以折之又欲罷太祖郊配神
宗以太祖開基受命不許安石終不以為然至崇甯宣
祖當祧適蔡京用事一遵安石之術乃建言請立九廟
其已祧翼祖宣祖並即依舊循沿至今太祖尚居第四
室今若正太祖東向之尊委合禮經太常寺丞王普言

漢書疏證卷三十二上 天

太祖即廟之始祖為廟號非謚號也太祖嗣服之初太
祖廟號已定雖更累朝世次猶近每於祫高必虛東向
之位以其非太祖必不可居也今宜奉太祖神主居第
一室永為廟之始祖上曰太祖皇帝開基創業宜居東
向紹熙五年九月通考孝宗將升祔趙汝愚當國欲併
祧僖宣二祖事下侍從臺諫禮官議
太常少尹曾三復亦請祧宣祖就正東向之位其言甚
切吏部尚書鄭僑等亦乞因大行祔廟之際定宗廟萬
世之法慰太祖在天之靈破熙甯不經之論又言王安石
以私意使章衡等議祔僖祖以為始祖又將推以配天
韓維司馬光等力爭而安石主其說愈堅孫固慮其罷

太祖配天建議以傳祖權居東向之位既曰權居則當
釐正明矣僑等言傳祖當為別廟順祖翼祖宣祖之主
皆耐藏焉如此則傳祖自居別廟之尊三祖不耐子孫
之廟遇祫則即廟而高於禮尤稱諸儒樓鑰陳傅良皆
以為可詔從之蓋自昌陵耐廟踰二百年而後太祖正
東向之位通考時朱熹在講筵獨入議狀條其不可者
益於太祖徒使傳祖太祖威靈爭校強弱于冥冥之中
併使四祖之神疑於受擯旁皇躑躅莫知所歸今人痛
傷不能自已帖黃云續蒐訪元祐大儒程頤之說以為
今日天下基本蓋出於傳祖安得為無功業故朝廷復
立傳祖廟為得禮安石所議終是高於世俗之儒又遺
趙汝愚書曰相公以宗子入輔王室而無故輕納鄙人
之妄議毀拆祖宗之廟以快其私其不祥亦甚矣
欲望神靈降歆垂休錫美以永國祚其可得乎馬端

漢書疏證卷三十二上

臨曰王介甫務排眾議好異遂非與行新法等固無怪
也然神宗之時上距藝祖讒四代五廟耳若遽以為太
祖則僖順以下四帝皆合祧而天子之廟下同於諸侯
矣按諸賢議太祖之位原是推論將來在當日只言傳
祖當祧未嘗言並祧四室也景祐之詔豈是更奉太
祖居第室乎馬氏所見泥矣至甯宗初年自藝祖創業已及八世十
二廟則僖順翼宣之當祧無可疑者於此時奉藝祖正
東向之位為不祧之祖董棻王普所言乃至當之論矣
晦菴獨以伊川曾是王介甫之說而猶力主傳祖之議
則膠柱鼓瑟而不適於時黨同伐異而不當於理愚固
不敢以為然也按王安石強尊傳祖人無知愚皆知其
非而程頤是之朱熹宗之豈號稱道學

別有肺腸乎至熹所奏云二祖威靈爭校強弱又云四
祖受擯旁皇無傷惡極譎語又不成文至編哀慙腸無
所發抒遺趙子直書類於咒詛此其邪見朋附固結膏
盲非鍊石所能下矣馬氏之書載其說與其徒之語獨
煩致為可厭獨此事昌言排之則義理
人心之所同亦其巨謬不可復掩耳

皇考廟上序於昭穆非正禮宜毀

按尹更始此議是也喪服斬衰章為人後者疏引雷氏
云此文當云為人後者為所後之父闕此五字者以其
所後之父或早卒今所後其人不定或後祖父或後曾
高祖故闕之見所後不定故也若所後是曾高祖甯得
於本生還序三代昭穆乎此亂宗廟之典達專壹之義
矣按光武立親廟安桓靈追尊其所生孝德皇等陳文

漢書疏證卷三十二上

帝入嗣皇考神主耐於梁之小廟曰國廟後唐明宗別
立親廟於應州皆不聞其於本統序昭穆也章立成獨
執皇考廟親未盡如故不知皇帝雖目為考而元帝不
可以為祖也此其謬也通典出後子為本親服議質循
周年而已無服疎親之恩非先賢之義也答曰何為其
然禮有節權恩義相顧為所生無絕道其餘皆宜權制
也夫初出後者離至親之側為別宗之冑故有一降之
差若能專心所繼後者之子有所承於今為同財之
密願本有異門之疎出母齊衰而杖其子不從服今出
後者於父母乃為不杖之周恐其子不得反重也禮於
後者之子出母之孫其禮闕而不載豈以不疑父之出
母何獨遲疑別宗之祖也初出情重故不奪其親而與
其降承出之後義漸輕疎而絕其恩絕其親者以一其
心其心一則所後親所後親則祭祀敬而宗廟嚴社稷
重此但聖人之意也宋崔凱表服駁云凱以經文為人
後者為其父母周為其兄弟降一等此指為後者身也

不及其子則當以其父所後之家還計其親疎為服紀耳審乎此則皇考廟益明宜毀非為後之子所當祭矣
太上廟主宜瘞園

三輔黃圖太上皇廟在長安香街南祭法注鬼亦在祧

顧遠之於無事祫乃祭之爾正義云去壇曰鬼者若又

有從壇遷來壇者則此前在壇者遷入石函為鬼雖有

祈禱亦不得及惟祫祫乃出也哀十六年傳注 祫藏主石函 按此謂

太祖以下遷主可合食者也通典穆帝永和二年有司

奏四府毀主藏處遺尙書郎徐禪至會稽訪處士虞喜

喜曰漢代章立成等以毀主瘞於園魏朝議者云應埋

兩階間按埋兩階之間非也曾子問古者師行無遷廟主則何主孔子曰王命以幣帛皮圭告於祖廟

漢書疏證卷三十二上

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

從來一旦瘞埋事不允愜晉博士范宣欲別立廟宇事

無典故亦未足依或言毀主藏于天府祥瑞所藏本非

斯意今謹準量去祧之外猶有壇埋祈禱所及竊謂合

直今時廟制與古不同共基別室西方為若在西夾之

中仍處尊位祈禱則祭未絕祫官方諸舊儀在理為弘

按所議未分別祭法之義西夾之藏尤為不安權德輿

議云在夾室右太祖已下毀廟主之所藏不合食而留

在夾室神靈何以依冊府元龜五百九

也故知瘞之議為決冊府元龜五百九

長慶元年太常

博士王彥威奏議

東都太微宮

神主升祫事

或問曰禮作栗主瘞桑

主漢魏並有瘞主之議大厯中亦瘞孝敬皇帝神主今

祫而不瘞如之何答曰禮作練主瘞虞主其義以桑栗

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

漢書疏證卷三十二上 三

代講捨故取新夫作主以依神無可埋之理九廟本有

所權作者亦捨故取

新何不可瘞埋乎

是以禮說廟主藏于西室北壁之

中故章立成議瘞太上皇之主終見非于漢代秦靜請

瘞處士君亦不行于魏明貞觀末議遷廟主亦云萬國

宗高事非允愜孝敬尊非正統廟廢而主獨存從而瘞

藏謂叶情理按俗人不知章立成之意多以瘞埋為非

宜釐祫之紛紛也

孝惠皇帝為穆主遷于太祖廟

曲禮正義五經異義主狀正方穿中央達四方天子長

尺二寸諸侯長一尺漢儀帝之主九寸前方後圓圍一

尺后土七寸圍九寸木用栗藏主于室中西牆壁堦中
去地六尺一寸當祠則設坐于堦中公羊文二年傳注
藏于廟室中堂惠棟云此所當奉事也質家藏于堂通
典魏代或問高堂隆云昔受訓云馮君言八萬章句說
正廟之主各藏太室西壁之中遷祖之主于太祖太室
北壁之中按逸禮藏主之處似在堂上壁中答曰章句
但言藏太祖北壁中不別堂室也愚意以堂上無藏主
當在室中

非適不得配食至身沒而已

穀梁傳隱五年禮庶子為君為其母築宮使公子主其祭

漢書疏證卷三十一上

于子祭于孫止公羊傳注妾廟子死則廢喪服小記慈
母與妾母不世祭也大夫之家不應別立廟當附諸其
妃故雜記云妾附于妾祖姑無妾祖姑則亦從其昭穆
之妾小記云妾附于妾祖姑亡則中一以上而附附必
以其昭穆然按妾止祭于子何以有妾祖姑且遠及高
祖之妾乎正義亦疑之云附及高祖者當為壇附之耳
夫妾母既不世主則主已瘞埋新死者何從而與叙昭
穆方卒哭附豈應便為壇于理皆不可通然則衰世之
禮大夫之妾皆世祭矣雜記又云主妾之喪則自為宋
志晉孝武太元十九年追尊簡文帝母會稽太妃鄭氏

為宣太后立廟太廟道西此孫為其庶又宋文帝追尊
所生胡婕妤為章皇太后孝武昭太后明帝宣太后並
附章太后廟此皆世祭鮮有如禮者矣

父之所尊子不敢不承

喪服傳曰繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也

公子不得為母信

喪服記公子為其母練冠麻衣緇線注請侯之妾子厭

于父為母不得伸權為制此服孟子云王子有其母死

者其傅為之請數月之喪是在衰世猶無服也明太祖

武七年十一月孝慈錄成庶子為其母皆斬衰三年適

漢書疏證卷三十一上

妾廟禮

武哀王昭哀后至太上寢廟如故

宋志晉太康元年靈壽宮主脩麗附于太廟周漢未有

其准魏明帝則別立平原主廟晉義異魏也按呂后七

年詔武哀后宣夫人高皇帝兄姊丞相平等請尊武哀

侯曰武哀王宣夫人曰宣哀后以長公主而尊之為后

已禮乃復並祀于廟尤可笑也魏晉之事蓋未嫁而殤

者溺于所愛耳魏志后妃傳太和六年明帝愛女淑薨

中國不絕如綫

公羊傳四傳之文也

棄桓之過而錄其功

公羊^{十七年}傳注桓公繼絕存亡足以除殺子糾滅譚遂

項覆終身之惡

宗不在此數中宗變也

按劉歆之言非也王制注此周制七者太祖及文王武

王之祧與親廟四太祖后稷正義禮緯稽命徵云唐虞

五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷五廟至子

孫六鈞命決亦云然鄭據此為說故謂七廟周制也若

王肅則以為天子七廟者謂高祖之父及高祖之祖廟

為二祧若始祖及親廟四為七故聖證論肅難鄭云周

漢書疏證卷三十一上 美

之文武受命之王不遷之廟權禮所施非常廟之數殷

之三宗宗其德而存其廟亦不以為數凡七廟者皆不

稱周室禮器云有以多為貴者天子七廟孫卿云有天

下者事七世又云自上以下隆殺以兩使天子諸侯立

廟並親廟四而止則君臣同制尊卑不別又祭法云王

下祭殤五及五世來孫則下及無親之孫而祭上不及

無親之主不亦詭哉穀梁傳云天子七廟諸侯五家語

云子羔問廟制孔子云禮天子七廟又云遠廟為祧有

二祧焉又儒者難鄭云祭法遠廟為祧鄭注周禮云遷主

所藏曰祧違經正文鄭又云先公之遷主藏于后稷之

廟先王之遷主藏于文武之廟便有三祧何得祭法云

有二祧難鄭之義凡有數條大畧如此鄭必謂天子七

廟惟周制者馬昭難王義云按喪服小記王者立四廟

又禮緯云云^見自夏及周少不減五多不過七禮器云

周旅酬六尸一人發爵則周七尸七廟今使文武不在

七數既不同祭又不官嘗豈禮也哉故漢侍中盧植說

云二祧謂文武曾子問當七廟無虛主禮器天子七廟

王制七廟盧植云皆據周言也穀梁傳天子七廟尹更

始說據周也漢書韋玄成四十八人議皆云周以后稷

始封文武受命石渠論白虎通云周以后稷文武特七

漢書疏證卷三十二上 美

廟又張融按周禮守祧職奄八人女祧每廟二人自太

祖與文武及親廟四用七人姜嫄用一人適盡若除文

武則奄少二人曾子問孔子說周事而云七廟無虛主

乎今以周禮孔子之言為本穀梁說及小記為枝葉韋

玄成石渠論白虎通為證論七廟所言鄭說為長是融

申鄭之義且天子有七廟者有其人則七無其人則五

若諸侯廟制雖有其人不得過五則天子諸侯七五之

異也王肅云君臣同制尊卑不別其義非也又王下祭

殤五者非是別立殤廟七廟外親盡之祖祫猶當祀

之而肅云下祭無親之孫上不及無親之祖又非通論

且先儒謂家語肅之所作未足可信欽韓按馬昭張融駁王肅猶未盡也荀子禮論有天下者七世穀梁傳天子七廟者彼皆周末人見時王制如此故據而言之禮記曰所說亦在周末故通言七廟且祭法云遠廟為祧有二祧若如肅言從高祖順推其祖與父何云遠廟為祧祧言遠廟者必世數隔絕非可以論序推也又大傳云五世祖免殺同姓也六世親屬竭矣故親廟之數視五服為斷而小宗有四盡于高祖則遷未有宗遷于下而祖之五世六世猶儼然廟享也故祭法所云考廟皇考廟皇考廟顯考廟者四親廟也祖考廟則太祖也與二

漢書疏證卷三十二上

彙

天

江左已受其欺通典引喜語云七廟不始于周伊尹已言七代之廟矣始見于東晉無怪乎逐臭之多也又喪服小記王者立四廟庶子王亦如之書正義引王肅等以為受命之主是初基之王故立四廟庶子王者謂庶子之後自外繼立雖非正統之後自更別立已之高祖以下之廟猶若漢宣帝別立戾太子悼皇考廟之類按肅謂初基之王只是四廟即與鄭義不殊若庶子王別立四親廟則漢哀帝明世宗正萬代所唾罵豈可以解經肅之不通如此蓋小記正文肅于此無從飾說也其七廟之說亦落單可憐矣然劉歆說又與王肅異肅意只是三昭三穆與太祖而七無太祖亦且立六廟晉宋齊皆立六廟虛太祖之位用肅說也劉歆直謂有天下者起便七廟歆義更非也後魏志神龜初靈太后父司徒胡國珍薨贈太上秦公時疑其廟制太學博士王延業議曰按王制諸侯祭二昭二穆與太祖之廟而五又小記云王者立四廟鄭云高祖已下與始祖而五明立廟之正以親為限不過于四其外有大功者然後為祖宗然則無太祖者止于四世有太祖乃得為五禮之正文也文王世子云五廟之孫祖廟未毀雖為庶人冠娶妻必告鄭注云實四廟而言五廟者容高祖為始封君之子明始封之君在四世之外正

漢書疏證卷三十二上

彙

天

位太祖乃得稱五廟之孫若未有太祖已祀五世則鄭無為釋高祖為始封君之子也此先儒精義當今顯証又喪服傳云若公子之子孫有封為國君者則世之祖是人也不祖公子鄭注云謂後世為君者祖此受封之君不得祀別子也公子若在高祖已下則如其親服後世遷之乃毀其廟爾明始封猶在親限故祀止高祖又云如親而遷尤知高祖之父不立廟矣此又立廟明法與今事相當者也又禮緯云夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六注云言至子孫則初時未備也晉初以宣帝是始封之君應為太祖而以猶在祖位故惟祀征西以下六世待世世相推宣帝出居太祖之位然後七廟乃備竊謂太祖者功高業大百世不遷故親廟之外特更崇立苟無其功不可獨居正位而遽見遷毀且三世以前廟及于五玄孫已後祀止于四一與一奪名位未定求之典禮所未前聞今太上秦公疏爵列土大啟河山實有始封之功方成不遷之廟但親在四世之內雖應為太祖而尚在禰位不可遠採高祖之父以合五者之數太祖之室當須世世相推親盡之後乃出居正位以備五服之典博士盧觀議孫卿曰有天下者事七世有六世諸侯方通祭五世推情準理太傅清河王懌議太學刀其謬乎按此說殆無理取聞

漢書疏證卷三十二上 罕

×上×

博士王延業及盧觀等各率異見按王制天子七廟諸侯五廟並是後世追論備廟之文皆非當時據立神位之事也今相國秦公初構國廟惟當仰祀二昭二穆上極高曾四世而已何者秦公身是始封之君將為不遷之祖若以功業隆重越居正室恐以卑臨尊亂昭穆也如其權立始祖以備五廟恐數滿便毀非禮意也昔司馬懿立功于魏為晉太祖及至子晉公昭亦祀四世宜依博士王延業議定立四主親止高曾且虛太祖之位以待子孫而備五廟焉按王延業雖僅為諸侯廟制其好承王肅北學獨宗鄭氏故周閔帝 隋志梁武帝初為五廟隋唐始立四親廟皆承緒論

梁公曹文思議天子受命之日便祭七廟諸侯始封即祭五廟祠部郎謝廣等並駁之遂不施用通考九十嘉祐七年仁宗將祔廟時信祖至仁宗為七世太祖太宗據父子而言兄弟則昭穆同請增 龍圖閣直學士盧士為入室以備天子事七世之禮宗天章閣侍制司馬光以為太祖以上之主親盡則遷故漢元之世太上廟主瘞寢園魏明之世處上廟主遷園邑晉武祔廟遷征西府君自是以下大抵過六世則遷蓋太祖未正東向故止祀三昭三穆已正東向則並昭穆為七世唐初祀四世太宗增祀六世及太宗祔廟遷洪農府君高宗祔廟又遷宣皇帝皆祀六世前世成

漢書疏證卷三十二上 罕

×上×

法也明皇立九室祀八世事不經見大行祈廟備祖親
 盡當遷祀三昭三穆于先王典禮及近世之制無不合
 符孫抃議周以上所謂太祖非始受命之王特始封之
 數未過之時遂毀廟遷主三代未嘗如此乃存備祖備
 七室按抃是議遂伏熙甯追尊始之萌俗說之害人必
 如攷按自古通人之論則劉歆之說益不足據冊府元
 九十四太常博士段順議按疑義云天子立七廟或四
 廟蓋有其義也知四廟者從高祖已上親盡故存
 立始祖即于四親廟之外或祖功宗德不侷定數所以
 有五廟六廟或七廟九廟之云如彼所言
 雖參雜九廟之說亦以四廟為常數也
 於殷太甲為太宗

按無逸只作祖甲不言太宗此是劉歆傳會也正義引

漢書疏證卷三十一上 聖

鄭云祖甲武丁子帝甲也有兄祖庚賢武丁欲廢兄立
 弟祖甲以此為不義逃于人間故云久為小人魯世家
 集解馬融注與鄭同按馬鄭義是也祖甲若是太甲則
 周公當先述之豈得反在武丁之下又竹書紀年太甲
 在位十二年非三十三年索隱引紀
 年同今本偽孔傳與王肅步
 步依仿其解祖甲即據劉歆之說以其世次顛倒復云
 以德優劣立年多少為先後故祖甲在下史記集解引
 王肅云先中宗後祖甲先盛德後有過也此則狼狽作
 奸鳥鼠同穴假孔安國以排鄭耳傳云殷家亦祖其功
 故稱祖彼見經文無太宗之稱故移太宗為祖尤為妄

論故正義亦駁之也殷有祖乙祖辛祖丁稱祖多矣王
 鳴盛曰正義于此說已持之不堅是微其妄又殷世二
 十有九名甲者五帝以太以小以沃以陽以祖別之不
 應有二帝俱稱祖甲

舉殷三宗宗無數也

無逸正義詔劉歆說亦云殷家中世尊其德其廟不毀
 故稱神宗商頌烈祖序箋云殷道復興故表顯之號為
 中宗下竝鳥箋云殷王武丁殷道復興故亦表顯之號
 為高宗鄭但云表顯其行不謂廟不毀也正義云不毀
 其廟故異義詩魯說丞相匡衡以為殷中宗周成宣王

漢書疏證卷三十一上 聖

皆以時段古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀謹
 按公羊御之義鄭從而駁明亦為不毀也按鄭無駁
 者後來軼之不毀非鄭義也後魏志孝文詔曰自非功
 德厚者不得擅祖宗之名居二祧之廟此之不明則姪
 顏真卿所云未有子孫踐祚而不祖宗先王者于是西
 漢有四宗東漢六宗而宋崇甯三年詔云萬世不祧者
 今已五宗宗數之濫矣若此豈成事體皆劉歆之妄改
 之
 大禘則終王
 按頌序有客微子來見祖廟也此即大禘終王之事矣

離序云禘太祖也經言相維辟公箋云雖離然肅肅然
史大夫禹貢說王者宗有德廟不毀宗而復毀非尊德
乃助王禘祭百辟與諸侯也大行人職九州之外蕃國
世一見各以其所貴寶為摯然則新王喪畢而大禘同
軌畢至孝經云得萬國之歡心賓至初筮云百禮既至
有王有林是也

禮無所不順故無毀廟

劉歆之意以為有遷主無毀廟然毀廟著于經典喪大

記云甸人取所徹廟之西北扉薪用爨之釋義以為正

為廟神之也據何公羊文二傳毀廟之主謂親過高祖

漢書疏證卷三十一上

器

毀其廟藏其主于太祖廟中禮取其廟室筴以為死者

炊沐穀梁傳文二作主壞廟有時日于練焉壞廟壞廟

之道易權可也改塗可也集解將納新神故示有所加此則新死當

歛羣廟主太廟時徹廟吉主將入廟而更新其室記傳

雖異其義相連歆言無毀廟未悉古今制異耳古者廟

費棟相望故但徹其西北扉以示更新漢諸廟各居一處則不能不毀

父為士子為天子祭以天子

小記注云祭以天子諸侯養以子道也尸服士服父本

無爵子不敢以己爵加之嫌于卑之

劉歆博而篤矣

按歆所奏無一當于經義班氏父子並文士特振奇歆
之文詞浩博何嘗究理之是非者通考朱氏廟制曰韋
之成劉歆廟數不同班固以歆說為是今亦未能決其
是非姑兩存之至于遷毀之序則昭常為昭穆常為穆
假令新死者當祔昭廟則毀其高祖之廟而祔其主于
左祧遷其祖之主于高祖之故廟而祔新死者于祖之
故廟即當祔于穆者其序亦然蓋祔昭則羣昭皆動而
穆不移祔穆則羣穆皆移而昭不動故虞之明日祔于
祖父蓋將代居其處故為之祭以告新舊之神也元豐
議禮何洵直張璪以為說而陸佃非之曰昭穆者父子

漢書疏證卷三十一上

聖

之號昭以明下為義穆以恭上為義方其為父則稱昭

取其昭以明下也方其為子則稱穆取其穆以恭上也

豈可膠哉壇立于右壇立于左以周制言之則太王親

盡去右壇而為壇王季親盡去左祧而為壇左右遷徙

無嫌又曰顯考王考廟與左祧為昭皇考廟考廟與右

祧為穆如曰成王之世武王為昭文王為穆則武不入

考廟而入王考廟矣此皆為說之誤以上陸佃說殊不知昭

穆本以居廟之東西向南北而得名稱初不為父子之

號也必曰父子之號則穆之子又安得復為昭哉壇壇

之左右亦出先儒一時之說禮經非有明文政使果然

亦為去廟之後主藏夾室而有禱之祭且壇墀又皆一而已昭不可以越壇而經墀穆不可以有壇而無墀故迭進而無嫌非若廟之有昭穆而可以各由其序而遞遷也又况昭穆之分自始封以下入廟之時便有定次百世不移而其尊卑則不以是而可紊也故成王之世文王當移而不害其尊于武王武王為昭而不害其卑于文王非謂之昭即為王考謂之穆即謂考廟也且如佃說新死者必入穆廟而自其父以上穆遷于昭昭遷于穆祔一神而六廟皆為之動則其祔也又何不直祔于父而必隔越一世以祔于其所未應入之廟乎按自東京

漢書疏證卷三十二上 巽

以後為同堂異室以右為尊相次而下則新死者皆在穆廟矣然古制左昭右穆喪服小記祔必以其昭穆亡則中一以上祭統昭與昭齒穆與穆齒是古無不中一而叙昭穆佃惑于近世乃謬為父子之說朱氏辯之亦煩矣

漢書疏證卷三十二上

浙江書局重刊

丁立誠校

吳士鎔校

高復祥校

漢書疏證卷三十二上 巽

可也

漢書疏證卷三十二下

吳 沈欽韓撰

魏相丙吉傳

義兵

吳子圖國禁暴救亂曰義兵文子道德篇義兵王按相

此論皆本文子

應兵

老子下篇用兵有言吾不敢為主而為客不敢進寸而

退尺文子曰應兵勝

忿兵

漢書疏證卷三十二下 一

尉繚子兵談兵起非可以忿也見勝則興不見勝則止

文子曰忿兵敗

貪兵

三畧下篇能有其有者安貪人之有者殘文子曰貪兵

死

驕兵

商子戰法篇王者之政勝而不驕敗而不怨文子曰驕

兵滅

則八風之序立

淮南天文訓條風至則出輕繫去稽留明庶風至則正

封疆修田疇清明風至則出幣帛使諸侯景風至則爵

有位賞有功涼風至則報地德祀四郊按北郊以七月之說本于此

閭闔風至則收縣垂琴瑟不張不周風至則修宮室繕

邊城廣莫風至則閉關梁決刑罰

茲五帝所司

天文訓規生矩殺衡長權藏繩居中央為四時根

相為人嚴毅

史記丞相傳其人好武令諸吏帶劍前奏事或不帶

劍者當入奏事至乃借劍而敢入

因劾奏吉

漢書疏證卷三十二下 二

唐職制律對捍制使而無人臣之禮者絞

督咎汝

此督字當如陳威傳作杖罰解師古以為視察按隋書

刑法志定八等之差自免官加杖督一百至杖督一十

亦可謂之視察乎

有陰德者必饗其樂

列女傳孫叔敖母曰有陰德者陽報之文子上德篇有

陰德者必有陽報有隱行者必有昭名

代魏相為丞相

史記丞相傳長安中有善相工田文者與韋丞相魏丞

相邴丞相微賤時會于客家田文言曰今此三君皆丞相也其後二人竟相代爲丞相

瑣科條

詩傳瑣瑣小也廣雅科條也此爲細科別不當解瑣爲

錄說文瑣玉聲也此當轉云玉聲之碎也

逢清道羣闕者

丞相出當清道反有羣闕者塞道也師古謂天子出非

宋史儀衛志一品鹵簿中道清道四人

齋衣

續輿服志秦郊祀之服皆以衿玄漢承秦故祀宗廟諸

漢書疏證卷三十二下 三

祀則冠長冠一曰此冠高祖所造故以爲祭服按禮齋

祭異冠玉藻正義鄭云四命以上齋祭異冠者諸侯玄

冕祭玄冠齋孤則爵弁祭亦玄冠齋是齋祭異冠也其

三命以下大夫則朝服以祭士則玄端以祭皆玄冠也

玉藻云玄冠綦組纓士之齋冠是齋祭同冠也其天子

之祭玄冕祭則玄冠齋絺冕祭則絺冕齋以次差之可

知也若助祭于君則齋祭同冠雜記大夫士弁而祭于

君齋時服之祭時亦服之以此傳夕牲乃取齋衣則齋

衣卽祭服也唐六典祠部凡祭祀皆祀前習禮沐浴並

給明衣按唐制諸道觀察及刺史縣令承祀所在並官

給明衣劉禹錫集有虛糜布帛之議

守丞誰如

上云大赦則曾孫已出獄在郡邸劉奉世謂此守邸之

丞是也

眭兩夏侯京翼李傳

眭弘

淮南原道眭然能視高誘注眭讀曰桂眭爲桂音漢時

傳讀如此集韻眭息爲切又十二霽眭姓也香吳姓也

吳氏譜桂貞爲秦博士始皇阮儒改姓香其孫溢避地

朱虛改爲吳第四子居齊改爲快今江東名桂姓一曰

漢書疏證卷三十二下 四

漢有城陽吳橫漢末被誅有四子一守墳墓姓吳一避

難徐州姓香一居幽州姓桂一居華陽姓快四字皆九

畫云按後說廣韻據太尉陳球碑元和姓纂同彼自以

桂爲四姓初不板入眭姓也又六朝以至唐譜學皆官

所掌定其清濁高下豈得謂私譜出于閭巷師古故爲

絕智之談耳今鎮江府有眭姓讀如雖

萊蕪山南

一統志冠山在泰安府萊蕪縣西南五十里山形如冠

下人有伐上者

鄭注洪範五行傳云夏侯勝說伐宜爲代此勝語正宜

為代

其取青紫

葉夢得云漢丞相太尉皆金印紫綬御史大夫銀印青

綬按九卿二千石亦銀青也勝云取青紫謂此也小顏但據當時所

見誤以為卿大夫之服漢卿大夫蓋未服青紫也按師

古之說豈特不知古并其當時朝章亦未悉也舊典與

服志云大業元年煬帝始令五品以上通服朱紫周齊時朱

紫立黃各任所好高氏諸帝常服緋袍隋代百官皆黃袍出人殿省六年復詔五品以上

著紫袍六品以下兼用緋綠胥吏以青庶人以白貞觀

四年又置三品以上服紫五品以上服緋六品七品服

漢書疏證卷三十二下 五

緣八品九品服以青文明元年詔八九品服青者易以碧宋因唐制與服志元豐元年去

青不用階九品以木上並服緣笏以木則青服乃章服之至卑者何得云卿

大夫之服乎彼之注漢書全無典故但掉弄空文明取

巧而已有識者觀之直醉夢譚語耳

事梁人焦延壽

潛夫論讚學篇京君明經年不出戶庭銳精其學

盜賊不得發

隋經籍志有京君明推偷盜書一卷太一飛鳥雜決捕

盜賊法一卷此固有其術也

分六十四卦更直日用事

易緯稽覽圖甲子卦氣起中孚六日八十分之七而從

四時卦注云六以候也八十分為一日之七者一卦六

日七分也四時卦者謂四正卦離坎震兌四時方伯之

卦也乾坤鑿度亦立坎易正義曰離坎震兌各主其一

方其餘六十卦卦有六爻爻別主一日凡主三百六十

日餘有五十四日分日之一每日分為八十分五分為

四百分四分日之一又為二十分是四百二十分六十

卦分之六七四十二卦別各得七分是每卦得一日七

分也

此上大夫覆陽而上意疑也

漢書疏證卷三十二下 木

乾鑿度初為元士二為大夫三為公四為諸侯五為天

子上為宗廟即顛傳易中孚傳曰陽感天不旋日鄭注

曰陽者天子也此云覆陽是以二乘五大夫蒙蔽天子

之象上疑當作二稽覽圖注邪臣謀覆冒其君先霧從

夜昏起或從夜半或從平旦君不覺悟日中不解遂成

蒙君復不覺悟下為霧也張晏于上注云太陽侵色為大壯劉敞曰太陽指日也按

下文云太陽色日月相薄則非大壯卦劉氏所正是也

六月中言遯卦不効

京房易傳遯陰爻用事陰盪陽遯虞翻曰陰消遯二也

乾鑿度注遯主六月通卦驗云夫卦之效也皆指時卦

當應他卦氣及至其災各以其衝應之

涌水已出道人當逐死

稽覽圖有實無貌詘道入也有貌無實佞人注云有寒

温無貌濁此賢者屈道仕于不肖之君也有貌濁清淨

無寒温此佞人以便巧仕于世也惠棟曰遯六月辟卦

也道人有寒温無貌濁清淨道人去佞人來有貌濁清

靜而無寒温是以辟卦不效當温反寒而有涌水之災

少陰并力而乘消息

稽覽圖注太陰謂消也從否卦至臨為太陰雜卦九三

為少陽之效雜卦九三行于太陰之中效微温一辰其

漢書疏證卷三十二下 七

餘皆當隨太陰為寒其陰效也太陽謂息也從泰卦至

遯為太陽雜卦六三按此下似脫行于太陽之中效微

寒一辰其餘皆當隨太陽為温效盡六日七分也按孟

消息字互

倒傳寫訛

蒙氣復起

稽覽圖侵消息者或陰專政或陰侵陽侵之比先蒙三

則震注蒙之比非一也先蒙者臣將欲侵君亂氣而起

霧冒之故先蒙

竟徵下獄

御覽五謝承後漢書曰吳郡周敞師事京房房為石顯

所謂繫獄謂做日吾死後四十日客星必入天市即吾

無辜之驗也房死後果如房言

推律自定為京氏

白虎通姓名篇古者聖人吹律定姓以紀其族人含五

常而生正聲有五轉而相雜五五二十五轉生四時異

氣殊音故姓有百也御覽三百六十二易是類謀曰黃帝吹

律以定姓周語司商協民姓韋昭云司商掌賜族受姓

律合定其姓名也

六情十二律

漢書疏證卷三十二下 八

白虎通情性篇情所以六者何人本含六律五行之氣

而生故內有五藏六府此情性之所由出入也楊慎丹

鉛錄六情者甲乙為本情丙丁為合情戊己為刑情庚

申為冲情壬癸為鈞情陽支後三辰陰支前三辰云此

見風角書未詳

好也

怒也

白處好在北方北方陽氣始施故好

怒在東方東方萬物之生故怒

王者忌子卯

子陰卯行陰故為一陰李奇說得之翼奉專主二陰二

陽非取夏殷興亡為說子卯相刑之義亦非其旨

惡也

惡在南方南方陰氣始起故惡

喜也

喜在西方西方萬物之成故喜按此與董仲舒說喜春之答也怒秋之答也樂夏之答也哀冬之答也又不同

樂行姦邪

繁露五行相勝篇木者司農也司農為姦朋黨比周以蔽主明司徒主之水者司寇也司寇為亂足恭巧言令

色司營誅之京房易傳未中有死十辰中有死水

漢書疏證卷三十二下 九

哀行公正

五行相生篇南方者火也本朝司馬尚智進賢聖之士

西方者金大理司徒也司徒尚義臣死君而眾人死父

易傳丑中有死金戌中有死火

風以太陰下抵建前

淮南天文訓北斗之神有雌雄十一月始建于子月從

一辰雄左行雌右行五月合午謀刑十一月合子謀德

太陰所居辰為厭日厭日不可以居百事堪輿徐行雄

以音知雌故為奇辰

用辰不用日

吳越春秋大夫種謂其妻曰吾見王時正犯玉門之弟

又也辰剋其日上賊于下是為亂醜必害其良按辰者

加時也孟康仍以支配者非

觀性以歷

白虎通五藏肝仁肺義心禮腎智脾信也其以日配之

素問天元諸論詳之矣

觀情以律

管子五行篇修十二種以律人情通卦驗黃鍾之音調

諸絜和人主之意慎則鞋賓之律應聲聲和則公卿大

夫列士誠信林鍾應按翼氏上所云六情十二律未詳

漢書疏證卷三十二下 十

其施用之法

之則不神

鬼谷子摩篇聖人謀之於陰故曰神成之於陽故曰明

名之曰經

白虎通五經篇經所以有五何經常也人情有五性懷

五常不能自成是以聖人象天五常之道而明之以教

人成其德也

五際之要

郎顛傳詩汜歷樞曰卯酉為革政午亥為革命神在天

門出入候聽宋均曰天門戌亥之間周禮保章氏疏引服虔云龍度天門

龍歲星也天門在戌按乾坤鑿注又引汜歷樞曰凡推其度云乾為天門乾位西北方也數皆從亥之仲起此天地所定位陰陽氣周而復始萬物死而復蘇大統之始詩正義引汜歷樞曰卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥為革命一際也辰又為天門出入候聽二際也卯為陰陽交際三際也午為陽謝陰興四際也酉為陰盛陽微五際也按翼奉所陳五際連十月之交言之蓋據卯為陰陽交際也卯辰五際連十月之交言之蓋據卯為陰陽交際也卯辰五際連十月之交言之蓋據卯為陰陽交際也卯辰五際連十月之交言之蓋據卯為陰陽交際也

漢書疏證卷三十二下 土

巢居知風穴處知雨

爰居知風見魯語詩傳將陰雨則穴處先知之矣

今年太陰建于甲戌

淮南天文訓太陰元始建于甲寅一終而建甲戌二終而建甲午三終而復得甲寅又云天神之貴者莫貴于青龍或曰天一或曰太陰吳仁傑據之以太陰即太歲彼蓋謂太歲為歲星也然淮南又云太陰在四仲則歲星行三宿太陰在四鈞則歲星行二宿天官書云歲陰左行在寅歲星右轉居丑是太歲與歲星不得同也周官馮相氏注樂說歲星與日常應太歲月建以見然則

今歷太歲非此也疏云太歲在地與天上歲星相應而又分前辰為一百四十四分而侵一分則一百四十四年跳一辰十二辰而總有千七百二十八辰故也辰而以此計之十二歲一小周謂一年移一辰故也千七百二十八辰年一大周十二跳而故也太歲左行于地也與歲星跳辰年數同此則服虔注春秋龍度天門是也歲星謂之龍辰為天門故以歲星跳辰為龍度天門也既歲星與太歲雖右行左行不同要行度不異故舉歲星與日同次之月一年之中惟于一辰之上為法若元年甲子朔旦冬至日月五星俱于牽牛之初是歲星與日同次之月十一月斗建子子有太歲至後年歲星移向上自此以後皆然以今歷太歲歲蓋鄭君時星次辰太歲無跳辰之義非此經太歲者也

漢書疏證卷三十二下 土

太歲為歲星小誤耳與張晏後二辰之解證諸淮南天官皆合仍是初元二年吳仁傑謂四年者誤會耳據今事說則太歲又與太陰不同

異姓五

鄭君云異姓婚姻也按五者姑姊妹女子子之家及母妻之黨禮之內宗外宗皆是奉意以異姓五當同姓一錯雜用之無偏重之患故下云獨以舅后之家為親是單有母親之黨也吳仁傑以師古注何武傳之謬而輒譏翼奉此語非也長為高宗平帝元始中遂奉元帝為高宗與賈誼言願成之廟稱

為太宗先後相值事固有所本歟

直居

新書先醒篇書曰大道直直其去身不遠為平易之義

直居猶平居也文子道原篇作大學坦坦去身不遠是

直與坦通

順太陰以東行

此謂二年之四月太陰左轉在丙子淮南天文訓太陰所居不可背而可嚮

紫宮樞極

天文訓紫宮者太一之居也執斗而左旋

漢書疏證卷三十二下 三

太微四門

天官書太微廷中端門門左右掖門

正義南藩中二星間為端門其東垣

北左執法上相兩星間名曰左掖門上將兩星間名曰東華門上相次相上將次將間名曰太陽門其西垣右執法上相間名曰右掖門上將間名曰西華門次將次相間名曰中華門次相兩星間名曰太陰門

五經六緯

晉書天文志五諸侯五星在東井北主刺舉戒不虞一

曰帝師二曰帝友三曰三公四曰博士五曰太史此五

者常為帝定疑議星明大潤澤則天下大治又三台六

星兩兩而居起文昌列太微

按所云五經六緯當在此以下星皆在太微垣也注

不當言經典識緯也

翼張舒布

晉志張六星明則王者行五禮得天之中翼二十二星

明大禮樂興四夷賓

少微處士

史記正義少微四星在太微南北列第一星處士也第

二星議士也第三星博士也第四星大夫也占以明大

黃潤則賢士舉不明反是

按漢置議郎博士諫大夫太中光祿大夫象此本以處士為第一星也

女宮在後

晉志軒轅十七星在七星北天官書前大星女主象旁

漢書疏證卷三十二下 四

小星御者後宮屬

天官上相上將

史記正義端門東第一星為左執法第二星為上相第

三星為次相第四星為次將第五星為上將端門西第

一星為右執法第二星為上將第三星為次將第四星

為次相第五星為上相

彗星爭明

是類謀曰晝視无日虹蜺煌煌夜視无月彗弗將將按

晉志彗體無光傅日而為光故夕見則東指辰見則西

指張晏謂與日月爭明非也

庶雄為桀

通卦驗曰庶桀爭狼鬪牛連龍惟見三畧曰豪傑低首國乃可久

改之則有年亡期

是類謀曰倫世師惠出入其王可諫者全不移者亡

缺天淵

星經天泉十星在躔東一曰大海主灌溉溝渠之事

玉堂之署

初學記十漢官儀侍中有玉堂署按百官志玉堂署長官者為之李尋待詔于其署耳

漢書疏證卷三十二下 五

日將旦清風發

看就房有常節

新書官人篇夕時開北房從薰服之樂

弦為繩墨

周官馮相氏注春分日在婁秋分日在角而月弦于牽牛東井亦以其景知氣至不疏云按通卦驗云夫八卦氣驗常不在望以入月八日不盡八日候諸卦氣注云入月八日陰氣得正而平以此而言明致月景亦用此日矣若然春分日在婁其月上弦在東井圓于角下弦于牽牛秋分日在角月上弦于牽牛圓于婁下弦東井

按此則弦為繩墨之義也

間者月數以春夏與日同道

天官書月行中道安甯和平陰間多水陰事大陰大水

兵陽間驕恣太陽大旱喪也晉志房四星為明堂天子

布政之宮為四表中間為天衢為天關隋志作關黃道之所

經也南間曰陽環星經環隋志史記索隱並間其南曰太陽北間曰

陰間其北曰太陰七曜由乎天衢則天下平和隋書天

文志月行之道斜帶黃道十三日有奇在黃道表又十

三日有奇在黃道裏表裏極遠者去黃道六度二十七

日有奇陰陽一終又云君明則月行依度臣執權則月

漢書疏證卷三十二下 六

行失道大臣用事兵刑失理則月行在南北女主外

威擅權則或進或退按如是則常度雖春夏南行不與

日同道也

填星不避歲星

天官書填星女主象也隋志司天下女子之過晉志歲星人主之

象也

災惑歷兩宮

天官書其入守犯太微軒轅營室主命惡之

入天門

星經角南左角名天津北右角為天門黃色中間名天

關

太白犯庫

晉志庫樓十星六大星為庫南四星為樓在角南一日

天庫兵甲之府也

貫黃龍

晉志軒轅黃帝之神黃龍之體也

填歲相守又主內亂

天官書木星與土合為內亂

辰星當效四仲

漢書疏證卷三十二下 古

漢書疏證卷三十二下 古

至夕出郊東井與鬼柳東七舍為楚仲秋秋分夕出郊

角九尺房東四舍為漢仲冬冬至晨出郊東方與尾箕

斗牽牛俱西為中國按四郊字誤其出入常以辰戌丑

未其蚤為月蝕晚為彗星及天哭

上農夫而欲冬田

呂覽首時篇水凍方固后稷不種

猶枹鼓之相應也

呂氏春秋知士篇相得則然後成譬之若枹之與鼓韓

非功名至治之國君若桴臣若鼓亦為素問岐伯語

地有上中下

謂地之中及南北表也晉志周髀之說天地各中高外

下北極之下為天地之中北極下地高于外衡下地亦

六萬里外衡高于北極下地二萬里按周髀算經云極

六萬里旁陀四隕而下天之中央亦高四旁六萬里冬

至之日雖在外衡常出極下地上二萬里晉志蓋約以

成文又宋書天文志云天地相去凡八萬里天地之中

高子外衡六萬里地上之高高于天之外衡二萬里也

月令正義鄭注考靈耀云地蓋厚三萬里春分之時地

正當自此地漸漸而下至夏至之時地漸而下遊萬五

里地之上時與天中平夏至之後地漸而上至秋分

地正當天之中央至此地漸而上至冬至上遊萬五

千里地之下時與天中平自冬至後地漸

漸而下此是地之升降于三萬里之中

本強則精神折衝

漢書疏證卷三十二下 末

治身者以積精為寶治國者以積賢為道精

積于其本則血氣相承受賢積于其主則上下相制使

馬不伏歷不可以趨道

大戴王言篇雖有國馬不教不服不可以取于里

五日考終命

以下考文正理推之不當如舊解援神契云受命以保

慶

數如甲子也

乾鑿度孔子曰至德之數先立木金非火土德合三百

四歲至德備凡一千五百二十歲太終復初其法一紀

七十六歲因而四之為三百四歲以一歲三百六十五

日四分日之一乘凡為十一萬一千三十六以甲為法除之餘三十六周髀算經注引作以六十去之甄甲子始數立筭皆為甲旁筭亦為甲以日次之

趙尹韓張兩王傳

字子都

論衡命祿篇趙子都明經階甲科至郎博士邵博聞見後錄今章奏不當名趙廣漢按國史會要本朝廣漢之後也

參吾人也

一統志參吾故城在保定府博野縣西南

漢書疏證卷三十二下 九

餽餽

說文餽受錢器也古以瓦今以竹按西京雜記撲滿者以土為器以蓄錢具有八竅而無出竅滿則撲之即餽也唐武氏投匭告密濫觴于此

姦黨散落

韓非八經篇宜聞以道未見作鬪以散朋黨

吏民相告訐

商子開塞篇刑用于將過則大邪不生賞施于告姦則細過不失

廣漢得以為耳目

鬼谷子符言篇主周一曰長目二曰飛耳三日樹明千里之外隱微之中是謂洞天下姦莫不聞變管子九守同

鉤距

鬼谷子飛箝篇鉤箝之語其說辭也乍同乍異或是能立勢以鉤之或伺候見罅而箝之用于人則空往而實來殺而不失以究其辭按鉤所以取物禽鳥之距亦能攫撮墨子魯問篇公輸子始為舟戰之器作為鉤強之備退者鉤之進者強之御覽引作鉤拒其義亦同此也

參伍其賈

韓非八經參伍之道行參以謀多句揆伍以責失行參

必折揆伍必怒折之微足以知多寡怒之前不及其眾

必接之以地謀之以天驗之以物參之以人四徵者符

乃可以觀矣

多謝問趙君

莊子天地篇注不肯多謝堯舜而推之為兄文選陸佐公新刻漏銘云甯可使多謝曾水有陋昆吾則謝者遜讓之意

實有之

八經云執見以得非常一用以務近習重言以懼遠使左馮翊右扶風皆治長安中

黃圖三輔治所云京兆在故城南尙冠里馮翊在故城內太上皇廟西南扶風在夕陰街北

私屠酤

下文私酤則是官榷也鹽鐵論取下篇公卿議奏且罷郡國榷酤關內鐵官然是關內仍榷酤也昭帝紀始元六年七月罷榷酤官令民得以律占租賣酒升四錢則但郡國耳唐食貨志建中三年初榷酒天下悉令官釀以京師王者都特免又與漢法異也

榷破盧嬰

此盧當爲酒器急就篇有嬰盧彼注亦云盧小甕

漢書疏證卷三十二下 圭

斧斲其門關而去

說文關以木橫持門戶也宋書少帝紀奕走出昌門追者以門關踏之王鎮惡傳軍人緣城得入門猶未及下關文子上義篇五寸之關能制開闔

有詔卽訊

册府元龜刑法部序曰漢有大獄則令雜治其次卽令

就問

傅婢

猶云房老也

司直蕭望之劾奏

史記丞相傳云丞相司直繁君奏京兆尹趙君脅迫丞相按蕭望之傳霍光薨地節三年夏望之上疏拜爲謁者歲中累遷諫大夫丞相司直歲中三遷是望之爲司直卽在地節三年趙廣漢以元康二年冬要斬則望之已遷官百官表元康二年少府蕭望之爲左馮翊是其去司直官久矣作繁廷壽者是

翁歸文武兼備

按此後有相類者二事北堂書抄會稽典錄曰上見天下郡郎制曰文左武右陳宮乃正中立上問此何郡郎對曰有文有武未知所如又問何施答曰文爲顏氏春

漢書疏證卷三十二下 圭

秋武爲孫吳兵法上擢拜大夫又謝承書方儲爲郎中章帝使文郎居左武郎居右儲正住中曰臣文武兼備任所施用

縣縣各有記籍

六韜盈虛篇旌別淑慝表其門閭管子小匡鄉有不慈孝于父母不長弟于鄉里驕淫躁暴不用上令者有則以告

以一警百

六韜將威篇殺一人而三軍震者殺之責以員程

淮南說山春至但不中員呈猶謫之注呈作不鹽鐵論

水旱篇有司多為大器務應員程

嘽退

說文嘽口有所銜也嘽嘽視晉語嘽嘽之食注嘽嘽

猶小小也以嘽訓謙則可不當以為謙字易釋文謙于

夏作嘽云嘽謙也

又置正五長

管子度地水官以甲士與二老里有伍長行里按漢儀

民年二十三為正故置五長以檢察之

騎吏一人後至

漢書疏證卷三十二下 韋

續志公以下至二千石騎吏四人

門卒

唐六典凡州縣城門及倉庫門須守當者取中男及殘

疾人均為番第以充而免其徭賦

畫龍虎朱爵

輿服志乘輿金蒲繆龍為輿倚較文虎伏軾鸞雀立衡

黃紈方領

方言袒飾謂之直衿郭云婦人初嫁所著上衣直衿也

釋名直領邪直而交下亦大夫服袍方也廣雅直衿音

謂之幅又云袒飾長襦也據彼文直領為婦人之服則

方領非直領也釋名又云曲領在內所以禁中衣領上

橫壅頸其狀曲也深衣注古者方領如今小兒衣領正

義古者方領似今擁咽按隋禮儀志梁隋朝服並皂領

襟襖裾方心曲領則曲領施于外者方言襦西南謂之

曲領或謂之襦郭云襦無右也戴震疏證云無右即釋

上橫壅頸者右無曲宋史輿服志朝服亦用白羅方心

曲領然方心曲領自是兩施方心者釋名所云心衣抱

腹而施鉤肩鉤肩之間施一襦以掩心襦無右者當謂

此非曲領也但與曲領並用故此傳即云方領

駕四馬傳總

漢書疏證卷三十二下 韋

輿服志乘輿金鍔方鉞插翟象鑣獨斷曰金鍔者馬冠

也高廣各五寸上如五華形在馬鬣前按總即鍔也

鼓車歌車

隋禮儀志鼓吹車上施層樓四角金龍銜流蘇羽葆樓

上有翔鸞棲鳥或為鵠形宋史輿服志白鷲車隋所制

也一名鼓吹車歌車未詳或樂人所載

梁戟

古今注梁戟父之遺像前驅之器以木為之後世滋偽

無復典刑以赤油韜之亦謂之油戟公王以下通用之

以前驅

持幢旁轂

宋史儀衛志幢制如節而五層韜以袋繡四神隋方色

朱漆柄王公所給幢黑漆柄紫綾袋

戲車弄馬

通典舞輪伎蓋今之戲車輪者弄馬蓋舞馬盜驂則秦

穆公事效為之象百戲之始

候月蝕鑄作刀劍鉤鐔

初學記二十虞喜志林曰古人鑄刀以五月丙午取統

火精以協其數東觀記詔賜鄧遵金蚩尤辟兵鉤一廣

雅劍珥謂之鐔

漢書疏證卷三十二下 五

川文十

送至渭城

按左馮翊治長安有罪不就戮長安市而至右扶風所

屬渭城不可曉

小輦先遷

通典選舉門合入官者文武貢士及應制挽郎輦脚等

全唐文三百五十八柳賁左金吾將軍張嘉祐墓銘弱冠武

舉及第充祔廟輦脚

葉陽后為不聽鄭衛之音

論衡謹告篇秦穆公好淫樂華陽后為之不聽鄭衛之

音然葉陽是華陽之誤彼作穆公又非

下堂則從傅母

穀梁傳宋伯姬曰婦人之義傅母不在宵不下堂

結綳繆

列女傳四齊孝孟姬曰進退則鳴玉環佩內飾則結紐

綳繆詩傳綳繆猶纏綿也

閭里以為長者

韓非詭使篇厚自尊謂之長者

吏坐里閭閱出者

墨子公輸篇墨子歸過宋天雨庇其閭中守閭者不內

也按此則閭端有門今坊巷門柵是也管子輕重戊有

漢書疏證卷三十二下 美

川文十

虞之王置木為閭

時時越法縱舍

御覽八百二十漢書曰引張敞為京兆尹長安游徼受臧布

罪名已定其母年八十守遺腹子詣敞自陳願乞一生

之命敞多其母守節而出教更量所受布狹幅短度中

疏虧二尺價直五百由此得不死冊府元龜六百十一

疏諸犯死刑者父母祖父母年老更無成人子孫旁無

期親者具狀以聞唐名例律注云親老疾合侍者仍從

加杖之法疏議云有犯父母年八十以上及篤疾合侍

家無兼丁者雖犯盜及傷人仍依前加杖之法按漢不

立此制至北魏始有詔而

唐入律令今謂之留養

古今注京兆尹執金吾司隸校尉皆使人導引傳呼使
行者止坐者起四人皆持角弓違者則射之有乘高窺
闕者亦射之按走馬則舍駕而騎謝夷吾鮑宜俱以舍
法駕被劾于此見其威儀也

眉憮

方言憮愛也韓鄭曰憮釋語作憮釋語憮大也方言亦作憮

此應劭所本也廣雅嬌憮好也孟康云媚好為詡畜畜
即嬌也詡應為憮方言作盱郭云舉眼也依本字當如
愛訓舉眼即聯視騰光之意故為媚好
行冤獄使者出

漢書疏證卷三十二下 毛

宋刑法志凡內外所上刑獄又有糾察在京刑獄司以
相審覆即其法也

枹鼓數起

御覽五百八十二大周正樂曰馬上之鼓曰提鼓有木可提

執按大司馬職注提謂馬上鼓有曲木提持鼓立馬髦上者施于朝則登聞之鼓敢
諫之鼓是也施于府寺曰朝鼓在村野曰枹鼓在邊徼
曰警鼓

重椽

說文椽椽也字當為椽又勢復屋棟也孔晁作雒注重
郎累屋也

假子

前妻之子也列女傳魏芒慈母曰於假子而不為何以
異于凡母其父為其孤也而使妾為其繼母頌曰慈惠
仁義扶養假子晉書閻續傳家門無祐三世假親按閻
續自言繼母也武梁畫像題云閻子騫與假母居與此
假子對也

直符史

商子定法篇主法令之吏各為尺六寸之符漢書儀夜
漏起宮中宮城門傳五伯官直符行衛士周盧唐李翺
集河南司錄盧君墓志云及為司錄始就官承符使請

漢書疏證卷三十二下 亥

曰云云唐六典州有司錄參軍監守符印

母持布鼓過雷門

隋書音樂志越王句踐擊大鼓于雷門以厭吳晉時移
于建康御覽五百八十二劉瓛定軍禮曰昔吳夫差啓蛇門

以厭越越人為雷門以禳之擊大鼓于雷門之下而蛇
門闔焉與地紀勝輿地志云句踐應門之上有大鼓名
曰雷鼓以威于龍也會稽志云雷門上有大鼓圍二丈
八尺聲聞洛陽孫恩亂軍人斫破有雙鶴飛出後不鳴
五雲門古雷門也吳越備史錢鏐改五雲門遂平越州
拔刀向王邪

公羊傳祁彌明呼趙盾曰食飽則出何故拔劍于君所
何如傳拔刃尺者死

廣韻十七登侑輔也又姓引此傳按穆天子傳西征至
於鄒人郭璞音鄧字本當為鄒蘇林音朋是也

治所公正

何焯曰治所即司隸治所非使人尊稱按宋書劉式之
傳為宣城淮南二太守在任贓貨狼籍揚州刺史王弘
遣從事簡較式之召從事謂曰治所還白使君劉式之
于國家粗有微分偷數百萬錢何有況不偷耶從事還

漢書疏證卷三十二下 无

具白弘按此則治所正謂使人

惡口不信

御覽二百七 六韜曰多言多語惡口惡舌終日言惡可
使要問閭里察奸伺猾

讒人間焉

史記吳起傳以為公叔害吳起非也按呂覽為王錯所

譖詳古今人表注

牛衣

晉書劉寔作牛衣賣以自給亦作烏衣義同也魏志鄧
艾身被烏衣隋五行志北齊後主於苑內作貧兒村令

人服烏衣以相執縛程大昌演繁露云牛衣編草使煖
以被牛體蓋蓑衣之類按南齊書張融傳融悉脫衣以
為購披牛被而反是也今以稻稿作之被牛背

小女年可十二

列女傳無可字劉奉世以為衍按可或小女之名在年
字上

輕婿

方言媼美也廣雅以為好也非古情字

蓋諸葛劉鄧孫母將何傳

遂揖官屬以下行衛者

漢書疏證卷三十二下 三

劉奉世謂當云寬饒視事按舊令遂揖衛尉愚按衛司

馬于衛尉部曲也亦猶三署郎見光祿勳執板拜不當

僅揖疑上文見衛尉拜謁脫官屬二字

禪衣

方言禪衣江淮南楚之間謂之禪古謂之深衣

上臨饗罷衛卒

何休莊四年注牛酒曰犒加飲羹曰饗錢文子補兵志引漢儀正月五日大置酒饗衛士

為沐猴與狗鬪

樂記優侏儒優雜子女鄭云優猶猴言舞如猶猴正義

引漢書檀長卿此事也唐書音樂志梁有獼猴戲

叩視屋而歎

說苑敬慎篇衣成則缺衽宮成則缺隅屋成則加錯示

不成者天道然也龜筮傳世為屋不成三瓦而陳之陳猶

也居以應之天

子常步行自戌北邊

如滄云雖丞相子亦在戌邊之調寬饒以資故不能履

人

以律法為詩書

韓非和氏篇商鞅燔詩書而明法令

漢書疏證卷三十二下 至

五帝官天下三王家天下

御覽一百九十三韓詩外傳有此語下云故自唐虞以上經

傳無太子稱號夏殷之王雖則傳嗣其文畧矣至周始

見文王世子之制按山海經顓頊有太子長琴呂覽殷

十八篇之書以說苑至公篇博士鮑曰令之對秦始皇

曰天下官則讓賢天下家則世繼故五帝以天下為官

三王以天下為家後世官家之稱本此文選千命昇晉

易天子以太上之號而有免官之誥注臧榮緒晉書曰

中書令穆播云太史秦星變事常有免官天子俚俗之

藜藿為之不采云云

文子上德篇山有猛獸林木為之不斬園有螿蟲葵藿

為之不采吳曾能改齊漫錄以此語為是采藜藿者不必于山國有賢者折衝于

里淮南說山訓襲之鹽鐵論引作春秋曰云云知此語由來已

久范尉宗孔融傳贊引此傳蓋就事論事耳

屬託

兩句字義相連不當一為外屬一為請託也師古愚悞

欲翻應劭非也

諸葛豐

吳志注風俗通曰葛嬰為陳涉將軍有功而誅孝文帝

追錄封其孫諸縣侯因并氏焉

漢書疏證卷三十二下 至

伏節死誼

繁露天地之行篇伏節死難不惜其命所以救窮也

念私門之利忘國家之政

管子明法篇十至私人之門不一至于廷百慮其家不

一圖國韓非有度篇語同

獨恐未有云補

廣雅云有也文選傅長虞詩進則無云補本此

為襄賁令

一統志襄賁志故城在沂州府蘭山縣西南一百二十里

輔上書言

漢紀有王仁上疏大旨與輔同

大車屬

續志大使車立乘小使車不立乘公卿中二千石二千

石郊廟明堂祠陵法出皆大車立乘駕駟他出乘安車

厥極弱至凶短折

鴻範五行傳王之不極是謂不建厥極弱注天為剛德剛氣失故于

人為弱按君者法天失君道故逆陽思之不睿是謂不聖厥極凶短折注

氣失則于人為凶短折按土位陰違土性為逆陰

崇因持詔書案起

師古又非也廣雅案謂之榻攷工記玉人之事案十有

漢書疏證卷三十二下 三

二寸注云案玉飾案也又禮器注禁如今方案隋長局

足高三寸此詔書案者承受詔書之案後書更始韓夫

人起抵破書案吳志孫權拔佩刀斫前奏案皆是也御覽

七百十陸雲與兄機書曰按行曹公器物有奏案五枚古者進食奏書俱別設案

李說是也

俗不為主簿

唐六典御史臺主簿掌印及受事發辰旬檢稽失兼知府尉

及黃卷

義無往教

韓詩外傳三孟嘗君請學于閔子使車往迎閔子曰禮

有來學無往教致師而學往教則不能化於是孟嘗君

祛衣請受業

帝置司隸

司隸經罷于成帝故傅太后言此以激哀帝

唐林

論衡效力篇谷子雲唐子高章奏百上筆有餘力

召公大賢尚猶有不相說

列子楊朱篇周公攝天子之政召公不悅

家不藏甲

公羊定十年傳孔子曰家不藏甲邑無百雉之城唐摺與

漢書疏證卷三十二下 蕭

律私有甲一領流二千里三領絞

婢婿

方言男而婿婢謂之臧如云婢與人姦安得便謂婿且

殺之無罪矣

蕭望之傳

署小苑東門候

按黃圖長安十二城門無此名

倉頭廬兒

漢官儀丞相東西曹長安給騎亭長七十八人六月一更

倉頭廬兒出入大車駟馬然按諸官給使皆有之晉宋

謂之僮幹也

傳呼甚寵

漢官儀官奴擇給事計從侍中以下為倉頭青幘從入

歌傳以呼名本注曰歌傳取于雒陽古周時傳呼聲法按周禮雞人夜啼且以叫百官此傳呼法也

也古今注唱上所以促行徒也上鼓而行節也宰夫職胥掌治叙注云治叙次叙官中如今侍曹伍伯傳吏朝也御覽三百

每傳呼前後以相通隋禮儀志尚書令給哄士十五人

左右御史中丞十二人唐書職官志親王府帳內職舊唐書溫造傳元和長慶中御史中丞行李不過半坊今

乃遠至兩坊謂之籠街喝道勅曰臺官行李傳呼不得

過三百步宋史職官志舊中書門下翰林學士御史中丞並緋衣雙引仍傳呼宰執僕射御史大夫中丞知雜

皆通官呵止行人唐書鄭畋傳故時宰相驕哄聯數坊

呵止行人畋敕導者止百步

擊之與少府李彊議

按張敞言誠為非正然望之議僅云戶賦口斂則是一

方有急而良民與俱困也所謂美言可市而無當于經國

有金選之品

尚書大傳禹之君天下也罰不及強而天下治一鏃六

漢書疏證卷三十二下 璽

川文三

兩皮陸松陵集注云所出金鐵也秋官職金疏古出金用黃金百錢乃至大辟于錢贖罪皆據銅為金若無濟之理按孔傳亦云黃鐵死罪出三百七十五斤用財少耳

贖六兩兩少令與銅相敵故鄭駁異義言贖死罪于錢贖死罪金三斤為價相附按兩說俱出鄭而銅鐵斤兩又

此鄭依今文尚書一鏃六兩為解故得三百七十

五斤甫刑其罰百錢按職金疏今文作率史記周本紀

從之作率徐廣率即鏃也本作鏃音刷索隱云舊本率亦作選又平準書白金三品其文龍名曰白選

隱云蘇林音選擇之選包愷及劉氏音息懸反尚書大

傳云夏后氏不殺不刑死罪罰二千錢按此選撰鏃字

同為鏃之轉音或又說自當從本讀而應劭音選為刷以率鏃之音當之非也職金疏鄭以為古之率多作

鏃此亦鏃字形近之說以甫刑正義馬融云鏃當與呂說文證之無可疑者

刑鏃同蓋鏃鏃文異義同故史書兩作師古謂選本鏃

鏃即鏃是傾倒混雜矣攷工記冶氏注鄭司農云鏃量

名也讀為刷立謂許叔重說文解字云鏃鏃也今東萊

稱或以大半兩為鈞十鈞為環嚴本諸本皆環重六兩大半兩鏃鏃似同矣

與治氏言鏃鏃與鏃為一兩皆是

六兩也

是鄭以大傳六兩為未盡然故引許氏及東萊

稱證之師古于此兩說並見尚書釋文彼稱說文云鏃

漢書疏證卷三十二下 美

八文二

十一銖二十五分銖之十三也馬同又賈逵說俗儒以

銖重六兩周官劔重九銖俗儒近是又甫刑疏馬融云

銖量名俗儒云銖六兩為一川不知所出耳職金疏夏

侯歐陽說其罰百率古以六兩為率古尚書說百銖銖

者率也此以銖義同率一率十一銖二十五分銖之十

三也百銖為三斤王鳴盛曰古文家言百銖僅為銅三

只用銅三十斤可贖死罪有是理乎按司寇禁民獄入

鈞金但相告罪名者猶入三十斤金則知其說不可用

也按夏侯歐陽說本諸伏生大傳賈逵所云俗儒也說

文解字雖用古文說然引周禮曰重三銖北方以二十

兩為三銖是未便以古文說為定也據治人注引銖

漢書疏證卷三十二下 銖

銖也或十一銖二十五分銖之十三當在銖字今孔

傳號為古文尚書而其解乃同俗儒可知其偽矣又按

唐名例律交斬贖銅一百二十斤蓋後世權之重參倍

于古也

敝備阜衣二十餘年

言出身為吏之年也趙策願令備黑衣之數論衡程財

篇吏衣黑衣宮闕赤單則朝服仍朱衣也

少史冠法冠

漢舊儀少史秩比六百石與蘇林說高卑懸絕要諸亦

如丞相有長史少史耳

受所監獄二百五十以上

唐職制律諸監臨主司受財而枉法者一尺杖一百一

疋加一等十五疋絞不枉法者一尺杖九十二疋加一

等三十疋加役流

便道之官

何焯曰何以有便道之官語其義未詳或以此語拒其

入見耶按道當為導此敕楊惲收印綬便導往太傅官

署猶唐時云送上也

尊師而重傅

荀子大畧篇國之將興必貴師而重傅貴師而重傅則

漢書疏證卷三十二下 彙

法度存

祠祭望之冢

長安志蕭望之墓在萬年縣東南五里古城春明門外

君課第六

第六則在中下僅守故官唐六典考功郎中職云職事

粗理善最弗聞為中下諸食祿之官考在中上已上每

退一等奪祿一季若私罪下中已下公

三公使車

卽輿服志之小使車

郭名賊梁子政

顧炎武曰名賊猶言名王謂賊之有名者也

故世以交為難

管子形勢解烏集之交初雖相歡後必相噬鬼谷子謀篇相益則親相損則疏

使匈奴副校尉

此專設之官為使匈奴中郎將之副亦如西域副校尉

為都護之副也取匈奴傳證之自明師古殊謬詳百官志

折而不撓

管子水地篇折而不撓勇也

馬奉世傳

漢書疏證卷三十二下 堯

戰死于長平

寰宇記省窵谷東西南北各六十步在澤州高平縣西

北二十五里秦壘西面百步即趙括降卒四十萬坑處

地名殺谷唐開元十年正月玄宗行幸親祭改名省窵

一統志長平故城在澤州府高平縣西北二十里王報

村今猶稱舊縣

補武安長

一統志武安縣在彰德府西北一百六十里括地志故

城在縣西南七里

役不再興糧不三載

見孫子作戰篇杜佑注曰人力舟車之運不至于三也

又注文選四十六六韜曰聖人興兵為天除患去賊非利

之也故役不再籍一舉而得

再三發軔

淮南覽冥訓廝徒馬圍軔車奉鑲高誘曰軔推也讀楫

附之軔說文軔反推車令有又汜論相戲以刃者太祖

軔其肘注軔擠也讀近茸按此軔字有兩讀今通作茸

音繫傳說文云從車付讀若胥俗本作茸文子

與一舉而疾決

管子參患篇凡用兵之計三驚當一至三至當一軍三

漢書疏證卷三十二下 罕

軍當一戰

以將屯為名

將屯是屯營前亦屢見非屯田也

屯白石

元和志河州鳳林縣本漢白石縣地明志河州西有白

石廢縣縣有鳳林關

屯臨洮

元和志岷州溢樂縣本秦漢之臨洮縣明為岷州衛今為岷州屬鞏昌府

屯首陽西極上

寰宇記渭州源縣本漢首陽縣地方輿紀要鞏昌府隴西縣西四十里有首陽山山當往來通道有關在其上降同坂

水經注秦水西逕降隴縣故城南又西南自亥松多二水出隴山合而西南流逕降隴城北又西南注秦水降

同蓋即降隴明志秦州秦安縣東有大隴山其東麓為斷山隘又東有松多川

廣陽谷

水經注廣陽水出西山二源合注其成一川東北流于

渭渭水又東南逕襄武縣東北明志隴西縣東明統志

西山在鞏昌府西九十里廣陽水所出

漢書疏證卷三十二下 聖

辟敵之名

廣雅釋詁辟離也

兵法曰大將軍出必有偏裨

此蓋韓信所定兵法老子上篇偏將軍居左孫子軍爭

篇百里而爭利則擒三將軍

補當陽長

一統志故城在今安陸府當陽縣東

並不首吏都格殺並

唐捕亡律諸捕罪人而罪人持杖拒捍其捕者格殺之

君侯以王舅見廢

漢舊儀列侯為丞相相國號君侯按霍光稱田千秋為君侯是也此呼馮參為君侯則列侯亦通稱

上河農都尉

水經注河水自麥田山又東北逕胸卷縣故城西河水

于此有上河之名又北歷峽北注枝分東出又北逕富

平縣故城西一統志胸卷故城在甯夏府中衛縣東富

平故城在靈州西南漢屬北地郡師古謬云西河

申生雉經

韋昭注云雉經頭搶而懸死也檀弓疏雉牛鼻繩也申

生以牛繩自縊而死鄭注地官封人云縵著牛鼻繩所

以牽牛者今時人謂之雉師古說非

三最予告

唐六典考功職禮義與行肅清所部為政教之最

宣元六王傳

春秋之義大能變改

公羊文十二年傳秦伯使遂來聘云賢秦繆公以為能

變也按繆公卒于文六年彼乃癡人說夢耳

不自它於太后

言王素驚忽他人不能分別于太后也

我危得之

危猶懼也集韻危說文在高而懼也古作仞從人在山注並非

三十三年薨

元和志東平思王宇墓在鄆州須昌縣東四十九里其松柏皆西靡王奢侈生葬所愛幸者守冢者嘗聞號呼數年後乃不復聞聲按劉孝標答劉秣陵書云東平之樹望咸陽而西靡

瓠山

明志東平州北有瓠山東北有危山

倍草

漢書疏證卷三十二下 聖

夏官大馭注菩芻為神主說文繫傳按字書黃菩草則說文亦作菩也此倍乃字之借集韻作 東倍草并祠即 藉非菩芻為神主也

太后歸居外家戎氏

按中山王薨于建昭四年元帝之十四年也王生在宣帝末年應十五六已為長殤禮男子既冠而不為殤爾時不為置後未知其耐食何所晉書禮志云漢魏故事無五等諸侯之制故禮典無可彷彿通典殤及無後廟祭議云宋孝武孝建元年有司奏東平冲王年幼無後唯殤服五月雖臣不殤君應有主祭而國是追贈又無

其臣未詳毀靈立廟為當他耐大學博士徐宏議王既無後追贈無臣殤服既竟靈便合毀記曰殤與無後者從祖耐食又曰士大夫不得耐于諸侯耐諸祖之為士大夫者按冲王則宜耐諸祖之為王者應耐長沙景王廟按彼以無臣不立廟則生封王者雖殤立廟矣故大明六年有司奏故晉陵王子雲未有嗣安廟後四時饗薦常使上卿主之其國 卿 詔可是也漢制諸侯王就國者于其國為太祖之廟此未之國而竟絕其享祀亦非歸厚之義當如徐宏議耐于諸祖為王可耳至今太后居民間尤非體何不使其養印成太后乎

漢書疏證卷三十二下 聖

序昭穆

言與元帝序昭穆如魯閔僖

兄終弟及

列女傳齊姜謂晉文曰人不求及其能及乎此亦謂傳世之及也異義公羊說云質家立世子弟文家立世子子檀弓注微子適子死立其弟衍殷禮也通典兄弟不合繼位昭穆議賀循云若兄弟相代則其是一代昭穆位同不得兼毀二廟禮之常例也又殷之盤庚不序陽甲之廟而上繼先君以弟不繼兄故也按所謂臣子一例者正以繼者為子及者為臣天子諸侯之喪皆斬衰

無期雖殷禮盤庚是弟為兄陽甲斬衰可知然其名若昭若穆同在一位固不紊也何休亦云弟無後兄之義為亂昭穆之序失父子之親休蓋惑公羊義以兄弟別序昭穆也若兄弟同位雖承其後何亂之有而公羊文二年傳云逆祀者何先禰而後祖也是以閔公為祖僖公為禰乃公羊之野文何異五代及宋令尚公主者與其父叙兄弟行同一鄙野也

又兄弟不得相入廟

宋書禮志晉元帝大興三年正月乙卯詔曰吾雖上繼世祖然於懷愍皇帝皆北面稱臣今祠太廟不親執觴

漢書疏證卷三十二下 聖

酌而令有司行事於情禮不安可依禮更處驃騎長史温嶠議凡言兄弟不相入廟既非禮文且光武奮劍振起不策名于孝平豫神其事以應九世之讖又古不共廟故別立焉今上以策名而言殊于光武之事躬奉蒸嘗於經既正於情又安矣通典天子為繼兄弟統制服議晉穆帝升平五年五月崩皇太后令瑯邪王丕哀帝也儀曹郎王琨議令立之于大行皇帝屬則兄弟凡奠祭之文皆稱長嗣斯蓋所以仰參昭穆自同繼統在茲一人不以私害義專以所後為正今皇太后德訓弘著率母儀於內主上既纂業承統亦何得不述遵於禮尚書

謝奉議太常疑太行位次自以君道相承至于昭穆之統禮兄弟不相為後明義也今應上繼康帝僕射江霩議兄弟不相為後雖是舊說而經無明據此語不得施于王者王者雖兄弟既為君臣則同父子故魯躋僖公春秋所譏應繼大行皇帝揚州刺史藍田侯王述議宜為康帝嗣謝奉又議成帝疾痛皇嗣幼冲深惟社稷遷于康皇軌同唐虞高義大行天祚不永還嗣本位考之先典求之人情主上應繼成帝詔從述議按瑒邪見承其喪祭則傳重于穆帝何為近捨本統遠紹康帝復越二世而上繼成帝乎諸議紛紛皆不明繼統之義竊以王琨江霩舊唐禮儀志開元四年睿宗崩及行耐廟之說為允

漢書疏證卷三十二下 吳

禮太常博士陳貞節蘇顯等奏議孝和皇帝有中興之功而無後嗣請同殷之陽甲漢之成帝出為別廟奉睿宗神主昇耐上繼高宗册府元龜五百八十八開元五年伊闕人孫平子上封事以孝和皇帝有功不合遷于別廟太常博士陳貞節馮宗蘇獻等議曰古之廟位自禰以上極于太祖雖數謚迭毀隨而上遷三昭三穆未嘗有缺也又禮大宗無子則立支子所以捨至親取遠屬蓋以兄弟一體無父子之道禮兄弟不相入廟者假如兄弟代立孫姪承統告享之日不得稱嗣孫則當上列云伯考伯祖下繫云姪孫何成繼統之序斯又不可之甚

者也後漢論次昭穆定所繼之統以爲盤庚不序陽甲之廟而上繼先君光武不入成帝之廟而繼元帝以弟不可繼兄故也又殷十二代惟三祖三宗明兄弟相及自別立廟不必繼之七代也禮兄弟相繼不稱嗣子而曰及王明當用繼先君不繼兄之絕統也按此並曲說所爭謂中宗有中興之功者非也當時云中宗但可謂之反正不可謂之中興

顧炎武曰大雅桑柔之詩顏注誤以爲蕩按此等本無用注加又外

謬真不知羞恥之徒

匡張孔馬傳

漢書疏證卷三十二下 卑

東海承人也

一統志承縣故城在兗州府嶧縣西北一里

庸作

西京雜記衡勤學而無燭鄰舍有燭而不逮衡乃穿壁引其光以書映光而讀之邑人大姓文不識家富多書衡乃與客作而不求償主人怪問衡衡曰願得主人書遍讀之主人感歎資給以□遂成大學

匡鼎來

西京雜記鼎衡小名當時諺語自應取其曉者爲言若解鼎爲方不詞之甚按此書葛洪所序其大駕鹵簿雜

入晉制如枚鄒諸賦非閭巷所能造也師古注漢書乃里巷淺俗妄說者耳

衡射策甲科

史記丞相傳衡才下數射策不中至九乃中丙科補平

原文學卒史

辟衡爲議曹史

史記云御史徵之以補百石屬薦爲郎而補博士與此

異

今日大赦明日犯法

管子法法篇上赦小過則民多重罪故赦者奔馬之委

漢書疏證卷三十二下 異

辯毋赦者瘞睢之磧石也

精稷有以相盪

淮南泰族訓國危亡而天文變世惑亂而虹蜺見萬物

有以相連精稷有以相盪也

盛德休光

管子心術篇形不正者德不來中不精者心不治正形

飾德萬物畢德翼然自來

甄譚

百官表王尊傳皆作張譚此誤又王尊傳已詳此効奏

語可省

封僮之樂安鄉

一統志樂安鄉在鳳陽府虹縣東北

後賜與屬明

集曹之屬名明漢舊儀丞相屬百人秩二百石又二百

石屬不得白事當謝者西曹掾為通謝則屬有一等

有徒眾

晏子諫篇列士並學能修善者為師

置從事史五人

匡衡傳有從事史此事字衍特進置吏之始晉世遂為故

事

漢書疏證卷三十一下 兗

念張文

論語集解序劉向言安昌侯張禹本受魯論兼講齊說

善者從之號曰張侯論為世所貴按此傳云禹先事王

陽後從庸生然二人皆為齊論而藝文志直係張禹于

魯論之下志傳不相蒙傳為疎

於帝子行

師古音行胡浪反按集韻四十二宥行次也杜甫李潮

八分小篆歌況潮小篆不流宥丞相中郎丈人行

尚書盤庚殷之及王為比

般庚為陽甲之弟受于兄故云及王現行尚書無之

已刻侯印書贊

漢舊儀拜御史大夫為丞相左右前後將軍贊五官中

郎將授印綬書贊之體曰惟神爵三年十月甲子丞相

受詔之官皇帝延登親詔之曰君其進虛受朕言朕鬱

于大道獲保宗廟兢兢師師夙夜思過失不遑康甯晝

思百官未能綏有脫於戲丞相其帥意毋怠以補朕闕

於戲羣卿大夫百官慎哉不勗于職厥有常刑往悉乃

心和裕開賢俾之反本又民廣風一俗靡諱朕躬天下

之眾受制于朕丞相可不慎歟於戲君其戒之按此直

相之策衛宏載之者舉此見命

漢書疏證卷三十一下 幸

領宿衛供養行內署門戶

師古以內字句絕王鳴盛曰蔣氏果云當以宿衛供養

為句行內署門戶為句行巡行也內署諸在內給事之

官欽韓按王莽傳更始將史議行諸署與此同義師古

謬讀

靈壽杖

師古以靈壽為桃枝木非也詩釋文引陸璣疏据節中

腫似扶老即今靈壽是也今人以為馬鞭及杖常璩巴

志竹木之瑣者有桃支靈壽又巴東郡胸忍縣有靈壽

木

賜餐十七物

鄭司農注邊人云朝食謂清朝未食先進寒具口實之邊此先鄭以時事約經義也餐十七物疑卽此類

以光兄子永爲大司馬封侯

闕里文獻考王莽居攝時光孫壽合意侯考家譜云壽

諸曹校尉捷之子光子兄子也按此與孔永又別一人

丞相史遷廷尉平

漢舊儀廷尉正監平取丞相史明律令選

本姓馬矢

矢疑適之轉漢有執金吾適建無緣取馬糞爲姓

漢書疏證卷三十二下 奎

王商史丹傳喜傳

商部屬

如淳解爲差次非也續志東曹立二千石長吏遷除及

軍吏按丙吉敕東曹按邊長吏蓋郡國皆東曹所部屬

者其椽屬也漢舊儀部吏二千石初除詣丞相東曹掾

拜部謁者贊之

李貴人

後漢妃妾稱貴人始此

日中見昧

九家易曰沫斗杓後小星也虞氏易亦作沫小星也

爲臣不忠罔上不道

家語孔子曰古之大夫有坐罔上不忠者不謂之罔上不忠則曰臣節未著

曾爲將陵侯

褚先生補侯表將陵侯史子回對二千六百戶妻宜君

故成王孫嫉妬殺侍婢四十餘人盜斷婦人初產子

臂勝以爲媚道爲人所上書言論弃市子回以外家故

不失侯

立平臺侯

表云字子叔侯二千五百戶

漢書疏證卷三十二下 奎

封樂陵侯

表云高字子長封二千五百戶

擗鼓

管子宙合篇鼓之有棹槌擗則擊

可相國也

尹文子大道上篇古語曰不知無害于君子知之無害

于小人

青蒲

蓋侍直者所坐服說亦是

太子由是遂爲嗣矣

按文當云太子由是遂安

放命圯族

書作方正義引鄭注方讀為放謂放棄教命釋文馬融

云方放也與此應劭義同惟偽孔傳異耳羣經音辨云

亡放也甫妄切書亡命圯族薛季宣云古文方字皆作亡

薛宣朱博傳

斗食屬

漢書舊書佐試補令史令史皆斗食

出為臨淮太守

御覽四百九十六風俗通曰臨淮有一人持一匹縑到市賣

漢書疏證卷三十一下 羣

之道遇雨被戴後人求其庇蔭因與一頭之地共爭鬪

各云我縑詣府自言太守丞相薛宣劾實兩人莫肯首

服宣曰縑直數百錢耳何足紛紛自致縣官呼騎吏中

斷縑各與半使追聽之後人曰受恩前撮之縑主稱怨

宣曰然固知當爾因詰責之俱服縑悉還本主

賣買聽任富吏買數不可知

唐律疏議官人於所部賣物及買物計時估有利利者

計利以乞取監臨財物論受監臨財物者一尺笞四十

強乞取者準枉法論

頻陽縣北當上郡西河

明志西安府富平縣東北有頻陽廢縣

宜因移書勞免之

免與勉同荀子王制篇百吏免盡而眾庶不偷

焉可憮也

今論語作誣馬融解為誣說文誣加也方言誣詭與也

吳越曰誣荆齊曰詭與猶秦晉言阿與廣雅貸誣詭授

施遺予也是本訓為加與不實則為誣妄又義之轉生

故郭云阿與者所以致誣詭譎與誣同廣雅譎誘詞也

此作憮當譎之訛管子形勢篇譎臣者可以遠舉注言行莫

先謂解云為天下計者謂之譎臣譎臣則海內被其澤

漢書疏證卷三十一下 書

與蘇林兼同之解正合

府辭詔例不滿萬錢不為移書

按潛夫論愛日篇云郡縣既加冤枉州司不治遠詣公

府公府不能昭察真偽則但欲以久困之以資故猥說

一科今此注百日乃為移書其不滿百日輒更造數有字

其違召伯頌棠之義又云公府不能察而苟欲以錢

刀課之則貧弱少貨者終無以曠旬滿期豪富饒錢者

取容使往可甯于日非徒百也觀彼所論則知公府理

訟例納錢貨又須百日仍傳證決遣也納錢者亦周官

鈞金束矢之遺意而其弊至於小民無告沿及東京猶

循其故宣之相業可鄙矣

廷尉直

百官表哀帝初即位廷尉是龐真此作直文互異

鬪以刃傷人完為城旦

唐鬪訟律刃傷徒二年

其賊加罪一等

唐律諸同謀共毆傷人者各以下手重者為重罪元謀

減一等疏議假有甲乙丙丁謀毆傷人甲為元謀乙下

三年甲是元謀減一等合徒二年半

雖於掖門外傷咸道中與凡民爭鬪無異

漢書疏證卷三十二下 蓋

唐律疏議殿內忿爭遞加一等者謂太極等門為殿內

忿爭杖六十按此在宮門外故以凡論

宣心知惠不能

荀子富國篇觀國之治亂臧否至于疆場而端已見矣

漢舊儀守寺鄉亭漏數敗垣墻地壞所治無辦護者不

稱任先自劾

出為督郵書掾

韋昭辨釋名曰言督郵書掾者郵過也此官不自造書

主督上官所下所過之書也劉昭輿服志注曰東晉猶

有郵驛共置承受旁郡縣文書有郵有驛行傳以相付

縣置屋二區有承驛吏皆條所受書每月言上州郡風

俗通曰今吏郵書掾府督郵職掌此按督郵本以主郵

書為職因得糾劾長吏耳

博詐得為醫入獄

唐斷獄律疏議準獄官令因有疾病主司陳牒請給醫

藥救療病重聽家人入視

大詔

廣雅稊謂之縉其縉謂之詔

如律令

御覽六百三十八風俗通曰吏者治也當先自正然後正人

漢書疏證卷三十二下 美

故文書下如律令故承憲履繩墨動不失律令也

朝夕烏

顏氏家訓文章篇朝夕烏文士往往誤作烏鳶用之按

其說非也惟烏喜集廟宇聽事人不之怪不當為野烏

唐書柳仲郢傳自拜諫議後每遷官羣烏大集于昇平

里第廷尉樹戟架皆滿此豈可亦目為野烏也

部刺史奉使典州

此明設巡按御史之制所昉職官志巡按御史代天子

巡狩所按藩服大臣府州縣官諸考察舉劾尤專大事

奏裁小事立斷

姦人之雄

說苑指武篇孔子誅少正卯曰此姦人之雄也

翟方進傳

大都授

都試也

霍光傳將軍之廣明都郎屬耳

大試諸生所已習者又授其所

未通者師古解都授為大授則大字冗複

廷尉范延壽

御覽

二百三十一

謝承後漢書曰范延壽宣帝時為廷尉時

燕趙之間有三男共娶一妻生四子長各求離別爭財

分子至聞于縣縣不能決獄讞之于廷尉于是延壽決

漢書疏證卷三十二下 妻

之以為悖逆人倫比之禽獸生子屬其母一子並付母

尸三男子市奏免郡太守令長等無師化之道天子遂

可其言按百官表河平元年北海太守安成范延壽子

路為廷尉謝承書作宣帝誤也

多辜權為姦利者

說文婢保任也

此即保辜之辜

廣雅婢權都凡也按廣雅義未

核此辜後通為估

集韻估專權也一模十姥兩收

估隨市價權是抽

稅師古說非

既葬三十六日除服

三十六日既葬後則不計未葬前月日舊唐書張柬之

傳弘文館直學士王玄感著論云三年之喪合三十六

月豈誤會漢以日易月歟

選舉故不以實

唐職制律諸貢舉非其人者一人徒一年

以銷姦雄之黨

黃石上畧軍識曰姦雄相稱障蔽主明

今提揚眉

天中記春秋元命苞曰天有攝提人有兩眉為人表候

陽立于二故眉長二寸注攝提兩星頰曲人眉似之

萬歲之期近慎朝暮

漢書疏證卷三十二下 妻

天官書火犯房心王者惡之呂覽制樂篇宋景公之時

熒惑在心子韋曰禍當于君雖然可移于宰相此云萬

歲之期亦謂宮車晏駕之憂故下文即賁麗言大臣當

之者亦子韋故智也師古但解為死此何待言

算馬牛羊

此所謂算及六畜也魏書食貨志泰常六年詔六部民

羊滿百口調戎馬一匹

賣酒膠

官自賣之也

傳送鄧獄

地理志鄧縣南陽都尉治所

以主守盜十金

唐賊盜律諸監臨主守自盜者加凡盜二等三十疋絞十金者準十萬錢以絹三十疋疋直錢二百餘計之亦畧相當

斬觀令

一統志畔觀故城在曹州府觀城縣西

熙我念孺子

大詰作已予惟小子梓材已若茲監惠棟曰已讀為熙歎辭也按方言紛怡喜也或曰既已嬉怡二者是熙已音義

漢書疏證卷三十二下 堯

同韻會熙歎詞與嘻同

天其累我以民

大詰作者我民孔傳訓成非也淮南汜論夏后氏之璜不能無考注者瑕玦也此改考為累亦謂疵累

攻圍義於圍城

金史地理志汴京杞縣有圍城鎮寰宇記圍縣故城在雍丘縣南五十里

至固始界中捕得義

古今注平陵東翟義門人所作也王莽殺義義門人作歌以怨之唐書世系表漢建威將軍令狐邁與翟義起

兵討王莽兵敗死之

趙明霍鴻等自稱將軍

金石萃編令狐熙碑遠祖邁為建威將軍與翟義連謀為莽所害疑是與明鴻同起兵同被誅史失記新唐書宰相世系表令狐氏漢建威將軍邁與翟義起兵討王莽兵敗死之

燒其棺柩夷滅三族

全唐文七百三十三長孫儉漢丞相翟公重建碑表荷氏城

西五里曰漢故丞相翟子威之墓公本汝南上蔡人歸葬本郡值東郡之敗其餘子孫逃難西遷改于此故諸

漢書疏證卷三十二下 卒

穆代為河東荷氏人

芒竹竊盜

水經注芒水出南山芒谷北逕盩厔縣之竹園中長安志司作監在盩厔縣東南二十里晉地道記司竹都尉伯鄴縣其園周百里以供國隋義甯元年唐高祖起兵其第三女平陽公主舉兵于司竹園號娘子軍

槐里環隄

水經注晉太康中始平郡治槐里其城遞帶防陸舊渠尚存即漢書所謂槐里環隄者也長安志與平縣百頃魚之利隨開皇十五年各築隄泊宋泊曲泊並有蒲防護槐里故城在縣東南十里

鴻隙大陂

明志汝甯府汝陽縣東有鴻卻陂

而無水憂

晉書食貨志咸甯三年杜預言諸欲修水田者皆以火耕水耨為便非不爾也然此事施于新田草萊與百姓居相絕離者耳往者東南草創人稀故得火田之利自頃戶口日增而陂塌歲決良田變生蒲葦人居沮澤放牧絕種樹木立枯皆陂之害也陂多則土薄水淺潦不下潤故每有水雨輒復橫流延及陸田臣以為與其失當甯瀉之不濇宜發明詔敕刺史二千石其漢氏舊陂

漢書疏證卷三十二下 李

場及山谷俗家小陂皆當修繕以積水其魏氏以來所造立及諸因雨決溢蒲葦馬腸陂之類皆決漑之夫川瀆有常流地形有定體漢氏居民眾多猶以無患今因其所患而宜寫之跡古事以明近大理顯然今日之實益也朝廷從之按杜預亦言決陂之益于晉代與翟方進此事正合是在物土宜審地勢者度之耳

反乎覆 鬼谷子反應篇事有反而得覆者聖人之意也 義不量力

此論謬也潛夫論本政篇自成帝以降至于莽公卿列

侯下訖令尉大小之官且十萬人惟安眾侯劉崇東郡太守翟義思事君之禮義勇奮發欲誅莽功雖不成志節可紀御覽陳羣汝穎士論曰穎川士雖疾惡未有如汝南翟文仲破家為國者也

漢書疏證卷三十二下

漢書疏證卷三十二下 李

浙江書局刊

吳超校 丁立誠校 王家賢校

漢書疏證卷三十三

吳 沈欽韓撰

谷永杜鄴傳

詔舉方正

按杜欽傳云舉賢良方正帝紀亦有賢良字

閻妻驕扇

詩正義中候穉雜貳曰昌受符厲倡嬖期十之世權在

相又曰剡配姬以放賢山崩水潰納小人家伯罔主異

載震按閻剡古今字異

楚莊忍絕丹姬

漢書疏證卷三十三

一

呂覽直說苑正並云丹之姬是荆文王事正諫篇又云

莊王立鼓鐘之間左伏陽姬右擁越姬未知谷永所用

何等師古以為集作夏姬非也漢人引典故豈如村夫

子耳目所限哉

六罰既侵

五行傳作六伐伐罰義同

未殺

淮南俶眞訓獨浮游無方之外不與物相弊按注弊撥

猶雜糅弊音跋涉之跋按讀楚人言殺釋名摩娑猶末

殺也手上下之言也與弊按音義同

滿調

滿毋官切義同諷列子說符宋有蘭子者張湛云史記

無符傳出入為闌應劭曰闌矣也此所謂蘭子者以技

矣遊者也疑蘭與闌同凡人物不知生出主謂之蘭也

說文調詆調也義從闌生此當為闌

磐互

何焯曰互古字作𠄎與牙不同顏後解乖于小學按廣

韻互俗作𠄎非古字

白過

韓詩外傳土欲行義白名說苑立節作著名此白過亦

漢書疏證卷三十三

二

即著過也

白氣起東方

易通卦驗兌西方也主秋分日白氣出直兌此正氣氣

出右萬物不生氣出左則虎害人

黃濁冒京師

五行傳時則有黃青黃祥惟金木水火沴土鄭云四行

來沴土地乃動臣下相帥此即五侯並封黃霧四塞之

事隋五行志京房易飛侯曰聞善不及茲謂有知厥異

黃厥咎龍厥災不嗣蔽賢絕道之咎也

山石之異

易是類謀離氣不效赤帝世女訛誣虹蜺數與石飛山崩隋五行志洪範傳曰石自高隕者君將有危殆也

永奏書謝鳳

著此者賤其拜爵公朝謝恩私室也

擢之阜衣之吏

永為太常丞掌祭祀小事續志祀宗廟諸祀冠長冠服約玄張敞云備阜衣二十餘年亦謂倚祠服之非朝衣也

齊客隕首所以報恩施

此當為北郭騷自刎以白晏子事見晏子雜篇及呂覽

漢書疏證卷三十三 王

士節說苑復恩篇按師古所引則見史記孟嘗君傳一事而傳異也

尚在桑榆之間

天官書太白出而留桑榆間疾其下國

晉灼曰行上而遲而下也

疾未盡其日過參天疾其對國

護苑使者

典護牧苑在西北邊郡者唐六典上牧監職注云漢舊

儀太僕牧師諸苑三十六所分布北邊西邊以郎為苑

監中興省漢陽有牧馬苑令羽林郎監領魏置牧官都

尉晉因之北齊太僕寺統左右牧馳牛司羊等置令丞

後周有典牧典牝上士一人中士一人皇朝分為牧監

諸羣牧別立南使北使西使東使以分統之按護苑使

者即羣牧使之職也宋史職官志景德四年置羣牧司

制置使一人以樞密使副為之咸平三年以兩省以上

官充則其職加崇矣明設苑馬寺卿

黑龍同姓之象也

李光地曰俱為異姓游說漢以火德王如何更以黑龍為同姓按漢以火王水滅火異姓為陰類此則王氏傾國之兆

九年九月黑龍見

漢書疏證卷三十三 四

成紀永始二年詔曰遇者龍見于東萊與此同在元年

荀記編于二年冬彼誤也

今年二月己未

帝紀荀紀並作癸未與乙酉相距二日此誤

炮烙

呂覽過理篇紂為格雕柱而桔諸侯不適也注格以銅為之布火

其下以人置上人燭御覽八十桓子新論曰紂無道爛

金為格諸書皆訛為炮烙

至為人起責

唐置捉錢令史為官生息似之詳食貨

烏集雜會

管子形勢解與人交多詐偽無情實偷取一切謂之烏集之交

飲醉吏民之家

說苑正諫篇吳王欲從民飲酒伍子胥諫曰白龍不化豫且不射今奔萬乘之位而從布衣之士飲酒臣恐其有豫且之患矣

流酒

文選注三十薛君韓詩章句曰齊顏色均眾寡謂之流酒五開門不出客謂之酒

漢書疏證卷三十三 五

役百乾谿

繁露王道篇楚靈王內鵝其厭乾谿有物女水女同盡則見女水滿則不見靈王舉發其國而役三年不罷楚國大怨

惡洽變備

一切經音義六蒼頡洽徧徹也

遺无妄之卦運

易稽覽圖无妄九月天下無雲而雷三十日之外雷行夜從西南正東北位此應劭所據也按京房六日七分圖无妄為九月卦九月雷已收聲無雲而雷故為大災

隋五行志無雲而雷京房易飛候曰國將易君下人不靜小人先命國凶有甲兵後人亦謂非

意之禍為无妄論衡明雩篇災變大抵有二有政治之

災有無妄之災德豐政得災猶至者無妄也德衰政失

變應來者政治也宋書禮志散騎常侍戴邈上表曰自

頃遭無妄之禍社稷有綴旒之危其直以為卦應者論

衡寒温篇按易無妄之應水旱之至自有期節劉淵林

吳都賦注易無妄曰災氣有九陽厄陰厄則律曆志所

謂陽九也虞氏易曰京氏及俗儒以无妄為大旱之卦

萬物皆死無所復望也失之遠矣有无妄然後可畜不

死明矣是漢以前師說並以无妄卦為惡運至虞乃始

漢書疏證卷三十三 六

據經文正之師古但云以无妄卦為義其亦至庸陋矣

醉酒狂悖卒起之敗

韓非八經脫易不自神曰彈威其患賊夫醜毒之亂起

悉出勿留

六韜上賢可怒而不怒姦臣乃作可殺而不殺大賊乃

發

妖辭曰

隋經籍志梁周易妖占十三卷京房撰御覽咎徵部多

引京氏妖占

關動牡飛

地官司門注鍵為牡御覽一百八十四何承天纂文曰牡出

鑰者也人作鑰字鑰母非也淮南說林盜跖見飴曰可

以黏牡注牡門戶籥牡也此並謂出鑰者為牡然此云

關動牡飛則似為管著關者牡本在人手不得隨之飛

盜跖黏亦不以為出鑰之匙也

永病三月有司奏請免

唐宋則假滿百日停官册府九百六嚴綬為檢校司徒兼

太子少傅穆宗長慶二年四月御史臺奏綬疾假滿百

日合停勅嚴綬年位俱高須加優異仍依舊秩未博舉

停按勳賢懿德固自上裁也

漢書疏證卷三十三 七

周召則不然

召公文王庶子故杜鄴云然

文侯寤犬鴈之獻

說苑奉使作晨鳧北犬韓詩外傳作北犬晨鴈此與注

作犬鴈者傳寫之誤

陰義殺也

繁露陽尊陰卑篇春秋之於昏禮達宋公而不達紀侯之母

達陽而不達陰以天道制人也公羊隱二年傳紀履綸來逆女紀有母何以不

稱母母不通也

善閔子騫守禮不苟從親

此卻勝陳羣之說漢人師說如是

病卒

西京雜記杜子夏葬長安北四里墓前種松柏樹五株

至今茂盛

何武王嘉師丹傳

武兄弟五人

常璩先漢士女志武兄中即將何霸字翁君武弟潁川

大守何顯

市嗇夫求商

唐六典注漢代諸郡國皆有市長隋氏始有市令按此

漢書疏證卷三十三 八

乃縣市但置嗇夫

為廬江長史

為曹史之長非與府丞對秩之長史也其後歲中得舉

則是右曹掾史而舉孝廉也

樂辟雅拜

莊子田子方篇解衣般礴司馬彪謂箕坐也此謂嬰姍

一行也辟磻聲同春官太祝奇拜杜子春云奇讀為奇偶

之奇謂屈一膝今雅拜是也

遷沛郡太守

御覽六百三十九風俗通曰沛郡有富家公資二千餘萬小

婦子年數數歲頃失其母又無親近其大婦女甚不賢
公病困思念惡婿爭其財兒判不全因呼族人為遺令
云悉以財屬女但以一劍與兒年十五以還付之其後
兒大姊不肯與劍男乃詣郡自言求劍時太守大司空
何武也得其辭因錄女及婿省其手書顧謂掾史曰女
性強梁婿復貪鄙其父畏賊害其兒又計小兒正得此
財不能自全護故且俾與女內實寄之耳不當以劍與
之乎夫劍者亦所以決斷也限年十五者智力足以自
活度此女婿必不復還其劍當聞縣官縣官或能證察
得以見伸展也凡庸何能思慮強遠如是哉悉奪取財

漢書疏證卷三十三 九

以與子曰弊女惡聲温飽十五歲亦以幸矣于是論者
乃服謂武原情度事得其理
問文吏必於儒者
論衡程材篇論文吏儒生之優劣云刺繡之師能縫帷
裳納縷之工不能織錦儒生能為文吏之事文吏不能
立儒生之學也
異姓大臣
秋官司儀注異姓婚姻也庶姓無親者也師古妄詆學
其於禮經情不識丁乃云異姓謂凡庶之家于載笑端
戶殿門

小雅戶止也戶取其闔礙亦通為扃按王嘉正為戶郎
也
南陵丞
王應麟曰漢無宣城郡南陵縣南陵屬京兆顏注不攷
地理志也一統志南陵廢縣在西安府咸甯縣東南寰
宇記在萬年縣東南二十四里白鹿原

有章劾事留中會赦登解
如京兆尹張敞事是也續禮儀志立春之日下寬大書
罪非誅死且勿按驗則漢制雖不逢赦入春令亦得寬
也

漢書疏證卷三十三 十

章文必有敢告之字廼下
唐關訟律諸告人罪皆須明注年月指陳實事不得稱
疑違者笞五十但違一事即笞五十謂
牒未入司即得此罪又云諸誣告人
者各反坐
都內錢四十萬萬
御覽六百二十七桓譚新論漢百姓賦斂一歲為四十餘萬
萬吏俸用其半餘二十萬萬藏于都內為禁錢少府所
領園地作務八十三萬萬以給宮室供養諸賞賜
引王渠灌園池
水經注昆明故渠又東而北屈逕青門外出未央宮桂

宮之間謂之明渠明渠又東逕長樂宮北故渠又東出城分爲二渠卽漢書所謂王渠也一水逕楊橋下卽青門橋也北注謂今無水其一水右入昆明故渠一統志王渠在西安府城北

宗廟三宮

丁姬先卒此成帝母及傅太后趙皇后也顏劉說並誤臣謹封上詔書

漢舊儀詔書下朱鉤施行詔書有違法令施行之不便曹史白封還尙書對不便狀唐六典中書舍人職制勅既行有誤則奏而改正之宋史職官志門下省給事中

漢書疏證卷三十三

十一

掌讀中外出納若政令有失當除授非其人則論奏而

駁正之中書省舍人掌行命令爲制詞事有失當及除授非其人則論奏封還詞頭

唐書表高傳高爲給事中德宗復用盧杞爲饒州刺史詔出高執之不下仍上奏又于正殿奏遂追饒州制李藩傳遷給侍中制敕有不可遂于黃敕後批之吏曰宜別連白紙藩曰別以白紙是文狀豈曰批勅耶按此則中書省以下而門下封駁者也又李藩與權德輿在中書有密旨曰王鏐可兼宰相藩以筆塗兼相字卻奏上云不可德輿失色曰縱不可宜別作奏豈可以筆塗詔耶曰勢迫矣出今日便不可止事果寢此論執于宰相者也又呂元膺傳爲尙書左丞封還潘孟陽除散騎常侍王遂鄧州刺史詔書清明示枉直則尙書省亦得封上詔書也清波雜志唐制惟給事得封還詔書高鄭公知制誥日封劉從愿妻遂國夫人公乃繳還詞頭後人遂踵而行之中書舍人繳還詞頭自此始劉元城語錄王安石薦李定權監察御史襄行中書舍人宋次道封還詞頭辭職次直呂大臨再封還之最後付蘇子容

又封還之更奏復下至于七八此中書行人駁詔也
故不敢自劾

唐職志律稽綬制書一日笞五十十日徒二年被制書有所施行而違者徒二年按漢有廢格詔書之罪本當自劾也

乘吏小車去蓋

隋書刑法志陳制階品死罪將決乘露車

追謚嘉爲忠侯

西京雜記何武葬北邙山薄龍坂王嘉冢東北一里

郎中令冷褒

漢書疏證卷三十三

十一

劉敞曰是時無郎中令按荀悅紀無冷字則姓名褒也

不宜漏泄

唐六典中書舍人職其禁有四一曰漏洩職制律漏泄

大事應密者絞非大事應者徒一年半

厚丘之中卿

厚丘縣屬東海郡

違俗則危殆

說苑敬慎篇孔子說詩至于正月之六章憊然曰不逢時之君子豈不殆哉從上依世則廢道遠上離俗則危

身

楊雄傳

楊侯

禮記坊記淮南汜論有揚侯然非河東之楊也以儒者自叙譜系猶致偽謬實所不解

處巴江州

江州今重慶府治

雄少而好學

常璩叙志林閻字翁孺楊雄師古文苑雄答劉歆書云蜀人有嚴君平臨邛林閻翁孺者深好訓詁猶見輔軒

漢書疏證卷三十三

三

ハ又ハ

之使所奏言翁孺與雄外家牽連之親又君平過誤有

以私少而與雄也翁孺死雄以能草文先作縣邸銘王

佴頌階闕銘及成都城西隅銘

口吃

管子樞言行年六十而老吃

不得時則龍蛇

莊子山木篇一龍一蛇與時俱化

醉牢愁

楚語伍舉曰德義不行則邇者驩離而遠者距違注驩愁也離醉也屈原列傳離騷者言離憂也解正同牢愁

雙聲

或鼻祖于汾隅

能改齋漫錄云方言獸之初生謂之鼻人之初生謂之首梁益謂鼻為初注云鼻始也非

帶鉤矩

墨子辭過鑄金以為鉤珠玉以為佩繁露服制鉤之在前朱鳥之象也按鉤所以繫革帶謂鉤法矩之方應劭說非

質難

莊子天道篇螽萬物而不為戾郭云變而相雜故曰螽

漢書疏證卷三十二

四

リ一ニ

廣韻僅狹也在械字細與應劭音義同則螽又轉為僅

作謹者非

莢茄

釋草荷其莢茄茄非荷字明矣師古知張揖字詁而忘

卻爾雅廣雅古今字訓究請坤廣綴拾遺漏增長字源

抑亦于文為益者然其字詁方之許慎古今體用或得

或失矣此類尋之則式言不謬師古極為貪常嗜瑣偶

棍申椒

廣韻棍木名此當為擗管子小匡垂乘而入擗載而歸亦省為棍既醉箋云室家先以相擗致說文稱象束也

集韻依此傳云棍束木也又出棍字云束草也實為煩冗

抨雄鴉以作媒兮

抨當為伴抨擊也伴使也郭忠恕佩觿抨彈也非此文義

客有薦雄文似相如者

答劉歆書云蜀人有楊莊者為郎誦之於成帝成帝好之以為似相如

奏甘泉賦

御覽五百八十七桓子新論曰子少時見楊子雲麗文高論不量年少猥欲逮及業作小賦用思太劇而立感動發

漢書疏證卷三十三

五

病子雲亦言成帝至甘泉詔使作賦為之卒暴倦卧夢

其五臟出地以手收之覺大少氣病一歲餘李善注甘

泉賦引新論云雄作甘泉賦始成夢腸出收而內之明

日遂卒此文有脫誤御覽他卷所引亦與文選注同吳

誤者又引七畧曰甘泉賦永始三年正月待詔臣雄上

漢書三年無幸甘泉之文疑七畧誤也愚按成帝紀永

始四年正月元延二年正月四年正月俱有行幸甘泉

事據此傳下云其三月將祭后土其十二月羽獵不別

年頭則為一年以內之事奏甘泉賦當在元延二年與

紀文方合明嘉靖間吳人楊成嘉首四川作縣縣楊子雲祠堂記辨子雲未嘗仕莽亦引新論楊子

雲作甘泉賦夢腸出明日遂卒傳據誤本遂謂雄不仕莽朝可乎

八神奔

夔魃之屬方稍而扶之不得以為神名又分獠狂為二益非李善曰武帝紀用事八神文頴曰八方之神按廣

雅山神謂之禺江神謂之奇物神謂之鬼疑非土神謂之

獯羊水神謂之罔象木神謂之畢方火神謂之游光金神謂之清明

列新雉

本草綱目辛夷本經名新雉拾遺名木筆今本草作辛

漢書疏證卷三十三

末

芟苦

集韻芟菝瑞草也據字林按符瑞志無此草御覽八百七十三

白虎通曰賓連闢達者樹名也其狀連類相承或芟苦

之聲同歟唐本草作菝蘭寇宗奭本草作薄荷

亡鄂

按亡鄂不可通亡當為不之誤不與附同

壁馬犀

李善以為壁飾是也以馬犀形之壁綴玉樹上

惟弼環

據孟康注惟字為帷注中鼓亦當為動文選注弼環風

吹帷帳之聲也說文弼弓彊兒玉篇弼張禹萌切帷帳起

兒集韻弼弓聲或作張

冠倫魁

劉敞謂下能字屬此句按文選正如劉讀

參麗之駕

按晉輿服志大駕有從官中道左右道並驅者此參駕也有但分左右道者此麗駕也

行遊介山

寰宇記介山在蒲州萬泉縣南一里通志在縣東十五里

漢書疏證卷三十三

七

登歷觀

一統志歷山在蒲州府永濟縣東南舊志東南二十里其東為神嶺

建五旗

漢舊儀清道建五旗晉輿服志以五牛建旗車設五牛青赤在左黃在中白黑在右又云暨旗于牛背行則使人與之牛之為義蓋取其負重致而安穩也按晉志未明真牛木牛宋書禮志則云木牛宋史儀衛志熙甯七年太常寺言五牛旗蓋古之五時副車也以木牛載旗用人與之失其本制宜省去

顏倫奉御

韓詩外傳二孔子曰美哉顏無父之御也至于顏淪而少衰矣至于顏夷而衰矣

萬騎屈橋

曲禮注橋井上擇樺此言馬驥首之狀

秦神下聳跖魂負診

秦神即怒特祠如蘇林說茸頭當為旄頭也師古以跖魂合秦神非也水經注渭水上有渭橋舊有村留神像此神嘗與魯班語班令其人出村留曰我貌醜卿善圖物容我不能出班于是拱手與言日出頭見我村留乃

漢書疏證卷三十三

末

出首班于是以脚畫地村留覺之使還沒水故置其像于水惟背以上立水上按即其事也服虔解診字當為灑玉篇水流兒俗診作灑因誤耳

爪華踏衰

水經注河水右石明國語云薛綜西京賦注引古作語華岳本一山當河河水過而曲行河神巨靈手盪脚蹋開而為兩今掌足之跡仍存華嚴開山圖曰有巨靈胡者徧得坤元之道能造山川出江河所謂巨靈最屢首冠靈山者也說文爪亦爪也職想不以為掌字衰亦襄之訛一統志雷首山在蒲州府永濟縣南四十五里一名襄

山

嗟文公而慙推兮

地理志汾陰縣有介山水經注介山即汾水中其山特立周七十里高十餘里晉太康地記及地道記等並言

介子推隱于是山實非也按介推所隱綿山也此正成

帝祀后土行幸所及元和志汾州介休縣介山在縣西

南二十里輿地廣記介休縣有綿上山今謂之介山明志

介休東南有介山亦有介子推祠按介休東去汾陰且

八九百里與成帝所遊之介山縣絕而雄賦乃云嗟文

公而慙推不亦舛乎樂史云按介之推所隱乃綿山也

漢書疏證卷三十三 充

日在西河介休晉太康地記言在河東非也

灑沈蕃

漢碑隸書苗為蓋正漢之俗體不得云古災字

販隆周

周語順時覲上韋昭云覲視釋詁覲相也郭謂相視也

割其三垂

垂表也墨子號令從磨所指望舉一垂入竟舉二垂狎

郭舉三垂是以表為垂

聊因校獵賦以風

文選注七畧曰羽獵賦永始三年十二月上按帝紀當

在元延二年

虎路

服虔以為竹虎落是也蓋編竹為籬通典笮籬戰格亦如此

徽車輕武

左傳楊徽者公徒也與此徽同續志輕車古戰車洞朱

輪輿不巾不蓋建矛戟幢麾輻輳駑駘大駕法駕出射

聲校尉司馬吏士載以次屬車

蹶浮麋

麋澤獸也爾雅翼麋是陰獸情淫而游澤浮或淫之訛

漢書疏證卷三十三 羊

遙噓乎紉中

廣雅噓劇函舌也詩傳云噓函也正義引通俗文云口

上曰臄口下曰函注師古解文選以為晉灼又衍內字

窮允闕與

說文允淫淫行兒從人出口下闕與之與即豫允豫義

連言獸允豫者窮闕取之也

上長楊賦

戴震方言疏證曰行幸長楊宮從胡客大校獵紀為元

延二年冬傳因雄有長楊羽獵二賦遂以長楊大校獵

繫之羽獵後別云明年若以明年為元延三年則紀于

三年無其事若以明年為元延二年則紀於元年無行
幸甘泉河東及羽獵事傳誤也文選注亦以班固為誤
又引七畧曰長楊賦綏和元年上綏和在校獵後四歲
無容元延二年校獵綏和二年賦又疑七畧誤也愚按
羽獵長楊二賦均是二年冬事而傳叙次一在當年一
在明年蓋以上賦之先後為次也羽獵賦序但言苑囿
之廣泰奢以風先聞有校獵之詔逆作賦在行幸長楊
之前及雄從幸長楊親觀博獸歸奏此賦在明年爾蓋
雄于每篇自叙作賦之由故須別起班但承其文耳非
有誤也又疑七畧篇當時文不當有失或雄自叙只據

漢書疏證卷三十三

圭

川文

奏御之日秘書典校則憑寫進之年故參差先後也

左太華而右袞斜

隋書禮志大業三年煬帝在榆林突厥啓民及西域東
胡君長並來朝貢帝欲夸以甲兵之盛乃命有司陳冬
狩之禮詔虞部量拔延山南北周二百里並立表記兵
部建旗於表所五里一旗分為四十軍軍萬人騎五千
匹前一日諸將各帥其軍集旗下鳴鼓後至者斬詔四
十道並揚旗建節監獵布圍按此煬帝侈心猶未及漢
之廣表數百里盡獵獲也

帥軍踣陸

劉淵林吳都賦注陸闌也因山谷以遮獸也說文陸依
山谷為牛馬園也蕭該漢書音義因山谷為牛馬園
儲胥

六韜軍用篇三軍拒守木螳螂劔及扶胥廣二丈一百
二十具一名行馬周禮司戈盾及舍設藩盾鄭云盾可
以藩衛如今之扶蘇歟又尙書大傳太公曰愛人者兼
其屋上之鳥不愛人者及其胥餘鄭云里落之壁韓詩外傳
三同藝文類聚九十二引六韜作餘胥御文選注韋昭
覽九百二十引作餘胥事類賦作儲胥
云儲胥藩落之類是也諸書雖文異而義同師古解腐
陋又木雍槍暴者即以木為拒馬槍耳通典兵五拒馬槍以木徑二尺

漢書疏證卷三十三

圭

XXII

長短隨事十字鑿孔從橫安檢長一丈銳其端塞要路行營圍守皆用之師古謂
以木擁槍又非也册府元龜九百八十一唐長慶元年以大
理卿兼御史大夫劉元鼎充北蕃會盟使赴吐蕃時贊
曹建牙帳于野以柵槍為壘每十步攢長槊百枚而中
建大旆次第有三門相去百步門有甲士此其制也
麾城拊邑

麾當為麾集韻據拊同博雅擬也一曰手約物按蜀志
許慈傳時尋楚捷以相震撼則是恐惕之義也文選作
擻禮器注擻之言芟也管子揆度篇隨之以法則中內
擻民也與此擻義同玉篇擻投也又有擊字云取作擻也誤分為兩字說文止作擊

為是

草鞞不穿

釋名鞞韋履深頭者之名也鞞襲也以其深襲覆足也

說文鞞小兒履也又別唐雅鞞履也蓋即皮鞋故釋名云深襲

履足鞞即鞞之變文

碎鞞輶

此言以鞞輶攻車破匈奴之穹廬也六韜軍畧攻城圍

邑則有鞞輶臨衝墨子備城攻者鞞輶軒車孫子謀攻

篇注鞞輶四輪其下四輪從中推之至城下按明史朱

燮元所云呂公車也應劭以為匈奴車謬朱燮元傳永甯奢崇明反

漢書疏證卷三十三

五

擁櫛如舟高丈許長五十丈樓數重牛革蔽左右置板如平地上載羽旗中數百人各執機弩毒矢旁翼兩雲樓曳以牛俯瞰城中燮元曰此呂公車也乃用巨木為機關轉索發千鈞石擊之以大砲擊牛牛返走

燒燼蠶

齊民要術作乾酪法七月八月中作之日中炙酪酪上

皮成掠取更炙之又掠肥盡無皮乃止得一斗許于鑽

中炒少許時即出于盤上曝渴時作圓大如梨許又

曝使乾得經數年不壞以供遠行作粥作漿時細削著

水中便有酪味又云煎乳以先成甜酪為醇大率熟乳

一并用醇半匙攪使勻調以醴絮之屬茹瓶令煖良久

以單布蓋之明旦酪成按醇即酪母與乾酪異物張晏

說誤燼當為蠶言酪之甘如蠶蜜也方以智通雅以燼蠶為蠶蠶鼎鼎之類反譏張晏為臆說不知晏說乃是實事非可假借者也

充鈺瘕者

充字張似正為鈺亦非也當作吮文選注服虔曰者鬣

傷者或矛攢內未出其瘡如含然此解吮鈺也又云或

箭插其項未拔叢若鬣馬此解瘕者也枚乘七發薄者

之炙李善云薄切獸者之內而以為炙也者今人謂之

者頭按者與鬣同集韻鬣馬頂鬣特牲饋食禮鬣古文

為者

駝屬而還

呂覽行論宋公肉袒執儀委服告病

漢書疏證卷三十三

五

桔隔鳴球

又選章昭注桔櫟也古文隔為擊按荀子樂論執柷拊

壘壘即隔也以爲樂器馬鄭並云壘櫟則夏者櫟故擊

者撞柷古今之樂皆然宋史樂志元豐二年詳定所言

夏擊則柷敵球則玉磬搏拊所以節樂琴瑟所以詠詩

皆堂上樂也楊雄蓋從今文尚書師古後解尤謬荀子禮論

縣一鐘尚拊之隔楊倞注引此賦作拊隔鳴球

歌投頌吹合雅

投亦合也鄉飲酒禮注春秋傳曰肆夏繁遏渠天子所

歌投頌吹合雅

以享元侯文王大明縣兩君相見之樂然則諸侯相與
燕升歌大雅合小雅天子與次國小國之君燕亦如之
與大國之君燕升歌頌合大雅疏云合樂者堂上有歌
瑟堂下有笙磬合奏此詩故云賦聲並作按如上所說
天子大饗明堂則歌頌合作矣故鐘師職以鍾歌奏九
夏鄭云九夏皆詩篇名頌之族類又文王世子云登歌
清廟下管象武大武詩序維清奏象舞也正義云必知
下管象非此象者以象與清廟俱是文王之事不容一
升一下樂師疏云舞勺者即周頌酌序云酌告成大武
也舞象者即周頌序云維清奏象武也賈與孔異賈疏

漢書疏證卷三十三

三

川上三

是也且文王世子祭統等明言管象舞武象武並是一
時之事武詩序所云奏大武祭統云舞莫重于武宿夜何尚執管象為大武乎
壹從壹衡

韓策奏王曰吾固患韓之難知一從一橫此其說何也
士或自盛以橐

范睢傳無橐盛事秦策范睢說昭王云伍子胥橐載而
出昭關雄言范睢扶服入橐者偶牽引及之

後陶塗

文選作椒塗應劭曰漁陽之北界師古謬說

東南一尉

御覽二百四十一臨江記曰漢元鼎五年立都尉府於侯官
以鎮撫二粵所謂東南一尉也

西北一候

地理志中部都尉治敦煌步廣候官續志張掖屬國有
候官城

徽以糾墨

釋詁徽止也易釋文坎上六徽纆劉云三股曰徽兩股
曰墨皆索名

結以倚廬

廬謂學舍後書儒林傳序博士倚席不講即明學士倚

漢書疏證卷三十三

三

川上十

廬誦讀此非孝子所居門外東壁倚木為廬者也詳文
義不當指行三年喪於禮既虞翦屏杆楣既練舍外寢
室亦不三年居倚廬也

或釋褐而傳

注云甯戚按管子問呂覽舉皆無甯戚為傅事小匡篇甯戚為

大司田蓋甯越之訛也呂覽博志篇甯越學十五歲而周
威公師之

郡守不迎時

曹參禮梁石郡東郭先生于定國迎師受春秋故為當
時所難

觀雷觀火為盈為實

易豐卦天地盈虛與時消息虞翻云五息成乾為盈四消入坤為虛李光地曰炎炎者火也隆隆者雷也當其炎炎隆隆以為盈且實矣然豐卦雷居上則是天收其聲火居下則是地藏其熱此其盛不可久而滅且絕之徵也豐之義如此故卦爻俱發日中之戒至窮極則曰豐其屋蔀其家闕其戶闕其無人即楊子雲所謂高明之家鬼瞰其室也楊子是變易象辭以成文位極者宗危

周語高位實疾頤太玄上次八曰升于高危或斧之梯

漢書疏證卷三十三

毛

響若砥隕

說文解氏字云巴蜀名山岸脅著欲落墮曰氏氏崩聲聞數百里楊雄賦響若氏隕師古好杜撰而間用舊說皆沒其本來是欲錮後生之聰明為可恨也氏承旨切又不當為丁郡國志漢陽隴縣有隴隕水經注引鄭注尚書禮音曰桓是隴隕名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是元和志本州清水縣小隴山一名隴坻又名分水嶺應劭言天水隴坻亦可備一義氏訛龍未知雄所言為蜀為隴也

潭思渾天

御覽天部桓譚新論曰楊子雲因眾儒之說天以為蓋

常在旋日月星辰隨而東西乃圖書形體行度參以四

時歷數昏明晝夜欲為世人立紀律以垂法後嗣王蕃渾天說曰舊說天地之體狀如鳥卵天包地外猶殼裏黃也周迴如彈丸故曰渾天言其形體渾渾如也周天三百六十五度五百八十九分度之百四十五東西南北展轉周規半覆地上半在地下故二十八舍半見半隱以儀准之其見常一百八十三度有奇是以知其半覆地上半在地下也黃赤二道見於交錯一間相去二十七度以兩儀准之俱三百六十五度強赤道見者常百八十二度半強又南北考之天見者亦一百八十二

漢書疏證卷三十三

美

度半強是知天之體圓如彈丸北極出地三十六度是知南極入地亦三十六度而兩相去百八十二度半強也按如桓譚之論則子雲又書為蓋天之術參摹而四分之極于八十一

司馬溫公說玄曰最上曰方次曰州次曰部次曰家凡家每首輒變三首而復初如中周磧之類是也州三首一變九首而復初如中閑上之類是也部九首一變二十七首而復初如中羨從之類是也方二十七首一變八十二首而復初也如中更滅之類是也八十一首以上不可復加故曰自然之道易有七八九六為之四象

系有一二三謂之三摹按立圖三方天地人也天地人各三州故九州也天地人各九

部故二十七部

旁則三摹九据

玄告曰玄一摹而得乎天故謂之有天再摹而得乎地

故謂之有地三摹而得乎人故謂之有人按此天地人各三位

三據而乃成故謂之始中終地三據而乃形故謂之下

中上人三據而乃著故謂之思禍福按此天地人三變也說玄圖

曰玄有二道一以三起一以三生以三起者方州部家

也以三生者三分陽氣以為三重極為九營是為同本

離生天地之經也

漢書疏證卷三十三 无

玄首四重者非卦也數也

說玄易有六位系有四重易卦六爻爻皆有辭玄首四

重而別為九贊以繫其下首舉贊分道而行不相因者

也首猶卦贊猶爻

九九大運與天終始

說乎易卦氣起中孚除震離兌坎四正卦二十四爻主

二十四氣外其餘六十卦每卦六日七分凡得三百六

十五日四分日之一中孚初九冬至之初也頤上九大

雪之末也周而復始系八十一首每首九贊凡七百二

十九每二贊合為一日一贊為晝一贊為夜凡三百六

十四日半益以踦贏二贊成三百六十五日四分日之

一句中初一句冬至之初踦贏二贊大雪之末亦周而

復始御覽三百八十五劉向別傳曰楊信字子烏雄弟二子幼而聰慧雄竿立經不會子烏令作九數而

得之得二百四十三表

玄數云贊贏入表范望曰一五七為一表三四八為一表二六九為一表且中夕各有小用故贊滿而入三表按八十一首每首有三表以三乘之故二百四十三表也

漢書疏證卷三十三 羊

與泰初歷相應

太玄歷曰漢歷以八十一為日法一歲三百六十五日

以日法乘之得二萬九千五百六十五分益以四分日

之一二十分少句合二萬九千五百八十五分少句以

二十四氣除之每氣得一千二百三十二分餘一十七

分少句以三十二乘分句八乘少句通分內子為五百

五十二又除之得二十三秒每氣一千二百三十二分

二十三秒以三十二為秒母每首得三百六十四分十

六秒每贊得四十分十六秒求氣所入贊法置冬至一

氣分秒以首分秒去之不滿首者以贊分秒去之餘若

千分秒算外命之得小寒所入首贊分秒求次氣置前

之得

二百四十三表

玄數云贊贏入表范望曰一五七為一表三四八為一表二六九為一表且中夕各有小用故贊滿而入三表按八十一首每首有三表以三乘之故二百四十三表也

氣所餘分秒益以一氣分秒如前法求之
亦有顛頊之歷焉

御覽二劉氏歷正問曰說云顛頊造渾儀

搃之以三策

說乎易大衍之數五十其用四十有九予天地之策各

十有八合為三十六策地則虛三用三十三策易揲之

以四立揲之以三太立揲法挂一而中分其餘以三揲

為一八為二九為三

關之以休咎

玄數曰逢有上中下下思也中福也上禍也思福禍各

漢書疏證卷三十三

圭

有下中上以晝夜別其休咎焉一從二從三從是謂大

休一從二從三違始中休終咎一從二違三違始休中

終咎一違二從三從始咎中終休一違二違三從始中

咎終休一違二違三違是謂大咎

辨之以象類

與五行之器具在玄數也又玄挽曰錯辨也

播之以人事

玄告曰善言天地者以人事善言人事者以天地

首衝錯測攤瑩數文規圖告十一篇

說玄易有蒙玄有首易有序卦玄有衝朱景文筆記蕭該音義衝作衝

云八十一家相對之第如幅轆之衡易有雜卦玄有錯易有象玄有測解以注張贊易有繫辭立有攤也瑩挽玄挽曰瑩明圖告易有說卦立有數易有文言玄有文

翠虬絳螭之將登乎天

淮南覽冥訓今夫赤螭青虬之游冀州也至于玄雪之

素朝陰陽交爭降扶風雜凍雨扶搖而登之

擾人亡

莊子徐無鬼作邠人音義引服虔說與此同鹽鐵論散

不足篇聖嬰壁飾別本亦說類篇犬部擾古之善塗暨

者即據此按說文擾犬擾擾咳吠也詩正義陸璣疏獠

漢書疏證卷三十三

圭

獠獨猴也說文作夔云貪獸也樂記擾雜子女鄭云擾或

為優玉篇引皋陶謨擾而毅 擾馴也說文作擾云牛

柔謹也史記集解徐廣曰擾一作柔今按變擾者通為

柔揉作擾擾者又形聲近而訛然此擾人無義疑本作

郢為郢之誤郢郢地連既憂憂字易滑遂回換耳莊子

釋文引此作擾人可證

師曠之調鍾

見呂覽長見篇

號曰法言

論衡佚文篇楊子雲作法言蜀富人賈錢千萬願載于

書子雲不聽

諸子圖微

法言作圖微吳秘曰徽美也辨其異端而謀其徽美

假言周于天地

温公法言注假作遐師古以假為至非也下云絕于邈

言以邈對遐

初雄年四十餘來游京師

戴震方言疏證曰考王音薨于成帝永始二年丙午正

月設雄至京師即在前一年乙巳下至王莽天鳳五年

戊寅凡三十四年時雄年三十八不得云年四十餘始

漢書疏證卷三十三

音

自蜀來至復甘泉泰時汾陰后土在永始三年十月四

年始有行幸甘泉河東事則王音薨已三年傳序甘泉

賦河東賦羽獵賦為一年所作斷屬元延二年庚戌王

音薨且五年不得云歲餘奏羽獵賦雄答劉歆書言楊

莊而絕不及音則音薦雄殆出于傳聞失實

作訓纂

藝文志載訓纂而不及方言應劭序風俗通始言之西

雜記楊子雲常懷鉛提槧從諸計吏訪殊方絕域四方之語以為神補輯軒所載亦弘意也常璩志

不言四賦而云典莫正于爾雅作方言應劭云凡九千

字其發明猶未若爾雅之闕麗也亦以比爾雅則班序

脫之耳盧文昭曰劉歆求方言入錄子雲不與故藝文志無之

爰清靜作符命

此指劇秦美新之文班不為之諱而注不能舉

雄笑而不應

答劉歆書云張伯松巧為秦之張竦也言恐雄為太玄經由鼠

坻之與牛場也如其用則實五稼飽邦民否則為抵糞

弃之於道矣而雄般之章樵注般樂也論衡齊世篇楊子雲作

太玄法言張伯松不肯一觀與之並肩故賤其言也

家素貧

御覽五百五十五桓子新論曰楊子雲為郎居長安素貧比

漢書疏證卷三十三

音

歲亡其兩男哀痛之皆特歸葬于蜀以此困之按法言云苗而不秀者其我家之童烏乎九齡而與我

立文按烏為第二子其一不可考也

侯芭為起墳

論衡案書篇楊子雲作太玄侯鋪隨而宣之鋪芭文異

彼誤也文選注九十七畧曰侯芭負土作墳號曰玄冢

長安志楊雄家牒曰詔陪葬安陵阪上

雄非聖人而作經

太玄集注陳漸曰按子雲法言解詡等止云太玄然則

非子雲自稱當時侯芭之徒尊之為經耳按太玄法言

步步規隨易論語模擬剽竊顯然自追聖作諸儒之論

是也僭不在于有經字也至法言末篇乃云周公以來未有漢公之懿也勤勞則過于阿衡其言殆為穢數

儒林傳

好七十餘君

此出諸子雜說猶稱伊尹于湯七十說而不受公羊言百二十國寶書並是蘭妄豈有實際史遷駁跡班猶仍舊非也

子張居陳

史記于上有子路居衛班以其先孔子死削之史記紕繆如此

漢書疏證卷三十三

畫

禽滑釐

據墨翟書禽滑釐為彼弟子呂覽當染禽滑釐學于墨子尊師篇注禽滑釐墨子弟子列子湯問楊朱篇莊子天下篇地未可援墨入儒也

田子方吳起

呂覽重言篇注田子方學于子貢尊師篇段干木晉國之大駟也學于子夏史記吳起嘗學于曾子其年不相當經典序錄吳起受左氏傳于曾申非曾子

孔甲為涉博士

孔叢獨治篇子魚名鮒甲陳人或謂之鮒或稱孔甲陳

餘謂陳王曰今必欲定天下取侯王者其道莫若師賢而友智孔子之孫今在魏居亂世能正行修業不為時變必宗此人天下無敵陳王大悅遣使者齎千金加束帛以車三乘聘焉

積怨而發憤於陳王也

鹽鐵論文學曰陳王赫然為天下首事道雖凶而儒墨或干之者以為無王久矣道擁遏而不得行自孔子以至于茲而秦復重禁之故發憤于陳王也與此論同時遷書未行蓋古人言議並有師承也

諸弟子其定者咸為選首

漢書疏證卷三十三

畫

孔業答問博士將歿戒其弟子曰魯天下有仁義之國也戰國之世講誦不衰且先君之廟在焉吾觀叔孫通處濁世而清其身學儒術而知權變是今師也歸必事焉

孝文本好刑名之言

謂尹文公孫秉之言亦道家之支流故孝文好之魯高堂生

索隱謝承書云秦氏季代有魯人高堂伯則伯其字

方聞之士

方旁古今字廣雅旁廣也史記作方正博聞之士

年十八以上

唐選舉志凡生年十四以上十九以下明選舉志洪武中每歲天下按察使選生員年二十以上厚重端秀者送監考留

得受業如弟子

唐六典四門學庶人子為俊士生者與焉按漢魏無貴賤之分至晉

咸甯四年立國子學于是貴胄宋史選舉志初立四門

學自八品至庶人子弟充學生未幾學廢崇甯元年宰

臣謂天下州縣並置學縣學生選考升諸州學州學生

每三年貢太學至則附試元符二年合州上舍附太學外舍試中補內舍生此明州

漢書疏證卷三十三

縣附學生別立號考分三等入上等補上舍入中等補

下等上舍入下等補內舍餘居外舍五年初立八行科

和凡行鄉上之縣縣延入學審考無偽上其名于州志入國學者通謂之監舉人曰舉監生員曰貢監

舉志仁宗延祐間命下第舉人各授教官之職以慰其

歸不願仕者令備國子員明舉人入監始于永樂中會

試下第輒令翰林院錄其優者俾入學捐貲曰例監始

以俟後科給以教諭之俸此則做元制捐貲曰例監始

于景泰元年以邊事孔棘令天下納粟納馬者入監讀

書按此合州縣學生員入監也脫生員二字史之疏謬限千人止行四年而罷

景泰元年二月日知錄景泰四年四月巳酉右少監

學生員伍銘等願納米八百石乞入監讀書今山東等

處正缺糧儲宜允其請從之并詔各布政司及直隸府

州縣學生員能出米八百石於臨清東昌徐州三處振

濟願入監讀書者聽此一時之弊政遂循之二百年月

令生員納米入監者比前例減三百石按其初猶令生員納粟馬至成化

中李寶等振濟始議令官員軍民子弟納粟送監讀書

則白丁為監生矣雖為禮官姚夔所駁而後乃公然行

之其上選事例與歲貢同崇禎八年祭酒倪元璐言以

則汚學校而穢仕途自漢武立弟子員于學官而流弊

塵雜乃至此也可慨者已引治五年王恕等奏停此生員吏典上納事例曰前項納

漢書疏證卷三十三

粟人等既以財進身豈能以廉律已欲他日不貪財害

民何由而得十四年掌國子監禮部右侍郎謝鐸言納

馬納粟入監者其賢百不一二而不肖者常千百今日

之所輸行將取償于他日若此策再行則羹倫之堂竟

呼方正明白之臣孰不以此為過舉哉

一歲皆輒課

通典魏黃初五年制五經課試之時慕學者始詣太學

為門人蓋明儒士之類選舉志士子未入學者謂之童

與諸主一體入場謂之充場儒滿二歲試通一經者稱

弟子不通一經者罷遣唐六典國子太學四門博士課

習諸生五分其經以為之業習周禮儀禮禮記毛詩春

秋左氏傳各六十人餘經亦兼習之習孝經論語限一

年業成尙書公羊穀梁各一年半周易毛詩周禮儀禮各二年禮記左氏傳各三年其習經有暇者命習隸書

并國語說文字林三蒼爾雅每旬前一日則試其所習

業試讀者每千言內試一帖試講者每二十言內問義一條總試三條通一及全不通者對量決罰按宋

以後私試季考每歲其生有能兩經以上求出仕者則

之法皆本此通典楊帝始建進士科

上于監堪秀才進士者亦如之六典凡貢舉人有博識

高才強學待問無失俊選者為秀唐選舉志館學每歲

才明閑時務精熟一經者謂進士舉選不由館學者謂之

仲冬舉其成者送之尙書省貢皆懷牒自列于州縣試

已賓考功員外郎試之凡明經先帖文然後口試經問

大義十條答時務策三道上上中上下中上四等為

漢書疏證卷三十三 堯

及第開元二十四年考功員外郎李昂為舉人詆訶帝

以員外郎望輕遂移貢舉於禮部以侍郎主之禮部侍郎

移試考功冊府元龜六百四十一太和七年八月制公卿士

謂之別頭族子弟明年已後不先入國學書業不應在明經進士

之限先是天寶十二載詔天下舉人不得充鄉貢皆須

宋史選舉志元豐中三舍法行太學置外舍生二千人

內舍生三百人上舍生百人始入學驗所隸州公據試

補外舍齋長踰月書其行藝于籍行謂率教不展規矩

三舍月一私試歲一公試季終考于學諭次學錄次正次博士後考

于長貳歲終會其高下書于籍以俟覆試參驗而序進

之凡私試五月經義仲月論季月策凡公試初場經義

次場論策試上舍如省試法凡內舍行藝與所試之業

俱優為上舍通考上舍分三等俱優為上一優一平為

等免禮部試崇甯三年詔取士悉由學校升貢其州郡

發解及試禮部並罷歲試上舍悉差宣和三年詔開封

府及諸路並以科舉取士通考宣和三年賜進士第八

成爲使臣或小吏皆賜之弟先是大觀三年宣帝梁師

成中甲科馬氏按太宗瑞祺二年有中書堂後及第上

奪所授散牒勒歸本局詔今後更人無得應舉者惟恐

雜流玷選舉也今閣官與其錄皆得以登甲科蓋至是

祖宗之良通考欽宗靖康元年正言崔鷗言自京賊用

法蕩然矣事借學法以鉗士人如用軍法以脇卒伍大小相制內

漢書疏證卷三十三 甲

外相轄一有異論則學官亦皆黜廢高宗紹興十三年

始建太學春秋兩補宋史補弟子員試增至千員中三

舍舊法凡四百十條紹興重修視元豐尤密朝野雜記

生積校已優而舍試又入優等者就元史選舉志私試

化原堂釋褐號釋褐狀元授學官孟仲冬月辭理俱優者為上等準一分按此三舍舊法

外舍生景泰中以七分三釐乞理為第三優宋志咸淳八年

不許遂申嚴學法今後及八分者方許歲校三名理優

辭平者為中等準半分每歲終通計其年積分至八分

以上者陞充高等生員歲終試貢成宗大德八年始令

三歲各貢一人十年定三年各貢二人武宗至大四年

復立國子學試貢法蒙古授官六品色目漢人七品

文宗命所貢生員每大比選士與天下士同試于禮部

按如宋之免解明志六堂諸生有積分之法司業二員分爲左右各調提三堂凡通四書未通者居正義崇志廣業一年半以上文理條暢者升修道誠心又一年半經史兼通文理俱優者乃升率性升至率性乃積分孟月試本仲月試論一道詔誥表內科一道季月試經史策一道判語二條其積分法一如元制積八分者爲及格與出身不及者仍坐堂肄業如有才學超異者奏請上裁

即有秀才異等

通典東晉元帝以天下喪亂務存慰勉遠方孝秀不復策試到即除署既經畧粗定乃詔試經有才不中舉者

漢書疏證卷三十三

免其太守按文當有刺史其後孝秀莫敢應命有送至京師皆

以疾辭太興三年尙書孔坦議請普延五歲許其講習

乃詔孝廉申至七年而秀才如故漢魏秀才之制詳北見百官志疏證

齊課試之法中書策秀才集書策貢士按此當是上計吏考功

郎中策廉良天子常服乘輿出坐于朝堂中楹秀孝各

以班草對字有脫誤者呼起立席後書有濫劣者飲墨

水一升文理孟浪者奪席脫容刀後周宣帝大成元年

詔州舉高才博學者爲秀才北史杜正玄開皇中舉秀才試策高第時海內惟正

玄一人舉秀才餘常貢者隨例錄注正玄獨不得進

止曹司以策過揚素怒曰周孔更生尙不得爲秀才刺史何妄舉此人素志在試退正玄乃手題使司馬相如上林賦王褒聖主得賢臣頌班固燕然山銘張載

劍閣銘白鸚鵡賦曰我不能爲君住宿可止未時令就正玄及時並了素大驚曰誠好秀才其弟正藏亦舉秀才正倫復舉秀才隋世天下舉秀才不十人而正玄一門三秀人名其所居爲秀才村按杜玄事與隋書異

大唐貞觀中秀才有舉而不第者坐其州長由是廢絕

開元二十四年以後復有此舉其時進士漸難而秀才本科無帖經及雜文之限反易于進士司以其科廢久不欲收獎應者多落之三十年來無及第者至天寶初禮部侍郎章陟始奏請有堪此舉者令官長特薦其常年舉送選舉志唐永徽二年始停秀才科六典國子監置大成

十人取貢舉及第人考功備聰明者試書日誦得言并口試策試所習業等十條通七然後補充仍授散官俸祿賜食會同直官例給大成通四經業成上于吏部試登第加一階放選每三年一試若九年無成則免大成從常調按

明之舉監同之明志太祖擇舉人趙惟一及年少貢生董景等入學讀書命于諸司先習吏事謂之歷事監生

取其中尤英敏者李擴等入文華武英堂說書謂之小秀才其才學優贍聰明俊偉使之博極羣書講明道德

經濟以期大用謂之老秀才今俗人但以稱附學生矣

輒罷之

唐選舉志在學九歲不堪貢者罷歸按韓文公集太學生何蕃入太學者

餘年其不帥教及歲中給假違程皆罷歸既罷條其狀

下之屬所五品以上子孫送兵部準蔭配色歸崇敬傳爲國子司

業議曰有不率教者擯楚之國子移禮部爲太學生太

學又不變徙之四門四門不變徙本州之學復不變縣

役如初終身不齒雖舉教九

年學不成者亦歸之本州

宋史志崇甯五年令州貢

士入辟雍外舍三經試不與升補兩經試不入等仍犯上

三等罰者謂不率教員削籍再赴本州歲升試是名退

送大觀元年詔縣學生三不赴歲升試及三赴歲升試

而不能升州學者皆除其籍凡縣學生隸學已及三月

補州學外舍是名通考紹興十八年詔太學在籍外舍

生若入學已及五年不預校定及不曾請到國學解或

不曾公試入等自紹興十九年為始歲終檢校除籍日

知祿洪武二十四年七月庚子詔歲貢生員不中其廩

食五年者罰為吏不及五年者遣還讀書次年復不中

者雖未及五年亦罰為吏明志太祖因諫官閔賢奏設

各一人翰林考試經書義各一道判語一條中式者一

等入國子監二等送中都中遣還提調教官罰停廩

祿 正統元年五月壬辰始設提調學校官每省添按察

使一員南北御史各一員其條例曰生員食廩六年以

上不諳文理者罷黜為民當差按漢世外郡國雖無考

校之法然其學不成及自太學罷歸者仍充正卒給繇

役可知

而請諸能稱者

史記作而請諸不稱者罷是也何焯曰是謂罷其受業

又請行不率教之罰若僅為弟子則太常自擇二千石

令與偕計何奏請之有按史記所云當是兼坐舉主也

通考四諸不稱者謂太宰之謬選博士之失教及郡國

之濫以充賦也功臣表山陽侯張當居坐為太常擇博

士弟子故不以實完為城且則其罰可知矣

遷留滯

上言高第為郎中若中材僅通一藝為掌故未有遷徙

之階故下文設法變通若兒寬以掌故功次補廷尉文

學卒史匡衡以掌故調補平原文學是也此條文義作

通考者亦不能解蓋不知三輔有一百石史又誤以卒

史為佐史故也張敞傳黃霸傳俱可考證

以補中二千石屬

掾也史也屬也自為三等蘇林云屬亦曹史非也詳百官志

宣帝末增倍之

并增博士秩六百石續志本四百石員十二人

請置功令

史記索隱功令即今學令也按唐會要太和五年十二

月祭酒裴通奏按學令云諸生先讀經文通熟然後試

文講義其試讀每千言內試一帖帖三言講議者每一

千言內問大義一條總試三條通二為及第此唐之學

令大畧師古引選舉令亦見六典學令又選舉令中一

門也

能通一經者皆復

漢書疏證卷三十三

聖

聖

漢書疏證卷三十三

聖

聖

宋志凡州縣學生曾經公私試者復其身內舍免戶役

上舍仍免借借字詭未詳如官戶法元志至元六年中書省

定學制命民間子弟上路三十人下路二十五人願充

生徒者與免一身雜役元貞元年命有司割地給諸路

蒙古學生員餼廩成宗大德十年增生員廩膳通前三十員為六十員按此廩膳生之名也

日知錄明初諸生無不廩食于學會典言洪武初令在

京府學六十人在外府學四十人州學三十人縣學二

十人日給廩膳明志月廩食米人六聽于民間居住免

其差徭二丁其後以多才之地許令增廣亦不過三人

五人而已踵而漸多於是宣德元年定為之額如廩生

漢書疏證卷三十三 望

之數其後又有軍民子弟待補增廣之名正統十二年

乃號曰附學生按宋元於大學則有之孝宗令諸路州軍以解試終場人數為準其薦貢始盡

者令百取六人赴太學謂之待補生元仁宗延祐二年

秋八月增置國子學生員百人陪堂生二十人見本志

考漢志郡國亦有學官弟子續志學士為民法式者扁

表其門此則諸生祭酒也其少者東漢曰門下議生蜀

守文翁修起學宮于成都市中招下縣子弟以為學官

弟子為除更繇每出行縣使傳教令縣邑吏民見而榮

之爭欲為學官弟子至北魏獻文帝初立定額大郡學

富人至出錢以求之州縣學生州縣長官補明設提學

生百人次郡學生八十人中郡生六十人小郡學生四

十人唐因而增損之通考國子監所管學生尚書省補

道專董之非責成牧守法

郡國置五經百石卒史

此鄉學教官之始通考四十後魏獻文帝天安初大郡

立博士二人助教四人中郡博士一人助教二人下郡

博士一人助教一人唐六典京兆等府及都督諸州並

置經學博士一人助教二人並州京兆河南諸縣令置

博士一人助教一人宋志慶曆四年詔州縣皆立學本

道使者選部屬官為教授員不足則取于鄉里之有道

業者熙甯初命諸州置學官率給田十頃贍士初置小

學教授通考熙甯四年以陸佃等為諸州學官仍令中

俸使權教授他路州軍命近日選薦京朝官有學行堪

漢書疏證卷三十三 巽

授元符二年初令諸州行三舍法考選升補諸路選監

司一員提舉學校提學道崇甯元年州置教授二員縣

亦置小學蓋自此通海內皆置教授通考熙甯八年詔

者選差元豐元年詔諸路州府學官共五十二員蓋重

師儒之官不肯輕授濫設故也其所用者既是有出身

人又必試中而後授則與入館閣翰苑者宣和三年詔

罷州縣學三舍法州學官元豐舊制所有者如故其餘

並罷元志世祖中統二年始命置諸路學校官二十八

年令江南諸路學及各縣學內設立小學按此義選老

成之士教之其他先儒名賢之所與好事之家出錢粟

贍學者並立為書院通考宋太宗太平興國二年賜廬

山白鹿洞九經又賜石鼓書院勅

額唐元和間衡州李寬所建真宗大中祥符二年應天
府民曹誠造舍百五十間聚書數十卷博延生徒講習
甚盛詔賜額應天府書院入年賜潭州嶽麓書院始開
寶中郡守朱洞首度基創字以待四方學者山長周式
以行義著八年召見便殿拜國子監學士簿使歸教授
詔賜書院名宋興天下四書院之本末如按此則元
做宋制凡師儒之命于朝廷者曰教授路府上中州置

之命于禮部及行省及宣慰司者曰學正山長學錄教
諭路州縣及書院置之受行省及宣慰司割付泰定元年令兩舉

不第者與教授及學正山長順帝時下第者元文作已廢復興之
後蓋言順帝曾罷科舉也史文暗謎不可訓悉授以路府學正及書院山長

又增取鄉試備榜按此副榜之始亦授以郡學錄及縣教諭明
志太祖擇國子生壯歲能文者為教諭等官永樂時會

漢書疏證卷三十三 罷

試有副榜大抵署教官成化十三年御史胡璘言天下教化十三年御史胡璘言天下
為人師範請多取舉人選用而罷貢生勿選部議歲貢
如其舊而舉人教官仍許會試自後舉人就教者亦漸多矣

增弟子員三千人

後書黨錮傳太學諸生三萬餘人郭林宗賈偉節為之
冠按若是之多是皆垂綬曳裾而浮遊往來以太學為
傳舍耳通考晉武帝初太學生三千人太始八年有司
奏太學生七千餘人才任四品聽留詔曰已試經者留
之大臣子弟堪受教者令入學其餘遣還郡國孝武太元初于
中堂立行太學時無復國子生置太學生六十八人國子
生權銓大臣子孫六十人專訖罷隨文帝仁壽元年詔

以天下學校生徒多而不精惟簡留國子唐書儒林傳
學生七十人太學四門及州縣學並廢

太宗於國學增築學舍一千二百間國學四門博士亦

增置生員其書算合置博士學生以備藝文凡三千二

百六十員其立武門屯營飛騎亦給博士授以經業有

能通經者聽之貢舉高麗吐蕃等諸酋長亦遣子弟請

入于國學之內鼓篋而升講筵者八十餘人宋史志崇

甯中蔡京奏今貢士盛集欲增太學上舍至三百人內

舍六百人外舍三千外學號為辟雍在城南門外為四講堂百齋

齋列五楹一齋可容三十人光宗紹熙三年禮部侍郎

倪思請復混補法吏部尚書趙汝愚等奏曰國家恢復儒

右文京師郡縣皆有學然奔競之風勝而忠信之俗微

漢書疏證卷三十三 興

亦惟榮辱升沈不由學校德行道藝悉取糊名工雕琢
之文無進修之志視庠序如傳舍日師儒如路人季考
月書盡成文具請重教官之選假守貳之權做舍法以

育材因大比以取士考終場之數定所貢之員期以次

年試于太學其諸州課試升貢之法下有司條上思議

遂寢明志歲貢之始必考學行端莊文理優長者以充

之不中者遣還其後但取食廩年深者弘治中南京祭

酒章懋言洪永間國子生以數千計今在監科貢共止

六百餘人歲貢挨次而升衰遲不振者十常八九舉人

生監又每後時差撥不敷教養罕效近年有增貢之舉而所拔亦揆次之人資格所拘英才多滯乞於常貢外令提學行選貢之法不分廩膳增廣生員通行考選務求學行兼優年富力強者乃以充貢通計天下之廣約取五六百人以後三五年一行則人才可漸及往年矣乃下部議行之此選貢所由始也今著令以嘉靖中北國學皆空虛議盡發下第舉人入監且立限期以趣之然舉人不願入監者卒不可力強二十七年祭酒程文德請將廷試歲貢惟留卽選者於部而其餘盡使入監歲貢諸生合疏言家貧親老不願入監禮部復請從其所願元士之子得受業如弟子

漢書疏證卷三十三

兪

×

宋志崇甯制外官子弟親戚許入學一年給牒至太學用國子生額解試孝宗朝清要官許牒期親子弟作待補國子別號考校甯宗以國子生員多僞濫命行在職事期親釐務官子孫乃得試補明志品官子弟曰廩監初因前代任子之制文官一品至七品皆得廩一子以世其祿高者補中書舍人嘉隆以後宰相後乃漸爲限制在京三品以上方得請廩謂之官生出自特恩不限官品謂之恩生或卽與職事或送監讀書

漢書疏證卷三十三

漢書疏證卷三十三

幸

×

浙江書局刊

吳超校

丁立誠校

王家賢校

漢書疏證卷三十四

吳 沈欽韓撰

商瞿

史記家語皆以為商姓瞿名字子木廣韻商字下注云
姓家語有商瞿古今未有以商瞿為複姓也師古愚復
如此

肝臂子弓

廣韻二十七刪肝姓也丘姦切不為韓音
訓故舉大誼

詩正義詁者古也古今異字通之使人知也訓者道也

漢書疏證卷三十四

十

リヌキ

道物之貌以告人也今詩傳定本作故以詩云古訓是
式傳云古故也則故訓者依古昔典訓而為傳按詁故
字之古今耳孔作兩解陸德明又為兩音非也荀悅漢
紀二十魯申公作古訓

常稱學廢不教授

曾子制言良賈深藏如虛君子有盛教如無

毛莫如

風俗通姓氏篇混沌氏太昊良佐漢有屯莫如為常山

太守元和姓纂引作漢有常廣韻屯姓後蜀錄有法部

尚書屯度此與李尋傳皆誤為毛隋地理志館陶縣舊

毛為

同門

荀氏論語同門曰朋周禮司徒注朋師為朋同志為友
箕子者萬物方茲茲也

此說在當時為怪班氏意亦以為非按易釋文蜀才箕
作其劉向云今易箕子作茲茲鄒湛云訓箕為茲詁子
為滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽然則荀氏易仍同

趙賓也此為明夷六五爻辭文王重易六爻作上下篇

時箕子未蒙其難何得如馬融云紂奴之手見周易史

記律書亥者該也子者滋也明夷本九月卦侯在九月

漢書疏證卷三十四

二

リヌキ

五出成既濟既濟侯在十月京房易傳明夷積陰盪陽
變陽入純陰故趙賓云陰陽氣窮未有萌兆太玄晦上
九晦冥冥利于不明之貞待困剝已極則陰氣方消陽
藏于靈始有成形耳師古于此如母狗警但解箕子是
殷之父師淮南時則訓變箕疑大高誘曰箕
讀該備之該箕其同有茲音久矣

喜因不肯似

列子天瑞篇認而有之皆惑也唐盧重元本作似淮南

人間訓非其事者勿似也似人之事者敗今俗通作認字

上聞喜改師法

呂覽尊師說義不稱師名之曰叛荀子儒效有師法者

人之大寶也無師法者人之大殃也

繇是有翟孟白之學

錢云當云孟家有白翟之學文有脫誤按兼言孟者謂其家世傳業非脫誤也

夜玄服入廟

祭服皆約玄也

傳子臨亦入說為黃門郎

通典七十漢石渠議宣帝甘露三年三月黃門侍郎臨

奏經曰鄉射合樂大射不合樂何也戴聖聞人通漢章

元成各云云此即問諸儒于石渠事杜氏注云臨失其

漢書疏證卷三十四

三

ウ××

姓未之考耳

充宗授平陵士孫張

按上不敘充宗易所始而下梁丘有士孫鄧衡之學則

授易者梁丘臨不可云充宗據陸德明序錄云臨傳少

府五鹿充宗及琅琊王駿充宗授平陵士孫張等以朱

雲傳證之陸序是也然此上云臨代五鹿充宗為少府

代字當作傳西京雜記五鹿充宗受學于宏成子成子

少時嘗有人過已以文石大如燕卵成子

獨得二十九篇

尚書序正義云二十九篇自是計卷若計篇則三十四

去太誓猶有三十一按馬融云太誓後得鄭玄書論亦

云民間得太誓則錄曰武帝末民有得太誓于壁內者

獻之與博士使讀說之數月起傳以教人則太誓非伏

生所傳而言二十九篇者以司馬遷在武帝世見太誓

出而得行入于伏生所傳內故為史總之并云伏生所

出但伏生雖無此一篇而書傳有八百諸侯俱至孟津

白魚入舟之事與太誓同不知為伏生先為先說抑太

誓出後後人加增此語王鳴盛後辨曰董仲舒于建元

元年對策即引太誓白魚入舟于

王舟有火復于王屋流為鳥周公曰復哉復哉司馬相

如封禪文亦引白魚入舟是此篇出于武帝之前甚明

按王充論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房

宏等說云宣帝本始元年河內女子有壞老屋得古文

太誓三篇論衡又云掘地所得今史漢皆云伏生傳二

十九篇則司馬遷時已得太誓并歸伏生不得云宣帝

時始出也按論衡正說篇濟南伏生抱百篇藏于山中

孝景時始存尚書伏生已出山中景帝遣鼂

錯往從受尚書二十餘篇伏生老死書殘不竟朝錯傳

于兒寬與此書全乖充意以為伏生本百篇但朝錯所

受者裁二十九篇非也苟伏生尚有全經則濟南張生

等相從有素何為不竟其業乎偽孔序又云失其本經

口以傳授裁二十餘篇又非也百篇雖缺甯得并此二

十九篇而失之古人講授皆執經面質若其無之何以

取于當世

漢書疏證卷三十四

四

ウ××

是後魯周霸雒陽賈嘉

閻若璩曰史記儒林傳敘伏生今文末云自此之後魯

周霸孔安國洛陽賈嘉頗能言尚書事此指安國通今文下別敘孔氏有古文起自安國頗為明白班固于周霸三人省去孔安國專歸古文則安國非伏生一派而史及之為贅甚失遷之意按兒寬事歐陽生又事孔安國則安國先通今文明矣古文不列學官若安國不通今文無由為博士教授也

世有歐陽氏學

後書儒林傳歐陽歙光武時為大司徒

恭增師法至百萬言

御覽學部桓譚新論曰秦延君說曰若稽古至二萬言文

漢書疏證卷三十四 五

心雕龍論說篇秦延君注堯典十餘萬字百兩篇書正義

鄭作書論依尚書緯云孔子求書得黃帝元孫帝魁之

書迄于秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以

為世法者百二十篇以百二篇為尚書十八篇為中侯

去三千一百二十篇

霸以為能百兩徵

論衡佚文篇孝成皇帝讀百篇尚書博士郎吏莫能曉

知徵天下能為尚書者東海東萊之誤張霸通左氏春秋按

百兩序以左氏訓詁造作百二篇具成奏上成帝出秘

尚書以考校之無一字相應者下霸于吏吏當器辜未詳

或造偽物律率同浩大不敬成帝奇霸之才赦其辜亦不滅其經故百二篇書傳在民間

安車

宋史輿服志進賢車古安車也

關門慶忌

廣韻漢複姓十四氏引此又云陳有關門氏按關門無

義即關之訛

魯詩有韋氏學

執金吾丞武榮碑治魯詩韋君章句

東平新桃人也

漢書疏證卷三十四 六

地理志東平國無新桃縣方輿紀要桃城在東平州東

阿縣西南四十里

疑者丘蓋不言

荀子大畧篇言之信者在乎區蓋之間楊倞曰區與丘

同按荀意謂當不出方員之外此言疑者亦不軼其外

也蓋非發語辭說文序云是非無正巧詞邪說使天下

學者疑蓋金石萃編北魏李超基誌銘詞云眾實叵蓋

並作掩覆之義法苑珠林欲蓋篇第五疑蓋者謂以疑

覆心又云蓋義覆蔽其心障諸善品令不得轉

衣博士衣而不冠

續志服衣深衣制有袍隨時五色進賢冠博士兩梁

在曲禮

即儀禮也禮記正義曲禮之與儀禮其事是一以其屈
曲行事則曰曲禮見于威儀則曰儀禮又云記人引儀
禮正經毋不敬以下三句而為實驗按此則古禮經諸
儒所傳說非獨十七篇

何狗曲也

狗與苟字之通云狗曲者以前事昌邑王不能輔正諄
式非詆曲禮為狗曲也儒生之言固有體然他本作句
曲者為善也

漢書疏證卷三十四

七

履雖新必貫于足

御覽六百九十七六韜曰崇侯虎云韓非外儲說以為費

仲語

司空城旦書

說文獄司空也復說獄司空類篇獄獄官也御覽六百四十四

三風俗通曰詩云宜狎宜獄狎司空也周禮役諸司空

按釋文韓詩云鄉亭之繫曰狎大抵漢以司空主罪人

故賈誼亦云輸諸司空

穎川滿昌

東觀漢記馬援受齊詩師事穎川滿昌彼作蒲蒲滿字

多相亂

食子公

宋景文筆記蕭該漢書音義食我韓公子也見戰國策
漢有食子公為博士食音嗣廣韻引作入聲二十四職按公子食我
見韓非說林上戰國策作司馬食其當是以司馬為氏
蕭該誤也

毛公

後漢儒林傳云毛萇徐堅初學記云大毛公是毛亨經
曲序錄云帛妙子授河間人大毛公為詩故訓傳于家
以授趙人小毛公一云孫卿子傳魯人大毛公按謂荀

漢書疏證卷三十四

八

卿傳大毛公者是也荀卿說詩與序傳正同

為河間獻王博士

詩正義鄭譜云魯人大毛公為訓詁傳于其家河間獻

王得而獻之以小毛公為博士然此傳殆指小毛公于

淵源殊疏畧

博士禮十七篇

鄭六藝論後得孔氏壁中河間獻王古文禮五十六篇

其十七篇與高堂生所傳同而字多異按鄭注儀禮云

古文者即五十六篇也云今文者即大小戴慶氏所傳也

魯徐生善為頌

新書卷六有容經此為容者所誦習也禮記玉藻少儀亦有說容知其有名家也

禮官大夫

博士大夫皆禮官也連徐生故稱禮官大夫非真有此官

桓生

劉歆移太常書所謂魯國桓公也

胡母生

公羊疏戴宏序云子夏傳與公羊高高傳與其子平平傳與其子地地傳與其子敢敢傳與其子壽至漢景帝

漢書疏證卷三十四

九

時壽乃其弟子齊人胡母子都著于竹帛與董仲舒皆見于圖讖又引說題辭云傳我書者公羊高也又云孔子口授子夏子夏以傳據彼所稱識緯即是若輩偽造與其書表裏為奸以夸耀愚人又投身門戶如駙奴之依託貴官以嚇窮里窻有孔子子夏荒謬若此則見行之傳并非戰國所造何休傳序云往者畧依胡母生條例傳與條例皆出其手盜口自供露難掩公然享四百餘年之利祿豈不哀哉袁準正論曰公羊高道聽塗說之書欲以鄉之曲辨論聖人之經非其任也

真有識之論

彭祖安樂各顯門教授

何休傳序云倍經任意反傳違戾講誦師言至于百萬猶有不解時加釀嘲僻援引他經失其句讀以無為有甚可閔笑不可勝記疏云逢丑父代齊侯當佐以免其主春秋不非而說者非之是背經也按此董仲舒之亂言然何休注亦同之春秋有三世異辭之言即彼傳非經顏安樂以為從襄二十一年之後孔子生訖即是所見之世是任意也日食之道或日或不日者或失之前或失之後則不書日宜十七年言日不言朔者是二日明矣杜預以為朔而顏氏以

漢書疏證卷三十四

十

為十四日食真狂人語是反傳也又顏安樂等解此公羊苟取頑曹之語不顧理之是非公羊傳本無以周為天四天當作火五行之類而公羊說及莊顏之徒以周王運金王者火四為天四是以無為有也何休黜周王魯周王非四而何按何休之論只是同黨傾軋疏所舉亦未盡合休之意然二豎子之狂瞽披猖亦可概見

冷豐

公羊疏引作陰豐

筦路

宋景文筆記蕭該音義云按草下完音芄又音官今漢

書本卻作竹下完風俗通姓氏篇有菅莞二姓莞蘇楚大夫見呂氏春秋今呂覽漢有莞路爲御史中丞卽此是也莞路是草下完非竹下完愚按廣韻二十六桓莞字注云又姓苑云今吳人元和姓纂莞姓音官

於魯申公

傳不言申公穀梁所授按穀梁序疏云穀梁傳孫卿孫

卿傳魯人申公按申公之年不能逮事荀卿而其師浮丘伯也蓋荀卿傳浮丘伯浮丘伯傳申公

王制正義穀梁稱四時田者近孔子故也孝經疏康

信云穀梁與秦孝公同時傳中有尸子語御覽六百桓

譚新論云左氏傳世後百餘年魯穀梁赤爲春秋殘畧

漢書疏證卷三十四 十一

多所遺失又有齊人公羊高緣經文作傳彌離其本事

矣按參諸家之說則公穀先後瞭然陸賈新語首引穀

梁信戰國之書風俗通云子夏門人亦妄拔也

申章昌曼君

宋景文筆記蕭該云風俗通姓氏篇由余秦相也漢有

由章昌按元和姓纂複姓有由吾云由余之後無由章

廣韻申字下漢複姓有長沙太傅申章昌

五官中郎將

漢舊儀云主五官郎中按孝廉射策者在此署也

北平侯張蒼

論衡按書篇魯共王壞孔子授教堂以爲室得佚春秋

三十篇左氏傳也按充承劉向別錄之說然張蒼傳于

秦漢賈誼又先爲訓故實左氏始師非緣壁中所得或

壁中者與見行之本同耳左傳正義引別錄云左丘明

授曾申申授吳起起授其子期期授楚人鐸椒椒授虞

卿卿授荀卿荀授張蒼按荀子書所言與左氏傳不符

似非左氏之師

京兆尹張敞

經典序錄貫長卿傳京兆尹張敞及侍御史張禹此傳

敘張敞于前而次貫公于後但云長卿授張禹而不及

漢書疏證卷三十四 十二

敞頗令讀者易惑

一經說至百餘萬言

後書桓榮傳榮受朱普學歐陽尙書章句四十餘萬言

浮詞繁長多過其實按所以必爲此伎倆者欲以遷延

歲月夸師道而困學者也俗師之惡經學之蠢耳論衡

效力篇王莽之時省五經章句皆爲二十萬言博士弟

子郭路夜定舊說死于燭下

易揚

按其後立學但施孟梁丘不言揚何所終三家之易不

出于楊京房又自別得當有廢楊而立三家事其無文

者為楊為易田之訛也楊本不立博士漢以來言易者皆本田何三家皆田易猶大小戴仍后禮也

循史傳

內史公孫宏

有何可紀胡不云汲黯與下文入嚴延年俱修詞未盡處

文翁廬江舒人也少好學

寰宇記廬州人物云文翁名黨字仲翁廣博物志廬江

七賢傳文黨字翁仲未學之時與人俱入叢木謂侶人

曰吾欲遠學先試投吾斧高木上斧當挂乃仰投之斧

漢書疏證卷三十四

圭

三〇〇

果上掛因之長安授經

為蜀郡守

華陽國志文翁為蜀守穿湔江口溉灌繁田千七百頃

一統志清白江自金堂縣以下曰中江即古湔水也

張叔等十餘人

常璩蜀志文翁遺傳士張叔等十八人東詣博士受七

經還叔為博士明天文災異始作春秋章句官至侍中

揚州刺史又序云侍中揚州刺史張寬字叔文成都人

御覽五百二益部耆舊傳曰蜀郡張寬字叔文武帝時

為侍中從祀甘泉至渭揚有女子浴于渭水乳長七尺

上怪其異遣問之女曰帝後第七車知我所來時寬在

第七車對曰天星主祭祀者齋戒不則女星見又干寶

張寬為揚州刺史有二老翁爭山地詣州訟疆界寬視

二翁形狀非人令卒戰將入問汝何等精翁欲走寬阿

格之化按此張叔史畧其出處又不載其名太疏

刀布 如涓晉灼舉金馬書刀當時所尚也御覽三百四十六金馬

書刀銘曰巧冶鍊剛金馬託形黃文錯縷兼勒工名此

正博士所需耳豈謂凡斷斬之刀以遺博士哉師古之

不通如此布者揚雄蜀都賦曰洞中黃潤一端數金凡

將篇黃潤纖美宜制禪

漢書疏證卷三十四

志

三〇〇

修起學官於成都市中

隸釋益州太守高朕修周公殿記云始自文翁應期整

度開建畔宮立堂布觀至于甲午故府梓潼文君文增

造吏寺二百餘間常璩蜀志安帝永初時講堂火災獨

存石室洪适云政和中郡守席貢有請詔封文翁

富人至出錢以求之

此極言文翁鼓舞化神耳不知末世乃真以此為事通

考四十崇寧七年給事中毛友言比守郡見訴役者言

富家子弟初不知書第捐數百緡錢求人試補入學遂

免身役比其歲升不中更數年而始終除籍則其倖免

已多矣請試初補入縣學人並簾試以別偽冒從之冊

元龜後唐初補監生有束修錢兩貫

入錢賞官

食貨志令民得買爵置賞官名曰武功爵則霸由武功

爵補官師古解為主賞賜之官一何鄙俚

補左馮翊二百石卒史

霸以豪徒雲陵則本為三輔人矣如淳云三輔得任用

他郡人雖其著令非霸事也考隸釋韓勅孔廟禮器碑

有魯人而為相主簿相史者相屬沛郡蓋事簡人稠更

仕鄰郡自其勢耳魏志傅嘏傳注傅子曰河南俗黨五

漢書疏證卷三十四

五

用異邦人者然則他郡雖用殊域人亦得為右曹矣

緹油屏泥於軾前

錢坫車制攷爾雅云竹前謂之禦李巡曰竹前謂編竹

當車前以擁蔽名之曰禦禦止也此禦或謂之立人或

謂之陽門或謂之屏星或謂之雀目或謂之蔽當當者

當也當于前也釋名立人象人立也或曰陽門在前曰

陽兩旁如門也通俗文車當謂之屏星廣雅陽門屏簷

雀目蔽當也玉簷又以簷簷為車轡蓋在車前轡蔽也

屏泥即屏星

某亭豬子

方言豚或謂之穉吳揚之間謂之豬子

馬不適士

御覽三百五十八六韜曰車騎之將軍馬不具鞍勒不備者

誅

代丙吉為丞相

御覽三百六十一風俗通曰潁川有富室兄弟同居兩婦皆

懷妊數月長婦胎傷因閉匿之產期至同到乳舍弟婦

生男夜因盜取之爭訟三年州郡不能決丞相黃霸出

坐殿前令卒抱兒去兩婦各十餘步喝婦曰自往之長

婦抱持甚急兒大啼叫弟婦恐傷害之因乃放與而心

漢書疏證卷三十四

夫

甚悽愴長婦甚喜霸曰此弟婦子責問大婦乃伏

鵲雀

養牖閒評曰宋景文筆記辨漢書黃霸傳鵲雀二字云

顏師古本解作駢雀官本誤以為鴝雀鴝鳥聚兒非鳥

名以余觀之恐非官本之誤玉篇鴝音扶云切鴝雀如

鴝玉篇見漢書有此鴝字故出此字玉篇蓋唐人作以

是推之則自唐以來已作鴝矣畢憲曾曰按說文鴝似

雉駢似鴝而青出羗中顏氏家訓楚友壻寶如同從

河洲來得一鳥馴養愛玩舉俗呼之為鴝吾曰鴝出上

黨色並黃黑無駢雜也說文鴝雀如鴝而青出羗中韻

集音介師古承其祖說漢書注當作鵠音介字或作鵠
景文辨之是也玉篇為宋人重修鵠字自沿官本誤爾
廣韻駢字注與說文同愚按但如漢書本文作鵠于義
為長鵠雀既出羌中則非長安所應有師古愚復讀鵠
為鵠漢書本文何不直作鵠乎

雜問郡國上計長吏守丞

漢舊儀郡國守丞長吏上計事竟遣君侯出坐庭上親
問百姓所疾苦唐六典少尹別駕長史司馬歲終則更
入秦計按隋書房彥謙傳遷秦州錄事
參軍嘗因朝集左僕射高穎顧謂諸州總管刺史曰與
公言不如獨與秦州考使語則錄事參軍亦與計集也
先上殿

漢書疏證卷三十四 七

周官稟人注今司徒府中有百官朝會之殿云天子與
丞相舊決大事為續志注應劭曰國每有大議天子車
駕親幸其殿殿西王侯以下更衣并律歷志靈帝熹
平四年詔以羣
臣會司徒府議注引蔡邕集三月
九日百府會府公殿下時邕為掾然是古外朝之遺法
天子所嘗臨故丞相聽事亦謂之殿漢制尊卑有定禮
分逾嚴豈得汎然同稱如師古之禱昧乎

澆酒散樸

莊子繕性篇澆酒散樸音義本
亦作澆

使侍中臨飭

晉書王渾傳武帝訪渾元會問郡國計吏方俗之宜渾

奏曰舊三朝元會前計吏詣軒下侍中讀詔計吏跪受
隋禮儀志梁元會尚書驃騎引計吏郡國各一人皆跪
受詔侍中讀五條詔計吏每應諾訖然其制蓋始于宣
帝

相書不可用也

藝文志彤法家相人二十四卷

舒桐鄉

寰宇記舒州桐城縣取桐鄉為名

魏倩

方言東齊之間聲謂之倩郭云言可借倩也廣雅
師古同

漢書疏證卷三十四 末

強讀倩為彥非

山陽南平陽人

一統志南平陽故城今兗州府鄒縣治

官屬皆徵入

御覽七百新序曰昌邑王徵為天子到榮陽置積竹刺

杖二枚龔遂諫曰積竹刺杖者驕蹇少年也大王奉大

喪當挂竹杖

召皮軒車九流

續志法駕前驅有九旂雲罕注徐廣曰旂車有九乘前

史不記形也

百本齏五十本葱

荀子富國篇瓜桃棗李一本數以盆鼓楊倮曰一本一株也埤雅種法齏一本率七八支諺曰葱三齏四言種葱者三支一科齏即四之也

韭一畦

齊民要術諺曰韭者懶人菜以其不須歲種也聲類曰韭者久也一種永生崔實曰正月上辛日掃除韭畦中枯葉七月藏韭菁菁韭花也

議曹王生

此與褚少孫滑稽傳文學卒史王先生實一事也但彼

漢書疏證卷三十四

九

以為武帝時北海太守即時地全乖褚生于宣帝世為郎不應以並時人虛稱武帝未可因此傳而斥彼為妄也起水門提閘

錢大昕云提閘即隄堰也水經注載劉靖碑云嘉平二年立遏于水道高梁河造戾陵遏即戾陵堰也按閘與竭同集韻說文闕遮擁也或作竭

多至三萬頃

水經注湍水逕穰縣為六門陂南陽太守邵信臣以建昭五年斷湍水立穰西石竭至元始五年更開三門為六石門故號六門竭也溉穰新野昆陽三縣五千餘頃

漢末毀廢晉太康三年鎮南將軍杜預利加于民今廢

不修矣宋史河渠志熙寧五年御史張商英言嘗聞獻

議者請開鄧州穰縣永國渠引湍河水灌溉民田失邵

信臣故道鑿焦家莊地勢偏仰水不通流詔京西路覆

實按此則召公遺利至宋未泯也一統志六門陂在鄧

州西又馬仁陂在南陽府泌陽縣北七十里上有九十

二岔水悉注陂中周五十餘里四面山圍如壁惟西南

隅稍下可洩水漢太守召信臣築壩畜水復作水門以

時啟閉分流碌碌等二十四堰灌漑民田千餘頃今故

跡猶存又鉗盧陂在鄧州東南五十里寰宇記召信臣

所鑿

漢書疏證卷三十四

十

均水約束

管子度地篇常以毋事具器有事用之水常可制而使

毋敗周策東周欲為稻西周不下水此不均之事也長

安志涇渠圖制云立三限閘以分水立斗門以均水凡

用水先令斗吏入狀官給申帖方許開斗自十月一日

放水至六月遇漲水歇渠七月往罷每夫一名溉夏秋

田二頃六十畝仍驗其工給水行水之序須自下而上

晝夜相繼不以公田越次霖潦輟功

酷吏傳

漢書疏證

卷三四

破觚而為圓

周髀筭經萬物周事而圓方用焉大匠造制而規矩立焉或毀方而為圓或破圓而為方

河東太陽人也

一統志太陽故城在解州平陸縣東北十五里

臨江王欲得刀筆為書謝上而都禁吏弗與

恐其告言他事也唐闕訟律諸被囚禁不得告舉他事

中都以漢法

此文謂匈奴患其勇以漢法中傷之史記作竇太后乃竟中都以漢法遷書在前疑彼得其實荀悅漢紀云匈奴

漢書疏證卷三十四 圭

奴中以法太后以臨江王之死也怨之遂斬都彼全據

班書抄撮故為潤飾

採下急如束溼

呂覽貴卒篇力貴突智貴卒邀為上濕為下注溼猶遲久之也此束溼正對燥急言遲滯者束縛之

適解脫

唐斷獄律與囚金解脫者杖一百

疏議解 脫枷鎖

茵馮

玉藻注幣覆笄也巾車疏覆笄者古者男子立乘馮軾軾上須皮覆之此馮之謂也

傳相監司

謂所部屬吏有罪坐其長上也唐名例律諸稱監臨者統攝案驗為監臨

請凡縣鎮或折衝府等判官以上各於所部之內總為監臨

以為廢格沮事

宋史刑法志崇寧五年詔自今應有特旨處分如或以

帝法沮格不行以大不恭論定令凡應承受御筆官府

稽滯一時杖一百三日以大不恭論

令冬月益展一月

後書陳寵傳漢舊事斷獄報重常盡三冬之月肅宗時始改用冬初十月而已

漢書疏證卷三十四 圭

伯落長

墨子迎敵十步有什長百步有百長管子山權數曰立

黔落

妻亡去歸葬

史記作尸亡去歸葬蓋班史以其事誕而易之風俗通

怪神 楚詞云營令屍亡汜流而上到嶧山下蘇起

其妾 漢淮陽太守尹齊屍亦飛去公羊傳陳侯鮑甲戊

之日亡已丑之日死

同屍而得疏亦引此事為證

石門尋陘

方輿紀要石門山在廣州府南海縣西北二十里一統

志溇岡在南海縣西二十九里數十峰相連形如巨屏

咸宣

史記作滅宣急就篇姓氏有滅罷軍彼注即引滅宣滅

咸通用考工記斬人注滅亦為咸

楊人也

一統志楊縣故城在平陽府洪洞縣東南十五里

堅盧范主之屬

鹽鐵論論大往者應少伯正之屬潰梁楚昆盧徐毅之徒

亂齊趙與此文稍異

沈命法

漢書疏證卷三十四

重

與之相連俱死為沈命也册府元龜六百十六長慶二年勅

康買得雖殺人當死而為父可哀若從沈命之科恐失

度情之義宜減死處分彼勅正依應劭作沒命義

賜小史爵關內侯

隸釋三老袁良碑厥先袁生當秦之亂隱居河洛高祖

破項實從其册考武征和三年生曾孫幹斬賊公先勇

拜黃門郎封關內侯食遺鄉六百戶後錫奎紫遷修城

之艱幹薨子經嗣傳國三世至王莽乃絕按侯表不載

關內侯故注家莫知小史為誰此金石之有裨于史也

道地

猶俗云出路也唐賊盜律主守自盜加凡盜二等三十
正絞是延年本無生路也

聞鼓聲

諸官寺皆有鼓漢舊儀丞相府官奴婢傳漏以起居不

擊鼓御史衛尉寺在宮中亦不鼓御史大夫寺在司馬門內

雖子貢冉有

按此十四字以美延年一何鄙陋劉知幾史通浮詞篇

譏之

符已發

周官典瑞注杜子春云珍圭若今時召郡守以竹使符

漢書疏證卷三十四

重

毋畢正臘

畢正臘日即歸不待卒歲也天文志臘明日人眾卒歲

壹會飲食故曰初歲御覽三十徐爰家儀曰蜡本施祭

故不賀其明日為小歲賀稱初歲福始慶無不宜小歲

之慶既非大慶禮止門內按此則人家作臘無不過小

歲飲食者嚴毋深惡延年故但主臘祭不復飲食師古

解為臘及正歲非也御覽又引會稽典錄云陳修家貧

每至正臘僵卧不起可得謂從臘日卧至元日乎魏書

高祖紀太和十五年冬初罷小歲賀世說注秦漢以來臘之明日為祝歲

此禮唐既不行師古荒陋莫考

鉅鹿楊氏人也

一統志楊氏故城今趙州甯晉縣治

紅陽長仲

廣韻十陽漢復姓二十二氏無紅陽

揆丸為彈

以丸彈遠為號猶軍中之放響箭

城中薄暮塵起剽劫行者

隋書刑法志薄暮塵起則剽掠行路謂之打稽

桓東

說文桓亭郵表也大宗伯職公執桓圭注雙植謂之桓

漢書疏證卷三十四 圭

桓宮室之家

褐著

秋官蜡氏職埋而置褐鄭司農褐欲令其識取之今時

褐糞是也

賞四子皆至郡守

金石萃編豫州從事尹宙碑云子心騰于楊縣致執金

吾子孫以銀艾相繼

貨殖傳

圍奪成家

趙岐孟子注以兵禦人而奪之貨管子書禦字皆作圍

而以財力相君

商子錯法篇同列而相臣妾者貧富之謂也同實而相

并兼者強弱之謂也

雖為僕虜猶亡愠色

宋史刑法志舊制僮僕有犯得私黥其面帝謂僮使受

傭本良民也詔盜主財者杖脊黥面配牢城勿私黥之

端拱二年

計然

越絕計倪內經云句踐既得反國欲陰謀吳乃召計倪

而問焉吳越春秋范蠡之後計倪佯狂文選曹植求通

漢書疏證卷三十四 美

親親表引文子語李善注范子曰文子者姓辛葵丘濮

上人稱曰計然南游於越范蠡師事御覽九百二十四

然賢卑身事之請受道藏范子曰范蠡知計

于石室乃刑白鶴而盟焉唐藝文志范子計然十五卷

范蠡問計然答而隋經籍志農家不載舊唐志亦無之然曹子

建所引文子乃老子之弟子李善誤證也新唐志于農

家首列范子其書真偽未定御覽藥物部引范子特多

然計然即計倪彼云姓辛名文子又後來傳說未可信

李克務盡地力

當為李惺

商鞅行法是也

上敘白圭在魏文侯時商鞅行法當魏惠王世白圭口中如何自述商鞅要諸白圭實與商鞅同時詳人表作文侯者誤

猗頓用鹽鹽起

齊民要術陶朱公謂猗頓曰子欲速富當畜五特元和

郡縣志河中府猗氏縣即猗頓之所居尸子治天相玉

而借猗頓淮南記論注云猗頓能知玉理

烏氏巖

安定郡有烏氏縣

丹穴

漢書疏證卷三十四

圭

續志巴郡涪陵縣出丹寰宇記黔州產朱砂按此即今

之辰州砂也桂海虞衡志丹砂本草以辰砂為上宜砂

次之今宜山人云出砂處與湖北犬牙山北為辰砂山

南為宜砂別有一種色紅質嫩者名土坑砂乃是出土

石間者不甚耐火邕州亦有黑闇少牆壁蘇頌本草圖經辰砂土人

采之穴地數十丈始見其苗乃白石謂之朱砂砂生石上光明瑩徹碎之巖岩作牆壁不堪入藥

彼人惟以燒取水銀按本草別錄丹砂生符陵山谷陶

宏景曰符陵是涪州接巴郡南今無復采者乃出武陵

酉川諸蠻夷中皆通屬巴地故謂之巴砂

水居千石魚波

齊民要術陶朱公養魚經云治生之法有五水畜第一

以六畝地為池池中有九洲求懷子鯉魚長三尺者二

十頭牡鯉魚長三尺者四頭所以須鯉魚者以鯉以二

月上庚日納池中令水無聲魚必生至四月內一神守

六月內二神守八月內三神守神守者鼈也按松陵集

守是龜鼈能所以內鼈者魚滿三百六十則蛟龍為之

長將魚飛去內鼈則不復去按鯉魚遇風雨至來年二

月得鯉魚長一尺者萬五千枚三尺者四萬五千枚按

尺者何以反多不可二尺者萬枚

安邑千樹棗

漢書疏證卷三十四

棗

爾雅翼魏文帝詔凡棗味莫過安邑御棗通典河東郡

燕秦千樹栗

唐書地理志幽州貢土栗陸璣詩疏五方皆有栗惟漁

陽范陽栗甜美味長他方者恐悉不及日下舊聞三十

括地志固安之栗天下稱之為御栗因有栗園方輿紀

要栗園在順天府固安縣北

千樹橘

吳志注襄陽記李衡為丹陽太守每欲治家妻輒不聽

後密遣客十人于武陵龍陽汎州上作宅種柑橘千株

臨勅兒曰汝母惡吾治家故窮如是然吾州里有千頭

木奴不責汝衣食歲上一匹絹亦可足用

刺繡文不如倚市門

詩紀列女傳引古語力田不如遇豐年力桑不如見國

卿刺繡文不如倚市門按魯秋潔婦傳無末一語

漿千僮

方言營齊之東北海岱之間謂之僮郭云所謂家無僮

石之儲也史記作僮按後書章懷注及爾雅疏引方言

並為僮僮字同師古以為自僮者盲人說

馬蹠噉干

說文噉吼也檢古字書無有訓為口者集韻有之乃太

漢書疏證卷三十四

禿

玄注噉與叫同史記作噉徐廣曰馬八膠索隱云埤蒼

謂尻骨為八謬一曰夜蹄按內經骨空論八膠在腰尻

分間又靈樞經脈篇馬蒔注云過季脇循京門帶脈五

樞維道居膠入上膠中膠長強而下則謂穴之連尻者

為膠呂覽觀表古之善相馬者許鄙相肌注肌後竅也

噉卽尻竅

答布

按上文言細布則知足屨布其時白氍未入中國故孟

康之說非也答布卽納布宋書徐湛之傳高祖微時伐

荻有納布衣襖以付長公主柳元景傳薛安都著絳納

兩當衫衲卽納之異

漆千大斗

三斗為一大斗唐書食貨志三升為大升三斗為大斗

鮐鯨千斤

册府元龜四百七十五江陵府貢鮐白魚每年臘月造鮐非

獨海魚也

鮐鮑

玉篇鮐鹽漬魚也鮐亦鹽漬魚鮐漬魚也今謂鮐魚

裏卽鮐魚也王篇於鮐鮑通謂淹魚無異解也說文鮐

鮐魚也鮐亦裏鮐之變而徐錯繫傳解鮐為陳臭則沿

漢書疏證卷三十四

辛

俗說耳按籒人注鮐者於煖室中糗乾之出于江淮繡

者折乾之出東海本草陶宏景曰俗人以鹽鮐成名鮐

都無臭氣按魚鮐字似鮐也今鮐乃鱸魚淡乾者

正與鄭注同史記集解徐廣音鮐為陬正義音反鮐鮐聲

同則一物也師古以鮐魚為臭周禮甯當以臭魚作

籒實乎可知鮐是乾魚通稱如今之白鯊矣齊民要術

凡生魚悉中用惟除鮐鱖去直腸破腹作鮐淨洗不

須鱗夏月時須多著鹽春秋冬調適而已冬直積置以

紅赤色便熟按此卽今之風魚也

貧賈三之廉賈五之
李光地曰孟說末說貧賈以十計而三之謂得十之三
分餘也廉賈以十計而五之謂得息十之二也程瑤田

分其母取其一以爲子所取者多是貪賈或五分其母取其一以爲子所取者少是廉賈

踐鴟

西京雜記曹元理筭曰躡鴟三十七畝應六百七十三石齊民要術廣志曰蜀漢既繁芋民以爲資凡十四等爲平陵石氏持錢顧炎武曰持錢猶今人言掌財也按若唐官典言捉錢矣

鹽井之利

寰宇記陵州陵井監今資州仁壽縣計十井日收鹽四千三百二十三斤以一監推他監則蜀鹽井之饒可知瘡于纖嗇

漢書疏證卷三十四

三

川上

韓非解老篇少費之謂嗇嗇之謂術也生于道理晏子內篇叔向問晏子曰嗇者愛之於行何如晏子對曰嗇者君子之道也吝愛者小人之行也稱財多寡而節用之謂之嗇積多不能分人謂之吝又不能自養謂之愛按此則嗇只是儉師古解爲愛吝者非

以鐵治起

鹽鐵論禁耕大夫曰異時鹽鐵未籠布衣有胸那雜陽街居鹽鐵論通有二周之三川居五諸之衝跨街衝之路也故物豐者民衍宅近市者家富督道倉吏

郡縣作邸閣貯粟任民爲督也蜀志鄧芝爲郫縣邸閣督是也唐六典北齊九等州縣各有倉督員隋因之漢司東市令也

三輔黃圖廟記云長安市有九各方二百六十六步六市在道西三市在道東凡四百爲一市

灑削

或當爲魯之削孔傳赤刀削吳志甘甯橫白削置膝上主西治此削也

胃脯

熟羊胃與脯炙也更始時謠有爛羊胃騎都尉釋名脯炙以餒密或汁淹之脯脯然也

漢書疏證卷三十四

三

川上

游俠傳

競爲游俠六韜上賢篇民有不事農桑任氣游俠犯歷法禁不從吏教者傷王之化

乘不過軻牛

索隱曰大牛當軻小爲軻牛據此時賤牛車而朱家所乘并是挽軻之小牛言其貧薄說文軻軻下曲者

解父任俠

說文粵俠也三輔謂輕財者爲粵徐錯曰任俠也集韻

引說文作俶則任即粵也

感慨

莊子至樂篇注概感也釋文概哀亂兒

常得脫若遇赦

若及也儀禮疏若是不定之辭

使之酬

史記作嚼與酬同說苑尊賢篇蹇重舉酒于魏文侯曰

臣請浮君文侯受浮而飲之嚼而不讓又善說篇魏文

侯為觴政曰飲不嚼者浮以大白亦作噍荀子榮辱篇

叫呶而噍注噍嚼也

漢書疏證卷三十四

誦

尉史

漢舊儀尉史曰尉史蓋更繇之事掌于尉

萬章

急就篇有萬段卿

咸得其驩心

西京雜記五侯競政奇膳護乃合以為鯖世稱五侯鯖

北堂書鈔引字
林云鯖雜肴也

數負進

進者博下頭注也唐律博戲出玖玖當為九能改齋玖
漫錄出九入十

者聚其所下之注也此當是宣帝負之故詔戲之云與

汝尊官厚祿償前負也晉書袁耽傳桓温少游于博徒

資產俱盡尚書負進與此同荀悅漢紀作數負遂顧氏
曰進乃悼皇考之名宣帝

不應用之荀紀為長然
遂字無義其說非也

陳卿

漢舊儀丞相刺史侍御史皆稱卿不得言君

有百適者斥

漢舊儀掾史有過君侯取錄推其錄三日白病去隋刑

法志在官犯罪鞭杖十為一負閉局六負為一殿平局

八負為一殿繁局十負為一殿此齊制也百適與十負

之數正同又南齊書陸澄傳郎官舊有坐杖有名無實

漢書疏證卷三十四

誦

澄在官積前後罰一日并受千杖

補郁夷令

一統志郁夷故城在鳳翔府隴州西寰宇記在隴州西

五十里大甯關側

當對尚書有期會狀

唐職制律事有期會而違者一日答三十疏議事有期
會謂若朝集

使計帳使之類按朝集使正如
漢之刺史每歲至京師奏事也

尺牘

釋名牘睦也手執之以進見所以為恭睦也匈奴傳漢

遺單于書以尺一牘晉書何曾傳曾性奢豪人以小紙

爲書者勅記室勿報按釋名所云則宋之起居勝子今之東帖是也朱長文墨池編釋夢英十八體書芝英篆者陳遵所作

書數百封

宋書劉穆之傳穆之與朱齡石並便尺牘常於高祖坐與齡石答書自旦至中穆之得百函齡石得八十函而穆之應對無廢與遵事正相類新唐書蘇頌傳書史白頌曰丙公徐之不然手腕脫矣亦與口占書吏同

東磁

集韻撞望繩取正周禮置臬以縣是或作絛臚通作重

漢書疏證卷三十四

美

爲書所轉

易井卦巖其瓶虞翻曰巖鉤羅也釋文蜀才作累鄭讀曰巖孔穎達以爲覆也與此轉字同義

鴟夷

呂覽贊能篇魯君盛管仲以鴟夷燕策樂毅報惠王書夫差賜子胥以鴟夷而浮諸江高誘曰革囊之大者爲鴟夷然則鴟夷以盛酒器非盛酒也梁書劉之遴傳獻古器四種于東宮其第一種鏤銅鴟夷楹二枚兩耳有銀鏤云建平二年造則又非皮囊矣

滑稽

御覽七百六十一崔浩漢記音義曰滑稽酒器也轉注吐酒終日不已若今之陽燧尊又孫綽有陽燧尊銘按陽燧四望車晉世以賜公卿通典武帝詔給魏舒陽燧四望小車也晉輿服志大駕鹵簿有御四望車卽屬車也陽燧樽之名以嘗置屬車而得歟

託于屬車

藝文類聚東方朔別傳曰漢武帝幸甘泉至長平坂上馳道有蟲赤如牛肝東方朔曰是地必秦之故獄處積憂者得酒而忘以酒澆之果消上曰東方生真先生也賜帛百匹自此復屬車上盛酒

漢書疏證卷三十四

美

會反支日不去

王符潛夫論明帝時公車以反支日不受章奏章懷注苑書引陰陽書詳之王制正義云俗禁者若前漢張竦行避反支

陳孝婦

見列女貞順傳文帝時人

壹爲盜賊所汙遂行淫失

柳宗元集河間婦集取意于此

拜鎮戎大尹天水太守

按後書馬援傳莽從弟徭將軍林辟援及原陟爲掾薦

之子莽莽以陟為鎮戎大尹鎮戎即王莽所改天水名
疑校書者注天水太守於旁而誤入正文也袁宏紀作
原涉為穎川太守此袁紀之訛

倭幸傳

蜀郡南安人

一統志南安廢縣在嘉定府夾江縣西北二十里

黃頭郎

後書吳漢傳選四部精兵黃頭吳河等

如通家遊戲

風俗通劉向曰文帝為微行數幸通家文帝代服衣蜀

漢書疏證卷三十四

襲種帽騎駿馬從侍中近臣常侍期門按此雜武騎獵

漸臺下馳射狐兔畢雉刺彘是時待詔賈山諫及大中

大夫賈誼亦數諫止游獵是時誼與鄧通俱侍中同位

又惡通為人數廷譏之由是疏遠遷為長沙太傅既之

官內不自得及渡湘水投弔書曰闕茸尊顯佞諛得志

以讒邪之咎亦自傷為通等所譖也

嚴道銅山得自鑄錢

明志雅州榮經縣東北有銅山即鄧通鑄錢處西京雜

記文字肉好皆與天子錢同

媽善騎射

西京雜記韓媽好彈常以金為丸所失者日十有餘長
安為之語曰苦飢寒逐金丸京師兒童每聞媽出彈輒
隨之望丸所落拾焉

給事狗監中

何焯曰史記作給事狗中猶今言狗上鷹上按今主之

者曰拜唐阿

而與上卧起

御覽七百漢書曰李延年善歌帝幸之時人語曰一雌

復一雄雙飛入紫宮按書中無是語當亦漢雜事之類

今人但知苻堅幸慕容冲姊弟事

漢書疏證卷三十四

稱詔開門入

唐律疏議監門式受勅人具錄須開之門并入出人帳

宣勅送中書中書宣送門下其宮內諸門城門即與見

直諸衛及監門大將軍中郎將等一人俱詣閣覆秦御

注聽即請合符門鑰監門官司先嚴門仗所開之門內

外並立隊然炬火對勘符合然後開之符雖合不勘而

開者徒三年

重殿洞門

西京雜記重五殿洞六門柱壁皆畫雲氣華嶠山靈水

怪或衣以綈錦或飾以金玉南門三重署曰南中門南

上門南便門東西各三門隨方面題署亦如之樓閣臺榭轉相連注山池玩好窮盡雕麗

御屬

續志御屬主為公御

朕惟噬膚之恩

顧炎武曰噬膚之恩是取易睽六五厥宗噬膚言貴戚

之卿恩未忍絕

咸惶恐不敢當

管子白心篇滿盛之家不可以嫁子

上有酒所

漢書疏證卷三十四

堯

川上

禮弓注高四尺所正義云所是不定之辭有酒所言酒有幾分也

家惶恐夜葬

荀子禮論罪人之喪不得晝行以昏殯秋官司烜氏邦

若屋誅則為明義注云司烜掌明義則罪人夜葬與疏

云曾子問見星而行者惟罪人是夜葬之事

王閔王莽時為牧守

御覽七百六十六漢名臣奏曰王莽斥出王閔太后憐之閔伏

泣失聲太后親自手巾拭閔泣

非獨女德蓋亦有男色焉

按六朝時此風尤甚雖貴胄公子亦甘心下陳之列若蕭韶之于庾信是也癸辛雜識政和中始立法告捕男子為娼者杖一百賞錢五十貫吳俗此風尤甚新門外乃其巢穴皆傅脂粉盛裝飾善鍼指呼謂亦如婦人之求食其為首者號師巫行頭凡官府有不男之訟則呼使驗之

匈奴傳

其後三百有餘歲

困學紀聞王速曰自后稷五傳而得公劉自夏父三傳

而滅商則公劉在夏之中衰夏父在商之末世不啻五

漢書疏證卷三十四

罕

川上

六百年日三百歲未知何據按班承史遷舊文而不知其紕繆

二百有餘年

竹書紀年穆王十二年伐犬戎從成王數至此年纔九

十四年

懿王時王室遂衰戎狄交侵

紀年懿王十三年翟人侵岐二十一年虢公帥師北伐

犬戎敗通事與此合然天保以上治內采薇以下治外

為文王之詩無可疑者

詩序獨此云懿王時作采薇按周本紀云懿王之時王

室遂衰詩人作刺鄭譜齊風云懿王烹齊哀公齊人變風始作則彼時所作為變風變雅采薇豈可謂之變雅乎與關雎詩為康王晏朝之刺或後人追述古訓為戒耳班又以城彼朔方為宣王詩司馬遷又以為周襄王異人之說遂開宋人放膽決凡之助然傳記之引詩固難憑以解經矣

居于西河圍洛之間

一統志圍水在葭州北自邊外流入下流入黃河通志有秃尾河自建安堡北塞外流入又東南逕高家堡西合永利河蒺藜川又東南合開光川又東南入河蓋即

漢書疏證卷三十四

望

川名

圍水也洛河在慶陽府安化縣東北二百五十里按洛水今發源榆林府定邊縣東南冢嶺下東南流入延安府保安縣界去安化東北二百五六十里舊志所記里數與元和志寰宇記皆古

自是之後百有餘年

困學紀聞魯文公三年秦霸西戎襄公四年魏絳和戎裁五十餘歲

下至高關為塞

趙策武靈王破原陽以為騎邑率騎入胡出于遺遺之門踰九限之固絕五徑之險至胡中鮑彪云一辟地干

里史記正義括地志趙武靈王長城在肅州善陽通典縣北按明志洪武初以朔州治鄯陽省入朔州高關當在河之西今九原郡之西北也舊唐書回紇傳回紇退保烏德鞬山南去西城一千七百里按元和志張仁愿置定遠東城西城在豐州西北八十里即西受降城自造陽至襄平

通典造陽在今嬀州北明志懷來衛唐嬀州漢上谷郡潘縣又雲州堡北有古長城又遼東都司自在州北有廢襄平縣

自九原至雲陽

史記正義括地志秦故道在廣州華池縣西四十五里

漢書疏證卷三十四

望

川名

子午山自九原至雲陽千八百里元和志子午山舊名

合水縣東北有華池

欲得單于一闕氏

習鑿齒與謝安石書云匈奴名妾作闕氏言可愛如烟支也想足下先作此讀顏籀匡謬正俗以為專言正妻按此傳是匈奴妻妾並稱闕氏大抵胡俗烏孫左夫人右夫人元亦有第二皇后第三皇后皇后則稱大幹耳朶元太祖世祖有四幹耳朶匈奴正妻則稱大闕氏

甌脫

索隱纂文曰甌脫土穴也按詩陶復陶穴箋云復者復

于土上漢山陵復鑿地曰穴皆如陶然說文作覆地室
土名如此按甌脫是復非穴也其形若窰又似甌之
宮若陶甕也甌脫然通鑑二百武氏長壽元年時人語曰甌脫
校書郎

至朝那膚施

一統志朝那故城在平涼府西北膚施故城在鄜州東南
可得而記云

鹽鐵論論雖無禮義之書刻骨卷木百官有以相記
謂天為撐犁謂子為孤塗

御覽八百七十玄晏春秋曰余讀漢書匈奴傳不識撐犁孤
塗之字有胡奴執燭顧之而問曰撐犁天子也言匈奴

漢書疏證卷三十四

之號單于猶漢人有天子予于是乎曠然發蒙按漢書
已明釋其義而謚方取詢于胡奴豈其所讀之本無此

句與魏書蠕蠕傳社喻白號丘豆伐可汗丘豆伐猶魏
言駕馭開張也可汗猶魏言黃帝也按單于之號
乃天子稱耳

大會龍城

後書會五月龍城索隱崔浩云西方胡皆事龍神故名
大會處為龍城按晉載記慕容皝使陽裕唐柱等築龍
城構宮廟猶循舊俗也

蹠林

索隱鄭氏曰蹠林地名也晉灼曰李陵與蘇武書云相
競趁蹠林按遼史國語解云蹠村即松林故地然則胡
語名林木為蹠也繞林而祭虜俗皆然南齊書魏虜傳
虜主安西郊宏與偽公卿從二十餘騎戎服繞壇宏一
周公卿七匝謂之蹋壇明日復戎服登壇祠天宏又繞
三匝公卿七匝謂之繕天後魏書高車傳於震靈所埋
殺羊然火拔刀女巫祝說如
中國被除而羣隊馳馬旋繞百市乃止
時人持一束柳棧回豎之以乳酪灌焉新唐書太宗以
鐵勒部思結為蹠林州隸燕然都護府

小者軋

御覽六百四十八尙書刑德放曰椽者竿人頽也黔者馬羈

漢書疏證卷三十四

竿人面也服義本此今俗為札舊唐書吐蕃傳小罪剋
眼鼻

而無封樹喪服

通典晉張華曰匈奴名塚曰豆落元史祭祀志前行用
蒙古巫媪一人衣新衣騎馬牽馬一疋以黃金飾鞍轡
籠以納失失謂之金靈馬至所葬陵地其開穴所起之
土成塊依次排列之棺既下復依次掩覆之其有剝土
則遠置他所按此則蒙古俗亦不起墳也
隨月盛壯以攻戰
隋書突厥傳候月將滿輒為寇抄

渾窳屈射丁零隔昆龍新蔡之國

魏志注魚參魏畧匈奴北有渾窳國屈射國隔昆龍新

蔡國與史記皆無龍字後魏書高車北方以為勅勒諸

夏以為高車丁零新唐書以鐵勒部渾為皋蘭州渾疑

即渾窳也又堅昆本強國地與突厥等貞觀二十二年

其酋長俟利發入朝帝以其地為堅昆都督府拜俟利

發為都督隸燕然都護又地理志羈縻州有郡射州以

郁射施部置有新黎州以車鼻可汗之子羯漫陀部置

按唐所置刺史都督雖未必的其故處大都近之

白登

漢書疏證卷三十四 罽

水經如渾水其一南逕白登山西今平城東十七里有

臺即白登臺也臺南對岡阜即白登山明志大同府大

同縣漢平城東北有故白登城

東方盡駝

釋畜馬面類皆白惟駝駝非青馬故史記云青駝馬

厚遺闕氏

此蓋單于用事之正妻北周書突厥傳土門號其妻為

可賀敦猶古之闕氏也文苑英華有謝觀漢以木女解

從解角直出

言莫聽七日不食陳平之計方行於時命

雕木之工狀佳人之美云云其奇計如此

六韜必出篇將士持玄旗操器械夜出勇力飛走冒將

之士居前平壘為軍開道材士強弩為伏兵居後若卒

車騎居中陳車徐行慎無驚駭以武衛扶胥前後拒守

武翼大櫓以蔽左右敵人若驚勇力冒將之士夜擊而

前敵人迫我伏兵疾擊其後

孤債

債讀張脈債與之債杜預債動也與下文意相關不得

訓為什

新望

一統志高望廢縣在鄂爾多斯右翼前旗直榆林北漢

上郡北部都尉治蓋始置之時名新望也

比疏一

廣雅梳枇篋櫛也按張揖之訓多取混同頗誤後學釋

名梳言其齒疏也數言比言細相比也魏志管輅傳清

河令徐季龍取十三種物著大篋中使輅射遂一一名

之惟以梳為枇耳師古以為辨髮之飾未之聞

黃金飾具帶一黃金犀毗一

原文飾趙策武靈王賜周紹胡服衣冠具帶黃金師比

飾也猶具劍按具當作貝淮南主術訓趙武靈王具

帶鷄鵠而朝國人化之後幸傳孝惠時郎中皆冠高諺

曰以大貝飾帶胡服鷄鶻讀曰私鉞頭二字三音曰郭落帶按誘此注當有脫文云私鉞頭者即指師比言之其云郭落帶一名鮮卑帶與張晏說合楚詞大招小腰秀頸若鮮卑王逸云鮮卑袞帶頭也東觀記詔賜鄧遵金剛鮮卑緹帶一具魏志注典略文帝嘗賜劉楨郭洛帶班固與竇憲賤云賜犀比金頭帶又延篤國家注云胡革帶鉤為師比蓋賜帶必連鉤故徐廣云犀毗或無一字古者大帶用組約革帶既繫鞢又係佩故須以鉤也比與紕同史記作胥紕玉藻注紕緣邊也雜記鞢紕以爵韋六寸正義曰鞢旁緣謂之紕此亦謂帶之緣耳

漢書疏證卷三十四 罽

必我也為我患者

呂覽重言管子謂東郭牙曰子邪言伐莒者與彼文句同

重酪

史記正作潼酪此重字乃顏所改耳穆天子傳巨蒐之人具牛馬之潼以洗天子之足潼新按乳汁也酪則乳所成廣雅乳謂之潼酪漿也

尺一牘

漢尚書召拜皆用尺一詔

天地所生日月所置匈奴大單于

隋書突厥傳沙鉢略遣使致書曰從天生大突厥天下賢聖天子伊利俱盧設莫何始波羅可汗致書大隋皇帝又倭國書曰日出處天子致書日沒處天子

佔佔

玉篇佔佷輕薄也張晏解佔佔自喜言自整頓其義亦相通師古解為衣裳貌違文妄說

過焉者山

耆與支同元和志甘州刪丹縣焉支山一名刪丹山在縣南五十里東西百餘里南北二十里水草茂美得休屠王祭天金人孟康曰匈奴祭天處本在雲陽甘泉山

漢書疏證卷三十四 罽

下秦擊奪其地按始皇本紀十年迎太后復居甘泉宮十五年韓非死雲陽正義曰括地志云雲陽城在雍州

在焉則雲陽為秦地久矣三十二年使蒙恬略取河南地即漢之朔方郡耳甯得以前與秦逼處數十里間乎地理志左馮翊雲陽縣有休屠金人祠及徑路神祠越巫

船祠此因霍去病得休屠金人置諸雲陽郊祀志作甘泉宮以致天神是也元和志漢雲陽故縣在雲陽縣西

漢之甘泉宮在縣西北八十里雲陽宮即秦之林光宮山上三輔黃圖林光宮在雲陽縣界本以得金人而有其祠說者反謂匈奴祭天之處慎矣正義引括地志朱敏求長安志皆承

其誤

所奪匈奴河南地新秦中

始皇紀三十三年蒙恬渡河取高闕陶山北假中築亭

障徒謫實之初縣按此則本名北假初縣因謂新秦正

義括地志云北假在河北今屬勝州銀城縣元和志天

寶元年割置麟州新秦銀城二縣分屬鹽鐵論蒙恬取

河南以為新秦而亡其故秦漢仍其名未改耳戴震水地記陶

山在今歸化城南百六十里

北至賓顏山

新唐書地理志賓顏州以白霽部置回鶻傳白霽居鮮卑故地直京師東北五

千里

漢書疏證卷三十四

吳

浮菑井

集解臣瓚云去九原二千里見漢輿地圖

因杆將軍築受降城

一統志漢受降城在喇嘛旗北吳喇嘛三旗在歸化城

西三百六十里

列亭至盧胸

乾隆志臚胸河今名克魯倫河在喀爾喀爾界內東北

流八百餘里合漢龍江

築居延澤

元和志居延海在甘州張掖縣東北一千六百里即居

延澤唐地理志居延州以白霽別部置

會任文擊救

西域傳軍正任文將兵屯玉門關故得援酒泉張掖

余吾水

北山經北鮮之山鮮水出焉北流注于涂吾之水唐以

幹部置玄關州龍朔中更名余吾州回紇傳骨利幹處瀚海北去京師最遠按蒙古克西克騰旗內有捕兒海

疑此水是

追漢軍至浚稽山

應劭言浚稽山在武威山非也魏書蠕蠕傳太延四年

車駕幸五原征之車駕出中道至浚稽山分中道復為

漢書疏證卷三十四

辛

二道陳留王崇從大澤向涿邪山車駕從浚稽山向天

山西登白阜刻石紀行按其文從五原中道北向天山

則在張掖東南非武威之北當為唐銀州塞外今為蒙

古喀爾喀地山在其界內一統志在今土喇河及鄂爾

渾河之間

追北至苑夫人城

一統志趙信城苑夫人城並在喀爾喀界內

速邪烏燕然山

後書竇憲登燕然山去塞三千餘里魏書蠕蠕傳世祖

綠栗水西行過漢將竇憲故壘次于兔園水去平城三

于七百里分軍搜討東至瀚海西接張掖水北渡燕然山按亦在喀爾喀部內

日勒屋蘭番和

明志山丹衛東南有日勒廢縣甘州衛東北有屋蘭縣

永昌衛西有廢番禾縣

屬國千長

續志張掖屬國有千人官

匈奴聞漢兵大出

御覽八百三東觀漢紀曰永平十五年上始欲征匈奴與竇固等議出兵調度皆以為塞外草美可不須穀馬

漢書疏證卷三十四

聖

參軍出塞無穀馬故事馬防言當與穀上曰何以言之

防對曰宣帝時五將出征案其奏言匈奴候騎得漢馬

矢見其中有粟知漢兵出以故引去以是言之馬當與

穀上善其用意微繳卽下調穀馬按防以此事知馬出

塞餉穀後人因此知五將無功者由匈奴先覺遠避也

李陵子

舊唐書黠戛斯破迴鶻得太和公主黠戛斯自稱李陵

之後與國同姓遂令達干十人送公主至塞上

矢四發

四發乘矢也古今並以一矢爲一發隋禮儀志後齊三

月三日馬射一品二品三十發三品二十五發此不當

如服說十二矢也又騶虞詩壹發五靶箋以爲五靶而

矢一發中則殺一而已見仁心之至若四矢爲一發五

已中其四甯得爲仁

朔方鷄鹿塞

水經注河水北迤西溢于蘇渾縣故城東有道自縣西

北出鷄鹿塞明志榆林衛西北有鷄鹿塞東北爲光祿塞唐地理志以奚結

部置鷄鹿州

諾水東山

新唐書薛延陀傳李勣選敢死士徑臘河趣白道水經注長

漢書疏證卷三十四

聖

漢書注北出有高阪漢書注追大度設大度設渡諸真水陣以待明

志大同府東北有紇真山

金留犁撓酒

士冠禮再醮攝酒注攝猶整也整酒謂撓之

共飲血盟

淮南齊俗訓胡人彈骨越人契臂所由各異其於信一

也注胡人之盟約置酒人頭骨中飲以相詛卽此是也

與烏孫俱來擊臣

按文當云康居非烏孫

王牆字昭君

西京雜記元帝後宮既多乃使畫工圖其形按圖召幸諸宮人皆賂畫工獨王牆自恃容貌不肯與工人乃醜圖之遂不得見後匈奴入朝求美入為闕氏于是上按圖以昭君行及去召見貌為後宮第一善應對舉止閑雅帝悔之而名籍已定不復更乃窮案畫工皆棄市後南匈奴傳云南郡人文選注二十七引琴操齊國王權女年十七獻元帝按杜甫負薪行云苦道巫山女麤醜何得北有昭君村祝穆方輿勝覽歸州東北四十里有昭君村琴操之事全虛不獨言昭君也

外有陰山
一統志陰山在吳喇威旗西北二百四十里水經注芒千水出塞外南逕鍾山山即陰山明志榆林衛大河北岸曰陰山水地

漢書疏證卷三十四 壘

河行三受降城之南謂之北河河北大山隨地易名通得陰山之目水經注河水東逕高闕南山下有長城其山中斷若闕故有高闕之名自高闕以東夾山帶河陽山以往皆北假也陽山在鐵柱谷西北二百里自谷東至歸化城三百六十里南至黃河鄂爾多斯界五十里今為瓦喇所居本中受降城地九邊考自陰山而北皆大磧磧東乘高一望寇出沒踪跡皆見必踰大磧而居其北去中國益遠故陰山為禦邊要地陰山以南即為漠南彼若得陰山則易以飽其力而內犯此秦漢唐都關中必逾河而北守山陰也
功費久遠不可勝計

顧炎武昌平山水記潮河川至牛關山與白河合其寬處可一二里昔人斫大樹倒着川中狹處僅二三丈以巨木為柁其外縱橫布石以限戎馬此漢中郎侯應所謂木柴僵落谿谷水門者然水性湍急大雨則諸崖之水奔騰而下漂木走石當歲歲修治又所云功費久遠不可勝計也

復妻王昭君
吳競樂府題解王昭君不從胡禮乃吞藥而死此好事者飾之也

當于居次

漢書疏證卷三十四 壘

以常惠與烏孫兵獲單于嫂居次驗之居次是其王侯妻號猶今王妃稱福晉也非公主之比
斗入漢地直張掖郡
元和志雪山在甘州張掖縣南一百里多材木箭竿又甘峻山在縣東北四十五里其山出青鵠鷹稱為奇絕
狼望之北
狼即狼居胥魏書蠕蠕傳長孫嵩渡磧至平望川大破屋擊禽之唐書永徽初處突厥車鼻眾鬱督軍山詔建狼山都督府統之則鬱督軍山即狼山也明志榆林衛有狼山
鐵山

太歲厭勝所在

淮南天文訓太陰所居辰為厭日厭日不可以舉百事
數從甲子始癸亥胡也

西河虎猛制虜塞下

一統志虎猛廢縣在鄂爾多斯左翼前旗界內直榆林
北

義動君子利動貪人

尹文子大道上篇禮義成君子君子未必須禮義名利
治小人小人不可無名利列女傳四義動君子利動小
人息君夫人不為利動矣

漢書疏證卷三十四

堯

川州十

父兄緩帶

穀梁傳一人有子三人緩帶

勅庶

按隸釋華下民租碑惠滋勅庶他碑多然費鳳碑又作勅堯
廟碑又作藜此正漢俗黎字不得以為古汗簡云說文

以為利字

遂逃

此亦遂之俗字不得為古

漢書疏證卷三十四終

浙江書局刊

吳士鎔校

丁立誠校

吳錫庚校

漢書疏證卷三十四

堯

〇州十

漢書疏證卷三十五

吳 沈欽韓撰

西南夷兩粵朝鮮傳

楚威王時

華陽國志作頃襄王與秦取楚黔中郡事較合詳古今人表

方三百里

一統志滇池在雲南府昆明縣南呈貢縣西晉益州西

北昆陽州北

略通五尺道

冊說石門山在敘州府慶符縣南五里即古石門道也

漢書疏證卷三十五

北至葉榆

雲南通志漢葉榆縣在今大理府治東桐師漢志作同

並蓋隸體相似在曲靖府霑益州北

此皆巴蜀西南外蠻夷也

宋史蠻夷傳夜郎今涪州之西濠播珍等州是也滇今

姚州善闡之地是也邛都雋州會同州與吐蕃接今邛

部州蠻所居也雋今雋州昆明在黔瀘徼外今西南蕃

部所居也徙今雅州巖道地在黎州南今兩林及

野川蠻所居地冉駹今茂州蠻汶山夷地白馬氏今階

州汶州蓋羗類也方輿紀要遵義府漢初為夜郎侯國

夜郎城在桐梓縣東二十里一統志滇池故城在雲南

府晉益州東邛都廢縣在宜遠府西昌縣東南雋唐廢

縣在大理府雲龍州南古為雋昆明沈黎故城在雅州

府清溪縣東南故西夷在都國徙陽廢縣在雅州府天

全州東本西夷國後置徙縣晉曰徙陽茂州為冉駹國

地武都故城在階州成縣西漢白馬氏地

樊僮旄牛

方言南楚罵庸賤謂之田儻或謂之賸注賸丁健兒也

廣韻樊丁壯兒亦醜也然則樊出僮僕故轉而為賸以

為庸賤之醜稱也北周書獠傳每歲命隨近州鎮出兵討之獲其口以充賤隸謂之為壓獠

漢書疏證卷三十五

馬後有商旅往來者亦資以為貨公卿逮于民庶之家有獠口者多矣後世蠻口為奴婢

類此北山經狀如牛而四節生毛名曰旄牛

枸醬

嵇含南方草木狀曰枸醬即葦茛也生于蕃國者大而

紫謂之葦茛生于番禺者小而青謂之蒟子可以調食

故謂之醬本草蘇恭曰蔓生葉似王瓜而厚大光澤味

辛香實似桑椹而皮黑肉白李時珍綱目謂蒟子蔓生

葦茛草生雖同類而非一物然其花實氣味功用則一

也廣東新語蒟即葦也凡食檳榔必以葦葉為佐其藤名扶留

出番禺城下

水經注鬱水即夜郎豚水也東逕牂柯郡且蘭縣謂之
牂柯水水廣數里逕鬱林廣鬱縣爲鬱水又云鬱水南
逕廣州南海郡浪水出焉水經云浪水東至南海番禺
縣分爲二其一南入于海注云鬱水分浪南注其一水
南入者鬱川分派逕四會入海也其一即川東別逕番
禺城下漢書所謂浮牂柯下離津同會番禺蓋乘斯水
而入于越方輿紀要南北二盤江合流入廣西境內謂
之左江志云左江一名南江以在廣西南境也一名鬱
江以潯州府舊爲鬱林郡也一名牂柯江以昔時道通
牂柯郡也江之別出于貴州境內者又有三源其一曰

漢書疏證卷三十五 三

福祿江一曰都勻江一曰都泥江名勝志即謂流經廣
之牂柯江
西境內謂之右江左右江合流于廣東境內謂之西江
至廣州府南而入于海
夜郎者臨牂柯江

方輿紀要盤江在貴州境者爲北盤江出四川烏撒府
西北五十里今爲貴州大定府之威寧州東南爲之烏撒南九十里
謂之可度河又東南爲七星關河折而南經雲南霑益
州界入貴州境經安南衛東又南經永寧州西境普安
州東境盤迴曲折于山箐間陰翳蒙密夏秋多障流經
募役長官司東南而南盤江流合焉一統志募役長官
司在永寧州西

百七十里州
屬安順府 又東南入廣西泗城州境而謂之左江陶
弼云左江即盤江盤江即牂柯江也
浮船牂柯

一統志盤江在貴州安順府永寧州東四十里按鄭昞
曰盤江下流至打罕舟船始通然迄無行者
叩竹杖

晉載凱之竹譜云竹之堪杖莫尚于筇磈磈不凡狀若
人功豈必蜀襄亦產徐邦一曰扶老名實縣同注云筇
竹高節實中山海經謂之扶竹
從巴祚關入

漢書疏證卷三十五 四

一統志符關在瀘州合江縣南按刻本作祚者誤也
自樊道指牂柯江
一統志樊道故城今敘州府宣賓縣治
鉤町王

明志雲南臨安府古甸町國寧州通海縣東北有漢甸
町廢縣
苴蘭君恐遠行

一統志平越府秦爲且蘭地漢爲牂柯郡侯邑
金城司馬陳立
常璩序志立字少遷

為連然長不韋令

方輿紀要雲南府安益州漢益州郡之連然縣一統志

不韋廢縣在永昌府保山縣府志相傳在鳳谿山下

至興國且同亭

方輿紀要遵義府桐梓縣東北有且同亭

南海尉

藝文類聚苗恭十四州記曰秦以公國為大郡侯伯為

小郡大郡曰守小郡曰尉

龍川令

元和志龍川故城在循州河源縣東北水路百七十五

漢書疏證卷三十五 五

里明志惠州府龍川縣南有龍江即東江上流也

吾欲興兵絕秦新道

廣東新語湟溪陽山涯口皆有秦關清遠涯口亦有之

蓋粵東要害首在西北故秦所置三關皆在連州之境

而趙佗分兵絕秦新道亦在焉佗既絕新道於仁化北

一百三十里即今城口築城以壯橫浦於樂昌西南二

里上抵瀧口築城以壯湟溪蓋仁化接壤桂陽樂昌接

壤郴州按明志仁化樂昌二縣俱屬廣東韶州府當時東嶺未開入粵者多

由此二道此佗設險之意也按元和志任囂城在韶州

樂昌縣南五里輿地紀要趙佗城在韶州仁化縣北九

十里城口材昔尉信据粵以五嶺為界乃築此城以定

粵境

橫浦

通典虔州大庾縣橫浦廢關在此按徐廣云在桂陽通

四會地理志中宿縣有滙浦關水經注潦水過潁陽縣

出滙浦關今廣州清遠縣本漢中宿縣徐廣蓋以滙橫字涉而誤以

楊僕出豫章下橫浦云在虔州是一統志秦關在南雄

府保昌縣西北即橫浦關輿地紀勝云在縣東北四十

里府志又以梅關為秦關皆非今附考五嶺之地御覽

五十廣州記曰五嶺大庾始安臨賀桂陽揭陽也南康

漢書疏證卷三十五 六

記曰秦始皇畧定楊越適戍五嶺第一塞上嶺即南康

大庾嶺是第二騎田嶺今桂陽郡臘嶺是廣州記第三

都龐嶺今江華郡永明嶺是第四嶺者亦江華郡即道

白芒嶺是第五越嶺即零陵南臨源嶺是也水經注連

溪山即大庾嶺五嶺之最東矣故曰東嶠山又來水出

汝成縣東又西黃水注之水出郴縣西黃岑山山則騎

田之嶠五嶺之第二嶺也鍾水出桂陽南平縣都山即

都龐之嶠五嶺之第三嶺也馮水出于賀郡馮乘縣東

北馮岡廣西平樂府富川縣東有馮乘故縣又左合萌渚之水水南出于

萌渚之嶠五嶺之第四嶺也湘水東北過零陵縣越城

嶠水下注湘水越城嶠即五嶺之西嶺也明志南安府

大庾縣西南有大庾嶺湖南道州江華縣南接廣西賀縣界西

有白芒嶺一名毗渚又永明縣北有永明嶺亦曰都龐嶺郴州南有黃岑山亦曰騎田嶺其支曰揭嶺疑臘嶺音同而

廣西桂林府興安縣北有越城嶺亦曰始安嶠周去非嶺外代答云五嶺之說皆指山名今考之乃入嶺之途

五耳非必山也自福建入廣東之稻梅一也自江西之南安入南雄二也自湖廣之郴入連三也自道州入廣

西之賀縣四也自全入靜江五也按此乃妄說也赤雅之嶠在大庾騎田之嶠在桂陽都龐之嶠在九真萌渚之嶠在臨賀越城之嶠在始安嶺有五而桂林擅其三

今按諸家所載雖小有差殊于地望大致不爽惟赤雅云都龐在九真者蓋傳本之誤

陽山

元和志陽山故關在連州陽山縣西北四十里茂漢口

今陽山北當騎田嶺路秦於此立關赤雅按騎田接彬州今名黃箱山或名黃岑山支峰楚粵一統志陽山縣在連州東南二百

里

遼谿關

一統志遼谿關在連州西北

自立為南粵武王

殷本紀湯曰吾甚武故號曰武王

側室之子

內則妻將生子及月辰居側室鄭云謂夫之室次燕寢

又云庶人無側室者及月辰夫出居羣室鄭云凡子生

皆就側室疏云世子亦就側室按昭二十九年傳公衍

公為之生其母借出注云出之產舍是產舍謂之側室

漢時猶然外戚傳班婕妤居增成舍再就館所謂陽祿

柘館其產舍也文帝以呂后取它姓子為帝故特言側

室之子明親高帝子也其非嫡生外國已知不待自表

師古解非也顧亭林云卿置側室趙有側室曰穿此與

小宗伯職正室謂之門子相對又非此義

求親昆弟

爾雅謂之親同姓

服嶺以南

方輿紀要越城嶺在桂林府興安縣北三里五嶺之最

西嶺也

上褚中褚下褚

師古解謬也遣人衣服但計精悍何論綿之厚薄周禮

屨人注褚藏釋文云本或作貯或作褚襄三十年傳取

我衣冠而褚之注褚畜也呂覽樂成篇作我有衣冠而

子產貯之一切經音義四十引傳亦為貯是褚乃貯藏

之義莊子至樂緒小者不可以懷大亦所貯之器也蓋御府所貯衣有上中下三等

蠻夷大長老夫臣佗

曲禮正義崔靈恩云四夷之長稱曰王老又鄭老夫老人稱也亦明君貪賢隋書地理志諸蠻有銅鼓者號為都老羣情推服尉佗于漢自稱蠻夷大酋長老夫臣故俚人猶呼其所尊為倒老也

西甌

淮南人間訓有西嘔君譯吁宋此閩粵傳斬西于王即其國郭璞云閩粵即西甌非也後漢書馬援傳注西于

漢書疏證卷三十五 九

縣故城在今交州龍編縣東方輿紀要越王城在北江府西南東岸縣一統志作又安府東岸縣二一名螺城以其屈曲如螺也一統志雒王宮在交州府三帶州雒乃駱之誤耳

其眾半羸

半羸不辭史記作西甌駱裸國羸乃羸字之誤

紫貝

嶺表錄異紫貝即研螺也僭振夷黎海畔採以為貨

桂蠹

王會解自深桂大業拾遺錄隋時始安今桂林府獻桂蠹四

瓶以蜜漬之紫色辛香有味啖之去痰飲之疾按蘇林注云赤穀小車者續志云小使車蘭輿赤穀追捕考案有所勅取者之所乘蓋即追鋒車取其疾速

生翠四十雙

通典安南都護府貢翠毛二百合按王會解蒼梧翡翠

桂海虞衡志翡翠出海南邕賀二州亦有腊而賣之故

此云生翠

孔雀二雙

鹽鐵論崇禮南越以孔雀珥門戶桂海虞衡志孔雀生高山喬木之上人探其雛育之喜臥沙中以沙自浴拘拘

其適雄者尾長數尺生三年尾始長歲一脫尾夏秋復

漢書疏證卷三十五 十

生陸賈還報

御覽一百九十四裴淵明廣州記曰尉佗築臺以朔望升拜

號為朝臺又傍江構起華館以送陸賈因稱朝亭西京雜記

南粵王獻高帝石蜜五斛蜜燭二百杖白鵲黑鵲各一

雙又云積草池中有珊瑚樹高一丈二丈一本三柯上

有四百六十二條南越王趙佗所獻號為烽火樹至夜景常煥然

屯桂陽

今郴州也

使人函封漢使節置塞上

元和志大庾嶺本名塞上廣東新語五嶺皆粵門若臺
關則秦所築故亦曰秦南門始皇紀三十四年論治漢
獄吏不直者築南越地漢
之北塞至塞門南塞至暑門臺關又暑門之大者以其
山曰臺山故曰臺關

龔侯

史記作龍亢侯表作龍侯蓋脫一字龔又龍亢之并晉
灼以爲古字謬也集韻因此文增入又訛爲龔三寫成
訛類然

下湟水

方輿紀要湟水在連州陽山縣東卽湟水也亦曰浚水

漢書疏證卷三十五 七

川又

自湖廣宜遠縣界東南流入縣境復役而西南入韶州
府英德縣界又南流入廣州府清遠縣東南與湟水合
或下離水或抵蒼梧

方輿紀要離江出桂林府興安縣海陽山經陽朔縣東
入平樂府界亦名府江自平樂而南經昭平縣西入梧
州界舊志云府江北抵桂林南連梧州上下八百餘里
兩廣舟船必由之路至湖州之西北仍曰桂江亦曰離
江南連過府城西台于左右二江謂之三江口又東入
廣東封川縣界謂之西江東至番禺入于海
知嘉所之遣人追

廣東新語嘉今有橋在順德南門外名伏波橋當漢兵
于其鄉築石埔金斗二城以爲守敗後伏波
追奔至此編橋度兵既獲嘉橋遂以伏波名

陷尋陘破石門

索隱姚氏云陳書姚察傳著漢書訓纂
三十卷皆師古所乾沒尋陘在始興縣

三百里近連口廣州記石門在番禺縣北二十里元豐
九域
志番禺縣昔呂嘉積石于江名曰石門按寰宇記樓船

水在南雄州湞昌縣北五十里出大庾嶺之西旁橫流
此有文當云樓船將軍于此擊南越因名樓船水輿地廣記大庾嶺淨水

所出龍川界西逕湞陽南右注濼水楊僕下橫浦卽此
淨水矣則尋陘在番禺之北也廣東新語自英德至清

漢書疏證卷三十五 七

小

遠有三峽

明志英德韶州府屬縣漢湞陽
也清遠屬廣州府本中宿縣地一曰中宿一

曰大廟一曰湞陽大廟介二峽之間九險陘故尉佗築

萬人城于此漢楊僕先陷尋陘卽此石埔在順德西南

二十里順德屬廣州府乾隆志
云東北至府一百里呂嘉亡入海伏波將軍

路博德追至石埔得

姓騶氏

何焯曰史記注徐廣云騶一作駱歐駱之名其以此歟

按廣韻駱姓出東陽作駱者是

都治

所都之地後爲治縣通典福州武帝時閩越反滅之徙

其人于江淮間盡虛其地後有逃遁山谷者頗出立為治縣也

都東甌

元和志東甌今温州永嘉縣是也後以甌地為回浦縣

永嘉縣即漢回浦縣之東甌鄉明志永嘉江在温州府城北一名甌江自蒼括

諸溪匯流入郡方輿紀要東甌城在建寧府東南十里

一統志作百餘里

兵至揭陽

揭陽潮州也元和志潮州西南至廣州水陸路相兼一

千六百里大海在潮州海陽縣東南一百三十步明志海陽

漢書疏證卷三十五 三

縣南濱海有魚水門又揭陽縣西北有揭嶺東南濱海

豫章梅嶺

通典梅嶺即今虔州虔化縣界明志南雄府保昌縣東

有小庾嶺輿地紀勝大庾嶺去保昌縣八十里廣東新

語梅嶺之名以梅銷始銷家于臺嶺越重銷之賢因稱

是嶺曰梅嶺銷本越勾踐子孫與其君常避楚走丹陽舉鄉更姓梅因名舉鄉曰梅里秦并六國

越復稱王自舉鄉踰零陵至于南海從之築城瀆水上奉其王居之其曰大庾嶺者漢元

鼎五年楊僕出豫章擊南裨將庾勝城而戍之故名大

庾其東四十里勝弟所守名小庾

入白砂武林

寰宇記白沙在饒州鄱陽縣西水路一百二十里沙白

如雪因以為名又武林山在餘干縣東北三十里臨大

湖漢書作武林劉禹錫集答饒州元使君書餘干有畝

鍾之地武林有干章之材明志鄱陽縣東南有地名武林所謂白沙武林也

出句章

明志益波府慈谿縣西南有古句章城

出如邪白沙

輿地廣記筠州上高縣有斜口水源出瑞州府上高縣

蒙山又新昌縣西有鹽溪一名若耶溪當是此如邪也

索隱以為越州之若耶溪風馬牛不相及矣

漢書疏證卷三十五 四

語兒侯

越絕女陽亭者句踐入宮于吳夫人從道產女此亭養

于李鄉句踐勝吳更名女陽更就李為語兒鄉

反攻粵軍於漢陽

方輿紀要漢陽城在建寧府浦城縣北志云今縣城亦

漢東越王餘善創築後廢唐為浦城縣

朝鮮王滿

皇明象胥錄其號朝鮮以日東出鮮潤或云境有汕水

故明魏志朝鮮王准為燕亡人衛滿所攻奪將其左右

宮人走入海

都王險

隋書高麗傳都于平壤城亦曰長安城東西六里隨山

屈曲南臨沮水新唐書平壤在鴨綠水東南朝鮮國志平安道治平

壤府東南去王京五百餘里杜佑曰平壤即王險城也

至沮水為界

方輿紀要大通江在平壤城東亦曰大同江舊名沮水

從齊浮勃海

于欽齊乘北自平州碣石南至登州沙門島是勃海之

口濶五百餘里方輿紀要海在幽平間者皆謂之溟渤

東西浩瀚千有餘里薛季宣曰河入海處舊在平州石

漢書疏證卷三十五

五

城縣東望碣石其後大風逆河皆漸于海舊道堙矣程

大昌曰逆河世之所謂渤海者也

左將軍卒多

史記作卒正多蓋卒正其官而多其名下文坐法斬者

即此人推尋文義如滄師古解皆謬

亦坐兵至列口

方輿紀要列口城在朝鮮國王京西南胡氏曰洌水入

海之口也

西域傳

蔥嶺

通典邊防渴槃陀國理蔥嶺中俗號極疑山周環其國

新唐書西域傳開元中破平其國置蔥嶺守捉使安西

極邊戍也舊書高仙芝傳自安西行十五日至撥換城

又十餘日至捩瑟德又十餘日至疎勒又二

十餘日至蔥嶺守捉又行二十餘日水經注釋氏西域

記曰有國名伽舍羅逝城內有水東北流出羅逝西山

山即蔥嶺

河有兩原一出蔥嶺山一出于闐

水經注釋氏西域記曰阿耨達山即崑崙山其山出六

大水山西有大水名新頭河經罽賓健越摩訶刺諸國

而入南海阿耨達山西南有水名遙奴山西南小東有

水名薩竿小東有水名恆伽此三水同出一山俱入恆

水康秦扶南傳曰恆水之源乃極西北出崑崙山中有

五大源枝扈黎大江出山西北流東南注大海枝扈黎

即恆水恆北有四國又東至五河口又西尼連水南注

恆水又逕波麗國法顯曰恆水又東到多摩鞞國即

是海口考阿耨達六水蔥嶺于闐二水之限與經史諸

書全相乖異又云河水重源有三非惟二也一源西出

捐毒之國蔥嶺之上西去休循二百餘里河源潛發其

嶺分為二水一水西逕休循國南在蔥嶺西又逕難兜

國北又西逕罽賓國北又西逕月氏國又西逕安息國

漢書疏證卷三十五

六

南河水與蜺羅歧水同注雷嘉海釋氏西域記曰蜺羅歧水出阿耨達山之北西逕于闐國其水至安息注雷嘉海漢書西域傳云梨軒條支臨西海自條支乘水西河可百餘日或河水所通西海矣故涼土異物志曰葱嶺之水分流東西西入大海東為河源張騫使大宛窮河源謂極于此而不達于崑崙也河水自葱嶺分源東逕迦舍羅國逕岐沙谷出谷分為二水一水東流逕無雷國依耐國蒲犁國皮山國北以上諸國並逕其北又東與于闐河合南源遵于闐南山俗謂之仇摩置北流逕于闐國西南河又東逕于闐國北又東北逕扞彌國北又

漢書疏證卷三十五

七

八

東逕精絕且末國北又東右會阿耨達大水釋氏西域記曰阿耨達山西北有大水北流注牢蘭海者也會南河東逝通為注濱河疑即元時所云赤賓河注濱河又東逕鄯善國北釋氏西域記曰南河自于闐東于北三千里至鄯善入牢蘭海者也北河自岐沙東分逕疏勒温宿姑墨龜茲墨山注賓樓蘭東注于泐澤即經所謂蒲昌海也按亦上文釋氏之牢蘭海以上約酈道元水經注所云者如此按彼既旁采異聞仍依附班書東注蒲昌海潛行出積石之說唐杜祐通典駁之云窮究諸說悉皆謬誤今吐番中河從西東數千里向東北流見與積石山下河相連聘

使涉歷無不言之吐番自云崑崙山在國中西南則河之所出也又按尚書織皮崑崙析支渠搜西戎即敘范曄後漢書西羌在漢金城郡之西南濱于賜支蓋析支也然則析支在積石之西是河之上流明矣崑崙在吐蕃中當亦非謬而不謂河之本源乃引葱嶺于闐之河謂從蒲昌海伏流數千里至積石方出斯又班生之所未詳也舊唐書吐蕃傳秃髮利鹿孤于樊尼為沮渠蒙遜臨松太守及蒙遜滅樊尼率眾西奔濟黃河逾積石于羌中按元史地理志朱思本曰河源在中州西南直四川馬湖蠻部之正西三千餘里雲南麗江宣撫司之西北千五百餘里帝師撒思加之地西南二千

漢書疏證卷三十五

八

九

餘里潘昂霄志河源曰河源在吐蕃朶甘思西鄙有泉百餘泓沮洳散渙方可七八十里且泥淖弱不勝人跡旁履高山下眎燦若列星以故名火敦腦兒譯言星宿也今呼鄂敦塔拉羣流奔湊近五七里匯一巨澤名阿刺腦兒自西徂東連屬吞噬廣輪馬行一日程迤邐東鶩成川號赤賓河二三日程水西南來名亦里出合赤賓三四日程南來名忽蘭又水東南來名也里朶合流入赤賓其流寔大始名黃河然水清人可涉又一二日岐裂八九股名也孫幹論譯言九度通廣六七里馬亦可度又四五日程水渾濁土人抱革囊乘馬過之民聚落糾木

幹象舟傳毛萃以濟僅容兩人猶是兩山夾束廣可一
二里或半里深叵測矣朶甘思東北鄙有大雪山名亦
耳麻不莫刺其山最高譯言騰乞里塔即崑崙也自八
九股水至崑崙行二十日程河行崑崙南半日程地又
四五日程至地名闊即及闊提二地相屬又三日程地
名哈刺別里赤兒四達之衝也其東山益高地亦漸下
岸狹隘有狐可一躍越之者行五六日程有水西南來
名納隣哈刺譯言細黃河也又兩日程水南來名乞兒
馬出二水合流入河之北行轉西至崑崙山二日程地
水過之北流少東又北流約行半月程至貴德州地名

漢書疏證卷三十五 九

必赤里始有州事官府州緣河置土蕃等處宣慰司所
轄又四五日程至積石州即禹貢積石五日程至河州
安鄉關一日程至打羅坑東北行一日程洮河水南來
入河又一日程至蘭州按杜佑所言猶得自土蕃傳述
至元都實三至吐蕃始窮源潘昂霄志之爲得其實也
攷新唐書吐谷渾傳侯君集等討吐谷次星宿州達柏
海上望積石山覽觀河源舊唐書吐蕃傳長慶元年大
理卿劉元鼎爲吐蕃會盟使往來渡黃河上流在洪濟
橋西南二千餘里其水極爲淺狹春可揭涉秋夏則以
船渡其南三百餘里有三山山形如鐵河源出其間

云中高而四下曰紫山直大羊同國 水甚清冷流經歷
古所謂崑崙者也虜曰悶摩黎山 水色遂赤續爲諸水所注漸既黃濁又其源西去蕃之
列館約四驛每驛約二百餘里東北去莫賀延磧尾闊
五十里向南漸狹小北自沙州之西乃南入吐渾國至
北轉微故號磧尾計其地當劍南之直西此則唐代已
審其源但非版圖所屬迄不宣究耳戴震水地記云崑
崙今西番名枯爾坤有三山曰阿克塔沁曰巴爾布哈
最西而大曰巴顏哈喇其色紫黑產金銀番語謂黑哈
喇謂富巴顏自山東北至西寧府界千四百餘里唐劉
元鼎所言紫山與今巴顏哈喇符崑崙之山三成故爾

漢書疏證卷三十五 十

雅釋曰三成爲崑崙元使求河源誤以禹貢之積
石爲崑崙察其地勢山脈自紫山西連磔石山又南迤
西連接恆水所出山今番語呼岡底斯者譯言羣山水
府西南五千五百餘里磔石山今西番呼巴撒通拉木
在喇撒伊克招之北八百餘里喇撒在四川打箭爐西
北三千四百八十里無城 縣亘二千里皆古崑崙之虛
也磔水出磔石山與河源相去厯三百六十餘里中隔
一嶺即巴顏喀喇之嶺磔水亦呼磔牛河語之轉爲麗
水今名金沙江西番呼木魯烏蘇至明洪武十一年命
宗泐往西番十五還宗泐言河源出抹必力赤巴山番
人呼黃河爲抹處磔牛河爲必力處赤巴者分界也其

山西南所出之水則流入犛牛河東北之水是為河源必力處即布賴楚聲之轉也岡底斯水經注謂之阿耨達山直古且末國南水經注序阿耨達山數水其北流者逕且末城西隋大業五年平吐谷渾于且末城置且末郡在會子蘭蔥嶺之水入鹽澤西流者逕于闐安息右會蔥嶺西流之水入雷轟海恆水則南流入南海用是知由岡底斯延綿而西北抵蔥嶺實羣山之山脊也西海漢志為仙海水經注一名卑禾羌海一名青海流沙唐書所稱積尾赤水今之金沙江黑水今之潞江亦作怒江禹貢導河積石其山自紫山岐分循河北岸而東積石之西紫山之東臨

星宿海者曰布虎吉魯懇亦名枯爾坤山有數峰又東曰阿克塔齊欽有兩峰望之如馬耳又東曰烏監得什南至扎凌淖爾四十里山高大頂平又東有嶺巖險多障氣曰牟布拉克西南至鄂凌淖爾五十里又東曰寒多嶺又東大山曰馬尼圖西南至鄂凌淖爾百二十里又東曰碧柳圖其南有山狀如牛曰阿喇克沙兒值黃河南流之東岸又東禹貢之積石也直西寧邊外西南五百餘里水道提綱大雪山即古積石山在西寧府邊外五百三十餘里星宿海之東千餘里漢志金城郡河關積石山在西南羌中是也河關故縣在今西寧府西南邊外番語呼積石山曰阿木尼瑪勒占

漢書疏證卷三十五

三

又

木遜謂祖阿木尼謂色班駁其山有九峯緜亘三百餘里河行南繞東麓轉西即梁寅河源記所言河繞山之三面如玦然其西南山值河之東曰哈爾吉東有山二峰高峻曰阿木尼殼懇古爾板凡曰阿木尼者皆番人所望祭大山河西轉之左曰烏藍芒奈有嶺北枕河曰哈爾吉盛夏積雪多瘴氣元史地理志都實言甘思東北有大雪山名亦耳麻不莫喇即崑崙也云崑崙者誤水經注唐述山隋唐間始有小積石之目魏王泰括地志云大積石在吐谷渾界小積石山在抱罕縣西北唐李吉甫直以小積石當禹貢之石說見其郡縣志此山在酈道元時尙不名小積石而後漢書注及通典並誤後儒以之解經至元人遂誤以大積石為崑崙矣河之西岸青海西南二百餘里曰占爾板依馬圖二山多羅淖爾在是山之麓東北曰蘇羅巴顏哈喇多冷瘴山有石崖色黑其東嶺曰蘇羅嶺在青海南少西二百餘里河北岸青海南百里有岡曰巴爾拖羅海岡環青海十有五山番人皆呼烏爾圖青海中小山曰龍駒鳥近西岸有峰曰插漢東西對峙去玉門陽關三百餘里

水地記玉門關在故壽昌縣西百一十八里陽關在縣西六里壽昌本漢龍勒縣地今安西府西百五十里有

漢書疏證卷三十五

三

又

壽昌城鹽澤去玉門陽關千三百餘里前後漢書皆脫去干字按水經注河水東注于泐澤即經所謂蒲昌海也東去玉門陽關千三百里廣輪四百里據鄴氏所見漢書尙有干字

置僮僕都尉

魚豢魏畧西戎傳貲虜木匈奴也匈奴名奴婢為貲始建武時匈奴衰分去其奴婢亡匿在金城武威酒泉北然則此云僮僕都尉者主簡閱人口

戊巳校尉屯田車師前王庭

新唐書西域傳高昌國田地城戊巳校尉所治

漢書疏證卷三十五

媼羌

明史西域傳安定衛距甘州西南一千五百里漢為媼羌唐為吐蕃地元封宗室下烟帖木兒為蓋王鎮之其地本名撒里畏兀兒

不富孔道

太玄羨次五曰孔道夷如此言往來要道猶物之出入必由于孔非謂穿山險之道

服刀

劉德云拍髀按釋名短刀曰拍髀帶時拍髀旁也又曰露拍言露也周禮醢人豚拍杜子春以拍為膊謂脊也

士喪禮作肱鄭云脅也今文肱為迫是亦有百音故露拍一作露陌御覽三百四十六魏文帝露陌刀銘云云舊唐書李嗣業傳于時諸軍初用陌刀嗣業與郎將田珍為左右陌刀將

鄯善國

周書北即白龍堆路新唐書故納縛波古樓蘭也魏書善比之郡縣

胡桐

嶺表錄異胡桐淚出波斯國是胡桐樹脂也象胥錄撤馬兒罕貢物有胡桐嫌七十一西域錄云胡桐譯言柴

漢書疏證卷三十五

也其樹遍滿沙灘不任器用僅可取作燒柴夏日炎蒸其津液自樹抄流出凝如琥珀者為胡桐淚自樹身流出色白如粉者名胡桐嫌

白草

後漢書西域傳西夜國地生白草有毒國人煎以為藥傅箭鏃所中即死不如師古所說章懷注引漢書音義師古撰為己有

姑師

即車師

且末國

南史末國漢世且末國也通典其國西北有流沙數百里夏月有熱風為行旅之患風之欲至老駝先知即鳴而聚立埋口鼻于沙中人每以爲候即將覆擁蔽鼻口其風迅駛斯須過盡若不防者必致危斃按魏新唐書于闐東行入大流沙至故折摩馱那古且末也水經注南河又東逕且末國北又東

右會阿耨達大水

小宛國

魏畧且志國志蓋末小宛國精絕國樓蘭國皆并屬鄯善按樓蘭改名鄯善而復有樓蘭者史所不詳

精絕國

新唐書于闐東三百里有建德力河七百里有精絕國

漢書疏證卷三十五 圭

戎盧國

魏畧戎盧國孑彌國渠勒國皮穴穴即山國皆并屬于闐

孑彌國

新唐書建德力河之東有孑彌居達德力城亦曰拘彌城即宜彌故城水經注南河白于闐又東逕孑彌國北又東逕精絕國北也方輿紀要五代時于闐賞置州于此

渠勒國

新唐書于闐并有其地

于闐國

明史隋唐間侵并諸國其地益大按此蓋未考魏畧已言之南距蔥

嶺二百餘里東北去嘉峪關六千三百里大畧蔥嶺以南撤馬兒罕最大以北于闐最大按蔥嶺在今回部葉爾羌西南于闐即和闐在葉爾羌東南方輿紀要于闐在哈密西南四千八百里

水東流

魏書蔥嶺之北二百餘里有大水北流號樹枝水即黃河也一名計戍水城西五十五里亦有大水名達利水與樹枝水合俱北流按水經注河水蜺羅跂水同注雷翥海釋氏西域記曰蜺羅跂水出阿耨達山之北西逕于闐國此傳所云于闐之水水皆西流者也又云南

河東逕于闐釋氏西域記曰河水東流三千里至于闐

漢書疏證卷三十五 圭

屈東北流此傳所云其東水東流者也魏史云北流當

爲東北流耳

多玉石

魏書有首拔河通典首拔河一名樹拔河新唐書復云東三百里有建德力河蓋胡言所傳各異中出玉石新唐書有玉河國人夜視月光盛處必得美玉明史于闐國東有白玉河西有綠玉河又西有黑

玉河源皆出崑崙山通考宋開寶元年遣使來貢言本國有玉一塊凡二百三十七斤願

以上

皮山國

魏書蒲山國故皮山國役屬于闐

烏秬國

魏書權于摩國故烏秬國

累石為室

卽今之碣房後漢書西南夷傳謂之印籠隋書西域傳附國壘石為磧而居

小步馬

孟康說是也明史西域傳納失者罕馬有數種最小者高不過三尺蓋小步馬師古云百步千跡者史傳所未見

縣度者石山也

漢書疏證卷三十五 毛

魏書阿錡羌國在沙車西南西有縣度山其間四百里中往往有棧道人行以繩索相持而度因以名之釋法顯西域傳曰度葱嶺已入北天竺境于此順嶺西南行十五且其道艱阻崖岸險絕其山惟石壁立千仞臨之目眩下有水名新頭河通典越底延國理辛頭河北昔人有鑿石通路施倚梯者凡度七百梯通典陲羅伊羅在烏茶國北大方到度已躡懸絙過河河兩岸相去咸八十步九譯所其國絕漢之張騫甘英皆不至也酈道元云卽蜀賓之境郭義恭曰烏秬之西有縣度之國按蜀賓正是漢所往來何云張騫等未至乎通典云今按縣度葱嶺迤邐相屬

郵置所絕道阻且長故行人由之莫能分別然法顯宋雲所經卽懸度山也

西夜國

云號子合王者誤也後漢書云漢書中誤云西夜子合是一國今各自有王魏書西域傳悉居半國故西夜國也一名子合其王號子治呼健魏史又未審也唐書朱俱波亦名朱俱槃漢子合國并有西夜蒲犁依附得若四種地

蒲犁國依附國

魏畧植中國莎車國竭石國渠沙國西夜國依附國滿

漢書疏證卷三十五 美

梨國卽蒲犁書滿字多相亂億者國榆合國捐毒國休修國皆并屬疏勒

無雷國

水經注河水自蔥嶺分源東逕迦舍羅國逕岐沙谷出谷分爲二水一水東流逕無雷國北

難兜國

水經注河源發蔥嶺分爲二水一水西逕休循國南在蔥嶺西又經難兜國北

蜀賓國

隋書漕國在蔥嶺之北漢時蜀賓國也新唐書蜀賓國

隋漕國也明史撤馬兒罕即漢罽賓地方輿紀要罽賓國在撤馬兒罕東水經注恆水又東逕罽賓饒夷城城之西北六七里恆水北岸佛為諸弟子說法處河水又西逕罽賓國北

治循鮮城

唐書顯慶三年以其地為修鮮都督府修循字互相亂魏書云

都善見城

塞種分散

長阿舍經云我父名淨飯刹利王種又云我般涅槃後諸釋種來求為道者當聽出家又云種姓一者刹利種

漢書疏證卷三十五

无

四〇〇

二者姿羅門種三者居士種四者首陀羅種

奇木檀榿

云奇木則榿非槐也西山經狀如棠員葉赤實名曰榿木

流離

魏書大月氏國人商販京師自云能鑄石為五色瑠璃于是採礦山中於京師鑄之既成光澤乃美于西方來者乃詔為行殿容百餘人光色映徹觀者見之莫不驚駭以為神明所作然大月氏既曉鑄作之法則知本非自然之物顏籀乃強作解事

二千餘里乃到縣度

水經注作二十餘里

大頭痛小頭痛山

通典山在涅槃陀國西南宋膺異物志云山皆在渠搜之東疏勒之西夏不可行行則致死惟冬乃可行尙嘔吐山有毒藥氣之所為也唐書喝槃陀都城員徒多河西南即頭痛山

焉弋山離

魏畧一名排持按後漢書云時改為排持謂和帝時班超遣甘英窮西海時也通典以為魏改失考按云北與撲挑撲挑通典作撲挑傳中無撲挑國疑是桃槐之誤

漢書疏證卷三十五

辛

四〇一

犁軒

後漢書云大秦國一名犁鞬魏書都安都城唐書拂菻古大秦也明史外國傳拂菻即漢大秦唐曰拂菻宋仍之亦數入貢而宋史謂歷代未嘗朝貢疑其非大秦也水經注法顯曰恆水又東到多摩犁軒國即是海口也

條支國

魏畧前世謬以為條支在大秦西今其實在東魏書云西度海曲一萬里從安息前世又謬以為強于安息今西界亦至大秦四萬餘里更役屬之按傳本云安號為安息西界前世又謬以為從條支西行二百餘日今從大秦西近日所入魏書云於彼國

觀日月星辰無異中國而前史云魏書波斯國都宿利
條支西行百里日入處失之遠矣
城古條支國也按南史波斯國其先有波斯匿王者子
孫以爲氏攷佛書卽有波斯匿王或爲歌利或爲阿闍
世疑非條支隋書以爲條支之故地當是

有大鳥

南史有鷲鳥啖羊士人極以爲患按佛書卽金翅鳥彼
云以龍爲食

善眩

列子周穆王篇西極之國有化人來張湛曰化幻人也
又考成子學幻于尹文先生深思三月遂能存亡自在

漢書疏證卷三十五

三

幡校四時冬起雷夏造冰飛者走走者飛魏書悅般國
眞君九年遣使送幻人稱能割人喉脈令斷擊人頭令
骨陷皆血出盈斗以草藥內其口中令嚼咽之須臾血
止養瘡一月復常又言其國有大術者蠕蠕來抄掠術
人能作霖雨狂風大雪蠕蠕凍死者十二三

條支有弱水

舊唐書高仙芝傳仙芝討小勃律至坦駒嶺娑夷河卽
古之弱水也不勝草芥毛髮畢尚書沅校山海經據莫
字記延州保安軍之吃莫
河以爲弱水非也弱
水寧當在中國乎

挑拔

後漢書符拔形似麟而無角與孟康說異蓋亦駁類師
古注此節若恐人不知師子之爲狡狴眞可笑也
安息國

隋書安國漢時安息國也新唐元魏謂之忸密按魏書
忸密國都忸密城安息國在蔥嶺西都蔚搜城則爲二
國也

有大馬爵

魏書波斯國有鳥形如羸駝有兩翼飛而不能高食草
與肉亦能噉火通典吐火羅國高宗永徽初遣使獻大
馬高七尺足如駝鼓翅而行日三百里能噉鐵夷俗謂

漢書疏證卷三十五

三

爲駝馬

臨媯水

唐書安國西瀕烏澗河通典吐火羅在烏澗河南卽媯
水也

書革旁行

南史滑國羊皮爲紙通典天竺國其人皆學悉曇章書
于貝多樹葉以記事法苑珠林造書有三人長名梵其
書右行次曰佉盧其書左行少者倉頡其書下行明史
獸德那其書旁行兼篆草隸三體

大鳥卵

呂覽本味流沙之西丹山之南有鳳之丸沃民所食注九

古卯字也

犁軒眩人

通典武帝時安息獻犁軒幻人二皆蹙眉峭鼻亂髮拳

須長四尺五寸魏畧大秦國俗多奇幻口中出火自縛

自解跳二十九巧妙通典大秦國幻人能額上為炎燧

口則旛旆亂出宋祁作唐書更之云口旛旆舉足墮珠

大月氏國

王會解伊尹四方令曰正北月氏其名久矣治監氏城

後書作藍氏城北史作騰監氏通典至後魏北與蠕蠕

漢書疏證卷三十五

三

川三十一

接數為所侵遂西徙都薄羅城

物類所有

郭璞西山經注曰大月氏有大羊如驢而馬尾玄中記

大月氏有牛名日及今日取其肉明月瘡愈

一封橐駝

魏書迷密國遣使獻一峯黑橐駝通典杜環經行記云

大食國其駝小而鬃背有孤峯良者日馳千里蓋駝皆

兩封故以一封為貴師古不知其故又非封牛也南史

滑國又有兩腳駱駝宋史外國傳天聖三年于闐貢獨

駝還之皇明象胥錄祖法

兒國駝單峯雙峯皆可乘

大夏

海內東經國在流沙外者大夏郭云大夏國城方二三百里分為數十里按郭

誤以為大秦也王會解大夏茲白牛新唐書大夏即吐火羅

休密翎侯

魏書伽倍國故休密翎侯

雙靡翎侯

魏書薛莫孫國故雙靡翎侯

貴霜翎侯

魏書紺敦國故貴霜翎侯按後書貴霜攻滅四翎侯自

立為王因號貴霜王既云攻滅四侯而魏又有五國未

漢書疏證卷三十五

三

川三十一

知孰是

胘頓翎侯

魏書弗敵沙國故胘頓翎侯通典弗敵沙在藍氏城東

二千一百里

高附翎侯

魏書閣浮謁國故高附翎侯後書作都密云高附國在

大月氏西南亦大國漢書以為五翎侯數非其實也魏

屬大月氏按屬賓天竺不當在其數

康居國

魏書者舌國故康居國又云康國者康居之後通典云

至隋時謂之康國彼不核魏已有康國也疑者舌之稱
非實新唐書又云康者一曰薩未鞬亦曰颯秣元魏所
謂悉萬斤然魏不言悉萬斤為康國

夏所居蕃內

寰宇記亦居蘇薤城自漢後無聞或名號變易或遷徙
吞并非所詳也此承通典語按後書西域傳不著康居故有
此疑然班超傳疏勒王忠說康居借兵魏畧西北有烏
孫康居是漢魏並有康居魏書自漢以來相承不絕舊
居祁連山北昭武城因被匈奴所破西踰蔥嶺遂有其
國蓋遷徙當在晉後

漢書疏證卷三十五

三

奄蔡國

魏畧奄蔡國一名阿蘭其國多名貂故時羈屬康居今
不屬也魏書粟特國在蔥嶺之西古之奄蔡一名温那

沙後書作阿蘭聊

康居有小王五

佛書謂小王為粟散王魏畧大秦別枝封小國曰澤散
王即其語相近新唐書石國治柘折城故康居小王窟
匿城地安國元魏謂怛密治河濫蓋城即康居故地火
尋國居烏澗水之陽東南六百里乃康居小王輿鞬城
故地何國即康居小王附墨城故地史國居獨莫水南

康居小王蘇薤城故地

大宛國

魏書破洛那國故大宛國都貴山城通典隋時蘇對沙
那國即漢大宛也唐書寧遠本按汗那或曰鑽汗元魏時謂破洛那不言是大宛按北
史鑠汗國古渠搜國西去蘇對沙那國五百里則鑠汗
別一國宋祁謂破洛那者非也杜環經行記若國城一
名赭支一名大宛唐書又云石國漢大宛北鄙蓋地界錯雜譯語異
同故致糾紛元史類編云晉為代王什翼健之地按什翼健只在代郡雲中朔方不至西域其謬
可勿論七十一西域聞見錄哈薩克伊犁西北一大國也即之大宛
以蒲陶為酒

漢書疏證卷三十五

三

魏書康國多蒲陶酒富家或致于石連家不敗明史哈
烈國以蒲萄釀酒憲章類編洪武七年七月西蕃獻葡
萄酒隋書赤土國以甘蔗作酒雜以紫瓜根酒色黃赤
味亦香美亦名椰漿為酒宋史三佛齊國有柳花酒椰
子酒檳榔酒皆非麴蘖所醞飲之亦醉又闍婆國其酒
出于椰子及蝦蟇丹樹之中蝦蟇丹樹華人未嘗見或
以桃榔檳榔釀成亦甚香美按南史扶南傳頓遜國有
酒樹似安石榴采其花汁停瓮中數日成酒是諸花果
無不可為酒不獨蒲萄也長白七十一西域錄云夏初
桑椹熟回人取以釀酒家各數石桃熟亦可釀酒味微

酸因知杜甫詩蘆酒多還醉陸龜蒙詩橋酒三瓶寄夜

航非虛言也

馬汗血

後書東平王蒼傳宛馬血從前膊小孔中出宋齊異物志大宛馬

有內角數寸或有解人語通典吐火羅國城北有頗黎

及知音舞與鼓節相應者

山南崖穴中有神馬國人每牧馬于其側時產名駒皆汗血馬其北界則漢時大宛之地

桃槐國

新唐書地理志龍朔元年以阿臘城置桃槐州

休循國

漢書疏證卷三十五

毛

水經注廣志曰休循國居蔥嶺新書高宗顯慶三年以

寧遠渴塞城為休循州都督

治烏飛谷

新書獲密元魏所謂鉢和顯慶時以地為烏飛州

捐毒國

海內經作天毒郭璞云即天竺國身毒捐毒皆聲同而

文異索隱身音乾毒音篤故此傳前作天篤呂覽去宥

篇身猶天也此通典地方三萬里其中分為五天竺

東南北地各數千里城邑數百南天竺際大海北天竺距

雪山四周有山為壁南面一各通為國門東天竺東際

大海與扶南林邑鄰接但隔小海而已西天竺與罽賓

波斯相接中天竺據四天竺之間國並有五新書中天

茶縛和羅城北史南天竺國有都臨恆河一名迦毘黎

伏龍城東三百里有拔賴城

河水經注枝扈魏晉代絕不復通按海內經注晉太興

通考五印度即天竺也自此印度行百二十日至中

印度自南印度南明史外國傳榜葛刺即漢身毒國東

行六月程得南海漢曰天竺其後中天竺貢于梁南天竺貢于魏唐亦分

五天竺又名五印度宋仍名天竺據通考榜葛刺則東

印度也沿納樸兒其國在榜葛刺之西或言即中印度

漢書疏證卷三十五

秉

而無身毒故杜祐等並指是一國然核其道里身毒比

諸國為尤遠而其敘捐毒反在蔥嶺休循之東則非身

毒矣或是小種流迸逾蔥嶺而託國班氏不詳其始末

故後人滋惑李光地至云其國本後人迎佛一事張

魏畧云天竺國屬月氏捐毒國屬疏勒其屬之遠近可

推國之殊異可證矣西京雜記武帝時身毒國獻連環

光琉璃為鞍鞍在閻室魏書渠沙國居故莎車城

疏勒國

魏書渠沙國居故莎車城

疏勒國

隋書疏勒國都白山南通典西域圖云白山一名阿彌山常有火及烟即是出礪沙之處手足皆六指產子非六指者不育新唐書其人文身碧瞳王姓裴氏自號阿摩支

尉頭國

魏畧姑墨國温宿國尉頭國皆屬龜茲

烏孫國

魏書後其國數為蠕蠕所侵西徙蔥嶺通典西突厥大邏便木杆可汗之了初木杆與沙鉢畧可汗有隙因為分二邏便即阿其國居烏遜之故地治赤谷城

漢書疏證卷三十五

彙

新唐書地理志賈耽云度拔達嶺五十里至碩多城烏

孫所居赤山城也

公主悲愁自為作歌

舊唐書音樂志琵琶四弦漢樂也初秦長城之役有菴而鼓之者及漢武帝嫁宗女子于烏孫乃裁箏筑為馬上樂以慰其鄉國之思通典樂思引傳玄琵琶賦同今清樂奏琵琶俗謂之秦漢子圓體修頸而小疑是弦菴之遺志其他皆兌上充下曲項形制稍大疑此是漢制兼似兩制者謂之秦漢蓋謂通用秦漢之法星靡怯弱可免

免王也干寶晉記總論易天子以太上之號而有免官之謠李善注引臧榮緒晉書曰中書謬播云太史案星變事當有免官天子雖事蘭言亦有所本

姑墨國

新唐書自龜茲六百里踰少沙磧有跋祿迦一日亟墨即漢姑墨國

温宿國

師古注云云按隋書地理志醴泉縣有温秀嶺恐不緣温宿國人得名也此方俗鄙談宋次道作長安志采其語尤為無識

漢書疏證卷三十五

罕

龜茲國

魏書東有輪臺即漢貳師將軍所屠者其南三百里有大河東流號計式水即黃河也俗性多淫置女市收男子錢入官新唐書太宗命阿史杜那爾討龜茲執其王訶黎布失畢高宗時徙安西都護府于其國通考宋太宗時入貢其國主自稱師子王方輿紀要龜茲國在亦力把力東南

連城而西

水經注敦薨之水又西山沙山鐵關谷又西南流逕連城別注裂以為田桑弘羊云屯田即此處也

徵事臣昌

此後有高昌壁在車師魏書高昌國云其地有漢時高昌壘故以為國號然此臣昌當即高昌也徵事丞相屬

所留 方言斲披散也東齊聲散曰斲器破曰披斲與斲義同

宋本方言亦作斲

諸大夫郎為文學者

作一句讀所謂文祿大夫等若夏侯勝之稱

使巫埋牛羊

北史高車俗不潔清喜致震霆每震則叫呼射天而弃

漢書疏證卷三十五 聖

之移去來歲秋馬肥復相率侯于震所埋殺羊然火拔

刀女巫祝說如中國祓除蓋北狄之俗類然

失一狼走干羊

失謂逸出也匈奴自比狼比漢于羊

亦上集不得

言上軍簿時皆不能得其闌出之數非謂守烽火之卒

奔亡

昭帝乃用桑弘羊前議

鹽鐵論伐功篇文學曰前君為先帝晝匈奴之策兵據

西域奪之便勢之地以候其變上以為然用君之計以

搜索都尉為御史大夫持政十有餘年未見種蠶之功

而見靡弊之效是君之冊不能弱匈奴而反衰中國也

西域篇大夫曰羣臣議以為匈奴困于漢兵折翅傷翼

可遂擊服會先帝弃羣臣以故匈奴不革譬如為山未成

一簣而止度功業而無斷成之理是弃與胡而資強敵

也按培克聚斂之臣未有不喜邀功生事桑弘羊終始

西域幸悟于武帝之晚年而復倡于幼主此即宋章惇

蔡卞紹述之說也教猱升木小人之害可勝言哉

田輪臺

方輿紀要輪臺城在廢庭州西北百三十里

漢書疏證卷三十五 聖

驢非驢馬非馬

楚策史疾謂楚王曰此烏不謂烏鵲不為鵲也

尉犁國

魏書世祖詔成周公萬度歸入焉耆東界擊其左回尉

犁二城拔之

危須國

魏畧尉犁國危須國山于國皆并屬焉耆

焉耆國

魏書都員渠城白山南七十里萬度歸進軍向員渠屠

其城命度歸鎮撫按隋書不著復國之由魏高昌傳太和

為噉所破滅國人分散不自立請王于高昌王勳
嘉嘉遣第二子為焉耆王以主之按此前為魏滅不久
即復其後焉耆者至唐郭孝恪執其王突騎支以其地焉
耆都督府與于闐碎葉疏勒為四鎮元史類編元初定
其地更名別失八里明史別失八里西域大國或曰焉
耆或曰龜茲方輿紀要亦力把力在哈密西一千六百
七十里焉耆龜茲二國地元初地名別失八里永樂十
六年更號亦力把力

烏貪訶離國

前文處匈奴降王茲力支後為車師所滅

卑陸國

漢書疏證卷三十五 墨

後書車師前後部及東且彌卑陸蒲類移支是為車師

六國

郁立師國單桓國

後書為車師所滅乾隆志迪化州阜康縣漢烏貪訶離國單桓國地

蒲類國

寰宇記庭州蒲類縣取縣西蒲類海以為名亦名娑悉

海

東西且彌國

魏畧北新道西行東至且彌國而且彌國單桓國卑陸

國蒲陸疑即國烏貪國皆并屬車師後部方輿紀要在

火州西北

劫國

通典劫國隋時聞焉在蔥嶺中西南與賒彌國按界西
北至挹怛國按其地則名同而處異

狐胡國

後書為車師所滅後皆復其國

山國

水經注河水又東逕墨山國南治墨山城西至尉犁二
百四十里趙一清曰漢書脫去墨字師古遽以臆解之
更不識所居何山所治何城觀鄭注甚明可補史傳之

漢書疏證卷三十五 墨

缺文按魏畧云自中道至山王國疑亦墨山之脫文也

車師前王國

元和郡縣志晉成帝咸和中置高昌郡魏書亦云據晉地理志但有晉

昌郡無後魏太和時有闕爽者自為高昌太守真君中

為沮渠無諱奪據之無諱死弟安周立為蠕蠕所併以

闕伯周為高昌王高昌稱王自此始隋書高昌國漢車

師前王庭去敦煌十三日行其境唐書貞觀十四年侯

君集滅高昌皆州縣之號西昌州後改曰西州更置安

西都護府通考安史之亂其地陷復自為國其地頗

有回鶻故亦謂之回鶻太平興國六年其王始稱西州

外生師子王阿斯蘭漢道都督麥温來獻元史類編畏吾兒國即唐之高明史火州又名哈刺在柳城七十里柳城唐番東三十里即漢車師前王地元名火州方輿紀要在哈密西七百里

治交河城

寰宇記西州交河縣本車師前王庭明史土魯番在火州西百里唐西州支河縣安樂城也

車師後國

魏畧車師後部王治于賴城魏賜其王壹多雜守魏侍中號大都尉魏書車師國一名前部為沮渠無諱所攻

漢書疏證卷三十五 罽

スリ

按前部已置高昌郡此當是後部也元和志西州蒲昌縣貞觀十四年置本名金蒲城車師後王庭天山軍在州城內烏孫之東境也後書云後部寰宇記庭州後庭縣即車師後王庭之地方輿紀要庭州城在火州北四百里按後書耿恭傳恭屯後王部金蒲城匈奴破殺後王安得而攻金蒲城然則後王庭與金蒲城各一處班氏云治務塗谷通典貞觀中唐征高昌于時西突厥屯兵于可汗浮圖城與高昌相影響及高昌既平懼而來降以其地為庭州浮圖城當即務塗谷核後部之地宜在庭州

王尙在其北石城中

新唐書地理志交河縣北八十里有龍泉館又北入谷蒲昌縣有石城鎮通考王延德使高昌行程云歷交河

州凡六日至今嶺口寶貨所出

漢使侍郎殷廣德青烏孫求車師王烏孫貴將詣闕

師古謂烏孫遣其將之貴者入漢朝按漢求車師王而

烏孫乃以貴將償之于理得釋乎師古妄人如小兒之

學語可笑也劉原父謂烏孫遣其貴人將王詣闕是矣

然車師王本名烏貴其故誤衍一孫字遂致謬解前文

王烏貴輕騎奔烏孫鄭吉巴傳送車師王妻子詣長安

矣故此下云賜第與其妻子居就此一傳方幅之間而

不能讀猥稱注家實為可愧

有新道出五船北通玉門關

漢書疏證卷三十五 罽

スリ

魏畧前有二道今有三道從玉門關西出經婁羌轉西

越蔥嶺經縣度入大月氏為南道從玉門關西出發都

護井回三隴沙北頭經居盧倉從沙西井轉西北按此

孫傳云穿卑提倭井以西者是過龍堆到故樓蘭轉西詣龜茲至蔥嶺

為中道從玉門關西北出經橫坑辟三隴沙及龍堆出

五船北到車師界戍已校尉所治高昌轉西與中道合

龜茲為西道魏書出西域本有二道後更為四出自玉

門渡流沙西行二千二百里至鄯善為一道自玉門渡

流沙北行二千二百里至車師為一道從莎車西行二

百里至蔥嶺西一千三百里至伽倍為一道自蔥嶺莎

車西南五百里蔥嶺西南一千三百里至波路爲一道
按元龍所云四出在漢時仍是二出言者謬耳漢本自從王門關起程不數其中沙車道
避白龍堆之厄

一統志白龍堆在安西廳沙州衛西舊志沙形如土龍
無頭有尾高大者二三丈卑者丈餘東倚三危北望蒲
昌是爲西極要路

挂置

挂謂開道棧閣之事置則郵置也師古與劉說儲峙者
並非

通犀

漢書疏證卷三十五 犀
通典大秦國有駭雞犀

師子

明史迭里迷在撒馬兒罕西南城在河朮河東西多蘆
林產獅子初生日閉七日始開土人於日閉時取之調
習其性稍長則不可馴矣

猛犬

王會解渠叟以勳犬能飛食虎豹通典大秦國贊出西
海如狗多力郭璞爾雅注贊出西海大秦國贊即贊之
訛

馮玉几

西京雜記漢制天子玉几冬則加綈飾其上謂之綈几
以象牙爲火籠籠上皆散華文後宮則五色綾文公侯
皆以竹木爲几冬則以細罽爲橐以馮之不得加綈飾
海中碣極

西京賦複陸重關轉石成雷礚礚激而增響磅礚象乎
天威又云畫地成川流謂通涇此蓋海中碣極之戲
魚龍

師古所云魚龍者謂舍利之獸見續志注蔡質廣博物
志鄭氏婚禮謁文讚曰舍利爲獸獸而能謙禮義乃食
口無譏譽蓋麒麟之屬

漢書疏證卷三十五 哭

外戚傳

父不能得之子

秦策莊謂王稽曰父之子子也令有必行者必不行者
曰去貴妻賣愛妾此令必行者也因曰毋敢思也此令
必不行者也後書憚引此語

美人良人

魏書后妃傳美人視三品魏志良人視千石晉書武帝
列司冀充豫四州二千石將吏家補良人以下
八子七子長使少使

秦昭王孝文王母芊八子唐八子是也許皇后傳有田

八于班倢仔馮昭儀亦嘗為少使長使後魏皇后傳中

使視四品六典晉台中使大使碧綸綬

倢仔姪娥

褚少孫補云武帝時幸夫人尹倢仔形夫人號姪娥眾

人謂之姪何姪何秩比中二千石容華秩比二千石漢

官舊儀曰倢好見大長秋稱謝皇后為倢好下與坐稱

起禮比丞相姪娥見女御長稱謝比將軍御史大夫

侍中左右近臣見皇后如見帝倢好行則對壁坐則伏

茵倢好以下皆居掖庭置令丞廬監宦者西京雜記漢

掖庭有月影臺靈光殿九華殿鳴鸞殿開襟閣臨池觀

漢書疏證卷三十五 兕

不在簿籍皆繁華窈窕之所棲宿新唐書溫造傳野狐落者宮人所居也

俗華充依

俗依字誤加人旁周禮序官注云內司服有女御者以

衣服進或當于王廣其禮使無色過鄭正據充衣為義

也宋書后妃傳容華充衣前漢舊號隋書禮儀志順儀

順容順華修儀修容修菲充儀充容充華是為九嬪其

名皆本此南史南康王子琳母荀昭華盛寵後宮才人位登采女依例舊賜玉鳳皇荀時為采女得

玉鳳皇殺地曰我不能例受此乃拜為昭華

五官

魏書后妃傳五官視三品按隋書后妃傳開皇二年採

漢晉舊儀置六尚六司六典遞相統攝以掌官掖之政

然是漢宮亦有此職飛燕外傳有承光司帑樊嬪承光

司劑上宮無其品秩不詳畧當五官之員耳元后傳王根聘取五

官般嚴王飛君等

保林

東宮亦有此號晉書愍懷太子傳考竟謝淑妃及太子

保林蔣俊隋書后妃傳寶林二十四員品正第五

家人子

西京雜記漢采女常以七月七日穿七孔針子開襟樓

俱以習之

漢書疏證卷三十五 辛

五官以下葬司馬門外

此指從殉者不則奉陵女耳清波雜志唐內人墓謂之

宮人斜四時遣使祭之

戚姬愛幸

西京雜記戚夫人善鼓瑟帝常擁戚夫人倚瑟而弦歌

畢每泣下流漣夫人善為翹袖折腰之舞歌出塞入塞

望歸之曲侍婢數千皆習之後宮齊首高唱聲入雲霄

日夜啼泣欲立其子

西京雜記戚夫人侍兒賈佩蘭後出為扶風人按是時未有扶

風段儒妻說在宮內時見戚夫人侍高帝帝以趙王如

意爲言而高祖思之幾半日不言歎息悽愴而未知其術輒使夫人擊筑高祖歌大風詩以和之

鞠域中

史記作則中文選景福殿賦注李尤鞠室銘曰圓鞠方墻放象陰陽法月衝對二六相當此謂楚鞠之域也陸士衡集有鞠歌行序曰按漢官閣有含章鞠室靈之鞠室

張辟彊爲侍中年十五

法言重黎篇或問甘羅之悟呂不韋張辟彊之覺平勃皆以十二齡恐彼連甘羅而悟史記呂后紀亦云年十

漢書疏證卷三十五

至

五

我壯卽爲所爲

陳景雲曰謂壯後惟其所爲意欲報復也尋下文語自明顏注誤

竇皇后親早卒葬觀津

御覽

三百九十六

三輔決錄曰文帝竇后名漪清河觀津人

父遭秦之亂隱身漁釣墜淵而卒景帝卽位后登尊號遣使者更填父所墜淵而築起大墳觀津城南青山是也按唐書竇建德傳建德遣使往觀津祠竇青之墓置守冢二十家又以青爲竇父名也九域志冀州武邑縣

有觀津鎮

夢日入其懷

漢武內傳未生之時景帝夢一赤龍從雲中下直入崇芳閣景帝覺而坐閣下果有赤龍如霧來蔽戶牖宮內嬪御望閣下有丹霞蔚蔚而起霞滅見赤龍盤迴棟間景帝使王夫人移居崇芳閣改爲猗蘭殿旬餘景帝夢神女捧日以授王夫人夫人吞之十四月而生武帝御覽八十漢武故事曰景帝又夢見高祖謂己曰王美人四子可名爲彘及生男曰因名之焉年七歲爲太子上曰彘者微也因改曰微

漢書疏證卷三十五

至

扶將出拜

說文將扶也集韻或作擗通作將古詩多用扶將字孔雀東南飛篇云好自相扶將木蘭詩出郭相扶將乃取主女爲妃

御覽八十漢武故事曰長公主抱着膝上問曰兒欲得婦否膠東王曰欲得婦問曰阿嬌好否於是笑對曰若得阿嬌作婦當作金屋貯之也

幾死者數焉

謂欲致子夫于死大長公主執囚衛青欲殺之亦因子夫也

挾婦人媚道

周官內宰禁其奇衰鄭云若今媚道賈氏云鄭舉漢法證經列女傳夏姬美好無匹內挾伎術蓋老而復壯者三此類也嶺表錄異紅飛鼠多出交趾及廣管瀧州背腹有深毛茸茸多雙伏紅蕉花間採捕者若獲一則一不去南中婦人皆買而帶之以為媚藥

居長門宮

文選長門賦序陳皇后在長門宮愁悶悲思聞蜀郡成都司馬相如天下工為文奉黃金百斤為相如文君取酒而相如為文以悟主上陳皇后復得親幸按末云復

漢書疏證卷三十五 羣

得親幸著述之體皆著其效驗說宛國策皆然

郎官亭東

水經注在長安東南三十里

子夫侍尙衣

六典宮官晉令有崇德殿大監尙衣尙食大監並銀章艾經晉灼所謂五尙之衣指此

侯者五人

褚少孫補世家云天下歌之曰生男無喜生女無怒獨不見衛子夫霸天下

尹婕妤

補世家云尹夫人與邢夫人同時並幸有詔不得相見尹夫人自請武帝廟願望見邢夫人帝許之即令他夫人飾從御者數十人為邢夫人為此尹夫人前見之曰此非邢夫人身也帝曰何以言之對曰視其身貌形狀不足以當人主矣于是詔使夫人衣故衣獨身來前尹夫人望見之曰此真是也於是乃低頭俯而泣自痛其不如也

城南桐柏

長安志皇覽曰衛思后葬長安城東南桐柏園今千人聚是關中記曰宣帝以倡優雜伎千人樂思后園

漢書疏證卷三十五 羣

每為新聲變曲

御覽五百七風俗通曰張仲春武帝時人善雅歌與李延年同時每奏新歌莫不稱善

上乃召見之

西京雜記武帝過李夫人就取玉簪搔頭自此後宮人搔頭皆用玉玉價倍貴焉

上以后禮葬焉

長安志李夫人墓亦名習仙臺崇十二丈周二百六十六步水經注曰李夫人冢冢形三成世謂之英陵

弦歌之

捨遺記武帝思懷李夫人不可復得時穿昆靈之池泛
翔禽之舟帝自造歌曲使女伶歌之時日已西傾涼風
激水女伶歌聲甚道因賦落葉哀蟬之曲曰羅袂兮無
聲玉墀兮塵生虛房冷而寂寞落葉依于重局望彼美
之女兮安得感余心之未寤帝息于延涼室臥夢李夫
人授帝蘅蕪之香帝驚起而香氣著衣枕歷月不歇遂
改延涼室為遺芳夢室

櫟絕

甘誓作勦絕釋文勦子六反玉篇子小反馬本作巢與

玉篇切韻同

毛居正六經正誤云勦絕作勦絕之勦從
勦從刀音子六反截也非從力也從力者

漢書疏證卷三十五

畫

昔尺六反攬取也按說文剝絕也引夏書天用剝絕其
曲禮毋勦說是也

命廣雅剝天也則剝乃正字作巢者或體或乃省刀此
又加木旁非也說文櫟澤中守草樓徐鍇曰左傳登櫟
車以望又一切經音義通俗文浮取曰櫟廣雅櫟取也

亟菱秣

上林賦實葉稜茂張揖曰亟也

司馬彪云大也玉篇廣韻並云

菱胡菱香菜又菱艾稜同非此義

說文蘆屬也

稜茂字音俊

不為綏音或借為鞋耳

沔沫悵兮

方言汜澗沔沔也戴震曰沔汙古通用按沫與類同說

文沫酒面也又類古文沫郭忠恕汗簡類古文沫
喧不可止

喧當為喧方言朝鮮泐水之間少兒泣而不止曰喧說
文朝鮮謂兒泣不止曰喧又爰暖哀也郭云暖哀而悲
也音段廣雅爰暖愁也曹憲云方言音段戴震曰段即
段之訛盧文弨曰段即段字見篇海集韻段
古作殿然喧暖皆
哀泣之義于字喧誤也

媯妍太息

晉灼云面省瘦曰媯冥說文醮面焦枯小也華氏職注

杜子春云媯讀為細目媯之媯媯皆醮之訛當從說

漢書疏證卷三十五

美

文作醮

拳夫人

長安志列仙傳曰鈎弋夫人齊人少好清淨病臥六年

右手拳飲食少望氣者云東北有貴人推而得之召到

姿色甚佳武帝反其手得玉鈎而手尋展

聞昔堯十四月而生

廣博物志女秋有娠十四月而生夏禹

葬雍門

當在扶風之雍縣故下云詔右扶風置園邑二百家若
是長安雍門無為特命右扶風也宋次道作長安志盡

承師古瑣說未考也

以憂死

褚少孫補後數日帝譴責鉞弋夫人夫人脫簪珥叩頭

帝曰引持去送掖庭獄夫人還顧帝曰趣行女不得活

夫人死雲陽宮時暴風揚塵百姓感傷其後帝問居問

左右曰人言云何左右對曰人言且立其子何去其母

乎帝曰然是非兒曹愚人所知也往古國家所以亂由

主少母壯也女主獨居驕蹇淫亂自姿莫能禁也汝不

聞呂后也愚按武帝懲呂后而殺趙鉞弋然亡漢者由

以皇后不死逞其淫毒胡貴嬪偶爾不死遂覆洛京蓋

有國有家不以道御之事故萬端何能一慮故論家法

推宋為善矣

年甫六歲

荀悅紀削此語按昭帝十三歲不知六歲幼女何以牀

合庾信集為婦人墓銘多有年十二三嫁者固不足異

矣

逐麋之狗當顧菟耶

淮南說林逐鹿者不顧菟

窮袴

方言禪陳楚江淮之間謂之褌說文褌幘也玉篇褌小

褌也窮與褌聲同而變文也又方言小袴謂之褌

郭云今繚袴也廣雅褌褌謂之幘幘無褌者謂之褌然

則小袴有褌大袴無褌褌亦非是緹帶纏繞之義一說

云古者婦人袴皆無褌有褌自昭帝時始出疑中華古

今注魏文帝賜宮人緋交褌即褌也按周仁為溺袴亦

其類也南齊書東夷傳高麗俗服窮袴

史良娣

西京雜記宣帝被奴繫郡邸獄臂上猶帶史良娣合采

婉轉絲繩係身毒國寶鏡一枚大如八銖錢按漢無舊

傳此鏡見妖魅得佩之者為天神所福及即大位每持

此鏡感咽移辰常以虎魄筭盛之

漢書疏證卷三十五

彙

有良娣有孺子

宋書后妃傳為太子置內職二等曰保林曰良娣魏書

孝文帝為太子恂聘彭城劉長榮陽鄭愨女為左右孺

子按左傳南孺子之子列女傳四衛夫人謂傳妾曰孺

子養我甚謹則通稱貴妾為孺子又王子侯表東城侯

遺為孺子所殺則列侯亦有孺子

當之柳宿

元和志柳宿城在定州望都縣東南四十二里宣帝母

王夫人微時泣別于此地

廣漢重令為介

按文以張賀為掖庭令已為之齋夫故重其媒介不以
姬言中阻也注乃云更令人作媒直是不顧上文義
心儀

服虔音螳者韻會四紙儀語擬切擬也引此傳文宋玉
高唐賦惟高唐之大體兮殊無物類之儀比是以儀為
擬之證也

求安池監

安邑鹽池也一統志大安池在解州芮城縣南十五里
居民引以溉田下流入于河或此安池

太丸

漢書疏證卷三十五 堯

晉灼云澤蘭丸之屬按甄權本草澤蘭主治產後腹痛
頻產血氣衰冷成勞瘦羸婦人血瀝腰痛蘇頌曰澤蘭
婦人方中最高為急用古人治婦人方澤蘭丸甚多
藥中得無有毒

方言南楚飲毒藥瀕謂之氏惆亦謂之頓愍猶中齊眠
眩也按本草附子辛温有大毒

亦未敢重謝衍

西京雜記霍光妻遺淳于衍蒲桃錦二十四匹散花綾
二十五匹綾出鉅鹿陳寶光家寶光妻得其法霍顯召
入其第使作之機用一百二十鏹六十日成
一匹匹直萬錢又與走珠一緋綠綾百端錢百萬黃金百兩疑

字為起第宅奴婢不可勝數衍猶怨曰吾為爾成何功
而報我若是哉

葬昆吾亭東

一統志鼎湖宮昆吾亭俱在藍田縣西南杜甫詩昆吾
御宿自委蛇是也

后父重於帝舅

御覽四百袁嶠與褚左軍解交曰皇后踐登正祚臨御
皇朝將軍之於國外姓之太上皇也公羊說天子不臣
王后之父

妾薄命

漢書疏證卷三十五 李

玉臺新詠曹植有妾薄命詩二篇本于此
俟自見索言之

漢舊儀皇后五日一上食賜上左右酒肉留宿明日平
旦歸中宮按此云自見蓋五日之期也

條刺

釋名書稱刺書以筆刺簡之上也畫姓名於秦上曰畫
刺

左皇后

其後劉聰及周宣帝竟有此號
還徒長定宮

黃圖三輔決錄曰后從帝行幸于甘泉宮居長定宮則甘泉亦有長定宮此非甘泉之長定宮也黃圖誤葬延陵交道廡西

一統志交道廡在西安府咸陽縣西北長安志去長安六十里

再就館

元史祭祀志凡后妃姪身將及月辰則移居于外壇帳房若生皇子孫則錫百官以金銀綵段謂之撒答海及彌月復還內寢

成帝遊于後庭

漢書疏證卷三十五 空

拾遺記成帝于太液池旁起宵遊宮以漆為柱鋪黑綈之幕器服乘輿皆尚黑色宮中美御皆服早衣自班婕妤已下咸帶玄綬簪佩雖如錦繡更以木蘭紗綃罩之至宵遊宮乃秉燭宴幸既罷靜鼓自舞而步不揚塵同輦載

藝文類聚引漢官儀曰皇后僮仔乘輦餘皆以茵四人輿以行

陽祿柘觀

黃圖上林苑有陽祿觀陰德觀柘觀

仰視兮雲屋

西京雜記成帝設雲帳雲幄雲幙于甘泉紫殿世謂三雲殿按與上丹墀皆是思君之處非泛指雲狀師古謬長安宮人

漢舊儀宮人擇官婢年八歲以上侍皇后以下年二十五出嫁

屬陽阿主家

伶立飛燕外傳事陽阿主家為舍直常竊效歌舞積思精切聽至終日不得食侍直賞服疏苦財且專事膏沐澡粉其費亡所愛

父臨為成陽侯

漢書疏證卷三十五 空

飛燕外傳江都王孫女嫁江都中尉趙曼與馮萬金通一產二女歸之萬金長曰宜主次曰合德皆冒姓趙萬金死馮氏家敗飛燕姊弟流轉至長安與陽阿主家令趙臨共里巷託附臨屢為組文刺繡獻臨臨悅受之居臨家稱臨女

乃立婕妤為皇后

西京雜記趙飛燕為皇后其女弟在昭陽殿遣飛燕書曰今日嘉辰賞姊懋膺洪冊謹上穉三十五條以陳踊躍之心飛燕外傳奏書于后曰天地交暢貴人姊及此令吉光登正位為先人休不堪喜豫謹奏上二十六物以賀

寵少衰

拾遺記帝嘗以三秋閑日與飛燕遊戲太液池以虬龍雕飾如真象以夾雲舟而行以紫桂為柂帝每憂輕蕩以驚飛燕命吹飛之士以金鎖纜雲舟使吹飛于水底引去每輕風時至飛燕殆以風飄飄帝以翠纓結飛燕之裾游倦乃返飛燕後漸見疏帝怨恚曰妾微賤何時復預纓裾之游西京雜記趙后有寶琴曰鳳皇皆以象善為歸風送遠之操

而弟絕幸為昭儀

西京雜記趙后體輕腰弱善行步進退女弟昭儀不能

漢書疏證卷三十五

奎

及也但昭儀弱骨豐肌尤工笑語二人並色如紅玉為當時第一皆擅寵後宮

居昭陽舍

西京雜記昭陽殿織珠為簾風至則鳴如珩佩之聲殿上設九金龍皆銜九子金鈴五色流蘇帶以綠文紫綬金銀花鑷每好風日幡旒光影照耀一殿鈴鑷之聲驚動左右設木畫屏風文如蜘蛛絲縷玉几玉牀白象牙簟綠熊席毛二尺餘人坐則沒膝其窗扉多是綠琉璃椽桷皆刻作龍蛇縈其間鱗甲分明見者莫不兢慄匠人丁緩李菊巧為天下第一

卒皆無子

西京雜記慶安世年十五為成帝侍郎善鼓琴能為雙鳳離鸞之曲趙后悅之自上得出入御內絕見愛幸趙后自以無子常託以祈禱別開一室左右侍婢莫得至以駟車載輕薄少年為女子服入後宮者日以十數與之淫通無時休息有瘦怠者輒差代之而卒無子飛燕外傳

飛燕外傳帝病緩弱大醫萬方不能救求奇藥嘗得吞

郵膠遺昭儀昭儀進帝一九一幸一夕昭儀醉進七丸

漢書疏證卷三十五

畜

帝昏夜擁昭儀居九成帳笑吃吃不絕抵明帝起御衣陰精流輸不禁有頃絕倒

中宮學事史

周禮序官女史八人鄭云女史女奴曉書者詩傳云后妃羣妾以禮御于君所史書其日月授之以環以進退之生子月辰則以金環退之當御者以銀環進之著于左手既御著于右手事無大小記以成法蔡質立宋皇后儀女史受長樂太僕侯覽暨授魏書后妃傳女尚書女史女賢人書史書女小書女視三品又飛燕外傳宣帝時披香博士淖方成白髮教授宮中號淖夫人則亦學事史之類六典彤史二人對食

金史后妃傳凡諸妃位皆以侍女服男子冠號假斯兒毛奇齡西河詩話明制直房與司房宮人俱有伉儷謂之對食又謂之菜戶若強作伉儷者稱白浪子

陸下幸宮

漢官舊儀掖庭令晝漏未盡八刻廬監以茵次上徒仔以下至後庭訪白錄所錄所推當御見刻盡去簪珥蒙被入禁中五刻即罷留女御長入扶以出御幸賜銀環令書得環數計月日無子罷廢不得復御按鄭箋妾御于君不當夕即此所云盡五刻罷也又云諸妾夜行抱衾與牀帳待進御之次序疏引鄭志如今漢抱帳此即

漢書疏證卷三十五

李

川吉

所云推當御見蒙被入也唐張泌妝樓記開元初宮人被進御者曰印選以綢繆記印于臂上文曰風月常新印畢漬以紅桂膏則水洗不退又攷文秉烈皇小識云記明莊聖躬燕寢之所為屋三間而不並列由第二間而後第三間其第二間貯大薰籠衾裯之屬凡召幸宮眷至第三間則盡卸衣裳裸體至第二間取衾裯被身乃進至第三間所謂抱衾與裯也即中宮與東西兩宮赴召不敢不遵用此禮惟先后謂周皇后以會同糟糠不肯赴召

綠綈方底

御覽八百十六漢書儀曰印綬盛以篋篋以綠綈白表赤裏

赫號

書玉篇幘幘赤紙也

額上有壯髮

釋名沐者髮下垂又髦冒也覆冒頭頸也說文髮髮至眉也詩曰統彼兩鬢按沐髮聲同即壯髮也

涿沐觀

黃圖涿沐觀在上林苑

尾涿涿

漢書疏證卷三十五

李

川吉

集韻涿徒鼎切涿涿小水一曰波直貌類篇又堂練切涿涿光直貌按此字從聲當為延不當為涿玉篇亦云涿又徒見切好貌玉篇為唐人所修其謬久矣經籍纂詁引五行志及此傳並作涿則知善本仍作涿也少為上官太后才人爾時伎人之號謝眺集有詠邯鄲才人嫁為廝養卒婦宋書后妃傳晉武帝置才人爵視千石晉書惠帝母選入掖庭為才人六典云今上改置才人按太宗名武氏為才人即自昔已有不始于開元

祝延

方言延永長也凡施于年者謂之延論衡解除篇令巫

祝延以解土神

女為平都公主

一統志平都故城今忠州酆都縣治

昭儀

新唐書后妃傳昭儀在四妃下居九嬪首然漢無妃號

故昭儀最尊

臭聞數里

論衡死偽篇洛陽丞臨棺聞臭而死多藏食物腐臭猥

發人不能堪未為怪也

長安志咸陽縣有漢傳太后廢陵水經注曰在霸城西北王莽

漢書疏證卷三十五

李

奏毀其陵今其處積土猶高謂之增輝又謂之增阜

銜土投穿中

小宗伯卜葬兆甫窆注鄭大夫讀窆為聲杜子春讀窆

為窆皆謂葬穿礦也今南陽名穿地為窆聲如腐脆之

脆惠士奇曰水經注引漢書穿中作窆中則窆讀為穿

信矣許叔重曰穿通也窆穿地也文義異同

有青病

釋名青省也如病者青瘦據平帝紀太后詔云皇帝疾

一發氣輒上逆此蘇林肝厥所本一切經音義引釋名

鄭注周禮云青者猶人青瘦也其第八卷引釋名青病也作省非

中郎訪者

當云郎中謁者所謂灌謁者也本以郎中試補

賜皮弁素積

續志執事者冠皮弁衣緇麻衣阜領袖下素裳所謂皮

弁素積

安漢公第宮

陳震曰宮字當屬下句乃大司徒馬宮耳注強解可發

一笑

便時上林延壽門

後書楊震傳車駕行還便時太學章懷曰待吉時而後

漢書疏證卷三十五

奕

入按楚詞吉日兮良辰注日為甲乙辰謂寅卯甄鸞注

數術紀遺曰藝經云捐悶者周公作也先本位以十二

時相從其文曰周有文章虎不如龍豕者何為來入免

宮王孫出卜乃造黃鐘犬龍馬廐非類相從羊奔蛇穴

牛入雞籠玄女經曰諸欲娶婦嫁女必記初許嫁之日

以為本其娶婦時慎毋令尅其許嫁日辰也尅日害男

尅辰害姑盡尅日辰為不利一家假令甲子日許嫁庚

戌巳納之又無令夫家之門傷婦年即婦有咎

為尅辰也日巳時天罡加巳婦年立辰從尅加之夫家門在下地

太一加之夫家門在丑勝先加之此並為夫家門傷婦

神也若夫門立酉婦在東方來即婦有咎又云凡娶婦

為入頑嫁婦為出頑從方入圓為入頑從方出圓為出頑又不欲所出入之神傷日辰按此傳既待時又須上林處所即按嫁娶經行事然究亦何益

婉嫵有節操

列女傳作婉淑徐鍇繫傳引作婉嫵說文嫵靜也方言嫵諦審也齊楚曰嫵玉篇嫵密也疾也靜也文選女史箴引漢書為婉嫵曹大家注嫵深邃也廣韻嫵靜安恭又嫵婉嫵柔順兒說文玉篇無嫵則嫵嫵字同

祿飾

說文但云飾有缺文廣韻祿未笄冠者之首飾也與此

漢書疏證卷三十五 究

文義為合

黃皇室主

周宣帝楊皇后入隋亦為樂平公主

元后傳

與東平陵終氏為怨

一統志東平陵故城在濟南府歷城縣東齊乘在濟南東七十五里周二十餘里鄭樵撰氏族畧斷東平遂以陵終氏為複姓云見此傳其謬妄無耻可謂至矣

婉順得婦人道

西京雜記元后在家嘗有白燕銜白石大如卵墜后續

筐中后取之石自剖為二其中有文曰母天地后乃合之遂復為合如寶錄焉後為皇后常并置璽笥中謂為天璽

年十八矣

論衡骨相篇清河南宮大有與正君父穉君善者遇相君曰貴為天下母是時宣帝世元帝為太子穉君乃因魏郡都尉納之太子

旁長御

漢舊儀女御長如侍中

絳緣諸子

漢書疏證卷三十五 半

續志衮玄服皆絳緣光武紀更始諸將服婦人衣諸子

長子鳳嗣侯

西京雜記王鳳以五月五日生其父欲不舉曰俗謬舉五日子長及戶則自害不則害其父母其叔父曰昔田文以此日生其父曰勿舉其母竊舉之後為孟嘗君號其母為薛公大家以古事推之非不祥也遂舉之

且羌胡尚殺首子

列子湯問越之東有輒休之國其長子生則鮮而食之

謂之宜弟墨翟節葬作軻休之國淮南主術齊桓公好味易牙烹

其首子而餌之

起土山漸臺

列女貞順傳燕昭王出遊留夫人漸臺之上辯通傳齊
宣王置酒漸臺則臨水之臺皆名漸臺不專起于漢宮
故此云王根作之黃圖云一說漸臺星名法星以為臺
壞決高都連竟外杜

水經注沆水上承皇子陂于樊川西北流逕杜縣之杜
京西又北逕下杜城卽杜伯國又北逕長安城西與昆
明池水合又北流注渭亦謂是水為潏水亦曰高都水
前漢之王氏五侯大治池宅引沆水入長安城故百姓
歌之云云按寰宇記長安志並云下杜城在長安縣南

漢書疏證卷三十五

圭

八

一十五里民間侈言五家第宅相連亦不為過又三輔
黃圖長安城南出東頭第一門曰覆盎門一號杜門其
南有下杜城漢書集注云水經注為故杜陵之下聚落
也故曰下杜門然所云外杜當在於是師古不知高都
為何水反借成都侯商事駁此壞決高都真可笑也杜
水經注作五杜五與郭聲
同孟康所據亦為近理

從上借明光宮

按黃圖桂宮有明光殿玉海引三秦記桂宮有明光殿
皆金玉珠璣為簾箔處處明月
晝夜光明殿以又明光宮武帝太初四年秋起在長樂
金為瓦玉為階宮後南與長樂宮相連屬西都賦北彌明光而巨長樂
西京賦屬長樂與明光徑北

通乎此當是成都侯商所借也甘泉宮亦有明光宮
輯濯越歌

說苑善說篇鄂君子皙乘青翰之舟越人擁楫而歌
赤墀青瑣

韓非十過篇般人四壁墜墀張載魏都賦注丹墀以丹
與蔣離合用塗地也漢官舊儀黃門郎日暮入對青瑣
門拜名曰夕郎御覽一百三十五應邵漢官儀曰天子朱泥
殿上曰丹墀

立兩市

韓非篇齊桓公宮中二市女問二百

漢書疏證卷三十五

圭

川

春幸繭館

漢官舊儀皇后親桑于苑中蠶千簿以上羣臣妾從桑
還獻于繭觀

遵霸水而祓除

周官女巫巫掌歲時祓釁浴鄭云如今三月上巳如水上
之類續書禮儀志三月上巳官民皆于東流水上曰洗
濯祓除去宿垢疾為大絜謂之禊也

夏遊籀宿

寰宇記御宿川在萬年縣南三十七里

集黃山宮

黃圖豫中觀武帝造在昆明池亦曰昆明觀元和志黃山宮在興平縣西南三十里武帝微行西至黃山宮冬饗飲飛羽

黃圖未央宮有東明飛雨寰宇記引黃圖同玉海作飛羽蓋據此書改按西

都賦後宮則有鸞鸞飛翔之列西京賦後宮則昭陽飛翔字損又訛羽為雨

登長平館

黃圖長平觀在池陽宮臨涇水

傳國璽

按秦璽自光武受劉盆子降後其存亡本末惟玉璽記

漢書疏證卷三十五

璽

三十一

冊府元龜所言為足徵宋隋志通考皆有舛誤今次第出之而附以辨駁云吳志孫破虜傳注江表傳曰堅入浴軍城南甄官井上且有五色氣舉軍驚怪堅令人入井探得漢傳國璽文曰受命于天既壽永昌方圓四寸上紐交五龍上一角缺初黃門張讓等作亂勸天子出奔左右分散掌璽者以投井中又山陽公載記云袁術將僭號聞堅得傳國璽乃拘堅夫人而奪之後書徐璆傳袁術死軍破璆得其盜國璽及還許上之宋書禮志秦始皇藍田玉璽螭虎紐文曰受天之命皇帝壽昌高祖佩之與斬白蛇劍俱為乘輿所寶晉懷帝沒胡傳國

璽沒于劉聰御覽璽譜曰晉元帝東渡江歷數帝無後玉璽北人皆云司馬家是白板天子

又屬石勒及石虎死胡亂晉穆帝代乃還天府晉書穆帝紀與

服志璽文皆與宋此傳國璽也玉海八十四云晉有天志同蓋誤記背文

璽按其說不知何據通鑑太元十九年慕容垂伐慕容

承承求救于雍州刺史都恢并獻玉璽一紐此即隋代

謂之神璽也至梁末雍州璽為北齊所得乃冒以為傳

國璽故北齊書辛術傳云王僧辯破侯景術移鎮廣陵

獲傳國璽送鄴文宣以璽告于太廟此永昌歷宋齊梁

梁敗侯景得之景敗侍中趙思賢以璽投景南兗州刺

史郭元建送于術故術以進焉通考即以此事為真不攷玉璽記乃粗疏也

漢書疏證卷三十五

志

三十一

隋書禮儀志因云後齊六璽之外又有傳國璽白玉為之方四寸鳥篆書文曰受天之命皇帝壽昌又云後周皇帝八璽有神璽有傳國璽皇帝負展則置神璽于筵前之右置傳國璽于筵前之左隋高祖即位神璽寶而不用受命璽封禪則用之按後周得傳國璽于齊亦只志不載高祖所改之有七璽不知何從益此神璽由而託諸後周非也歐陽修車服志又云天子有傳國璽及八璽神璽以鎮中國藏而不用受命璽以封禪禮神彼以為傳國璽在八璽之外異于神璽受命二者是不考隋志及唐六典只有八寶新史孟浪大抵如此貞觀十六年太宗刻玄璽其文曰皇天景命有德者昌六典不載玄璽蓋與寶冊同入昭陵六典注

徐令言玉璽記曰傳國璽李斯所製回文曰受命于天
 既壽永昌璽上隱起為盤龍文文曰受天之命皇帝壽
 昌方四寸紐五龍盤以下同石季龍摩其隱起之文又
 刻其傍為文曰天命石氏後冉閔敗其將蔣幹求救于
 晉遂以璽送建業永和八年也事詳晉書謝尚傳歷東晉宋齊
 梁為侯景所得景敗偽將侯子鑿盜璽走江東懼追兵
 至投諸佛寺為棲霞寺僧永得陳永定三年僧永使弟
 子普智奉獻陳亡璽傳于隋又晉陽秋云晉孝武太元
 十九年雍州刺史郗恢于慕容永處得璽乃送建業其
 璽方六寸厚一寸七分高四寸六分蟠龍隱起文字巧
 妙一與傳國璽同但形制高大玉色不逮耳自晉至梁
 相傳謂之鎮璽及侯景敗侍中趙思齊挾以渡江兗州
 刺史郭元建得之以送于齊文宣帝齊亡入周周傳于
 隋隋文帝初得之為傳國璽開皇二年改為受命璽至
 開皇九年平江南得真傳國璽及改前所得大者名神
 璽至大業初著之于令隋末又没于宇文化及竇建德
 武德四年克平東夏建德右僕射裴矩奉傳國璽及神
 璽六璽以獻按舊書竇建德傳建德敗左僕射齊善行
屬舉山東之地奉傳國入璽來降又云建德破宇文化
及謁蕭皇后稱臣隋義成公主先嫁突厥及是迎蕭皇
后建德勒兵千餘騎送之入蕃則是入璽已歸建德未
隨蕭后入突厥也元楊桓云唐得傳國等璽于突厥

漢書疏證卷三十五 璽

者此俗說之冊府元龜五百九十四周廣順三年內司製國
 寶兩座詔太常具制度以聞太常所奏未詳盡史臣曰秦李斯
 取藍田之玉玉工孫壽刻之方四寸斯為大篆書文之
 形制為魚龍鳳鳥之狀希世之寶也下敘與玉璽記同天祐四
 年輝王傳位于梁命宰臣楊涉送寶于梁梁亡莊宗入
 汴得之同光末內難作亂兵犯蹕寶為火所灼文字訛
 闕明宗清泰帝復得之清泰敗從河以傳國寶隨身自
 焚而死其實遂亡失其神寶者不知何代造東晉孝武
 十九年郗恢送于金陵下事與玉璽記同隋文帝改號傳國璽
 按後齊已又改為受命璽仍以秦璽後出得于亡陳以
 北朝所傳神璽為第一秦璽次之唐高祖得之竇建德
 妻唐末不知所在晉天福初晉高祖以傳國寶為清泰
 所焚觀此則傳國璽非傳聞被焚實有灼壞之餘在也特製寶寶一座開運末
 契丹陷中原晉主奉表歸命于虜主遣皇子延煦等奉
 國寶并命印三面送與虜主其國寶即天福所造者也
 太常奏其文曰皇帝神寶通考延煦等廻虜主與晉帝
 詔曰所進國寶非真傳國寶其真寶速進來晉主奏曰
 真傳國寶因清泰末偽主從珂以寶自焚自此亡失先
 帝登極之初特製此寶左右臣寮備知不敢別有藏匿
 也漢朝二帝未暇修製故太祖命有司特製此二寶焉

漢書疏證卷三十五 璽

白玉方四寸螭虎紐其一宜以皇帝承天受命之寶其一宜以皇帝神寶為文中書令馮道書寶此有司所奏也

按此記二璽存亡最顯矣攷陳書姚察傳察著玉璽記當時服其該博唐志儀注類姚察傳國璽十卷徐令言玉璽正錄一卷蓋梁末

事皆察所聞見為徐令言所本而冊府言唐末事亦其耳目所親接故比史志尤核也冊府云神寶不知何代

造者接晉書慕容儁載記云先是蔣幹以傳國璽送于建鄴儁欲神其事業言歷運在已乃詐云冉閔妻得之

以獻賜號曰奉璽君建元曰元璽推儁既詐稱得璽理須巧琢一相似者御覽六百八十三燕書曰元璽元年蔣幹

遣太子詹事劉猗賫傳國璽詣晉求救猗負璽行數里

漢書疏證卷三十五 老

天黃霧四塞不能進易取行璽始得進行行璽六此則偽

史憑儁旨以明傳國璽實已所當得然則神璽固儁所造而慕容永因以獻晉也其他所見文同秦篆者紛紛

不一後魏書太武紀太平真君七年鄴城毀五層佛圖于泥像中得玉璽二其文皆曰受命于天既壽永昌其

一刻其旁曰魏所受漢傳國璽御覽又載石虎別傳曰武鄉長城縣民韓強在長城西山巖穴間得玉璽一方

四寸厚二寸與秦璽同文虎以為瑞此等所紀皆是僭竊之徒偽造以欺眾耳全唐文四百四十一寶泉述書賦自

注曰至德中安史敗後四從弟詔于河陽清水渠下得

傳國璽其文曰受命于天既壽永昌點畫皆隱起作龍鳥狀側文小篆曰魏所受漢傳國璽背上蟠螭一角折

鼻尖有黃疵瑕按泉所云則傳國璽又嘗落于安祿山手也然神璽至唐末不知所在者冊府元龜又云帝王

一天祐十八年晉王不用魏州開元寺僧傳真獲傳國寶一送于行臺傳真之師于廣明中遇京師喪亂得之

緘秘已四十年篆文古體人不識之惟以珍物秘藏非以為國璽也與建初法物司收市寶玉傳真將器之玉

人識而歎曰國寶之一也何至于斯傳真且喜送于行臺帝出之以示諸將驗其文即受命八字也光彩瑩耀

漢書疏證卷三十五 夫

希世罕工羣僚諸將奉觴稱賀五代史直云按如其所

言豈即神寶歟然莊宗後又不知此璽所在也宋史輿服志太祖受禪傳周二寶又製大宋受命之寶太宗又

天受命之寶是後諸帝嗣服皆別為一寶以皇帝恭膺天命之寶為文凡上尊號有司製玉寶則以所上尊號

為文玉廣四寸仁宗皇祐五年作鎮國神寶先是奉宸廣凡厚半之仁宗以為希代之寶不欲為服玩因作是

寶命宰臣龐籍篆文寶成太常禮院引唐六典次序曰受命寶二哲宗紹聖三年咸陽縣民段義得古玉印自

言于河南鄉劉銀村修舍掘地得之有光照室四年通

十二上之詔禮部御史臺以下參驗元符元年三月翰林學士承旨蔡京及講議官十三員奏按所獻玉璽色

綠如藍溫潤而澤其文曰受命于天既壽永昌其背螭
紐五盤紐間有小竅用以貫紐又得玉螭一首白如膏
盤紐間亦有貫紐小竅亦溫潤其背亦螭紐五
其面無文璽大小相合篆文工作皆非近世所為臣等
以歷代正史考之曰皇帝壽昌者晉璽也曰受命于天
者後魏璽也隋志云齊因後魏制此通言車服之制也
不因後魏也其後敘六璽外又有傳國璽乃齊時所得
以爲太武佛像中所得者益屬虛妄有德者昌唐璽也
貞觀惟德永昌石晉璽也則既壽永昌者秦璽可知今
得璽于咸陽其玉乃藍田之色其篆與李斯小篆體合
飾以龍鳳鳥魚乃蟲書鳥迹之法于今所傳古書莫可
比擬非漢以後所作明矣漢晉以來得寶鼎瑞物猶告

漢書疏證卷三十五 表

廟改元肆皆上壽况傳國之器乎其沿寶法物禮儀乞
下所屬施行蓋以金裝內設金牀暈錦褥飾以雜色玻
以金覆以紅羅繡紀載以腰輿及行馬並飾以金又有
香爐寶子香匙灰匙火箸燭臺燭刀皆以金爲之是所
謂緣寶也據京奏色綠如藍而隋志云白玉璽記亦言
白玉復云其玉乃藍田之色豈藍田專出綠玉乎晉穆
帝事史傳正文灼然其知而京以皇帝壽昌爲晉璽是
并未知秦璽有兩文也宋志又云崇寧五年做李斯蟲
魚篆作寶文方四寸有奇名爲鎮國寶大觀元年用元
豐中玉琢天子皇帝六璽初紹聖間得漢傳國璽無檢
幅又不缺幅通考疑其一角缺者乃檢也帝于是取其

文而黜其璽不用自作受命寶合爲八寶政和七年從
論二尺色如截肪又制一寶赤螭紐文曰範圍天地幽
贊神明保合太和萬壽無疆篆以魚蟲制作之工幾于
秦璽其寶九寸檢亦如之號是徽宗亦識其僞矣通考
曰定命寶合前八寶爲九是徽宗亦識其僞矣通考
王禮一寧宗嘉定十四年又得玉璽其文曰受命于天
百十五 寧宗嘉定十四年又得玉璽其文曰受命于天
既壽永昌又不知何時僞作也元史楊桓傳有得玉璽
于木華黎曾孫碩德家者桓辨其文曰受天之命既壽
永昌曰此歷代傳國璽也亡之久矣卽爲述璽始末崔
傳又云或得玉璽于故臣札刺氏之家其文曰受
命于天既壽永昌成宗祀同一事而乖異如此暇耕
錄至元三十一年御史中丞崔彥進玉璽于皇太孫監
察御史楊桓爲箋曰臣桓讀之曰受命于天既壽永昌

漢書疏證卷三十五 卒

宋齊梁陳相傳以至于隋隋滅蕭后與太子正道乃蕭
齊王暕并傳國璽並入突厥唐太宗卽位寶璽未獲乃
自刻玉曰皇天景命有德者昌按突厥滅在貞觀四年
又貞觀四年蕭后與正道自突厥奉璽歸于唐朱溫篡
唐莊宗定亂璽入後唐至廢帝自焚璽不知所在至宋
哲宗咸陽民段義獻玉璽及徽宗爲金所虜凡有寶璽
皆取之內璽一十有四青玉傳國璽一卽段義其色與
今所獻玉璽相同則知宋之南遷二百年無此寶璽也
自金既取于宋寶璽出處得失未明以及我元太孫寶
命所歸應期而出又圖中別有璽謂玉其文亦八旁注

曰此傳國寶背文也與玉璽記合此為真秦璽今見寶璽之背皆刻螭形蟠屈凹凸不齊無地可置此文按太平御覽泰元十九年雍刺史郗恢表慕容永稱藩奉璽方六寸厚一寸七分蟠螭為鼻今璽高四寸六分四邊龜文以斯言之當別是一璽非今傳國璽也按由楊桓言推之則元所得者玉非純白螭背無文既非秦璽方餘四寸四邊非龍文又殊神璽攷徽宗所刻受命璽正用秦文方亦四寸彼所見者正是大觀年物耳何乃詫為秦璽乎薛尚功鍾鼎欵識兩摹其文云二璽本只一器緣傳摹字畫不同故形制大小有異此即秦璽正面背上兩文

漢書疏證卷三十五

全

也尚功在宋時猶曉古制故其言不爽至輟耕錄所載謂秦璽尚存其識別亦不難舊唐職官志云天后惡璽字改為寶其受命傳國等八璽並改雕寶字神龍初復符寶即為符璽即開元初又改為符璽從璽文也然則所云神璽受命璽其旁有欵識阿武改鑄之迹不可掩也同光被灼之文又不能補也苟無此二痕依然新好者其贗無疑楊桓在元頗名小學彼既謬指雅俗並信明太祖猶心艷故順帝北遁後命將討伐有三事一為傳國璽未獲也明史輿服志弘治十三年鄆縣民毛志學于泥河濱得玉璽文曰受命于天既壽永昌色白微

青螭紐陝西巡撫熊翀以為秦璽復出遣人送之禮部尚書傅瀚言自有秦璽以來歷代得喪真偽之跡具載史籍今所進篆文與輟耕錄等書摹載魚鳥篆文不同其螭紐又與史傳所紀文盤五龍螭缺一角旁刻魏錄者不類蓋秦璽亡已今所進與宋元所得疑皆後世摹秦璽而刻之者竊惟璽之用以識文書防詐偽非以為寶玩也自秦始皇得藍田玉以為璽漢以後傳用之自是巧爭力取謂得此足以受命而不知受命以德不以璽也故求之不得則偽造以欺人得之則君臣色喜以夸示于天下是皆詭笑千載我高皇帝自制一代之璽

漢書疏證卷三十五

全

為受命之符而垂法萬世何藉此璽哉帝從其言卻而不用程紹傳天啟四年巡撫河南臨漳民耕地漳濱得之千朝畧言秦璽不足徵久矣今璽出適在臣疆既不備復埋地下又不私秘人間欲遣官恭進關廷跡涉貢等皆憂國奉公願陛下惟賢是寶區區秦璽之真偽又安足計哉是二人所言大臣之節固遺于蔡京楊桓輩也

投之地

玉璽記元后出璽投地璽上螭一角缺後書曹皇后紀璽後后怒不與如此數輩后乃呼使者入親數讓之以璽抵軒下因涕泣橫流曰天不祚爾與元后事亦相類至漢家正臘日
通典高堂隆議王者各以其行之盛而祖以其終而獵

火始于寅盛于午終于戌故火行之君以午祖以戌臘
後書陳寵傳其祖咸于王莽時猶用漢家祖臘曰我先人豈知王氏臘乎宋祝穆事文類聚
國朝用漢臘蓋冬至後第三戌大墓日也是為臘古法
遇閏歲即以第四戌為臘不可在十一月也引叢語

漢書疏證卷三十五終

漢書疏證卷三十五 全

浙江書局刊

許碩儒校

吳鴻望校

高倍森校

漢書疏證卷三十六

吳 沈欽韓撰

王莽傳

布蔽膝

方言蔽鄴江淮之間謂之禕或謂之被魏宋南楚之間
謂之大巾自關東西謂之蔽鄴齊魯之郊謂之柶釋器
衣蔽前謂之襜注今陳祥道禮書劉熙曰柶以蔽前婦
人蔽膝亦如之唐志婦人蔽膝皆如其夫按隋志乘輿
及公卿冕服者載隨衰色玄衣纁裳則爵韞若通天冠
遠遊冠絳紗袍朝服絳紗單衣者並絳紗蔽膝皇后六

漢書疏證卷三十六 一

服俱絳紗蔽膝然則禮服仍存韞之名常服則蔽膝
也明洪武實錄射馬都尉李祺成昏十日謁帝及中宮
也行禮後去蔽膝此又似今新婦衣幃方言所云大中

置使家中黃門

置專使侯家中黃門為十日一賜餐事也六典凡官人
無官品者稱內給使杜甫詩云黃門飛鞚不動塵御厨
絡繹送八珍正本于此蘇林說非也

解其璆

攷工記玉人注璆文飾也說文璆劍鼻也說苑善說篇
襄城君帶玉璆劍按璆為文飾若桓圭信圭之類璆劍

鼻者即劍鐔

休稱疾不見

後書卓茂傳休字子泉王莽秉權休去官歸家及莽篡位遣使齋玄纁束帛請為國師遂歐血託病杜門自絕按休之高節賴范書甄明之

母后之義思不出乎門闕

列女傳孟子母曰婦人有閨內之修而無境外之志

中國譏二名

公羊定六年傳曷為謂之仲孫忌譏二名二名非禮也何休云為其難諱也杜預云何忌不言何缺文按鄭注曲禮云二名

漢書疏證卷三十六

二

不一諱孔子之母名徵在言在不稱徵言徵不稱在

正義引異義許慎謹案文武賢臣有散宜生按散宜生氏大戴記堯妻于散宜氏國名而為之女慎之此證為失也 蘇忿生則公羊之說非也從左氏義

正十二女之義

列女傳天子十二諸侯九大夫三士二檀弓注舜但三妃夏后氏增以三三而九合十二人春秋說云天子取十二即夏制也

逢吉之符也

洪範正義馬融云逢大也

則衰紀子稱侯

隱二年見經稱子桓二年稱紀侯何休云稱侯者天子將娶于紀與之奉宗廟傳之無窮重莫大焉故封之百里穀梁解云時王所進按左氏桓二年是杞侯又桓六年傳紀侯來朝請王命以求成于齊公告不能杜預云紀微弱不能自通于天子然紀並無益封大國之事也且逆王后在桓八年而遙于二年褒后父天子議昏乃歷七年而始取甯有是理此魏劉芳所云公羊穀梁近儒小道之書魏書禮志四之三特便漢人飾奸事事吻合宜其誦習四百年也

漢書疏證卷三十六

王

有司奏故事聘皇后黃金二萬斤

漢官儀皇帝聘皇后黃金萬斤後書梁皇后紀依孝惠皇后故事聘黃金二萬斤按宋書禮志尙書朱整議漢高后制聘后黃金二萬斤馬十二匹夫人金五十斤馬四匹宋志所徵是也王莽梁冀之世盈廷譴謾何所不至乎

子十一媵家

白虎通王度記曰天子諸侯一娶九女或曰天子娶十二女法天有十二月萬物必生也釋名姪姊曰媵承也杜預釋例曰古者諸侯之娶適夫人及左右媵各有

姪弟皆同姓之國三人凡九女參骨肉至親所以息陰
訟繼嗣然則他國來送故名左右媵適夫人之姪弟不
稱媵也士昏禮媵御通稱媵

晏平仲不受輔齊之封

晏子雜篇晏子相齊衣十升之布食脫粟之食五卵苦
菜而已左右以告公公為之封邑使田無宇致臺與無
鹽晏子對曰自太公至于公之身有數十公苟能說其
君以取邑不至公之身趨齊搏以求升士不得容足而
寓焉遂不受

後儉

漢書疏證卷三十六 四

後乃遂之省釋言遂退也方言月運為遂韋昭曰遂伏
退也廣韻作跋

朝不及夕

楚語鬬且曰成王聞子文之朝不及夕也每朝設脯一
束糗一筐以羞子文張晏泛引左傳非也

陷假離朝

假讀如休假服虔說是

標末之功

高誘淮南修務注標讀刀標之標與服虔同則漢謂刀
末為標續與服志佩刀皆以白珠較為劍口之飾注通

俗文曰刀鋒曰劍集韻或省作鏃按標乃劍之訛或借也荀子

賦篇賦箴云長其尾而銳其刺注刺末也謂箴之鋒也

莊子曰有長而無本刺者宙也刺抄末之意公羊莊十

三傳曹子標劍何休云標辟也標劍置地與趙岐孟子

注標摩也解同非此義也此指衛青之功下文一言之

勞方說公孫戎

功亡原者

釋言原再也周官馬質注同言其功有一無二也師古

杜撰

六子皆封

漢書疏證卷三十六 五

六子謂凡蔣邢茅胙祭又坊記注君陳云周公之子伯
禽之弟

須產子已殺之

冊府元龜六百一十一魏司徒崔浩定律婦人當刑而孕產後
百日乃決唐斷獄律若未產而決者徒二年產訖限未

滿而決者徒一年

三公言事稱敢言之

隸釋孔頴碑魯相平等叩頭死罪敢言之司徒司空府
此郡國守相上三公則然按後書朱儻傳徐州刺史陶
謙等推朱儻為太師亦稱敢言之令三公同稱漸為帝

制之階矣

為學者築舍萬區

御覽五百三十四黃圖曰禮小學在公宮之南太學在城南

就陽位也去城七里王莽為宰衡起靈臺作長門宮當

為常南去堤三百步起國學于郭內之西南按今本黃

安西北為博士之官寺門北出正于其中央為射宮門

出殿堂南嚮為墻選士四射于此中此之外為博士舍

三十區周環之北之東為常滿倉倉之北為槐市但列

槐樹數百行為隊藝文類聚作無牆屋諸生朔望會此市各

持其郡所出貨物及經書傳記笙磬樂器相與買賣雍

漢書疏證卷三十六 六

容揖讓或論議槐下其東為太學官寺門南出治令丞

吏詰姦究理詞訟五經博士領弟子員三百六十六經

三十博士弟子萬八百人主事高弟侍講各二十四人

學士同舍行無遠近皆隨檐雨不塗足暑不暴首按今

圖言漢太學參參數語諸類書所引亦不詳文獻

通考列太學一門亦未之見則此條為可貴也

平作二句

此依召誥文當為平漢碑隸體平字平祝睦故易亂

延登請詔之

請當為親親禮侯氏降階北面再拜稽首擯者延之曰

升注云從後詔禮曰延延進也漢舊儀拜丞相皇帝延

登親詔之

句履

句即約儀禮疏云鄭云狀如刀衣鼻在履頭者此以漢

法言之今之履頭見有下鼻似刀衣鼻故以為況呂覽

達鬱篇列精于高衣白縞冠類推之履類推即下鼻高

誘以弊履解之非是

瑒瑒瑒

說文瑒圭尺二寸有瓚以祠宗廟者也非刀飾詩傳天

子玉瑒而玼玼諸侯邊瑒而鏐玼按爾雅釋器黃金謂

之邊其美者謂之鏐是諸侯飾刀上下純用金也漢制

漢書疏證卷三十六 七

則天子諸侯王並用黃金為飾續志諸侯王黃金錯環

挾半此文誤作瑒說文與詩傳爾雅同孟康以玉解之非也

通子午道

元和志子午關在長安縣南百里王莽通子午道因置

此關長安志子午鎮去縣南四十里以南山子午谷為

後書安帝元初二年罷子午道

鮮水海允谷鹽池

北山經北鮮之山鮮水出焉即地理志金城郡臨羌縣

塞外之僊海鹽池也宋書吐谷渾傳屈真川有鹽池魏

書吐谷渾傳青海周回千餘里水蜀記西海西鮮一名

聲同

卑禾羌海一名青海方輿紀要大允谷在西寧衛西青海旁漢時湟中羌燒當累世居河北大允谷西海在衛西三百餘里一名青海

假王莅政

書序唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公

于東史記周本紀作歸周公于兵所作歸禾周公既得命禾旅天子之命作嘉禾疏引鄭云受王歸此周公居于東未攝政時

假王者猶祖已曰惟先格王說文假至也虞書曰假于

上下五行志孔光傳許皇后傳後書律歷志皆作假商頌箋同惠棟曰假讀為格正也豈得言

假號之王乎

漢書疏證卷三十六

八

晨夜屑屑

方言迹迹屑屑不安也後書王良傳何其往來屑屑不

憚煩也

拂其頸衡其匈刃其軀切其肌

唐書酷吏傳郭霸于則天前自陳忠鯁云往年征徐敬

業臣願抽其筋食其肉飲其血絕其髓則天悅拜監御

史時人號為四其御史與此四其正同

如天子弔諸侯服

前引喪服庶子為後為其母總是強擠其母為妾不知

漢非莽之大宗也此據周官司服王為諸侯總衰強以

其貴壓母不知正統之親非諸侯可比也此奏成于劉歆手中陳咸云三綱絕者當在是矣

平原安德潔陰鬲重丘

一統志平原故城在今濟南府平原縣南安德故城今

陵縣治潔陰故城在臨邑縣西鬲縣故城在德州北重

邱故城在德州東

大贅官

立政綴衣傳云掌衣服按願命出綴衣于庭傳云帷帳帷帳是古文苑揚雄雍州牧箴牧臣司雍敢告贅衣崔瑗

北軍中侯箴贅衣近侍常伯之人公羊襄十六年傳君

漢書疏證卷三十六

九

若贅旒然鄭取以解商頌綴旒則綴贅通用師古解為

贅聚謬甚

上都橋時

都當為郡元和志益州真益縣本漢陽周縣地屬上郡

子午山亦曰橋山在縣東八十里黃帝陵在山上

剛卯

說文殺改大剛卯也集韻引殺改大剛以逐鬼也以逐精鬼韓詩外

傳十桓公出遊遇一丈夫衰衣應步帶著桃父桓公怪

而問之曰是名二桃桃之為言亡也而亡國之杜以戒

諸侯庶人之戒在于桃父桓公說其言與之共載來年

正月庶人皆佩按當是佩剛卯之始也剛卯文云靈爰疑卽桃爰又云庶疫剛瘳與瘡同爾雅釋文孫炎云瘡疫病也續志以爲雙印蓋剛卯佩兩也長寸二分方六分乘輿諸侯王公侯以白玉其下以黑犀象牙馬承卿關中王君求家有古物似玉長短廣狹正有中指上有四字非篆非隸士二字乃正月也以下二字不可認問之云前漢剛卯字高似孫緯畧陳簡齋以玉剛卯壽向薊林起兵于其國

一統志徐鄉故城在登州府黃縣西南五十里至長廣死

一統志長廣故城在登州府萊陽縣東寰宇記縣東五十里

漢書疏證卷三十六

十

川上

至畧賣人妻子

方言就室曰摎於道曰畧畧強取按襄四年傳匠慶請木季孫曰畧注不以道取曰畧

文宣之世黃龍見于成紀

新都按文帝紀十五年黃龍見于成紀宣帝紀甘露元年黃龍見新豐令莽符命稱文宣之世則言成紀者屬文帝言新都者屬宣帝又宣紀黃龍元年不言龍見師古引漢注則云此年二月黃龍見廣漢郡地理志廣漢郡有新都縣則莽所指新都矣成都府志故城在今新

都縣東二里

三能文馬

三能未詳晉灼所引有脫誤按說文云馮馬赤鬣縞身目若黃金名曰馮吉皇之乘周文王時犬戎獻之西伯獻紂以全其身藝文類聚九十六韜曰商王拘周伯昌于羗里太公與散宜生以金千鎰得犬戎文馬豪毛朱鬣目如黃金名鷄斯之乘以獻商王書大傳作駮身朱馬百駮杜云畫馬爲文又宋公取公子地白馬朱其尾鬣以與向魃此卽仿馮馬之制故亦號文馬

繞雷之固

長安志絳坡在藍田縣東南通典七盤十二絳藍關之

漢書疏證卷三十六

士

川上

險路也注中絳訛爲繞寰宇記商州引此注文不誤士喪禮注絳屈也水經注濡水篇盧龍之險峻阪縈折故有九絳之名亦取之爲號矣

羊頭之阨

元和志羊頭山在潞州長子縣東五十六里後漢安帝時羌寇河東以任尙爲御史擊破之于羊頭山謂此

堂威侯王奇

下云掌威于左堂字誤

函谷批難

五行傳批之于六沴鄭云批推也賈子輔佐批天下之

患

汧隴之阻

元和志峴山在隴州汧源縣西六十里隴山在汧縣西

六十二里明統志在隴州西北六十里接秦州清水縣

界

成固據守

水經注渭水東歷上邽縣北邽山之陰流逕固嶺東北

疑彼文脫一成字非漢中之成固縣也一統志邽山在

秦州西北

自稱廢漢大將軍

漢書疏證卷三十六 士

顧炎武曰自稱漢大將軍也下文亡漢將軍同此意自

莽言謂之廢漢亡漢耳

為賓食

尚書大傳始奏肆夏納以教成舜為賓客而禹為主人

樂正進贊曰尚攷太室之義唐為虞賓至今按此賓食

之義也何焯云高祖自為張耳食客久未嘗此雖工譌笑未審其義也

天帝除書

唐宋謂之除日杜甫集秦州見除日其循例遷換亦曰

熟除六一居士集得熟除以張奎替知滁州

東通靈將五司大夫

東通靈將蓋五威將職東方者五司大夫即前司恭等大夫此似五斗米道符籙中結銜莽之妖妄其事當然劉奉世疑其訛未審也

皆驛車載其屍傳致云

大荒西經壽麻之國有人無首操戈盾立名曰夏耕之

尸故成湯伐桀于章山克之斬厥前耕既立無首走

厥咎乃降于巫山又御覽七百九十六外國圖曰無首民乃

與帝爭神爭斬其首放之北野以乳為目臍為口去玉

門三萬里莽殆見此類而效之今俗亦有殺頭復充軍之語

漢書疏證卷三十六 士

蹙頞

方言頷頷頷也注謂頷車也果堂徵君釋骨云頷說文

作頷與頷同訓頷蓋從口內言之若從口外言則兩旁

為頷頷前為頷不容相假故內經無通稱者按氣穴論頷曲牙二

穴一名大過二穴曲頷前一寸三分皆頷車處也又經脈論唇內鄉為斷交穴唇稜下為承漿穴則正頷處

大聲而嘶

方言聲散曰嘶說文嘶散聲也徐鍇以馬鳴聲為嘶嘶

嘶通用

以驚裝衣爾雅釋言驚芻也邢疏舍人云驚所謂毛芻也胡人續

羊毛而作衣尙書正義引孫炎云毛鷺為鷺然則以鷺裝衣亦以瓊褐為著耳豈謂長毛強曲使衣張起顏之解不亦妄乎

并州平州

平州蓋莽分幽州所志魏志公孫度自立為遼西侯平州牧本此或以為西河之縣在并州部內故云并州平州若僅一縣流亡豈足以概莽之亂

池陽縣有小人景

管子水地篇涸澤數百歲谷之不徙水之不絕者生慶忌其狀若人其長四寸黃衣黃冠乘小馬呼之可使于

漢書疏證卷三十六 古

里一日反報唐書五行志神龍二年長安街中往往見水影昔符堅之將死長安嘗有是

輒先搜索城中

按莽出當搜索則官吏入宮殿者亦當露索也漢儀三公領兵入見令虎賁執刃挾之見後書伏后紀三唐猶國志魏武紀注

然唐書王及善傳除右千牛衛將軍高宗謂曰朕以卿忠謹故與卿三品要職他人非搜辟不得至朕所卿佩

大橫刀在側知此官貴否文昌雜錄元相微之詩松門侍制應全遠藥樹監搜可知唐時殿門外有藥樹監

察御史搜之位在焉唐制百官入宮殿門必搜御史掌

之太和中乃下詔宰臣奏事停其監搜

之太和中乃下詔宰臣奏事停其監搜

橫搜

鄭注樂記橫充也釋言桃大也疏云孫叔然本作光尙書疏引釋言亦作光

虞書光被四表莽傳及後書安帝詔馮異俱作橫被水注長安北出西頭第一門本名橫門如淳

曰音光故曰光門按光充皆大之通訓此橫摻乃大摻耳

卜路切相持也此蓋借為數字廣雅布布也

子男一則

大宗伯職注鄭司農云則者法也出為子男鄭謂則地未成國之名方三百里以上為成國王莽時以二十五

成為則方五十里合今俗說子男之地獨劉子駿等識

漢書疏證卷三十六 古

古有此制焉按鄭所指則王莽不用周禮之制也周書

作雒解苴以白茅以為土封受則土於周室

觀晉掌歲

晉灼云晉文公以卯出酉入按晉語董因對文公曰歲

在大梁將集天行元年始受實沈之星也實沈之虛晉

人是居所所以興也君之行也歲在大火大火闕伯之星

也是謂大辰章昭云魯僖二十三年歲星在大梁之次公以辰出而以參入元年謂文公即位之

年魯僖二十四年歲星在實沈按大火于辰在卯大梁於辰在酉故晉

灼云卯出酉入也錢大昕以觀晉二卦名易稽覽圖有

主歲卦後書蘇堯傳今年比卦部歲

同風侯遠並為大司馬

廣韻棟字注云又姓王莽司馬棟並元和姓纂又作杖

云王莽大司馬杖並見姓苑棟杖聲同而異作遠者風

俗通云漢有大司空遠並廣韻又引之山左金石志魯

峻碑有定陶棟真

必躬載拂

方言僉宋魏之間謂之攝郭云今連柳所以打穀者又

云受自關而西或謂之拂按此則柳是打禾麥柳拂是

擊棄之杖今田家于牀打不盡者復以竹片削其餘穀

名其二物也齊語耒耜柳芟章昭云柳拂也說文拂擊

漢書疏證卷三十六

末

禾連柳也又柳拂也廣雅拂謂之柳則混言之

以利苗男訢為大司馬

按訢上脫苗字

從吏過例

冊府元龜六十唐文宗太和六年右僕射王涯奏准六

典及禮部式諸文武赴朝諸府遵從職事一品及開府

儀同三司驃騎大將軍此官官帖職聽七騎二品及特進五

騎三品及散官三騎四品五品兩騎六品以下一騎按

漢時公卿皆從吏屬入殿蓋辟召者皆選也唐宋清要

不過朱衣雙引耳

莽為選置和叔

莽置國將主北嶽和叔亦朔朔方為國將之副後有太

師義仲景尙太傅義叔士孫喜國師和仲曹放知四輔

屬官皆依虞書置之

為六隊郡

劉奉世云河南當為滎陽莽所分六隊之一也下文自

有河南大尹更為保忠信卿按傳無析置滎陽郡事則

莽改河南後復分為滎陽郡又名祈隊史總敘省文耳

昏以戊寅之旬為忌日

何焯曰莽自以土德故改戊子為六旬首戊寅支尅幹

漢書疏證卷三十六

七

故為忌日

為姦寢事

說文寢病卧也按會意病卧則事廢故事不行謂之寢

十縷布

說文綜機縷也按字通為縷總玉篇縷縷也晏子雜下

篇十總之布一豆之食足于中免矣西京雜記五絲為

縷倍縷為升盧文弨云古亦以八十縷為升今云倍升

為絨埤雅絨倍絨為縷倍縷為縷

有五郡

六卿及前七部之誤劉攽所言是矣上云合百二十五

郡四輔保百郡此未至二十五郡故劉疑字有誤也五郡當是八郡之訛

越雋遂久

一統志遂久廢縣在寧遠府鹽源縣西

文石之平

後書西都賦左城右平注引決疑要注曰城者為階級文者以文磚相亞次也

陳菁茅四色之土

管子輕重丁江淮之間一茅三脊名曰菁茅故書疏引鄭注菁茅茅之有毛刺者顏籀但據此傳知菁茅為一

漢書疏證卷三十六

末

物不亦鄙乎

偽孔傳以菁茅為二物

李時珍本草香茅一名菁茅

一名瑤茅生湖南及江淮間葉有三脊其氣香芬可以包藉及縮酒則此菁茅也周書作洛乃建大社于周中其境東青土南赤土西白土北驪土中央豐以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土燾以黃土直以白茅以為上封故曰受列土于周室按作雉則方色土上皆冒黃土偽孔傳大畧亦同師古見此云四色之土遂謂黃土不封并孔傳亦未解讀

會稽長州

元和志長洲苑在蘇州長州縣西南七十里

鑄作威斗

南史何承天傳張永嘗開玄武湖遇古冢冢上得一銅斗有柄文帝以訪朝士承天曰此亡新威斗王莽三公亡皆賜之一在冢外一在冢內時三公居江左者惟甄邯為大司徒必邯之墓俄而永又啓冢內更得一斗復有一石銘大司徒甄邯之墓按莽篡位以太保後承甄邯為大司馬建國三年邯死鑄威斗在天鳳四年承天言官位年不符恐涉傳會魏志甄皇后傳中山無極人墳在無極縣西南三十五里以五石銅為之

漢書疏證卷三十六

末

抱朴子登涉篇金簡記云以五月丙子日中時鑄五石下其銅五石雄黃丹砂雌黃礬石曾青也皆粉之以金華池浴之內六一神爐中鼓下之以桂木燒為之銅成以剛炭鍊之令童男童女進火取牝銅以為雄劍取牡銅以為雌劍各長五寸五分取土之數以厭水精號曰赤星

太一黃帝

英惑司罰故以號司命之官
鵲冠子泰鴻篇泰一者執大同之制調泰鴻之氣正神明之位

張樂岷嶠虞山之上

穆天子傳吉日辛酉天子升于崑崙之丘以觀黃帝之宮山海經黃帝取崑山之玉榮投之鍾山之陽度或崑之訛也

麟韋之弁

說文麟大牡鹿也詩正義陸璣疏云并州界有麟大小如鹿非瑞應麟也

度水不用舟楫

六韜軍用篇渡溝塹飛橋一間廣一丈五尺長二丈以上著轉關轆轤八具渡大水飛江廣一丈五尺長二丈

漢書疏證卷三十六

辛

メ。メ

以上八具天浮鐵螳螂矩內圓外徑四尺以上環絡自副三十二具以天浮張飛江濟大海謂之天黃一名天

船按太白陰經水具篇又有木鬣槍筏浮囊渡水之法

服食藥物三軍不飢

博物志左慈荒年法用大豆粒細調勻者生熟按令光徹煖豆內先日不食以冷水頓服訖一切魚肉果菜不得復經口渴即飲冷水初小困十數日後體力壯健不

復思食也

王氏農書辟穀仙方用大豆五斗淘淨蒸三遍去皮用大麻子三斗浸一宿亦蒸三遍令

口開取仁各搗為末圓如拳大入甑蒸從成至子時止寅時出饒午時晒乾為末服之以飽為度不得食一切物第一頓得七日不飢第二頓得四十九日不飢第三頓得三百日不飢第四頓得二千四百日不飢更不必

服承不飢也

頭與身皆著毛

宋書符瑞志舜父母憎舜使其塗廩自下焚之舜服鳥工衣飛去

蓬萊東南五城西北

元和志登州蓬萊縣漢武帝于此望蓬萊山因築城以蓬萊名又大人故城在黃縣東北二十里此因巨毋霸名傳也

建華蓋立斗獻

崔豹古今注黃帝與蚩尤戰于涿鹿之野常有五色雲

漢書疏證卷三十六

圭

リ。リ

氣金枝玉葉止于帝上有花葩之象故因而作華蓋又釋史玄女兵法云王母命九天玄女授帝以三宮五音陰陽之畧太乙遁甲六壬步斗之術陰符之機靈寶五符五勝之文遂克蚩尤于冀按獻與憲同師古音穢非也

當百

當疑是常拾遺記黃帝使風后負書常伯按劍崔瑗北軍中侯箴以常伯為將帥所總領也或是都伯之類乘輿虎文衣

續志虎賁武騎皆鶡冠虎文單衣襄邑歲獻織成虎文

蓋送大行者皆藏陵寢也東觀記縣三老上殿欲觀上
衣因舉虎頭衣以畏三老

波水之北郎池之南

黃圖波池郎池皆在故城南上林苑中波郎二水名因
為池晉灼云在甘泉苑中故誤師古注詁古按池上有

郎池觀

金水之南明堂之西

水經注霸水又北會兩川又北故渠右出焉霸水又北
逕王莽九廟南又云昆明故渠東逕池陂北又東合沆
水亦曰漕渠又東逕長安縣南東逕明堂南按諸書俱

漢書疏證卷三十六

圭

不著金水推其地望疑即昆明渠也黃圖漢明堂在長

安西南七里

以望法度筭

周體筭經商高曰平矩以正繩偃矩以望高覆矩以測
深卧矩以知遠海島筭經今有登山望樓樓上平地偃
矩山上令句高六尺從句端斜望樓足入下股一丈二
尺又設重矩于上令其間相去三丈更從句端斜望樓
足入上股一丈一尺四寸又立小表于入股之會復從
句端斜望岑端入小表八寸問樓高幾何答曰八丈術
曰上下股相減餘為法置矩間以下股乘之如句高而

一所得以入小表乘之為實實如法而一即是樓高戴
句股割圓記為矩以準望凡百分以矩之百分為圓半
徑自一隅規之其隅設垂綫載一矩之規或半弧背者
二弧外之句謂之矩分引徑隅為弦謂之徑引數股適
圓半徑也次弧外之股謂之次矩分弦謂之次引數句
適圓半徑也規法九十有六限限四之一
矩之規其限二十有四為立成以起筭

包陽大臺

包陽無攷黃圖白楊觀在昆明池東大臺在上林苑中

犬訛為大

乘牡馬柴車

韓非外儲下孫叔敖相楚棧車牡馬糲餅菜羹枯魚之

膳

漢書疏證卷三十六

圭

藉幡

方言藉襜謂之襜郭云即吧幘也說文幡書兒拭帛布

也徐鍇曰晉人云不見酒家幡布韓非外儲左上衛人

有佐弋者鳥至因先以其襜摩之鳥驚而不射也今人

但知幡為旗幡矣

武功中水鄉

長安志武功縣唐十四鄉有中水鄉餘不傳陂池在縣

北二十里義門鄉

賜魂衣璽紋

說文綈鬼衣也玉篇綈衣並鬼衣疑鬼當為魂周禮司

服大喪其奠衣服鄭云今坐上魂衣也疏守祧職云遺衣服藏焉鄭云大斂之餘也至祭祀之時則出而陳于坐上愚謂以此傳証之蓋如後世魂帛象人形設靈床上者釋史八十王肅喪服要記魯哀公祖載其父孔子曰寧設魂衣乎公曰魂衣起宛荆宛荆于山下道逢寒死按御覽列士傳伯桃羊角哀迎其屍恐神之寒故作魂衣云云肅之所言未可信也

黃帝以百二十女致神僊

王欽若先天紀黃帝受修道養生之法于玄女素女受房中之術能御三百女雲笈七籤王屋真人陰丹秘訣云陽丹可以上昇陰丹可以駐壽陽丹者還丹也陰丹

漢書疏證卷三十六

孟

者還精之術也訣曰不敢為主而為客此借道經以說其事也夫先舉者為主後主者為客主者先施惠于人也客者受施于人也彭祖曰陰養陽精命可長生夫以陽為主陰為客婦以陰為主陽為客以客助主主當安矣經曰欲求此生無極陰尸初開別消息夫陰門初開必有血候初正媵理始通此時陰陽相感者將有孕也于此時要在勿洩自古道者皆言施之人則生子存之于己則生身此法尤在春初一感延十二歲十二歲者天地一周也頻十感而延一百二十歲此軒轅上昇之道

莽寢長樂宮銅人

史記正義三輔舊事云聚天下兵器鑄銅人十二各重二十四萬斤漢世在長樂宮門水經注後董卓毀其九徙之洛陽重不可勝停霸水西石虎取置鄴宮符堅又徙之長安毀之為錢其一未至而堅亂百姓推置陝北中河

桃湯赭鞭

釋史王肅要記孔子語魯哀公曰寧設三桃湯乎公曰桃湯起于衛女嫁楚道聞夫死因進到夫家治三桃湯以沐死者搜神記神農以赭鞭鞭百艸駕六馬力士三百人

漢書疏證卷三十六

孟

宋史輿服志玉輅前轅木三鱗體昂首龍形轅木上策兩橫竿在前者名曰鳳轅馬負之以行次曰推轅班直推之以助馬力橫于轅後者名曰壓轅駕青馬六馬青繒裏索引之駕十二百三十二人

此似輓車

既夕注載柩車周禮謂之蜃車遂師注蜃車柩路四輪迫地而行有似乎蜃因取名焉疏云以二軸而貫四輪然喪車乃四輪故云似輓車

能說經博以八投

隋經籍志有太一博法雙博法或以六棊或以八棊所

未詳

未賜虎符而擅發兵

唐律疏議依令差兵十人以上並須銅魚勅書勘同始合差發若急須兵處準程不得奏聞者聽便差發即須言上若無警急又不先言上輒擅發千人絞

都匠

宋書禮志圖像都匠行水中郎將等銀印青綬柳宗元梓人傳梓人今謂之都料匠

三皇家春至五伯象冬

拾遺記太昊以木德王故曰春皇管子兵發明一者皇

漢書疏證卷三十六 美

察道者帝通德者王謀得兵勝者霸御覽七十孝經鈞

命決曰三皇步五帝驟三王馳五伯驚又風俗通曰三皇結繩五帝畫象三王肉刑五霸黠巧此言步驟稍有優劣也

是為泣軍

御覽三百二十八六韜日雨霑衣裳者謂之潤兵不霑者謂

之泣兵又十魏武兵書按要曰大軍將行雨霑衣冠是謂灑兵其師有慶大將始行雨薄不霑衣冠是謂天泣其將大凶其卒敗亡按此傳云天大雨霑衣則與兵書言不符

是王光上戊之六年也

王光不可通當為天元之訛素問天元紀大論日應天為天符承歲為歲直三合為治王砮云木運臨卯丁卯歲也火運臨午戊午歲也土運臨四季甲辰甲戌己丑己未歲也金運臨酉乙酉歲也水運臨子丙子歲也丙戊午己丑己未乙酉又為太一天符即三合為治之謂馬蒔曰陽年曰同天符陰年曰同歲會故六十歲會八年續律歷志云虞帝歷元用戊午按此云上戊六年者當時戊子年時為建武四年然上云地皇三十年當為十三年也容齋隨筆云韓莊敏緝一銅斗銘云新始建國天鳳上

漢書疏證卷三十六 毛

戊六年又紹興中郭金州得一鉦銘云新始建國地皇上戊二年則知莽紀年皆以戊不必循常歲干支之次也

莽使中黃門王業領長安市買

按唐德宗宮市之前先有此事

中黃直為將破殺蚩尤

御覽三百二十九玄女兵法曰黃帝攻蚩尤三年城不下得術士伍骨路史後紀作伍胥問之骨曰是城中之將白色商音

帝之始攻得無以秋之東方行乎令帝為蒼色角音此雄軍也以戰為之黃帝曰善為之若何請攻三日城必

下其中黃直曰帝積三年而攻不下何三日也曰不如
言以罪法論乃設五旗五軍已具四面攻之三日城果
下按中黃直之名僅見于此抱朴子適東岱而奉中黃
又云西見中黃子受九加
之方路史注云中黃
丈人非此中黃直

宿霸昌廐

史記正義括地志云漢霸昌廐在雍州萬年縣東北三
十八里

喪其齊斧

御覽七百六十三志林曰齊當為齋凡師出必齋戒入廟受

斧故云齋也按釋言劑翦齊也郭云南方人呼剪刀為

漢書疏證卷三十六 禋

劑刀說文翦齊斷也齊斧之字義取斬斷虞喜言齋戒

非也錢坫十經通正書曰易資斧子夏作齊斧攷工記
通四方之珍異以資之注故書資作齊是資與齊
也

旌旗表識

春官司常注徽識所以題別旌旗之細也隋書禮儀志

諸軍各以帛為帶長尺五寸濶二寸題其軍號名為軍

記帶尉繚子經卒令篇左軍蒼旗卒戴蒼羽右軍白旗

卒戴白羽中軍黃旗卒戴黃羽卒有伍章前一行蒼章

次二行赤章次三行黃章次四行白章次五行黑章次

以經卒亡章者有誅前一五行置章於首次二五行置

章於項次三五行置章於胸次四五行置章於腹次五
五行置章於腰此表識之法尉繚最詳矣
禮曰承天之慶萬福無疆

士冠禮三醮辭惟萬字為異

圍城為之闕

周書大武解城高難平湮之以土開之以走路曹操注
軍爭篇司馬法曰圍其三面闕其一面所以示生路也

道士西門君惠

初學記二十樓觀本紀曰周穆王尙神仙因尹真人草
制樓觀遂召幽逸之人置為道士又曰平王東遷洛邑

漢書疏證卷三十六 禋

又置道士七人漢明年永平五年置三十七人御覽六

六十 太霄經曰人行大道謂之道士又七百新論曰曲

陽侯王根迎方士西門君惠從其學養生却老之術

啗鯁魚

御覽九百三十八陳思王求祭先帝表曰先帝喜食鯁魚已

表徐州臧霸送鯁魚二百足以供事按莽操嗜好亦相

類

滅發火

發當為廢玉海門天文馬融尙書注有命火殺土伐木危
水剽金之語

起兵南鄉

一統志南鄉故城在南陽府浙川縣東南本漢浙縣及順陽鄉地後漢建武中置縣

成紀

屬天水郡阿顏誤指隴西

屯鄠亭備武關

水經注文潁曰武關在祈縣西百七十里弘農界也明志鄠州內鄉縣西有武關路出陝西商州鄠亭當在縣西北界

至華陰回谿

漢書疏證卷三十六

平

元和志回谿俗名廻坑在河南府永寧縣東北三十六里然去華陰絕遠疑華陰別有廻谿也

乘堆挑戰

方輿紀要風陵堆在華州潼關衛城東三里黃河北岸又蒲城縣東五十里稍南有木屐槌四在沮水岸側相傳禹治水奔屐于此泥積成堆各周二里崇百尺非此地也

從闕鄉南出棗街作姑

一統志棗鄉峪在陝州闕鄉縣西南六十里中山經陽華之山緒姑之水出于其陰東北流注于門水之經注

右水出陽華之陽東北流逕盛牆亭東北與左水合卽山海經所謂緒姑之水方輿紀要籍姑城括地志在韓城縣北三十五里史記秦靈公十二年城籍姑作藉聲

同

保京師倉

方輿紀要永豐倉在華州華陰縣東北或曰卽渭口倉也本漢置倉之地按水經注小赤水卽山海經之灌水也灌水又北注于渭一統志小赤水在華州西卽師古所云灌北渭口也

與莽波水將軍戰

漢書疏證卷三十六

平

竇融爲波水將軍見後書

天文郎按拭於前

拭當爲式春官太史抱天時與太師同車鄭司農云太史主抱式以知天時唐六典太卜令用式之法其局以楓木爲天棗心爲地刻十二辰下布十二辰以加占爲常以月將加卜時視日辰陰陽以立四謀按今六壬及地師並用式

故大行治禮

續志鴻臚大行令主治郎四十七人

就識斬莽首

東觀記杜虞殺莽于漸臺東海公賓就其首傳詣宛

封滑侯

軍人分裂莽身

徐陵集與楊僕射書曰四冢分虫尤千刀刺王莽所謂

鬱切干段也

申屠建

東觀記作申屠志

九江連率賈萌

寰宇記吉州安福縣下輿地志云豫章太守賈萌與安成侯張

普與兵誅王莽普乃背約誦莽自陳萌遂伐普於新茨

漢書疏證卷三十六

之野按水經注贛水又逕豫章郡北為津步步有故守

賈萌廟萌與安成侯張普爭地為普所害即日靈見津

渚故民為立廟寰宇記洪州南昌縣龍沙廟即西漢末

王莽普反告王莽收萌而殺萌與安成侯張普共謀誅

之時人感歎故為立廟以祭全祖望曰御覽引謝承後

漢書謂是討莽而死又引安成記謂爭地而死王莽傳

則是為莽九江太守拒漢而死其亦異矣豈同時先後

之問有二賈萌又皆為南州牧守耶

杭龍絕氣

易釋文子夏傳亢極也此以亢為亢釋木守宮槐葉晝

聶宵炕齊民要術引孫炎云炕張也

紫色繩聲

家訓書證篇謂非玄黃之色不中律呂之音也按書傳

本作哇說文哇詔聲也刻本說詔為詔徐鍇曰古人言淫哇之

聲也繩乃蝦蟆假為哇

餘分閏位

後人正統閏統之說本之

敘傳

梁書劉之遴傳郡陽王範得班固所上漢書真本獻之

東宮之遴具異狀十事曰按古本漢書稱永平十六年

五月二十一日己酉郎班固上而今本無上書年月日

漢書疏證卷三十六

字又案古本敘傳號為中篇今本稱為敘傳載班彪事

行而古本云推生彪自有傳又今本紀及表志列傳不

相合為次而古本相合為次總成三十八卷又今本外

戚在西域後古本外戚次帝紀下又今本高五子以下

諸王雜在諸傳秩中古本諸王悉次外戚下在陳項傳

前又今本韓彭英盧吳述云信惟餓隸布實黥徒越亦

狗盜芮尹江湖雲起龍驤化為侯王古本述云淮陰毅

毅扶劍周章邦邦傑子實惟彭英化為侯王雲起龍驤

又古本第三十七卷解音釋義以助雅詁而今本無此

卷

楚人謂乳穀謂虎於樺

說文穀乳也從子穀聲方言虎江淮南楚間或謂之於

廣雅亦 魁為於魁作樺非也玉篇樺樺棗也王勣國學林入聲

者于義當作穀字字書未有音樺為徒者亦無或作菟

菟文班固好借用字然此為取義太遠按恐後來傳寫

之

蓋內殿之通名列女傳亦去蓬廬之下侍明王之燕泥

泥與昵同

畫紉醉踞妲己

初學記二十劉向別錄曰臣向與黃門侍郎歆所校列

漢書疏證卷三十六 誦

女傳種類相從為七篇以著禍福榮辱之效是非得失

之分畫之于屏風四堵按如言則畫紉醉踞妲己者亦

雙華傳之一耳

長信庭林表

按十四等號無林表此蓋給事長信庭之宦者名林表

漢官儀所云廬監

數遣中盾

淮南俶真訓引楮萬物羣英萌生高誘曰楮讀允恭之

允與此同

修總麻

喪服朋友麻鄭云朋友有同道之恩相為服總之經帶

通典漢戴德

文致太平

何休說定六年傳云定哀之間文致太平疏云實不

平但作太平 文而此公羊家例漢人常用師古不知而妄說

不黷驕君之餌

六韜文師篇魚食其餌乃牽其緝人食其祿乃服于君

說文鯁以鼻就臭也讀若畜牲之畜與應劭音同

學步邯鄲

莊子秋水篇壽陵餘子學于邯鄲未得國能又失其故

漢書疏證卷三十六 誦

行直匍匐而歸耳

時民復知漢乎

漢當作秦六韜發啓太公曰取天下者若逐野獸而天

下皆有分肉之心李善注引獸作鹿

么膺

郭璞爾雅注豕子最後生者俗呼為么豚字林么小豚

隋書律歷志凡日不全為餘積以成餘者曰秒度不全

為分積以成分者曰蔑其有不成秒曰麼不成篋曰么

射隸子守權篇么

考遺愍以行謠

班彪北征賦云余遭世之顛覆兮罹瑣箠之厄災李善引流別論曰更始時班彪避涼州發長安至安定作北征賦也卽此事也

偉世業之可懷

文選注作違或作偉偉亦恨也字書無偉字廣韻偉恨也龍龕于鏡偉音韋香嚴云恨也

黃神儀

淮南覽冥黃神嘯吟高誘亦云黃帝之神也呂覽勿躬篇尙儀作占月

孟孟晉以迢羣兮

孟勉釋訪文錢大昕曰洛誥汝乃是不獲孟獲聲之轉

漢書疏證卷三十六 美

釋文引馬融云獲勉也孔疏謂鄭王皆訓為勉也

膺在

虞翻易注膺夾脊肉也釋文鄭云背脊肉也說文龍龕同龍龕

手鑑梅妹二音脊側之餘也按此膺字與腓同說文腓

婦胎孕腓兆也廣韻孕始兆也

吹中齣

玉篇吹詮辭也龍龕手鑑欠日二部皆有其字並云辭也廣韻同師古以為

古聿字非也

不葩

說文葩臬實也或作廣曹大家注約論語避人避世故

解為避然非葩字也詩傳腓腓也釋文韓詩云變也蓋

非與弓多相亂說文腓腓腸也海外北經無啓之國郭

云膂腓腸也卽腓之變因誤安艸耳呂覽尊師篇織葩

篇治唐園考履葩音與非相近葩字字之誤是也

魯衛名諡於銘謠

注衛靈公掘地得石柳按見莊子則陽東以虛說文二人爲从反从爲比此與後从德皆比字而師古誤以為

古鄰字

養游睇而媛號兮

事見呂覽博志篇高誘注引此作養流睇

漢書疏證卷三十六 美

孔席不煖墨突不黔

文子曰墨子無黔突孔子無煖席亦見淮南修務

轡龍虎

說文轡目轡轡也廣雅轡轡視也字从目當如晉灼解

恒以年歲

文選作緇方言緇竟也春晉或曰緇

鈔刀皆能壹斷

韓詩外傳七陳饒謂宋燕曰鈔刀畜之而干將用之不亦難乎晉書譙王丞謂王敦曰鉛刀豈無一割之用語

本此

鎖孝公

太玄于初一日九鎖之于內陳厲何覽五日四十三擊

席皆鎖頭而後坐鎖伏地也欲起亦先鎖頭

說難既首

釋詰首終也范望太玄注曰首就也應劭以為首豪者

膠

苓落

管子宙合篇苓落也盛而不落者未之有之也

僕

文選作走服皮曰走孟堅自謂也蓋本作走字

漢書疏證卷三十六 美

費用刑名

釋詰寅進也玉篇寅進也方言岑黃大也鄧展以為敬

非

關尹之諧

方言諧矧短也按朱雲事在成帝師古誤以為元帝

凶德相挺

方言挺取也高誘淮南傲真注挺垌猶上下以求利便

也此注謬

致死為福每生作既

方言釐梅貪也通為每亦作梅楚詞天問穆王巧梅王

逸云梅貪也一作梅

其欲傲彼

易釋文逐逐子夏作攸攸志林云攸當為逐蘇林音迪

荀作悠悠劉作筮云遠也說文筮音式六反按說文筮

疾也長也玉篇疾也徐鍇以為倏忽字今此攸字與蘇林同

音蓋攸字變加水

傲近其衷

按云傲仕王莽世與梅相高踏不用者一龍一豬之異

乃云傲近中行其是非謬乎聖人之旨矣

長情慎慎

漢書疏證卷三十六 堯

說文趨趨步懇懇玉篇余呂切又以諸切謹敬兒

見蹟石許

五行志為佞臣石顯許章等所譖

樂安裏裏

按裏乃衣袂于字當作裏淮南主術注裏大也禮記禮

器正義裏崇高之稱也

攸攸外寓

寓當為寓攸與易釋文筮字義同或同悠

娒娒公主

說文娒美女也或作媼孟康所引爾雅釋訓今作娒娒

疏云李巡曰和適之愛也釋訓又云媿媿安也孫炎云
行步之安也字爲媿不作媿師古後說非是

漢書疏證卷三十六

漢書疏證卷三十六

甲

〇七五

浙江書局刊

鄒在寅校

王家賢校

吳鴻望校

漢書辨疑

〔清〕錢大昭撰

據復旦大學圖書館藏清樵李沈氏
刻銅熨斗齋叢書本影印原書版
框高一八三毫米寬二六四毫米

漢書 卷一
 孫男師環謹題

漢書辨疑 卷一
 目錄
 第三卷韓王信 福建本信下注子積當孫增五字汲古
 閣本脫福建本者明按察司按察使周采提學副使周
 琬巡海副使柯喬等所刊
 第二十五卷衛青霍去病李息公孫敖李沮張次公趙信
 趙食其郭昌路博德趙破奴 福建本李息等九人分
 注於去病之下
 高帝紀
 毋媼 說文解字媼女老俾也讀若與
 夢與神遇 爾雅釋言遇偶也對偶之義戰國策盼子復
 整其士卒以與王遇高誘注遇敵也此與神遇亦對偶
 之意小顏以為不期而會失之
 常從王媼武負賈酒注蓮勺音酌 酌當作恭監本闕本
 皆誤
 常折券棄責 券當从刀从力者古倦字責南雍本闕本
 並作負尋注文義負字為是惟史記作責
 鄉者夫人見子皆以君注如淳曰以或作似顏監以如說
 為非 案史記及論衡竹相篇並作皆似君如說為是
 蓋言相之大貴皆似君耳非謂昌后之貌有類高祖也
 漢書凡以字皆作口此獨作以以即似字說文伯象也

目用也隸書仙不成字故加人於左

芒碭山澤閒 碭當从易

高祖怪問之呂后曰 闕本作高祖怪問呂后后曰

秦二世元年 闕本連上不提行二年三年放此

令置將不善 令南雍本闕本及史記並作今

願吏擇可者 吏南雍本闕本及史記並作更

注割廬山發而水 割闕本作葛

秦泗川監平注師古曰川或為水 案地理志作泗水川

作水者是

周勃傳作泗水

走至戚師古曰東海縣 胡梅磻曰沛郡與東海相去頗

遠壯兵敗而走未必能至東海之戚班志沛郡有廣戚

漢書辨疑卷一

二 漢書辨疑卷一

縣恐是走至廣戚

章邯破殺魏王咎齊王田儻於臨濟 田儻魏豹傳荀悅

漢紀皆作臨濟惟項籍傳作臨菑疑誤

至城陽 城當作成此濟陰之成陽縣與濮陽相近

乃道碭至陽城與杠里 胡梅磻曰自碭取道而西也陽

城史記作成陽韋昭曰在潁川則是謂陽城也索隱曰

在濟陰則是謂成陽也杠里孟康服虔皆以為縣名而

班志無之予按沛公之兵自碭而攻秦道成陽與杠里

而後破東郡尉於成武成陽縣屬濟陰成武縣屬山陽

濟陰唐為曹州成武屬焉若取道潁川之陽城當自此

西趨洛陝安得復至成武邪當從史記成陽為是杠里

之地蓋在成陽成武之閒

與魏將皇欣武滿軍 滿闕本及史記俱作蒲

又戰曲遇東 邢國志河南中牟有曲遇聚

從轅轅 薛綜注東京賦曰轅轅阪十二曲道將去復還

故曰轅轅

與南陽守麟 麟漢紀作呂麟

封陳恢千戶 漢紀作千戶侯李廣芸曰封恢千戶猶陳

徐在南皮而環封三縣不必侯也漢紀侯字或衍

年封薛公千戶亦非侯

往說秦將昭曰利 昭與囁同史記樂毅傳令趙囁秦以

伐齊之利徐廣曰囁進說之

漢書辨疑卷一

三 漢書辨疑卷一

漢元年傷人及盜抵罪注李奇曰 裴駰集解作李斐說

毋內諸侯軍 內讀若納

齊羽季父左尹項伯 左尹官名

臣與將軍戮力攻秦 戮闕本作勦注同說文勦并力也

戮殺也其義迥別書湯誥聿求元聖與之勦力左氏昭

廿五年石經勦力壹心戰國策勦力同憂高誘曰勦力

勉力也其字皆從力惟成十三年左傳有戮力同心然

唐石經及宋本皆作勦

籍何以生此 生南雍本闕本皆作至

噲因譙讓羽 方言譙讓也齊楚宋衛荆陳之閒曰譙自

關而西秦晉之閒凡言相責讓曰譙讓

與樊噲斬彊滕公紀成 勝公夏侯嬰也紀成索隱曰漢

書作紀通通紀成之子與今本不同

收巴蜀租給軍食 軍下南雍本閩本俱有糧字

二年河南王申陽降 河南故秦三川郡

新城三老董公 此與武五子傳壺關三老茂皆縣三老

也隋文帝改新城為伊闕取山為名

以魏地萬戶封生 貢禹傳天子報禹曰朕以生有伯夷

之廉史魚之直師古曰生謂先生與此同義

漢王以韓信為左丞相 李廙芸曰曹參以假左丞相定

魏齊以右丞相侯鄼商遷右丞相賜爵列侯後復以右

丞相擊陳稀樊噲亦嘗遷左丞相皆係空名不居其職

漢書辨疑卷一

四

漢書辨疑卷一

故公卿表不載

三年十月甲戌晦日有食之 在斗二十度燕地

十一月癸卯晦日有食之 在虛三度齊地

良發八難 八難見良本傳

韓生說漢王 漢國三老袁良碑云厥先舜苗世為封君

周之興虞闕文典陶正嗣滿為陳侯至元孫濤塗初氏

父字立姓曰袁魯信公四年為大夫哀十四年頗作司

徒其末或適齊楚而袁生獨留陳當秦之亂隱居河洛

高祖破項實從其策案今本左氏傳及石經皆作袁陸

氏釋文本作袁穀梁傳法言並作袁不从車旁唐宰相

世系表袁生元孫餘餘八世孫良則良即袁生之後裔

也

八月臨河南鄉注師古曰鄉讀曰鄉 鄉當讀為饗荀悅

漢紀作王饗師河南

四年割洪溝呂西為漢 洪溝為鴻注作鴻

乃封侯公為平國將 荀紀作平國君

五年深澤而守 遼南雍本閩本均作塹

隨劉賈皆會 閩本隨下有何字南雍本亦脫

封項伯等四人為列侯賜姓劉氏 四人謂射陽侯劉繆

徐廣曰項伯 平泉侯劉它桃安侯劉襄也共一人漢表

宋同史記作元武侯

大王陛下注應劭曰陛下升堂之陛 升閩本作外南雍

漢書辨疑卷一

五

漢書辨疑卷一

本亦誤

七大夫公乘目上皆高爵也 賈誼傳雖有長爵不輕得

復張晏曰長爵高爵也雖受高爵之賞猶將禦寇不得

復除逸豫也

高起王陵對曰注張晏曰詔使高官者起故陵先對孟康

曰姓高名起臣瓚曰魏相祁吉高帝時奏事有將軍臣

陵臣起 案瓚說非也魏相傳述高帝時受詔長樂宮

者但有將軍臣陵無臣起荀悅漢紀亦無高起二字張

孟說皆不了當是衍文

徙諸侯子關中 諸侯子猶言諸侯人也上文云楚子諸

侯人之寡從者數萬人文穎曰楚子猶言楚人也諸侯

人猶諸侯國人

六年令天下縣邑城 荀紀作命復天下縣邑

今上尊太公曰太上皇 案秦始皇本紀云追尊莊襄王

為太上皇高帝用秦制也

七年擊韓王信於銅鞮斬其將 其將王喜也

蕭何治未央宮 太平御覽引關中記云未央宮蕭何所

造周迴二十三里疏龍首山土為殿基殿基出長安城

上

注蓋蕭何初立未央宮 立闕本作治

置宗正宮 宮當作官宗正本秦官是時始置

八年上東擊韓信餘寇於東垣 此韓信韓王信也

漢書辨疑卷一

本 韓信韓王信也

賈人毋得衣錦繡綺縠絺紵 穀釋名云粟也其形足

足而取視之如粟也又謂沙穀亦取取如沙也劉當

作蠶說文屬魚綱也縹西胡羴布也

九年詔敢有隨王罪三族 案周官小宗伯掌三族之別

以辨親疏鄭注三族謂父子孫人屬之正名婚禮請期

辭曰惟是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事

而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆縹

麻不禁嫁女娶妻惟尚書歐陽家以九族為父族四母

族三妻族二其實非也爾雅釋親父之親為宗族母之

親為母黨妻之親為妻黨是族與黨秩然有辨若合異

姓為族則名不正矣如淳以三族為父族母族妻族者

失之張晏以為父母兄弟妻子亦未為得也

十年五月太上皇后崩七月太上皇崩葬萬年 案盧籍

傳云十年秋太上皇崩史記七月太上皇崩櫟陽宮楚

王梁王皆來送葬則晉灼以為長夏五月太上皇后崩

入字者是也注家說皆不了荀悅漢紀五月太上皇崩

七月太上皇葬於萬年雖較漢書明晰然以盧籍傳及

史記證之晉灼說為優

常山二十五城 地理志常山郡縣止十八蓋後又改隸

或分析耳

注購設賞募也 募也下南雍本闕本俱有音構二字

相國鄧侯注臣鄧曰鄧音贊 予族子培曰地理志南陽

漢書辨疑卷一

七 鄧音贊

沛二郡並有鄧縣以說文解字攷之南陽縣作鄧沛縣

作鄧實不同也何封在沛故班固十八侯銘云文昌四

友漢有蕭何序功第一受封於鄧應劭謂其字音嗟故

與何為韻也其作泗水亭碑亦然惟臣瓚據茂陵書以

為何封在南陽不知封南陽鄧者乃何曾孫慶非何也

水經注河水下亦謂何封在南陽蓋又因臣瓚而誤

其有意稱明德者 三史拾遺曰唐李元所撰世二史攷

付劄劇復有所文選注引漢書意作懿懿稱者美稱也

與明德對文則懿義為長古文懿與意通書金騰意公

命馬融本意作懿云懿猶億也詩大雅抑篇罔謂作懿

戒小雅抑此皇父箋抑之言噫論語抑與之與蔡邕石

經抑作意是懿抑意四文可通川也小顏於意稱闕而不解山於未識古音

上見公 南雍本闕本並作上召見

此問帝崩 闕本此作比

忠帝紀

有罪當盜械者皆頌繁 漢紀頌作容案古容字作頌詩

序曰頌者美盛德之形容儒林傳魯徐生善為頌師古

曰頌讀與容同漢楊統碑攷庶斯之頌儀義亦作容

及內外公孫耳孫 耳孫元孫之曾孫也爾雅釋親及平

紀諸侯王表甚明當從晉灼說應劭李斐皆誤

二年正月癸酉有兩龍見蘭陵家人井中 家人漢紀作

人家案五行志癸酉有兩龍見於蘭陵廷東里溫陵井

中則作人家者是

郟陽侯仲薨 侯薨不書此何以書以高帝親兄且故代

王也

三年立閩越君搖為東海王 搖漢紀作繇案搖與繇同

漢書徭役字皆作繇

注在吳郡東南濱海云 闕本無云字

四年七月乙亥未央宮凌室災 五行志作十月漢紀作

三月

六年六月舞陽侯噲薨 侯薨不書噲何以書高后時諸

呂顯權川事大臣側目噲尚剛直未必黨同劉氏安危

所繫故特書

高后紀

太子立為皇帝 他紀皆云某日太子即皇帝位此處書

法不同蓋呂后臨朝稱制與自立無異且太子是後宮

美人之子非孝惠子不旋踵而為呂后幽廢與恆山王

無異故變文書之

通立兄子呂台產祿台子通四人為王 通后紀七年及

外戚傳並作建四王台為呂王產為梁王祿為趙王通

為燕王

元年初置孝弟力田二千石者一人 二千石指郡國守

相也按其文義當是二千石各一人猶言令各舉一人

也若即以二千石秩加之必不能如此之優顏說非是

強為淮陽王注韋昭曰今陳州郡 雷字衍

三年江水溢流民四千餘家 江水下脫漢水南雍本闕

本俱有之五行志作漢中南郡大水漢紀亦作江水漢

水溢流

注所謂災錢者 者南雍本闕本俱作也

七年九月燕王建薨 建當作通九月荀紀作八月

八年封中謁者張釋卿為列侯 高帝約非有功不侯恩

澤侯白張釋卿始書之於紀惡其爽約也燕王澤傳作

大謁者張卿恩澤侯表作張釋史記表及後漢書襄楷

傳又作張澤此又作張釋卿本紀表傳不同

注其有加愚者 愚闕本作異

江水漢水溢流萬餘家 五行志漢中南郡水復出流六千餘家河水流萬餘家

過其姑呂類 呂類樊噲妻也說文類女字也賈侍中說楚人謂姊為類離騷女類之嬋娟王逸曰屈原姊也詩

正義引鄭注周易歸妹以須亦云屈原之姊名女須是須與類古字通呂類為呂后姊也

迺令持節矯內勃北軍 內讀為納下母內相國產殿門殿門弗內並同

文帝紀 母曰薄姬注如淳曰姬音怡眾妻之總稱 如說是也六

朝人稱妾母為姨卽此意但不知姬有怡音因變文為姨此俗間之謬耳攷爾雅釋親妻之姊妹同出為姨豈

可以稱眾妾小顏謂姬不當音怡失之 丞相臣平太尉臣勃大將軍臣武御史大夫臣蒼注服虔

曰武柴武 大昭案服說非也若柴武為大將軍位又在御史大夫之上則權貴無比公卿表不應失書攷高

五王傳漢聞齊王舉兵相國呂產等遣大將軍穎陰侯灌嬰將兵擊之嬰至滎陽乃謀曰諸呂舉兵關中欲危

劉氏而自立今我破齊還報是益呂氏資也乃留兵屯滎陽使人諭齊王及諸侯與連和以待呂氏之變而共

誅之又灌嬰傳云呂后崩呂祿等欲為亂齊哀王聞之

舉兵西呂祿等以嬰為大將軍往擊之嬰至滎陽乃與

絳侯等謀風齊王以兵誅諸呂齊兵不前絳侯既誅諸呂嬰自滎陽還與絳侯陳平共立文帝於是益封嬰三

千戶為太尉觀本紀元年詔書益封戶邑者止有太尉勃丞相平將軍嬰而無名武之大將軍則其為灌嬰何

疑嬰之大將軍是呂祿等所置故公卿表不載至棘蒲侯柴武為大將軍其事在三年因濟北王反遣武擊之

事已卽罷故表亦不載服氏謂文帝卽位之初卽有大將軍柴武失之遠矣

宗正臣鄧注文穎曰劉鄩 案百官表高后二年前上邳侯劉鄩客為宗正又王子侯諸侯王表竝作鄩客而史記

表與此紀俱作鄩 臣謹請陰安侯注蘇林曰高帝兄伯妻 案漢書婦人封

侯者四陰安之外蕭何夫人為鄩侯呂類為臨光侯注作林 光誤 奚消母底為重平侯

遂卽天子位 他帝皆云卽皇帝位此獨云天子者孝文謙讓再三而後踐阼不敢以美稱自居史家著其謙德

元年詔曰天下人民未有感志 史記慙作賺荀子榮辱篇臭之而無嫌於鼻楊倞注賺當為慙蓋義與慙同

或陷於死亡 說文陷壁危也 二年十月丞相陳平薨 丞相薨例書日不書姓惟陳平

灌嬰書姓不書日申屠嘉不書日翟方進書姓仍書日

為吏及詔所止者遣太子 謂遣列侯太子之國

注欄猶介然也 史記集解引漢書音義欄下有然字

初與郡守為銅虎符 說文琥發兵瑞玉為虎文蓋用兵

取其威武故玉與銅皆用虎也

三年其為遂率列侯之國 遂南雍本闕本作朕字

詳誤吏民 說文詳誤也史記張儀傳夫不顧社稷之長

利而聽須臾之說詳誤人主無過此者

四年九月封齊悼惠王子七人為列侯 案王子侯表悼

惠王子十人皆以五月甲寅封此作七人又作九月皆

誤

十四年建成侯董赫內史樂布皆為將軍 建成侯董赫

史記孝文紀作成侯赤徐廣曰赤姓董漢書匈奴傳作

成侯董赤功臣表及漢紀俱無建成侯董赫但有成敬

侯董濞孝惠元年康侯赤嗣是建成侯衍建字赫赤古

字通又攷百官表文十四年有內史董赤而無樂布布

傳又不言曾為內史竊意內史二字當在成侯之上

後元年無有所隱 闕本隱下有也字

二年結微於道 微古轍字南雍本闕本作微

四年四月丙寅晦日有蝕之 五行志作丙辰

六年日中大夫令免為車騎將軍 漢紀令免作李勉今

作令免字之誤也徐廣以為中大夫令是官名小顏以

為文帝時尚無此官其人姓名免二說皆誤

故楚相蘇意為將軍 漢紀意作隱案意隱古字通春秋

季孫意如公羊傳作隱如

七年夏六月 案五行志及荀悅漢紀是年正月辛未朔

日有食之本紀失載

姪帶無過三寸 姪當為經南雍本闕本及漢紀竝作經

景帝紀

高廟耐奏武德文始五行之舞 鄭司農注春官大胥云

漢大樂律曰卑者之子不得舞宗廟之耐除更二千石

到六百石及闕內侯到五大夫子先取適子高七尺已

上年二十到三十顏色和順身體脩治者以為舞人

減者欲不受獻罪人不帑不誅凶罪不私其利也 案不

私其利也五字當從闕本在不受獻之下者古嗜字孟

子省秦人之炙孫爽音義云者本亦作嗜小顏曰帑讀

與孛同攷毛詩禮記漢書皆作帑尚書孟子子作孛俗字

也起於呂忱字林見張參五經文字

造御史大夫青翟至代下 案翟字衍百官表作陶青

廷尉信謹與丞相議 信廷尉名百官表孝文後元年有

廷尉信

二年十二月有星孛於西南 漢紀作十一月

封故相國蕭何孫係為列侯 功臣表孝景二年侯嘉以

則弟紹封二千石木傳與表及漢紀皆同係當作嘉

三年二月壬子晦日有蝕之 五行志作壬午晦漢紀作

辛巳朔

四年十月 及晦日有蝕之 五行志漢紀皆不載

七年正月 廢皇太子榮為臨江王 表作十一月巳酉

中元年封故御史大夫周苛周昌孫子為列侯注師古曰

封苛之孫及昌之子也 案顏說非是功臣表高景侯

周成以父苛功為侯孝文時有罪國除孝景中元年侯

應以成孫紹封史記同則應乃苛之曾孫不得謂之孫

矣又云汾陰悼侯周昌再傳至孝文時有罪國除孝景

中元年俗本作中侯左車以昌孫紹封為安陽侯昌傳

左車為則左車乃昌孫非昌子也孫子二字當有關誤

小顏未之攷耳

漢書辨疑卷一

漢書辨疑卷一

二年九月封故楚趙傅相內史前死事者四人子 功臣

表皆云四月丁巳封

三年春正月皇太后崩 予謂此七字衍史記及漢紀俱

無此事

九月立皇子乘為清河王 表云三月丁酉立

四年起德陽宮 闕本作陽德宮注並同

五年立皇子舜為常山王 表云三月丁巳立

六年四月梁王薨 梁王武不書名疑轉寫者脫之

後二年詔曰奸法與盜盜甚無謂也 謂闕本作異

今皆算十日乃得宦 董仲舒傳云選郎吏又以富貴

未必賢也

贊固密文峻 固古網字

漢書辨疑卷一終

漢書辨疑卷一

十五

漢書辨疑卷一

漢書辨疑卷二

嘉定錢大昭晦之甫學

武帝紀

封皇太后同母弟田蚡勝 說文地行鼠伯勞所作也

一曰偃鼠重文作蚡

建元二年注木槐里之縣茂鄉 之縣二字南雍本闕本

並倒轉

廢遷防陵 表傳並作房陵

五年春罷三銖錢 五行志及漢紀是年正月己巳朔日

有蝕之紀失載

注王王后之母武帝然祖母 王后當作皇后然當作外

漢書辨疑卷二

漢書辨疑卷二

六年春二月乙未遼東高廟災 五行志作六月丁酉疑

誤

八月有星孛於東方長竟天 此即蚩尤旗也五行志云

長星出於東方長終天三十日去

遣大行王恢將兵出豫章大司農韓安國出會稽擊之

案大行當作人行令百官表云典客秦官景帝中六年

更名大行令表申建元五年有大行令王恢大司農當

作大農令百官表云治粟內史景帝後元年更名大農

令武帝太初元年更名大司農表中建元三年北地都

尉韓安國為大農令故太初以前表所載惠股鄭當時

顏異正夫孔僅劉安國張成等皆大農令至桑羊以後

乃稱大司農然則建元時不當有大司農無疑也

越人殺鄧降 越上當有闕字

元光元年注以三星見 三當作長

夏四月 案五行志及漢紀二月丙辰晦日有食之本紀

不載

海外肅作 古文慎作昏不从目

欲刷地改行 貨殖傳刷會稽之恥師古曰謂拭除之

元朔元年匈奴入遼西殺太守入漁陽雁門敗都尉 敗

對本作殺

二年三月乙亥晦日有蝕之 五行志作二月乙巳晦

六年 五行志是年十一月癸丑晦日有蝕之漢紀作癸

漢書辨疑卷二

漢書辨疑卷二

酉此不載

元狩元年怵於邪說 怵讀若誑說文誑誘也食貨志云

善人怵而為姦邪李奇曰怵誘也動心於姦邪也

注應劭曰狃怵也 陳景雲曰狃怵二字當乙應氏本蓋

以怵為怵也 景雲字少章長洲人

元鼎二年夏大水關東餓死者以千數 據魏相傳是時

平原勃海太山東郡溥被災害

四年立后土祠於汾陰脍上 說文郊河東臨汾地即漢

之所祭后土處从邑癸聲郊正字脍借用字漢舊儀又

作於司馬貞曰蓋河東呼誰與蔡同耳鄭道元分郊邛

與脍為二失之

注此於觀為衛公 此則本作封建武十三年封姬常為衛公郡國志衛公國本觀

注利長先作土人持勒鞞於水旁 作疑當作使

獲祭於廟 祭南雍本則木並作薦

拜況于郊 況古凱字信十五年左氏傳女承筐亦無凱

也釋文木亦作況子虛賦來況齊國爾雅釋詁賦賜也

遣伏波將軍路博德出桂陽下湟水 湟水小顏無注當

作湟水音相近而誤水經湟水出桂陽縣盧聚東南過

含湟縣南出湟浦關為桂水地理志南海郡中宿縣有

湟浦關此正伐南越之道若是湟水則出金城臨羌塞

外與此不相涉

漢書辨疑卷二

三 漢書辨疑卷二

歸義越侯嚴為戈船將軍 嚴漢紀作嚴助非是嚴助未

嘗封侯依張晏說以為故越人降為歸義侯則越字當

在歸義之上如下文越馳義侯遣之例矣功臣表亦無

此侯

甲為下瀨將軍 不知其名謂之甲也甲漢紀作祖廣明

六年郎中令一自為征西羌 一當作徐百官表元狩六

年有郎中令徐自為

珠崖儋耳郡 賈捐之傳云二郡皆在南方海中洲居廣

袤可千里合十六縣戶二萬三千餘始元五年罷儋耳

郡并屬珠崖初元三年并罷珠崖

元封元年親登嵩高 嵩高本作崇崇嵩字說文新附章

昭注國語云嵩古通用崇郊祀志作崇高

注比古制也 比南雍本則本皆作此

秋有星孛于東井又孛于三台 五行志作五月

三年作角抵戲 刑法志云戰國稍增講武之禮以為戲

樂用桐夸祝而秦更名角抵蓋古有此戲今復作之

五年舳舻千里 說文舳舻也漢律名舳方長為舳舻一

曰舟尾舳舻也一曰船頭

故馬或奔蹏而致千里 李善曰言馬不良或奔或蹏御

之以道而致千里之策越絕書曰有高世之材者必有

負俗之累也

夫泛駕之馬 應劭曰泛覆也馬有餘氣力乃能敗駕

漢書辨疑卷二

四 漢書辨疑卷二

太初二年臘五日 諸家以臘為龜臘龜臘者立秋時行

之後漢書劉聖公傳欲以立秋日龜臘時其劫更始是

也此臘行於三月恐非其義說文解字臘楚俗以二月

祭飲食也一曰祈穀食新曰臘臘 繫傳本無臘字其說近之

注即得所築城 得闕本作徐

注則搜索踰侈者也 闕本無則搜二字

天漢四年 據後漢書西南夷傳是年省沈黎郡并蜀為

西部

太始元年徙郡國吏民豪傑于茂陵雲陵 小顏以為當

言雲陽其說是也荀紀云陵在雲陽

夏六月 五行志及漢紀是年正月乙巳晦日有蝕之

二年九月募死罪人贖錢五十萬減死一等 顧炎武曰
此與天漢四年一事重見又同是九月案漢紀亦重載
蕭望之傳望之所引止言天漢四年不云太始二年復
有詔也

征和二年更節加黃旄 劉居楚傳云初漢節純赤以太
子持赤節故更爲黃旄加上以別之

立趙敬肅王子假爲平王 平下脫干字南雍本闕本皆
有之孟康曰平干今廣平

後二年注帝年十七卽位 漢紀云年十六
昭帝紀

孝昭皇帝注荀悅曰諱弗之字曰不 案昭帝初名弗陵
漢書辨異卷二 五 漢書辨異卷二

武帝後元二年立皇子弗陵爲皇太子是也後但名弗
故諱弗不諱陵

母曰趙婕妤 說文婕女字也嫵女字也讀若余二字連
文知許氏以婕嫵爲婦官名史記外戚世家尹婕妤好韋

昭曰婕承好助也一曰美好也

始元元年益州廉頭姑繒牂柯談指同竝二十四邑皆反
談指同竝二縣屬牂柯廉頭姑繒益州郡無此二縣

遺水衡都尉呂破胡募吏民 案西南夷傳百官表並作
呂辟胡師古音辟爲璧

齊孝王孫劉澤謀反 劉澤書姓以其謀反外之使若異
姓然

皆以前捕斬反虜重合侯馬通功 討馬通事在武帝後

元元年 五年軍正王平擊益州 此卽上文故廷尉王平也

元鳳元年龍額侯韓增 增表作曾額宣紀作維竝誤
丞相少史王壽 下文封延年倉宮壽則其人名壽功臣

表作王山壽補史記作王山 四年帝加元服 惠帝紀云皇帝冠與此書法不同博物

記孝昭皇帝冠辭曰陛下擯顯先帝之光曜以承皇天
之嘉祿欽奉仲春之吉辰普尊大道之郊域秉率百福

之休靈始加昭明之元服推遠冲濡之功志蘊積文武
之就德肅勤高祖之清廟六合之內靡不蒙德永永與

天無極 漢書辨疑卷二 六 漢書辨疑卷二

孝文廟正殿火太常坐大不敬會赦太常轅陽侯德免爲
庶人注文穎曰轅音料德江德也轅陽在魏郡清淵

案百官表始元六年轅陽侯江德爲太常四年坐廟夜
郎飲失火免與本紀同水經淇水注云昭帝封太常江

德爲榆陽侯攷史記補表作遼陽侯江德田廣明傳庶
齊夫江德封轅陽侯田延年傳上封德轅陽侯而功臣

表止有轅陽侯江喜又不言其有罪免官或疑別是一
人然江喜不見史傳而江德則確鑿可據其爲名德無

疑變文爲喜者傳寫之誤不言有罪免官者免官而不
免侯也郊祀志有轅陽侯師古曰江仁也元帝時坐使

家承上印綬隨宗學仙免官江仁即江德之子也

贊亦有燕盡上官逆亂之謀 盡與蓋同即長公主

宣帝紀

孝宣皇帝注苟悅曰詢之字曰謀 帝初名病已元康二

年改名詢

毋買餅所從買家輒大讎 古售字作讎史記高祖本紀

每酤留飲酒讎數倍索隱曰樂彥云借讎為售蓋古字

少假借耳今亦依字讀

就齊宗正府 齊讀為齋

本始元年車騎將軍光祿勳富平侯安世萬戶注李斐曰

居光祿位以車騎官號尊之無車騎官屬 案李說非

漢書辨疑卷二

七

李氏解

也百官表元鳳元年光祿勳張安世為右將軍光祿勳

六年遷元平元年右將軍安世為車騎將軍光祿勳七

年遷是安世初為右將軍光祿勳故表云光祿勳并右

將軍也迨改官車騎仍兼光祿勳車騎本非加銜安得

謂之無官屬乎

杜侯屠耆堂 堂字衍功臣表但云屠耆本紀五鳳三年

匈奴虛聞權渠單于死右賢王屠耆堂代立非杜侯也

霍光傳亦誤作屠耆堂說者乃謂功臣表脫堂字誤矣

注成帝侍內郡舉方正 侍南雍本岡本竝作時

賜天下人爵各一級 人當作民

四年廣川王吉有罪廢 坐燕姬不道吉表傳及漢紀皆

作去

地節元年有星字於西方 五行志云去太白二火所

二年光祿大夫平北侯王遷有罪下獄死 坐平尚書聽

請受減六百萬

五日一聽事目下各奉職奏事 聽事下南雍本岡本竝

有自丞相三字

清河王年有罪廢 坐鳥獸行

元康元年庶不允諧 不南雍本岡本竝作尹

骨肉之親祭而不殊 漢紀作放而不誅案昭公元年左

氏傳周公殺管叔而蔡蔡叔注云蔡放也陸氏釋文云

上蔡字音素葛反說文作蔡从殺下米此作蔡字蔡之

漢書辨疑卷二

八

李氏解

誤也漢書多古字故作蔡

神爵二年屢獲天福 屢漢書皆作婁此獨不然誤

五鳳元年左馮翊韓延壽有罪棄市 坐誣愬典法大臣

欲以解罪

二年匈奴呼遼累單于帥眾來降 即義陽侯厲溫敦

平通侯陽輝 陽南雍本作楊岡本作揚

甘露元年二月丁巳大司馬車騎將軍延壽薨 表與漢

紀俱作三月

太上皇廟火 五行志作中山太上皇廟災

二年遣護軍都尉祿將兵擊珠崖 祿漢紀作張祿

行幸黃陽宮注應劭曰宮在雲秦文王所起 東方朔傳

作倍陽李斐音費為倍故字又作倍負倍古通用夏本
紀負尾地理志橫尾山古文以為倍尾月令云王荇生
呂覽作王菩穆天子傳注云荇今菩字皆其證也說文
脚右扶風鄠鄉讀若陪鄠鄉即荇鄉宮在其鄉故以名
焉脚正字荇倍並假借用耳

詩云率禮不越 毛詩禮作履古禮與履通蕭望之傳及
韓詩外傳說苑並引作率禮

三年單于罷歸之長樂衛尉高昌侯忠 之當作遣南雍
本岡本並不誤

詔諸儒講論五經同異太子太傅蕭望之等平奏其議上
親稱制臨決焉 案是時與議石渠者易家博士沛施

漢書辨疑卷二

九 漢書辨疑卷二

離黃門郎東萊梁丘臨書家博士千乘歐陽地餘博士

濟南林尊譯官令齊周堪博士扶風張山拊謁者陳留
假倉詩家淮陽中尉魯韋元成博士山陽張長安沛薛

廣德禮家梁戴聖太子舍人沛閭人通漢公羊家博士

嚴彭祖侍郎申輓伊推宋顯許廣穀梁家議郎汝南尹

更始待詔劉向梁周慶丁姓中郎王亥其可考者凡二

十三人議奏之見於藝文志者書四十二篇禮三十八

篇春秋二十九篇論語十八篇五經雜議十八篇凡一

百六十五篇易詩二經獨無議奏班氏失載之耳

迺立梁丘易大小夏侯尚書穀梁春秋博士 漢紀有公

羊春秋左氏傳七字蓋誤也劉歆傳可證

四年廣川王海陽有罪廢 坐殺人
元帝紀

大臣楊惲蓋寬饒等 盡南雍本岡本作蓋
奈何純往德教 任當作任

初元二年嚴樂池田假與貧民 嚴古嚴字說文嚴惟射
所蔽者也希禁苑也應劭曰禁在池水上作室可用棲

鳥鳥人則捕之 應說見
文選注

乃二月戊午地震於隴西郡 地震事見詔書故於二月
不書避重出

毀落太上皇廟殿壁木飾 案高帝紀十年八月令諸侯
王皆立太上皇廟于國都隴西郡非諸侯王都何以有

漢書辨疑卷二

十 漢書辨疑卷二

此廟所未解也又攷惠帝紀令郡諸侯王立高廟此所
毀落者或是高廟歟

注師古曰煬音供養之養也 師古南雍本岡本皆作鄭
氏說

令從官給事官司馬中者注應劭曰司馬中者宮內門也

案漢書儀皇帝起居儀宮司馬內百官案籍出入營
衛周廬晝夜誰何殿外門署屬衛尉殿內即署屬光祿

勳黃門鈞盾署屬少府

十二月丁未御史大夫貢禹卒 案是年御史大夫陳萬

年先卒不知何以不書

注雍讀曰 曰下脫雍字

注稼或作減 減南雍本闕本竝作桑

永光二年吏六百石以上爵五大夫勤事吏各二級 爵

自五大夫以上為官爵故必六百石以上乃賜之其勤

事吏之二級民爵也

四年六月甲戌孝宣園東闕災 五行志作孝宣杜陵園

東闕南方災

注永上有職事者 事南雍本闕本竝作字

家有不妥之意 不妥闕本作不自安

五年秋潁川水出流殺人民 五行志是年夏及秋大水

潁川汝南淮陽廬江兩壤鄉聚民舍及水流殺人

注蛾若今之蠶蛾類也 闕本若字上有成羣二字

漢書辨疑卷二

十一

橋李沈氏銅

建昭元年冬河開王元有罪廢 坐殺人

二年益三河郡太守秩 漢紀云益秩中二千石

竟寧元年注應劭曰淳韓邪單于願保塞邊竟得以安寧

故曰冠元也 案應說是也說文無境字竟即境也且

其詔曰邊垂長無兵革之事意義顯然小顏拘泥詔中

長字故以竟為終極之言果如其說在漢人文義必曰

永寧矣

御史大夫延壽卒 延壽不書姓疑脫

注帝年二十七即位 漢紀元帝即位年二十六據本紀

云年二歲宣帝即位則苟紀是

贊元帝多材藝善史書注應劭曰周宣王太史史籀所作

大篆 三史拾遺曰應說非也漢律太史試學童能

書九千以上乃得為史貢禹傳武帝時盜賊起郡國擇

便巧史書者以為右職俗皆曰何以禮義為史書而仕

宦蓋史書者令史所習之書猶言隸書也善史書者謂

能識字作隸書耳豈皆盡通史籀十五篇乎外戚傳許

皇后聰慧善史書西域傳楚主侍者馮嫫能史書王尊

傳少善史書後漢書安帝紀年十歲好學史書皇后紀

鄧皇后六歲能史書梁皇后少好史書章八王傳安帝

所生母左姬善史書齊武王傳北海敬王睦善史書當

世以為楷則明八王傳樂成靖王黨善史學喜正文字

諸書所稱善史書者無過諸王后妃嬪御之流略知隸

漢書辨疑卷二

十一

橋李沈氏銅

楷已足成名非真精通篆籀也魏史管寧傳潁川胡昭

善史書與鍾繇邯鄲淳衛顛章誕並有尺牘之迹動見

楷則史書之即隸書明矣

有古之風烈 闕本風烈下有也字

成帝紀

六月己未太子即皇帝 己未誤苟紀作乙未

建始元年皇曾祖悼考廟災 五行志作皇考廟災

有星孛于營室 五行志青白色長六七丈廣尺餘

二年三輔長無其張繇役之勞 張晏曰張唯帳也文選

賦注小顏以為供其張設故不取其說

三年秋闕內大水 五行志是年夏大水三輔霖雨三十

餘日郡國十九雨山谷水出凡殺四千餘人

七月虜上小女陳持弓 五行志作十月丁未

十二月戊申朔日有蝕之 谷永傳云日食婆女之分

四年罷中書宦官注臣瓚曰漢初中人有中謁者令孝武

加中謁者令為中書謁者令置僕射 案瓚說非也百

官公卿表少府有中書謁者黃門鈞盾何方御府永巷

丙者宦者七官令丞諸僕射署長中黃門皆屬焉又曰

成帝建始四年更名中書謁者令為中謁者令然則漢

初但有中書謁者令成帝罷中書之名改為中謁者令

耳豈得謂武帝所加乎僕射亦非孝武始置

初置尚書員五人 漢官儀云尚書四員武帝置成帝加

漢書辨疑卷二

圭

一為五有侍曹尚書戶曹尚書主客尚書二千石尚書

成帝加三公尚書主斷獄事

見後漢書光武紀注

中謁者丞陳臨 百官表有中書謁者令丞是時令已改

為中謁者則丞亦改矣故有中謁者丞

注言令陳農為使而吏反下使使之求遺書也上使音所

讀如本字 吏反下使四字當在音所二字之下

河平四年遣光祿大夫博士嘉等十一人 嘉漢紀作孟

嘉

行舉瀕河之郡 瀕與頰同俗作濱

固不能自存者財振貸 古財與裁通泰卦象曰后以

財成天地之道苟爽本財作裁苟子非十二子篇一天

下財萬物揚餘注云財與裁同史記封禪書民里各自財以祠漢書作自裁

陽朔二年黎民於蕃時雍 蕃當音薄河切蕃變聲相近

三年頰川鐵官徒申居聖等 案頰川陽城有鐵官

四年先帝劬農 爾雅釋詁劬勉也說文亦云劬勉也請

若舜樂詔

服田力耜 尚古稽字詩伐檀云不稼不穡石經魯詩殘

碑作耜書無逸云先知稼穡之艱難蔡邕石經作耜商

書舍我稿事史記作耜

鴻嘉元年以新豐戲鄉為昌陵縣奉初陵 郡國志新豐

有戲亭三輔舊事云成帝作延陵及起廟寶將軍有青

漢書辨疑卷二

古

竹田在廟南恐犯陪之言作陵不似乃徒作昌陵取土

十餘里土與粟同價御覽三十七 永始元年詔曰作治五年

容土疏惡正謂此也

二年博士行飲酒禮 漢紀作行鄉飲酒禮

三年孝景廟闕災 五行志作北闕

廣漢男子鄭躬 男子五行志作鉗子師古曰鉗徒也

永始元年辰后闕火 五行志作南闕

其罷昌陵及故陵 陳景雲曰及當作反先是劉向諫昌

陵事有宜還復故陵之請而次年詔言侍中衛尉長數

白宜早止徙家反故處故處即故陵也反故陵謂仍還

渭城延陵

三年殺陳西太守 太守嚴普也見天文志

四年霸陵同闕災 五行志作孝文霸陵同東闕南方災

元延元年昭儀趙氏嘗後宮皇子 書之為後宮專寵者

戒

綏和元年封中山王舅諫大夫馮參為宜卿侯 卿當作

鄉

贊升車正立不內顧不疾言不親指注師古曰不內顧者

謂儼然端嚴不迴盼也此三句者本論語鄉黨篇今論

語云車中不內顧不疾言不親指內顧者說者以為前

視不過衡軛旁視不過轡較與此不同 如小顏說則

古本論語是車中內顧也前視不過衡軛旁視不過轡

漢書辨疑卷二

孟

李沈氏謂

較非漢儒不能有此精確詰訓唐本尚不誤注中今論

語不內顧衍不字贊中不字疑亦是後人所加師古不

能舉正之耳

哀帝紀

追尊傅父為崇祖侯丁父為褒德侯 追尊之侯表例不

載

曲陽侯王根成都侯王況皆有罪 坐山陵未成置酒歌

舞

建平二年時詔夏賀良等建言改元易號 時當作待

三年帝太后所居桂宮正殿火 正殿五行志作鴻寧

殿

平帝紀

少府董恭等皆免官爵 案公卿表建平四年光祿大夫

董恭為少府元壽元年遷衛尉二月為光祿大夫此仍

云少府者蓋是時官職遷徙無常恭是董賢之父當哀

帝時不應致仕或以光祿大夫仍為少府也

性者有司多舉奏赦前事 性當作往

元始元年追諡孔子曰褒成宣尼公 宣尼之號始見於

此晉劉琨詩宣尼悲獲麟

二年賜故曲周侯酈商等後元孫酈明友等爵關內侯

案功臣表明友是商元孫之孫此誤

罷安定呼池苑以為安民縣注師古曰中山之安定也池

漢書辨疑卷二

孟

李沈氏謂

音大河反 案顏說非也中山無安定縣若以為近於

岸池河亦當在河開國之樂成弓高間矣

三年鄉曰庠聚曰序 韋昭曰小於鄉曰聚 見文選東 此

顏注所本

注以陸高祖元孫之親 陸闕本作睦

注故為之傳 為當作謂

注因到獵日 獵當作臘

五年 五行志是年七月己亥高皇帝原廟殿門災盡本

紀不書

葬康陵 孝平為葬所始不書葬者春秋諱內大惡之意

惟於葬不書日以不變例

注滕之言送 送下南雍本闕本有也字此誤刻于又音

孕之下

漢書辨疑卷二終

漢書辨疑卷二

王

漢書辨疑卷二

漢書辨疑卷三

嘉定錢大昭晦之甫學

異姓諸侯正表

殷周之王乃繇禹稷 說文僕高辛氏之子堯司徒殷之
堯從人契聲又曰禹蟲也从虫象形讀與僕同禹古文
禹是禹御契也

曰德若彼用力如此其艱難也 尋顏注則艱當作藉說
文艱土難治也籍文艱从喜

漢元年 是年歲在乙未十月受秦王子嬰降

一月注應劭曰十八王同時稱一月 此一月據本紀是

乙未歲之第五月漢都南鄭獨不載所以別於十八王

漢書辨疑卷三

王

五年王韓信始 都下邳

五年蒯徙長沙 本紀王長沙豫章象郡桂林南海等郡

子尉嗣為王 尉史記作謹

王趙歇始下云二十七 歇以二世二年正月立為趙王

至項羽改封歇為代王凡二十七也膠東之二十遼

東之三十一 漢書作三十 魏之十九韓之二十二竝放

此

王田市始故齊將 項羽傳徙齊王田市為膠東王此當

云故齊王

紹反降匈奴 本紀在十二年表在十一年誤

漢元年十月王韓信始漢立之 項羽誅韓王成後羽以

故吳令鄭昌為韓王距漢至是時鄭昌降漢漢乃立韓
太尉為韓王言漢立之者別於楚所立

信徙太原 本紀六年以太原郡三十一縣為韓國徙韓
王信都晉陽

王彭越始 都定陶

王鄭昌始項王立之 誤下一格

初置魯國 當在高后元年下今在七年下誤也初置淮
陽國復置常山國初置呂國其誤同

高后六年嘉坐驕廢王呂產始 誤下一格

高后二年共王若嗣 若傳作右非

孝文二年靖王產嗣 產傳作差史記作著皆形相似而

漢書辨疑卷三

二 漢書辨疑卷三 二 漢書辨疑卷三

訛

諸侯王表

有逃責之臺注劉德曰洛陽南宮諺臺是也 說文諺離

別也周景王作洛陽諺臺

姍笑三代 說文姍誹也

武帝施主父之冊 冊與策同

漢諸侯王厥角詣首 說文詣下首也詣古稽字

楚元王交 傳云王薛郡東海彭城三十六縣本紀云以

碭郡薛郡郟郡三十六縣立弟文信君交為楚王史記

世家云王淮西三十六城惟吳王傳則云元王王楚四

十城其數與諸篇不合傳云東游紀作郟郡郟郡即東

海也碭即梁國高帝五年既以梁封彭越元王何由得
之本紀誤

文王禮三年薨 傳作四年

襄王注嗣 注史記世家作經

十二年薨 傳及世家作十四年

代王喜 喜傳作仲漢紀云次兄曰喜字仲本紀以雲中

雁門代郡五十三縣立兄宜信侯喜為代王表不云以

宜信侯立猶楚元王之不言文信君也

七年為匈奴所攻棄國 史記作九年誤

吳王濞 傳云王三郡五十三城當是吳會稽鄣三郡被
傳云王四郡之眾

漢書辨疑卷三

三 漢書辨疑卷三 三 漢書辨疑卷三

齊悼惠王肥 本紀云王膠東膠西臨菑濟北博陽城陽

七十三縣吳王傳云葦子悼惠王王齊七十二城漢紀

云王七十縣攷曹參傳定齊郡凡得七十縣又云參之

相齊齊七十城漢紀是 孝惠二年獻城陽郡為魯元

公主湯沐邑高后元年割濟南郡予呂王七年割琅邪

郡立劉澤為琅邪王文帝元年復以城陽琅邪濟南予

齊

正月壬子立 高五王傳但云正月立史記作正月甲子

證以本紀則壬子是甲子非也

孝文十六年孝王將闔以悼惠王子楊虛侯紹封 案高

五王傳齊濟北菑川膠東膠西濟南六王同日俱立此

表於五王之封皆云四月丙寅而齊孝王獨闕蓋紹封之王例不書月日也六王之封文帝紀皆作五月

城陽惠王武十二年薨 闕本及傳作十一年

荒王順 順史記作賀

王儷以雲弟紹封 傳作雲兒

菑川考王尚六年薨 傳作五年

懷王友 闕本及傳作交此友字誤

濟南王辟光以悼王子劫侯立 悼下脫惠字師古曰劫音力案服虔音勒劫平原縣

膠西王卬 景帝時有罪削六縣見吳王傳

膠東王熊渠 高五王傳作雄渠

荆王賁 王東陽郡鄆郡吳郡五十三縣見本紀世家云王

淮東五十二城 漢書辨疑卷三 四 橋李沈氏編

高帝從父弟 傳作從父兄

淮南厲王長十一年十月庚午立 史記作十二月

淮南王安衡山王賜濟北王勃表皆云四月丙寅封 本紀作五月

濟北成王胡 成傳作式史記作武

王寬謀反自殺 案本傳寬坐與父式王后光姬孝兒姦

詩人倫自殺非謀反也

趙隱王如意九年四月立 案本紀七年十二月辛卯立

為代王九年正月徙趙紀云正月表云四月蓋本紀新

用秦正作表者追改之也表傳俱不言其自代徙封失之略矣

代王高后八年為皇帝 漢書之例凡皇帝初封之國表

中皆不書名尊君之意也如膠東王陽武侯皆是

趙王遂孝文元年以幽王子紹封 元年十二月封

燕王建十二年二月卬午立 史記作三月誤

梁懷王揖 賈誼傳作小子勝史記亦作勝

十年薨亡後 本紀十一年六月薨表數其在位之年紀載其薨之年故不同

孝王薨孝景後元年恭王買嗣 案景帝紀中六年夏四月

月梁王薨分梁為五國立孝王子五人皆為王文三王

傳同則恭王嗣立當亦在中六年五月丙戌若作後元年則止有濟川濟東山陽濟陰四國不得為五人且不

應先封所分之四王而恭王之嗣反在第二年也傳寫之誤顯然

貞王卬傷 傳作頃王

濟川王明以孝王子桓邑侯立 桓邑傳作垣邑其陳留

之長垣歟

坐殺中傳廢遷房陵 案文三王傳坐殺其中尉史記同

武帝紀坐殺太傅中傳應劭曰中傳宦者也致百官表

諸侯但有太傅輔王中尉掌武職別無中傳之職應仲

達以為宦者亦以意揣之爾傳作中尉是

濟陰哀王不識七年薨 七年當作一年

代孝王參七年薨 傳作十七年表脫十字

河間共王不周 傳及史記並作不害周字誤

剛王基 基傳及史記作堪

頃王綬 綬傳及史記作授

孝王慶四十七年薨 傳作四十三年是

惠王良 綏和二年益封萬戶

魯共王餘二十八年薨 紀作元朔元年史記作元光六年

頃王封 封傳作勁

江都易王非高帝子 高當作景

漢書辨疑卷三

六 漢書辨疑卷三

廣世王宮 紀作廣川傳作廣陵案水經注陰溝水下過

水又東巡廣鄉城北固稱曰襄邑有地耶亭故廣鄉矣

改曰廣世

趙哀王高以頃王子紹封 案哀王高當與懷王尊同行

此誤下一格

長沙戴王庸 史記作康王

中山懷王脩 脩傳作循

廣平王漢 傳云哀王復立雲客弟廣漢為廣平王是其

人名廣漢也脫廣字

臨江愍王榮七年十一月己酉立 本紀作正月

廣川王汝陽 紀傳作海陽

廣德靜王榆 榆本紀及王子侯表並作倫景十三王傳

於中山靖王勝下云哀帝復立雲客弟廣漢為廣平王

薨無後平帝元始二年復立廣川惠王曾孫倫為廣德

王奉靖王後於廣川惠王越下云元始二年復立戴王

弟襄隄侯子熹為廣德王奉惠王後論者遂疑元始中

同時有兩廣德王殊不知成帝鴻嘉二年以丹陽之黟

縣置廣德國封雲客為王奉靖王後未久而後國除

哀帝建平三年復封雲客弟廣漢于廣平至王莽篡乃

廢是中山靖王元始中未嘗乏祀何必以廣川惠王之

曾孫為後乎中山王傳中薨無後平帝元始二年至奉

靖王後二十六字並見衍文廣德國廢而復置非有兩

廣德也 漢書辨疑卷三

七 漢書辨疑卷三

以惠王曾孫戴王子紹封 案正子侯表襄隄侯聖廣川

繆王子聖子倫為廣德王傳云戴王弟襄隄侯子此表

戴王下脫弟字

膠東哀王賢十四年薨 傳作十五年

恭王授 恭傳作共古字通用

王殷嗣王莽篡位貶為公 按莽傳改殷為扶崇公殷弟

徐鄉侯快起兵殷自繫獄益邑滿萬戶地方百里

六安恭王慶元符二年立 案景十三王傳慶與兄膠東

王賢同封賢之封在 年此亦宜然本紀作三年是

夷王祿十四年薨 四字衍傳作十年

繆王定二十三年薨 傳作二十二年是

真定孝王山 由閩本作申

共王普 其後漢書郭后紀作恭

泗水思王商十五年薨 五字衍傳及史記竝作十年

勤王綜 綜當從紀傳作煖

廣陽王嘉王莽篡位貶為公 案武五子傳王莽時皆廢

漢藩王為家人獨嘉以獻符命封扶美侯賜姓王氏

廣陵共王意十三年薨 十字衍傳作三年

哀王護 閩本作護人

昌邑哀王博天漢四年六月乙丑立 本紀作四月

元始元年王賀嗣 元始當作始元

隨父兄八人 兄當作凡 漢書辨疑卷三 入 李沈氏編

東平思王宇甘露二年十月乙亥立 本紀作九月

王匡 是東平王開明之兄誤下一格

中山王成都 此當在中山孝王興之下班氏所以附於

東平思王下者天子至尊不可與藩王竝列也定陶王

景附于楚孝王下亦此意

獻書言莽德封烈侯 烈當作列

楚孝王躡十月乙亥立為定陶王 本紀作正月

懷王芳 芳傳作文

思王衍以孝王子紹封 故平陸侯

十一年薨 傳作二十一年是

王紆王莽篡位貶為公子 子字衍

定陶共王康王欣嗣綏和元年為皇太子 案宣元六王

傳成帝無子徵欣為皇太子上以太子奉大宗後不得

顧私親乃立楚思王子景為定陶王奉其王後此表已

於楚孝王下載之故不重出猶中山王箕子為成帝後

更立東平思王孫桃鄉侯子成都為中山王奉孝王

後已載在東平思王下故中山下不再見非闕文也

漢書辨疑卷三終

漢書辨疑卷三 九 李沈氏編

漢書辨疑卷四

嘉定錢大昭晦之甫學

王子侯表上

或替差失軌 替師古以為古借字則字當作替

羹頡侯信 漢紀作刮羹侯括地志羹頡山在鳩州懷戎

縣東南十五里

合陽侯喜 喜史記作仲合陽惠帝紀作邵陽誤高紀及

吳王濞傳與此俱作合陽下雖不注郡名當是平原縣

八年九月丙午封 本紀七年十二月赦喜為合陽侯

沛侯濞十一年十二月癸巳封 史記作二月癸巳封沛

沛郡縣

漢書辨疑卷四

橋李沈氏編

德哀侯廣下注泰山 廣代頃王子濞之弟也德功臣表

屬濟南此注泰山疑是平原安德縣

以兄子侯 依例當於第二格書帝兄子

百二十 此位次也功臣表中軌侯黎朱蒼亦是百二十

汲古閣本作百一十誤闕本作百二十表中凡言功比

某侯者皆以後比前黎朱蒼百二十劉它百二十一故

劉它功比軌侯表缺一百二十七廣之位次也上邳侯

郟客一百二十八朱虛侯章一百二十九廣同是宗室

位次必聯屬矣

頃侯通 孝景三年為宗正

康侯說二十四年薨 闕本作二十八年亦誤自孝景六

年至元鼎四年當云三十八年

上邳侯郟客 說文邳奚仲之後湯左相仲虺所封國在

魯薛縣與地理志同是上邳即薛縣東海有下邳故此

云上邳客高后二年為宗正

朱虛侯章 朱虛琅邪縣表不言初封戶數攷文帝紀元

年以首先捕斬呂產益封二千戶

東牟侯興居 東牟東萊縣

管共侯罷軍 管地理志水經注竝作管濟南縣也共史

記作恭

四年五月甲寅封 本紀作九月

侯戎奴孝景二年反誅 二當為三

漢書辨疑卷四

橋李沈氏編

氏邳共侯甯國 氏邳史記作瓜邳俱誤應是斥邳魏郡

縣甯史記作寧說文甯所願也从用寧省聲寧願詞也

从万寧聲甯與寧同故甯陵夷侯呂臣史記作寧陵今

借為安寧之寧俗作寧誤从毋

營平侯信都 族子姑日功臣表有營平侯疑此亦以營

平為地名然史記只作營水經注灑水出營城東西北

流逕營城北文帝封劉信都為侯國是引證明確矣

楊王其侯安 地理志作陽王濟南縣

楊虛侯將闕 平原縣地理志作樓虛非是史記作恭侯

將虛命恭字

枋侯辟光 枋平原縣史記世家作勃

十二年為齊南王 齊當作濟

安都侯志 正義曰安都故城在瀛州高陽縣西南三十

九里

平昌侯印 平原縣世家作昌平誤地理志琅邪亦有平

昌郡國志屬北海非印所封地

武成侯賢 郡國志泰山郡南城劉昭注左傳襄十九年

城武城杜預曰泰山南武城縣是矣南城漢書屬東海

其字作成

白石侯雄渠 正義曰白石故城在德州安德縣北二十

里司馬貞以為金城縣誤矣

阜陵侯安 九江縣

漢書辨疑卷四

三

橋李沈氏編

安陽侯勃 汝南有安陽縣司馬貞以為馮翊疑誤

陽周侯賜 上郡縣括地志寧州羅川縣在州東南七十

里漢陽周縣

東城哀侯良 九江縣良當作良

平陸侯禮 孝景元年禮為宗正地理志東平陸屬東平

國封國例有戶數王子侯表上卷惟載山原五百五十

戶安郭五百二十戶下卷惟載富陽八百戶新利四百

戶成鄉九百戶成陵四百一十戶祚陽九百一十戶陽

興千三百五十戶合陽一千六百十戶承鄉二千七百

戶藉陽六百戶膠鄉七百四十戶庸九百一十戶式三

百戶薛鄉四百七十二戶故史記所載之平陸侯禮三

千二百六十七戶休侯富千七百五十戶沈猶侯成千

三百八十戶棘樂侯調千二百一十三戶皆未之及非

無籍可攷即轉寫漏落也

休侯富更封紅侯 紅浦郡縣地理志作埭郡國志作紅

春秋昭八年蒐於紅杜預曰浦國蕭縣西有紅亭休紅

二地故云更封劉歆封紅休侯蓋兼有之

諡曰懿 史記作莊侯表例諡當在封地下

紅懷侯澄 史記作悼侯澄

敬侯嘉 嘉史記作發

沈猷夷侯成 歲史記作穢猷傳作猶同司馬貞曰漢表

在高宛高宛千乘縣也楚元王傳注晉灼曰表屬千乘

漢書辨疑卷四

四

橋李沈氏編

今表脫注高宛孟子書有沈猶氏蓋以地為氏者

宛胸侯執 濟陰縣兩漢志作宛句盧縮傳作宛句水經

注作宛胸字異地同執景帝紀作執

棘樂敬侯調 左傳昭四年吳伐楚入棘杜預曰譙國鄆

縣東北有棘亭

乘氏侯買 濟陰縣

安城思侯若 長沙縣地理志作安成古字通下注豫章

當在宜春侯成下誤移于此

句容哀侯黨 丹陽縣下注會稽誤

容陵侯幅 長沙縣史記作句陵誤

杏山侯成 族子昂曰後漢書岑彭傳許都起杏注南陽

復陽縣有杏林郡國志同太平寰宇記光州仙居縣有杏山仙居于漢為軟縣屬江夏郡

浮正節侯不害 史記作不審疑誤

廣威節侯將 沛郡縣將史記作擇

丹楊哀侯敢 丹陽縣下注無湖無與蕪同亦丹陽縣名

盱台侯蒙之 臨淮縣地理志作盱眙同蒙之史記作象

之

胡孰頃侯胥行 丹陽縣史記作湖孰同胥行史記無行

字

秣陵終侯經 丹陽縣史記作秩陽經史記作漣

淮陵侯定國 史記作淮陵淮陵雖陵並臨淮縣傳作淮

漢書辨疑卷四

五

漢書辨疑卷四

陽非也水經注雖水又東逕雖陵縣故城北武帝封江

都易王子劉楚為侯國名雖不同當以雖陵為正

張梁哀侯仁梁共王子龍工侯代蓄川懿王子 史記皆

作江都易王子

劇原侯錯 蓄川縣

九月乙巳封 史記作五月

懷昌夷侯高遂 史記作壤夷侯遂

胡侯延年 史記無年字

平望夷侯賞 北海縣李賢曰今青州北海縣西北平望

臺是也一名望海臺

葛邕侯威坐補家吏恐為受賂棄市 史記坐殺人

益都敬侯胡 北海有益縣水經注巨洋水又東北逕益

縣故城東又東北積而為潭枝津出焉西北流逕故益

都城武帝封劉胡為侯國是益都與益縣不遠

平酌戴侯強 北海縣史記作平酌誤

劇魁夷侯黑 北海縣史記黑作墨

五年乙巳封 年當作月

思侯招 史記名昭

孝侯利親 與平酌戴侯同名且同是蓄川懿王之後疑

有譌字

壽梁侯守下注壽樂 或說壽梁即壽良也東郡縣名壽

樂亦即壽良之異稱

漢書辨疑卷四

六

漢書辨疑卷四

平度康侯行 東萊縣行史記作衍

宜成康侯偃 濟南縣下注平原疑誤

臨胸夷侯奴下注東海 地理志臨胸縣兩見一屬東萊

一屬齊郡此云東海當是東萊之譌也屬東海者是胸

縣非臨胸

雷侯稀城陽共王弟下注東海 案地理志昌慮屬東海

慮屬城陽此國分自城陽則雷當作慮若從東海之說

當為昌慮矣弟史記作子

東莞侯吉 琅邪縣

辟土節侯壯 辟土史記作辟水經注葛陂水出三柱山

西南流逕辟土城南世謂之辟陽城武帝封劉壯為侯

國

侯明 史記明作朋

尉文節侯丙 史記趙世家以尉文封相國廉頗為信平

君正義曰尉文蔚州地

封斯戴侯胡傷 常山縣史記作共侯胡陽

榆工侯受福 史記受作壽

邯會衍侯仁 魏郡縣

東城侯遺為孺子所殺 史記遺有罪國除

廣望節侯忠 涿郡縣史記作望廣誤忠史記作安中案

節侯之子名中則其父必不名安中亦誤

將梁侯朝平 水經注博水又北逕清涼城東即將梁也

漢書辨疑卷四

七

應與中山之望都相近

新館侯未央 史記作新館

陸城侯貞 中山縣地理志作陸成古字通史記作陸城

誤蜀志先主諱備漢景帝子中山靖王勝後也勝子貞

元狩六年封涿縣陸城亭侯坐酎金失俟案亭侯之制

至建武時始有蜀志衍亭字遂與此不合以陸城為涿

縣亦誤

新處侯嘉 中山縣史記及地理志作新處

蒲領侯嘉下注東海 勃海縣東海當作勃海

東強侯曼 清河縣

畢梁侯嬰 閩本作卑梁 高密頃王子都

旁光侯殷 史記作房光形相似而謬

距陽憲侯句侯悽嗣 史記句作白汝作渡

婁節侯退 後漢書馮異傳有無婁亭注云在今饒陽縣

東北即其地矣退史記作逸

阿武戴侯豫 涿郡縣

參戶節侯免 勃海縣免史記作勉

州鄉節侯禁 涿郡縣

平城侯禮 當依史記作成平勃海縣也索隱曰漢表在

南皮今脫

廣侯順 齊郡縣

陰安康侯不害 魏郡縣史記作陪安疑誤

漢書辨疑卷四

八

哀侯秦容 閩本作秦容猶言郢容

榮關侯騫下注在平 荏平東郡縣續漢志屬濟北國

周望康侯何 史記作周堅

陪繆侯則 則史記作明

前侯信 史記作叢案隱曰漢表作故

安陽侯樂 安平原縣陽當為場史記樂作桀

五據侯耀工 史記作腰邱以下五侯表云濟北式王子

史記俱作濟北貞王子 表無濟北貞王但有

富侯龍 泰山有富陽縣

平侯途 或以為河南縣濟北封地不能遠至河南

羽康侯成 平原縣

胡母侯楚 族子玷曰風俗通胡母姓本陳胡公之後公
子完奔齊遂有齊國齊宣王母弟別封母鄉遠本胡公
近取母邑故曰胡母氏據此則為齊地何疑

離石侯綰 西河縣

郤侯順 索隱曰漢表在山陽今脫然代共王子所封屬
於西河者多唯臨河屬朔方以郤為山陽猶以皋琅為

臨淮以千章為平原與代地毫不相關也順史記作慎
荀侯罷車 西河縣

臨河侯賢 朔方縣

濕成侯忠 西河縣

土軍侯郢客 西河縣

漢書辨疑卷四

九

馮李沈氏銅
對斗齋叢書

皋琅侯遷 西河縣

千章侯遇 西河縣

博陽頃侯就 田僖傳田橫走博史記作博陽即此

寧陽節侯恬 太山縣索隱曰漢表在濟南今脫夏侯勝

傳初魯共王分魯西寧鄉以封子節侯別屬大河此寧

陽即西寧鄉

瑕止節侯政 山陽縣

公正夷侯順 沛郡縣

陸地侯義下注辛處 史城作陘城誤辛處即新處中山

縣

武始侯昌 魏郡縣

為氏節侯賀 鉅鹿縣

易安侯平下注鄆 易涿郡縣鄆常山縣

路陵侯童 史記作洛陵疑昭陵之誤昭陵長沙縣

攸與侯則 攸長沙縣與字未詳水經注攸水逕攸縣北

縣北帶攸溪蓋即溪以名縣也武帝封長沙定王子劉
則為侯國

茶陵節侯訢 長沙縣

建成侯拾 豫章縣索隱曰漢表在豫章今脫

安眾侯歎 南陽縣故宛西鄉說文無歎字疑當作歎音

苦管反

葉平侯喜 南陽縣史記喜作嘉嘉與喜字近易訛下高

漢書辨疑卷四

十

馮李沈氏銅
對斗齋叢書

平侯喜功臣表涉都侯喜史記亦竝作嘉

利鄉侯嬰 東海縣水經注游水北逕東海利成縣故城

東故利鄉也

東平侯慶 卽元鼎元年為大河郡者甘露二年為王國

運平侯記 左氏傳成十六年公還待於郟京相璠曰公

羊作運字今東郡廩丘縣東八十里有故運城即此城

也

山州侯齒坐耐金免 案齒于元鼎六年擊閭越坐畏懦

誅

海常侯福坐耐金免 案功臣表繚斐侯劉福以校尉從

橫海將軍擊南越元封元年正月乙卯封二年有罪免

蓋初以王子封後以有功封

騶工敬侯寬 史記騶作鈞寬作憲

原侯報德 史記作執德

南城節侯貞 東海縣

廣陵虎侯裘 廣陵縣徐廣曰一作廣陽非也史記作常

侯表

杜原侯舉 史記作莊原

臨樂敦侯光 勃海縣

高平侯喜 史記喜作嘉嘉是中山靖王子也元鳳五年

又封中山康王子喜為成侯嘉為喜之父行不應同名

當從史記

漢書辨疑卷四

十一

馮李沈氏銅

廣川侯頗 信都縣

重侯擔下注平原 勃海縣史記作千鍾侯搖水經注作

千童侯陰陰與搖聲相近擔與搖形相似酈元說是也

平原有重其非擔所封地

被陽敬侯燕 千乘縣史記作披陽李賢曰被陽故城在

今淄州高苑縣西南

定敷侯越 勃海縣史記敷作敬下柳康侯子亦諡敷

定侯乘王莽篡位絕 三史拾遺曰按侯乘絕于王莽之

世不得有諡且定為國名豈當更以定為諡乎定侯之

定其為衍文無疑

稻吏侯定 琅邪縣

山原侯國 山地名原諡也說文邑部卹地名从邑山聲

疑卽此矣

繁安夷侯忠 千乘縣

柳康侯陽已 勃海縣陽已史記及水經注只作陽

雲夷侯信 琅邪縣水經注云富平縣西有東方朔系冢

側有祠祠側有雲城武帝封劉信為侯國

牟平共侯濞齊孝王子 東萊縣史記濞作縹後漢書劉

寵傳吳志劉繇傳並云孝王少子

柴原侯代 泰山縣

柏暢戴侯終古 史記作相陽

敵安侯延年 常山縣史記敵作郿

漢書辨疑卷四

士

馮李沈氏銅

乘止節侯將夜 乘止史記作桑止中山王子封地不能

遠至泰山郡之乘止史記趙世家趙肅侯二十三年與

齊魏戰於桑止括地志桑止故城在易州遂城縣界索

隱曰漢表在深澤今脫深澤中山縣

柳宿夷侯益 索隱曰漢表在涿郡今脫外戚傳嘗之柳

宿蘇林曰聚邑名也在中山盧奴東北三十里

樊輿節侯脩 涿郡縣脩史記及水經注並作條案脩與

條古字通周勃傳迺封為條侯地理志作脩應劭曰音

條

曲成侯萬歲下云沭 此非東萊之曲成也

安郭于侯傳富 水經注沭水東南逕安郭亭東

安險侯應 中山縣

安道侯恢 史記作安遙

夫夷敬侯義 零陵縣

春陵節侯買 南陽縣後漢書宗室四王傳云節侯買封

於零道之春陵鄉至考侯仁以春陵地執下涇山林毒

氣上書求滅也內徙元帝初元四年徙封南陽之白水

鄉猶以春陵為國名

戴侯熊渠 後漢書同惟景十三王傳只作庸

孝侯仁 後漢書城陽共王祉傳文選南都賦注引東觀

記竝作考侯

都梁敬侯定 零陵縣史記定作遂

漢書辨疑卷四 李沈氏編

洮陽靖侯狩燕 零陵縣史記狩燕作狗彘索隱曰漢表

名將燕狩字誤

單陵節侯賢 零陵縣史記作泉陵是

終七侯廣置衡山賜王子 史記作衡山王賜子陳景雲

曰衡山賜王疑是衡山王賜之誤但賜坐謀反國除事

在元狩元年若有子為列侯雖不與逆謀亦應奪爵不

應至元鼎中始以耐金免矣則衡山賜三字恐皆有誤

昌侯差 琅邪縣

黃侯方 索隱曰漢表在琅邪今脫

庫改康侯澤 琅邪縣地理志作零以

原洛侯政 史記作石洛侯敬

挾術侯昆景 史記作扶滯侯昆吾李廣芸曰昆吾雙聲

得以命名作昆景誤談泰曰昆景雙聲昆吾非雙聲漢

書較長

釐侯霸 挾史記作拔

枋節侯讓 平原縣

文成侯光 史記作父成下注東海非潁川之父成矣

庸侯餘 史記餘作譚

鮑侯應下注襄賁 襄賁東海縣

彭侯強 史記強作偃族子姑曰彭即助郡國志泰山費

縣有助亭者是費前屬東海後改屬泰山說文枋亦作

繫案本表劉屈釐封澎侯澎即繫字之誤然則彭即繫

也功臣表彭簡侯秦同其元孫壽王為費公士正在其

處 漢書辨疑卷四 李沈氏編

甄節侯息 北海縣

盧水康侯禹 琅邪縣

東淮侯類下注北海 索隱曰漢表在東海北當作東

拘侯賢 史記作拘侯買

清侯不疑 史記作消侯

陸元侯何元鼎元年七月辛卯封下注壽光 史記作元

狩元年四月封壽光北海縣

廣饒康侯國七年辛卯封 齊郡縣年當作月以下三侯

表皆云七月封史記皆作十月表中世次宣帝以後略

而不書案王莽傳有廣饒侯劉永奏符命

餅敬侯成 琅邪縣

俞岡煬侯母害 史記作不害

甘井侯光 史記光作元

襄隄侯聖始元二年聖子倫以曾祖廣川惠王曾孫為廣

德王 襄隄史記作襄陵始元當作元始曾祖二字疑

衍

泉虞煬侯建 琅邪縣

頌侯顯 頌非諡疑頃之譌

魏其煬侯昌 琅邪縣

祝茲侯延年 史記無年字水經注膠水逕祝茲縣故城

漢書辨疑卷四

圭

構李沈氏編

東

高樂康侯 勃海縣

參議侯則 郡國志濟陰定陶有三殿亭

南緣侯佗 鉅鹿縣

鄙侯舟 常山縣南雍本闕本於第一格有所古曰鄙音

呼各反八字今脫

爰成侯當 山陽縣

栗節侯樂 沛郡縣

汶夷侯周舍 沛郡縣

猗節侯起 濟南縣

抑裴戴侯道 魏郡縣說文解字亦作抑裴地理志作即

裴鄭德音即非

澎侯屈釐 屈釐傳及百官表並作屈釐古字通功臣表

歷侯程楚史記楚作釐傳云以澎戶二千二百封表脫

戶數

漢書辨疑卷四終

漢書辨疑卷四

夫

構李沈氏編

漢書辨疑卷五

嘉定錢大昭晦之甫學

王子侯表下

松茲戴侯朔 廬江縣

頃侯縑 縑不成字 閩本作縑

蘭旗頃侯臨朝 東海縣地理志作蘭旗

容正戴侯方山 東海縣

長成頃侯文德 東海縣

蒲領煬侯祿 勃海縣

南曲煬侯遷 廣平縣

高城節侯梁 南郡縣

漢書辨疑卷五

成獻侯喜 涿郡縣

新市康侯古下注堂陽 鉅鹿縣堂陽亦屬鉅鹿益分置

朝陽荒侯聖 濟南縣武五子傳云宣帝即位封胥四子

聖曾寶昌皆為列侯表獨缺寶

平曲節侯曾 東海縣

南利侯昌 水經注汝水別溝又東逕西門城即南利也

縣北三十里有執城曰北利傳云後胥子南利侯寶坐

殺人奪爵此云南利侯昌未知孰是

安定侯侯賢 鉅鹿縣

東襄侯使親 使當作便 親猶利親也表中參戶侯平

的侯刺魁侯皆名利親

脩山原侯寅 勃海縣

東昌越侯成 信都縣說文譌疾也故晉灼音躁疾

新鄉侯豹四月乙丑封 清河縣地理志作信鄉新信古

字通王莽傳新鄉侯修即信鄉後漢書新陽侯陰就亦

作信陽乙丑當作己丑下脩故侯下乙丑亦誤

東陽節侯宏 清河縣

新昌節侯慶 涿郡縣

釐侯嫫 說文嫫嫫也 嫫嫫長兒

邯鄲節侯偃 魏郡縣地理志作邯溝

樂陽繆侯說 常山縣

桑中戴侯廣漢 常山縣

漢書辨疑卷五

張侯嵩 廣平縣

景城原侯雍 勃海縣

平陽嚴侯招 信都縣

樂鄉憲侯修 信都縣

高鄉節侯體 涿郡縣

樂望孝侯光 北海縣

成煥侯饒 族子站曰地理志有饒縣侯國此與樂望柳

泉同日封亦同屬北海疑是也或應云饒成侯成歟

柳泉侯侯強 北海縣下注南陽涉下而誤

復陽嚴侯延年 南陽縣志云故湖陽樂鄉

注復音力日反 力南雅本同本並作方

鍾武節侯度 江夏縣後漢書劉聖公傳云前鍾武侯劉

望起兵略汝南遂自立為天子未知度幾世孫表未載

高城節侯梁 此侯孝昭始元六年六月乙未封已見前

矣且號謚名及子孫皆同惟始封年月不同其為重

出無疑然始元所封長沙頃王子唯一侯而元康元

年則與復陽鍾武同日封似宜去彼存此

海昏侯賀四月壬子封 豫章縣

侯會邑建武後封 傳云今見為疑脫今見

曲梁安侯敬 廣平縣

遼鄉侯宜 族于姑曰後漢書杜茂傳茂封脩侯坐事削

戶邑定封遼鄉侯茂歷封樂鄉苦陘廣武脩等地並

近常山然則遼鄉即遼鄉歟

樂信頃侯強 鉅鹿縣

昌成節侯元 信都縣

廣鄉孝侯明 廣平縣

成鄉質侯慶 廣平縣地理志作城鄉古通用

平利節侯世 廣平縣

平鄉孝侯王 廣平縣文獻通考作平陽謨王通考作任

西梁節侯關兵 信都縣

歷鄉康侯必勝 鉅鹿縣

武陶節侯胡 鉅鹿縣

利鄉孝侯安 涿郡縣

都鄉孝侯景 常山縣下注東海謨

昌慮康侯宏 東海縣

山鄉節侯縉 東海縣

建陵靖侯遂 東海縣

東安孝侯強 東海縣水經注時密水逕東安城南漢封

劉強為侯國

承鄉節侯當 地理志東海有承縣

建陽節侯咸 東海縣

高鄉節侯休 琅邪縣

茲鄉孝侯宏 琅邪縣

都平愛侯止 東海縣

箕愿侯文 琅邪縣

侯欽 欽闕本作衰文獻通考作衰

高廣節侯勳 琅邪縣

即來節侯俊 琅邪縣

右孝宜 案楚元王傳云地節中以楚元王曾孫德親親

行謹厚封為陽城侯立十一年薨諡繆侯子安成嗣薨

子慶忌嗣薨子岑嗣薨傳子王莽敗乃絕表失載

膠鄉敬侯洪 北海縣

桃煬侯良 信都縣

安平節侯習 豫章縣地理志安平兩見一屬豫章一屬

涿郡長沙王子封國不能遠至涿郡下注鉅鹿亦誤以

漢書辨疑卷五

三

李沈氏銅

漢書辨疑卷五

四

李沈氏銅

為涿郡之安平

陽山節侯宗 琅邪縣

昆山節侯光 琅邪縣

折泉節侯根 琅邪縣

博石頭侯淵 琅邪縣

要安節侯勝 案後漢書劉盆子傳云求軍中城陽景王

後得七十餘人惟盆子與前西安侯劉孝最為近屬表

中城陽景王之後有要安無西安疑即此侯西安齊郡

縣

房山侯勇 琅邪縣

式節侯憲 泰山縣

漢書辨疑卷五

五

漢書辨疑卷五

侯萌十九年免 案後漢書劉盆子傳云王莽篡位國除

臨鄉頃侯雲 涿郡縣

西鄉頃侯容 涿郡縣三國志容作宏劉放傳云廣陽頃

王子西鄉侯宏後也

陽鄉思侯發 涿郡縣

益昌頃侯嬰 涿郡縣

羊石頭侯回 北海縣

石鄉煬侯理 北海縣

新城節侯根 北海縣

上鄉侯欽 北海縣

于鄉節侯定 東海縣

石山蓋侯那 琅邪縣陳景雲曰嘉既免爵不當有謚

字衍

都陽節侯音 東海縣

參封侯嗣 琅邪縣陳景雲曰參封侯爵再傳始奪則嗣

以善終法當有謚今脫

伊鄉頃侯遷 琅邪縣

襄平侯骨 臨淮縣

貫鄉侯平 臨淮有射陽縣射亦作貫

中鄉侯延年 山陽縣

鄭頃侯隗軍 山陽縣

黃節侯順 山陽縣

漢書辨疑卷五

六

漢書辨疑卷五

平樂節侯遷 山陽縣

蕭鄉釐侯就 山陽縣

東鄉節侯方 沛郡縣

深陽侯欽 沛郡縣欽當有謚今脫

高柴節侯發 沛郡縣

臨都節侯未央 沛郡縣

高賢侯昂 沛郡縣

北鄉侯譚 齊郡縣

蘭陵節侯宜 臨淮縣地理志作蘭陽是

廣平節侯德侯德嗣 臨淮縣父子同名必有一誤

博鄉節侯交 九江縣

柏鄉戴侯買 鉅鹿縣

安鄉孝侯喜 鉅鹿縣

廣熒侯便 齊郡縣

樂陽侯獲 地理志東萊郡有陽樂侯國卽此

平城釐侯邑 北海縣

密鄉頃侯林 北海縣

樂都煬侯訢 北海縣

武鄉侯慶 琅邪縣慶當有諡今脫

成鄉釐侯安 北海縣

廣戚陽侯勳 沛郡縣陽當作煬傳云諡曰煬傳載戶數

四千三百此亦不書

漢書辨疑卷五

七

漢書辨疑卷五

外黃侯園 陳留縣

平陸侯寵 水經注尉氏縣有平陸縣故城建武元年以

戶不滿千罷爲尉氏縣之陵樹鄉故陳留風俗傳云陵

樹鄉故平陸縣也寵爲淮陽王之孫其所封者是矣酈

元以此爲劉禮封國誤矣

鄆鄉侯崗 東海縣

建鄉釐侯康 東海縣

安丘侯常 琅邪縣

樂鄉頃侯護 山陽縣

西安侯漢 齊郡縣

重鄉侯少柏 水經注潯水東逕重鄉城南左傳所謂滅

文仲宿于重館也

伊鄉侯開 琅邪縣此與湖鄉侯竝是東平思王孫而又

同日受封不應同名

就鄉侯不害 此與金鄉侯昔思王孫而同時受封亦不

應同名

樂安侯禹 千乘縣

桃鄉頃侯宜 太山縣

新陽頃侯冰 東海縣

富陽侯萌 太山縣

曲鄉頃侯以 山陽縣

棘山侯欽 太山縣

漢書辨疑卷五

八

漢書辨疑卷五

昌陽侯霸 臨淮縣

臨安侯閔 琅邪縣

徐鄉侯炆 東萊縣炆王莽傳苟悅漢紀竝作快

臺鄉侯珍 齊郡縣

西陽頃侯竝 山陽縣

廣昌侯賀 代郡縣

方鄉侯常得廣陽惠王子 惠文獻通考作思是

右孝成 案楚孝王傳成帝立楚懷王文弟平陸侯衍爲

王是爲思王表無此侯諸侯王表但云衍以孝王子紹

封不言其爲平陸侯亦太略也

嚴鄉侯信 案信有二子穀鄉侯章德廣侯簡見程義傳

當是王莽居攝時所封故表弗錄

武安侯悞 魏郡縣

湘鄉侯昌長沙王子 郡國志湘鄉屬零陵班志無此縣

文獻通考作長沙孝王子此脫孝字

右孝哀 案燕王澤傳云哀帝時繼絕世乃封敬王澤元

孫之孫無終公士師生為營陵侯表失載

陶鄉侯恢八年 案八年下脫免字南雍本闕本皆有之

安陸侯平 江夏縣後漢書劉般傳作原鄉侯蓋析安陸

之原鄉為國

梧安侯譽 案後漢書馬嚴傳注引東觀記建武三年右

扶風曹貢為梧安侯相則光武初其國尚存也

漢書辨疑卷五

九 稱李沈氏銅

扶鄉侯普 王莽傳有扶恩侯劉貴小顏謂不知誰子孫

予謂貴與普形相近疑即此侯表傳封地微有不同必

有一誤

方城侯宜 廣陽縣

廣城侯連師古曰連音竹二反 連不成字闕本作連注

同依小顏音當是亮字之譌

昭陽侯賞 郡國志昭陽屬零陵

承陽侯景 長沙縣

漢書辨疑卷五終

漢書辨疑卷六

嘉定錢大昭晦之甫學

高惠高后文功臣表

注唯作元功蕭曹等十八人位次耳 闕本曹作何

隕命亡國云子孫 闕本無云字作或亡子孫南雍本有

或字亡為云闕本是

注庸功庸也 南雍本闕本功上俱有貢字

注黎萌於變時雍 萌古與氓同楚元王傳民萌何以勤

勉師古曰萌與氓同孟子書皆悅而願為之氓孫奭音

義云氓或作萌

注三聖謂堯舜禹也 闕本禹下有三人二字

漢書辨疑卷六

一 稱李沈氏銅

以昭元功之仗籍云 闕本無云字

平陽懿侯曹參 河東縣

以中消從起沛 如淳曰春秋傳曰涓人嗜漢儀注天子

有中消如黃門

萬六百戶 傳云萬六百三十戶

位次格脫二字 蕭何傳上以鄂千秋言令何第一曹參

次之

靖侯宿 高后四年為御史大夫

侯宗坐與中人姦闈人宮掖門人財贖完為城旦 案史

記世家宗坐太子死國除五行志征和二年四月巫蠱

事與平陽侯曹宗下獄死與此異

參元孫之孫杜陵公乘喜 杜陵京兆縣自平陽徙居之

公乘第八爵

以參元孫之元孫杜陵公士紹封 之字下元孫二字不

應用大字公士第一爵

以奉治子舉兵佐軍 當作本始

信武肅侯新歙 地理志無信武

別定江漢 史記作江陵傳亦云別定江陵身得江陵王

致雒陽師古曰江陵王謂其敖之子共尉也此作江漢

誤

侯五千三百戶 傳云定食四千六百戶

九年薨 自高帝六年封至高后五年薨凡十九年脫十

漢書辨疑卷六

二

博李沈氏編 史斗齋叢書

字

汝陰文侯夏侯嬰 汝南縣

共侯賜四十一年薨 四當從閩本作三

侯頗坐尚公主與父御姦自殺 公主景帝女平陽公主

也景十三王傳云武帝姊御妾御

嬰元孫之子長安大夫信 長安京兆縣大夫第五爵

清河定侯王吸 史記表作清陽楚漢春秋作清陽侯王

隆表中周昌功比清陽侯亦謂吸也地理志清陽屬清

河郡

二十二年薨 三當從閩本作二

詔賜吸代後得關內侯不言世 為吸之後者故云代後

不知其世次故不言世

陽陵景侯傅寬 左馮翊陽陵景帝始更名漢初未有也

楚漢春秋作陽陵是九江縣

項侯清 清史記作靖

其侯明 明史記作則形相涉而謫王子侯表陪繆侯則

史記作明

長陵士伍景 如淳曰律有罪失官爵稱士伍

廣嚴侯召歐 齊郡縣

廣平敬侯薛歐 廣平縣或以為臨淮縣非是觀孝景改

封常山之縣可知此當屬廣平也高帝五年歐為典客

平棘侯澤 常山縣

漢書辨疑卷六

三

博李沈氏編 史斗齋叢書

博陽嚴侯陳泚 汝南縣海楚漢春秋作隲

堂邑安侯陳嬰 臨淮縣

侯午 午以善終法當有諡史記作夷侯

尚節陶公主 文帝女名嫫

侯季須 外戚傳作須無季字

隆慮侯融 河內縣融史記作蟠融是公主子故得別封

當與季須並列此誤高一格

曲逆獻侯陳平 中山縣初封戶牖後徙封

五千戶 本紀孝文元年以謀奪呂產等軍益封三千戶

長安晉襄莫 晉襄第三爵

留文成侯張良 楚國縣

注傳天下由張良 傳當作得

坐與門大夫殺故楚內史 傳作坐不敬

射陽侯劉繹 臨淮縣 纏與郟陌張越棘上侯裴鄧弱

趙堯等六人皆無位次蓋呂后時陳平等上位次簿纏

等或以罪免或已身死故不得與其數至陽夏淮陰早

以反誅更無有位次之理

鄧文終侯蕭何 沛郡縣說詳高紀

筑陽侯延 南陽縣

武陽侯嘉 東海縣封武陽者嘉也俗本以武陽繫於蕭

則之格誤矣嘉應有諡史記作幽侯

鄧共侯蕭慶 南陽縣

漢書辨疑卷六

四

橋李沈氏明 史斗齋叢書

安侯建世以何元孫紹封 宣帝紀作曾孫非是

釐侯喜永始元年七月紹封 本紀作元延元年封案表

云三年薨永始四年質侯尊嗣其事更為明晰本紀誤

也

絳武侯周勃 河東縣

八千一百戶 傳及世家作八千一百八十戶本紀文帝

元年以謀呂產等軍益封邑萬戶

脩侯亞夫 信都縣

平曲共侯堅 東海縣

侯共以勃元孫紹封千戶 以傳證之則其所紹封者絳

侯非平曲侯也當注絳字平帝紀亦云元孫傳以其為

勃元孫之子與此小異

舞陽武侯樊噲 潁川縣

五千戶 傳云五千四百戶

長陵不更勝客 不更第四爵

曲周景侯酈商 廣平縣

四千八百戶 傳作五千一百戶

繆懷侯世宗 懷侯上史記有元朔三年是世宗史記只

作宗

詔賜商代後者猛友尚關內侯 平帝紀作明友明孟古

通用孟諸亦作盟諸

潁陰懿侯灌嬰 潁川縣

漢書辨疑卷六

五

橋李沈氏明 史斗齋叢書

定齊淮南及八邑 八邑史記作下邑

五千戶 文帝元年以合謀誅呂氏益封三千戶

汾陰悼侯周昌 河東縣

比清陽侯 卽清河侯王吸也比之者言其功相埒吸位

次十四邑十六

哀侯開方 史記云開方嗣侯建平有罪是徒封建平也

表脫建平

安陽侯左車 汝南縣

沃侯國士伍明 沃疑是涇沃千乘縣

梁鄒孝侯武虎 濟南縣史記作武備

比博陽侯 陳潁也潁位次十九虎二十

夫夷侯國公乘充竟 夫夷零陵縣

成敬侯董濬 涿郡縣

比厭次侯 爰類也類位次廿四濬廿五

康侯赤 文帝紀建成侯董赤為將軍擊匈奴匈奴傳成

侯董赫為將軍赫赤古字通本紀建字羨文

蓼夷侯孔聚 六安縣聚史記作聚索隱曰姚氏案孔子

家語云子武生子魚及子文子文生最字子產說文以

最為積聚字此作聚不同

侯臧嗣 司馬貞曰按孔叢云臧歷位九卿為御史大夫

辭曰臣經學乞為太常典禮臣業以安國綱紀古訓武

帝難違其意遂拜太常典禮賜如三公臧子珠位至諸

吏琳子璜火侯爵此云臧國除則當更封其子也

費侯陳賀 東海縣史記賀諡圍徐廣曰圍或作幽

定會稽浙江湖陵侯 湖陵史記作湖陽

巢侯最 地理志廬江有居巢縣

陽夏侯陳豨 淮陽縣

降慮克侯周窳 河內縣克史記作哀

陽陵公乘 史逸其名

陽都敬侯丁復 城陽縣

趨侯甯 古有以趨為諡者王子侯表有東昌趨侯成甯

史記作實

孝文十年 史記作元年是

陽信胡侯呂青 陽信史記作新陽汝南縣若是勃海之

陽信則孝文元年共國尚存不得復以封劉揚矣青史

記作清

功比堂邑侯 陳嬰也嬰位次八十六青八十七

東武貞侯郭蒙 琅邪縣

四十一 案位次四十一已有丙猜矣表無二十一疑四

當作二

汁防肅侯雍齒 廣漢縣史記表地理志作汁那留侯世

家作什方郡國志水經注作什加此表又作汁防應劭

音汁為十如淳音汁為什其字當從說文作什那

功比平定侯 齊受也受位次五十四齒五十七

汁防終侯桓不得年 史記作孝景中三年

棘蒲剛侯陳武 史記趙世家敬侯六年伐魏取棘蒲張

守節曰今趙州平棘縣古棘蒲邑也又新欽傳云從攻

安陽以東至棘蒲是其地矣高五王傳云使棘蒲侯柴

將軍擊濟北王張晏以為柴武表云孝文後元年薨子

奇反誅不代汝淮南王傳奇亦作柴武子賈誼傳亦作

柴奇後漢隗囂傳云昔柴將軍與韓信書注云柴將軍

柴武也今表及史記並作陳武則此人有兩姓也

都昌嚴侯朱軫 北海縣

軫元孫昌侯國公士先 族子站曰昌侯國當是都昌侯

國南安侯宣虎曾孫南安侯豐肥如侯崇實曾孫肥如

大夫皆其例也

武彊嚴侯嚴不職 臣瓚曰武彊城在陽武縣不職史記作不識

坐為丞相建御史大夫陽不直自殺 陳景雲曰陽當作

湯謂張湯也建下疑脫治字建議劾治謂之建治見谷

永傳

賈齊合侯傅胡害 史記作賈齊侯呂徐廣曰呂一作台

水經濁漳水又東南逕貫城西漢高帝六年封呂博為

侯國南雍本閩本合侯作侯合

功比臺侯 戴野也野位次三十五此三十六

共侯方山二十年薨 閩本作二十九年是

漢書辨疑卷六

八

馮李沈氏銅

元壽一年 一當作二

海陽齊信侯搖毋餘 遼西縣

南安嚴侯宣虎 健為縣

肥如敬侯蔡寅 遼西縣

六十六 表中位次六十六者已有酈疥矣疑當作六十

八表尚有紀通亦六十六則五十六之譌也

嚴侯戎 戎史記作成

曲成圉侯嶷達 東萊縣史記作曲城圉侯嶷達

以西城戶將三十七人從 史記作曲城達由曲成起故

以曲成封之達為曲成戶將猶傅胡害為越戶將也

至霸上為執金吾 案百官表武帝太初元年更名中尉

為執金吾高帝初尚未有此名史記作執珪是

位次曰夜侯 夜古掖字亦東萊縣

恆侯捷 恆當從史記表作垣河東縣

河陽嚴侯陳涓 河內縣

淮陰侯韓信 臨淮縣

為連敖粟客 史記作典客司馬貞曰漢表作粟客大昭

案信傳云信為治粟都尉則粟客近之小顏謂以其粟

疾而客禮之恐是臆說

甚侯彤 沛郡縣史記作甚侯昭此以昭為跖子

為定武君 史記作武定君

張侯昭 廣平縣

漢書辨疑卷六

九

馮李沈氏銅

敬市侯閭澤赤 史記作故市故市河南縣

功比平定侯 齊受也受五十四此五十五

柳正齊侯戎賜 勃海有柳縣非柳正司馬貞以為屬勃

海非也

以三隊將入漢 史記作二隊將案嶷達陳涓皆嘗為此

官吏記是

八千戶 史記無八字

侯安國 表脫謚史記謚曰定

魏其嚴侯周止 琅邪縣史記作周定

以為騎郎將破項籍東城 閩本將作從如閩本則以騎

郎為官名非也王吸嘗為騎郎將

邢毅侯繪賀 太原縣

賀擊楚迫騎 迫史記作迫

漢王願謂賀祁王 王史記作子

坐射摠罷免 徐廣曰射一作耐

平悼侯上師喜 河南縣工師喜史記作沛嘉廣韻一東

作公師壹

比費侯賀 陳賀也賀位次三十一喜三十二他處比某

侯不書名此獨小異

位次曰聊城侯 東郡縣

魯侯奚涓 魯國縣

功比舞陽侯 樊哈也哈位次五涓七

漢書辨疑卷六

十

魏李沈氏編 史斗齋叢書

重平侯底 勃海縣

城平嚴侯尹恢 沛郡縣

功比厭次侯頃侯諸莊 厭次侯爰類也類位次二十四

恢二十六頃侯諸莊未詳問本頃作項史記無此四字

任侯張越 廣平縣

棘北侯襄 晉灼曰棘原在鉅鹿南

河陵頃侯郭亭 史記作阿陵涿郡縣

勝侯客嗣 侯以罪免法不得有諡勝亦非諡名史記作

侯勝客

昌武靖信侯單究 膠東縣究史記作甯

侯買成 表脫諡史記作康侯

高苑制侯丙猗 千乘縣史記作高苑猗史記作倚

比斥止侯 猗厲也厲位次四十猗四十一凡言比者皆

以後比猗名次相連節不聯屬亦不甚遠猗次于厲則

猗之四十一無疑矣郭蒙亦云四十一疑是二十一也

平侯武 平泉縣作孝

坐出人屬車開苑 今之衝突儀仗也

宜曲齊侯丁義 史記貨殖傳有宜曲任氏

終陵齊侯華母害 終陵史記作絳陽族子姑曰水經注

云絳陽在絳澮之陽鄭元證引侯國多從史記故云以

義推之當是於字譌為終也蓋當時分封侯國子孫多

處于其地如猗氏侯陳遼會孫猗氏大夫明涅陽侯呂

漢書辨疑卷六

十一

魏李沈氏編 史斗齋叢書

騰元孫之子涅陽不更忠高宛侯丙猗元孫之孫高宛

大夫鹵南安侯宜虎會孫南安晉襄護皆是母害封于

於陵其子孫即為於陵大夫亦其例矣

共侯勃 史記作勃齊

會孫於陵大夫告 會孫上脫母害

東茅敬侯劉到 郡國志東平有茅鄉城

以二隊入漢 疑亦是二隊將說見前

四十八 位次內劉劉張平皆四十八而三十八無人疑

當作三十八

侯告 告史記作吉案吉告相似轉寫易譌周禮大宗伯

以吉禮事邦國之鬼神而注云故書吉或為告杜子春

云書或為吉禮者非是當為吉禮緇衣尹吉曰注云吉當為告古文詰字之誤也說文禮禮吉也爾雅釋詁禮告也郭璞未詳禮吉亦禮告之譌也易姤象曰后以施命誥四方鄭康成作誌云止也

斥北懿侯唐馮 魏郡縣

臺定侯戴野 濟南縣

用隊率入漢 申屠嘉嘗為隊率亦作隊帥朱軫為隊帥

是也率帥古通用

侯午 午史記作才

安國武侯王陵 中山縣

樂成節侯丁禮 河間縣

漢書辨疑卷六

主 漢書辨疑卷六

辟陽幽侯審食其 信都縣

酈成制侯周繇 史記作蒯城服虔音背蒯之蒯則是汝

南地說文所云鮪汝南安陽鄉是也羅泌曰酈春秋蒯

得之邑譌為蒯括地志河南縣西四十里有酈亭今有

酈鄉又攷說文酈右扶風鄠鄉又曰沛城父有酈鄉讀

若陪蓋陪與憑聲相近故楚漢春秋又作憑城蘇林亦

音酈為薄催反也以字或作憑證之則酈是而蒯非特

以形相似而誤耳竊意繇是沛人當以城父鄉為正觀

其紹封之酈仍屬沛郡必非右扶風之鄉明矣下注長

沙二字非是制侯傳作貞侯

酈康侯應 沛郡縣

安平敬侯鄂秋 涿郡縣蕭何傳作鄂千秋此脫千字史記表作鄂千秋案世家列傳俱作鄂知作鄂者非

坐與淮南王安通 史記作與淮南王安陵通

北平文侯張敖 中山縣孝文四年敖為丞相

以客從起武陽 武陽據傳及史記當作陽武

高胡侯陳夫乞以都尉擊籍將軍定燕千戶 以都尉擊

項籍又以將軍定燕地一說以都尉擊項籍之將軍而

又定燕地亦通定燕下疑脫侯字

厭次侯爰類 東方朔傳云平原厭次人則本平原縣也

明帝改富平為厭次因舊名耳爰類不書諡史闕文

侯嗣 表脫名馬氏通考以嗣為侯名謬矣史記名賀

漢書辨疑卷六

主 漢書辨疑卷六

平皋煬侯劉宅 河內縣

功比軼侯 黎朱君也朱君位次百廿七百廿一史記作

功比數侯彭祖非是凡言比者皆以位次前者比之彭

祖乃百廿六

復陽剛侯陳奇 清河縣

陽河齊侯共石 疑即上黨之陽阿

功比高湖侯 陳夫乞也夫乞位次八十二石八十三

柏至靖侯許益 史記作許溫

侯昌 孝景後三年為太常表脫諡史記諡曰哀

侯安如 表脫諡史記諡曰恭

中水嚴侯呂馬童 涿郡縣

杜衍嚴侯王翥 南陽縣項籍傳及史記並作王翳
侯郢人 表脫謚史記謚曰廼徐廣曰疆一作景

赤泉嚴侯楊喜 喜後漢楊震碑作憲司馬貞曰南陽有
丹水疑是赤泉後改

朝陽齊侯華寄 南陽縣

棘陽嚴侯杜得臣 南陽縣

侯但 表脫謚

涅陽嚴侯呂騰 南陽縣騰項籍傳史記表並作勝

平棘懿侯林摯 常山縣摯史記表作執不載姓

深澤齊侯趙將夕 中山縣將夕史記表水經注並作將
夜

漢書辨疑卷六

十四 漢書辨疑卷六

史夷胡侯 胡侯二字當乙史記作夷侯胡史是胡之封

國馬氏通考以為頭子名失之矣

淳頃侯溫疥 淳史記作恂案此疑即周文王子所封之

郇國也左氏傳僖廿四年軍于郇服虔曰郇國在解縣

東郇瑕氏之墟詩地理攷引春秋釋地曰解縣西北有

郇城水經注涑水西逕郇城郇伯故國也今解故城東

北二十里有故城在猗氏故城西北俗名爲郇城

歷簡侯程黑 信都縣

九十二 案位次九十二已有王虞人矣此當是九十七

史記作九十三非是

武原靖侯衛肱 楚國縣

功比高陵侯 王虞人也虞人位次九十二肱九十三史
記作九十二非是

侯不害坐葬過律免 潛夫論景帝時原侯衛不害坐葬
過律奪國即其事也惟少一武字不同耳

棗祖侯陳錯 山陽縣地理志棗莽曰高平臣瓚音拓郡

國志高平侯國故棗章帝更名棗高同聲故莽改高平

而章帝因之或爲棗者字之誤耳臣瓚讀爲拓失之矣

永平元年以棗益東平東平王傳作棗又隸釋有棗長

蔡湛頌益可信棗之誤矣史記表祖作祗錯作錯

侯千秋 史記云不得千秋父徐廣曰千秋父以元朔元
年立此則竟以安爲千秋之父中開又不闕一代未知

漢書辨疑卷六

十五 漢書辨疑卷六

孰是

宋子惠侯許應 鉅鹿縣

用趙右林將 史記右作羽

功比歷侯 程黑也黑位次九十七 表作九 十二誤 應九十九

共侯留 兩史記作不疑

猗氏敬侯陳遯 河東縣

清簡侯室中同 東郡縣史記室作空徐廣曰空一作室

案室室古字通論語惡果敢而室者釋文魯讀室爲室

鄭康成從古韓勅脩孔廟碑庫室字原云義作庫室索

隱室中姓見風俗通而此表及廣韻皆作室中

比彭侯 秦同也秦同位次七十室中同七十一

疆圉侯雷勝 史記圉作簡勝作勝

比彭侯 秦同也同位次七十一勝七十二

戴侯章復 案其子亦名復豈有父子同名者史記只作章

侯復 史記復作服

彭簡侯秦同 索隱曰漢表在東海今脫王子侯表城陽

頃王子彭侯強下注東海二字又彭侯劉屈釐晉灼曰

東海縣然東海無彭縣族子培曰王子侯表彭屬東海

同元孫為費公士費縣亦屬東海然則彭為費縣地矣

郡國志費縣有祊亭古祊彭字通用此彭即祊

吳房嚴侯楊武 汝南縣史記項羽紀作吳防

漢書辨疑卷六

考李沈氏編 吳房嚴侯楊武

三月辛卯封 史記作二月辛巳

甯嚴侯魏邀 甯水經注以為即脩武是也郡國志河內

郡脩武縣有小脩武聚春秋曰甯左傳定公元年魏獻

子卒於甯杜預曰甯今汲郡脩武縣近吳澤光武紀注

云本殷之甯也韓詩外傳曰武王伐紂勒兵於甯改曰

脩武索隱以為甯陽屬濟南非也甯陽即寧陽屬泰山

郡國志屬東平濟南無此縣

昌固侯旅卿 琅邪縣旅何奴傳及史記表並作盧案旅

盧古今字禹貢蔡蒙旅平章昭音盧士冠禮旅占鄭注

古文旅作臚班固述贊云大夫臚岱鄭德云臚岱季氏

旅于泰山是也本表共嚴侯旅罷師史記旅作盧

其嚴侯旅罷師 河內縣

關氏節侯馮解散 司馬貞曰屬安定即烏氏也

安止懿侯張說 北海縣

以執盾入漢 史記作執鉞案孔聚問澤赤繪賀襄失其

皆嘗為執盾

陽陵上造舜詔復 復下闕本有家字

襄平侯紀通 臨淮縣水經注以為遼東之襄平誤表不

言初封戶數孝文元年通以誅諸呂定策益封二千戶

功比平定侯 齊受也受位次五十四通當是五十六

六十六 表中位次內六十六有蔡實紀通鄭疥三人蔡

寅之六十六是六十八之譌而五十六倘闕且通又功

漢書辨疑卷六

考李沈氏編 吳房嚴侯楊武

比平定必是五十六也

孝景中三年康侯相夫嗣 案景紀三年詔曰襄平侯嘉

子恢說不孝謀反欲以殺嘉大逆無道其赦嘉為襄平

侯及妻子當坐者復故爵論恢說及妻子如法晉灼曰

紀通子也孝景三年康侯相夫嗣推其封薨正與此合

豈更名嘉乎人昭謂晉說非也本表紀通受封在高帝

八年閏五十二年而薨正孝景中三年豈得刪去三年

上中字以遷就已說更可疑者相夫嗣侯在中三年而

三年詔書已稱嘉為襄平侯則嘉之嗣封又在相夫之

前矣以嘉為通之別名則可以嘉為相夫之別名則大

不可

龍陽敬侯陳曙 龍陽史記作龍

平嚴侯張贍師 平史記作繁蜀郡縣說文亏部云古文

平作采又云采辨別也讀若辨古文作兮番字从采采

與平相似番與繁同音故繁為平耳

侯安國嗣不得年 史記作中三年

敏上造連城 古繁字作敏故訛為敏

陸量侯須無詔以為列諸侯 量史記作梁無諸字

高景侯周成 周昌傳同史記作高京

功比辟陽侯 審食其也食其位次五十九成六十

四月戊寅封 此五字當下一格

楚漢春秋亦闕 楚漢以下二十二字疑是注文脫師古

漢書辨疑卷六

大 楊李沈氏編

曰三字

成帝時光祿大夫滑堪日旁占驗 藝文志天文家有漢

日旁氣行事占驗三卷又有漢日旁氣行占驗十三卷

義陵侯吳郢 武陵縣

宣平武侯張敖 楚漢春秋作南宮侯張耳非也耳乃敖

父未嘗為南宮侯

侯偃為魯王孝文元年復為侯 張耳傳云復封故魯王

偃為南宮侯表云復為侯者復為南宮侯也表脫南宮

二字

六年哀侯歐嗣十七年薨 此六年上脫十字是孝文之

十六年也表承上文故不重言孝文耳十七年薨者正

當孝景中二年公卿表元光四年為太常之宣平侯張

歐別是一人非張偃之子歐所嗣者是南宮侯非宣平

侯且元光四年南宮侯歐之薨已十五年矣安得有為

太常之事傳中闕此哀侯一世竟以生為偃子誤矣

睢陵侯廣繇元光三年以王弟紹封 臨淮縣廣孫本傳

及公卿表作廣國主史記作生

侯慶忌以敖元孫紹封 本傳是紹封宣平表脫宣平

二字

信都侯侈 信都縣

以非正免 據本傳侈與受皆敖前婦子故云非正

樂昌侯受 受傳作壽

漢書辨疑卷六

大 楊李沈氏編

東陽武侯張相如 臨淮縣

慎陽侯樂說 汝南縣表逸諡樂史記作樂

開封愍侯陶舍 河南縣

比其侯 旅罷師也罷師位次百十四舍百十五

夷侯青 孝文後二年陶青為御史大夫

元狩五年坐酎金免 元狩當作元鼎

禾成孝侯公孫昔 昔史記作耳

堂陽哀侯孫赤 鉅鹿縣

祝阿孝侯高色 平原縣色史記水經注並作邑

長脩平侯杜恬 河東縣

以內史擊諸侯攻項昌以廷尉死事侯 史記作以內史

擊諸侯功比須呂侯以廷尉死事此處當有誤字漢書云攻項昌則無其地史記功比須呂則無此侯若云死事則其子當侯無自侯之理以意度之當是以內史擊諸侯侯功比須昌侯須昌侯趙衍也衍位次百七恬百八故云比耳功譌為攻須譌為項脫落比字又移侯字于死事之下以致不可句讀後讀震澤王氏本史記正作須昌始信予言之不謬恬為廷尉在孝惠三年

侯意 史記意作喜

陽平侯相夫 東郡縣

江邑侯趙堯十一月封 史記作正月辛未

營陵侯劉澤 北海縣孝惠元年澤為衛尉

漢書辨疑卷六

辛

漢書辨疑卷六

萬一千戶 一史記作三

土軍式侯宣義 西河縣式史記及水經注作武

廣阿懿侯任敖 鉅鹿縣

須昌貞侯趙衍 東郡縣

臨轅堅侯戚繼以都尉守鄆城 鄆岡本作斷

汲紹侯公上不害 河內縣索隱曰汲漢表作汲汲與汲

竝縣名屬河內據此似唐本史記作汲漢書作汲也當

從水經注作汲紹史記作終

甯陵夷侯呂臣 陳留縣地理志及史記作寧陵古字通

說詳王子侯表

戴侯謝 謝史記作射吳射慈亦作謝慈古字通也學虞

三輔決錄注云漢末大鴻臚射咸本姓謝名服天子以為將軍出征姓謝名服不祥改為射氏名咸載見廣韻晉人不識古文故勘為此說

汾陽嚴侯斯彊 太原縣

江都侯石封嗣 江都百官公卿表作江都石封公卿表

及史記俱無封字按斯彊之孫胡于孝景時已中絕至

元鼎中有二十餘年矣蓋石以彊曾孫紹封故有封字

非其名也石既足紹封不得云嗣疑有脫誤

戴敬侯祕彭祖 地理志梁國菑縣故戴國史記無祕字

廣韻祕密也又姓西秦錄有僕射祕宜

安侯軫 史記作侯安期

漢書辨疑卷六

壬

漢書辨疑卷六

衍簡侯翟野為燕令以都尉下楚九城堅守燕 按堅守

燕三字似當在為燕令下轉寫倒誤

平州戴侯昭涉種 本表平州侯王映元封三年封下云

梁父蓋昭涉味于元符中免侯故復封映彼云梁父此

亦是也左傳宣元年會于平州杜預曰齊地在泰山牟

縣西史記種作屬

中牟其侯單右車 河內縣單右車史記作單父聖索隱

曰漢表作單父左車與今本異古有以左車為名者周

昌之孫亦名左車

邱嚴侯黃極忠 南郡縣

博陽節侯周聚 汝南縣索隱以為屬彭城則字當作傅

地理志屬楚國

陽羨定侯震常 吳郡縣

下相嚴侯洽耳 臨淮縣

高陵開侯王虞人 琅邪縣史記作王周

九十二 案表中九十二有程黑王虞人二人依史記則

衛胙是九十二程黑是九十三然表內位次皆以後比

前從未有以前比後者既云衛胙三十功比高陵九

則王虞人之為九十二無疑矣表闕九十七其程黑歟

侯弄弓 史記作惠侯并弓此脫諡

期思康侯賁赫 汝南縣

威園侯季必 東海縣灌嬰傳云重泉人李必水經注亦

作李必必之曾孫信成爲太常公卿表作李信成

穀陽定侯馮谿 沛郡縣

以卒前二年起拓 拓闕本作拓

嚴敬侯許猜 嚴史記作壯一作莊猜作倩

元光五年節侯周嗣三年薨元朔二年侯廣宗嗣 史記

元光五年下即云侯廣宗嗣節侯周一代

成陽定侯奚意 濟陰縣史記逸其姓

桃安侯劉襄 信都縣襄子舍爲太僕公卿表書爲桃北

侯

高粱其侯廊疥 郡國志河東郡楊縣有高粱亭左傳僖

二十三年有高粱杜預曰高粱在楊縣西南

侯勃 酈食其傳勃作遂

侯平 史記作武遂侯平

紀信侯煬 煬史記作陽

景嚴侯王競 景史記作甘泉篆文相似耳競史記作敬

敷侯貞粘 貞粘史記作莫搖

侯嬖師古曰音許孕反 案師古音非也史記嬖作嫖嫖

古文作嬖从女與嫖漢書多用古文故爲嬖傳寫者謬

爲嬖耳當音匹昭反

張節侯毛釋之 廣平縣史記作毛澤

侯鹿 表脫諡鹿史記作慶家文慶从鹿今作鹿壞字也

資賚端侯革朱 史記蘇秦說魏襄王曰大王之地東有

淮新資賚郡國志濟陰郡宛句有資賚城

侯昌 公卿表孝景中三年資賚侯乘昌爲奉常乘與革

相似而謬

僞陵嚴侯朱滌 潁川縣

五十一 當從史記作五十二因五十一已有稍賀也

藏齒侯張平 閩本作齒嚴侯史記齒作齒字之謬漢書

莊作藏音之謬也閩本是

右高祖百四十七人 總計之實百三十七人四當作三

宣帝紀元康元年復高皇帝功臣絳侯周勃等百三十

六家子孫六當是七也

二人在外戚四人在王子凡百五十三人 此用史記原

數也序云侯者百四十三人苟紀同則五當作四

便頃侯吳淺 桂陽縣淺吳芮庶子

淺元孫長陵上造長樂 末格注編字或以便侯兼食南

郡之編縣地歟馬氏通考以編為淺元孫名非也淺元

孫既名長樂安得又名編此貴與凡說

軟侯黎朱蒼 江夏縣黎朱蒼史記作利蒼

百一十 閩本作百二十案王子侯表德哀侯廣位次亦

是百二十是傳寫之誤廣實百二十七說詳王子侯表

閩本是

彭祖嗣 彭祖上脫某侯二字

平都孝侯劉到 上郡縣前有東茅敬侯劉到彼到字史

漢書辨疑卷六

三 楊李沈氏編

記作劉非同時之侯有兩劉到也

百一十 列侯位次前後其可考者一百三十七人間有

傳寫譌者予已攷訂明確說詳功臣表及王子侯表中

矣惟百十表中有成陽侯奚意軟侯黎朱蒼平都侯劉

到三人其黎朱蒼之百十則百二十之譌已有閩本可

證至劉到亦云百十疑有譌字矣攷位次簿高后二年

陳平等所上是時身死代絕及削爵者固不得與而高

后元年所封之南宮侯張買博成侯馮無擇何以不在

位次之列或疑張買馮無擇是百三十八九而劉到是

四十然文獻無徵未敢臆斷今將各本及史記校定位

次前後具於左方

蕭何 曹參 張敖 周勃

樊噲 酈商 奚涓 夏侯嬰

灌嬰 傅寬 靳歙 王陵

陳武 王吸 薛歐 周昌

丁復 蟲達 陳濞 武虎

郭蒙 周緜 朱軫 爰類

董涿 尹恢 郭亭 召歐

陳涓 孔聚 陳賀 工師喜

嚴不職 周寵 戴野 傅胡密

搖毋餘 劉釗 戎賜 唐厲

丙猜 丁禮 丁義 周止

單究 華毋害 陳平 張平

陳胥 陳遼 翁賀 朱泚

周聚 齊受 周澤赤 紀通

雍齒 許益 審食其 周成

鄂秋 張良 宣虎 林擊

張蒼 酈疥 張說 蔡寅

華寄 秦同 室中同 雷盼

呂臣 高色 革朱 陽城延

孫赤 魏邀 毛釋之 陳倉

杜得臣 陳夫乞 其石 陳畧

冷耳 陳嬰 呂青 劉澤

任敖	季必	溫疥	王虞人
衛肱	楊武	張瞻師	靳疆
程黑	趙將夕	許愬	馮解散
呂馬童	王翳	楊喜	呂騰
馮谿	王競	趙衍	杜恬
旅卿	奚意	昭涉掉尾	許猜
黃極忠	旅罷師	陶舍	戚鯁
公孫昔	張相如	靈常	黎朱蒼
劉它	宣義	公上不害	陳錯
單右車	祕彭祖	劉廣	劉郢客
劉章	翟盱	樂說	賁赫
吳濩	吳郢	劉襄	吳陽
須無			

漢書辨疑卷六
美 漢書李沈氏編
對斗齋叢書

南宮侯張買 信都縣下注北海疑誤

元年四月丙寅封 表不言其薨免之事史記云高后八年侯買坐呂氏事誅國除葢其國已除故孝文元年復以南宮封張偃為侯其事其明表乃云侯生嗣孝武初有罪為隸臣萬六千六百戶攷張生是南宮侯張偃之孫孝武初正為南宮侯是時張買國絕已久安得復有子名生者為南宮侯乎且生罷侯時其戶萬六千六百必是張敖之後封國本大故有此戶數若是尋常之侯必不能享此大國當是傳寫者因其姓及封地皆同誤

移於此	
梧齊侯陽城延	楚國縣城史記作成陽城姓延名廣韻復姓高祖功臣有陽成延李善注文選云陽城人名延
平定敬侯齊受	西河縣
博成敬侯馮無擇	張守節口括地志兗州博城本漢博城縣城
沅陵頃侯吳陽	武陵縣陽亦吳芮庶子
中邑貞侯朱進	勃海縣進史記作通
樂成簡侯衛毋擇	南陽縣崗本及史記作樂平侯侈 侈崗本作後
有請賊吏	史記有作又賊作求
山都貞侯王恬啟	南陽縣
漢五年為郎中柱下令	公卿表五年有郎中令王恬啟
祝茲夷侯徐厲	史記作松茲盧江縣形相似而譌
十一年薨孝文七年康侯悼嗣	本紀孝文後六年以祝
茲侯徐厲為將軍自高后四年封至後六年已二十七年此云十一年誤下云孝文七年亦誤七上年當有後字	
成陰夷侯周信	成陰史記作成陶
俞侯呂它	清河縣地理志說文解字竝作郃
功比朝陽侯	華寄也呂它受封在高后四年故不入位次內

漢書辨疑卷六
毛 漢書李沈氏編
對斗齋叢書

醴陵侯邁 長沙縣

陽信夷侯劉揭 勃海縣

十一月辛丑 本紀作十月辛亥

壯武侯宋昌 膠東縣

樊侯蔡兼 東平縣表脫謚

用常山相侯 相本紀作丞相

汜陵康侯魏駟 汜陵史記作波陵索隱曰漢表波作泚

南鄭侯起 玉篇廣韻竝云鄭地名各收貞呈二音表脫

姓

黎頃侯召奴 東郡縣史記云千四百一十戶此脫

侯延坐不出持馬 潛夫論黎陽侯邵延坐不出持馬身

斬國除是其事也黎作黎陽召作邵不同

餅侯孫單 琅邪縣史記餅作餅單作單

弓高壯侯韓隕當 河間縣索隱曰漢表在營陵今脫唯

聞本有之隕傳及史記竝作積此無戶數史記表云千

二百三十七戶

不得子嗣侯者年名 史記以則為積當子此以則為積

當孫故云

龍頡侯說 平原縣案韓王信傳云積當孫說以校尉表

疑誤擊匈奴封龍頡侯後坐酎金失侯復以待詔為橫

海將軍擊破東粵封按道侯史記亦同是龍頡按道為

一人表於龍頡則云侯說於按道則云啓侯說又似二

人攷韓僞傳說以軍功封按道侯衛青傳武五子傳聞

粵傳龍頡安道俱作韓說又功臣表中隨父者止言龍

頡不及按道明是一人故不重書說史記作說說與說

字形相涉而譌師古不加細攷遂妄音為口交反失之

遠矣表於按道有謚於龍頡不稱謚以說終于按道也

按道啓侯說元封元年五月以橫海將軍擊東越侯 史

記作元鼎六年蓋此紀其受封之時史記載其出兵之

候故不同

侯會 侯上脫安字本傳有謚會本紀及韓王信傳作增

元封元年節侯共以寶從父昆弟紹封 元封疑當作元

延傳云成帝時封增兄子岑為龍頡侯世次則同而名

不同

侯傲弓 傳作持弓

襄城哀侯韓嬰 潁川縣脫戶數史記云一千七百三十

一戶

故安節侯申屠嘉 涿郡縣脫戶數史記云一千七百一

十二戶

侯史更封 更封者更封清安侯也表脫清安聞本及史

記俱有之

漢書辨疑卷六終

漢書辨疑卷七

嘉定錢大昭晦之甫學

景武昭宣元成功臣表

後有永平 有南雍本岡木竝作世

俞侯榮布 清河縣地理志作郇史記云戶千八百

建陵哀侯衛綰 東海縣史記云戶一千三百一十

建平敬侯程嘉 沛郡縣史記云戶三千一百五十

平山侯公孫渾邪 東海縣索隱曰漢表在高城今脫渾

史記及本傳竝作昆史記云戶三千二百二十

南苑侯賀 本傳及衛青傳作南苑臣瓚曰茂陵書賀封

南苑師古謂窮苑二字同

漢書辨疑卷七

葛釋侯賀獲以丞相封 地理志東海下邳葛嶧山在西

古文以為暉陽取山以名其國也獲當作復

江陽康侯蘇息 索隱以江陽為在東海元鳳六年封城

陽慧王子仁為江陽侯下亦注東海然東海無江陽健

為有江陽武帝建元六年始開其時尚未有也史記本

紀作江陵江陵南郡縣表缺戶數史記云戶二千五百

四十七表又脫始封一格據史記當云四月壬申封三

年薨八字子孫會俱誤高一格蘇息史記作蘇嘉

遠侯倘 索隱曰漢表遠鄉名屬常山今脫王子侯有遠

鄉侯宣

新市侯王棄之 鉅鹿縣史記云戶一千十四

煬侯始昌嗣 史不得年史記作後元元年

商陵侯趙周 索隱曰漢表在臨淮今脫然地理志臨淮

無商陵史記申屠嘉傳作高陵高陵琅邪縣是時高陵

侯王行國已見除故又封周史記云戶一千四十五

山陽侯張當居 河內縣史記云戶千一百一十

安陵侯于軍 潁川陽陵李奇曰六國時曰安陵汝南邵

陵亦有安陵鄉

桓侯賜 史記作垣河東縣

迺侯陸疆 涿郡縣

孝武後元年 徐廣曰漢書云孝武後二年則元當作二

容城攜侯徐盧 涿郡縣依史記水經注當作侯攜徐盧

漢書辨疑卷七

其孫光為太常公卿表作唯塗光攜徐與唯塗聲相近

翁侯僕翻 南雍本岡本及史記水經注竝作易侯涿郡

縣翁乃邯鄲所封未必同時有兩翁侯元光四年又以

翁封趙信因邯鄲已于是年免也鄭氏曰翻音恒則當

从黑且聲

范陽靖侯范代 涿郡縣史記作端侯代失其姓表姓范

者或因范陽而訛耳

六千二百戶 代與僕翻邯鄲同封戶數當不甚遠當從

史記作千一百九十七戶

翁侯邯鄲下注內黃 內黃魏郡縣

以何奴王降漢 漢當作侯

亞谷簡侯盧它之 索隱曰漢表在河內今脫亞傳及史記作惡說文亞醜也象人局背之形易繫辭言天下之至噴而不可惡也荀爽曰惡次也尚書大傳云王升舟入水鼓鍾惡觀臺惡將舟惡宗廟惡郊康成注云惡請為亞是亞惡古字通它之傳作它人史記作它父

建元五年康侯溺嗣 史記五作元漏作偏 塞侯直不疑 史脫謚及尸數傳云謚信史記云尸千四十六

侯堅 堅傳作彭祖 特赦侯樂 特赦史記作特裝

親陽侯月氏下注舞陽 說文灑水出南陽舞陽中陽山

漢書辨疑卷七 三 漢書辨疑卷七 三 漢書辨疑卷七 三

入潁親古灑字親陽即灑陽矣

元朔二年 閩本無元朔二字是

若陽侯猛下注平氏 平氏南陽縣

平陵侯蘇建下注武當 武當南陽縣

岸頭侯張次公下注皮氏 皮氏河東縣

昌武侯趙安稽下注舞陽 索隱曰漢表在武陽舞陽南

陽縣武陽徙為縣史記安稽謚堅侯

從驃騎將軍擊左王 左王左賢王也史記作左賢王下

云右王放此

襄城侯榮龍 索隱曰襄城漢表作襄武按韓嬰亦封襄

城地理志襄城在潁川襄武在隴西是漢表本是襄武

安樂侯李黎下注昌 公卿表李廣衛青傳及史記俱作樂安則此作安樂似誤也昌琅邪縣水經注以為千乘之樂安則與昌字乖謬

合騎侯公孫敖下注高城 高城勃海縣 軹侯李朔下注西安 史記作涉軹漢書衛青傳作涉軹

索隱曰地理志西安在齊郡涉軹猶從驃然皆當時意也故上又有涉安侯據此則軹上當有涉字

從平侯公孫戎奴下注樂昌 樂昌東郡縣 坐為上黨太守發兵擊匈奴 陳景雲曰上黨乃內地非邊郡不與匈奴接壤當從史記作上郡

隨城侯趙不虞下注千乘 城衛青傳及史記作成

漢書辨疑卷七 四 漢書辨疑卷七 四

攻辰吾先登石壘 齊史記作累

博望侯張騫 南陽縣

知道水 史記作知水道

眾利侯郝賢下注姑莫 姑莫即姑幕琅邪縣眾利霍去

病傳作終利案眾與終古字通易雜卦大有眾也荀爽

本眾作終士相見禮眾皆若是注云今文眾為終史記

五帝本紀枯眾賊刑徐廣曰眾一作終

坐為上容太守人戈守財物計設 容當作谷 當從史記作戍卒

當從史記作戍卒

潁悼侯王煖營下注舞陽 史記作趙王煖營舞陽潁川

縣

從票侯趙破奴 票史記作驃

宜冠侯高不識下注昌 昌琅邪縣

輝渠忠侯僕朋下注魯陽 僕朋霍去病傳及史記作僕

多魯陽南陽縣

下摩侯諱壽尼下注猗氏 史記摩作慶諱作呼猗氏河

東縣

詔居弋居山坐將家屬關人惡師居 陳景雲曰惡師烏

孫國中地名見常惠傳謂違詔而攜家擅居惡師地烏

孫離附漢然未嘗郡縣其地安得有設官置室事顏注

未當

濕陰定侯昆邪 平原縣春秋時曰犁左傳哀十年趙鞅

漢書辨疑卷七

五

李沈氏銅

伐齊取犁杜預曰犁一名隰濟南有隰陰縣隰借用字

濕正字也

輝渠慎侯應疋下注魯陽 應疋史記作扁管霍去病傳

作雁庇魯陽南陽縣

河綦康侯烏黎下注濟南 黎史記作犁古通霍去病傳

作禽

常樂侯稠雕下注濟南 稠雕霍去病傳作詞雖被傳注

云功臣表作稠雕與今本不同

邳離侯路博德下注宋虛 邳離史記作符離疑誤

義陽侯衛山下注平氏 元和郡縣志中州義陽縣本漢

平氏縣義陽鄉魏文帝分平氏縣立

坐教人誑告眾利侯當時棄市罪 當時伊即軒之子也

杜侯復陸支下注重平 杜史記作壯按宣帝紀霍光傳

並作杜侯作壯者謬也索隱曰漢表在東平重平亦東

平之謬

以匈奴歸義因孰王 霍光傳作故歸義侯因淳王

眾利侯伊即軒 此即郝賢封國賢免故改封元鼎時功

臣有兩伊即軒一是眾利侯一是下摩侯皆匈奴人

後為諸縣 案上文眾利侯郝賢下注姑莫即姑幕琅

邪縣蓋元狩元年分姑幕之眾利鄉為侯國始元五年

國除而置諸縣也諸亦屬琅邪

湘成侯傲屠洛下注陽成 陽成即陽城潁川縣

漢書辨疑卷七

六

李沈氏銅

散侯董舍吾下注陽成 陽成潁川縣

臧馬康侯雕延年下注朱虛 史記無雕字朱虛琅邪縣

靡侯次公下注舞陽 此即王援營封國之濼也濼下亦

注舞陽則濼濼字異地同舞陽潁川縣

術陽侯建德下注下邳 地理志琅邪東莞術水南至下

邳人泗青州濼蓋在術水之陽分東海之下邳為國也

術說文作湫

龍侯摎廣德 龍史記作龍亢兩粵傳作龔侯晉灼曰龔

古龍字蓋後人不識古字析為二文實非沛郡之龍亢

也郡國志泰山博有龍鄉城春秋成二年齊圍龍杜預

曰在博縣西南

成安侯韓延年下注邾 成安與邾並潁川縣蓋分邾縣

世

昆侯渠復案下注鉅鹿 案史記作累

以屬國大首渠 首史記作且

騏侯駒幾下注北屈 騏與北屈並河東縣

侯晉嗣 公卿表建始元年騏侯駒晉為太常數月薨晉

即晉也表不載薨年史闕文

梁期侯任破胡 魏郡縣

臧侯畢取下注南陽 索隱曰漢表在下邳案此即次公

封地索隱誤也南陽亦舞陽之譌

將梁侯楊僕 中山靖王子朝平免故別封

漢書辨疑卷七

七 楊李沈氏綱

安道侯揭陽定下注南陽 史記作揭陽令定兩粵傳作

史定

鮑林頃侯趙光 索隱曰漢表在南陽今脫

淵成侯監居翁 索隱曰漢表在堵陽汲古閣本脫閩本

有之案淵成即做居洛所封也彼注陽成此注堵陽或

堵陽舊有陽城之名故王莽改堵陽曰陽城

海常嚴侯蘇宏 索隱曰漢表在琅邪今脫案王子侯海

常在琅邪

外石侯吳陽下注濟陽 外石兩越傳作卯石史記作北

石索隱曰漢表在濟南今閩本與索隱同汲古閣本誤

下邳侯左將黃同下注南陽 地理志南陽有酈縣字當

作酈譌為酈耳小顏音為乎誤矣左將官名

繆嬰侯劉福 城陽共王子故海常侯

荀兒嚴侯轅終古 荀兒兩粵傳作詔兒韋昭曰在吳越

界今為鄉也

開陵侯建成 臨淮縣兩粵傳封故越建成侯敖為開陵

侯是其人名敖

臨蔡侯孫都下注河內 郡國志河內山陽邑有蔡城劉

昭曰蔡叔邑

東城侯居股 九江縣兩粵傳作東成

無錫侯多軍 會稽縣

涉都侯喜下注南陽 郡國志南陽筑陽有涉都鄉喜史

漢書辨疑卷七

八 楊李沈氏綱

記作嘉

平州侯王峽下注梁父 此即昭涉掉尾封國

菽直侯韓陶下注勃海 直當作其南雍本閩本並作其

畫清侯參下注齊 水經注泲水出時水東去臨淄十八

里所謂畫中也

駟茲侯稽谷姑下注琅邪 地理志琅邪有茲鄉縣

狐 狐謂侯杆者 河東縣狐地理志說文解字並作狐

幾侯張昭下注河東 幾或以為即騏然時騏侯駒氏

尚無恙不得別封

沮陽康侯最下注齊 本書朝鮮傳作沮陽史記傳作溫

陽沮陽上谷縣沮陽南陽縣注齊字閩本無

海西侯李廣利 東海縣

斬都城王首 都當作郁

七年太始三年 七當作十閩本亦作十

開陵侯成婉 臨淮縣匈奴傳作閭陵同

不得封年 此四字當下一格

稔侯商止成 濟陰縣說文作廐

重合侯莽通 勃海縣莽本姓馬

坐發兵與衛尉濩等謀反 武帝紀後元元年侍中僕射

莽何羅與弟重合侯通謀反無衛尉濩公卿表有守衛

尉遺濩即遺字之譌

德侯景建下注濟南 王子侯表德屬泰山與此異

漢書辨疑卷七 九 馮李沈氏

以長安大夫 劉屈氂傳作長安男子大夫第五爵

題侯張富昌下注鉅鹿 漢紀作蹋踈侯

共得衛李 太子二字譌為李

邢侯李壽下注河內 說文邢周武王子所封在河內野

王是也括地志故邢城在河內郡西北二十七里

擅出長安界送海西侯至高橋 征和三年貳師復將七

萬騎擊匈奴故高送之

輟陽侯江喜下注清河 地理志清河有輟縣喜當作德

輟或作潦

當塗康侯魏不害 九江縣天漢四年為左馮翊

侯聖與議定策益封 宣帝紀建議定策益封者有當塗

侯平霍光傳與表同疑本紀誤

蒲侯蘇昌下注琅邪 地理志琅邪姑幕或曰薄姑宋薄

姑亦作蒲姑

丞父侯孫王下注東萊 前承父亦注東萊即續相如封

國

稔敬侯金日磾 濟陰縣

侯賞 本傳諡曰節表脫

建平敬侯杜延年 沛郡縣表注濟陽屬陳留

宜城戴侯燕倉 濟南縣莽敗乃絕志用元始版籍故於

宜城下注侯國表注濟陽疑誤

弋陽節侯任官 汝南縣

漢書辨疑卷七 十 馮李沈氏

剛侯千秋 字長伯初元四年為太常

高利侯王山壽下注徐 徐臨淮縣

成 女嚴侯郭忠 潁川縣

平陵侯范明友下注武當 此即蘇建封國水經注作平

一陽

長羅壯侯常惠 陳留縣本傳諡壯武

爰戚靖侯趙長年 山陽縣年當作平閩木及索隱所見

本皆作平補史記作趙成

博成侯張章下注淮陰 淮陰臨淮縣

高昌壯侯並忠 千乘縣

平通侯楊惲下注博陽 博陽汝南縣

都成敬侯金安上 族子站曰霍光傳及補史記竝作都

成索隱云志屬潁川攷潁川無此縣地理志山陽郡有

城都侯國應卽此也水經注作郟都云春秋隱公元年

郟侵衛京相璠曰東郡廩丘縣南三十里有郟都故城

褚先生曰漢封金安上爲侯國是水經注亦以安上封

者作城都矣古城成郟三字同

合陽愛侯梁喜 平原縣

安遠繆侯郟吉下注慎 慎汝南縣

以吉曾孫紹封 此格當下一層

歸德靖侯先賢揮 汝南縣地理志云宣帝置

信成侯王定下注細陽 細陽汝南縣何奴傳王定作烏

漢書辨疑卷七

十一 檇李沈氏銅

厲屈信成作新城

義陽侯厲溫敦 此亦平氏之義陽也厲溫敦何奴傳作

烏厲溫敦

以何奴講遜累單于率衆降侯 侯狀與宣紀同單于二

字疑衍小顏注何奴傳云呼遜累者其官號也旣云官

號則非單于可知

義成侯甘延壽 沛郡縣本傳諡曰壯

駟望忠侯冷廣 琅邪縣

楊嘉元年 楊當作鴻

延鄉節侯李諱 千乘縣

以尉氏男子捕得反者樊竝侯 案本紀稱樊竝爲尉氏

男子則此四字疑當在樊竝之上

新山侯稱忠 琅邪縣

童鄉釐侯鍾祖 地理志勃海有章鄉侯國疑卽此

樓虛侯嘗順 樓虛當作楊虛平原縣地理志亦誤作樓

虛 西域傳元始中卑爰壺殺烏日領以自效漢封爲

歸義侯表不載者哀平中卽有侯者皆不收也附識於

此

漢書辨疑卷七終

漢書辨疑卷七

十一 檇李沈氏銅

漢書辨疑卷八

嘉定錢大昭晦之甫學

外戚恩澤侯表

周呂令武侯澤 史記云呂后兄

更封為郎侯 馮翊縣史記作郎南陽縣

雁侯邈 東萊縣史記作鍾

東平侯卮 史記卮作壯

汶侯產 史記作郊汶之譌也沛郡縣小顏望文音切非是

建成康侯釋之 沛郡縣史記云呂后兄留侯世家作呂

澤

漢書辨疑卷八

沛侯種 沛郡縣此脫沛字

奉呂宣王國 國字誤史記作園寢

更為不其侯 琅邪縣

漢陽侯祿 地理志漢中襄中郡尉治漢陽鄉疑即此史

記作湖陵山陽縣

扶柳侯呂平 信都縣

襄城侯義 潁川縣

軹侯朝 河內縣

壺關侯武 上黨縣

昌平侯大 上谷縣

資其侯呂勝 臨淮縣

祝茲侯呂瑩 索隱曰漢表在琅邪今脫

建陵侯張釋寺人 東海縣史記云宦者多奇計此言寺

人猶史記言宦者不必作大字

以大謁者勅王諸呂 大謁者匈奴傳高后令大謁者報書是也

軹侯薄昭 河內縣昭太后弟外戚傳云追尊薄太后父

為靈文侯表不載蓋追尊之侯例不關人如高祖紀追

尊兄伯為武哀侯哀帝紀追尊傅父為崇祖侯丁父為

哀德侯外戚傳追尊竇后父為安成侯追尊王仲為其

侯皆是

鄔侯駟鈞 太原縣本紀作靖郭侯

漢書辨疑卷八

周陽侯趙兼 司馬貞以為屬上郡攷酷吏傳云周陽由

其父趙兼以淮南王舅侯周陽故因氏焉其非上郡之

陽周明矣但未審其地耳

章武景侯竇廣國 勃海縣

南皮侯竇彭祖 勃海縣

魏其侯竇嬰 琅邪縣

蓋靖侯王信 太山縣索隱曰漢表在勃海今脫信字長

君見鄒陽傳

元光三年項侯充嗣下一格云侯受嗣元鼎五年坐耐金

免 史記受作假無項侯充但云元狩三年侯假元年

元鼎五年坐耐金免

武安侯田蚡 魏郡縣

以皇太后同母弟侯 言同母者不同父也

周陽懿侯田勝 司馬貞以為在上郡非也上郡是陽周

非周陽括地志周陽故城在絳州聞喜縣東二十九里

侯祖 史記及潛夫論俱作彭祖

坐當歸帆侯宅不與 史記歸作與軹作章攷是時無軹

侯史記作章侯疑是章武侯竇長生蓋田盛則竇衰故

當與而不與耳

長平烈侯衛青 汝南縣

宜春侯伉 汝南縣

陰安侯不疑 魏郡縣

發干侯登 東郡縣

平津獻侯公孫宏下注高城 本傳詔以高成之平津鄉

戶六百五十封為平津侯高成勃海縣表云三百七十

三戶與傳不符

冠軍景桓侯霍去病 南陽縣以穰之盧陽鄉宛之臨駝

聚置去病初封二千五百戶益封二千二百表闕書

樂平侯山下注東郡 地理志東郡清應劭曰章帝更名

樂平蓋霍山國除之後改為清章帝復舊名耳

冠陽侯雲下注南陽 疑亦冠軍近地

周子南君姬嘉下注長社 長社潁川縣帝王世紀云封

姬嘉三千戶地方三十里 見周本紀正始初封是君故嘉子置

置子當當弟延年竹稱君改封為侯乃榭侯耳

更封為周承休侯 潁川縣水經注黃水逕周承休縣故

城東縣故子南國

元始四年為鄭公 後漢書黃瓊傳封為鄭鄉侯注云漢

潁川有周承休侯國元始四年更名曰鄭蓋因其地有

鄭鄉矣據此則鄭當作鄭平紀及志皆誤

建武二年五月戊辰更為周承休侯 復舊名也戊辰光

武紀作庚辰

侯武嗣十三年更為衛公下注觀 據表則武是常子光

武紀即以更衛公者為姬常與表異觀東郡縣今本地

理志作畔觀陳景雲曰畔字衍恩澤侯表溝洫志翟方

進傳可證

樂通侯欒大下注高平 高平臨淮縣

牧邛恬侯石慶下注平原 蓋分平原縣置

富民定侯車千秋下注新 新沛郡縣

博陸宣成侯霍光下注北海河間東郡 文頴曰博廣陸

平取其嘉名無此縣也補史記云初封三千戶後益封

萬戶又益封二萬戶蓋戶邑甚多有屬北海河間東郡

者耳非謂盡食三郡之地也

安陽侯上官桀下注蕩陰 蕩陰河內縣

桑樂侯安下注千乘 疑是千乘之樂安縣

以皇后父車騎將軍封 案外戚傳公卿表亦作車騎唯

漢書辨疑卷八

四 漢書辨疑卷八

昭紀霍光傳作驃騎

宜春敬侯王訢 汝南縣

富平敬侯張安世 平原縣

陽都侯彭祖 城陽縣

繆侯敞 敞本傳及陳湯傳並作勃

建武中為武始侯 傳云更封純富平之別鄉為武始侯

武始魏郡縣純有別邑在魏即武始也故以是封之說

詳本傳

陽平節侯蔡義 東郡縣義霍光傳作蒞

平止侯王遷下注肥城 肥城泰山縣

昌水侯田廣明下注於陵 於陵濟南縣

漢書辨疑卷八

五

楊守先氏

以左馮翊與大將軍光定策 左馮翊宣帝紀作御史大夫

夫以公卿表攷之廣明以元平元年九月由左馮翊為

御史大夫表言舊職紀舉新遷兩得之也

陽城侯田延年下注濟陽 濟陽陳留縣傳作陽成

爰氏肅侯便乘成下注單父 單父山陽縣

扶陽節侯韋賢下注蕭 扶陽與蕭並沛郡縣當是分蕭

縣置

平恩戴侯許廣漢 魏郡縣

高平憲侯魏相下注柘 柘陳國縣水經注以山陽之高

平為相封國非是山陽高平故案也 或謂為案非也 王

莽始改名宣帝時未有此縣

平昌節侯王無故 平原縣無故字長君見水經注

詔書復獲 當作詔復家上文亦不戴其失傳之事

樂昌共侯王武下注汝南 徐廣曰汝南細陽之池鄉漢

之樂昌案徐說本之俊漢書張酺傳當不誤也細陽汝

南縣武字稚君見水經注

陽城繆侯劉德 汝南縣

以戶五百贖弟更生罪 劉向傳安民入國戶半贖更生

罪此云五百則德之初封有千戶矣

樂陵安侯史高 臨淮縣水經注以為平原之樂陵非也

平原樂陵非侯國高字子長

武陽頃侯丹下注鄆 武陽與鄆並東海史丹傳云國東

漢書辨疑卷八

六

楊守先氏

海郊之武疆聚是分鄆縣置也

邛成共侯王奉先下注濟陰 說文邛地在濟陰

安平夷侯舜 豫章縣沛郡亦有安平不言侯國則非也

將陵哀侯史魯 郡縣志德州將陵縣本漢安德縣地屬

平原郡隋開皇十六年置以安德縣界故城為名魯本

紀及史丹傳外戚傳並作魯

平臺康侯史元 常山縣

鴻嘉二年侯習嗣 公卿表鴻嘉元年平臺侯史中為太

常其名與此不同

博望頃侯許舜 南陽縣

樂成敬侯許延壽 南陽縣

博陽定侯丙吉下注南頓 博陽南頓並汝南縣當是分

南頓置

顯嗣 顯上諸本俱脫侯字

建成定侯黃霸下注沛 沛郡縣水經注以為勃海非也

侯賞以定陶太后不宜立號益封 陳景雲曰賞當作輔

定陶太后立號事在建平元年乃輔嗣侯後十五年也

居攝二年侯輔嗣 輔本傳作忠

西平安侯于定國 臨淮縣

陽平頃侯王禁 東郡縣

安成共侯崇 汝南縣外戚恩澤侯表有兩王崇一是安

成侯建始元年以皇太后母弟封一是扶平侯元始元

年以大司空封

七

漢書辨疑卷八 橋李沈氏編 對斗齋叢書

平阿安侯譚 沛郡縣

侯述嗣 述當作述元后傳名術古字通

成都景成侯商 山陽縣外戚恩澤侯表有兩王商一是

成都侯河平二年以皇太后弟封一是樂昌侯王武之

子甘露二年嗣侯

紅陽荒侯立 南陽縣

曲陽煬侯根 九江縣

以皇太后弟關內侯 侯下脫侯字

高平戴侯逢時 臨淮縣

新都侯莽 南陽縣莽傳云國南陽新野之都鄉郡國志

新野有東鄉故新都

喪新侯安莽墓位為信遷公 莽改汝南新蔡曰新遷新

信古字通然則喪新亦即新蔡歟

賞都侯臨 莽改汝南宜祿為賞都亭即其地矣

樂安侯匡衡 臨淮縣

安昌節侯張禹 汝南縣

高陽侯薛宣下注東莞 高陽東莞並琅邪縣當是分東

莞置

千九百戶 傳作千戶案朱博傳博為丞相封侯食邑二

千戶博讓曰故事封丞相不滿千戶願還千戶据此則

傳是而表誤

漢書辨疑卷八

八 橋李沈氏編 對斗齋叢書

安陽敬侯王音 汝南縣

成陽節侯趙臨下注新息 成陽新息並汝南縣當是分

新息置

新成侯欽下注穰 穰南陽縣閩本有穰字汲古閣本脫

益分穰縣置

高陵共侯翟方進 琅邪縣

十一月壬子封八千戶 案戶數已見上格此八千戶三

字衍

定陵侯淳于長 汝南縣

殷紹嘉侯孔何齊下注沛 沛郡縣中不著孔何齊封國

郡國志汝南宋公國周名那邛漢改為新邛章帝建初

四年徙宋公於此既言徙宋公則初封不在新鄭矣綏和元年二月封殷紹嘉侯三月與周承休侯並進爵爲公志所據者元始版籍但載周承休而闕殷紹嘉所未解也

以殷後孔子世吉適子侯 案本紀封殷紹嘉者是孔吉而此云吉適子何齊又不同矣

汜鄉侯何武下注南陽 傳云汜鄉在琅邪不其哀帝卽位更以南陽犂之博望鄉爲汜鄉侯國地易而名不易者猶舂陵本零陵冷道鄉名而爲南陽之舂陵侯國也地理志南陽無汜鄉縣史闕文志有博望侯國是許舜封地其時國尙未除非犂之博望鄉

漢書辨疑卷八

九

博山簡烈侯孔光下注順陽 地理志博山哀帝置故順陽

陽

陽安侯丁明 汝南縣

孔鄉侯傅晏下注夏止 夏止沛郡縣

平周侯丁滿下注湖陽 湖陽南陽縣

高樂節侯師丹下注新野 新野南陽縣

更爲義陽侯下注東海 傳云詔以厚止之中鄉戶三千

一百封丹爲義陽侯厚止東海縣志無義陽侯國史闕

文

高武貞侯傅喜下注杜衍 杜衍南陽縣

楊鄉侯朱博下注湖陵 湖陵廬江縣傳作陽鄉

建元二年 元當作平

新甫侯王嘉下注新野 新野南陽縣

汝昌侯傅商下注陽穀 郡國志東平國須昌故屬東郡

有陽穀城

陽新侯鄭業下注新野 本紀及杜鄴傳外戚傳竝作陽

信王嘉傳作陽新信古字通勃海有陽信恐非也

高安侯董賢下注朱扶 高安取嘉名朱扶無攷

方陽侯孫寵下注龍亢 疑龍亢鄉名

以騎都尉 本紀作南陽太守

宜陵侯息夫躬下注杜衍 漢紀作宜陽

以博士弟子 本紀作光祿大夫

漢書辨疑卷八

十

長平頃侯彭宣下注濟南 長平汝南縣此作濟南疑誤

扶德侯馬宮下注潁榆 潁榆琅邪縣

承陽侯甄邯下注汝南 翟義傳作丞陽

襄魯節侯公子寬下注南陽平 山陽有南平陽疑卽此

襄成侯孔均下注瑕丘 瑕丘山陽縣均本名莽避王莽

諱更名

以孔子世衰成烈君霸曾孫奉孔子祀侯 元帝以霸授

經賜爵關內侯食邑八百戶號襄成君至是進爵爲侯

後漢時爲亭侯

防鄉侯平晏 或是魯防邑

南鄉侯陳崇 郡國志南陽有南鄉縣

章鄉侯謝殷 勃海縣

盧鄉侯陳鳳 東萊縣

成武侯孫建 山陽縣

有折衝之威 下脫侯字樹木不脫

討狄侯杜勳以前為軍假丞 假陳湯傳作侯

漢書辨疑卷八終

漢書辨疑卷八

十一

梅李沈氏新
及斗齋叢書

漢書辨疑卷九

嘉定錢大昭晦之甫學

百官公卿表上

龍作納言出入帝命 尙書作出納朕命納當為內古內

字作入馬賈九江內錫大龜史記內作入左傳襄九年

以出內火漢書引作入火

相國丞相皆秦官 戰國時韓有相國見周本紀秦武王二年

置丞相以楊里疾甘茂為左右丞相始皇又尊呂不韋

為相國秦以左為上漢以右為尊也後漢書馬嚴傳云

舊丞相御史親治職事唯丙吉以年老優游不案吏罪

於是宰府習為常更共罔獲以崇虛名

漢書辨疑卷九

一
梅李沈氏新
及斗齋叢書

文帝二年復置一丞相 周勃為右丞相陳平為左丞相

後勃謝病請免相而平專為丞相案劉屈氂傳武帝征

和二年分丞相長史為兩府以劉屈氂為左丞相懸右

丞相以待賢人此獨不載其事

元壽二年更名大司徒 漢官儀王莽時議以漢無司徒

官故定三公之號曰大司馬大司徒大司空

元狩五年初置司直 後漢書馬嚴傳云故事州郡所舉

上奏司直察能不以懲虛實漢官儀武帝置丞相司直

元壽二年改丞相為大司徒司直如故

御史大夫秦官 御史大夫亦稱宰相孔光傳云上欲致

霸相位自御史大夫賈禹卒及薛廣德免輒欲拜霸又

公孫田劉傳贊云若夫丞相御史兩府之士不能正議以輔宰相朱雲傳云御史之官宰相之副九卿之右後漢建武中李通為大司空其傳云自為宰相謝病不視事是也蕭望之傳云故事朝奏事會庭中御史大夫差居丞相後漢舊儀御史大夫寺在司馬門內門無塾門署用梓板不起郭邑題曰御史大夫寺

侍御史有繡衣直指出討盜猾 武帝紀天漢二年遣直指使者暴勝之等衣繡衣杖斧分部逐捕

大傅高后元年初置 卽王陵

後省八年復置 卽審食其

後省元壽二年復置 唯孔光王莽二人

漢書辨疑卷九

二 漢書李氏氏

位在三公上 三公謂丞相太尉及御史大夫也太尉後改大司馬薛廣德為御史大夫史稱三公

太師太保 太師止孔光一人太保止王舜一人

奉常更名太常 應劭漢官儀曰欲令國家盛大社稷常

存故曰太常

博士掌通古今 胡鍾匡衡皆嘗為太常掌故疑卽博士

之類矣應劭曰掌故六百石吏主故事孔光傳云是時

博士選三科高第為尚書次為刺史其不通政事以久

次補諸侯太傅

郎中令掌宮殿掖門戶 括蒼鮑氏曰郎與廊同戰國策

梧下先生見魏王趨出至郎門而反所謂郎門卽郎之

門也又戰國策段產謂秦新城君曰今臣處郎中無能

議君於王而不能使人無議臣於君然則秦昭王時已

有郎中之名其職已親近矣方回續古今攷引大昭案鮑說是

也周禮大司馬注引司馬法曰鼓聲不過闕鞀聲不過

闕鐸聲不過琅琅卽郎也改借字並仲舒傳游於嚴郎

之上晉灼曰堂邊廡嚴郎謂嚴峻之郎也說文解字廊

在新附字中古皆用郎

大中大夫秩比千石 漢紀秩比二千石

諫大夫秩比八百石 漢紀秩比六百石

郎中有車戶騎三將 楊暉傳召戶將尊儒林傳尹更始

為長樂戶將

漢書辨疑卷九

三 漢書李氏氏

謁者掌賓讚受事 關駟十三州志云謁者秦官員七十

人皆選孝廉年未五十曉解貨贊者咸盡拜縣令長史

及都官府長史

衛尉景帝初更名中大夫令 中大夫令止直不疑一人

屬官有衛士令丞 藝文志有衛士令李忠

太僕屬官有大廄未央家馬令丞尉 案未央是未央廄

也上官桀為未央廄令卽此

又邊郡六牧師苑令各三丞 續志云牧師苑皆令官主

養馬分在河西六郡界中中興省

更名家馬為桐馬 說文桐檉引也漢有桐馬官作馬酒

廷尉地節三年初置左右平 不言員數本紀及刑法志

云四人

典客屬官有郡邸長丞 郡國朝宿之舍在京師者名邸 文帝紀云至邸而議之

宗正諸公主家令門尉皆屬焉 太子及公主皆有家令 大司農有兩丞 宣帝紀五鳳四年有中丞耿壽昌成帝 紀永始二年有中丞王闓律志有中丞麻光即兩丞之 一也蓋如御史大夫有兩丞一曰中丞矣

屬官有都內令丞 都內主臧官也桓譚新論云漢之百 姓賦斂一歲為四十餘萬萬吏俸用其半餘二十萬萬 藏于都內為禁財少府所領園地作務之八十三萬萬 以供常賜張湯傳詔都內別臧張氏無名錢以百萬數

漢書辨疑卷九

四

馮李沈氏銅 尉斗齋叢書

尹翁歸傳 為都內令

均輸 地理志千乘郡有均輸官

駿粟都尉武帝軍官不常置 案趙過志 上官桀 李廣 楊敞 王傳 俱嘗為此官

少府屬官有尚書符節等十二官令丞 十二疑是十六 以左右司空分兩官亦是十七

湯官導官 師古曰導官主擇米大昭案導當作導說文

導禾也玉篇導一莖六穗瑞禾也史記司馬相如傳云 導一莖六穗於庖徐廣曰導瑞禾也

若盧令丞 王商傳請詔謁者召商詣若盧詔獄孟康曰 若盧獄名屬少府黃門北寺是也又案王吉傳云吉備

若盧右丞有右必有左蓋二丞

甘泉居室 當亦有詔獄故衛青至甘泉居室有一鉗徒 相青

胞人 故庖字通作胞禮記祭統篇胞者肉吏之賤者也 莊子庚桑楚篇湯以胞人龍伊尹釋文胞木又作庖 又中書謁者等七官令丞 七疑當作八

諸僕射署長中黃門皆屬焉 儒林傳孟喜為曲臺署長 師古曰曲臺殿名署者主供其事也

飲飛掌弋射 章懷注西都賦引前書音義曰飲飛本秦 左弋官也武帝改為飲飛有一令九丞在上林中紡績 繳弋鳧雁歲萬頭以供宗廟

漢書辨疑卷九

五

馮李沈氏銅 尉斗齋叢書

中尉有司馬 亦名中司馬見季布傳

屬官有都船令丞 薛宣傳為都船獄史漢儀注所以云 有都船獄令也

太子太傅 漢舊儀云皇太子黃金印龜紐印文曰章下 至二百石皆為通官印太傅一人真二千石禮如師亡 新更為太子師

屬官有太子門大夫 漢舊儀云門大夫比郎將

庶子應劭曰員五人秩六百石 馮野王傳云為太子中 庶子王商傳同疑脫中字又攷漢舊儀云中庶子五人 職如侍中秩六百石庶子秩比四百石如中郎無員以 新改為中翼子據此則中庶子與庶子有別矣應仲治

所注乃中庶子也表于庶子上脫中字庶子下脫庶子二字

先馬汲黯傳作洗馬漢舊儀云洗馬職如謁者十六人選郎中補也

舍人漢舊儀舍人如郎中秩比二百石無以多至三四百人亡新名為翼子

詹事掌皇后太子家漢舊儀皇太子稱家勅作稱從屬官有太子率更家令丞

子舍人更直亡新改爲中更丞一人秩四百石家令千石主倉獄

僕中盾衛率長丞漢舊儀僕秩千石主馬中盾秩四百石主周衛微循衛率秩比千石丞一人主門衛

又中長秋食官令長丞漢舊儀食官令秩六百石丞一人

將行秦官景帝中六年更名大長秋按成帝減省掖庭

用度許后上疏以爲大長秋繩以詔書搖手不得官吏校恨一切操之是內宮之財用亦大長秋所掌有似周

之內宰矣

內史周官景帝二年分置左內史右內史案公卿表景帝元年中大夫朝錯爲左內史二年左內史朝錯爲御史大夫則分置左右又在景帝之前地理志以爲武帝

建元六年分置者固非而此表以爲景二年分置者亦

未的也

主爵中尉景帝中六年更名都尉案公卿表景帝中五年已有主爵中尉不疑

又有都水長丞案左馮翊有左都水此當有右字元鼎四年更置二輔都尉

二當作三地理志左馮翊高陵左輔都尉治右扶風都尉治不言京輔都尉治缺文也田叔傳少子仁拜爲京輔都尉

司隸校尉程方進傳故事司隸校尉位在司直下初除

謁兩府共有所會居中二千石前與司直並迎丞相御史

元帝初元四年去節去節自諸葛豐始

城門校尉有十二城門候蔡義傳選覆蓋城門候是其

一也

中壘校尉掌北軍壘門內外掌西域師古曰掌北軍壘門之內而又外掌西域案小顏說非也八校尉皆以掌

字起句此亦當從外字絕句漢紀作掌北軍壘門內外凡八校尉

胡騎不常置故亦稱七校刑法志所謂武帝內增七校是也

貴幸用事始與開朝政厥後衛青霍去病霍光金日磾皆由侍中進而權勢出宰相右矣武帝時霍光韓增皆為郎選諸曹侍中宣帝時蘇武杜延年劉安民為右曹張延壽為左曹此左右曹之始宣帝時楊惲為諸吏光祿勳此諸吏之始宣帝時張霸為散騎中郎將張勃劉更生為散騎諫大夫此散騎之始司馬相如以嘗為郎事景帝為武騎常侍則景帝時已有常侍武帝常與侍中常侍武騎及侍郎隴西北地良家子能騎射者徵行而東方朔亦為常侍郎然其時未見中常侍之名至哀帝時始有中常侍王闕朱宏等皆士人也後漢中常侍竝以宦者為之非西京舊制矣

漢書辨疑卷九

八

漢書辨疑卷九

爵 自公士至公乘民之爵也生以為祿位死以為號諡凡言賜民爵者即此自五大夫至徹侯則官之爵也成帝紀永始二年詔曰吏民以義收食貧民其百萬以上加賜爵右更欲為吏補三百石是爵至十四級與三百石吏相埒矣準是以推九級之五大夫等比百石十級之左庶長等百石十一級之右庶長等比二百石十二級之左更等二百石十三級之中更等比三百石矣故謂之官爵武帝時又有武功爵見食貨志
諸侯王景帝中五年省御史大夫 本紀在中三年
更令相治民如郡太守 孔光傳云霸宣帝時遷高密相是時諸侯王相在郡守上

郡守秩二千石 按黃霸傳霸為潁川太守秩比二千石及守京兆尹秩二千石然則此秩字下當有比字歟邊郡又有長史 辛慶忌為金城長史是也

郡尉秩比二千石有丞秩皆六百石 皆字衍

更名都尉 都尉有丞故薛宣為樂浪都尉丞郡亦有時

但置都尉不置太守吾丘壽王為東郡都尉不復置太守故璽書云連十餘城之守任四千石之重

關都尉 漢有函谷關都尉

農都尉 馮參傳為上河農都尉敘傳班况亦任此職又

地理志張掖番和右農都尉

萬戶以上為令減萬戶為長 漢舊儀云縣戶口滿萬

六百石令多者千石戶不滿萬置四百石三百石長縣

令長黃綬皆大冠區新令長為宰皆小冠

皆有丞尉 漢舊儀大縣兩尉小縣一尉丞一人隸釋引

應劭說大縣有丞左右尉所謂命卿三人小縣一丞一

尉者命卿二人漢刻武開明終吳郡府丞而武榮碑釋

為吳郡府卿綿竹江堰碑稱縣丞健為王卿隸續平鄉

道碑云丞汁那王卿尉綿竹楊卿丞尉皆稱卿與應說

合今漢石刻有祝其卿墳壇上谷府卿墳壇皆縣府丞

也

大率十里一亭亭有長 漢官儀曰十里一亭亭長亭候

五里一郵郵間相去二里半司姦盜應劭曰亭有兩卒

一為亭父一為求盜

鄉有三老 高祖紀漢二年舉民年五十以上有脩行能

率眾為善置以為三老鄉一人擇鄉三老一人為縣三

老與縣令丞尉以事相教復勿繇戍

有秩 方回續古今攷云周顯王十二年秦初置有秩史

商鞅既廢井田比閭鄰里之制亦壞故置有秩史以董

之

三老掌教化 方回曰假如縣方百里則為方十里者十

十亭一鄉當有十鄉鄉三老十人各掌一鄉之教化縣

三老當掌縣城中之教化且兼掌十鄉之事乎

尚夫職聽訟收賦稅 續漢志有秩尚夫共職掌同漢官

漢書辨疑卷九

十 漢書辨疑卷九

云鄉戶五千則置有秩是不滿五千者不置有秩但以

尚夫一人總理之表不言有秩所掌因與尚夫同也

游徼徼循禁賊盜 趙廣漢傳云廣漢奏請令長安游徼

獄吏秩百石其後百石吏皆差自重不敢枉法矣繫留

人

印 漢制天子諸侯王皆為璽三公列侯以下俱為印天

子玉璽諸侯王金璽惟太師太傅太保丞相太尉列將

軍列侯皆用金印而御史大夫不與焉成帝更名大司

空始用金印其它則或銀或銅矣

案百官公卿表自奉常秦官至王莽改太常曰秩宗

為一段今本博士秦官另起自郎中今秦官至取其

領事之號為一段今本大夫掌論議僕射秦官各提

行另起自主爵中尉至駙馬都尉秩比二千石為一

段今本護軍都尉城門校尉奉車都尉各提行另起

自侍中左右曹至皆秦制為一段今本反列在奉車

都尉之下皆非是

表所未載之官或不常置或置而旋罷或微末之

職有可攷者附識於此

丞相屬官 有少史昭帝紀丞相少史王壽如淳曰武

帝置秩四百石五行志封丞相少史王禁為陽平侯

功臣表丞相少史王山壽 有主簿見孫寶傳 有

徵事功臣表任官故丞相徵事 有大車屬見鄭崇

漢書辨疑卷九

十一 漢書辨疑卷九

傳如淳曰如今公府御屬

大司馬屬官 有主簿見樓護傳

將軍屬官 有護軍都尉見趙充國傳

太常屬官 有太史掌故房鳳傳以射策乙科為此官

表但有太史令丞 有掌故見鼂錯匡衡傳 有高

寢郎車丞相為此官案昭紀孝文廟殿火廟令丞郎

吏皆幼大不敬是令丞之外有郎也 有寢中郎見

馮參傳師古曰陵之寢郎也 有同郎金安上傳故

事近臣隨陵為園郎

郎中令屬官 有禮官大夫儒林傳孝文時徐生以頌

為此官其保延等皆為之

廷尉屬官 有文學卒史見見寬傳蘇林曰秩六百石

臣瓚曰秩百石 有書佐見薛宜傳 有奏曹掾見

路溫舒傳 有奏讞掾見兒寬傳

大行令屬官 有治禮丞見平當傳 有主客見金日

碑傳服虔曰屬鴻臚

大司農屬官 有甘泉倉長

少府屬官 有內謁者令見宣帝紀 有海丞一人果

丞一人竝見平帝紀 有太官獻良丞見陳湯傳

有文學見匡衡傳 有樂府音監樂府游微竝見張

放傳

詹事屬官 有少內畜夫見丙吉傳

漢書辨疑卷九 主 楊李沈氏制 駁斗齋叢書

郡守屬官 有五官掾見王尊傳 有議曹見朱博傳

有司馬見馮奉世西南夷傳 有庫令見河間王

傳 有均輸長見黃霸傳

縣令長屬官 有市吏見尹翁歸傳 有獄吏決曹史

竝見王溫舒傳 有獄掾決曹掾賊曹掾門下掾竝

見薛宜傳

軍司空令 見馮奉世傳

軍司空 見杜延年傳蘇林曰主獄官也如淳曰律營

軍司空軍中司空各二人

軍武庫令 見杜欽傳

軍政 莪文志有軍政楊僕政即正也西域傳有軍正

任文

軍正丞 見胡建傳師古曰南北軍各有正正又置丞

傳又云臣泚案軍法曰正丞屬將軍將軍有罪以聞

軍候丞 見陳湯傳恩澤侯表作軍假丞

軍監 見匈奴傳

軍市令 見丙吉傳

軍司馬 楊敞傳給事大將軍莫府為此官

假司馬 見趙充國傳

鷹擊司馬 見霍去病傳

護軍射師 漢文志有王賀

監軍御史 見胡建傳又曰監御史與護軍諸校列坐

漢書辨疑卷九 主 楊李沈氏制 駁斗齋叢書

堂皇之上

疆弩將軍 衛霍傳有李沮公卿表及田延年傳有許

延壽恩澤侯表有孫建藝文志有王圍竝為此官

材官將軍 見衛霍傳復

復土將軍 疑即復土校尉之類公卿表元壽二年復

土將軍左咸為大鴻臚

發弩官 地理志南郡有此官師古曰主教放弩也

逆射設者 馮奉世傳今發三輔河東恆農越騎逆射

飲飛設者是逆射設者為二官名

戊己校尉屬官 有史有右曲候竝見匈奴傳

票姚校尉 見霍去病傳

轉校尉 見王尊傳師古曰主轉運事

執驅馬校尉 李廣利傳拜習馬者二人為執驅馬校尉

尉備破宛擇取其善馬云師古曰習猶便也一人為

執馬校尉一人為驅馬校尉

復土校尉 有國喪則置事已即罷蕭由馮遂俱為此

官

長樂戶將 見儒林傳

稻田使者 功臣表有燕倉

主麻使者 見律志

方士使者 見郊祀志

治獄使者 見外戚傳

漢書辨疑卷九

十四

橋李沈氏銅 尉斗齋叢書

護苑使者 見谷永傳

黃門書者 藝文志有王廣呂嘉

黃門書者假史 藝文志有王商

本草待詔 見郊祀志師古曰謂以方藥本艸而待詔

者

車騎都尉 宣帝紀甘露三年有車騎都尉昌

強弩都尉 武帝紀太初三年有路博德

宜禾都尉 敦煌廣至有宜禾都尉治

主騎都尉 安定參綠有主騎都尉治

協律都尉 禮樂志有李延年

河隄都尉 溝洫志有許商

護漕都尉 見宋博傳

駿馬監 太僕屬官有駿馬令丞見百官表然駿馬亦

有監見傅介子傳

平樂監 見傅介子傳功臣表作平樂廡監

安池監 見外戚傳

移中廡監 見蘇武傳

車郎 藝文志有張豐

輦郎 見到向傳

黃門倡 藝文志有車忠

待詔 元帝紀有賈捐之哀帝紀有夏賀良律志有李

信藝文志有臣饒臣安成馮商

漢書辨疑卷九

十五

橋李沈氏銅 尉斗齋叢書

暴室畜夫 見外戚傳

鈎盾冗從 藝文志有李步昌

鐵官 地理志邯鄲夏陽雍漆恆農池宜陽安邑皮氏

平陽絳大陵隆慮河南陽城西平宛皖山陽郡沛武

安都鄉涿郡千乘東平陵歷城麻臨出東牟琅邪郡

下邳胸鹽濱堂邑桂陽郡沔陽臨邛武陽南安隴西

郡漁陽夕陽平郭北平郁秩莒東平魯彭城廣陵皆

有食貨志云郡不出鐵者置小鐵官鄧展曰鑄故鐵

也

鹽官 地理志安邑太原晉陽巫堂陽章武千乘都昌

壽光曲成東平棗昌陽當利海曲計斤長廣海鹽臨

邛南安連然胸忍隨西郡三水七居獨樂龜茲富昌
沃壘成宜樞煩泉州海陽平郭番出高要皆有

鹽澤長丞 地理志雁門沃陽有此官

工官 地理志懷河南陽翟宛東平陵泰山郡奉高廣

漢郡雜成都皆有

齊三服官 貢禹傳故時齊三服官輸物不過十笥方

今作工各數千人一歲費數鉅萬後漢書章帝紀建

初二年詔齊相省冰糶方空殺吹綸絮

服官 地理志襄邑臨菑皆有

羞官 交趾郡羸陵有

銅官 丹陽郡有

漢書辨疑卷九

夫 漢書辨疑卷九

圖羞官 南海郡有

樓船官 廬江郡有

陂官 九江郡有

湖官 九江郡有

雲夢官 江夏郡西陵南郡編皆有

桐官 胸忍魚復皆有

金官 桂陽郡有

木官 嚴道有

漢功臣初起官名攷

功臣初起官名乃一時權置或襲七國舊名非一代

典章所繫故表中不及詳載今畧紀於此其名義職

掌及居官者之姓氏有可攷者亦附見焉

中涓 師古曰中涓親近之臣若謁者舍人之類涓潔

也主居中掃潔也大昭案國語有涓人嗚史記楚世

家作涓人韋昭曰今之中涓是

曹參 靳歙 王吸 召歐 周勃

淮異 孫赤 陳倉 毛裨之 石奮

舍人

傅寬 陳遼 薛歐 呂臣 單究

工師喜 奚涓 陳渾 魏遼 徐厲

樊噲 劉到 董濩 唐厲 陳賀

審食其 嚴不職 戴野 華寄 周止

漢書辨疑卷九

夫 漢書辨疑卷九

周濩 朱軫

令史

夏侯嬰

客 後代東宮官有太子賓客亦其類

蕭何 呂澤 丙猜 張蒼 林摯

高色 任敖 陸賈 周苛 冷耳

劉襄 酈疥

執盾

閻澤赤 綰賀 孔聚 襄 張說

特將

陳稀

重將 師古曰主將領輜重

宣虎

計相 如淳曰官名但知會計

張蒼

亞將

唐厲 陳平

駢隣 師古曰二馬曰駢駢鄰為並兩騎為軍翼

許益

司馬

呂馬童 張說

左司馬

漢書辨疑卷九

大 橋李沈氏編

陳賀

曹無傷 唐厲

得 姓

孔聚

右司馬

陳胥

陶舍

騎司馬

王虞人

車司馬

王競

將軍

鄒商

董深

孔聚

郭蒙

陳武

嚴不職

蟲達

奚涓

河南將軍

宣虎

游擊將軍 此初起之名其後武帝時蘇建韓說皆居

此職所謂列將軍也

陳豨

郎騎將軍

單究

車騎將軍 此初起名耳其後為列將軍公卿表尚不

載武昭以後車騎將軍有加大司馬者其權任在丞

相右矣

蔡寅

張越

灌嬰

斬歙

執帛

漢書辨疑卷九

大 橋李沈氏編

曹參

夏侯嬰

灌嬰

執珪

蟲達

功臣表作執金吾其時無此官今從史記

曹參

夏侯嬰

灌嬰

趙衛將軍 加趙者或是趙國之故官他皆放此

程黑

魏太僕

蔡寅

長沙柱國

吳郢

代大興 師古曰大興主衛祿之官

馮解散

殷相

閻澤赤

趙石林將

師古曰林將將士林猶言羽林之將

許愆

齊將

旅卿

旅罷師

趙將

雍齒

趙將夕

越將

丁復

華毋害 革朱

越戶將

漢書辨疑卷九

二十

漢書辨疑卷九

傅胡害

越隊將

搖毋徐

上隊將

高色

弩將

室中同

秦同

郎將

杜得臣

慎將

師古曰以謹慎為將也

爰類

二隊將

蟲達

陳涓

三隊將

劉到但云二隊疑亦二隊將

戎賜

刺客將

陳源

旅將

張良

城將

師古曰城將將築城之兵也

郭蒙

樓煩將

漢書辨疑卷九

三十

漢書辨疑卷九

丁復

項籍傳漢有善騎射曰樓煩

郎騎

毛釋之

中郎騎

王翳

郎中騎

其石

楊喜

騎郎將

王吸

周止

郎騎將

郎騎將

丁義 呂馬童

右騎將

傅寬

騎將

傅寬 召歐 丁義 陳倉 丁禮

嚴不職 灌嬰

騎士

呂勝

中涓騎

丁禮

郎中騎將

漢書辨疑卷九

王 漢書辨疑卷九

楊武

騎都尉

靳歙 張說 楊武 季必

長鉦都尉 師古曰長鉦長刃兵也為刀而劍形也記

作長鉞鉞亦刀耳

周窳

門尉

彫距

十尉

陶舍

中庶令

秘彭祖

虎賁令

周勃

郎中柱下令 師古曰柱下令主柱下書史

王恬啟

戶衛

郭蒙

戶將

崑達

塞路 師古曰主遮塞要路以備敵寇

郭亭

漢書辨疑卷九

王 漢書辨疑卷九

說衛 師古曰說讀曰稅謂軍行初舍止之時主為衛

也

許益

執矛

朱進

隊卒 疑是隊率

周聚 衛毋擇

隊率 師古曰一隊之率也音所類反

戎野 周聚 申屠嘉 朱軫 師古作隊

連敖 如淳曰楚有連尹莫敖其後合為一官

韓信 召歐 周窳 呂嬰 戎賜

華寄 贈賀 郭亭

職志 如淳曰主旗幟

周昌

右丞相

尹恢 在高祖未稱元年之前

河上守 卽左馮翊是時爲河上郡故有守

閭澤赤

中地守 卽右扶風是時爲中地郡故有守

宣義

票客 小顏謂以信票疾而客禮之是臆說

韓信

漢書辨疑卷九

漢書辨疑卷九

漢書辨疑卷九終

漢書辨疑卷十

嘉定錢大昭晦之甫學

百官公卿表下

高帝元年内史周苛爲御史大夫 案秦之内史於漢爲

三輔高帝元年京兆馮翊屬塞國扶風屬雍國二年更

名爲渭南河上中地三郡九年復爲内史是内史之官

高帝元年未嘗有也周昌傳但云從兄苛以卒史從沛

公不言其爲内史然則内史二字疑有誤下云内史周

苛遷亦誤若云是治粟内史不應列於三輔格矣

執盾襄爲治粟内史 此卽功臣表棘丘侯襄也史闕其

姓耳攷襄以上郡守擊定西魏地西魏之降在漢二年

三月是襄居職未久卽遷爲上郡守矣

五年廣平侯薛歐爲典客 歐之封侯表在六年史蓋從

後追稱之

軍正陽成延爲少府 功臣表軍正作軍匠陽成延作陽

城延云以軍匠從起邾人漢後爲少府作長樂未央宮

等長安城先就侯大昭案延乃梓人製造軍中器械積

功拜官時量才授職使爲將作少府築城作宮皆其職

守序所云將作少府掌治宮室景帝中六年更名將作

大匠者是也武帝時工楊光以作茂陵可意致將作大

匠亦是此類然則軍匠之爲少府必是將作少府脫將

作二字耳但其官與列于九卿之少府有別例不載入

公卿中疑班氏因舊本之脫漏而誤載之

殷內史杜恬 是時無內史官說詳于上杜恬疑是殷王

印之內史侯表云杜恬以內史擊諸侯蓋當有殷字此

條疑是後人因侯表有殷內史而闌入耳

九年丞相何遷為相國 何遷相國本紀在十一年何傳

云上已聞誅信使使拜丞相為相國誅信事在十一年

百官表亦云十一年更名此在九年誤

十年中地守官義為廷尉 地理志右扶風故秦內史高

帝二年更為中地郡九年復為內史

十一年絳侯周勃為太尉後官省 當盧籍反時勃以相

國代噲將葢不復為太尉故用相國虛名

漢書辨疑卷十

二 漢書李氏氏明

衛尉王氏 見蕭何傳

孝惠二年齊相曹參為相國 傳作齊丞相以下文淮南

丞相張敖例之亦當有丞字

高后元年前守任敖為御史大夫 史記將相表在孝

惠六年誤

八年 本紀右郎中令賈壽表失載

孝文二年衛尉足 本紀元年有衛尉足表在二年非是

三年十二月丞相勃免 本紀作十一月史記作十一月

壬子

後六年 周亞夫傳是年宗正劉禮為將軍表于孝景元

年始載平陸侯劉禮為宗正疑誤

七年 有中尉周亞夫見文帝紀及亞夫傳

孝景五年安止侯張歐為奉常 歐當作欣功臣表安止

侯張說曾孫康侯新孝景四年立即其人也史記表作

新新與欣同

中三年煮棗侯乘昌為奉常 功臣表煮棗侯革朱之孫

名昌即其人也唯姓不同疑字之譌

後元年丞相舍死 死字誤據寶嬰傳及功臣表當作免

三年柏至侯許昌為太常 許益之孫

亦武建元元年淮南太守灌夫為太僕 案淮南厲王子

安是時為淮南王當有內史不得有太守唯淮陽國高

帝所置後改封於趙則為郡矣必淮陽之譌也灌夫傳

漢書辨疑卷十

三 漢書李氏氏明

正作淮陽

二年南陵侯趙周為太常 南陵當作商陵

四年武強侯嚴青翟為御史大夫 趙籍以二年有臯自

殺青翟為御史大夫即在是年表作四年非也

江都相鄭當時為右內史五年貶為詹事 案灌夫傳元

光四年有內史鄭當時又當時傳云為右內史以武安

魏其時議貶秩為詹事是當時左遷在元光四年表當

為六年此作五年誤

六年六月癸巳丞相昌免 漢紀作癸未

太僕賀 公孫賀也

元光元年 本紀有中尉程不識表失載

隴西太守李廣為衛尉 廣傳由雲中太守遷

四年宣平侯張歐為太常 此非張偃之子別是一人說

詳功臣表

五年延尉翟公 翟公下邳人見鄭當時傳

六年中尉韓安國為都尉 都尉當作衛尉

元朔四年宗正劉乘 汲黯傳作劉乘疾

五年河東太守九江番係為御史大夫 此人疑非是元

光五年之右內史故別著其郡否則九江二字當書在

前

中尉殷容 汲黯傳濮陽段宏官再至九卿殷容二字形

相似淮南王安傳是時有中尉宏即此人矣

漢書辨疑卷十

四 漢書李沈氏編 漢書辨疑卷十

六年繩侯周平為太常 平周成之子

據衛霍傳是年有主爵都尉趙食其表在元狩三年疑

誤

元狩元年宗正劉受 元狩四年有沈猷侯劉受為宗正

疑又是一人故此不書侯

三年廷尉張湯為御史大夫 湯代李蔡也應在二年

冠軍侯霍去病為票騎將軍 去病當載則元光六年大

中大夫衛青為車騎將軍元朔五年車騎將軍衛青為

大將軍何以不載

衛尉張騫 本紀元狩二年已有衛尉張騫表在三年非

是

四年中尉丞陽僕為主爵都尉 此即酷吏楊僕為樓船

將軍者也陽楊字通

五年四月乙卯太子少傅嚴青翟為丞相 荀悅漢紀乙

卯作乙丑少傅作太傅

郎中令李敢 敢李廣之少子也代父廣為之

六年俞侯樂資為太常 資樂布子

按史記三王世家是年有太常充索隱以為趙充

右內史王冠 張湯傳作王朔

元鼎四年雒陽侯張廣國為太常 案功臣表只作廣

五年平曲侯周建德為太常 建德周勃之孫

陽平侯杜相為太常 功臣表名相夫

漢書辨疑卷十

五 漢書李沈氏編 漢書辨疑卷十

元封五年坐畱外國使人入粟贖論 南雍本閩本使人

下有白字

太初二年正月戊寅 本紀作戊申

三年膠東太守延廣為御史大夫 漢紀作王延廣

搜粟都尉上官桀為少府年老免 攷李廣利傳桀為少

府在趙弟封侯之年弟於四年受封此亦當在四年師

古疑其非上官桀誤矣

天漢元年濟南太守王卿為御史大夫 荀紀作王延年

二年新時侯趙牟為太常 牟字誤李廣利傳功臣表竝

作弟

太始三年暴勝之為御史大夫三年下獄自殺 案本紀

勝之自殺在征和二年表當作四年

容城侯唯塗光為太常 卽攜徐盧之孫也唯塗與攜徐

聲相轉

四年江都侯靳石為太常 侯表作江都侯

征和二年 外戚傳有宗正劉長樂執金吾劉敢表皆失

載

三年高廟郎中田千秋為大鴻臚 本傳作高寢郎

後元元年守衛尉不害 疑卽當塗侯魏不害

二年守衛尉遺 功臣表重合侯莽通後二年坐發兵與

衛尉費等謀反要斬德侯景建後二年坐共莽通謀反

要斬二人之功罪俱同此表作遺彼又作潰形相似而

漢書辨疑卷十

六 馮李沈氏銅

譎耳竊疑建字亦與遺相似所謂衛尉遺者卽德侯建

耳當依此作遺

執金吾郭廣意免 武五子傳兩見一作廣義一作廣意

孝昭始元元年司隸校尉李仲為廷尉 本紀霍光傳及

荀悅漢紀竝作李种

水衡都尉呂辟胡 本紀作呂破胡

四年大鴻臚田廣明為衛尉 案本紀元鳳元年尙有大

鴻臚廣明疑表誤

六年坐廟夜郎飲失火免 夜古掖字

元鳳四年御史大夫王訢為相 脫丞字

五年坐侍中加元下獄風吏殺元 加闕本作邪

六年少府蔡義為御史大夫 義霍光傳作詒

便樂成侯少府 便霍光傳作使杜周傳作史

元平元年水衡都尉趙充國為後將軍水衡都尉 案後

將軍水衡都尉下脫如故二字又第十四格當有水衡

都尉并將軍七字

孝宣本始二年詹事東海宋時為大鴻臚 時本紀及黃

霸傳作時

四年山陽太守梁為大鴻臚 案儒林傳小戴授梁人橋

仁季卿仁為大鴻臚此云梁者疑卽其人傳寫脫落耳

六安相朱山拊為右扶風 山拊買臣子也

地節元年于定國為廷尉十七年遷 傳作十八年

漢書辨疑卷十

七 馮李沈氏銅

水衡都尉朱輔為右扶風博 案博字疑亦右扶風之人

二年大司農光薨 光霍光也農當作馬

五鳳二年 當有八月壬午太子太傅黃霸為御史大夫

一年遷共十八字闕本不脫

甘露元年三月丁巳大司農延壽薨 本紀作二月

蒲侯蘇昌復為太常 昌三為太常

黃龍元年 闕本有左馮翊常四字

孝元初元二年光祿勳賞 此稅侯金賞也見本傳

永光元年大司農堯 此夏侯堯也見夏侯勝傳

侍中中大夫歐陽餘為少府 餘儒林傳作地餘字長資

建昭二年諸吏散騎光祿匡衡為御史大夫 光祿下脫
勳字

竟寧元年河南太守召信臣為少府 案建昭元年尚書

令五鹿充宗為少府五年貶為元菟太守建昭元年至

竟寧元年正合五年之數是表以召信臣為代五鹿充

宗矣然儒林傳云梁邱臨代五鹿充宗君孟為少府則

表中明脫梁邱臨一人

孝成建始二年宗正劉慶忌為太常 此劉德之子陽城

侯也 河東太守杜陵甄少公為京兆尹 閩本甄下有尊字此

脫 漢書辨疑卷十 八 楊李沈氏

河平四年大夫韋安世為大鴻臚 大夫上疑脫光祿二

字 鴻嘉四年 本紀是年廣漢太守趙護為執金吾表載在

元延元年誤

永始二年河內太守寵真為左馮翊 龍南雍本閩本並

作龐

左馮翊朱博為大司農 本紀是年汝南太守嚴訢為大

司農表在四年誤

四年侍中水衡都尉淳于長為衛尉 案永始二年詔書

已稱侍中衛尉長則非四年遷矣 元延二年廣陵太守孫寶為京兆尹 廣陵是王國不得

有太守傳作廣漢是

三年尚書僕射趙匡為光祿勳 上南雍本閩本並作元

綏和元年侍中光祿大夫司農趙元為衛尉 案趙元即

元延三年之光祿勳也表脫勳字又衍大夫司農四字

二年光祿大夫閻宗為執金吾 貢禹傳作閻崇

漢書辨疑卷十終

漢書辨疑卷十

九 楊李沈氏

漢書辨疑卷十一

嘉定錢大昭晦之甫學

古今人表

未知焉得仁師古曰言智者雖利物猶不及仁者所濟遠

也案陸德明論語音義云未知鄭音智是康成讀法

與孟堅同矣漢人解經必守師法於此可見

女媧氏上中 閩本是上上次於太昊說文媧古之神聖

女化萬物者也

大庭氏上中 廷或作庭左傳昭公十八年有大庭氏之

庫杜胥曰大庭氏古國名在城內魯於其處作庫

中央氏上中 閩本無

漢書辨疑卷十一 一 馮李沈氏編

朱襄氏上中 見呂氏春秋高誘曰朱襄氏古天子炎帝

之別號

葛天氏上中 見呂氏春秋高誘曰葛天氏古帝名

陰康氏上中 呂氏春秋云昔陰康之始陰多滯伏而湛

積水道壅塞不行其次民氣鬱悶而滯著筋骨瑟縮不

達故作爲舞以宣導之

亾懷氏上中 見莊子鄭德曰古之王者在伏羲前

悉諸上中 高誘曰悉姓諸名也

歸臧氏上中 臧古藏字

蚩尤下下 大戴禮用兵篇云蚩尤庶人之貪者也

倉頡上下 書序疏云蒼頡司馬遷班固章詵宋忠傳休

奕皆云黃帝之史官也崔瑗曹植蔡邕索靖皆直云古

之王者徐整云在神農黃帝之間譙周云在炎帝之世

衛氏云當在庖犧黃帝之世慎到云在包羲之前張揖

云倉頡爲帝王生於禪通之紀

案祖上中 一作嫫祖大戴禮云黃帝居軒轅之邛娶于

西陵氏之子謂之嫫祖氏產青陽及昌意

媯母上中 說文慕媯母都醜也荀子賦篇云媯母刀父

是之喜也楊倞曰媯母醜女黃帝時也

大填上中 新序云子夏對哀公曰黃帝學于大填

力牧上中 史記集解云班固曰黃帝相

風后上中 潛夫論云黃帝師風后

漢書辨疑卷十一 二 馮李沈氏編

鬼臾區上中 見素問

洽淪氏上中 高誘曰黃帝臣

五鳥上中 左傳云鳳鳥氏歷正也元鳥氏司分者也伯

趙氏司至者也青鳥氏司啟者也丹鳥氏司閉者也

五鳩上中 左傳云祝鳩氏司徒也睢鳩氏司馬也爽鳩

氏司寇也鵙鳩氏司事也

昌僕上中 大戴禮云昌意娶于蜀山氏蜀山氏之子謂

之昌濮氏產顓頊

顓頊帝高陽氏上上 大戴禮云孔子曰顓頊黃帝之孫

昌意之子也曰高陽

女祿上中 大戴禮云顓頊娶于滕氏滕氏奔之子謂之

女祿氏產老童

嬌極上中 大戴禮云老童娶于竭水氏竭水氏之子謂

之高綱氏產重黎及吳回是嬌極即高綱矣

允格上中 閩本作允貉

柏夷亮父上中 呂氏春秋云顓頊師伯夷父

緜圖上中 新序云顓頊學於緜圖

帝嚳高辛氏上上 史記作帝侂大戴禮云孔子曰元嚳

之孫蟠極之子也曰高辛

姜原上中 說文嫫台國之女周棄母字也大戴禮曰姜

嫫有郤氏之女也產后稷

簡媪上中 說文媪帝高辛之妃僕母號也大戴禮曰有

媪氏之女也曰簡狄與易古字同邊亦通

祝融上中 潛夫論云帝嚳師祝融

陸終上中 大戴禮云吳回產陸終

女嬃上中 大戴禮云陸終娶于鬼方氏鬼方氏之妹謂

之女嬃氏產六子孕而不粥三年啟其左脅六人出焉

其一曰樊是為昆吾其二曰惠連是為參胡其三曰籛

是為彭祖其四曰荄言是為云邨人其五曰安是為曹

姓其六曰季連是為芊姓

赤松子上中 新序云帝嚳學于赤松子其說與班氏合

張良傳注云赤松子仙人號也神農時為雨師服水玉

教神農能入火自燒至昆山上常止西王母石室隨風

雨上下炎帝小女追之亦得仙俱去疑別是一人非帝

嚳師

相招上中 呂氏春秋云帝嚳師伯招

陶唐氏上上 以前後證之疑脫帝堯二字大戴禮云孔

子曰高辛氏之子也曰放勳

女皇上中 大戴禮堯娶于散宜氏之子謂之女皇氏

朱下中 說文絲純赤也虞書丹朱如此

女志下中 世本蘇娶有辛氏女謂之女志是生高密宋

衷曰高密禹所封國

鮐下下 大戴禮云鮐娶于有莘氏有莘氏之子謂之女

志氏產文命

尹壽上中 荀子大略篇堯學于尹囑新序作尹壽壽壽

古字通

許繇上中 呂氏春秋曰帝舜師許由章懷注崔駰傳云

許由字武仲

子州支父上中 呂氏春秋曰帝堯師子州父高誘曰州

一作支

帝舜有虞氏上上 大戴禮孔子曰媯牛之孫瞽叟之子

也曰重華

娥皇上中 帝堯之女

敷手上中 說文云舜女弟名敷首

女登上中 一作女英大戴禮帝舜娶於帝堯之子謂之

女登

一作女英大戴禮帝舜娶於帝堯之子謂之

女媧氏暨醫聲相近

媧人上中 左傳石癸曰始吉人也后稷之元妃也

石戶之農上下 舜友見呂氏春秋

北人無擇上下 見呂氏春秋

雒陶上下 戰國策注作雄陶

精身上中 呂氏春秋孝行覽云堯舜得伯陽續耳然後

成

相陽上下 呂氏春秋及戰國策注作伯陽

相益上中 案史記秦本紀云大業娶女華女華生大費

大費佐禹平水土輔舜馴鳥獸舜妻以姚之玉女是曰

相翳為秦之先竹書紀年夏啟即位二年費侯伯益出

漢書辨疑卷十一

五

馮李沈氏辨

就國伯益為人名則大費為國名益翳聲相近漢書伯

益仲之伯皆作相書作伯益史記作相翳律歷志作化益

鄭氏詩譜作伯翳書言平水土指暨奏鮮食之事史言

馴鳥獸指掌火作虞之事其實即一人也

女媧上中 大戴禮云禹娶于塗山氏塗山氏之子謂之

女媧氏產啟

六卯上下 見甘誓

允中上 即征義和之允侯鄭元曰臣名

逢門子下中 呂氏春秋作蠶蒙高誘曰羿弟子也

韓泥下下 左傳作寒泥假借字

槐中中 南雍本闕本注杼子此脫

苾上下 鄒誕生音荒

泄上下 史記云泄子

不降上下 史記云泄子

廬中上 史記云廬子

臯下上 即夏后皋

關龍逢上下 桀之臣也忠諫而死潛夫論云參龍逢以

忠諫桀殺之

于辛下中 呂氏春秋桀用羊辛小顏注人表序以為桀

之勇人

仲虺上下 荀子宛問篇作中歸史記作中歸

逢公柏陵中上 殷諸侯姜姓

漢書辨疑卷十一

六

馮李沈氏辨

有莘氏上中 史記作有莘氏南雍本闕本有師古曰莘

與辛同七字今脫

義伯上下 尚書作誼伯陸德明云本亦作義

費昌中上 伯益之後為湯御者

終古中上 見呂氏春秋

中衍中上 潛夫論作仲衍云贏姓鳥懼人元為夏帝大

戊御

中丁中上 大戊弟 史記作大戊子

祖乙上中 河盪甲弟 史記作河盪甲子

沃甲中上 史記作開甲

小辛上下 盤庚子 史記作盤庚弟

甘盤 上中 史記燕世家作甘般

飛廉 下下 紂時邪佞人孟康曰飛廉善走

惡來 下下 潛夫論費仲生惡來武王伐紂并殺惡來

梅伯 中上 殷諸侯也見呂覽

邢侯 中上 邢當作邢史記殷本紀九侯鄂侯徐廣曰鄂

一作邢音于野王縣有邢城

鬼侯 中上 殷諸侯也見呂氏春秋史記作九侯徐廣曰

一作鬼侯

太師摯等八人 上下 古今人表及禮樂志竝以為紂時

人唯孔安國以為魯哀公時人後儒因之

伯達伯适等八人 中上 案國語詢于八虞賈侍中唐尚

書竝云八虞周八士皆在虞官伯達伯适仲突仲忽叔

夜叔夏季隨季賜也予攷逸周書有南宮百達南宮忽

疑即八士中人矣

辛甲 上下 紂臣七十五諫而去

祭公 上中 梁玉繩曰表有畢公而無祭公此祭公當是

祭公之謚

向摯 上下 殷史 見呂氏春秋閻本作殷太史

大姬 上下 武王妣 據張晏說大姬巫姪好祭鬼神陳人

化之國多淫祀乃在第三是大姬為陳胡公妃非武王

如矣

曹叔振鐸 上下 逸周書作叔振

毛叔鄭 上下 逸周書作毛伯鄭

聃季載 上下 史記管蔡世家作聃季母古聃

右史戎夫 中上 竹書紀年以為穆王時人

南宮疑 上下 疑尚書作毛

晉侯燮 中中 左傳所謂燮父也

衛康叔 中下 封子 世家云康叔卒于康伯立此當作康

伯 魯孝公 中中 律志作考公就史記就作會

魯煬公 中中 孝公子律志作考公弟

造父 中下 潛夫論云造父以善御事周穆王穆王游西

海忘歸于是徐偃王作亂造父御一日千里以征之王

封造父于趙城因為氏 漢書辨疑卷十一 八 撰李沈氏

徐隱王 中下 隱偃王相近

伯翳 中上 尚書作間

衛建 中中 閻本建作

楚熊錫 中下 盤子 世家作熊楊以為熊勝之子世表作

熊楊

宋愨公 中下 共公子 世家作潘公丁公子

密母 中上 密康公之母列女傳云姓隗氏

魯魏公 下下 世本及律志竝作微公微魏古字通

宋弗父何 上上 南雍本閻本是上下

衛貞伯 中下 索隱曰世本作箕伯

中山父上下 卽樊侯仲山甫

申伯上下 周宣王元舅

伯陽父中上 韋昭曰周大夫唐固曰周柱下史老子也

伯御下下 弑懿公而自立

師服中上 晉大夫

蔡夷侯中中 重出前第七等已有蔡夷侯

張中上中 是孝友之張仲也

程伯休父上下 潛夫論云爲宣王大司馬司馬遷曰常

宣王時官失其守而爲司馬氏

司徒皮下下 皮番聲相近

陳文公中下 案陳文公之上岡本有宋正考父在第三

漢書辨疑卷十一 九 楊李沈氏制 雙斗齋藏書

等此本及南雍本皆脫

曹嚴公亦姑中下 史記世家作夕姑年表作射姑

衛太子伋上下 左傳作急子

楚保申中上 岡本無申字

駐甥中中 駐當作驩南雍本岡本皆不誤

辛甲中中 岡本無此人南雍本有之

蓮章中下 潛夫論爲章者王子無鈞也

右公子職下上 案右公子職當與左公子泄同等今左

居六等右居七等傳寫誤

雍人稟下中 左傳作雍廩

管仲上中 韋昭注國語云管夷吾齊鄉姬姓之後管嚴

仲之子敬仲也

鮑叔牙上下 韋昭注國語云齊大夫姬姓之後鮑敬叔

之子叔牙也

甯戚上下 呂氏春秋云管子曰墾田大包辟土墾粟盡

地力之利臣不若甯邀請置以爲大田高誘曰甯邀甯

戚

王子成父上下 呂氏春秋云管子曰平原廣城車不結

軌士不旋踵鼓之三軍之士視死如歸臣不若王子成

父請置以爲大司馬

宋慈公捷下中 南雍本岡本注嚴公子三字

魯曹劌上下 史記管仲傳作曹沫

漢書辨疑卷十一 十 楊李沈氏制 雙斗齋藏書

鄭文公捷中下 左傳接作捷捷古字通說文有此捷

字

曹昭公班中下 作詩 鄭氏詩譜云昭公好奢而任小人

曹之變風始作

衛宏黃 懿公時人呂氏春秋作宏演

號叔下上 叔當作射南雍本岡本不誤

宋襄公下上 成公子 前已有宋襄公矣此當云成公襄

公子轉寫誤耳

齊昭公下中 孝公子 當作孝公弟

豎頭須中上 史記作里良須

甯麻上下 麻下疑脫妻字

宋防叔嘉子上下 防叔孔父嘉之子也嘉子二字是注

文

西乞術中上 乞古乞字既有西乞術當有白乙丙傳寫

脫耳

晉成公黑臀中下 靈公弟 據世家是襄公弟

宋伯夏叔子中上 伯夏防叔之子也叔子亦是注

孫叔敖上下 潛夫論云為章之子也

衛繆公下上 重出

晉失穀下中 失當作先

曹邠時上下 卽欣時邠欣聲相近新序作喜時

朱平公下上 成公子 成公當作共公

漢書辨疑卷十一

十一

精李沈氏

羊魚中下 疑卽夷羊五

樂正求中上 古裴字作求

白成中上 白當作向南雍本闕本不誤

鄭游販中上 說文販多白眼也引春秋傳鄭游販字子

明是販當從目

范武子上中 潛夫論云劉氏自唐以下漢以上德著於

世莫若范會之最盛也斯亦有脩己以安人之功矣後

漢書周舉傳詔曰性伴夷魚忠踰隨管蓋漢時以二人

竝稱故管仲范武子俱列在二等也前第四等有士會

劉知幾以為班氏原本在第五等者疑別自一人

華州中上 州與周古字通地理志西河平周路博德傳

作平州人

卞嚴子上下 東方朔傳作弁嚴子 弁卞同杜欽傳

陳不占中上 與崔杼同時見新序

衛石宰穀臣中上 左傳無臣字

厚學中上 合成子為一字誤

狐止子林中上 子產之師也呂氏春秋作壺止子林狐

壺古字通

韓宣子厥中下 前第四等已有韓獻子厥疑此有誤字

老子中上 闕本老子在第一疑是唐人所改

梁邛據下中 南雍本闕本第七等俱有齊景公杵白及

注嚴公弟共八字在梁邛據之上此脫

漢書辨疑卷十一

十一

精李沈氏

商聖上下 史記云字子木

季次上下 史記公哲哀字季次家語作公哲克

公良上下 史記作公良孺字子正

公肩子中上 史記有公堅定字子中

子石中上 卽公孫龍

江上丈人中上 見呂氏春秋

沈尹戌中下 潛夫論云左司馬戌者莊王之曾孫也

蔡昭侯下中 南雍本闕本第七等俱有蔡惠公及注哀

公孫共六字在蔡昭侯之上此脫

屠羊說中中 見莊子

顏炳難中中 見呂氏春秋

鄧伯恤 王良 並中中 鄧伯恤王良無正郵良實一

人也此分爲二人未詳

柏樂 中中 秦穆公時人楚詞云驥蹄踏於傲羣過孫陽

而得代王逸曰孫陽伯樂姓名也

范蠡 上下 高誘曰蠡字少伯楚人也

大夫種 中上 高誘曰姓文名禽楚鄞人

葉公子高 上下 潛夫論云葉公請梁者成之第三弟也

屈固 中下 史記伍子胥傳云石乞從者屈固負楚惠王

亾走昭夫人之宮

嚴善 中中 楚白公同時人新序作莊善

達巷黨人 上下 董仲舒傳云此無異於達巷黨人不學

而自知也孟康曰人項彙也

顏柳 上下 史記顏幸字子柳

公肩環 中上 見禮記檀弓篇

陳弃疾 中下 鄭康成曰棄疾楚公子棄疾也以魯昭八

年帥師滅陳縣之楚人善之因號

工尹商陽 中下 鄭康成曰工尹楚官名

青荈子 中上 趙襄子參乘有青非見呂氏春秋

太史屠黍 上下 晉出公時人見呂氏春秋

韓文侯 中下 南雍本問本俱有列侯子三字

趙敬侯 中下 列侯子 列當作烈

杜孳 中中 見商君傳

馮赫 中中 國策作郝

犀首 中中 卽公孫衍也司馬彪曰犀首魏官

甘茂 上下 國策作甘茂

任鄙 中上 秦力士

令尹子椒 中下 子蘭 並中下 新序作令尹子蘭司馬子椒

燕武成王 上下 脫四十一世四字

漢書辨疑卷十一終

漢書辨疑卷十一

十四 馮李沈氏解

漢書辨疑卷十二

嘉定錢大昭晦之直

律歷志上

北平侯張蒼首律歷事 張蒼傳云蒼尤好書無所不觀

無所不通而尤邃律歷

徵天下通知鐘律者百餘人 上餘字當作有本紀元

始五年徵天下通知鐘律教授者在所為駕一封軺傳

遣詣京師

徑象乾律黃鐘之一而長象坤呂林鐘之長 律率也所

以率氣令生也呂旅也旅宜陽氣也六律為陽六呂為

陰凡十有二陽足以包陰故單言六律陽足以統陰故

漢書辨疑卷十二

李沈氏編

呂亦稱律

職在太史義和掌之 元始元年王莽置義和官此用劉

歆原文故言掌于義和

商之為言章也物成就可章度也 漢紀云商者量也物

盛而可量度也商量音近而義亦相成然說文商从章

省聲此志又云聲章于商則章義更為精也

字也物聚藏字覆之也 月令正義引曰羽聚也聚藏

字覆之也按下云聲字於羽則聚字非是

十二篇以聽鳳之鳴 月令疏引此文鳳下有皇字

律得風氣而成聲 闕本律作物

於子於十一月 乾初九也辰在星紀

呂旅也 呂旅義同故說文云呂篆文作𠄎

位於丑在十二月 坤六四也辰在元枵

族奏也言陽氣大奏地而達物也 國語云太簇所以金

奏贊陽出滯亦此意

位於寅在正月 乾九二也辰在娵訾

夾鐘 月令疏引此文夾鐘下有鐘種也夾助也六字

位於卯在二月 坤六五也辰在降婁

姑洗洗絜也 月令疏引作洗之言絜也荀紀云姑固也

位於辰在三月 乾九三也辰在大梁

旅助姑洗 方言云膂力也旅有助義故言旅助

位於巳在四月 坤上六也辰在實沈

漢書辨疑卷十二

李沈氏編

賓導也 賓為古文儼見儀禮鄉飲酒禮注故訓為導

位於午在五月 乾九四也辰在鶉首

位於未在六月 坤初六也辰在鶉火

位於申在七月 乾九五也辰在鶉尾

位於酉在八月 坤六二也辰在壽星

位於戌在九月 乾上九也辰在大火

位於亥在十月 坤六三也辰在析木

太簇為人統律長八寸象八卦 案韋昭注國語云律長

七寸九分寸之一與此不同然志又云黃鐘林鐘大族

皆律長全寸而無餘分則韋說非是

中堅於申 釋名申身也物皆成其身體各申束之使備

成也

出甲於甲 釋名甲孚甲也萬物解孚甲而生也

斂更於庚 斂月令疏引作改案釋名庚猶更也庚堅強貌也據此是堅強者可以收斂斂字是

參分損一下生參分益一上生 鄭注周禮太師云黃鐘

初九也下生林鐘之初六林鐘又上生太族之九二太

族又下生南呂之六二南呂又上生姑洗之九三姑洗

又下生應鐘之六三應鐘又上生蕤賓之九四蕤賓又

下生大呂之六四大呂又上生夷則之九五夷則又下

生夾鐘之六五夾鐘又上生無射之上九無射又上生

中呂之上六同位者象夫妻異位者象子母所謂律娶

漢書辨疑卷十二

三

李沈氏制

妻而呂生子也黃鐘長九寸其實一脩下生者三分去

一上生者三分益一五下六上乃一終矣大呂長八寸

二百四十三分寸之一百四太族長八寸夾鐘長七寸

二千一百八十七分寸之千七十五姑洗長七寸九分

寸之一中呂長六寸萬九千六百八十三分寸之萬二

千九百七十四蕤賓長六寸八十一分寸之二十六林

鐘長六寸夷則長五寸七百二十七分寸之四百五十

一南呂長五寸三分寸之一無射長四寸六千五百六

十一分寸之六千五百二十四應鐘長四寸二十七分

寸之二十

職在大樂太常掌之 太常屬官有大樂令丞

職在內官廷尉掌之 內官長丞初屬少府中屬主爵後

屬宗正蓋莽秉政時又改屬廷尉矣

合龠為合 說文升十龠也此云合龠即一龠也下云龠

者合龠之量也故曰合龠為合廣雅云龠二為合二當

為一字之誤耳

職在大倉大司農掌之 大司農有太倉令丞

斤者明也 周頌執競云斤斤其明爾雅釋訓云明明斤

斤察也

矩者所以矩方器械 閩本無所以二字

北伏也 五帝本紀集解引尸子曰北方者伏方也

西遷也陰氣遷落物 白虎通德論云西方者遷方也萬

漢書辨疑卷十二

四

李沈氏制

物遷落也

秋糴也物糴斂乃成熟 鄉飲酒義云西方者秋秋之為

言愁也鄭注愁讀為擊擊斂也

東動也 說文亦云東動也

宦者淳于陵渠 淳于姓陵渠名也戰國時有淳于髡公

卿表有定陵侯淳于長後漢有淳于瓊

究其微眇師古曰眇讀曰妙 案元帝贊窮極幼眇藝文

志樂尤微眇師古皆讀曰妙易說卦妙萬物而為言者

也王肅本妙作眇音妙是眇本古妙字

天數二十有五地數三十 二十有五者總一三五七九

為二十有五三十者總二四六八十為三十也

律歷志下

統月萬九千 監本闕本統月下有一字

統中萬八千四百 監本闕本統中下有一字

見中法千五百 監本闕本見中法下有一字

積月十三月餘萬五千 監本闕本月餘下有一字

積中十中餘千七百 闕本中餘下有一字

夕中分萬八千 闕本分下有一字

夕闕分萬五百 闕本分下有一字

則太陽大周為萬三千八百 闕本為下有一字

伏日行不盈十五分度三百 闕本無百字

歲術推歲所在置上元以來外所求年 歲術二字當另

漢書辨疑卷十二 五 橋李沈氏銅

為一行推歲所在當與下相屬

星紀初斗十二度大雪中牽牛初冬至終於婺女七度

大雪十一月節也時日在斗十二度冬至十一月中也

時日在牽牛初度下放此

小寒 十二月節

大寒 十二月中十二月極寒之時相對為太小月初寒

為小月半寒為大

立春 正月節

驚蟄今日雨水雨水今日驚蟄 驚蟄者蟄蟲驚而走出

也雨水者言雪散為雨水也今日者依四分術改之淮

南子先雨水後驚蟄鄭注月令云夏小正正月啓蟄

始亦以驚蟄為正月中雨水為二月節正義云漢之時

立春為正月節驚蟄為正月中氣雨水為二月節春分

為二月中氣至前漢之末以雨水為正月中驚蟄為二

月節案四分術以雨水為正月中驚蟄為二月節蔡邕

月令章句孟春以立春為節驚蟄為中從古法也

穀雨今日清明清明今日穀雨 穀雨三月節言雨以生

百穀也清明三月中言物生清淨明潔

立夏 四月節

小滿 四月中言物長于此小得盈滿也

芒種 五月節言有芒之穀可稼種也

夏至 五月中

漢書辨疑卷十二 六 橋李沈氏銅

小暑 六月節

大暑 六月中就極熱之中分為大小月初為小月半為

大也

立秋 七月節

處暑 七月中言暑氣將退伏而漸處也

白露 八月節陰氣漸重露濃色白也

秋分 八月中

寒露 九月節言露氣寒將欲凝結也

霜降 九月中

立冬 十月節

小雪 十月中以霜雨凝結而雪十月猶小十一月轉大

也

我高祖少昊繫之立也 繫監本闕本皆作擊

元颯之孫也生木故 生上脫水字木下行故字監本闕

本皆不誤

金天氏高陽氏高辛氏皆云周卷其樂故易不載

鄭注周易云金天高陽高辛遵黃帝之道無所改作故

不述凡周禮疏二十一

夏后氏四百三十二歲 漢紀作四百四十二年

以冬至越弗祀先王于方明 弗與緋同禮記曰唯祭宗

廟為越緋而行事緋是引車索言不以私喪廢公祀

終六府首 府部聲相近

漢書辨疑卷十二

七

楊李沈氏銅

故傳曰歲在鶉火 傳即春秋外傳周語

丙午還師 詩大明疏引作建師

王乃洮沐水 洮頤命作頤馬融云頤頤面也說文沐洒

面也从水未聲頤古文說文無頤字頤與古文沐相似

當即頤字之譌

子考公就立酋 案此與下文微公弟立潰厲公翟立擢

慎公執立皞懿公被立歲悼公曼立寧穆公衍立顯文

義相同猶言就或為商耳後放此

釐公五年正月辛亥朔旦冬至殷歷以為壬子 三史拾

遺日案隋志載春秋命歷序魯僖公五年天正壬子朔

旦日至成公十二年天正辛卯朔旦日至昭公二十年

天正庚寅朔旦日至竝與殷歷合蓋乾繫度考靈曜命

歷序諸緯皆殷歷也命歷序言孔子脩春秋用殷歷使

其數可傳于後

歷人舉凶而與之 凶左氏傳作塊說文凶正字塊或體

字

歲在大棗之東井二十二度鶉首之六度也 三史拾遺

日六度當作七度置積年滿歲星歲數去之其餘歲一

千三百廿九以百四十五乘之盈百四十四而一得積

次一千三百三十八次餘三十三以十二去積次餘數

六起星紀算外則歲在鶉首也又以三十乘次餘盈百

四十四而一得積度六起井十六度算外得歲在東井

二十二度太強實鶉首之七度也

禮樂志

高帝著紀即位八年 帝字誤監本闕本皆作后

禮樂志 別漢紀作心

背死忘先者眾 經解先作生

安上治民莫善於禮 說文善吉也从誥从羊善篆文

盛揖攘之容 說文攘推也讓相責讓也讓授臂也曲禮

云左右攘臂鄭注攘古讓字然則揖讓字古作攘讓讓

字古作讓攘臂攘羊字古作讓歟

言能勺先祖之道 勺漢紀作酌

鐘鼓鈺錙磬管鐃 今詩鐃作噹鐃作將將古字也鐃

字說文所無

大祝迎神於廟門奏嘉至 案嘉至承至登歌休成永安 皆叔孫通所制樂章篇名

奏承至 承有悅漢紀作祀

采詩夜誦有趙代秦楚之謳師古日夜誦者其言詞或祕 不可宜露故於夜中歌誦 案小顏說非也夜誦官名

員五人古宮掖之掖亦作夜因誦於宮掖之中故謂之 夜誦下文云內有掖庭才人外有上林樂府皆以鄭聲

施于朝廷是也後漢馬廖傳願置章坐側以當替人夜 誦之音章懷注亦誤

七始華始 七始律歷志引書曰予欲聞六律五聲八音

漢書辨疑卷十二 九

七始詠以出內五言女聽是也

桂華馮馮翼翼 此上二字疑是練時日帝臨青陽之類 所以記章數也但存桂華美若二章之名其餘俱脫去

耳

美芳磴磴即即 依前說則美芳當作美若予又疑美芳

上脫二字即是桂華有此一句則磴磴即即正與上德 福為韻師象山則句是衍文因下章有此句而誤衍於

此二說不同姑兩存之以就正知者

郊祀歌十九章 是司馬相如等所作略定律呂以合八

音之調

曳阿錫 說文錫細布也其字从糸古亦通用錫燕禮云

照川絡若錫鄭注今文錫為緜又喪服傳云錫者何也 麻之有緜者也

神奄雷臨須搖 須搖即須臾搖史聲相近

卉汨臚析奚道 道監本岡本皆作遺

掩回輟孺長馳 說文孺孺長兒讀若曼

赤雁集六紛貞 紛貞即紛紜員云古字通

謁者常山王禹世受可開樂 可當作河藝文志河開獻

王與毛生等共采諸子言樂事者以作樂記其內史丞

王定傳之以授常山王禹是其事也

河開區區不國藩臣 不疑下字之謬

嘉至鼓員十人 嘉至樂章名迎神廟門所奏

漢書辨疑卷十二 九

諸族樂人兼雲招給祠南郊師古曰招讀與翹同 魏氏

繆襲議云漢有雲翹育命之舞不知所出舊以祀天

給盛德 盛德即孝武廟所奏盛德文始四時五行之舞

豪富吏民湛沔自若 湛沔與沈澗同

刑法志

夫人宵天地之類 說文兒頌儀也兒或作類从頁豹省

聲

從之成羣是為君矣 荀子王制篇云君者善羣也春秋

繁露滅國篇云君者不失其羣者也又曰君者羣也白

虎通義云君羣也羣下之所歸心也

歸而往之是為王矣 韓詩外傳云王者往也天下往之

謂之王春秋繁露滅國篇云王者民之所在能使萬民
往之無敵于天下說文解字王天下所歸往也

成十為終終十為同 終荀紀作眾古字通

是謂千乘之國 漢舊儀九夫為井四井為邑四邑為邾

四邾為乘乘則具車一乘四馬步卒三十六人千乘之

國馬四千匹步卒三萬六千人為三軍大國也次國二

軍小國一軍

皆身誅戮於前而功滅亡於後 功監本闕本作國

雙之以行 雙左氏傳作聳說文雙懼也从心雙省聲春

秋傳曰駟氏懼懼即雙也小顏訓雙為獎非是

詩曰儀式刑文王之德 左氏傳同今詩作典

漢書辨疑卷十二

二 傳李沈氏訓

百姓新免毒蠱 說文蠱螫也从虫今从虺同

完為城旦春滿三歲為鬼薪白粲 漢舊儀云凡有罪男

髡鉗為城旦城旦者治城也女為舂舂者治米也皆作

五歲元四歲鬼薪三歲鬼薪者男當為祠祀鬼神伐山

之薪蒸也女為白粲者以為祠祀擇米也皆作三歲罪

為司寇司寇男備守女為作如司寇皆作二歲男為戍

罰作女為復作皆一歲三月

將以禁暴惡且懲其末也 荀子作微其末楊倞曰微讀

為懲未謂將來案徵古懲字魯頌荆舒是懲史記建元

以來侯者表引作荆荼是徵 不祥莫不矣焉 矣字衍荀子及漢紀皆無

故治則刑重亂則刑輕李奇曰世所以治者乃刑重也所
以亂者乃刑輕也 案李說非也楊倞以為治世刑必
行則不敢犯故重亂世刑不行則人易犯故輕其說得
之

以死罔民失本惠矣 惠漢紀作意

食貨志上

來日之利以教天下 南雅本闕本作耒耨

田中不得有樹用妨五穀 齊民要術注云五穀之田不

宜樹果諺曰桃李不言下自成蹊匪直妨耕種損禾苗

抑亦惰夫之所休息豎子之所嬉游

殖於疆易 詩作塲非古字

漢書辨疑卷十二

二 傳李沈氏訓

還廬樹桑 公劉詩毛傳云廬寄也說文廬寄也秋冬去

春夏居釋名寄止曰廬廬慮也取白覆慮也廬在田中

故詩曰中田有廬農功已畢乃居於里

四之口舉止 詩七月篇作舉趾案士昏禮云皆有枕北

止鄭注止足也古文止作趾說文止下基也象艸木出

有址故以止為足

嗟我婦子聿為改歲 詩七月篇聿作日案日與聿古通

敘傳幽通賦吹中蘇為庶幾兮師古曰吹古聿字

古之治天下至熾至悉也 說文熾銳細也

始造苑馬以廣用 邊郡有六牧師苑養馬三十萬疋

又加月為更卒已復為正一歲屯戍一歲力役三十倍於

古 隸釋衛宏漢官舊儀民年二十三為正一歲為衛
士一歲為材官習射御騎馳戰陳又曰民給正衛材官
年五十六老衰乃能免為民

故平都令光教過以人輓犁 崔寔政論云武帝以超過
為搜粟都尉教民耕殖其法三犁共一牛一人將之下
種挽耬皆取備焉曰種一頃至今三輔猶賴其利齊民
要術

食貨志下

市井子孫亦不得宦為吏 閩本宦作官南雍本作為官
吏

法使天下公得顧租鑄銅錫為錢 錫字疑衍

漢書辨疑卷十二 古 馮李沈氏銅
鑄斗齋叢書

蕭然煩數矣 蕭然即騷然蕭騷聲相近

兵連而不解天下共其勞 共讀與供同謂供給其勞役
也小顏訓共為同非是

蠻夷因言數攻吏吏發兵誅之 南雍本閩本俱不重吏
字

自孫宏以春秋之義繩臣下 南雍本閩本自下俱有公
字

令不得摩取鉛 鉛當作銛銛銅屑也

天下既下緡錢令 天字下之下字疑是子字

益廣開 開平準書作關徐廣曰元鼎三年徙函谷關于
新安東界

令封君以下至三百石吏以上差出牡馬 牡當作牝
帝始元五年罷天下亭母馬是也

分部主郡國各往往置均輸鹽鐵官 河東有均輸 長郡
國有鹽官者三十六有鐵官者五十皆桑宏羊置

如炭時商賈所轉販者 貶閩本作販

公龜九寸直五百 禮器疏引此文九寸下有以上二字

鐵曰農之本 曰疑當作田

鐵布銅冶 閩本鐵作錢

野有餓莩而不發 今孟子莩作殍張有復古編云受物

落上下相付也 一曰餓死曰受从爪又別作殍莩莩莩
非

漢書辨疑卷十二 古 馮李沈氏銅
鑄斗齋叢書

漢書辨疑卷十二終

郊祀志上

嘉定錢大昭晦之甫學

揖五瑞 尚書作輯史記及魏脩孔子廟碑並作揖古字通

故作畦時櫟陽而祀白帝 太康地理志云時在櫟陽故

城內其時若畦故為畦時此司馬貞說也較顏注為優昔文公出臘 臘南雍本闕本皆作臘

來僊人羨門之屬 來南雍本闕本皆作求

蚩尤在東平陸監鄉齊之西竟也 案續漢志東平陸有

闕亭劉昭曰左傳桓十一年會于闕杜預曰在須昌縣

漢書辨疑卷十三

闕亭劉昭曰左傳桓十一年會于闕杜預曰在須昌縣

東南有闕城博物記云卽此亭是也大昭案監與闕古

字通齊太公世家監止有寵焉索隱云左氏監作闕出

齊世家亦作監止東平陸與東郡之壽良接壤故地理

志蚩尤祠在壽良

最居齊東北陽 陽史記作隅

元尚羨門高 元史記作充

而刻勒始皇所立石書旁 刻字闕本作胡亥二字

諸侯疾秦焚詩書 闕本秦下有皇字

唯雍四時上帝為尊 時南雍本闕本並作時

秋涸凍冬養祠 賽闕本作塞塞古養字

故常以十月上宿郊見李奇曰上宿上齋戒也 闕本上

齋戒作月上句闕本是

通權火張晏曰權火熒火也如淳曰權舉也師古從如說

惠士奇曰郊見通權火蓋燔柴之遺法甘泉賦欽柴

宗祈燎熏皇天舉清醑樹靈旗樵蒸焜上配黎四施東

燭滄海西耀流沙北燠幽都南煬丹厓所謂通權火也

惠說是張如顏三說皆非是

祠天地天社天水房中當上之屬 當上史記作堂上南

雍本闕本與史記同下云荆巫祠堂則梁巫祠堂上矣

其令天下立靈星祠 詩絲衣序云尚子曰靈星之尸也

未知卽此靈星與否

以郊見渭陽五帝五帝廟臨渭 闕本不重五帝二字

樂成侯登 史記無登字徐廣曰姓丁名義

鴻漸于般 今本周易作磐案屯初九磐桓利居貞隸釋

仲秋下旬碑作般桓知磐字古作般也

鼎宜視宗廟廣臧於帝庭 廣南雍本闕本作廟蓋其字

本作廟而譌為廣耳廟古文廟字

黃帝得寶鼎冕候 冕候史記作宛胸

有星孛於三能 樂記注云古以能為三台字王莽傳云

三能文馬

郊祀志下

封則天旱乾封三年 旱闕本作下

登禮濤之天柱山號曰南嶽 初學記引盛宏之荊州記

云衡山者五嶽之南嶽也其來尚矣至於軒轅乃以瀋
霍之山為副焉故爾雅曰霍山為南嶽蓋因其副焉至
漢武南巡又以衡山迤遠道隔江漢於是乃徙南嶽之
祭於廬江瀋縣亦承軒轅副義也案白虎通德論及說
文解字諸書皆以霍山為南嶽蓋就漢制言之爾雅霍
山為南嶽之文亦是漢人附益至霍山為副之說竝無
證據不足信矣應劭風俗通義乃謂衡山一名霍山率
合漢制以傳會經義失之遠甚

濟南人公玉帶 漢韓勅碑陰有公玉虎楊震碑陰有勃
海公玉子舉

井幹樓高五十丈師古曰幹或作韓 案作韓者是說文

漢書辨疑卷十三 三 橋李沈氏附

韓井垣也从韋取共巾也幹聲

禪凡山 五帝本紀東至于海登丸山徐廣曰丸一作凡

裴駟按地理志丸山在琅邪朱虛縣索隱作凡音扶嚴

反正義音和括地志丸山即丹山在青州臨朐縣界朱

虛故縣西北二十里據此則丸凡即是一山其字當為

丸矣

雍縣無雲如雷者三 如讀與而同

東嶽泰山於博 博泰山縣

中嶽秦室於嵩高 嵩高潁川縣

南嶽瀋山於瀋 瀋山天柱山也亦謂之霍山爾雅大山

宮小山霍天柱中峯小四面有大山以環繞之宮之象

也故謂之霍瀋廬江縣

西嶽華山於華陰 華陰京兆縣西嶽華山廟碑云孝武

皇帝脩封禪之禮思登遐之道巡省五嶽禮祀豐備故

立宮其下宮曰集靈宮殿曰存僊殿門曰望僊門中宗

之世重使使者持節祀焉歲一禱而三祠

大王建國於邽梁 說文邽周大王所封在右扶風美陽

中水鄉或作岐因岐山以名之

博問者老意舊臧與 意讀與抑同

長一寸所 所猶許也許所古字通小雅伐木許許說文

引作伐木所所又疏廣傳數問其家金尚有幾所顏監

曰幾所猶言幾許

漢書辨疑卷十三 四 橋李沈氏附

今行常幸長安 閩本無行字

道候者乘一乘傳馳詣行在所 閩本南雍本無乘一兩

字

不可或以神惟 或古惑字下放此

是故每奉其禮 奉南雍本閩本俱作舉

盡復前世所常與諸神祠官 閩本無諸字

後平伏誅 閩本伏下有詐字

始立秦一祠于甘泉二歲一郊 二歲南雍本閩本作三

歲

周官天墜之祀 說文籀文地从隊从土淮南子墜形訓

亦用籀文

海廣大無限界 闕本廣大下有而字

北方帝顓頊黑靈元冥時及月廟兩師廟辰星北宿北宮

于北郊兆奏可劉原父曰兆奏兆字衍 按周禮春官

小宗伯兆五帝于四郊注云兆為壇之營城說文兆畔

也為四時界祭其中言月廟兩師廟之屬皆在北郊營

域之中與上文未墜兆東郊兆西郊兆南郊兆同皆于

兆字斷句劉氏乃于郊字斷句而謂兆字衍文誤矣

起八風臺於宮中臺成萬金作樂其上順風作湯液 惠

士奇曰按內經黃帝問曰上古聖人作湯液醪醴為而

不用何也岐伯曰古聖人之作湯液醪醴者以為備耳

故為而弗服也中古之世道德稍衰邪氣時至服之萬

全當今之世必齊毒藥攻其中鏡石鍼艾治其外形弊

血虛而功不立然則古之治病未有毒藥鍼石先有湯

液醪醴故謂之醫一天二地三人四時五音六律七星

八風九野身形亦應之人出入氣應風順風作湯液者

時則訓所謂服八風水也故王莽起八風臺作樂其上

說者謂八方之風朝會太乙豈其然

言此黃帝穀僊之術也 李少君之穀道疑即此也李奇

以為辟穀不食之道非是

自天地六宗以下至諸小鬼神凡千七百所 案志中所

載鬼神名目悉數之不能終漢自孝武信方士之術所

祠神靈繫空無據者多新莽末年媚神尤甚卒以敗亡

非所謂淫祀無福者邪今攷地理志所載得三百八十

九所謹瀘列如左

虎侯山祠 在京兆藍田

太華山祠 在華陰

周天子祠二所 在湖

周右將軍杜主祠四所 在杜陵志云杜主五祠後置

其一故云四所

天齊公五牀山僊人五帝祠四所 在馮翊谷口此天

齊公又是一神也八神中之天齊淵水在臨菑

河水祠 在臨晉

休屠金人及徑路神祠三所 在雲陽

越巫觋都祠三所 在雲陽觋當作姑

汧水祠 在扶風郁夷

五時 在雍

太昊黃帝以下祠三百三所 在雍

黃帝子祠 在隄泉

上公明星黃帝孫舜妻盲冢祠 在陳倉

黃帝子周文武祠 在虢

垂山斜水雍水祠三所 在武功

天子廟 在河東大陽

堯山首山祠 在蒲反

延壽城僊人祠 在河南緱氏

漢書辨疑卷十三

五 馮李沈氏編

漢書辨疑卷十三

六 馮李沈氏編

沛廟 在東郡臨邑

蚩尤祠 在壽良

太室少室山廟 在潁川密高

天柱山祠 在廬江濤

恆山祠 在常山上曲陽

泰山廟 在泰山博

亭亭山祠 在鉅平

蒙山祠 在蒙陰

蓬山祠 在齊郡臨朐

之果山祠 在東萊腫

萊山松林萊君祠 在黃

海水祠 在臨朐

參山萬里沙祠 在曲成

百支萊王祠 在轅

成山日祠 在不夜

太一僊人祠九所 在琅邪不其

三山五帝祠 在朱虛

四時祠 在琅邪

萊山萊王祠 在長廣

環山祠 在昌

江海會祠 在臨淮海陵

春申君祠 在會稽無錫

漢書辨疑卷十三

七

橋李沈氏編 續斗齋叢書

黑水祠 在益州滇池

昆崙山祠 在金城臨羌

端旬祠十五所 在安定朝那

湫淵祠 在朝那

五龍山帝原水黃帝祠四所 在上郡膚施

天封苑火井祠 在西河鴻門

天室山祠 在膠東卽墨

三戶山祠 在下密

江水祠 在廣陵江都

天文志

注孟康曰皆日旁氣也 皆闕本作暈

漢書辨疑卷十三

八

橋李沈氏編 續斗齋叢書

注凡氣食日上為冠為戴 食日二字誤南雍本闕本作

在日

北斗七星 七星之名西陽雜俎所載與運斗樞不同第

一名執陰第二名執諧第三名視全第四名拒理第五

名防許第六名開寶第七名招搖不知段氏何據

所謂璇璣玉衡以齊七政杓攜龍角衡殷南斗魁枕參首

徐廣孟康注史漢俱以杓為斗七星衡為斗四星魁

為斗一星其說最明運斗樞乃以一至四為魁五至七

為杓則衡轉無屬其說非是

曰文昌宮 潛夫論云文昌功司命舉過觀惡深淺稱

罪降罰

房心為明堂 後漢書郎顛傳云房心者天帝明堂布

政之宮

旁有兩星曰衿 衿元命包作鈎鈎案志又云其後熒惑

守房之鈎鈎鈎鈎天子之御也則此疑亦當為鈎鈎

火犯守角則有棧房心王者惡之 戰國本作戰火熒惑

也熒惑犯守箕尾氏自生芒角則有兵戰之事若熒惑

犯守房心及房心自生芒角則王者惡之也

廷藩西有隨星四名曰少微 廷太微三光之廷藩筐衛

十二星也隨讀與墮同

畢曰罕車為邊兵主弋獵 說文畢田罔也从華象畢形

後漢書蘇竟傳云畢為天網主網羅無道之君故武王

將伐紂上祭于畢求助天也

下有三星銳曰罰 後漢書郎顛傳云罰者白虎其宿主

兵其國趙魏

又曰祇星不出三年 祇俗作妖三閩本作五

熒惑為亂為成 成南雍本閩本及天官書竝作賊

國得土不迺得女子 不迺得女子者不得土迺得女子

也下云不迺失女者不失土迺失女也

房心豫州尾箕幽州 後漢書蘇竟傳云房心即宋之分

東海是也尾為燕分漁陽是也

夏氏日月傳 夏氏不知何時人藝文志無此書

共下止地類狗所墜 共南雍本閩本皆作其

格澤者如炎火之狀 閩本無如字司馬相如大人賦云

建格澤之脩竿兮

注李奇曰怒當首帑 首南雍本閩本竝作言

去極遠近難知要以晷景 易通卦驗云冬至人主不出

宮寢兵從樂五日擊黃鐘之磬公卿大夫列士之意得

則陰陽之晷如度數夏至之日如冬至之禮冬至之日

置八神樹八尺之表日中視其晷晷如度者其歲美人

民和順晷不如度者則歲惡人民多譎言政令為之不

平晷進則水晷退則旱進一尺則日食退一尺則月食

月食則正臣下之行日食則正人主之道晷進為盈晷

退為縮冬至晷長一丈三尺小寒晷長一丈二尺四分

大寒晷長一丈一尺八分立春晷長一丈一尺六分雨

水晷長九尺一寸六分驚蟄晷長八尺二寸春分晷長

七尺二寸四分清明晷長六尺二寸八分穀雨晷長五

尺三寸六分立夏晷長四尺三寸六分小滿晷長三尺

四寸芒種晷長二尺四寸四分夏至晷長一尺四寸八

分小暑晷長二尺四寸四分大暑晷長三尺四寸立秋

晷長四尺三寸六分處暑晷長五尺三寸二分白露晷

長六尺二寸八分秋分晷長七尺二寸四分寒露晷長

八尺二寸霜降晷長九尺一寸六分立冬晷長一丈一

寸二分小雪晷長一丈一尺八分大雪晷長一丈二尺

四分

漢書辨疑卷十三

十

漢書辨疑卷十三

暑過而長為常寒 過荀紀作進

月有九行者 尚書考靈耀云萬世不失九道謀鄭注引

河圖帝覽嬉與天文志正合廣雅云立春春分東從青

道二出黃道東交于房二度中立夏夏至南從赤道二

出黃道南交于七星四度中立秋秋分西從白道二出

黃道西交于胃十二度中立冬至北從黑道二出黃

道北交于虛二度中四季之月還從黃道

食至日跌為疾跌至脯為黍 南雍本跌皆作跌疾作稷

故客謂張耳曰東井秦地 井南雍本閩本作井

在觜觶且去益小 且南雍本閩本作且

且去時大如桃 且閩本作且

漢書辨疑卷十三 十一 橋李沈氏制 熨斗齋叢書

占曰為白衣之會非秦也 非南雍本閩本作井

有星孛於注張 注即柳也爾雅釋天味謂之柳律書云

注者言萬物之始衰陽氣下注故曰注索隱曰注味也

天官書云柳為鳥注主本草

元封中星孛于河成占曰南成為越門北成為胡門 三

史拾遺曰河成南成北成皆成字之譌東井西曲星曰

成戌北三星為北河南三星為南河所謂南成北成也

史記天官書朝鮮之拔星弗于河戒蓋亦成字俗儒不

過六書譌為戒僧一行因有兩戒之說謂天下山河

之象存乎兩戒且引星傳北戒為胡門南戒為越門之

文不知為成之譌也

星孛于招搖傳曰、搖字下南雍本閩本俱有星字

東北往數日至往疾去遲 往閩本作住

河平二年十月 前已云河平元年矣此河平二字疑衍

東方有赤色大三四圍 閩本赤下有白字

王氏之興萌于成帝 南雍本閩本帝下有時字

五行志上

則陰氣協木木先寒 協南雍本閩本作脅

劉向以為齊桓好色聽女口 左氏傳齊侯好內服虔曰

內婦言也

故致太災 太南雍本閩本作大

釐公二十年五月己酉西宮災 左氏作乙巳南雍本閩

本與左氏同 漢書辨疑卷十三 十一 橋李沈氏制 熨斗齋叢書

左氏以為西宮者公宮也 左傳無此文是左氏說

言宮舉區皆災也 區閩本作國

成居喪亡哀戚心數與兵戰伐 心閩本作宜予謂心下

脫宜字

陳番奉 奉左氏作搗

妃以五陳 陳左氏作成南雍本閩本與左氏同下文亦

云故曰妃以五成

鳳誣章以大逆舉下獄死 舉閩本作章

皇后年六歲而立十三年而昭帝崩 外戚傳皇后立十

歲而昭帝崩后年十四五云此十三年疑當作十年三

字衍

闕法令所從出也 南雍本闕本闕上有門字

又辰后起于微賤與趙氏同 同字下南雍本闕本皆有

應字

不成者震及為變怪 及闕本作乃

共殺威公嚴釋父讎 威闕本作桓上文桓字五見此處

不應獨作威闕本是

五行志中之上

左氏使桓公十三年 使南雍本闕本皆作傳

成肅公受賑于社 賑當作賑

朝有著定 著通作宁門屏之間也周語云大夫士日恪

漢書辨疑卷十三 圭 綱李沈氏銅

位著以微其官釋名宁宁也將見君所宁立之處也

注鄭公子士及堵俞瀾 士下南雍本闕本有洩字

注高九尺鐵為卷 尺南雍本闕本作寸

又見大白狗冠方山冠而無尾 昌邑王傳云嘗見白犬

高三尺無頭其頸以下似人而冠方山冠

不敬而備審之所致也 服虔音審為人備審本此

晉為溴梁之會 闕本晉下有侯字

二卿而五大夫 二闕本作三

趙孟曰天平 天宋板左氏傳作天

昊天不弔 吳南雍本闕本作是注同

秦伯使遂來聘 遂西乞術也術遂古字通

還過枳道 枳道即軹道

械高后掖師古曰械謂拘持之 說文揭執持也拘當作

揭

推其服以為人疵 服當作眼南雍本闕本不誤

京房易傳曰復崩來無咎 陸德明易釋文云朋京房本

作崩

後三世周致德祚於秦 陳景雲曰後三世謂顯王之世

也致德祚謂顯王九年致文武胙于秦也以胙為祚傳

寫失之晉說非

五行志中之下

羊上角下號 號南雍本作號

漢書辨疑卷十三 西

於易五為天位為君位 闕本無下為字

山陽棗茅鄉社有大槐樹 杜預曰茅鄉在高平昌邑縣

西

與諸呂同眾 眾南雍本闕本作象

而桓有妒媚之心 媚闕本作媚

四月乙亥朔御史大夫朱博為丞相 公卿表作乙未

少府趙元為御史大夫 公卿表元田中尉遷非少府也

五行志下之上

則區霜無識師古曰區音口豆反 案區霜即備霜

王心弗裁 裁闕本作說文裁殺也从戈今聲徐鉉音

口含切郭注爾雅引書西伯地黎堪成同

是歲二川竭 二閩本作三

陳陶公使使問仲尼 魯語作陳惠公韋昭曰惠公陳哀公之孫悼太子之子也

遂自賢聖 賢聖閩本作聖賢

正月民驚走持彙 閩本作五月

聚會里巷仵伯設祭張博具 仵伯即阡陌也閩本無祭字

五行志下之下

史記曰食或言朔而實非朔 日南雍本閩本作日

襄公十五年八月丁巳日有食之 丁巳下閩本有朔字

文帝三年十月丁酉晦日有食之在斗二十三度 閩本

作二十二度 漢書辨疑卷十三 圭 熹平石經

景帝 案景帝四年十月戊戌晦日有食之中四年十月

戊午日有食之皆見本紀志失載 此收誓文也志及谷永傳注師

書曰乃用其婦人之言 古竝以為秦誓疑誤

皆字星炎之所及 炎與燄同後流炎芒炎放此

卷中凡春秋十二公又凡漢著紀十二世又成帝建始

元年閩本皆不提行

漢書辨疑卷十三終

漢書辨疑卷十三終

漢書辨疑卷十四

嘉定錢大昕晦之甫學

地理志上

隨山栞木 栞今作刊借用耳說文栞榘識也夏書曰隨

山栞木栞篆文

申絲木條 說文申艸木初生也古文或以為艸字絲說

文作蘇云艸盛兒

浮于汶達于沛 案上文兗州下文揚州達皆作通此疑

亦當作通

榮波既豬 波史記作播皆借用字說文滌水名在河南

榮陽禹貢榮潘同稱即此潘矣

岷嶓既莪 岷閩本作嶓注同下文嶓山皆作嶓閩本是

又東至于荷 荷當依說文作荷

二百里納銍 納南雍本閩本作內上下文皆為內此納

字誤

京兆尹 平帝紀元始四年分京師置前輝光後丞烈二

郡

長安 本名咸陽秦所都水北曰陽其地在渭水之北

戶八萬八百口二十四萬六千二百 縣之戶口兼書者

惟京兆之長安馮翊之長陵扶風之茂陵潁川之陽翟

馮陵五縣耳書戶不書口者惟河南之雒陽南陽之宛

蜀郡之成都魯國之魯楚國之彭城五縣其他俱不書

戶口

新豐高祖七年置 史記本紀作十年置非也新豐為太上皇而設漢之十年太上皇已崩矣

華陰 續志屬恆農

太華山在南有祠豫州山 禹貢山川及職方山鎮巨浸

藪澤志特標明之

鄆 說文鄭周厲王子友所封宗周之滅鄭徙滑海之上

今新鄭是也

湖 後漢屬恆農劉昭曰前志有鼎湖

故曰胡武帝建元年更名湖 建元下脫一字太平寰宇

記作建元元年

漢書辨疑卷十四

二

漢書辨疑卷十四

下邳 隴西有上邳故此云下

南陵沂水出藍田谷北至霸陵入霸水 據說文及水經

注考之是澁水也師古音沂為先歷反未之攷耳

奉明宣帝置 史皇孫奉明園在此縣本名廣明元康元

年改

杜陵故杜伯國 杜伯事見墨子

左馮翊衙 漢者頡頏碑作衙

粟邑 薛宣傳云縣小僻在山中

鄆 說文鄆左馮翊縣从邑慶聲俗作鄆非是

頻陽秦厲公置 厲當作共薛宣傳云北當上郡西河為

數郡湊

臨晉芮鄉故芮國 通典同州馮翊縣古芮國

沈陽 據水經注當作沈陽

襄德荆山下有疆梁原 王念孫曰疆梁當作荆渠

長陵 續志屬京兆

陽陵 續志屬京兆

雲陽有越巫貼鄆祠三所 三史拾遺曰貼廣韻作貼从

卯从卯皆無意義當是姑之譌說文辜舉也古文作姑

周禮大宗伯以醴辜祭四方百物鄆司農云披磔牲以

祭若今時磔狗祭以止風姑鄆蓋醴辜之遺制與說文

占部又有帖字訓為枯音義亦近

右扶風高帝二年更為中地郡九年罷 案公卿表高帝

漢書辨疑卷十四

三

漢書辨疑卷十四

十年尚有中地守宜義疑非九年罷也

槐里有黃山宮 西京賦云繞黃山而款牛首

鄆古國有扈谷亭 亭上脫甘字說文扈夏后同姓所封

戰于甘者在鄆有扈谷甘亭水經渭水注云甘水又北

逕甘亭西昔夏啓伐有扈作誓于此亭是鄆與扈同故

云古國也

鄆水出東南 說文鄆周文王所都在京兆杜陵西南通

典鄆今京兆府長安縣西北靈鄉豐水上

又有潏水皆北過上林苑入渭 說文潏水出扶風鄆北

人渭與此相符則潏當作潏矣說文又有潏字注云水

名在京兆杜陵此別是一水非入渭之水也

潁周后稷所封 說文部炎帝之後姜姓所封周棄外家
國右扶風潁縣是也部潁古字通左傳魏駘芮畢岐又
作駘亦段借用之

美陽中水鄉 說文邽周大王所封在右扶風美陽中水
鄉水經注岐水歷周原下北則中水鄉成周聚水北即
岐山

郡 郡縣志云本秦縣今縣東二十五里有故城今縣周
天和元年築縣在渭水南一里縣治城南當斜谷
入蒙籠渠 籠當作龍

雍秦惠公都之 惠當作惠史記秦本紀德公元年初居
雍城大鄭宮水經注亦云德公

大吳黃帝以下祠三百三所 郊祀志雍舊祠二百三所
此三字誤應為二百

漆水在縣西 說文漆水出右扶風杜陵岐山東入渭案
徐廣及十三州志並云出杜陽岐山山海經云隄次之

山漆水出焉水經云出杜陽俞山隄俞同字則俞山疑
岐山旁之小山矣叔重以為杜陵杜陵在京兆非扶風
顯係傳寫之誤

汧吳山在酉 封禪書有吳岳徐廣曰在汧
汧水出西北入渭 水經注渭水東與楚水合世所謂長

蛇水出汧縣之數厯山南流注于渭關駟以為汧水焉
芻水出西北東入涇 周禮職方雍州其川涇洧郡縣志

涇州長原縣有洧水一名宜祿川西自隴州華亭縣流
入

安陵 關駟以為本周之程邑案程與郢同文王卒于畢
郢是其地矣

茂陵武帝置 水經渭水注云茂陵縣武帝建元二年置
地理志曰宣帝縣焉今作武帝置或後人因水經注追
改邪

武功大壹山古文以為終南 左傳昭四年作中南案張
平子西京賦終南太一隆岫崔岑潘岳西征賦九峻嶷
辟太一龍從面終南而背雲陽跨平原而連嶓冢則終
南太一不得謂之一山李善曰終南南山之總名太一

一山之別號其說差近
至南鄕入河 至上應有南字
有垂山斜水淮水祠 淮疑當作雍

莽曰新光 案莽傳云以武功縣為安漢公采地名曰漢
光邑其後莽改國號為新故為新光

宏農郡宏農衙山領下谷 衙山領郡國志注作衙領非
盧氏熊耳山在東伊水出 出上當有所字

又有育水南至順陽入河 育水亦謂之均水水經均水
出析縣北山南入于河注云均水發原盧氏縣熊耳山
縣即析縣之北鄉故言出析縣之北山下文丹水東至
析入鈞鈞即育水也

漢書辨疑卷十四 四 橋李沈氏銅

漢書辨疑卷十四 五 橋李沈氏銅

陝西號在雍州。州字衍左氏傳隱元年鄭人以虢師伐

前杜注號西號也宏農陝縣東南有號城

丹水 續志屬南陽

新安 本紀元鼎三年冬徙函谷關于新安以故關為宏農縣

商 續志屬京兆

析 續志屬南陽

上雒 續志屬京兆

河東郡秦置 案河東魏豹地漢二年虜豹始置薛宣傳

云拜河東都尉趙護為廣漢太守今此郡諸縣不言有

都尉治或是關文河南河內河東皆屬司隸謂之三河

漢書辨疑卷十四

六

續李沈氏綱目

丞相遺史刺之故田叔傳云使刺三河也此郡當云屬

司隸

縣二十四 尹翁歸傳云河東二十八縣分為兩部閔孺

部汾北翁歸部汾南今云二十四蓋元始時縣數如此

大陽吳山在西上有吳城 吳城郡國志作虞城吳虞古

字通

左邑莽曰光亭 水經注作洮亭

聞喜故曲沃武帝行過更名 武帝紀元鼎六年至左邑

桐鄉聞南越破以為聞喜縣三國志高貴鄉公詔曰漢

孝武元鼎中改桐鄉為聞喜新鄉為獲嘉以著南越之

言據此是武帝以左邑之桐鄉特置此縣非改曲沃縣

為聞喜也

平陽 平陽之封至後漢猶未絕也疑脫侯國二字

襄陵有班氏香亭 水經注汾水又南歷襄陵縣故城西

晉大夫御犇之邑也故其地有犇氏鄉亭矣據此則班

當為犇香當為鄉

驥侯國 駒幾所封表注北屈疑北屈分置

太原郡秦置 秦本紀莊襄王四年初置太原郡始皇本

紀八年又以河西太原郡更為毒國漢初屬西魏二年

虜魏豹始置

有家馬官 案百官表太僕屬官已有家馬太原復有之

又在邊郡六牧師苑之外矣

漢書辨疑卷十四

七

續李沈氏綱目

龍山在西北有鹽官晉水所出東入汾 案太原郡下已

有鹽官在晉陽此處有鹽官三字衍文水經汾水過晉

陽縣東晉水從縣南東流注之

汾陽北山汾水所出南至汾陰入河 案山海經云管涔

之山汾水出焉水經云汾水出汾縣北管涔山西至汾

陰縣北西入于河然則北山即管涔山矣

大陵 史記衛緡傳云緡代大陵人知故屬代郡

原平 續志屬雁門

上艾 續志屬常山

廣武 續志屬雁門

河主賈犀山在北 本志雁門郡句注山在陰館廣武與

陰館毗連故載之婁敬傳是時漢兵以踰句注夏侯嬰傳從擊胡騎句注北是也此作河主誤

上黨郡秦置 高帝二年定魏地置郡之屬縣無都尉治案杜業傳左遷上黨都尉

屯雷桑欽言絳水出西南東入海 海當作漳

余吾 續志無李賢曰余吾故城在今潞州屯雷縣西北沾大池谷清漳水所出 池當作嶺古要字

高都莞谷丹水所出東南入汶水 據水經注當作絕水 闕本作絕

河內郡朝歌 劉昭曰前書注云鹿臺在城中今本脫

隆慮國水東北至信成 水經洹水出上黨洹氏縣東過

漢書辨疑卷十四

八

續李沈氏附

隆慮縣北據此則國當作洹

河南郡故秦三川郡 秦本紀莊襄王二年初置三川郡

其後李山為三川守司馬貞曰地有伊洛河故曰三川

莽曰保忠信鄉 莽曰上脫口數鄉莽傳作卿

維陽春秋昭公二十一年 當作三十二年

莽曰宜陽 莽傳作莪陽

榮陽 王莽傳云以陳雷以西付祈隧祈隧故榮陽據此

疑脫莽曰祈隧四字陸與隊同莽置六隊河南亦在其

中是榮陽乃祈隊大夫治

假師莽曰師成 水經穀水注師成作師氏

中平有筦叔邑 當作有筦城故筦叔邑括地志鄆州管

城縣今州外城即管國城叔鮮所封

河南故邾鄆地 國語晉文公定襄王于邾韋昭曰洛邑

王城之地也

穀成 續志屬東郡

密有大魏山澗水所出南至臨潁入潁 說文澗水出河

南密縣大隗山南入潁又有澗字云水出河南密縣東

入潁蓋說文重出此字水經注無澗水也

東郡秦置 秦始皇本紀二年初置東郡

縣二十二 史記信陵君傳秦使蒙驁攻魏拔二十城初

置東郡始皇本紀同是秦時領縣二十也

濮陽應劭曰濮水南入鉅野 據水經濟水注濮水南入

漢書辨疑卷十四

九

續李沈氏附

鉅野句係本注應劭曰三字疑衍

荏平 續志屬濟北國

東武陽 泰山有南武陽故此云東

禹治潔水 治當作貢

離狐 續志屬濟陰

須昌 續志屬東平國

壽良 續志屬東平國

蚩尤祠在西北 壽良縣西北即東平陸監鄉

白馬 戴延之西征記云白馬故城衛之潛邑

南燕南燕國姑姓 下南燕二字疑誤當云故國羅泌曰

南燕伯魯伯備園后稷妃南燕姑氏也今滑之胖城東

北漢南燕縣隨改曰昨

虞邱 續志屬濟陰

陳留郡陳留魯渠水首受狼湯渠東至陽夏入渦渠 渦

說文作過云水受淮陽扶溝浪湯渠東入淮

寧陵 續志屬梁國

襄邑有服官 司馬彪輿服志云衣裳玉佩備章采乘輿

刺史公侯九卿以下皆織成陳留襄邑獻之云

封邱漢渠水首受沛 關駟曰首受別沛北沛也

長羅侯國 常惠所封李賢曰故城在今滑州匡城縣東

北

傷 續志屬梁國

漢書辨疑卷十四

十

漢書辨疑卷十四

濟陽 孝景中六年封梁孝王子明為濟川王濟陽其國

都也

潁川郡秦置 始皇本紀十七年內史騰攻韓盡納其地

以其地為郡命曰潁川

昆陽 南陽魯陽有昆水東南至定陵入汝縣在昆水之

陽也

潁陽應劭曰潁水出陽城 案陽城山清水所出非潁水

也潁水出陽城之陽乾山

成安侯國也 郭忠所封也字衍

周承休侯國 姬延年所封姬嘉初封周子南君至初元

五年山君而進爵耳其地未之改也表注長社蓋析長

社置

元始二年更名鄆公 二當作四鄆當作邠說詳恩澤侯

表

休音許虬反 休字上脫師古曰三字

汝南郡莽曰汝汾分為賞都尉 三史拾遺曰案王莽傳

有賞都大尹王欽則賞都乃郡名後人誤添尉字耳宜

祿縣莽改曰賞都亭亦賞都為郡名之一證

陽城侯國 平干頃王子劉田所封

潁強 潁說文作潁云水出潁川陽城少室山東入潁水

經潁水出潁強縣南澤中東入潁注云潁水出潁川陽

城縣少室山東流注于潁水而亂流東南經臨潁縣西

漢書辨疑卷十四

十一

漢書辨疑卷十四

北小潁水出焉

女陽 女古汝字下女陰同

安成侯國 王崇所封

細陽 水經潁水注引地理志云細水出細陽東南入潁

今無此文細說文作涵云水出汝南新鄆入潁

宜春侯國 王訢所封豫章亦有宜春續志汝南之宜春

有北字

女陰故胡國 胡下當有子字

新息 息說文作邠云姬姓之國在淮北

濯陽 水經濯水出吳房縣西北與山東入汝注濯入瀨

瀨入汝

弋陽侯國 任宮所封

歸德侯國 先賢揮所封

安昌侯國 張禹所封

安陽侯國 未詳何人封國攻王子侯表元朔三年封濟

北貞王子樂為安陽侯傳至元孫亡後濟北封城不能

至汝南且表中明注平原必非汝南之安陽矣

博陽侯國莽曰樂家 丙吉所封樂家水經注作樂嘉

成陽侯國 楚思王子眾所封

定陵高陵山汝水出 出上當有所字淮南子汝出猛山

注猛山一名高陵山在汝南定陵縣諸書惟淮南子注

與漢志合山海經則云汝水出夫息山在梁勉鄉西南

漢書辨疑卷十四 三 李沈氏編

人淮極西北一日淮在期思北郭注云今汝水出南陽

魯陽縣大孟山東北至河南梁縣東南經襄城潁川汝

南至汝陰褒信縣入淮說文解字則云汝水出恆農盧

氏還歸山東入淮水經與山海經同杜預釋例與郭注

同皆與班志不合

南陽郡秦置 秦本紀昭襄王三十五年初置南陽郡

宛戶四萬 閩本作四十萬誤

杜衍 續志無李賢曰杜衍故城在今鄧州南陽縣西南

鄧侯國 蕭慶所封何曾孫

育陽 育水名說文作清

博山侯國故順陽 孔光所封表亦注順陽蓋哀帝改順

陽為博山以封光國除之後仍為順陽縣耳應劭以為

明帝改曰順陽誤矣

堵陽 水經清水注引地理志堵陽有堵水今無此文

雉衡山澧水所出東至鄆入汝 鄆當作鄆潁川縣也師

古音屋誤矣

舞陰中陰山澗水所出東至蔡入汝 中陰誤說文作中

陽蔡當作上蔡

穰 說文作郵

鄆育水出西北南入漢 說文清或曰出鄆山西

安眾侯國 長沙定王子丹所封

隨厲鄉故厲國也 厲即賴也左傳僖十五年齊師曹師

漢書辨疑卷十四 三 李沈氏編

伐厲杜注厲楚與國義陽隨縣北有厲鄉桓十三年楚

子使賴人追之杜注與伐厲同昭四年經云楚伐吳遂

滅賴公羊作厲是古字通

魯陽魯山澧水所出 魯山誤說文澧水出堯山據水經

注常有莽曰魯山四字

春陵侯國 長沙定王子買所封建武十八年更名章陵

新都侯國 王莽所封南陽新野之都鄉也

紅陽侯國 王立所封

樂成侯國 許延壽所封表注平氏蓋析平氏置

博望侯國 許舜所封

復陽侯國 長沙頃王子延年所封

南郡高帝元年更爲臨江郡 臨江下郡字當作國項羽封共敖爲臨江王

江陵秦拔我郢徙東 東當作陳頃襄王徙陳

秭歸歸鄉故歸國 國上當有子字

江夏郡下雉 南陽有雉故此加下

鍾武侯國 長沙頃王子度所封續志屬零陵永建三年更名重安

廬江郡淮水出 淮當作漣水下當有所字說文漣水出廬江入淮

潛 續志作潛古字通尙書江沱潛漢書作潛

松茲侯國 六安共王子霸所封

九江郡當塗侯國 魏不害所封

注禹所娶塗山侯國也 侯字衍

博鄉侯國 六安穆王子交所封

曲陽侯國 王根所封續志作西曲陽

山陽郡戶十七萬二千八百四十七口八十萬一千二百八十八 案張敞傳云戶九萬三千口五十萬以上戶口懸殊蓋孝平時戶口增行實數如此

南平陽 泰山有東平陽故此云南

成武 續志屬濟陰

湖陵禹貢浮于泗淮通于河 泗淮當作淮泗河當作荷卽禹貢荷澤也

漢書辨疑卷十四 十四 楊李沈氏銅

注章帝封東平王倉子爲湖陵侯更名湖陵 倉當作蒼陵皆當作陸

單父 續志屬濟陰

薄 續志屬梁國

都關 閩本注君美二字未詳都有美義或是莽曰君美歟

城都侯國 王商所封

黃侯國 梁敬王子順所封

爰戚侯國 趙長年所封

郟成侯國 宋祁以爲卽成之譌王奉光所封大昭案說文邛邛地在濟陰縣濟陰與山陽其地相近郡國志濟陰成武有郟城蓋國除之後并於成武而成武改屬濟陰故許叔重以爲濟陰地也未說是

中鄉侯國 梁敬王子延年所封

平樂侯國 梁敬王子遷所封

淮水東北至沛入泗 淮當作泡水經注云泡水卽豐水之上原也沛當作沛說文泡水出山陽平樂東北入泗

鄆侯國 梁敬王子罷軍所封

蕭鄉侯國 梁敬王子就所封

栗鄉侯國 東平思王子護所封

曲鄉侯國 梁荒王子鳳所封

西陽侯國 東平思王子竝所封

漢書辨疑卷十四 十五 楊李沈氏銅

濟陰郡禹貢荷澤在定陶東 湖陵但有荷水非澤所鍾
故載於此禹貢之導荷澤正在定陶

成陽有堯冢 成陽故屬梁為陳太后湯沐邑元朔中有
罪奪屬濟陰冢當作冢鄭氏詩譜云昔帝堯嘗游成陽

死而葬焉

禹貢雷澤在西北 據詩譜正義所引知此雷下脫夏字

稔 說文作廩

沛郡廣戚侯國 楚孝王子勳所封續志屬彭城

下蔡 舊志屬九江

豐 郡國志豐有粉榆亭注引前志注粉榆社在縣東北
十五里今無此文

漢書辨疑卷十四

六

續李沈氏

公邱侯國 魯共王子順所封

敬邱侯國 魯共王子政所封

夏邱 續志屬下邳

汶侯國 趙敬肅王子周舍所封

莽曰有成 閩本作育成大昭謂有育皆非也當作香成

郟曰單城斬曰斬城皆其例矣

建成侯國 黃霸所封

城父 續志屬汝南

建平侯國 杜延年所封

鄆 當作郟說文郟沛國縣蕭何封國

栗侯國 趙敬肅王子樂所封

扶陽侯國 韋賢所封

高侯國 梁敬王子舜所封

高柴侯國 梁敬王子發所封

平阿侯國 王譚所封續志屬九江

義成侯國 甘延壽所封居攝二年延壽孫遷更為誅邳

支侯表中但云更名不言徙封則此當有莽曰誅邳支

五字續志屬九江

魏郡莽曰魏城 案城亦作成王莽傳有魏成大尹

館陶河水別出為屯氏河東北至章武入海過郡四 案

溝洫志云河北決于館陶分為屯氏河東北經魏郡清

河信都勃海入海所謂過郡四也

漢書辨疑卷十四

七

續李沈氏

卽裴侯國 趙敬肅王子道所封侯表及說文並作抑裴

邯鄲侯國 趙敬肅王子仁所封

平恩侯國 許廣漢所封水經注引陳雷風俗傳云平恩

縣故館陶之別鄉地節三年置

邯溝侯國 趙頃王子假所封

鉅鹿郡 王莽分鉅鹿為和戎郡治下曲陽

象氏侯國 趙敬肅王子賀所封

鄆 說文作鄆南雍本閩本于師古曰音苦么反之下有

又差臯反四字今脫

新市侯國 廣川繆王子吉所封續志屬中山國

莽曰市樂 水經注引作樂市

堂陽 續志屬安平國

安定侯國 燕刺王子賢所封

恩鄉侯國 廣川繆王子必勝所封

樂信侯國 廣川繆王子強所封

武陶侯國 廣川繆王子朝所封

柏鄉侯國 趙哀王子買所封

安鄉侯國 趙哀王子喜所封

常山郡元氏沮水首受中邱西山窮泉谷東至堂陽入黃

河 沮當作泚說文泚水在常山直尼切史記陳餘傳斬

陳餘泚水上徐廣曰在常山音逆郭注山海經云泚水

出常山中邱縣

漢書辨疑卷十四

十六

楊李沈氏制 熨斗齋叢書

桑中侯國 趙頃王子廣漢所封

房子贊皇山石濟水所出 石字衍

封斯侯國 趙敬肅王胡傷所封

樂陽侯國 趙頃王子說所封

莽曰暢苗 本或作陽苗非也水經濁漳水注亦作暢苗

平臺侯國 史元所封

都鄉侯國 趙頃王子景所封

清河郡莽曰平河 平河水經淇水注作河平

清陽王都 代孝王孫義徙封清河故有王都志既言王

都當于郡下注云武帝元鼎四年別為國宣帝地節四

年復故今無此注史闕文

東武城 定襄有武城故加東

蠡莽曰播 水經注作播亭

郟 功臣表俞侯呂它俞侯樂布並作俞說文作郟

懋題師古曰懋古莎字 三史拾遺曰案說文無懋字當

是懋之譌說文懋心疑也讀若易旅瑣瑣莎與瑣音相

近

東陽侯國 清河綱王子宏所封

信鄉侯國 清河綱王子豹所封表作新鄉古字通

涿郡涿水受首涿水 受首當作首受涿水一名巨馬

河水經巨馬河出代郡廣昌縣涿山東至東平舒縣入

海注云即涿水也亦曰渠水

漢書辨疑卷十四

十九

楊李沈氏制 熨斗齋叢書

南深澤 續志屬安平國

范陽莽曰順陰 順陰水經易水注作通順

蠡吾 趙廣漢傳涿郡蠡吾故屬河間續志屬中山國

易 續志屬河間

廣望侯國 中山靖王子忠所封

鄭 高陽 續志俱屬河間

州鄉侯國 河間獻王子禁所封

安平 續志屬安平

樊輿侯國 中山靖王子脩所封

成侯國 中山康王子喜所封

長鄉侯國 趙共王子交所封表作梁鄉古字通

利鄉侯國 中山頃王子安所封

臨鄉侯國 廣陽頃王子雲所封

益昌侯國 廣陽頃王子嬰所封

陽鄉侯國 廣陽頃王子發所封

西鄉侯國 廣陽頃王子容所封

饒陽 續志屬安平

中水 武垣 續志俱屬河間

阿武侯國 河間獻王子豫所封

高郭侯國 河間獻王子瞻所封

新昌侯國 燕刺王子慶所封

勃海郡屬幽州 勃說文作郭續志改屬冀州

漢書辨疑卷十四

三 漢書辨疑卷十四 李沈氏編

南皮莽曰迎河亭 水經注作逆河亭

定侯國 齊孝王子越所封

章武莽曰桓章 桓章據文義疑是章桓然水經注亦作

桓章

參戶侯國 河間獻王子免所封

成平亭池河民曰徒駭河 民疑是或字之譌成平續志

屬河間

柳侯國 齊孝王子陽已所封

臨樂侯國 中山靖王子光所封

東平舒 續志屬河間

安次 續志屬廣陽

脩市侯國 清河綱王子寅所封

文安 續志屬河間

景成侯國 河間獻王子雍所封

東州 續志屬河間

章鄉侯國 謝殷所封

蒲領侯國 清河綱王子祿所封

平原郡平原原有篤馬河東北入海五百六十里 入海下

一疑脫行字

高注讀與耿同 耿南雍本闕本竝作隔

平昌侯國 王無故所封續志作西平昌

羽侯國 濟北式王子成所封

漢書辨疑卷十四

三 漢書辨疑卷十四 李沈氏編

瑗 水經注作援

富平侯國 張安世初封之富平在陳畱其子延壽上書

請減戶邑乃徙封平原國名如故未徙封之前是厭次

縣地故東方朔平原厭次人也

莽曰樂安亭 水經注作安樂亭

合陽侯國 梁喜所封

樓虛侯國 嘗順所封水經注作楊墟

龍頤侯國 韓說所封

安侯國 濟北貞王子樂所封表作安陽疑陽當作煬是

其謚

千乘郡千乘 續志屬樂安國

有鐵官 案郡下已注有鐵官矣縣名下又書之疑衍文
溼沃 縣以濕水所經得名今本作溼誤司馬彪魏收
承其謬惟水經注作濕沃不誤

平安侯國 王舜所封表傳俱作安平疑誤外戚傳作平
安

博昌 蓼城 樂安 續志皆屬樂安國

被陽侯國 齊孝王子燕所封

繁安侯國 齊孝王子忠所封

高苑 續志屬樂安國

濟南郡景帝二年為郡 二年當作三年

般陽 續志屬齊國

漢書辨疑卷十四

三

續李沈氏
續斗齋叢書

朝陽侯國 廣陵厲王子聖所封續志作東朝陽

魏侯國 趙敬肅王子起所封

注蔡暮音由音鷄 由當作日鷄當作鷄閩本不誤

宜成侯國 燕介所封

泰山郡汶水出萊母西入濟 案萊蕪縣下亦載汶水較

此加詳則此八字是衍文

東平陽 山陽有南平陽故此云東

南武陽 東郡有東武陽故此云南

寧陽侯國 魯共王子恬所封續志屬東平

桃山侯國 城陽孝王子欽所封

莽曰哀魯 閩本良作襄無魯字

桃鄉侯國 東平思王子宣所封

式 當作成續志作成云本國劉昭曰左傳衛師入郟杜

預曰東平剛父縣西南有郟鄉

齊郡利 續志屬樂安

鉅定馬車瀆水 水經注云馬車瀆水今淄水

廣為山濁水所出 水經注以濁水為即澗水

臨朐石膏山洋水所出 石膏山說文作高山水經巨洋

水出朱虛縣太山北過臨朐縣東北入海注云太山郡

東小太山也巨洋水即國語所謂具水矣

北鄉侯國 苗川孝王子譚所封

平廣侯國 苗川懿王子行所封表作平度誤平度屬東

漢書辨疑卷十四

三

續李沈氏
續斗齋叢書

萊不言侯國

北海郡劇魁侯國 苗川懿王子黑所封賈逵曰川阜曰

魁

甄侯國 城陽頃王子息所封

益莽曰探陽 後漢書劉盆子傳注云王莽改北海益縣

為探湯水經注作滌蕩益續志屬樂安

劇侯國 苗川懿王子錯所封

平望侯國 苗川懿王子賞所封水經注巨洋水東北逕

望海臺伏琛晏謨以為平望亭在平壽縣故城西北八

十里

平的侯國 苗川懿王子強所封

柳泉侯國 膠東戴王子強所封

壽光 續志屬樂安

樂望侯國 膠東戴王子光所封

饒侯國 膠東戴王子成所封表作成康侯饒下注北海

北海無成縣是轉寫者倒其文耳

斟故國禹後 京相璠曰故斟尋國禹後是也後省入平

壽今山東萊州府濰縣東廢斟城是

平城侯國 膠東頃王子邑所封

密鄉侯國 膠東頃王子林所封

羊石侯國 膠東頃王子回所封

樂都侯國 膠東頃王子訢所封

漢書辨疑卷十四

音

橋李沈氏綱

石鄉侯國 膠東頃王子理所封

上鄉侯國 膠東頃王子欲所封

新成侯國 膠東頃王子根所封

成鄉侯國 高密頃王子安所封

膠陽侯國 高密頃王子恁所封

東萊郡曲城陽邱山治水所出南至沂入海 沂字誤當

作計斤計斤琅邪縣

當利莽曰來萊亭 來字誤南雍本閩本皆作東

陽樂侯國 膠東頃王子獲所封表誤作樂陽

琅邪郡不其 續志屬東萊

贛榆 續志屬東海

朱虛 後漢永初元年屬北海

靈門壺山涪水所出東北入淮 水經注涪水出涪山世

謂之五平山淮字誤說文作濰下文橫下折泉下作淮

亦誤

虛水侯國 城陽頃王子禹所封

臨原侯國 留川懿王子始昌所封

琅邪存四時祠 存當作有

祓侯國 城陽頃王子雲所封表作校形相似而誤

柜 續志屬北海

餅侯國 留川靖王子成所封

零段侯國 城陽頃王子澤所封

漢書辨疑卷十四

音

橋李沈氏綱

黔陬 續志屬東萊

雲侯國 齊孝王子信所封

稻侯國 齊孝王子定所封

皋虞侯國 膠東康王子建所封

平昌 續志屬北海

長廣 續志屬東萊

橫故山久 久閩本作名

魏其侯國 膠東康王子昌所封

茲鄉侯國 城陽荒王子宏所封

箕侯國 城陽荒王子文所封

禹貢維水北至呂都入海 呂都當作都昌都昌北海縣

鄭康成注尚書云濰水出箕屋山與說文同

棹 說文作稗从禾

高廣侯國 城陽荒王子勳所封

高鄉侯國 城陽惠王子休所封

柔侯國 城陽荒王子山所封表作棗形相似而謬

卽來侯國 城陽荒王子俊所封

麗侯國 高密頃王子賜所封表作麗茲

武鄉侯國 高密頃王子慶所封

伊鄉侯國 城陽戴王子遷所封

新山侯國 稱忠所封

高陽侯國 薛宣所封

漢書辨疑卷十四

天

構李沈氏綱

昆山侯國 城陽荒王子光所封

參封侯國 城陽戴王子嗣所封

折泉侯國 城陽荒王子根所封

博石侯國 城陽荒王子淵所封

房山侯國 城陽荒王子勇所封

慎鄉侯國 膠東頃王子共所封表作順陽慎順古字通

陽字疑表誤

駟望侯國 冷廣所封

安邱侯國 高密頃王子常所封

高陵侯國 莽曰蒲陸 翟方進所封蒲閭本作滿

臨安侯國 膠東共王子閔所封

石山侯國 城陽戴王子元所封

東海郡下邳 續志屬下邳國

良成侯國 魯安王子文德所封續志屬下邳

開陽莽曰厭虜 案莽改定襄之武要為厭胡張掖之刪

丹為貫虜北地之靈武為威戎亦此意續志屬琅邪

費 續志屬泰山

蘭祺侯國 魯安王子臨朝所封

海西 續志屬廣陵

繪 續志屬琅邪

南成侯國 城陽共王子貞所封屬太山

山鄉侯國 魯孝王子綰所封

漢書辨疑卷十四

毛

構李沈氏綱

建鄉侯國 魯頃王子康所封

卽邱 臨沂 續志俱屬琅邪

容邱侯國 魯安王子方山所封

祠水東南至下邳入泗 祠水水經注作桐水

東安侯國 魯孝王子強所封

承莽曰承治 閩本作承始

建陽侯國 魯孝王子威所封後漢書劉永傳云建陽去

昌慮三十里

曲陽 司吾 續志俱屬下邳

于鄉侯國 泗水勤王子定所封

平曲侯國 廣陵厲王子曾所封是邳有兩平曲一郡中

不得重名以王莽改名推之似應作曲平然侯表並不爾也攷史記表江陽侯蘇嘉索隱曰表在東海既云東海則非健為之江陽矣今本地理志東海無江陽小司馬所見當是古本不得有誤竊疑重出之平曲當是江陽也

都陽侯國 城陽戴王子音所封

陰平侯國 楚孝王子回所封

郿鄉侯國 楚思王子光所封

武陽侯國 史丹所封

新陽侯國 魯頃王子永所封

建陵侯國 魯孝王子遂所封

漢書辨疑卷十四

夫

續李沈氏綱

昌慮侯國 魯孝王子宏所封

郁平侯國 城陽荒王子邱所封

臨淮郡武帝元符六年置 水經濟水注引此作五年

莽曰淮平 淮平下當有屬徐州三字

徐 取盧 淮浦 卅貽 僮 續志俱屬下邳國

射陽 續志屬廣陵

高山 續志屬下邳

鹽漬 續志屬廣陵

淮陰 淮陵 續志屬下邳

下相 沛國有相縣其水下流又因置縣故名下相也續

志屬下邳

東陽 續志屬廣陵

播旌 續志屬下邳

高平侯國 王逢時所封

開陵侯國 成婉所封

昌陽侯國 泗水戾王子霸所封

廣平侯國 廣陵孝王子德所封

蘭陽侯國 廣陵孝王子宜所封表作蘭陵

襄平侯國 廣陵厲王子贊所封

與 堂邑 續志俱屬廣陵

樂陵侯國 史高所封

會稽郡秦置 始皇本紀二十五年降越君置會稽郡後

漢書辨疑卷十四

夫

續李沈氏綱

漢順帝分會稽之吳海鹽烏程餘杭毗陵丹徒曲阿由

拳富春陽羨無錫婁置吳郡

毗陵江在北 江當作北江閩本有北字

山陰有靈文園 園上當有侯字

餘杭莽曰進陸 閩本作淮陸

治 光武更名章安

丹揚郡故障郡屬江都 案故鄣郡下當有景帝三年四

字

宛陵清水西北至蕪湖入江 清當作泠說文泠水出丹

陽宛陵西北入江

勳 說文作勳

深陽 說文深水出丹陽深陽縣

豫章郡宜春南水東至新淦入湖漢 南水水經注作牽

水

安平侯國 長沙孝王子習所封後漢更名平都

桂陽郡臨武秦水東南至滇陽入匯 案說文漆水出桂

陽臨武入匯志中漆謬為秦匯謬為匯小顏不能攷正

輒音匯為胡賄反失之矣

南平 說文淡水出桂陽南平西入營道水經深水上出桂

陽盧聚西北過零陵營道縣南又西北過營浦縣南又

西北過泉陵縣西北七里至燕室邪入于湘

陽山侯國 長沙孝王子宗所封

漢書辨疑卷十四 三 漢書辨疑卷十四 三 漢書辨疑卷十四 三

陰山侯國 志中惟此侯不得其人以實之

武陵郡臨沅莽曰臨沅 元當作沅

恨山 續志屬南郡

充歷山澧水所出東至下雋入沅 案澧當作禮此與出

南陽雒縣衡山東入汝之澧水不同

零陵郡都梁侯國 長沙定王子定所封

泉陵侯國 長沙定王子賢所封

鍾武 後漢永建三年更名重安

漢中郡南鄭旱山池水所出 池水水經注作涪水

安陽雒谷水出西南北入漢 段玉裁曰此雖不系之馬

頁然據鄭注梁州沱潛云地理志在今蜀郡郫縣及漢

中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢則志述馬頁作潛
此安陽下作營實一物也

廣漢郡雒南至新都谷入涪 谷字衍

甸氏道 續志甸氏道剛氏道俱屬廣漢屬國

蜀郡青衣 後漢西南夷傳云祚都夷武帝所開元鼎六

年以為沈黎郡天漢四年并蜀為西部置兩都尉一居

旄牛主徼外夷一居青衣主漢人據此則青衣旄牛二

縣皆當有都尉治句

成都有工官 案成都廣漢之工官皆治金銀器貢禹傳

蜀漢主金銀器歲各用五百萬

嚴道有木官 文選蜀都賦注引此作有橘官

漢書辨疑卷十四 三 漢書辨疑卷十四 三 漢書辨疑卷十四 三

犍為郡南廣又有大涉水北至符入江 至字入江字皆

誤據水經注當云北入符黑水

堂琅 山名南中志云堂琅山多毒艸盛夏之月飛鳥過

之不能得去

越嶲郡遠久繩水出徼外東至焚道入江 案水經滄水

出越嶲遠久縣徼外東南至蜻蛉縣又東過姑復縣南

東入于若水此繩水或即滄水歟

青蛉則尚同山 則字疑衍

益州郡 昭帝紀始元元年益州廉頭姑緒牂牁談指同

竝二十四邑皆反西南夷傳同今志中牂牁郡有談指

同竝而益州郡無廉頭姑緒或是改名或是并省不可

得而知矣

收靡南山臘涂水而出 收說文涂字注作收隸釋益州

太守碑作牧靡者二是收字誤也臘字下脫谷字水經

注涂水導原臘谷

牂柯郡營東入沅 據水經注沅當作延

夜郎莽曰同亭 案西南夷傳夜郎國有且同亭故莽謂

之同亭

巴郡墊江 說文作裝江

胸忍 續漢書郡國志及曹全碑竝作胸忍顏籀音胸為

勛是也胸駟十三州志乃云胸音春臆音閏其地下溼

多胸臆蟲因以名縣既有春音則字已近于胸矣然玉

篇中尚無胸字杜佑通典州郡門作胸臆胸音如順切

臆音如尹切讀如閉盜君卿雖從胸音而字猶未變至

徐鉉校定說文解字竟于肉部附入胸臆二字亦可謂

不攷舊章好信異說者矣

容毋水所出南有橋官 據水經注南下當有入江二字

魚復江關都尉治 華陽國志云巴楚相攻故置江關舊

在赤甲城後移在江州南岸對白帝城

漢書辨疑卷十四終

漢書辨疑卷十五

嘉定錢大昭晦之甫學

地理志下

武都郡 武都隴西金城天水武威張掖酒泉敦煌安定

皆當云屬涼州今脫

武帝元鼎六年置 後漢西南夷傳云白馬氏者武帝元

鼎六年開分廣漢西部合以為武都

隴西郡秦置 案異姓諸侯王表云漢拔我隴西則高帝

元年屬雍國二年方屬漢

上邽 續志屬漢陽

羌道 續志屬武都 西 續志屬漢陽

金城郡 昭帝紀始元六年以邊塞闊遠取天水隴西張

掖各二縣置金城郡

枹罕 續志屬隴西

河關 水經注引地理志云宣帝神爵二年置河關縣蓋

取河之關塞據此則今本脫宣帝以下七字河關續志

屬隴西

允街莽曰脩遠 水經注脩遠下有亭宇

臨羌莽曰鹽羌 鹽字誤水經注作監羌

天水郡冀 說文作曠

張掖郡顯美 續志屬武威

酒泉郡池頭 續志作沙頭

敦煌郡與安西北入其澤 其當作冥

效穀本魚澤障 孫寶傳上以唐林朋黨比周左遷敦煌

魚澤障候

安定郡朝那又有秋淵祠 秋當作湫

參蘇 續志屬北地

祖厲 續志屬武威

鶉陰 續志作鶉陰屬武威

北地郡秦置 案高帝元年屬雍國二年屬漢

莽曰威成 水經注作威戎

直路且水出東西入洛 說文澶水出北地直路西東入

洛據此則且當作澶東當作西西當作東也水經作沮

漢書辨疑卷十五

二 續李沈氏銅

云沮水出北地直路縣東過馮翊被禰縣東北入于洛

注云俗謂之漆水又謂之漆沮水

靈武莽曰威成亭 水經注作威戎亭李賢曰靈武有谷

在今靈州懷遠縣西北

鶉孤 續志作鶉孤屬安定

歸德 中興省宋白曰處州華池縣本漢歸德縣地又通

遠軍西北有歸德川

郁郅有牧師苑官 漢制邊郡牧師苑官有六郡謂隴西

天水安定北地上郡西河也志中惟記其一遼東襄平

亦有牧師官又在六郡之外矣

弋居有鹽官 續志弋居有鐵似當云有鐵官

上郡屬并州 屬朔方部不屬并州

元年更爲翟國七月復故 七月上疑脫二年二字

白土園水出西東入河 東水經注作南

高奴 翟王董翳都

有洧水可糶 據水經注洧水下常有肥字

宜都莽曰堅寧 水經注堅寧下有亭字

西河郡美稷 說文南西河美稷保東北水

中陽 說文馮水出西河中陽北沙南入河

大成 續志屬朔方

平周 衛霍傳稱路博德西河平州人周州古字通

虎猛西部都尉治 有制虜塞見匈奴傳

漢書辨疑卷十五

三 續李沈氏銅

臨水莽曰堅水 堅南雍本闕本竝作監

觥是 說文觥角觥曲也西河有觥氏縣氏與是古字通

曲禮云五官之長曰伯是職方鄭注云是或爲氏觀禮

云太史是右注云古文是爲氏

朔方郡 武帝元封中別令刺史監之不在十三州之限

故平當肅育翟方進竝爲朔方刺史

嶽渾屠申澤在東 水經注云屠申澤東西一百二十里

五原郡蒲澤 南雍本闕本竝作蒲澤

南興 當作南興

成宜中部都尉治原高 高水經注作亭

西安陽莽曰漳安 水經注作鄯安

雲中郡縣十一 周勃世家云定雲中郡十二縣是秦領縣十二

北與注關駟云廣陵有與故此加北 案水經注云五原有南與故此加北關駟之說太疏遠也

定襄郡成樂 武進 定襄 續志俱屬雲中

雁門郡縣十四 周勃世家定雁門郡十七縣是秦領縣十七

善無 中陵 續志俱屬定襄

陰館樓煩鄉 樓煩上當有故字

莽曰富代 水經注作富臧

代郡有五原關 成帝紀及說文並作五阮關

漢書辨疑卷十五 四 精李沈氏訓

富城注富桓都城 水經注桓都下有山作二字

且如于延水出塞外東至寧入沽 據水經注當作出北

塞外東至廣寧入治師古音沽為姑誤平舒下沽字亦

當作治

平邑 續志作北平邑

廣昌 續志屬中山國

鹵城 續志屬雁門

東至參合入序池別 據水經注合當作戶別下當有河

字

上谷郡縣十五 周勃傳云定上谷十二縣是秦領縣十

二

軍都溫餘水 軍都續志屬廣陽溫餘水水經注作涇餘

水

昌平 續志屬廣陽

且居樂陽水出東東入海 據水經注樂陽當作陽樂海

當作沽

漁陽郡莽曰北順 案右北平莽改北順此必不同問本

作通路當從之

縣十二 周勃傳定漁陽二十二縣與此大不同疑彼傳

衍二字秦領縣亦止十二

泉州有鹽官 續志泉州有鐵此鹽字或鐵之譌

右北平郡縣十六 秦領縣亦止十六見周勃傳

漢書辨疑卷十五 五 精李沈氏訓

遼西郡 常有莽曰令支四字何以知之雁門郡莽曰填

狄其屬縣增則曰填狄亭代郡莽曰厭狄其屬縣代則

曰厭狄亭上谷郡莽曰朔調其屬縣夷與則曰朔調亭

漁陽郡莽曰通路其屬縣路則曰通路亭右北平莽曰

北順其屬縣徐無則曰北順亭今遼西屬縣惟令氏莽

曰令氏亭亦其例也

縣十四 史記絳侯世家云定遼東遼西二十九縣今地

理志遼東西有卅二縣與史記不同蓋後有析置者耳

柳城 續志無李賢曰故城在今營州南

肥如莽曰肥而 如而古字通

狐蘇唐就水 水經注作居就水形相似而譌

文并曰受亭 受南雍本闕本竝作文

沓氏注應劭曰氏水也 氏水南雍本闕本作沓水

元菟郡西蓋馬 馬續志作鳥

樂浪郡有雲部 雲部疑即今所謂烟瘴

不而東郡都尉治 郡當作部

南海郡中宿有涯浦官 官當作關

鬱林郡 說文作鬱林

中留注留水名 說文留水出鬱林郡

交趾郡北帶 閩本作比帶

合浦郡臨允牢水北入高要入鬱 北入當作北至

九真郡 脫屬交州三字

漢書辨疑卷十五

六 橋李沈氏編 疑斗齋叢書

趙國故秦郡郡縣四 秦領縣六見斯欽傳

廣平國曲梁侯國 平干頃王子敬所封續志屬魏郡

陽景侯國 平干頃王子田所封表作陽城疑誤臺闕本

作亭案說文云籀文堂从高省疑此即臺字

眞定國眞定 續志屬常山國

縣曼斯浚水東至鄒入河 水經注作入章河

中山國盧奴應劭曰盧水出右北平 案北平即下文北

平縣也右字衍水經注云黑水曰盧不流曰奴

北平又有盧水亦至高陽入河 據水經注河當作博

北新成莽曰朔平 水經注作朔寧續志屬涿郡

望都博水東至高陽入河 據水經注河當作滹

陸成 元朔二年封中山靖王子貞為侯國表作陸城

信都國南官莽曰序下 水經濁漳水注作序中

信都 項羽封耳為常山王治信都更名襄國見張耳傳

又云追殺趙王歇襄國亦謂此信都也

廣川 續志屬清河國

樂鄉侯國 河閒獻王子佟所封

平隄侯國 河閒獻王子招所封

西梁侯國 廣川戴王子闢兵所封

昌成侯國 廣川繆王子元所封後漢改為阜城

東昌侯國莽曰田昌 清河綱王子成所封田昌疑是西

昌

漢書辨疑卷十五

七 橋李沈氏編 疑斗齋叢書

脩 續志屬勃海

河閒國 脫屬冀州三字

武隧 續志屬安平國

弓高莽曰樂成 水經注樂成下有亭字

廣陽國 脫屬冀州三字

劇應劭曰故肥國今肥亭是 劇續志屬北海注二肥字

據水經注皆當作紀

東安平 續志屬北海

膠東國 脫屬青州句

即墨 續志屬北海

下密有三台山祠 台當作戶見郊祀志

高密 壯武 觀陽 續志俱屬北海

高密國 脫屬青州句

高密 昌安 夷安 續志俱屬北海

城陽國莒 陽都 東安 續志俱屬琅邪

淮陽國高帝十一年置 案高帝十一年置淮陽國以封

皇子友孝惠元年徙封于趙當改爲郡故孝惠孝武時

中屠嘉汲黯司馬安灌夫爲淮陽守也宣帝復置以封

皇子欽莽敗乃絕依志例當云惠帝元年更爲郡宣帝

元康三年復故今脫漏

扶溝 續志屬陳畱

圍 案王莽傳云其以益歲以南付新平蘇林曰陳畱圍

縣莽改曰益歲據此則脫莽曰益歲四字圍續志屬陳

畱

梁國縣八 元朔中梁王襄有罪削五縣元延中梁王立

有罪復削五縣故止八縣

留 續志屬陳畱

村秋 續志屬梁國

已氏 續志續濟陰

睢陽禹貢盟諸澤在東北 當有青州數三字

東平國武帝元鼎元年爲大河郡 案夏侯勝傳初魯共

王分魯西寧鄉以封子節侯別屬大河大河後更名東

平韋元成嘗爲大河都尉

任城 亢父 樊 續志俱屬任城國

詩亭故詩國 詩當作邾左傳襄十三年取邾杜預曰亢

父有邾亭說文解字邾附庸國在東平亢父邾亭

莽曰順又 水經注作順父

魯國屬豫州 郡國志云魯本屬徐州光武改屬豫州此

云豫州疑後人妄改

卞泗水西南至方輿入沛 據水經注當作入沛渠

蕃南梁水西至胡陵入沛渠 沛當作沛

騶 說文作鄒云古邾國帝顓頊之後所封

楚國 後漢章帝省屬彭城

泗水國 脫屬徐州三字

漢書辨疑卷十五 九 續志屬廣陵

莽曰水順 水經注作順水

注凌水所出入淮南 水經淮水注引作西南入淮

六安國 脫屬揚州三字建武十三年省屬廬江

收 南雍本闕本攸下有注云音收今本攸作收又脫注

二字

成帝時劉向略言其域分 域闕本作地

漆與洧方灌灌分 毛詩作渙渙韓詩作洹洹陸氏釋文

云說文作汎汎今本說文無此訓

高士宦好文法 士南雍本闕本並作仕

越地昂畢之分壁 據荀悅漢紀昂畢上當有昂字

取之不足以更費注更賞也 貴閩本作償

船行可八月到日南象林界云 八南雍本閩本竝作二

地理志郡縣之名似各不同其有同者則加東西南北

上下以別之然細按之重見者亦復不少如曲陽三見

一屬九江莽曰延平亭一屬東海莽曰從羊一屬交趾

交趾作易師古曰古陽字建成三見一屬勃海一屬沛

郡侯國一屬豫章莽曰多聚劇兩見一屬北海侯國一

屬留川國莽曰俞定陶兩見一屬濟陰莽曰濟平一屬

定襄莽曰迎符西平兩見一屬汝南莽曰新亭一屬臨

淮莽曰永聚陽城兩見一屬汝南侯國莽曰新安一屬

潁川平昌兩見一屬平原侯國一屬琅邪成陽兩見一

漢書辨疑卷十五

十 檇李沈氏銅 裝斗齋叢書

屬汝南侯國莽曰新利一屬濟陰東安兩見一屬東海

郡侯國莽曰業亭一屬城陽國新陽兩見一屬汝南莽

曰新明一屬東海侯國莽曰博聚鍾武兩見一屬江夏

郡侯國莽曰當利一屬零陵莽曰鍾桓高陵兩見一屬

左馮翊莽曰千春一屬琅邪侯國莽曰蒲陸成兩見一

屬泰山郡一屬涿郡侯國莽曰宜家新市兩見一屬中

山國一屬鉅鹿侯國莽曰市樂建陽兩見一屬九江一

屬東海侯國莽曰建力平安兩見一屬廣陵國莽曰杜

鄉一屬千乘侯國莽曰鴻陸平城兩見一屬北海侯國

一屬雁門莽曰平順臨胸兩見一屬東萊一屬齊郡莽

俱曰監胸新都兩見一屬廣漢一屬南陽侯國莽曰新

林昌陽兩見一屬東萊莽曰夙敬亭一屬臨淮侯國定

陵兩見一屬潁川莽曰定城一屬汝南高平兩見一屬

臨淮侯國莽曰成邛一屬安定莽曰鋪陸饒兩見一屬

北海侯國一屬西河莽曰饒衍高陽兩見一屬涿郡莽

曰高亭一屬琅邪侯國武城兩見一屬左馮翊莽曰桓

城一屬定襄莽曰桓就廣平兩見一屬臨淮侯國莽曰

平寧一屬廣平國陰山兩見一屬桂陽侯國一屬西河

莽曰山寧樂成兩見一屬南陽侯國一屬河閒國莽曰

陸信富平兩見一屬平原莽曰樂安亭一屬北地莽曰

特武成安兩見一屬陳留一屬潁川侯國復陽兩見一

屬南陽侯國師古音房目反一屬清河莽曰樂歲應劭

漢書辨疑卷十五

十一 檇李沈氏銅 裝斗齋叢書

曰復音腹安定三見一屬鉅鹿侯國一屬安定一屬交

趾武陽兩見一屬東海侯國莽曰宏亭一屬犍為莽曰

戡成鄭兩見一屬京兆尹一屬山陽侯國成鄉兩見一

屬北海莽曰石樂一屬高密國莽曰順成安陽兩見一

屬汝南莽曰均夏一屬漢中陽樂兩見一屬東萊侯國

莽曰延樂一屬遼西武都兩見一屬武都莽曰循虜一

屬五原莽曰桓都歸德兩見一屬汝南莽曰歸惠一屬

北地東陽兩見一屬臨淮一屬清河侯國莽曰胥陵黃

兩見一屬山陽侯國一屬東萊莽曰意母安邛兩見一

屬琅邪侯國莽曰寧鄉一屬北海莽曰誅邳開陽兩見

一屬臨淮一屬東海莽曰厭虜樂陵兩見一屬平原莽

曰美陽一屬臨淮侯國安成兩見一屬汝南侯國莽曰
至成一屬長沙國莽曰思成西陽兩見一屬山陽侯國
一屬江夏安平兩見一屬涿郡莽曰廣望亭一屬豫章
侯國莽曰安寧高成兩見一屬勃海一屬南郡莽曰言
程新昌兩見一屬涿郡侯國一屬遼東朝陽兩見一屬
南陽莽曰厲信一屬濟南莽曰脩治新成兩見一屬河
南一屬北海侯國宜春兩見一屬汝南侯國莽曰宜屏
一屬豫章莽曰脩曉石城兩見一屬丹楊一屬右北平
其一郡中兩見者則有東海之平曲王莽一曰平端一
曰端平今備錄于此以便稽攷云

漢書辨疑卷十五 十三 漢書辨疑卷十五

通醜二渠以引其河 醜河渠書作醜

蜀守李冰鑿離堆 堆當作崖說文崖高也从夨佳聲徐
鉉音都回切

令鑿涇水自中山西即瓠口為渠 水經注云涇水東經

九嶷山東中山西謂之谷口即此中山也

時鄭當時為大司農 計其時當在元光三年尚未改名

大司農也當云大農令

穿漕渠三歲而通 閩本作二歲

上以用事萬里沙則還 則閩本作蹟

注菱草也音菱 閩本作音郊

又其口所居高於以分殺水力 南雍本閩本分下並有

流字

遣大司農非調 廣韻非亦姓風俗通有非子伯益之後
是姓非名調耳公卿表亦有此人師古以非調為名疑
誤

發河南以東漕船五百艘 艘古艘字說文艘船總名从

木交聲徐鉉曰今俗別作艘非是

大司空掾王橫 水經注河水篇同儒林傳作琅邪王璜

平中

漢書辨疑卷十五終

漢書辨疑卷十五 十三 漢書辨疑卷十五

漢書辨疑卷十五 十三 漢書辨疑卷十五

嘉定錢大昭晦之甫學

藝文志

哀帝復使向子侍中奉車都尉歆卒父業 傳作騎都尉

奉車

易傳周氏二篇 周氏維陽人

韓氏二篇名嬰 嬰傳云以易授人推易意而為之傳蓋

寬饒傳引韓氏易傳疑即此也

丁氏八篇名寬 寬事齊田何復從周王孫受古義景帝

時寬為梁孝王將軍距吳楚號丁將軍作易說三萬言
訓故舉大誼而已

漢書辨疑卷十六

淮南王安聘明易者九人號九師法 法南雍本闕本竝

作說

京氏以嘉十二篇 儒林傳作殷嘉

人更三聖 易辨終備云至哉易三聖謀注云三聖伏羲

文王孔子也

漢興田和傳之 和當作何

書曰詩言志哥詠言 哥書作歌說文哥聲也从二可古

文以為詞字

禮經七十篇 劉敞曰當作十七是也儒林傳魯高堂生

傳上禮十七篇

議奏三十八篇石渠 案書春秋論語議奏石渠下皆有

論字疑此脫論字

雅琴趙氏七篇 後漢書劉昆傳云能彈雅琴知清角之

操

河閒獻王與毛生等共采周官及諸子言樂事者以作樂

記 案食貨志王莽詔曰樂語有五均鄧展曰樂語樂

元語河閒獻王所傳

穀梁傳十一卷師古曰名喜 喜闕本作嘉

鄒氏傳十一卷 王吉傳吉能為騶氏春秋即此也鄒騶

古字通

公羊外傳五十篇 三史拾遺曰漢時公穀二家皆有外

傳其書不傳大約似韓詩外傳今人稱國語為外傳漢

漢書辨疑卷十六

志却無此名目

公羊董仲舒治獄十六篇 後漢書應劭傳云故膠西相

董仲舒老病致仕朝廷每有政議數遣廷尉張湯親至

陋巷問其得失於是作春秋決獄二百三十二事動以

經對言之詳矣

魯夏侯說二十一篇 夏侯勝傳云勝字長公東平人為

太子太傅受詔撰尚書論語說

魯安昌侯說二十一篇 張禹傳云初禹為師以上難數

對已問經為論語章句獻之

八體六枝 李廌芸曰六枝當是八篇之譌小學四十五

篇併此八篇正合四十五篇之數

蒼頡一篇上七章秦丞相李斯作 案蒼頡爰歷博學凡
 將急就元尚訓纂諸篇作書人姓名別具下文此處可
 省攷工記注引倉頡篇有靴藪柯櫛正義云靴藪是其
 一篇內有治皮之事顏之推曰倉頡篇李斯所造而云
 漢兼天下海內并厠豨黥韓覆畔討滅殘非本文也
 急就一篇成帝時黃門令史游作 成帝當作元帝
 教之六書謂象形事象意象聲轉注假借 說文六書
 作指事象形形聲會意餘同至六書之次第許慎說文
 解字衛恒書勢江式論書表孔穎達書正義封演聞見
 記皆同而鄭眾周禮注漢書經籍志隋書經籍志韋續
 五十六種書其次第又各不同

漢書辨疑卷十六

王

揚李沈氏

太史試學重能諷書九千字以上乃得為史又以六體試
 之 案說文解字云漢興有艸書尉律學僮十七已上
 始試諷籀書九千字乃得為吏又以八體試之許氏所
 云八體者漢初即治秦書八體之舊所謂大篆小篆刻
 符蟲書摹印署書及書隸書是也若古文奇字篆書隸
 書繆篆蟲書之六體乃新莽時大司空甄豐等所定非
 漢初之制當從許氏說作八體至許氏說文九千三百
 五十三文雖非學僮所諷之九千字而斟酌篆文合以
 古籀博采通人信而有證言小學者無不奉為準繩矣
 臣復納揚雄作十二章 二閩本作三以十三章併八十
 九章正一百二章

古之學者耕且養 詩甫田疏引作且耕且養
 三年而通一藝三十而五經立也 案三年通一藝故孔
 子十五志學三十而立

序六藝為九種 此句當與上文相屬

孟子十一篇名軻 十一疑七字之謬或云七篇外有外
 篇四篇

閒之固因為陳古今成敗也 閒閩本作問

賈誼五十八篇 誼傳亦云凡所著述五十八篇今新書
 止五十六篇

桓寬鹽鐵論六十篇 汲古閣依宋板故于桓字作淵聖
 一御名四小字閩本竟作桓公孫田劉傳贊云汝南桓寬

漢書辨疑卷十六

四

揚李沈氏

次公推行鹽鐵之論增廣條目極其論難著數萬言

入揚雄一家十八篇 閩本作三十一篇

太公二百三十七篇謀八十一篇言七十一篇兵八十五
 篇 謀言兵就二百三十七篇而析言之太公其總名
 也

鬻子二十二篇名熊 今道藏本鬻子二十四篇又小說
 有鬻子說十九篇後世所加

關尹子九篇 案高誘注呂覽云關尹關正也名喜作道
 書九篇能相風角知將有神人而老子到喜說之詩著

上至經五千言而從之游也九篇者一字篇二柱篇三
 極篇四符篇五鑑篇六七篇七釜篇八壽篇九藥也

列子八篇 案高誘注呂覽云列子禦寇體道人也壺子弟子又云著書八篇在莊子前莊子稱之也八篇者天瑞一黃帝二周穆王三仲尼四湯問五力命六楊朱七說符八也

長盧子九篇 九篇下南雍本闕本有注云楚人今本脫王狄子一篇 闕本作正狄子

公子牟四篇 高誘注呂覽云子牟魏公子也作書四篇魏伐中山得之以封子牟曰曰中山公子牟也

田子二十五篇名駢 呂氏春秋云陳駢貴齊高誘注云陳駢齊人也作道書二十五篇貴齊齊生死等古今也

田陳古通用劉向七略云齊田駢好談論故齊人為語曰天口駢

鶡冠子一篇 今道藏目錄云十有六篇隋書經籍志作三卷

力牧二十二篇 兵陰陽又有力牧十五篇

捷子二篇 史記孟荀傳作接子接捷古字通內則接以太半鄭注接讀為捷春秋經宋萬弑其君捷賈逵曰公羊穀梁作接荀子大略篇先事慮事謂之接楊倞曰接讀為捷

公精生終始十四篇傳鄒爽始終書 案下有鄒子終始

五十六篇則此始終當作終始矣爽字亦誤作終始者是鄒衍非鄒爽也別有鄒爽子十二篇非終始書

南公三十一篇六國時 案項籍傳南公稱曰楚雖三月

亡秦必楚服虔曰南公南方之老人也虞喜志林云南公道士識廢興之數知亡秦者必於楚

衛侯官十二篇近世不知作者 侯當作候衛尉屬官有諸屯衛侯司馬二十二官逸其姓名故但書其官

公孫渾邪十五篇平曲侯 案公孫賀傳云賀祖父昆邪景帝時為隴西守以將軍擊吳楚有功封平曲侯著書十餘篇此作渾邪與功臣表同史記表作昆昆渾渾相

近 處子九篇 今本史記作劇子徐廣曰按應劭氏姓注直云處子也

慎子四十一篇名到 高誘注呂覽云慎子作法書四十一篇在申不害韓非前申韓稱之徐廣曰今慎子劉向所定有四十一篇

尹文子一篇 今道藏本上下二篇蓋本魏黃初末山陽

仲長氏詮次之舊故隋書經籍志已作二卷

公孫龍子十四篇 張守節曰按平原君傳與鄒衍同時今道藏本上中下三卷與唐志同

惠子一篇名施 高誘注呂覽云惠子惠施宋人也仕魏為惠王相也孟子所見梁惠王也

龐煖二篇 此本從橫家兵權謀家有龐煖三篇

待詔金馬聊蒼三篇 嚴助傳作膠蒼按廣韻三蕭聊字

下云亦姓風俗通有聊倉為漢侍中著子書據此則作膠者非是

孔甲盤孟二十六篇 應劭注田蚡傳作二十九篇

尉繚子二十九篇 南雍本閩本尉繚下無子字兵形執

又有尉繚三十一篇

則漫羨而無所歸心 漫羨猶漫衍也

蔡癸一篇 閩本蔡作祭

師曠六篇 說文鳥部引師曠曰南方有鳥名曰羌鷓黃

頭赤口五色皆備疑即此書又兵陰陽家有師曠八篇

務成子十一篇 荀子大略篇云舜學于務成昭楊倞注

引尸子曰務成昭之教舜曰避天下之逆從天下之順

天下不足取也避天下之順從天下之逆天下不足失

也大昭案五行家有務成子災異應十四卷房中家有

務成子陰道三十六卷疑皆後世依託

臣壽周紀七篇項國圍人 項國疑淮陽國之譌

虞初周說九百四十三篇河南人 案郊祀志云丁夫人

雒陽虞初等以方祠詛何奴大宛則虞初河南雒陽人

也

武帝時以方士侍郎隴黃車使者 隴閩本作號李善注

文選西京賦引曰以方士侍郎乘馬衣黃衣號黃車使

者大昭案今本注有脫落當從文選注所引增改

出楚樓一家二十五篇 從諸子家出而人兵技巧

莊夫子賦二十四篇名忌 即嚴夫子也此獨不避諱史

駁文

陽邳侯劉廙賦十九篇 齊悼惠王之子也史表陽作楊

廙作偃

光祿大夫張子僑賦三篇 蕭望之傳作子蟠

陽成侯劉德賦九篇 即劉向之父

常侍郎莊愨奇賦十一篇 百官表加官有中常侍無常

侍郎然東方朔亦嘗為常侍郎則武帝時有此加官矣

嚴助傳作嚴慈奇

注從行至茂陵造作賦 南雍本閩本作詔造賦

宗正劉辟疆賦八篇 辟疆字少卿楚元王之孫

郎中臣嬰齊賦十篇 道家有郎中嬰齊十二篇疑即其

人

給事黃門侍郎李息賦九篇 衛霍傳之李息別是一人

非作賦者

李步昌賦二篇 儒家有鈞盾冗從李步昌八篇疑即其

人

別相陽賦五篇 庾信哀江南賦云相陽亭有離別之賦

王伯厚遂以此相陽為亭名大昭謂此說非也志以此

處俱敘賦家姓名不載篇名信如伯厚說當言一篇不

常有五篇竊意姓別名相陽耳廣韻十七薛別字云離

也又姓何氏姓苑云揚州人皮列切

漢中都尉丞華龍賦二篇 龍與劉向王褒同時人

文雜賦三十四篇 文間本作大

詔賜中山靖王子噲及孺子妾冰未央材人歌詩四篇

案文選中山王孺子妾歌注引此文冰作并又引如淳

注云孺子幼少稱也孺子宮人也

詩賦為五種 南雍本間本詩賦上並有序字

吳起四十八篇 起衛人為楚將李善注劉子駿移書太

常博士文引曰吳起三十八篇古三四字皆積畫故此

作四彼作三隋書經籍志作一卷王應麟曰今本三卷

六篇

季子十篇 間本作李子

漢書辨疑卷十六

九

漢書辨疑卷十六

右兵權謀十三家二百五十九篇省伊尹太公管子孫卿

子鶴冠子蘇子蒯通陸賈淮南王二百五十九種出司

馬法入禮也 案二百五十九種種字誤疑即上文十

三家之篇數也所云省伊尹以下諸書今伊尹太公管

子楊冠子在道家孫卿子陸賈在儒家蘇子蒯通在從

橫家淮南王在雜家竝不入禮注云出司馬法入禮者

因兵家下有出司馬法入禮而誤衍其文于此

右陰陽十六家 此陰陽與兵權謀兵形執兵技巧同是

兵家陰陽上當脫兵字況法家者流之前已有陰陽家

者流矣下文陰陽者亦脫兵字章懷太子注張衡傳以

兵陰陽之風后十三篇地典六篇為陰陽流又方回古

今攷引此已無兵字知唐宋本已脫

鮑子兵法十卷 間本十作一案兵技巧本百九十九篇

此作一篇止得百九十八尙少一篇

武帝時軍政楊僕 軍政即軍正也軍正有丞見胡建傳

僕日旁氣行事占驗三卷 功臣表云成帝時光祿大夫

滑堪日旁占驗曰鄧弱以長沙將兵侯疑即此書

諫不能聽之王 王南雍本間本竝作主

許商算術二十六卷 溝洫志云博士許商治尙書善為

算

堪輿金匱十四卷 周禮占夢正義云按堪輿黃帝問天

老聃云四月陽建于巳破于亥陰建于未破于癸是為

漢書辨疑卷十六

十

漢書辨疑卷十六

陽破陰陰破陽又鄭注保章氏云堪輿雖有郡國所入

度非古數也今其存可言者十二次之分也星紀吳越

也元楊齊也姬督衛也降婁魯也大梁趙也貫沈晉也

鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析

木燕也

泰一二二十九卷 當作二十九卷衍二字

五音奇肱用兵二十三卷 五音奇肱刑德二十一卷

案淮南兵畧訓云明於星辰日月之運刑德奇肱之數

向背左右之便此戰之助也

次二口羞用五事 五行志及孔光傳竝作羞師古曰羞

進也

周易三十八卷 周易下當有脫字

莫善於著龜 易繫詞作莫大陸氏釋文本作莫善云本

亦作莫大案何休注公羊亦引作莫善儀禮疏同賈公

彥曰凡艸之靈莫善於著凡蟲之知莫善於龜中山江

水出焉其中多良龜郭璞云良善也

相人二十四卷 相視也視人骨狀以知吉凶貴賤春秋

傳曰公孫敖聞其能相人隋書經籍志相書四十六卷

外經三十九卷 南雍本闕本九作七

注痲音山諫反 南雍本闕本山諫反下有又音刪三字

故諺曰有病不治常得中醫 今吳人猶云不服藥為中

醫

漢書辨疑卷十六

十一

漢書辨疑卷十六

漢書辨疑卷十六終

漢書辨疑卷十七



嘉定錢大昭之印

陳勝傳

攻陳陳守令皆不在獨守丞與戰譙門中 案洪廷隸續

云索隱謂秦無陳郡皆字是行文守令與守丞同守非

官也劉原父云是陳縣之攝令游俠傳王游公謂茂陵

守令尹公曰君辱原涉如是一旦真令至復單車歸為

府吏注云守茂陵令未真為之隸釋有羊寶道碑云青

衣尉趙君到官六日郡召守鐵官長積四月徙守成都

令後還歸尉官又金鄉守長侯成碑云郡授五官掾功

曹守金鄉長即家假印綬周景碑陰有滎陽守長南平

漢書辨疑卷十七

十一

漢書辨疑卷十七

丞寇祗三人者亦是以它君攝事然則守令守丞非真

令丞也師古以為郡守郡丞非是

勝迺立為王號為張楚 闕本號下無為字

今趙又安敢害將軍之家乎 闕本又作獨無之字南雍

本作獨有之

張賀軍勝出臨戰 軍下闕本有敗字

項籍傳

梁父即楚名將項燕者也 漢紀云故楚將項燕之孫

請斬獄掾曹咎書 咎後為楚海春侯大司馬

會稽假守通晉灼曰楚漢春秋云姓殷 漢紀作殷通

府中皆逆伏 史記作惛伏案說文善失氣音傳故讀

制與古字通

徇下縣 此下縣與上文使人收下縣同漢紀作下邳縣
非是

閩陳嬰已下東陽 東陽屬臨淮郡水經注云淮陰縣楚
漢之別為東陽郡

謂其軍曰 南雍本閩本軍下有吏字
有名於楚 名閩本作功

梁已并秦嘉軍胡陵 南雍本閩本軍下皆重軍字
居邨人范增 羽尊為亞父封歷陽侯

故南公稱曰 藝文志陰陽家有南公三十一篇
卒食半菽 史記作芋菽徐廣曰芋一作半

羽使蒲將軍引兵渡三戶 水經注漳水東逕三戶峽為
三戶津

擊秦軍汧水上 水經注汧水出武安山東南經汧城北
入漳

羽迺立章邯為雍王 是時但立為王尚無封地至分天
下以上諸侯邯乃王咸陽以西

遂西到新安 新安恆農縣括地志故城在洛州瀍池縣
東一十二里即坑秦卒處

史卒多竊言 南雍本閩本竊言下有曰字
歷陽侯范增曰 歷陽九江縣

羽擊陳出外黃外黃不下 閩本不重外黃二字

漢有善騎射曰樓煩 功臣表有樓煩將丁復蓋將樓煩
之兵耳樓煩非姓名

羽復引而東至東城 東城九江縣
願為諸軍快戰 快漢紀及南雍本閩本並作決

吾為公得 史記作德古字通
以封五人皆為列侯 喜赤泉侯醫杜衍侯馬童中水侯

勝涇陽侯武吳房侯
惠文武昭襄 史記作惠王武王無文昭襄

兼韓魏燕趙宋衛中山之眾 史記燕下有楚齊二字
流血漂鹵 鹵文選作檣案說文檣大盾也或作楯此又
楯之省文

威震四海 此句與下文除威震于殊俗史記及新書震
皆作振古字通

舜蓋重童子 童古瞳字也說文本不从目
張耳傳

張耳大梁人也 大梁陳留之沒儀縣也陳勝傳謂之陳
人則秦時大梁屬陳縣歟

相國房君諫曰 相國當作柱國陳勝傳云以上蔡人房
君蔡賜為上柱國史記作相國亦誤

難可獨立趙後 獨字下南雍本閩本俱重立字
且什一二相全 南雍本閩本作且什有一二相全

魏豹傳

鄭生至豹謝曰 至南雍本闕本作往

田儋傳

形容尙未能敗猶可知也 知闕本作觀

韓王信傳

故立韓公子橫陽成君爲韓王 南雍本闕本作橫陽君

成

韓信傳

上不欲就天子乎 南雍本闕本作天下

必欲拜之 南雍本闕本必欲上皆有王字

破代禽夏說關與 史記趙奢破秦兵關與是也在上黨

馮氏縣

漢書辨疑卷十七

四

韓李沈氏銅 吳斗齋藏書

戰鋒不可當也 闕本戰作共

齊夸詐多變反覆之國南邊荒 南雍本闕本並作南邊

楚

深說以三分天下之計 之計二字闕本作鼎足而王四

字

信病不從 南雍本闕本信下有稱字

恐其黨不亂 亂南雍本闕本作就

彭越傳

漢王追楚爲項籍所敗固陵 固陵上當有脫字漢王之

敗敗于陽夏南非固陵也其與雷侯計議令信越并力

擊楚乃在壁固陵之時見於本紀及張良傳此固陵上

當有壁字

黥布傳

太宰主之三日不得見 百官表奉常秦官其屬有太宰

是時諸侯王蓋亦有此官

臣竊爲大王或之 或古惑字或之者疑之也

隄謂布何苦而反 隄即遙也說文無遙字賈誼傳貴賤

有等而下不隄師古曰隄與諭同陳湯傳橫厲烏孫諭

集都賴師古曰諭讀曰遙

吳芮傳

孝惠高后時封芮庶子二人爲列侯 孝惠時封便侯吳

後高后時封沅陵侯吳陽

漢書辨疑卷十七

五

韓李沈氏銅 吳斗齋藏書

荆燕吳傳

荆王劉賈高帝從父兄也 諸侯王表作從父弟

澤還兵備西界遂逃 逃讀曰逃

子康王嘉嗣九年薨 表云二十六年薨自文三年至景

五年正合二十六年之數此作九年誤

立四十二年國除 高后七年至元朔二年凡五十四年

此作四十二年誤

乃封敬王澤元孫之孫無終公士歸生爲營陵侯 歸生

爲侯表失載

狝糠及米 狝他合切說文狝犬食也从犬从舌

意亦可乎 意與抑同

楚元王傳

某非敢忘封之也 史家避諱

封其子信為羹頡侯 漢紀作胡羹侯

子禮為平陸侯 閩本無子字

常為穆生設醴 案高誘云醴以葉不以麴濁而甜中山

經云其祠葉釀郭注云以葉作醴小顏謂少籜多米失

之

劉德傳

後復為宗正雜案上官氏蓋主事 宗正掌親屬諸公主

家令門尉皆屬焉故蓋主事德亦案之

劉向傳

漢書辨疑卷十七

六

李氏疑

雜選果賢 選及也公羊傳云祖之所逮聞也漢石經逮

作選方言迨選及也東齊曰迨關之東西曰選或曰及

說文選迨也又曰部眾目相及也从目从隶省玉篇迨

選行相及師古以為聚積貌疑誤

又曰飴我釐楚釐楚麥也始自天降 毛詩作貽我來牟

韓詩作貽我嘉麥文選典引注引薛君章句云麥大麥

也陸氏釋文云貽字或作詒半字書作楚或作麥案說

文解字來周所受瑞麥來楚一來二楚象芒束之形天

所來也故為行來之來詩曰貽我來楚貽字在說文新

增中古本作詒傳作飴假借用也來釐古字通毛詩說

文作來傳作釐同始自天降者今文尚書太誓云武王

渡孟津白魚躍入于舟出渙以燎後五日火流為烏五
至以穀俱來故云自天降也

山冢卒崩 卒毛詩作萃釋文云本亦作卒

分曹為黨往往羣朋 說文黨朋羣也

天下苦其役而反之 役古文役字見說文

上帆入之然終不能用也 入古納字納其言也師古以

為召入非也

劉歆傳

然公卿大臣絳灌之屬咸介冑武夫 李善注文選謂絳

灌是一人非絳侯與灌嬰大昭案孝惠世周勃灌嬰俱

在而一取封地一取氏族不相倫類故李氏疑非二人

漢書辨疑卷十七

七

李氏疑

蓋據楚漢春秋謂高祖之臣別有絳灌然史傳中無此

人且賈誼傳已云樊鄴絳灌樊指噲鄴指食其絳指周

勃灌指灌嬰陳平傳云絳灌等或讒平樊噲傳云羣臣

絳灌等莫敢入外戚傳絳侯灌將軍等曰吾屬不死命

乃且縣此兩人蓋各舉其姓則周有周昌周竈之不同

各舉其封地嬰又穎陰兩字不可單稱故當時有此絳

灌之目

在漢朝之儒唯賈生而已 三史拾遺曰漢初借川田何

濟南伏生魯申公齊轅固燕韓嬰魯高堂生齊胡毋生

皆諸侯王國人唯賈生洛陽人在漢十五郡之內故云

漢朝之儒唯賈生一人宋子京謂在漢朝不容更有漢

字蓋未之思耳

逸禮有三十九 文選九下有篇字

則有魯國柏公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同 柏

當作桓李善注引七略云禮家先魯有桓生說經頗異

論語家近取邪王卿不齊名及膠東庸生皆以教然則

李氏亦未詳庸生之名也及後漢書儒林傳庸生名譚

雖昭其情 雖昭文選作深照

田叔傳

叔取其渠率二千人答 千閭本作十

高五年傳

使棘蒲侯柴將軍擊破 案功臣表有棘蒲剛侯陳武此

又作柴說詳侯表

盡封悼惠王諸子罷軍等七人為列侯 本紀亦作七人

攷王子侯表管其侯罷軍氏邳共侯甯國營平侯信都

楊邳侯安楊虛侯將閻初侯辟光安都侯志平昌侯印

武成侯賢白石侯雄渠俱悼惠王子同日受封此七人

當作十人下文云十五年分齊為六國盡立前所封悼

惠王子列侯見在者六人為王是時罷軍甯國信都等

已卒皆非見在故不得王

齊孝王將閻以楊虛侯立云云 案六王之立詳見諸侯

王王子侯各表矣此處可省

以令置八子秩比六百石 案外戚傳八子視千石比中

更此是諸侯王之八子故秩不同

蕭何傳

以文毋害為沛主吏掾 毋害說各不同案郡國志云凡

郡國皆掌治民常以春行所主縣勸民農桑秋冬遣無

害吏案訊諸囚平其辜法劉昭注云律有無害都吏如

今言公平吏

秦御史監郡者與從事辨之何迺給泗水卒史事第一

辨治也秦時御史監郡郡中事皆與從事共辨之何為

泗水卒史即從事也蘇顏說皆失之

發縱指示讞處者人也 說文無縱字蹤蹟字古作縱隸

釋郭仲奇碑云有山甫之縱又云微縱顯稱峻碑云比

縱豹產趙圍令碑云漢其縱高外黃碑云莫與比縱夏

承碑云紹縱先軌皆是也小顏乃疑非蹤蹟之蹤誤矣

相國為民請吾苑不許 南雍本閩本吾字在苑下

坐為太常儀姓瘦免 儀表作儀說文儀宗廟之牲也賈

侍中說此非古字或者古亦借用儀

曹參傳

參以中涓從 中涓即涓人之類國有涓人時陳勝傳勝

故涓人將軍呂臣為蒼頭軍應劭曰涓人如謁者

北學司馬欣 欣本紀及樊噲傳作巨

乃封參執帛 漢紀作執帛侯非也

擊卓平軍於好時南 平邯之弟

遷攻武彊 高帝封莊不識爲武彊侯卽此地

蕭何爲法講若造一文穎曰講或作較 案講與料同料

卽角斗甬之角說文料平斗斛也文說是小顏訓講爲

和是非

載其清靜 靜南雍本闕本作靖

張良傳

和釐王悼惠王 古今人表作和惠王

良年少未宦事韓 宦闕本作嘗

韓諸公子橫陽君成賢 功臣表傳寬以舍人從起橫陽

卽成所封地

賜良金百溢 溢古鎰字陳平傳賜金二十溢食貨志云

漢書辨疑卷十七

十

漢李沈氏

秦兼天下黃金以溢爲名孟康曰二十兩爲溢

顧上有所不能致者四人 案釋云揚子雲法言曰美

行園公綺里季夏黃公角里先生班孟堅敘近古逸民

與揚子同陳留志云園公姓庚字宣明常居園中因以

爲號夏黃公姓祖名廣隱居夏里號曰黃公角里先生

姓周名術或曰竊上先生皇甫謐之徒說又相戾故小

顏悉棄不取陶淵明詩黃綺之南山杜子美詩黃綺終

辭漢似亦以夏爲地名也惟園柵陳留者舊傳自序云

園公爲秦博士避地南山惠太子以爲司徒至稱十一

世漢刻有園公角里先生神坐園公綺里季神柵柵則

園利蓋有據也師古以爲商山四皓三輔舊事云四皓

隱于上雒熊耳山是商山卽熊耳山

太子將兵有功卽位不益 卽史記作則則卽聲相近古

字通

人生一世如白駒之過隙 南雍本闕本世下有開字

取而寶祠之 寶史記作葆徐廣曰史記珍寶字皆作葆

陳平傳

亦食糠覈耳 廣韻引作糠粃

凡六出奇計 開疏楚君臣一奇計也夜出女子二千人

榮陽東門二奇計也躡漢王立信爲齊王三奇計也僞

游雲夢縛信四奇計也解平城圍五奇計也其六當在

從擊臧荼陳稀黥布時史傳無文

漢書辨疑卷十七

十一

漢李沈氏

周勃傳

攻蘭虞 史記作蒙虞索隱曰二縣名屬梁國

北收漆 救當從史記作攻

西擊益已軍 益已史記作益巴

陳稀屠馬邑 陳稀上脫擊字史記及南雍本闕本皆有

勃以相國代樊噲將 時高帝怒噲使陳平卽軍中斬噲

故勃代之

遼東二十九縣 遼東上史記有遼西二字案地理志遼

西縣十四遼東縣十八合之得三十二縣較絳侯所定

者多三縣後又有析置者耳且下云定郡五若無遼西

止四郡矣當從史記爲是

漁陽二十二縣 當作十二縣

每召諸生說士 士南雍本闕本並作事

國絕一年弟亞夫復為侯 闕本無弟字亞夫上有文帝

乃擇勃子賢者河內太守十二字

祝茲侯徐厲 當作松茲說見侯表

直入武庫擊鳴鼓 擊下苟紀有槲字

亞夫固爭之不待 待當作得

樊噲傳

賜上聞爵 上云賜爵國大夫賜爵列大夫下云賜爵五

大夫賜爵卿賜爵封號賢成君文題以國大夫為即官

大夫爵第六級列大夫為即公大夫爵第七級然則上

聞爵即公乘爵第八級也下文五大夫爵本第九級卿

則左庶長以上封君則大庶長之屬矣

噲高后時用事顯權 南雍本闕本無噲字用事顯權謂

呂須也

酈商傳

賜商爵信成君 案上文已云賜爵封信成君此又重出

爵乎謂內侯 平南雍本闕本並作皆

夏侯嬰傳

常躡兩兒棄之 說文蚩足刺蚩也讀若撥

闕所奪邑五百戶 闕南雍本闕本作賜

灌嬰傳

睢陽販糶者也 睢陽漢紀作洛陽

賜嬰爵列侯號昌文侯食杜平鄉 案絳侯世家云賜與

頡陰侯共食鍾離鍾離地理志屬九江然則杜平鄉當

是鍾離鄉名師古以為杜縣之平鄉非是

所將卒斬右司馬騎將各一人 右司闕本作左右

所將卒虜單騎將軍華毋傷 單騎南雍本闕本並作車

騎

從擊漢王信於代 漢當作韓

傅寬傳

封陽陵侯二千六百戶 侯下當有食邑二字

為齊右丞相 功臣表無右字

漢書辨疑卷十七 三

靳歙傳

至五石三十九人 五下南雍本闕本皆有百字

子亭嗣有罪 坐事國人過律免

周昌傳

及高祖沛起 沛起二字當乙

以苛為御史大夫 公卿表苛自內史遷則苛曾為內史

矣

不然今為慮矣 慮當作虜

然臣心知其其不可 南雍本闕本皆作然臣期知其

不可

任放傳

以淮南相張蒼為御史大夫 曹參傳為齊丞相此亦當

有丞守

孝景五年薨 蒼之免相表在後二年此亦當云後五年

申屠嘉傳

以材官蹶張 說文蹶距也从走屮省聲漢令曰蹶張百

人蹶張即蹶張矣

孝文元年舉故以二千石從高祖者悉以為關內侯食邑

二十四人 案本紀吏二千石以上從高帝頴川守章

等十人食邑六百戶淮陽守申屠嘉等十人五百戶衛

尉足等十人四百人紀是三十人傳止二十四人未知

孰是

漢書辨疑卷十七

南

漢書辨疑卷十七

酈食其傳

陳留高陽人也 元始二年封淮陽憲王孫竝為高陽侯

梁孝王傳云北界泰山西至高陽郡國志陳留國有高

陽亭劉昭引文頴云高陽聚邑名在固縣西

欲率諸侯攻秦乎 攻闕本作破

為人刻印玩而不能授 玩闕本作刑

後更食武陽卒子遂嗣 案史記云以父故封疥為高梁

侯後更食武遂且稱武遂侯平城此則武陽當為武遂

次表中疥子名勃而此作遂涉上武遂而譌耳

陸賈傳

欲以區區之越與天子抗衡為敵國 仇南雍本闕本作

抗荀悅漢紀作抗行

女給人馬酒食極飲 飲闕本作欲

臣常欲謂太尉絳侯 謂闕本作語注同

朱建傳

聽梁父侯遂反 梁父泰山縣侯姓遂名也瓚說誤

君何不肉袒為辟侯言帝 南雍本闕本俱作辟陽

叔孫通傳

子孫奈何乘宗廟道以行哉 以南雍本闕本作上

淮南王傳

皇帝敝天下正法而許大王 敝猶敝也枚皋傳其文

敝敝曲隨其事

漢書辨疑卷十七

五

漢書辨疑卷十七

野戰次城 次當作攻

觸情妄行不詳 詳與祥同尚書告爾祥刑後漢書劉愷

傳引作詳刑君爽云其終出於不祥蔡邕石經作其道

出於不詳易履上九云視履考祥釋文云本亦作詳

亾之諸侯游宦事人及舍匿者論皆有法 舍匿謂匿於

其舍季布傳購求布千金敢有舍匿罪三族是也是時

長收聚漢諸侯人及有罪亾者匿與居故有是言

及以亾名數自古者 古南雍本闕本作占

與棘蒲侯柴武太子奇謀 太子棘蒲侯之太子也奇其

名

大夫但士伍開章等 上云男子但猶言矣男子耳此云

大夫是民爵第五級張晏以大夫為但之姓豈士伍亦開章之姓乎必不然矣

列侯吏二千石臣嬰等四十三人議 嬰夏侯嬰也其時

灌嬰陳嬰皆前卒

獨斬丞相御史以謝天下迺可 案淮南王之死非丞相

御史之故也斬之何為此句疑有誤字下文云上即令

丞相御史逮諸縣傳淮南王不發封餽侍者皆棄市是

存矣蓋所請矣爰必不請斬丞相御史明甚

吳使者至淮南淮南王欲發兵應之 淮南二字闕本不

重

漢亦使曲成侯將兵救淮南 曲成侯蟲達之子名捷小

漢書辨疑卷十七

七

漢書辨疑卷十七

顏以為名捷非是

作為內書二十一篇 西京雜記云淮南王安著鴻烈二

十一篇鴻大也烈明也言大明禮教號為淮南子一日

劉安子自云字中皆挾風霜揚子雲以為一出一入

多與金錢為中訓長安 說文訓知處告言之

事下廷尉河南南治 案壽春嚴正上書言淮南事亦

以其事下廷尉河南南治又衡山王上書告太子不道事

亦下沛郡治又趙太子丹事亦繫魏郡詔獄與廷尉雜

治又廣川王去事治鉅鹿詔獄此重河南二字衍文

大臣必徵膠東王不即常山王 不古否字即則古通用

衡山王傳

后乘舒死 闕本無乘舒二字

今居外家 今南雍本闕本作令

作棚車鍛矢 說文棚兵車也

遣中尉安大行息 安即司馬安汲黯姊子所謂文深巧

宦四至九卿者也息李息也大行下當有令字

荆通傳

所以不敢事刃於公之腹者師古曰事本作伴 案伴字

說文所無古只作事

先下君而君不利 南雍本闕本不利下並有之字

通善齊人安其生 漢紀作安期生

伍被傳

漢書辨疑卷十七

十七

漢書辨疑卷十七

今我令緩先要成泉之口 緩漢紀作樓緩

故孟子曰紂貴為天子死曾不如匹夫 今孟子無此文

或曰孟子外篇玩語氣孟子文似只此二句下三句是

伍被引伸之詞王氏藝文志攷證合下三句皆為孟子

外篇非也

江充傳

充出逢館陶長公主行馳道中 陳景雲曰案功臣表館

陶公主子堂邑侯陳李須元鼎元年坐毋公主卒服未

除云云即主卒於元狩之末及江充貴幸主没已十餘

年矣館陶字誤無疑

後充從上甘泉 後闕本作先

息夫躬傳

太后及弟宜鄉侯馮參皆自殺 弟中山太后弟

諸曹以下僕遯不足數 召南野有死麕云林有樸楸毛

傳樸楸小木也僕遯與樸楸字異音義同言其才小弱

不任用

如使狂夫噪譁於東崖 說文噪聲噪噪也

未有能窺左足而先應者也 窺讀與赴同說文赴半步

也俗或作顛荀子勸學篇云不積跬步無以至千里楊

倮曰半步曰顛

羽檄重迹而押至 押疑是狎之譌

器用監鑿 四牡詩傳監不堅固也鴉羽詩傳監不攻緻

也

也

石奮傳

以奮為中涓受書謁 陳平世家云是時萬石君奮為漢

王中涓受平謁即其事也

朕方答氣應 氣闕本作瑞

直不疑傳

拜為御史大夫 據表自衛尉遷

文三王傳

梁懷王揖 拊史記作勝

西至高陽蘇林曰陳留北縣 注有誤字當云在陳留國

縣說詳郡食其傳

大臣及爰盎等有所關說於帝太后 案關說二字起於

此篇又依幸傳云高祖時則有籍孺孝惠有閭孺俱以

婉媚貴幸與上臥起公卿皆因關說

義格注格音格鬪 鬪本作格者格鬪也

梁相軒邛豹 楚文王庶子食采於軒氏因以為氏見廣

韻

尹憂恐 弟南雍本鬪本作帝史記作景帝

參徒為代王復并得太原 參兼王代太原地故地理志

大陵縣屬太原而衛綰傳云代大陵人

凡立四十年薨 表作三十八年此誤

梁其王買立十年薨 案買立於孝景後元年薨於武帝

漢書辨疑卷十七

建元四年表作七年是也此誤

天子遣廷尉賞大鴻臚由 賞方賞由畢山也

賈誼傳

制度定官名 鬪本制下有法字

嗟若先生 若當作苦文選注引應劭曰苦勞苦也

般紛紛其離此郵兮 般字从舟說文般碎也象舟之旋

小顏以為字從丹青之丹謬矣

遙增擊而去之 史記作搖增剛逝而去之大昭案擊即

翻也古擊鬪通用長楊賦枯槁鳴球韋昭曰古文鬪為

擊說文玉部璆讀若鬪裴部璆讀若擊

單閼之歲四月孟夏徐廣曰文帝六年歲在丁卯 談泰

曰依三統術起辰法推之孝文六年太歲在丙寅單閼之歲是七年也徐說誤

注此以造化為大鈞也 此以閏本作以比

忽然為人何足控揣如淳曰揣音團 案揣無團音必作

搏字乃與思字合韻文選作控搏并引如淳曰搏音團

或作揣是如淳本作搏也小顏變其字而仍其音遂致

讀者不可解矣

以幸天下 賈誼新書幸作宰

彼自丞尉以上偏置私人 偏新書作偏

日中必熒 熒當作斐注同說文斐暴乾火也

陛下雖賢誰與領此師古曰領理也 案仲尼燕居云敢

漢書辨疑卷十七

辛

橋李沈氏知

問禮也者領惡而全好者與鄭注領猶治也領治是古

訓師古避諱改為理

莫不制從 制從新書作從制

家貧子壯則出資 如淳注嚴助傳云淮南俗賣子與人

作奴婢者名為贅子三年不能贖遂為奴婢說文贅以

物質錢从敖貝敖者猶放貝當復取之也質以物相贅

从貝从所故漢之七科謫贅培同於吏有罪亡命等也

小顏謂不當出在妻家猶人身體之有疵贅失之矣今

人以就婚姑家為贅婿猶浴小顏之謬說

而禮之所為生難知也 生閩本作川

吳語區節 說文吳頭衷散吳態也从矢

漢書辨疑卷十七終

漢書辨疑卷十七

壬

橋李沈氏知

漢書辨疑卷十八

爰盎傳

嘉定錢大昭晦之甫學

陛下不交睫解衣 睫古作映史記扁鵲傳云忽忽承映

說文映目旁毛也

願致前口對狀 致南雍本闕本作至

夫一日叩門不以親為解 案論語子路問聞斯行諸包

咸以為賑窮救乏之事子曰有父兄在如之何其聞斯

行之孔安國以為當白父兄不得自專白虎通議亦云

朋友之道親存不得行者二不得許友以其身不得專

通財之恩友仇則白之于父兄父兄許之乃稱父兄與

之不聽即止故曰友仇為之減浪友寒為之不重裴然

則以親為解行古之道也

地錯傳

酒詔太常使人受之 太常當作奉常景帝中六年改奉

常為太常是時尚未改也下云迺拜盎為太常亦誤

四者國之至要也 國南雍本闕本皆作兵

其間石如淳曰間石城上雷石也 惠士奇曰雷石一作

礮石潘岳詩詠詞所謂礮以鐵鎖機關既縱礮而又

昇焉是也一名礮石開居賦云礮石雷駭注云礮石今

之拋石范蠡兵法飛石重二十斤為機發行三百步說

文建大木置石其上發以機以礮敵一名礮魏志謂之

礮

霹靂車亦曰拋車後世易石以火號震天雷蓋師雷石

之遺意而加酷矣

郡縣之民得買其爵以自增至卿 案樊噲賜爵卿卿謂

左庶長以上之爵孟康以武功爵之樂卿當之非也說

詳樊噲傳

而勸之新色也 色當作邑

廷尉臣宜昌 百官表逸其姓

除苛解媿 說文媿苛也

不孽諸侯 孽與孽同謂不媒棄其短也應劭謂不以庶

孽畜之非是

張釋之傳

問上林尉禽獸簿 百官表水衡都尉屬官上林有八丞

十二尉

用紵絮斲陳漆其間 斲說文云斲也廣雅云絕也言柳

之隙處斲紵絮以塞之又以漆陳其間也

問譯匿橋下 說文釋止行也周禮天官宮正及禮記會

子問皆作譯譯非古字

且方其時上使使誅之則已 魏志王肅傳載肅之言曰

廷尉者天子之吏也猶不可以失平而天子之身反可

以惑謬乎周公曰天子無戲言言則史書之工誦之士

稱之言猶不戲而況行之乎子雍以釋之此語為有病

則可至詆釋之為不忠之甚則謬矣

與梁相山都侯王恬 功臣表作王恬啟史記作王恬開
此疑脫一字

馮唐傳

關以內寡人制之關以外將軍制之 關漢紀作關同案
爾雅釋宮糜謂之關郭璞曰門闕曲禮云由關右李如
圭云關者門中所豎短木在地者也其東曰關東其西
曰關西

滅潛林如淳曰匈奴傳云晉北有潛林之胡樓煩之戎

案如說非也匈奴傳但言林胡不言潛林

魏尙槐里人也 魏尙無傳故于此記其里居亦猶公卿
之無傳者表中書其里及其字也槐里右扶風縣

漢書辨疑卷十八

王

漢書辨疑卷十八

汲黯傳

至黯十世 十史記作七

臣過河內河內貧人傷水旱 河內史記俱作河南下同

陛下用羣臣如積薪耳後來者居上 文子曰虛無因循

常後而不先譬若積薪燎後者處上也黯之言蓋本諸

此

縣官亡錢從民賈馬 昭帝紀始元四年詔曰往時令民

共出馬其止勿出即其事也

而文吏繩以為關出財物如邊關乎 說文關安入宮掖

也从門絲聲如應劭臣瓚說則字當為關安入為關安

出亦為關也

臣常有狗馬之心 有闕本作存
過大行李息 大行下當有令字

司馬安為淮陽太守 司馬安疑即汲黯姊子

賈山傳

今陛下念思祖考術追厥功 術與述同孫炎注爾雅云

通古述字術追猶詩言通追來孝也

又選其賢者使為常侍諸吏 諸吏中常侍皆加官中常

侍得入禁中諸吏得舉法

憐其衣赭書其背 後漢鄴令甄邵誦事梁冀有同歲生

得罪于冀亡奔邵邵陽納而陰告冀冀捕殺之邵當遷

為郡守而其母死乃埋尸馬屋先受官而後發喪及冀

漢書辨疑卷十八

四

漢書辨疑卷十八

誅而河南尹李燮遇邵于塗使卒投車溝中笞捶亂下

大署帛于背曰詔貴賈友貪官埋母乃具表其狀廢錮

終身此罪人書背之事

鄒陽傳

交龍裏首奮翼 交文選作蛟交蛟古今字

武力鼎士袷服叢臺之下 說文袷元服元服即袷服也

說文袷字在新附中篆書袷與袷相似故亦謂之均服

左傳僖五年均服振振服虔以均服為黑服古戎服尙

黑戰國策左師觸龍曰老臣賤息舒祺願令補黑衣之

數以衛王宮注云黑戎戎服

壞子王梁代 壞當作履晉灼引揚雄方言作壞今本方

言作臙郭璞注云肥臙多肉說文解字臙益州鄙言人盛諱其肥謂之臙

范睢拉脅折齒於魏 拉文選作摺案春秋公羊傳莊元年拉鞅而殺之史記公子彭生抱魯桓公上車摺其脅揚雄傳解嘲云范睢以折摺而危穰侯晉灼曰摺古拉字

然則軻湛七族要離燔妻子 閩本則下有荆字

蟠木根柢輪囷離奇 蟠即橋字說文橋木也讀若樊秦皇帝任中庶子蒙之言 蒙非名也脫嘉字史記及文選並作蒙嘉

牽帷席之制 席文選作席

為其以生易死以存易亡也 此用公羊傳也當引以注之

枚乘傳

乘奏書諫曰臣聞得全者全昌 案說苑正諫篇云孝景

帝時吳王濞反梁孝王中郎枚乘字叔聞之為書諫王其辭曰君王之外臣乘竊聞得全者全昌云云此言為

吳郎中諫而不納乃去之梁與說苑不同攷鄒陽傳亦云吳王濞招致四方游士陽與吳嚴忌枚乘等俱仕吳

疑說苑誤也

欲湯之滄 周書周祝解云天地之間有滄熱

泰山之雷穿石 說文雷是水流也

單極之統斷幹 此句說苑作引繩久之乃以挈木統與

繩同左傳襄九年其繩缶杜云繩汲索幹注當作韓井垣也从韋取其市也軌聲井韓是井上木欄久汲為繩契斷

不如海陵之倉 海陵屬臨淮郡

魯東海 魯漢紀作虜

路溫舒傳

鉅鹿東里人也 東里蓋鉅鹿縣之里名

元鳳中廷尉光 公卿表元鳳六年有廷尉李光

蠶者不可復屬 說文蠶古文絕象不連體絕二絲

遷廣陽私府長師古曰天子曰少府諸侯曰私府 案顏

說非也漢制諸侯王國亦有少府不名私府百官表詹

事中秋私府令長丞皆屬焉然則私府皇后之官也

諸侯王之后亦有之耳

贊賈山自下劇上 說文無劇字古作摩易繫詞云剛柔

相摩京房曰摩相體切也

寶嬰傳

梁人高遂乃說嬰曰 案韓安國傳云於梁舉壺遂臧固

高遂疑即壺遂之壽

魏其沾沾自喜耳多易 沾即姑字說文姑小弱也一日

女輕薄善走也一日多技藝也言魏其自以為多技藝

而輕薄自喜不勝丞相之任

田蚡傳

蚡以肺附為相 作肺附著解則字當从肉作斫木札

解則字當作柿从木說文林削木札樸也陳楚謂樸為

柿芳吹切後漢書楊由傳風吹削肺亦借用肺肝字

召客飲坐其兄蓋侯北鄉自坐東鄉 案蓋寬饒傳從西

階上東鄉特坐亦言其自尊抗之意王尊傳尊劾奏丞

相衡與中二千石大鴻臚賞等會坐殿門下衡南鄉賞

等西鄉衡更為賞布東鄉席起立延賞坐衡設不正之

席使下坐上相比為惠於公門之中亂朝廷爵秩之位

樓設傳坐者百數皆離席伏護獨東鄉正坐

故嬰墨墨不得意 案墨與默通書說命恭默思道古文

漢書辨疑卷十八 七 駮李氏制

尚書作嚶史記賈生傳吁嗟嚶嚶兮漢書作默默師古

曰默默不得意也孫叔敖碑云其意常墨墨隸釋云以

墨為默魏受禪表寬容淵嚶亦以嚶為默說文默犬暫

逐人也讀若墨

灌夫傳

酒效女肖兒咕囁耳語 咕囁猶囁囁也東方朔七諫云

喜囁囁而妄作王逸注云囁囁小語謀私貌

與太后家廷 廷古文作悟說文悟逆也

韓安國傳

安國以五百金遺蚡 潛夫論云韓安國能遺田蚡五百

金而不能賑一窮

即召以為北地都尉 案北地有兩都尉北部都尉治神

泉障渾懷都尉治塞外渾懷障

聚之廣武常谿 廣武地理志屬太原張晏云雁門縣非

也後漢方改屬雁門

景十三王傳

山東諸儒者從而遊 者閩本作多

冀州刺史敞奏元事 敞張敞也

魯安王光晚節遜 易蒙初六以往吝許氏說文兩引之

一曰吝恨惜也一曰遜行難也遜與吝通用王莽傳云

性實遜高亦此意廣雅云遜遜也

建異母弟定國為淮陽侯 淮陽表作淮陵

漢書辨疑卷十八 八 駮李氏制

膠西于王端為人賊難 說文難彌戾也讀若戾

議者勿免鼯錯之策 勿當作多

味不泰山 泰山上脫見字

長沙孝王薨子魯人嗣王莽時絕 案諸侯王表於魯人

之下云居攝元年舜嗣二年王莽篡位此為公明年廢

又告中尉蔡彭祖捕子明 案西熊侯明廣川惠王之子

也當是繆王齊之弟傳作子誤孟康以為彭祖之子名

明失之遠矣

其殿門有成慶畫短衣大袴長劍 後代之有門神濫觴

於此

崔脩成爲明貞夫人主永巷 永巷二字誤南雍本同本

皆作衣服

李廣傳

用堅其意有白馬將出護兵 閩本無有白馬將出護兵

七字非也

與故潁陰侯屏居藍山南山中 時潁陰侯灌疆以有罪

免侯故曰故也

今將軍尚不得夜行何故也 言即見為將軍亦不許其

夜行況故將軍乎

有功中率 中率中首虜率也上文云諸將多中首虜率

為侯

單于遮其後乘隅下壘石 陵居谷中虜在山上故以壘

漢書辨疑卷十八

九

漢書辨疑卷十八

石投之亦謂之蘭石 壘錯傳云具蘭石服虔曰蘭石可

投人石如淳曰蘭石城上雷石

立政等見陵未得私語即目視陵 高帝紀呂公因目固

而高祖亦此意

蘇建傳

因厚輅單于 輅閩本作賂

皇后父平恩侯 許廣漢也水經注作許伯

衛青霍去病傳

平陽侯曹壽向武帝姊陽信長公主壽壯為侯家騎從平

陽主又云初青既尊貴而平陽侯曹壽有惡疾就國長

公主問列侯誰賢者左右皆言大將軍主笑曰此出吾

家常騎從我奈何左右曰於今尊貴無比於是長公主

風白皇后皇后言之上通詔壽尚平陽主與主合葬

案史記曹參世家時尚平陽公主生子襄時病癘歸國

襄尚衛長公主史公言病癘與傳所云惡疾適合則尚

陽信主者似是曹時矣又攷功臣表曹參薨靖侯密嗣

孝文後四年薨簡侯奇嗣孝景四年薨夷侯時嗣元光

五年薨共侯襄嗣衛青於元朔二年封長平侯元狩四

年為大司馬所謂列侯尊貴無比當在此時而本傳元

狩四年令青出定襄平陽侯襄為後將軍屬大將軍以

時勢度之曹壽當即曹襄也襄古作襄壽古作置因襄

字有置而誤為壽耳若依史記之說以襄為平陽公主

漢書辨疑卷十八

十

漢書辨疑卷十八

之子則襄尚襁褓中不能為後將軍以尚平陽公主者

為曹時則元光時青尚未封侯不得言列侯更不得言

尊貴無比也

代相李蔡為輕車將 代王義之相也

大行李息 大行下當有令字下同

子登為發干侯 西京雜記云衛將軍青生子或有獻駙

馬者乃命其子曰駙字叔馬其後改為登字叔升

都尉韓說從大軍出寶渾 從大下當有將字

議郎周霸等 案議郎是諡中令屬官大將軍莫府中不

得有此官疑即從事中郎之類

捕季父羅姑比再冠軍師古云比頻也 小司馬引顧氏

說以羅姑比爲單于季父名與顏小異

楊武乎鱒得 鱒當作鱒注同地理志作鱒說文鱒肉也

張掖有鱒得縣

誅獍悍師古曰獍字或作越 越字是說文行輕兒

主爵趙食其爲右將軍 主爵下當有都尉二字

於是青令武剛車自振爲營 司馬彪輿服志云吳孫兵

法云有巾有蓋謂之武剛車

漢益縱左右翼繞單于 案李廣傳云廣令其騎張左右

翼後漢書耿弇傳弇知步困將退豫置左右翼爲伏以

待之段熲傳熲令軍中張鐵利刃長矛三重挾以強弩

列輕騎爲左右翼衆皆騰赴熲馳騎于傍突而擊之虜

漢書書疑卷十八 二 馮李沈氏

衆大潰公孫瓚傳瓚常與善射之士數十人皆乘白馬

以爲左右翼自號白馬義從袁紹傳云瓚兵三萬列爲

方陣分突騎萬匹翼軍左右其鋒甚銳蓋古有此陣法

悉以李敢等爲大校當裨將 此李敢非李廣之子郎中

令也廣子早爲票騎將軍去病射死蓋別是一人

所獲葦允之士 葦允卽狻狷也葦狻聲相近

上爲遣太官齋數十乘 太官屬少府主膳食之官

弁之二萬二百戶 以數計之當是萬二百戶

張次公河東人 酷吏傳云義縱少年時嘗與張次公俱

攻剽爲羣盜

董仲舒傳

必推之於大衰而後息與 衰漢紀作中疑是衷字之譌

臨淵羨魚不如蛛而結網 蛛南雍本闕本並作退

功烈休德未始云獲也 云闕本作亾

異貴賤而勸有德也 勸有德闕本作觀德二字

共是天下古亦大治 亦闕本作以

黨可得見乎 黨古儻字伍被傳黨可以儼幸是也

則民不樂生民不樂生 闕本四字不重

與大夫泄庸種蠶 泄庸漢紀及人表並作后庸

故求雨閉諸陽縱諸陰其止雨反是 求雨止雨之法詳

見春秋無露

仲舒弟子呂步舒 五行志上思仲舒前言使仲舒弟子

漢書書疑卷十八 三 馮李沈氏

呂步舒持斧鉞治淮南獄以春秋誼斷于外不請

司馬相如傳

素與臨邛令王吉相善 此王吉非琅邪王子陽

是時卓王孫有女文君新寡 西京雜記云文君姣好眉

色如望遠山臉際常若芙蓉肥膚柔滑如脂十七而寡

爲人放誕風流故悅長卿之才而越禮焉

相如與馳歸成都家徒四壁立 西京雜記云司馬相如

初與卓文君還成都居貧愁懣以所著鸛鶴裘就市人

陽昌貫酒與文君爲懽既而文君抱頸而泣曰我生平

富足今乃以衣裘貫酒遂相與謀於臨邛賣酒相如親

著犢鼻褌滌器以恥王孫王孫果以爲病乃厚給文君

文君遂為富人

子虛過姁烏有先生師古曰姁字本作詭 炎李善作姁

史記及五臣竝作詭姁字誤作詭者形相近而譌也說

文說沈州謂欺曰詭

采岡彌山 說文罍兔罍也玉篇罍同罍

岑豈參差日月蔽虧 江淹雜體詩岑豈還相蔽李善引

郭注方言云岑豈峻兒

城功元厲 城功說文作玲璽云石之次玉者

儒石武夫 儒當作硬說文硬石次玉者山海經中山經

云扶猶之山其上多硬石

穹窮昌蒲 說文菅菅窮香艸也司馬相如說菅或从弓

漢書辨疑卷十八

三

漢書辨疑卷十八

所引司馬氏說即謂此賦也字當作芎

江離蘼蕪 說文蘼楚謂之蘼音謂之離齊謂之蕪是三

者同物異名說文又云離江離蘼蕪許君益引子虛賦

文非謂江離即蘼蕪也

則生歲析苞荔 說文苞艸也南陽以為蘼履又云荔艸

也似蒲而小根可作刷

注蘇林曰析音斯 脫二字文選注音斯歷反

外發大容茂華 夫容古字揚雄傳云彼夫容之六葉後

人始加艸

青口繼龍 青口古字爾雅注作璫琯釋文云字又作璫

唱從玉從甲皆後人所加

微飢受訓 飢當作飢說文飢相踣飢也作疲極解當作

柳勞也今之劇字

被阿鋤 鋤文選作綉古字通說詳禮樂志

粉粉袷袷 說文粉長衣兒表長衣兒今人以裘為氏非

也氏族之裴古用裴

翁呶萃蔡 李善注嵇康琴賦引作翁呶萃蔡古蔡與蔡

通蔡乃蔡字之譌

礪石相擊琅琅礪礪若雷霆之聲 楚詞九思云雷霆兮

碩礪說文碩石聲礪石聲皆本此

觀乎成山張揖口觀闕也 兒子東垣曰案詩唐風有林

之杜云噬肯來游毛傳訓游為觀孟子云吾何脩而可

漢書辨疑卷十八

十四

漢書辨疑卷十八

以比于先王觀也趙岐訓觀為游此觀字亦當作游字

解方與下文三句相協張揖郭璞張守節李善並以觀

為闕非也

適足以尊君自損也 專當作叟史記作貶說文叟傾覆

也杜林說以為貶損之貶

獬胡毅蛭 胡說文作蠲云斬胤鼠黑身白要若帶手有

長白毛似握版之狀類蠶雖之屬毅當作毅說文犬部

毅犬屬要以上黃要以下黑食母猴讀若構

天蟠枝格 格說文作格云枝格也从丰各聲淮南說林

訓枝格之屬有時而弛庾信小園賦枝格相交草樹混

淆皆是格字

泰山為櫓 劉屈楚傳以牛車為櫓與此同意

越壑厲水 厲即履石渡水之砾

執死什文頴曰所射準的為執 尋文氏注義則執當為

禁收工記匠人置禁以縣眠以景注云故書禁或作弋

元謂禁古文臬段借字傳作執字轉寫譌耳小顏以與

技藝字同失之矣

張樂子膠葛之寓 寓猶文字荀子精微乎毫毛而盈大

乎寓由亦作寓

巴俞宋蔡淮南干遮 說文吻譌聲吻喻也引司馬相如

說淮南宋蔡譌舞吻喻許君所引即此文疑巴俞古作

吻喻矣

漢書辨疑卷十八

五

楊雄反離騷云暗紫以其續紛注續紛交雜

也楚詞九懷云撫余佩兮續紛王逸注持我玉帶相糾

結也張有以說文之鬪鬪二字當之音義俱合

與天下為始 始文選作更始

西至沫若水張揖曰沫水出蜀廣平微外 案地理志蜀

郡無廣平縣當作廣柔水經云沫水出廣柔微外東南

過旄牛縣北又東至越嶲靈道縣出蒙山南東北與青

衣水合東入于江

橋孫水張揖曰鑿開靈山道置靈道縣 案兩漢志俱作

靈關道

且因宜其使詣 詣當作指史記及閩本俱作指

昔者洪水沸出汜濫衍溢 衍文選作溢張揖曰溢溢也

郭璞三蒼解詁曰溢水聲也李善曰古漢書為溢今為

衍非也

躬餒胼胝無服 文選作躬勝胝無服李善注引孟康曰

勝勝理也韋昭曰胼身中小毛也

常有消渴疾 西京雜記云長卿素有消渴疾乃還成都

悅文君之色遂以發痼疾乃作美人賦欲以自刺而終

不能改卒以此疾致死文君為誄傳于世

鳩輕舉而遠游 淮南說山訓云以東嶽為鬼鳩而走說

文鳩去也

公孫宏傳

漢書辨疑卷十八

六

夫厚當重刑 當闕木及漢紀並作賞

通塞之塗 通下脫壅字南雍本闕本及鼂錯所引並有

壅字

於是起客館開東閭以延賢人 西京雜記云平津侯自

以布衣為宰相乃開東閭營客館以招天下之士其一

曰欽賢館以待大賢次曰翹材館以待大材次曰接士

館以待國士其有德任毗贊佐理陰陽者處欽賢之館

其有才堪九列將軍二千石者居翹材之館其有一介

之善一方之藝居接士之館而躬自菲薄所得奉祿以

奉待之

身食一肉脫粟飯 段玉裁曰粟者糲米也米者精米也

粟對已去糠者言之則去糠者為米未去者為粟對精米言之則精米為米糲米為粟

守成文 成下脫上字南雍本闕本皆不脫

年八十終丞相位 西京雜記云公孫宏著公孫子言刑

名事亦謂字直百金

卜式傳

及臨蒲習弩博昌習船者 時式為濟相故即舉齊地言之

之

兒寬傳

千乘人也 不言郡避重文

後有軍發左內史以負租課殿當免民間當免皆恐失之

漢書辨疑卷十八

十七

橋李沈氏引

宋劉向傳云孝武帝時兒寬有重罪繫按道侯韓說

諫曰前吾止壽王死陛下至今恨之今殺寬後將復大

恨矣上感其言乃寬寬據此則是時寬之咎不止於免

官矣免字疑是死之譌形相近耳

漢書辨疑卷十八終

漢書辨疑卷十九

嘉定錢大昭晦之甫學

張湯傳

拘守職之吏 以循分供職者為拘泥也蘇說非

與長安富貴田甲魚翁叔之屬交私 廣韻魚姓出馮翊

風俗通云宋公子魚賢而有謀以字為族

排富商大貴出告緡令 楊可告緡天下受其病論者每

咎孔僅東郭咸陽而主其議者實張湯一人

上問變事從迹安起 從古蹤字顏說非

上疏歸侯乞骸骨 歸侯者歸侯印也

將作穿復土起家祠堂 祠堂起于漢龔勝傳勿隨俗動

漢書辨疑卷十九

十一

橋李沈氏引

吾家種柏作祠堂循吏傳文翁終于蜀吏民為立祠堂

朱邑葬桐鄉西郭外民為起家立祠後漢書馬援傳援

夫人卒乃更脩封樹起祠堂潛夫論云廬舍祠堂崇侈

上脩

既嗣侯國在陳留 陳留風俗傳云陳留尉氏縣安陵鄉

故富平縣也

別邑在魏郡租人歲千餘萬 魏郡之別邑當在武始縣

故安世六世孫純封武始侯

數上書諫減戶邑 讓疑當作請

逃徙封平原并一國戶口如故而租稅減半 延壽雖徙

封平原其魏郡租人之千餘萬不過減半耳仍延壽所

食也

勃舉太官獻丞陳湯 湯傳作獻食丞

大官私官並供其第 其南雍本闕本作其

更封富平之別鄉為武始侯 別鄉疑當作別邑上文所

謂別邑在魏郡也武始是魏郡縣非富平鄉

杜延年傳

五鳳中徵入為御史大夫 公卿表作五鳳三年六月辛

酉漢舊儀云大夫初拜策曰惟五鳳三年正月乙巳御

史大夫之官皇帝延登親詔之曰御史大夫其進虛受

朕言朕鬱于大道獲保宗廟兢兢師師夙夜思已失不

遑康寧盡思百姓未能緩於戲御史大夫其帥意盡心

漢書辨疑卷十九

二 李氏制

以補朕闕於戲九卿羣大夫百官慎哉不昂于厥職厥

有常辟往悉乃心和裕開賢俾賢能反本又民靡諱朕

躬天下之眾受制於朕以法為命可不慎與於戲御史

大夫其誠之此其策命之詞也

延年遂稱疾篤 疾南雍本闕本作病

合陽侯梁放 梁喜之子

戊夫土也 夫當作未南雍本闕本皆不誤

仲山父異姓之臣無為於官就封於齊 此用韓詩說漢

孟餼碑云天生仲山甫與佐中興宣平功遂受封于齊

其言與杜欽同 主上照然知之 照南 本闕本並作昭

書稱公毋困我 案元后傳王鳳乞骸骨上報曰書云公

毋困我今洛誥作公無困哉哉乃我字之譌

今在長者歸故郡 在當作坐南雍本闕本不誤

鉅鹿太守孫宏 宏翟方進傳作閔

遣使者毛莫如先考驗 莫如太山人官至常山太守毛

當作屯說見儒林傳

張騫傳

金城河西西並南山至鹽澤 南雍本闕本皆不重西字

置牂柯越揚益州沈黎文山郡 地理志無沈黎文山二

郡沈黎省于天漢四年文山省于地節三年皆并蜀

司馬遷傳

漢書辨疑卷十九

三 沈氏制

重黎氏世序天地 楚語云少暉之衰也九黎亂德顛頊

受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民

使復舊常無相侵瀆其後三苗復九黎之德堯復育重

黎之後不忘舊者使復典之以至于夏商故重黎氏世

序天地而別其分主者也其在周程伯休父其後也當

宣王時失其官守而為司馬氏

定計於鮮也 釋詁鮮善也邾風新臺云籛條不鮮小雅

北山云鮮我方將鄭箋並訓鮮為善此言定計為善不

遭刑辱文穎以為鮮明未當

武五子傳 按道侯說疑使者有詔 詔當作詐

父子不和則室家散亡 散南雍本闕本作喪

令皇太子為漢適嗣 令當作今

平與侯嗣子尚焉 史表無平與侯

衛侯史良娣葬長安城南 侯當作后外戚傳云瘞之城

南桐柏

皆賜策各以國土風俗申成焉 本紀是年初作誥故三

王俱載賜策

北州以安 士相見禮云凡言非對也安而後傳命鄭注

安安坐也古文安為綏

王孺見執金吾廣義 義字疑誤下文作廣意公卿表亦

作廣意

漢書辨疑卷十九

四

趙氏無炊火焉 秦之先造父封于趙城更為趙氏故秦

亦稱趙也

王客呂廣等知星 天文志有燕王候星者莫莫如

耘鉏海內勤苦至矣 耘鉏海內下脫正文當此之時頭

如蓬葆八字又注文頭久不理如蓬草羽葆也師古曰

草叢生日葆音保二十字當據南雍本闕本補

二十年薨子嘉嗣 表云二十一年

毋桐好逸 桐史記作伺集解引張晏注亦作伺

左右皆服 服南雍本闕本作伏

立六十四年而誅 表作六十三年

立二十一年薨子宏嗣 當從表作十七年

使行大鴻臚事少府樂成 公卿表作便樂成

道買積竹杖 說文積積竹杖也

臣傲故知執金吾嚴延年字長孫 案酷吏傳嚴延年字

次卿張傲為京兆尹素與延年善疑即其人矣然字既

不同而延年傳又不言其為執金吾未知其審

傳子至孫今見為 南雍本闕本見為下有侯字

嚴助傳

枚皋膠倉 膠當作聊說詳藝文志

嚴慈奇等 七略云或言莊夫子或言族家子莊助昆弟

也

自以身不見兵革 自以下脫没字南雍本闕本有

漢書辨疑卷十九

五

故古者封內甸服封外侯服 此用國語文避高帝諱故

作封

朱買臣傳

不視買臣買臣入室中 闕本不重買臣二字

試來視之 闕本無來字

吾丘壽王傳

十賊曠弩百吏不敢前 曠說文作曠云弩滿也讀若郭

淮南子兵畧訓云疾如曠弩

是以巧詐並生知者陷愚 南雍本闕本是以二字俱在

巧詐並生之下

主父偃傳

諸儒生相與排憤不容於齊 傾與摺同說文借或作摺
文王世子云退傾于西序釋文本亦作摺客疑當作容
以守北河 漢紀作河北

必稍自銷弱矣 中山王勝傳云其後更用主父假謀令
諸侯以私恩自裂地分其子弟而漢為定制封號輒別
屬漢郡此假銷弱之計也

徐樂傳

燕郡無終人也 燕王定國有罪國除入漢為郡故曰燕
郡無終地理志屬右北平

嚴安傳

臣聞鄒衍曰 衍南雍本闔竝作子

漢書辨疑卷十九

六

精李沈氏制
疑斗齋叢書

章廣心逸 章當作意

禍孥而不懈 孥當作紛孥之孥霍去病傳云漢匈奴相

紛孥

後以安為騎馬令 騎馬令屬太僕

終軍傳

北胡隨畜薦居 案襄四年左傳云戎狄荐居服虔曰荐

輒也言狄人逐水草而居徙無常處古荐與薦通蘇林

說與服氏同小顏注非也

王褒傳

渤海趙定梁國興德 興當作龍龍文志樂家有雅琴龍

氏九十九篇名德梁人小顏引劉向別錄云亦魏州所

奏也與趙定俱召見待詔

賈捐之傳

元封元年立僭耳珠崖郡 案本紀二郡立於元鼎六年
朔南暨聲教迄于四海欲與澤教則治之不欲與者不疆
治也 釋詁暨與也據捐之所釋書義殆以暨為干與
之與

含氣之物各德其宜 德南雍本闔本作得

上以問丞相御史 御史下當有大夫二字

期思侯竝可為諸曹 期思侯竝疑是二人姓名廣韻期

姓下引風俗通有期思國不言複姓若以為期思地名

則下文滿宜又不言所居之縣何以侯竝獨載居地乎

漢書辨疑卷十九

七

精李沈氏制
疑斗齋叢書

小顏以為賁赫之後非也赫之除國尚在孝文時

東方朔傳

舍人不勝痛呼善 說文暑大呼自冤也

尻益高 尻當作尻從九說文尻腓也尻腓也或作腓或

作解

朔擅詆欺天子從官 舍人以幸倡常侍左右故自稱天

子從官

鶴俛喙也 喙讀與囁同

吾弟老有是一子 案此以隆慮公為武帝女弟而景十

三王傳又以為帝姊未知孰是

弁嚴子為衛尉 漢書下弁通用杜欽傳小弁作下此復

卞莊子作弁

季路為執金吾 闕本作子路

將以為君之榮除主之禍也 禍闕本作病

遂居家山之閒 家闕本作深

於是吳王懼然改容 懼漢紀作懼

公孫賀傳

賀祖父昆邪 攷功臣表賀是昆邪之子祖字衍

劉屈氂傳

事籍籍如此何謂祕也 景十三王傳云國中口語籍籍

慎無復至江都皆言道詒之意陸賈傳名聲籍甚

車千秋傳

漢書辨疑卷十九 八李氏銅

車千秋 依史例當云田千秋

思欲寬廣上意尉安眾庶 胡建傳所以尉薦走卒甚得

其心注云尉者自上安之也韓安國傳云猶頗可得以

尉士大夫心師古曰故尉安之字正如此其後流俗乃

加心耳大昭案王嘉傳遣使者賜金尉厚師丹傳有以

尉復師傳之臣龔遂傳選用良吏尉安收養焉宣元六

王傳益封孝王萬戶以尉其意王莽傳宜令州郡且尉

安之皆不從心

坐盜增處獲 表作虜獲兩虜古通用

王訢傳

修治供張辨 辨古辨字攷工記云或審曲面執以辨民

器鄭注辨猶具也釋文辨皮莧反特牲饋食禮云宗人
告有司具鄭注具猶辨也易剝牀以辨徐音辨具之辨
說文辨字在新附中

楊敞傳

霍氏伏誅幘等五人皆封 五人闕本作有功案功臣表

是時同日封者有張章董忠金安上及幘四人共一人

史高在外戚侯表

令郎出錢市財用給文書迺得出名曰山郎 此郎非尙

書郎是宿衛郎

由是擢為諸吏光祿勳 加諸吏者始見於此然孝文時

賈山上至言已云又選其賢者使為常侍諸吏與之馳

漢書辨疑卷十九 九李氏銅

歐射獵

長樂宮使行事隸宗廟 隸闕本作肄下文副帝隸及注

並同

憚幸有餘祿方糶賤販貴逐什一之利 貢禹傳近臣自

諸曹侍中以上家無得私販賣與民爭利憚免爵為庶

人故欲為賈豎之事

諸在位與憚厚善者未央衛尉草元成京兆尹張敞及孫

會宗等皆免官 案杜業傳故事大逆朋友坐免官無

歸故郡者 贊然後化可與 後下南雍本闕本俱有教字

汝南相寬次公 相當作桓

聞汝南朱生 朱生鹽鐵論作朱子伯

中山劉子 鹽鐵論作劉子雍

斗筭之人何足選也小顏引論語作選 今本論語作算

案選算古字通邨風威儀棊不可選也後漢書朱穆

傳注絕交論引作不可算也今本仍作選詩及以為

風舞則選兮文選舞賦注引作舞則纂兮纂即算也周

語纂脩其緒史記周本紀作選脩徐廣曰選一作選是

選算同

楊王孫傳

欲從其心又不忍 闕本其作之

胡建傳

漢書辨疑卷十九 十 楊李沈氏

因上堂走卒皆上 堂下脫皂字南雍本闕本皆有

黃帝李法曰 藝文志不載此書

朱雲傳

從博士白子友受易 白子疑即白光字少子東海人見

儒林傳

欲以匹夫徒走之人 走南雍本闕本作步

梅福傳

孝文皇帝好忠諫 文南雍本闕本作武

故淮南安王緣間而起 安王二字當乙

武帝時始封周後 武帝闕本有初字

云傲傳

師事同縣吳章 章字偉君見儒林傳

夜以血塗莽門 莽下南雍本闕本有第字

皆當禁固 固南雍本闕本作細

霍光傳

中孺扶服叩頭 扶服即匍匐也鄭注閒傳云匍匐猶顛

歷或作扶服谷風詩匍匐救之鄭箋匍匐言盡力也檀

弓室語及本書谷永傳並引作扶服長楊賦扶服蟻伏

解詁云扶服入彙句奴傳扶服稱臣王莽傳扶服振救

後光為奉常都尉 常當作車

令故昭帝侍中中臣侍守王 侍中為中朝官故稱中臣

臣吉師古曰景吉 景吉即丙吉也唐諱丙字故丙丁皆

為景丁 漢書辨疑卷十九 十一 楊李沈氏

為景丁

天子所以承保宗廟 大當作天

奉節使徵昌邑王典喪服斬纊 典喪為喪主也下文言

賀服斬纊而無悲哀之心耳小顏以典喪服為句失其

指矣

注左思吳都賦云長塗率首劉達以為率首開道有室屋

也 吳都當作魏都注是張孟陽非劉淵林

其以河北東武陽益封光 河北言河以北也非郡名東

武陽屬東郡

下詔曰故大司馬大將軍博陸侯 此詔已見本紀可不

復見

私使乳醫淳于衍 宣紀作女侍醫

復徙光長女婿長樂衛尉為少府 此少府是長信少府

見本紀

全安上傳

四子常敬岑哭今明皆為諸門中郎將 哭今當作岑明

南雍本闕本皆不誤

為奉車水衡都尉 百官表奉車都尉掌御乘輿車水衡

都尉掌上林苑此云奉車水衡都尉當是先後任此兩

職不重言都尉者省文也

贊然光不學凶術 淮南子人開訓云見本而知未觀指

而睹歸執一而應萬握要而治詳謂之術公孫宏傳云

漢書辨疑卷十九

三

馮李沈氏制

擅殺生之柄通壅塞之塗權輕重之數論得失之道使

遠近情偽必見於上謂之術

趙充國傳

臣竊見騎都尉安國 卽義渠安國

今先零羌楊玉此羌之首師名王 闕本無此羌句

貧破其果 貧漢紀作分按說文貧財分少也則貧亦有

分意

媮得避嫌之便 坊記云貴不嫌於上鄭注嫌或為嫌說

文嫌疑也是嫌古嫌字

充國遂起奏湯使酒不可禁 使酒應劭以為醜酒

是也季布使酒難近 為人剛直使酒

湯數醉醜羌人 說文無醜字微子篇云我用沈醜於酒

釋文云以酒為凶曰醜說文作醜云酒醜

赴赴桓桓亦紹厥後 後文選作緒

辛慶忌傳

屯田烏孫赤谷城與狄戾戰 陳景雲曰赤谷城在烏孫

西偏與康居相接據何奴傳康居亦有翁侯之官且與

烏孫連兵日久此與狄戾戰者謂康居所遣之將也常

患屯田烏孫時漢與烏孫甚睦不當有交戰事小顏以

狄戾為烏孫官名似誤

補金城長史 百官表邊郡有長史掌兵馬

少子茂水衡都尉 茂字子淵由中郎將遷見公卿表

漢書辨疑卷十九

三

馮李沈氏制

及呂寬事起 呂寬事見王莽傳

陳湯傳

得太官獻食丞 太官屬少府主膳食獻食丞百官表所

無

南排月氏山離烏弋 西域傳烏弋山離國王去長安萬

二千二百里此云山離烏弋疑傳寫倒置服虔以為去

中國二萬里未詳

言父早死犯不封 犯南雍本闕本並作獨

雋不疑傳

本夏陽人姓名方遂 故昭紀謂之夏陽男子

于定國傳

前太守強斷之咎黨在是乎 黨古儻字伍被言黨可以

傲幸揚雄傳此非人力之所能黨鬼神可也亦作黨

學士咸聲焉 聲當作稱南雍本闕本不誤

萬方之事大錄于君 尚書納于大麓陸氏釋文引王肅

云麓大錄也西漢經師已有此訓

薛德傳

楚國黃勝舍 勝字君賓舍字君倩

代貢禹為長信少府御史大夫 二職俱代貢禹

廣德為人溫雅有醜藉 聘禮云凡執玉無藉者襲鄭注

藉謂緘也緘所以繼藉也匡張孔馬傳贊曰其醜藉可

也醜繼同亦作溫籍義繼傳少溫籍師古曰言無所舍

漢書辨疑卷十九 一函 醜字沈氏訓

容也史記作藉藉

彭宣傳

埃真溝壑 古真填同聲故借用真未必是真之謬

王吉傳

中慰其忠 慰當作尉

貢禹傳

三工官官費五千萬 三工官當謂考工室之一令二丞

也百官表少府有若虛考工室令丞屬焉表不言員數

是為一令一丞矣然王吉傳云補若虛右丞有右必有

左若虛既有二丞考工室亦宜有二丞如淳以地理志

懷成都廣漢之工官為三工殊不知志言工官者尚有

河南陽翟宛東平陵太山郡奉高雒七處豈得單舉三

者以當之小顏以為考工室也右工室也東園匠也攷

右工室不見於表東園匠則專作園陵器物觀下文見

則杯案云云則非東園匠所作明矣小顏說誤

至拜為諫大夫秩八百石又拜為光祿大夫秩二千石

百官表作比八百石比二千石

定造毀之禮語在韋元成傳 闕本之禮下有然通儒或

非之六字

兩儀傳

執令吾閭崇 崇字君蘭鉅鹿人

章明傳

漢書辨疑卷十九

五 醜字沈氏訓

男嬰黃髮 說文無誇字古用𠄎

五世墳僚至我節侯 墳與應同元帝紀眾僚久慮未得

世人

左右昭宣五品以訓 訓古馴字故與聞為韻周禮地官

上訓鄭司農讀訓為馴史記殷本紀帝舜命契曰百姓

不親五品不馴後漢書亦引作訓

厥賜祔百金泊館 訓賢乞骸骨賜黃金百斤也

四方遐爾 爾與邇同

祭義曰王者禘其祖所自出云云 此是喪服小記文非

祭義

廷尉忠以為孝武皇帝 尹忠字子賓魏郡人

謹案上世帝王承祖禰之大義 岡本義作禮

起救煌酒泉張掖以兩姓羌 尚與隔同

魏相傳

臣聞明主在上賢輔在下則君安成而民和睦 按此虞

字與匡衡傳未有游虞弋射之安揚雄傳長楊賦反五

帝之虞同孟子驩虞如也亦此意

丙吉傳

掖庭宮婢則 則宮婢名

夏侯勝傳

後事蒯卿 蒯卿勝同郡人兒寬門人也蒯姓廣韻不收

淮南王有中尉蒯忌小顏以為从艸不从竹

漢書辨疑卷十九

末

漢書辨疑卷十九

下詔曰益災異者 此詔已見本紀可不複載

京房傳

陰霧不精 古晴字作精說文作姓

皆以房言煩碎 煩碎猶瑣小也黃霸傳初若煩碎然霸

精力能推行之薛宣傳殆更多苛政政教煩碎又云官

居讓其煩碎無大體不稱賢也王莽傳太后詔曰今眾

事煩碎朕春秋高精神不堪魏畧苛吏傳曰王思為人

雖煩碎而曉練文書敬賢禮士

然幸其精於彼又以為不在此人也 帝意謂我所用者

幸非豎刁趙高之輩且災異之來不在此人顏注疑誤

翼奉傳

時平昌侯王臨以宣布外屬 王臨宣帝舅王無故孫也

布字帝字之譌

二陽並行是以王者吉午酉也 案穆天子傳云天子命

吉日戊午又云吉日辛酉天子升於昆侖之丘與翼奉

吉午酉之說合

詩有五際 鄭康成作六莖論引春秋演孔圖云詩含五

際六情詩也歷樞云午亥之際為革命卯酉之際為改

正辰在天門出入候聽卯天保也酉祈父也午采芑也

亥大明也然則亥為革命一際也亥又為天門出入候

聽二際也卯為陰陽交際三際也午為陽謝陰興四際

也酉為陰盛陽微五際也見詩正義奉治齊詩五際是

漢書辨疑卷十九

末

漢書辨疑卷十九

齊詩說

百姓洽足 洽閩本作給

左據成舉左阻黽池 左阻疑當作右阻

趙廣漢傳

史見者皆輪寫心腹無所隱匿 小雅蓼蕭云既見君子

我心寫兮毛傳輪寫其心也鄭箋我心寫者輪其情意

無所隱也

尹翁歸傳

類常如翁歸言無有遺託 託南齊本闕本並作脫

豪強有論罪輪掌畜官使研莖 官表右扶風有掌畜

令丞小顏注誤

韓延壽傳

勞謝令丞以下引見尉薦 尉薦即慰藉薦猶藉也何奴

傳尉薦撫循交接賂遺趙廣漢傳以和顏接士其尉薦

待遇吏殷勤其備小顏以為安慰而薦達之非也

張敞傳

張敞為山陽太守 地節三年五月視事

詣公書上車 當作詣公車上書

王尊傳

補遼西鹽官長 地理志遼西海陽縣有鹽官

不以時皆奏行罰 皆南雍本闕本作白

衡與二千石大鴻臚賞等 賞浩賞也

將迹射士千人逐捕 馮奉世傳云今發三輔河東恆農

越騎迹射伏飛發者

司隸遣假佐放 哀帝時但為司隸故無校尉二字

外為大言倨媢媢嫌 嫌南雍本闕本作上

尊坐先吏民多稱惜之 先當作免

功岩職脩 岩當作著閩本不誤

蓋寬饒傳

帝為衛官繇使市買 衛官謂衛尉也

劾奏長信少府以列卿而沐猴舞 少府列于九卿故長信

少府亦稱列卿然其名不列于表

時執金吾 據公卿表名廣意

諸葛豐傳

德無以報厚 當作無以報厚德南雍本闕本不誤

劉輔傳

上迺徙繫輔共工獄 王莽改少府為共工成帝時尚未

有此名也太初元年更名考工室為考工疑即此

蕭望之傳

蕭望之字長倩東海蘭陵人也 梁書武帝紀云漢相國

何生鄧定侯延延生侍中彪彪生公府掾章生皓皓生

仰仰生太傅望之

事同縣后倉且十年 后倉東海鄉人見儒林傳以望之

同郡非同縣也縣疑當作郡

漢書辨疑卷十九 九 馮奉世傳

注其餘三十人留守 案留守當作留寺漢舊儀云御史

員四十五人皆六百石其十五人衣絳給事殿中為侍

御史宿廬左右渠門外二人尚璽四人持書給事二人

中丞一人領餘三十人留寺理百官也

言其來荒忽無常 閩本來下有服字

其於為民除害安元元而已 其讀若期

舉茂材好時令 茂材下當有為字

復為中散大夫 百官表無此大夫

馮奉世傳

創艾亾出塞 南雍本闕本亾下有逃字

使領護左馮翊都水 百官表左馮翊有左都水長丞是

時馮翊當有河渠之事故合參領護之

宣元六王傳

懲艾霍氏欲害皇太子 懲岡本作徵古懲字詩曰刑舒

是徵

然後富貴不離於身 於岡本作其

絞殺胸膈有詔奏請逮捕 詔當作司岡本不誤

建昭二年王為信都王 王為當作立為

匡衡傳

至衡好學家貧 西京雜記云匡衡勤學而無燭鄰舍有

燭而不逮衡乃穿壁引其光以書映光而讀之邑人大

姓文不識家富多書衡乃與其傭作而不求償主人怪

問衡衡曰願得主人書遍讀之主人感歎資給以書遂

成大學王符潛夫論云匡衡自鬻于保徒

無說詩匡鼎來 服說是也賈捐之傳云顯鼎貴如淳曰

言方且欲貴矣與此同義

人情以不自知 以南雅本岡本作忽

廟之興莫不本乎室家之道衰莫不始于相內 之道二

字當乙

張禹傳

徙家蓮白 白當作勻

謂禹父是見多知 父下岡本有曰字

孔光傳

級生子上帛 帛禮記檀弓史記孔子世家並作白

是時諸侯王相在郡守上 漢制王國相統眾官尚有內

史治國民故在郡守上至成帝時省內史而令相治民

則與郡守等矣

倣以舉故為東平太守 王國有相無太守此言太守者

東平王雲以建平三年有罪國除至開明嗣封在元始

元年共開為郡者四五年倣為郡守正當其時

倣姓成公東海人也 廣韻作東郡人

馬官傳

臣知妾不得體君卑不得敵尊而希指露同 臣疑當作

誠

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷十九 主

漢書辨疑卷二十

嘉定錢大昭晦之甫學

王商傳

宜窮意考問 意當作竟南雍本闕本不誤

傅喜傳

子嗣莽敗乃絕 喜子名勁見史表傳脫勁字小顏謂史不得其子名非也

薛宣傳

遷樂浪都尉丞 樂浪有兩都尉南部治昭明東部治不而

為樓煩長 地理志樓煩屬雁門郡

漢書辨疑卷二十

一 楊李沈氏例 疑斗齋叢書

宣即以令奏賞與恭換縣二人視事數月而兩縣皆治

後漢第五種拜高密侯相以能換為衛相今縣令有人地兩不相宜者上官奏請交易其任為對調古人謂之換縣

朱博傳

時諸陵縣屬太常 元帝永光元年改屬三輔

翟方進傳

司隸校尉涓勳 廣韻涓姓列仙傳有齊人涓子復徙故郡以愛發疾而死 闕本無發疾而三字

以儒雅緣飭法律 飭闕本作飾

方進獨與長交稱薦之 潛夫論云翟方進稱淳于長而

不能薦一士

使議者以為不便 使南雍本闕本作後

以主守盜十金賊殺不辜部掾收縛立傳送鄧獄 薛宣

傳云十金法重是也

欲令都尉自送則如勿收邪 公羊隱元年傳如勿與而

已矣何休注云如即不如齊人語左氏傳廿二年傳若

愛重傷則如勿傷愛其二毛則如服焉與此同義

大誥道諸侯王三公列侯 案周書大誥王若曰猷大誥

爾多邦釋文云馬本作大誥爾多邦疏云鄭王本猷

在誥下道字在大誥下莽誥與古本合

予未遭其明愆 書作弗造哲造與造古字通甫刑云兩

漢書辨疑卷二十

二 楊李沈氏例 疑斗齋叢書

造具備史記作遭文侯之命云嗣造天丕愆孔傳亦訓

為遭下文予遭天役書作造

迪知上帝命況今天降定于漢國 案帝命下脫正文粵

天輔誠爾不得易定九字又脫注文師古曰粵詞也天

道輔誠爾不得改易天之定命十九字南雍本闕本皆

有惟汲古闕本脫

諸將東破陳爾蓄 破字誤南雍本闕本作至

共遣掾行事 事當作視南雍本闕本不誤

谷永傳

意豈陛下志在閨門 下文意豈將軍志湛漸之義皆當

讀為抑

閻妻驕扇口以不臧 毛詩作豔妻傳云衰嬖也谷永用

魯詩故為閻也魯詩以閻妻為馬王后鄭箋從之詩正

義引中候通鑑云昌受符馬倡嬖期十之世權在相

又曰刻者配姬以放賢山崩水潰納小人家伯罔主異

載震既言昌受符為王命之始即云期十之世自文數

之至馬王除文王為十世也刻豔古今字耳以刻對姬

為其姓以此知非衰嬖也本傳下文承又言幽王惑于

衰嬖周德降亡又云抑衰閻之亂衰閻對舉魯詩說為

長外戚傳班倕賦悲晨婦之作戒兮衰衰閻之為郵

滿調誣天 滿讀若設

榜筆瘡于炮格 炮格炮烙也說文烙新附字古即用格

漢書辨疑卷二十 三 構李沈氏制

身膏草野 草野南雍本闕本並作野草

厲精致政 改南雍本闕本作政

杜鄴傳

有詔得舉吏如五府 五府者丞相薛宣一也大司馬車

騎將軍王音二也御史大夫王駿三也右將軍王章四

也左將軍辛慶忌五也時有此五府竟寧中五府舉段

會宗為西域都護五府者丞相匡衡為一府大司馬車

騎將軍許嘉為一府御史大夫李延壽為一府右將軍

王商為一府左將軍馮奉世為一府

何武傳

市畜夫求商 廣韻求姓三輔決錄漢有求仲

王嘉傳

點吏知而犯做 京兆卒捕椽絮舜也事詳本傳

及賜孔鄉侯汝昌侯陽新侯國 案新信古字通侯表亦

作陽新本紀及杜鄴傳並作陽信

重百金之費 重闕本作惜

不知厭足甚傷尊卑之義 尊卑南雍本闕本並作尊尊

衛尉雲等五十人 雲孫雲也河內人

縛嘉成致都船詔獄 百官表執金吾屬官有都船令承

如淳曰漢儀注有都船獄令

師丹傳

遇者以挺力田議改幣章示君 挺寬也言優寵力甲之

漢書辨疑卷二十 四 構李沈氏制

人寬其租賦餘役

揚雄傳

名曰昨牢愁 宋景文筆記引蕭該漢書音義云該案牢

字旁著水音直作牢章昭曰泮驢也鄭氏愁音曹

閻中容競淖約兮相態以麗佳 莊子綽約若處子廣雅

作婢約說文解字作縛約子虛賦云便嬛綽約

棍申椒與菌桂兮 棍疑當作棍方言棍同也宋衛之閒

語

費椒楨以要神兮 楨與精同古者卜筮先用精鑿之米

以享神謂之楨東山經曰楨用稌米淮南說山訓云巫

用精藉郭璞高誘竝云祀神之米楚詞云巫咸將夕降

兮懷椒精而要之王逸曰言巫咸將下願懷椒精要之使筮者占茲吉凶之事史記曰者列傳云卜而有不審不見奪糲

徒恐鷓鴣之將鳴兮 廣雅鷓鴣也鷓鴣子鳩也曹憲音釋

云鷓音弟又音啼鷓古惠反又古二反鷓音規爾雅鷓

周郭璞曰子雋出蜀中史記律書云百艸奮興種鷓先

鳴徐廣以為子規也玉篇以鷓鴣為子雋宋景文公筆

記引蕭該音義云該案蘇林鷓鴣音珍絹子京據之以

譏小顏之失予謂珍絹杜鷓鴣一聲之轉其實是一

物也

孝成帝時客有薦雄文似相如者 雄蒼劉歆書云雄作

漢書辨疑卷二十

五

馮李沈氏銅

縣郎銘王何頌階闕銘及成都城四隅銘蜀人有楊莊

者為郎誦之於成帝以為似相如雄遂以此得見楊莊

華陽國志作尚書郎楊壯李周翰注文選亦作楊莊作

壯者避漢明諱改

詔招搖與泰陰兮 泰陰蕭該音義本泰壹

捐變魘而扶猶狂 史記孔子世家云木石之怪夔罔閔

韋昭曰木石謂山也或云夔一足越人謂之山繅大荒

東經曰東海中有流波山人海七千里其上有獸狀如

牛蒼身而無角一足出入水則必風雨其光如日月其

聲如雷其名曰夔黃帝得之以其皮為鼓厥以雷獸之

骨聲聞五百里以威天下說文解字夔神魘也如龍一

足从夕象有角手人面之形是夔魘一物也宋景文公

筆記引蕭該音義云該按猶狂無頭鬼見字林

齊總總摛摛其相膠葛兮 廣雅云總總摛摛也摛摛

古字通 夔延與蜿蜒同

若登高妙遠肅廓臨淵 妙文選作眇

香芬沛以窮隆兮 弗古復字詩楚亥苾芬孝祀韓詩苾

作復薛君曰香貌

靈遲遲兮 遲遲文選作遲遲李善曰遲遲即棲遲

神騰鬼赴 廣雅云騰進奔也

灑沈蓄於豁瀆 蓄當作蓄注同蕭該音義本作灑沈蓄

漢書辨疑卷二十

六

馮李沈氏銅

而呀壑瀆兮呀或作呵呵叱問四瀆也

既發軔於平盈兮 楚詞云朝發軔于蒼梧王逸注軔止

輪木也說文軔礙車也

邪界虞淵 邪古與左通禮記王制云執左道以亂政盧

植曰左道謂邪道子虛賦云邪與肅慎為鄰師古曰邪

讀為左案長楊賦回戈邪指亦謂左指

建九流 流南雍本闕本並作旋

秋秋踰踰 文選作啾啾蕭該音義本作啾云該案啾舊

亦作愁草陷音裁泉反今書或作口旁秋坤者曰啾眾

聲也楚詞鳴玉鸞之啾啾

娛淵門 文選作娛淵開

鑿齒之徒相與摩牙而爭之 所爭者秦也猶云秦失其

鹿天下共逐耳鑿齒之徒謂陳勝項籍等

退萌為之不安 萌文選作毗萌與毗同霍去病傳及厥

眾萌劉向傳民萌何以勸勉師古並云萌與毗同孟子

昔皆悅而願為之氓孫爽音義云氓或作萌或作毗

皆稽類樹頷 頷文選作頷宋景文公筆記引蕭該漢書

音義云該案稽類樹頷韋昭本作梨類樹頷黎類樹地

樹頷觸地也今作稽類傳寫誤耳

或橫江潭而漁 注中有兩師古日以文選注考之前一

說是服子慎說也當作服虔曰

領頷折頷 說文領低頭也春林傳曰迎于門領之而已

漢書辨疑卷二十

七

馮李沈氏銅

玉篇引杜預注亦作領又音欽曲頷也列子云巧夫領

其頷而歌合律張港曰領猶搖頭也

蕭規曹隨 蕭字上南雍本闕本皆有夫字

響若既隕 既古作氏說文氏巴蜀名山岸脅之旁響欲

落響者曰氏氏崩聲聞數百里象形揚雄賦響若氏隕

氏與是通鄭康成注尚書云織皮謂西戎之國也西傾

雍州之山也雍戎二野之閒人有事于京師者道由此

州而來桓是隴坂名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是

今其下民謂是為阪曲為盤也

故有首衡錯測攤營數文規圖告十一篇 蕭該漢書音

義云該案衡當作衡六八十一家相對之弟如幅幪之

衡又案別錄告下有元問一篇合十二篇今脫一篇疑

今人不見大元及別錄故不知其謬

楚漢記麟止 記當作訖

儒林傳

魯諸儒持孔氏禮器而歸之於是孔甲為涉博士卒與俱

死 而歸南雍本闕本竝作往歸兒子東垣曰自陳涉

之王也至發憤於陳王大約皆本於鹽鐵論之褒賢篇

其實桓譚之言亦非也史記孔子世家云慎年五十七

生鮒為陳王涉博士孔叢子荅問篇云子魚名鮒甲陳

人或謂之子鮒或稱孔甲獨樂先王之道講習不倦陳

勝起兵於陳陳餘以鮒賢說陳王往聘之陳王乃遣使

漢書辨疑卷二十

八

馮李沈氏銅

者齋千金加束帛以車三乘聘焉張耳亦謂子魚宜速

來以佐王業子魚遂往至陳王郊迎而執其手與議世

務子魚以霸王之業勸之王悅其言遂尊以博士為太

傅凡仕六旬老於陳又載其將沒戒弟子語據此則持

器往歸及卒與俱死之說俱不足信

廣韻胡 廣韻衡姓風俗通云阿衡伊尹之後又云衡魯

公字後乃氏馮隸釋有衡尉衡方

丁寬字子襄梁人一王梁項生 一王二字誤闕本作也

初

魯伯授太山毛莫如少路 蕭該漢書音義云該案風俗

通姓氏篇混屯大吳之良佐漢有屯莫如為常山太守

又有毛姓云毛伯文王子也見左傳漢有毛榜之為壽張令案此莫如姓非毛乃應作屯字音徒本反今人相承呼為毛忽聞為屯驚怪者多但毛屯多相類容是傳寫誤耳應劭解漢書世人皆用何為風俗通而不信據此則顏注非矣小顏采集注漢書家獨未見蕭該音義故有此失

京房受易梁人焦延壽 案隸釋譙敏碑云其先故國師譙贛深明典奧識錄圖緯能精微天意傳道與京君明皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同 案前云楊何字叔元疑脫元字

唯京氏為異黨 荀悅漢紀以黨字絕句小顏以黨屬下句讀為儻非也 **漢書辨疑卷二十** 九 馮李沈氏銅

房授東海殷嘉 殷莒文志及經典釋文竝作段 河南乘宏師古曰乘姓也音食證反 案廣韻十六蒸言乘又姓四十七證不言姓

伏生濟南人也 後漢伏湛傳云九世祖勝字子賤所謂濟南伏生者也

其先夏侯都尉 都尉名也

建太子太傅自有傳 建當作遷案勝本傳云為長信少府遷太子太傅劉向傳同若夏侯建官至太子少傅非太子太傅也且建事附于勝傳不得云自有傳

嚴然總五經之妙論 嚴與嚴通曲禮儼若思釋文云儼

本又作嚴無逸嚴恭寅畏馬融本作儼

疑者上蓋不言 案荀子大略篇云言之信者在乎區蓋之開疑則不言未問則不立楊倞曰區藏物處蓋所以覆物者凡言之可信者如物在器皿之開言有分限不流溢也區與巨聲相近義亦同小顏說謬甚

非受命而何 而南雍本闕本竝作為

履雖新必貫於足 貫史記作關案關貫古字通鄉射禮云不貫不釋鄭注古文貫作關

下固刺毓 固當作囿

伏理旂君 案後漢書伏湛傳注云伏理字君游

誼授同郡食子公 蕭該漢書音義云該案風俗通義云 **漢書辨疑卷二十** 十 馮李沈氏銅

食我韓公子也見戰國策漢有食子公為博士食音嗣

毛公趙人也治詩為河閒獻王博士 案鄭氏詩譜云魯人大毛公為故訓傳于其家河閒獻王得而獻之以小

毛公為博士

栢生單次 栢當作桓

嚴彭祖字公子 酷吏嚴延年之次弟

由是公羊春秋有顏嚴之學 案隸釋嚴所碑云訢字少

通治嚴氏春秋馮君章句攷兩漢傳春秋嚴氏學無姓

馮者蓋史之闕文

廣授琅邪筦路師古曰筦亦管字 蕭該漢書音義云該

案楚艸下完風俗通義姓氏篇有管楚二姓云楚楚大

夫見呂氏春秋漢有堯路為御史中丞即此是也又有
管姓云管夷吾齊桓佐也見論語漢有管號為西京太
守今路是艸下完非竹下官山來讀者多惑檢風俗通
乃知據此則顏注誤也

唯魯榮廣王孫皓星公二人受焉 皓星姓也亦作浩星
趙充國傳有浩星賜鄧展曰浩星姓賜名廣韻亦作浩
星

授楚中章昌李奇曰姓中章 廣韻十七頁有複姓中章
昌蕭該漢書音義云該案風俗通義姓氏篇云山余秦
相也漢有由章昌官至長沙太傅據此則應仲遠以由
為姓章昌為名

漢書辨疑卷二十

十一

魏李沈氏編

循吏傳

京兆尹張敞舍鵲飛集丞相府師古曰此鵲音芬字或
作鴉 案說文解字鴉鳥似鵲而青出羌中从鳥介聲
丞相府所集者即是此鳥師古音芬芳之芬非也又云
字或作鴉其說亦誤為是鳥聚飛兒非似鴉之鳥也史
繩祖學齋估畢信小顏之音芬失之矣後讀宋景文公
筆記乃知顏籀本不誤宋時官板方譌為芬及鴉耳
見一婦人相者言此婦人當富貴 王充論衡骨相篇云
丞相黃次公故為陽夏游傲與善相者同車俱行見一
婦人年十七八相者指之曰此婦人當大富貴為封侯
夫人次公止車審視之相者曰令此婦人不富貴卜書

不用也次公問之乃其旁里人巫家子也即娶以為妻
其後次公果大富貴位至丞相封為列侯

酷吏傳

是時九卿死即死少被刑 文帝深納賈誼之言養臣下
有節是後大臣有罪皆自殺至武帝時稍復入獄白甯
成始

周陽由其父趙兼 由真定人見淮南王傳

姦益不勝直指始出矣 直指夏蘭之屬見食貨志
遷至御史及丞 下文言為御史及中丞者幾二十歲此
及下當有中字

於是賜小史爵關內侯食遺鄉六百戶 魏釋載國三老

漢書辨疑卷二十

十一

魏李沈氏編

袁良碑云孝武征和三年袁幹斬賊公先勇拜黃門郎
封關內侯食遺鄉六百戶幹薨子經嗣經薨子山嗣此
言小史即袁幹也公孫勇即公先勇也功臣表例不載
關內侯故世次不可攷

繡見延年新將心內懼 時嚴延年為涿郡太守故稱為

將尹翁歸傳翁歸為東海太守于定國謂邑子曰此賢
將汝不任事也又不可干以私孫資傳幸同土壤幸無
匪皆願受將命分當相直時資為京兆尹故亦稱為將

貨殖傳

賂道曲陽定陵侯依其權力賒貸郡國人莫敢負 案此
谷永所謂為人起責分利受謝是也

游俠傳

拾學而游談者 學當作學注同

數負進 荀悅漢紀進作遂下云可以償博進矣荀紀亦

作遂

佞幸傳

顯與妻子徙歸故郡 前代宦者往往有妻後漢劉瑜傳

云常侍黃門亦廣妻娶怨毒之氣結成妖青周舉傳云

豎宦之人亦復虛以形勢威侮良家取女閉之至有白

首歿無配偶逆于天心元魏時御史蕭忻疏云高軒和

鸞者闔官之妾婦胡馬鳴珂者黃門之養息唐書載高

力士娶李元晤女李輔國娶元擢女吳文碑亦有妻有

子朱子語類云梁師成妻死蘇叔黨范溫衰經臨喪奄

人倚勢作合良家後先一轍

初許皇坐執左道 坐字上脫后字

又詔賢女弟以為昭儀 詔南雍本闕本竝作台

匈奴傳上

使蒙恬將數十萬之物 物南雍本闕本作眾

各居其姓為甌脫 甌脫蘇武傳作區脫

其世信官號可得而記云 信當作姓

口上戊己 以戊己日為吉也

匈奴復入五原酒泉殺兩部都尉 部當作都

迺遣閼陵侯將兵別圍車師 閼陵侯成婉也本匈奴人

表作開陵

軍長史與決眊都尉輝渠侯謀 功臣表輝渠侯僕則子

雷屯征和三年以五原屬國都尉與貳師俱擊匈奴即

其人也

行政塞外亭長 長當作障南雍本闕本不誤

欲發兵要擊之 要依注當作邀

死干不可勝數 干當作亡

匈奴傳下

封烏厲屈為新城侯 烏厲屈之封為列侯本紀不載功

臣表信成侯王定以匈奴烏桓屈葛單于子左大將軍

率眾降五鳳二年九月封新與信成與城古字皆通烏

厲屈是其本名降漢後乃改名王定耳

單于以徑路刀金雷犁撓酒 撓亦謂之攝士冠禮云再

醮攝酒鄭注攝猶整也整酒謂撓之

長女云為須卜居次 案云是伊墨居次因為須卜當之

妻故亦稱須卜居次耳

漢三都尉居塞上 三都尉一在日勒澤索谷一在番和

一在居延

本北地之狄 本闕本作夫

奉天子詔條之當予匈奴稅 之當作不

共入匈奴使 入當作殺

遣五威將王駿率甄阜王鳳陳饒烏敞丁業六人 此率

字讀如將帥之帥莽置五威將每一將各置前後左右
中帥故下云右率陳饒

從旁謂單于曰 闕本曰下有止字

莽以其庶女陸遂任妻後安公舍 案陸當作陸陸遂任
名捷莽侍者開明所生女

遵與相穿距 攷工記云弓人維角堂之鄭注堂讀如穿
距之堂說文解字堂距也

西南夷傳

西夷君長以十數 西當作南南雍本闕本不誤

南粵食蒙蜀枸醬 南方艸木狀云蒟醬華菱也生於蕃

國者大而紫謂之華菱生於番禺者小而青謂之蒟馬

漢書辨疑卷二十 五 楊李沈氏編

可以為食故謂之醬焉交趾九真人家多種菱生

遣水衡都尉 是呂辟胡也此處當書其姓名

牂柯大尹周欽詐殺邯 改太守為大尹莽制也牂柯亦

當從莽改作同亭

復殺益州大尹程隆 益州亦當從莽改作就新

兩粵傳

高后自臨事 自古自字自臨事者即尉佗書所云高后

自臨用事也

立明王長男粵妻子術陽侯建德為王 言粵妻者別於

在長安時所取之嫪氏也

粵郎都稽 都稽功臣表作孫都

故甌略將左黃同 案功臣表下鄜侯左將黃同以故甌
駱左將斬西于王功侯此作將左疑誤

漢書辨疑卷二十終

漢書辨疑卷二十 六 楊李沈氏編

漢書辨疑卷二十一

嘉定錢大昭晦之甫學

西域傳上

西則限以蔥嶺 水經注引西河舊事云蔥嶺在敦煌西

八千里河源潛發其嶺分二水一水西逕休循國南在

蔥嶺西

從部善傍南山北波河西行 後漢書注云波傍也

至山國千三百六十五里 山國水經注作墨山國

丞相率百官送至橫門外 闕本作丞相將軍無率字南

雍本丞相下有將軍率三字

有蒲陶諸果西通精絕二千里 水經注云西通精絕二

千里東至鄯善七百二十里

于闐國王治西城 後漢班超傳作于賓

西夜國王號于合王 後漢書西域傳云漢書誤云西夜

子合是一國今各自王

蒲犁反依附無雷國 反當作及闕本不誤

出封牛 爾雅犛牛郭注即封牛也領上肉犛眈起高二

尺許狀如棠馳肉犛一邊健行者日三百餘里今交州

合浦徐聞縣出此牛

大月氏國治監氏城 後漢書作監氏

五曰高附胡族治高附城 後漢書西域傳云高附國在

大月氏西南亦大國其俗似大秦未嘗屬月氏漢書

以為五胡族數非其實也故五部胡族內范蔚宗以都

密代高附 大宛國去長安萬二千二百五十里 二百南雍本闕本

作五百

又發數十餘輩抵宛西諸國 數闕本南雍本作使

求其物因風諭以代宛之故 其當作奇代當作伐

休循國在蔥嶺西 水經注引郭義恭廣志云休循國居

蔥嶺其山多大蔥

因畜隨水草 因當作田

西域傳下

曰泥靡大以國歸之 言俟泥靡長大以國歸之故後云

烏孫貴人共從本約立岑廩子泥靡代為昆彌也

使長盧侯光祿大夫惠為副 盧當作羅功臣表匈奴傳

竝作羅

張翁梓主頭罵晉 說文梓持頭髮也

積居盧倉以討之 倉闕本作舍

諂焉烏就屠詣長羅侯赤谷城 焉字衍

元貴靡子星靡代為大昆彌弱 弱與健對下文後都護

韓宜復委星靡怯弱可免又云時大昆彌雌栗靡健胡

侯皆畏服之是也小顏以弱為尙幼少非是

願使烏孫鎖撫星彌 彌當作靡闕本不誤

漢遣之卒百人送烏孫焉 闕本無烏孫二字

漢恨不自責誅未振將 閩本無責字

南至於鬪 於南雍本閩本作于

龜茲國治延城 後漢班超傳注云龜茲國居居延城

故與師遣貳師將軍 閩本故與下無師字尋注文則無

者是

易之卦得大過爻在九五句奴剛敗 程舜俞集筮法師

春曰大過木兆卦也外克內應克世之兆所以敗也惠

棟曰大過震游魂故云木兆卦五動又成震初六辛丑

土乃震之財故云外克內然大過九四丁亥水也而受

制於辛丑之土九四立世初六為應故云應克世當時

諸臣以漢為內卦奴為外卦皆云吉而實反謬也

漢書辨疑卷二十一 三 橋李沈氏

重合侯母虜候者 母當作得南雍本閩本不誤

劫國王 漢紀作劫日國

山國王 漢紀作三山國王經注作墨山國

車師後王國 依前後例當作車師後國王

求車師王烏孫貴 孫字衍車師王烏貴之妻子鄒吉傳

送至長安賞賜甚厚而烏貴尚在烏孫故使廣德貴

烏孫求前為車師王名烏貴者與之詣闕賜之第宅令

其妻子同居也是時漢已立故車師王太子軍宿為市

師王故名其故王烏貴至長安撫卹之小顏說非也

又去胡來王唐兜 婿羌國王號去胡來王

聞甄公為西域太伯當出 莽分陝立二伯如周召故事

甄豐為右伯稱為太伯尊之之辭

得三百四人 南雍本閩本作三四百人

莽封欽為剡胡子 剡莽傳作剡

贊迺表河曲列西郡 西當作回元狩二年開武威酒泉

元鼎六年分武威置張掖分酒泉置敦煌

外戚傳

良人八子 良人漢紀作良姊史記秦本紀云尊唐八子

為唐太后徐廣曰八子者妾媵之號

八子視千石 案當川王志傳云以令置八子秩比六百

石所以廣嗣重祖也蓋天子之八子視千石諸侯王之

八子比六百石故與傳不同

漢書辨疑卷二十一 四 橋李沈氏

充依視千石 漢紀作視九百石

良人視八百石 文選西都賦注引作視七百石漢紀作

良姊視七百石案小顏注百官表云漢制三公號稱萬

石其奉月各三百五十斛較其稱中二千石者月各百

八十斛二千石者百二十斛比二千石者百斛千石者

九十斛比千石者八十斛六百石者七十斛比六百者

六十斛四百石者五十斛比四百石者四十五斛三百

石者四十斛比三百石者二十七斛二百石者三十斛

比二百石者二十七斛一百石者十六斛其說本續漢

書志所云續漢書志即光武紀中章懷太子所引今本

解比四百石者月四十五斛與此不非西京之制也如淳

注汲黯傳云真二千石月得百五十斛歲凡得千八百石百官表注與如淳說不同外戚傳注又與如說合攷百官表有比二千石無真二千石蓋二千石即真二千石也外戚傳有真二千石無比二千石者以真二千石為二千石二千石為比二千石也漢制俸穀之外又有奉錢貢禹傳拜為諫大夫秩八百石奉錢月九千二百又拜為光祿大夫秩二千石奉錢月萬二千是也無消共和娛靈保林良使夜者皆視百石 漢紀作消和娛保林良使者皆視百石

葬觀津 劉昭曰決錄注云孝文實后父隱身漁釣墜淵而卒景帝立后為太后遣使者更填父所墜淵而葬起

漢書辨疑卷二十一 五 屬信都國郡國志屬安平國小顏以為清河縣非也

上所以學學顧念我者 易小畜九五有孚學如子夏傳作戀敍傳云既繫學於世教矣隸釋唐公房及景君碑皆以學為戀

精浮游而出置 置古疆字書名誥無疆惟休古文尙書作置本書王子侯表以諸侯王置土過制師古曰置亦疆字

元始三年生昭帝 元始當作太始 孝昭上官皇后祖父榮 榮字少叔見李陵傳 長主內周陽氏女 疑即周陽山之族本姓趙

載以附史琴 附南雍本闕本作付 嫁為廣望節侯子劉仲卿宅 廣望節侯中山靖王子名忠

嘗之柳宿 柳宿武帝封中山靖王子劉蓋為侯國太平 寔字記柳宿故城在望都縣東北四十三里 且財帛之省 帛南雍本闕本並作幣 豈妾人之殃咎兮 人間本作父

司隸解光奏言 成帝元延四年省司隸校尉綬和二年 哀帝復置但為司隸故此不言校尉 不須復發葬固爭之 葬當作葬 元后傳

漢書辨疑卷二十一 六 後東平王聘政君為姬未入王薨 東平王王充論衡作

趙王偶會篇云王莽姑正君許嫁二夫二夫死當適趙 而王薨氣未相加遙賦三家何其痛也又骨相篇云王 莽姑正君許嫁至期當行時夫輒死如此者再乃獻之 趙王趙王未娶又薨河南宮大有與政君父樛君善 相曰貫為天下母是時元帝為太子釋君乃因魏郡都 尉納之太子太子幸之生子君上宣帝崩太子立正君 為皇后君上為太子元帝崩太子立是為成帝 長御即以為 為下脫是字闕本不脫

司隸校尉解光奏曲陽侯根 校尉二字衍說見前 案漢制皇女封縣公主儀服同列侯范蔚宗載於皇

后本紀之末今將公主之有可考者附記于外戚元

后傳之後使讀者有可攷云

魯元公主 高帝女適宣平侯張敖

館陶公主嫖 文帝女適堂邑侯陳午

公主 文帝女封地未詳適絳侯周勝之見周勃傳

平陽公主 景帝女景十三王傳云武帝姊適汝陰侯夏侯頗見

夏侯嬰傳

南宮公主 景帝女適南宮侯張生有罪適張侯彰

申適張生事見史記索隱

隆慮公主 景帝女東方朔傳作武帝女弟景十三王

傳作武帝姊

漢書辨疑卷二十一 七 橋李沈氏編

成陽公主 景帝中六年薨疑景帝女見天文志

陽信公主 景帝女適平陽侯曹壽壽有惡疾適長平

侯衛青因適平陽侯故史家稱為平陽公主曹壽即

曹襄說詳衛青傳

陽石公主 武帝女以巫蠱事誅見公孫賀及武五子

傳

鄂邑公主 武帝女適蓋侯王信王信當依小顏注作

王充蓋侯信薨于元光二年時武帝年甫二十四歲

主甚幼也

衛長公主 武帝女見史記曹相國世家

夷安公主 武帝女適隆慮公主子昭平君見東方朔

傳

當利公主 武帝女子適人適樂通侯樂大見郊祀志

諸邑公主 武帝女以巫蠱事誅見武五子傳及五行

志

館陶公主施 宣帝長女適西平侯于承見于定國傳

敬武公主 宣帝女水經注以為元帝女文穎以為成帝

為元帝適營平侯趙欽又適富平侯張臨又適高陽侯

帝妹薛宜見趙充國張安世薛宜傳

陽邑公主 疑宣帝女適博成侯張建見功臣表

平陽公主 元帝女見外戚傳

平都公主 元帝女見傳昭儀傳

漢書辨疑卷二十一 八 橋李沈氏編

穎邑公主 元帝女成帝妹適建平侯杜業

王莽傳上

莽既說眾庶 庶南雍本閩本作意

兆遇金水王相 服虔曰卜法橫者為土立者為木邪向

經者為金背經者為火因兆而細曲者為水

亮彼武王 韓詩薛君章句亮相也此用韓詩

今天法有設後世有祖 今當作令

朱戶納陛 陳景雲曰宋均禮合文嘉注云動作有禮納

陛以安其體文選魏公九錫文納陛以登李周翰注納

陛者致于殿兩階之間使其上殿此蓋漢人相承之說

宋史呂端傳真宗以端軀體洪大宮庭階屣稍峻特令

梓人為納陸是納陸為安體而設信矣小顏獨采孟解
宋均說亦不可廢

昔唐堯備被四表 橫即光也後漢書馮異傳亦云橫被

四表漢人稱橫門為光門

名曰漢光邑 地理志武功莽曰新光

晨夜屑屑 方言迹迹屑屑不安也江沅之閒謂之迹迹

秦晉謂之屑屑又屑往勞也郭注屑屑往來皆劬勞也

說文屑動作切切也廣雅屑屑不安也本書董仲舒傳

凡所為屑屑夙興夜寐後漢書王良傳何其往來屑屑

不憚煩也崔駰傳吉亦病子屑屑而不已也

則時成創 則即聲相近

漢書辨疑卷二十一 九 楊李說

以杜衍戶干封嘉為師禮戾 師當作帥與率同下文作

率禮戾

所征殄滅盡備厥辜 備讀若義真備未之備

槐里以武為號翟義以虜為號 武當作賊上云逆賊惑

眾西土即指槐里趙明霍鴻等也

以戊辰直定御王冠 魏文帝受禪以十月二十九日辛

未直成日成定皆取吉祥

王莽傳中

國師劉歆子棖為伊休戾 言國師者別于上文祁烈伯

之劉歆

其元城王氏勿令相嫁娶 莽妻宜春王氏不在同姓之

列

是用建爾作司命 司命上疑脫五威二字

命堂威戾王奇曰 命辭言函谷批難掌威于左據此則

堂疑當作掌

其宗廟不當在常安城中 本長安從莽所改稱之

大司空邑弟左闕將軍 闕當作關

故尚書令唐林為胥附 胥疏聲相近

據持萬物 據南雍本闕本作操

賦難將軍陳歆 匈奴傳作陳欽

今已受茅土者公十四人 案十四人者謂安新公王延

就新公平晏嘉新公劉歆美新公哀章承新公甄邯章

漢書辨疑卷二十一 十 楊李說

新公王尋隆新公王邑奉新公王興成新公孫建崇新

公王盛章平公姬紫宣威公蘭苞揚威公戴叔安定公

劉嬰也廣新公甄豐有罪國除不在數內莽之宗室公

如新舉公安衰新公臨功隆公干功明公壽功成公吉

功崇公宗功昭公世功著公利亦不在十四人之內

以勸南僞 僞字古亦省作為史記平秩南誘司馬貞本

作南為淮南天文訓歲大旱禾不為高誘曰為成也禾

成於夏故云南為上下文東作西成皆言農事不當訓

訛為化

在西州者諸公皆輕賤而章尤甚 哀章廣漢梓潼人故

曰西州

遣平蠻將軍馬茂將兵擊之 當從西南夷傳作馮茂
就郁大尹馮英不肯給 就郁故廣漢

漢書辨疑卷二十一終

漢書辨疑卷二十一

補李沈氏銅
熨斗齋叢書

漢書辨疑卷二十二

嘉定錢大昭晦之市學

王莽傳下

乘乾車駕以馬 古坤字

武功中水鄉民三舍墊為池 中水鄉地理志在右扶風

美陽

孫公明公壽病死 公明當作功明壽所封國名

魏成故魏郡

三輔盜賊麻起 麻言多而難理也上云江湖海澤麻沸

亦此意

國師嘉信公 是劉歆也初封嘉新後改

漢書辨疑卷二十二

補李沈氏銅
熨斗齋叢書

至地皇三十年如故是王光上戊之六年也 案隸續新

莽候鉦有新始建國地皇上戊二年之文莽自以土行

故令太傅府置戊曹以戊子代甲子為六旬之首冠用

戊子為元日昏以戊寅之旬為忌日令太史推三萬六

千歷紀六歲一改元遂改元為地皇

又遣大將軍陽浚守敖倉 此疑即誅貉將軍陽俊也浚

俊不同未知孰是

衍功侯喜素善卦 當是王光之子

校尉東海公賓就 廣韻魯有公賓庚

就識斬莽首 莽年三十八為大司馬五十一即真六十

八誅死居攝三年號初始元年始建國五年天鳳六年

地皇四年

敘傳上

吾久不見班生今日復聞讜言 讜古作當孔安國益稷

傳云故呼禹使亦陳當言釋文云當丁浪及本亦作讜

李登聲類云讜言直言也

卒富貴不祥 卒讀與猝同

悼世業之可懷 說文慄是也撫文作悼

妣聆呱而刻石兮 妣念山氏女禹之后也刻石有啓母

石也呱啓呱而泣也應仲遠說非是

周賈盪而貢憤兮孟康曰貢惑也 貢無惑義當是感字

之譌貢感聲相近

漢書辨疑卷二十二 二 構李沈氏

贊龍虎之文舊矣 說文贊目贊贊也廣雅贊視也廣成

頌云右贊三塗左概嵩嶽

風颺電激 颺文選作颺韋昭曰颺風之聚獵者也音庖

大昭案說文颺扶搖風也或从包作颺

夷險芟荒 晉灼曰發開也今諸本皆作芟字大昭謂左

氏隱六年傳芟夷蘊崇之說文引作芟云以足助夷艸

此芟字晉灼本作發亦發字之譌

神之聽之名其舍諸 名文選作神

敘傳下

朱旗迺舉 迺文選作天

述景武昭宣元成哀功臣表第五 哀字衍功臣表至成

帝止

食貨惟先 惟閩本作爲

變定東西 變當作變注同

耳諫甘公 諫當作謀

三枿之起本根既朽 說文櫨伐木餘也引商書若楨木

之有枿櫨重文作櫨枿古文櫨又弓部枿木生條也亦

引商書作枿古文言由枿是枿即枿字隸變爲枿爾

澤王取邪權激諸呂 謂用田生之計先王諸呂而激之

并王澤也

旃宅於楚 旃與游同楚元王交字也

其在於京奕世宗正 劉辟疆劉德父子並爲宗正

漢書辨疑卷二十二 三 構李沈氏

劬勞王室用戾陽成 宣帝以劉德親親行謹厚封爲陽

城侯

稅介免冑禮義是創 何焯曰義疑作儀大昭案說文誼

人所宜也義己之威儀也漢書仁義作誼威儀作義正

與說文同何氏說非也

窘世薦亡 小雅正月云又窘陰雨鄭箋窘仍也

思心既審 五行傳云思心之不容是謂不聖厥咎審時

則有牛禍

搢紳正席顯陳成敗 搢紳謂諫帝西馳下駿坂正席謂

引却慎夫人坐也

江都沙輕 說文沙沙擾也一日沙猶淮南子倚傍訓云

越人有重遊者而人謂之諄高誘曰諄輕利急音抄

媚茲一人日盱忘食 湯每朝奏事語國家用日盱天子

忘食丞相取充位天下事皆決湯

致死為福每生作既 賈誼傳服烏賦云品庶每生孟康

曰每貪也

烏呼史遷薰胥以刑 小雅雨無正云若此無罪淪胥以

鋪後漢書注引韓詩云薰胥以疇薰帥也胥相也疇病

也言此無罪之人而使有罪者相帥而病是其太甚惠

棟曰薰閣也春秋傳云以韓起為閣薰與閣通易良之

九三日厲薰心苟爽本薰作勳虞翻本又作閣胡廣漢

官解詁曰光祿勳勳猶閣也易曰為閣寺是薰與閣通

之證胥胥靡也楚元王交傳云中公白生諫不聽胥靡

之應勿引此詩曰淪胥以鋪胥靡刑名也呂氏春秋曰

傅說殷之胥靡高誘曰胥靡刑之名詩言王赦有罪

之幸而反坐無罪以薰胥之刑也三家詩得之毛詩誤

也

錯綜羣言古今是經 自序云協六經異傳齊百家雜語

是錯綜羣言也

勅成一家 自序云為太史公書序略以拾遺補蕪成一

家言又後任安書云亦欲以究天人之際通古今之變

成一家之言

昏賀失據 昏謂改封海昏侯失據易繫詞云非所據而

昏賀失據 昏謂改封海昏侯失據易繫詞云非所據而

據焉身必危

六世耽耽其欲汲汲 說文無汲字汲即攸也頤六四虎

視耽耽其欲遂遂子夏傳作攸攸苟爽作悠悠虞喜志

林云攸當為遂

譏苑扞偃 諫帝起上林苑拒偃宴宣室

懷肉汙殿 懷肉割肉遺細君汙殿嘗醉入殿中小遺殿

上

咸睡厭誨 陳萬年教戒其子咸咸睡頭觸屏風萬年大

怒咸叩頭謝曰具曉所言大要教咸謂也

長倩愼愼 論語與與如也殺傳本此說文無趨步懇懇

也

斟酌六經放易象論 斟酌二字首見於國語周語云而

後王斟酌焉荀子富國篇云節其流開其源而時斟酌

焉律歷志云斟酌建指以齊七政揚雄傳云皆斟酌其

本相與放依而馳騁云白虎通云言周公輔成王能斟

酌文武之道而成之也後漢書章帝贊云左右莪文斟

酌律禮張奮傳云猶周公斟酌文武之道班彪傳云因

斟酌前史而譏正得失班固兩都賦云騰酒車而斟酌

魏志袁渙傳云常談曰世治則禮詳世亂則禮簡全在

斟酌之間耳

獷獷秦滅我聖文 說文獷犬獷獷不可附也

泯泯萃黎化成良吏 呂刑云泯泯焚焚

泯泯萃黎化成良吏 呂刑云泯泯焚焚

妣妣公主適女烏孫 爾雅釋訓云怗怗怗怗愛也郭璞
 曰怗怗未詳釋文引李巡云怗怗和適之愛怗本或作
 妣是妣妣即爾雅之怗怗也孟康注本此說文妣美女
 也或作妣从氏通作怗說文怗愛也
 曲陽敲敲亦朱其堂 說文敲敲氣出兒从欠不从支

漢書辨疑卷二十二終

漢書辨疑卷二十二

六

漢書辨疑卷二十二

漢書注校補參校同人姓氏
 善化瞿鴻禴子玖
 貴筑黃國瑾載彤
 義烏朱一新鼎父
 會稽李慈銘菴客
 長沙徐樹銘壽蘅
 黃巖楊 晨定夫
 江陰繆荃孫筱珊
 永明周鑾詒蒼生
 善化孫宗穀君詒
 餘姚何聯恩錫之

光緒十年
 歲次甲申
 九月小對
 竹軒開雕

年侍徐樹銘題

漢書注校補 參校同人姓氏

漢書注校補參校同人姓氏

長沙王先謙益吾

善化瞿鴻禴子玖

貴筑黃國瑾載彤

義烏朱一新鼎父

會稽李慈銘菴客

長沙徐樹銘壽蘅

黃巖楊 晨定夫

江陰繆荃孫筱珊

永明周鑾詒蒼生

善化孫宗穀君詒

餘姚何聯恩錫之

一 思益堂

自序

壽昌切受書畧解義訓治經外好讀史先叔父硯菴先生授以通鑑併儲氏所選史漢文俾之讀意不足覲讀全史未敢以請一日窺先君案頭有三國志竊取讀之日畢一帙為先君覺指數事令占對頗如恠先君喜諭獎以一書問何欲以漢書對先君故有漢書一册日自評校細字雙行朱墨幾徧閱後輒弄諸篋禁兒輩繙弄至是別以毛刻兩漢書賜壽昌此道光丁亥春壽昌得讀漢書之始也從伯父念疇先生熟精史記過先君飲叔父旁坐侍飲次論河事伯父倍誦河渠書及溝洫志上溯禹貢旁及水經注等書並及後世河道分合徙廢之故如瀉瓶水數掌文纒纒數千百言無脫誤壽昌職執壺注酒之役雖不深解立聽忘倦叔父問自來論馬班漢書注校補

序

思益堂

優劣伯父曰馬之峻潔班何可並論先君曰班於馬固和太羹而琢大圭矣然雅贍宏括獨有千古何渠不若伯父曰馬為李陵作小傳意已盡班稍覺煩矣先君曰馬緣陵得罪時陵未死或有不盡言處故僅附廣傳後無專傳班則極力摹畫其苦戰至萬不得已而始降為陵雪即為遷吐不平也伯父曰司徒掾譏史記未能齊一而蘭台之書亦時有舛互何也先君曰此無足詫也蘭台以抗古絕輩之才使作氣馳肆即上溯無紀遠極無竟凌虛造有曾何所於藉芥願東之以數百年之事蓋之以數十名家之筆如太史公及其父司徒掾所作外如向歆父子馮商及史通所述十數家自不能無異同繁約蘭台詳輯而審擇之殫二十餘年心力以一手編成譬之玉碯雜糅而礪以片石鏤鐵並鍛而冶以一鑪匪

夫潛精積思詎易融粹况天文志成於馬續八表成於其女弟昭加之寫官手民代有訛脫舛互之失奚怪其然全在好學深思心知其意者為之補漏訂譌以彌其闕於蘭台何誅焉叔父曰師古注何如先君曰是所謂班氏忠臣也微論擗采古贍即一字悉源經典靡虛詁臆訓文顯事覈俾游於班

史者得徑路洵絕作也叔父曰聞近有某君著漢史注疏斥師古庸繆疏妄者何如先君曰注家誠不無闕失後學從而勘正亦讀書應盡事必尋罅逞辨詆前耀已益之毒詈胡為乎伯父笑曰是荀卿氏所謂陋儒也雖博胡取况未必博乎誠不願子弟輩效之先君曰壽昌曰小子識之壽昌曰敬諾是日談讌甚歡良夜始罷壽昌有生來趨庭受訓蓋莫樂於此一日者也越歲壽昌得咯血疾幾殆先君手自醫治令輟漢書注校補

序

思益堂

學歲餘甫就愈辛卯先叔父遂攜出遊泛湘水出洞庭杭大江樞荆渚穿巫峽欲藉山川以暢其迂結盪其宿痼途中仍禁幼學得詩詞數十首春秋策論三十餘篇以歸壬辰從叔父讀書嶽麓應鄉試時先君往仕浙中清約自厲子身之任半載卒官孤兒號泣奔赴扶柩歸里發遺篋則殘紙破書滿中而遺墨渺然並先君手評勘之兩漢書皆無有慟絕而無如何壽昌遂發憤將早歲所賜兩漢書日夜研習凡四年於書眉行間塗染無隙叔父見而喜之取置行篋逾年自江右歸云熊氏留錄副本別以一册賜仍校勘如前復為王牧莊世兄取去壽昌亦不甚惜復手校一册旋借失又一册用五色筆校未卒業亦佚去同治二年寓武昌購得此册時取評校蓋結好在此聊用遣日抵京後待漏應官之暇無輟業及

門王生先謙恐又廢棄亟請成書予笑無以應王生乃毅然
自任手錄成十四冊感其意暇輒綴筆時有增損已請篤廢
業者一年病減復爲之手不離案脅不貼席寒暑寢饋於其
中每寫一冊改竄無餘紙再寫復然至是易藁者十有七矣
嗟乎少年識情氣盛鑿古無報過一新解遽於創獲則貿然
喜既思祐薄蔭傾趨訓難再先業失緒手澤罔尋時捧書而
泣則盡然悲今老矣視少所矜百不存一削贖既屢積墨徒
漬猶幸徧闕典冊藉助直諒一編少就千世待質而卒無以
繼先人之墜聞啟後來之新悟則懔然懼悚然慚終吾生而
靡能自釋也

光緒八年歲次壬午仲秋月望日長沙周壽昌自序

漢書注校補

序

三

思益堂

漢書注校補卷一

長沙周壽昌學

高帝紀第一上

沛豐邑中陽里人也

藝文類聚引述征記曰豐圻豐水西九十里有漢高祖宅
則見交龍子上

壽昌案交史記作蛟荀悅紀同賈山傳交龍驤首奮翼文
選作蛟龍蛟交古今字也

高祖爲人隆準而龍顏

壽昌案史記高帝紀同又史記秦始皇本紀尉繚曰秦王

爲人蜂準長目摯鳥膺本書陳平傳平爲人長大美色王

莽傳莽爲人侈口蹙頰露眼赤精蓋人猶狀也爲人卽爲

漢書注校補

卷一

十一

思益堂

狀也他如周仁傳仁爲人陰重不泄公孫宏傳宏爲人談
笑多聞霍光傳光爲人沈靜詳審皆主性情行止說
與此全別

爲泗上亭長

北堂書鈔引風俗通曰亭吏舊名負弩今改爲亭長或謂

亭父漢舊儀云亭長皆謂五兵言弩戟弓劍鎧也

廷中吏無所不狎侮

顏注曰廷中郡府廷之中廷音定壽昌案風俗通云廷正

也言縣廷郡廷朝廷皆取平正均直也廣韻引此有廷平

也三字古廷庭字上下通用如洪範五行傳於中庭祀四

方注中庭明堂之庭或曰朝廷之庭也則廷亦可作庭又

釋名釋宮室篇云廷停也人所停集之處也皆讀如本音

不必音定

常從王媪武負貫酒

顏注曰亦猶銅陽音紂蓮勺音酌當時所呼別有意義壽昌案勺酌音同無須徵引當是云蓮勺音輦誤書酌音耳縱觀秦皇帝

顏注曰縱放也天子出行放人令觀觀音工喚反壽昌案

顏注縱放也言高祖放觀無忌也解已明下忽云放人令觀是誰放之誰令之也為此贅文轉失語氣觀讀如本音亦不得作去聲也瞿鴻禨曰史記作縱觀觀秦皇帝多一觀字於義為長益知顏注放人令觀之迂也

喟然大息曰

顏注大息言其歎息之大壽昌案大息之大音泰呂覽高誘注大長也言長歎息也說文息喘也論語皇侃疏息亦

漢書注校補

卷一

思益堂

氣也歎息者有氣無聲安所云大顏注滯

有一老父過請飲呂后因舖之

注師古曰父本請飲后因食之壽昌案古人飲食通稱飲亦可以統食本書朱買臣傳見買臣饑寒呼飯飲之是也

呂媪怒呂公曰公始常欲奇此文與貴人

朱子文曰欲字宜在女字之下當曰公始常奇此文欲與

貴人於文為順壽昌按外戚孝宣許皇后傳霍顯曰將軍

素愛小女成君欲奇貴之與此文法正同不得妄改也

誠如父言

誠猶信也若云信能如父言設辭也顏訓作實字泥

乃呂竹皮為冠

壽昌案淮南子汜論訓造劉氏之貌冠高誘注高祖於新

豐所作竹皮冠也一日委貌冠禮記委貌周道也此冠殆仿周制而為之而太平御覽六百八十四引三禮圖云長冠竹裏高七寸廣三寸漢高祖以竹皮作之世云劉氏冠楚制禮不記據此則高帝仍以楚制為之名長冠似不必如高氏之稱委貌冠也初學記引此同

乃前拔劍斬蛇

三輔黃圖云太上皇微時佩一刀長三尺上有銘字難識傳云高宗伐鬼方時所作也上皇游豐沛山中寓居窮谷有人治鑄上皇息其旁問曰鑄何器工笑曰為天子鑄劍慎勿言曰得公佩劍雜治之即成神器可克定天下昂星精為輔佐木衰火盛此為異兆上皇解匕首投爐中劍成殺三牲以釁祭之工問何時得此上皇曰秦昭襄王時予

漢書注校補

卷一

思益堂

行陌上一野人授予云是殷時靈物工即持劍授上皇上

皇以賜高祖高祖佩之斬蛇劍是也及定天下藏於寶庫

守藏者見氣如雲出戶外狀如龍蛇呂后改庫曰靈金藏

惠帝即位以此庫貯禁兵器名曰靈金內府

醉困卧

殿監本及凌稚隆評林本困作因瞿鴻禨曰前云高祖醉此復云醉又曰因卧是卧因醉也何不因於前而因於此乎壽昌曰據文義始曰高祖被酒中曰高祖醉末曰醉困卧情事明有次第其上曰行數里醉困卧是言醉後行數里而困故卧也困字似較因字為勝

秦二年十月

壽昌案紀於秦歲首書十月不書冬者漢之冬實秦之春

漢書注校補

卷一

四 思益堂

也自漢元年後皆書冬十月者用太初改厯後之序追書之也又案二年三年十月至九月每年書月而不書冬春夏秋者時秦自有其四時不能以夏正之春夏秋冬冠之全沒其實也仍以追改之月日紀之詳其事功免致淆紊也而於二世元年首書秋七月三字者遵本朝之制俾後來可因時考事也此班氏之微旨也○案書蔡氏傳云秦建亥矣且秦史制書改年始朝賀皆以十月朔夫秦繼周者也若改月數則周之十月為建酉矣安在其為建亥乎史伯璿曰周亡於秦昭襄王五十一年乙巳秦改正朔於始皇二十六年庚辰當是時周亡已三十六年矣周在時禮樂已不自天子出號令已不行於天下民間私稱已皆是寅月起數者矣周既亡矣則建子之正已不得為時王

之制天下又安有所謂周正者乎信乎此十月為太初追改後建亥之月若真為秦十月則當建申矣
秦泗川守壯兵敗於薛走至戚
師古注曰東海之戚也通鑑胡注曰以地理考之沛郡與東海頗遠壯兵散而走未必能至東海之戚班志沛郡有廣戚章懷曰廣戚故城在今徐州沛縣東恐是廣戚之戚也齊召南謂此說足證師古之失也壽昌案師古注未失胡注失也薛在秦時為郡東海地本屬之戚亦為其屬縣皆在今山東兗州府境左右相距並不遠考曹參傳云東下薛擊泗水守軍薛郭西徙守方與遷為戚公皆不出遠境壯走死於戚故使參為戚令也且即以情事揆之沛郡即秦之泗川廣戚即沛縣壯由泗川出敗於薛必不能回

走泗川不走至戚而胡走乎
沛公左司馬得殺之

史記作沛公左司馬得泗川守壯殺之索隱曰師古謂得為名非也蓋是左司馬曹無傷得泗川守壯而殺之壽昌案索隱謂非為人名者是必謂為曹無傷或未然沛公此時左司馬尚有孔聚陳賀唐厲不止曹無傷一人功臣表可證案功臣表漢侯前元年謂初起之年即秦胡亥元年是孔聚從起後即得左司馬在入漢戰國策田單守即墨有云堅守惟恐見得功臣表陳涓得梁將處侯劉澤擊陳豨得王黃侯蓋獲敵曰得史多如此
時章邯從陳別將司馬巨將兵北定楚地
如氏注曰巨章邯司馬史記正義同壽昌案巨疑亦是秦

漢書注校補

卷一

五 思益堂

將司馬其姓非官稱若章邯之司馬當以章邯冠於上不能隔一事為稱又考樊噲傳云與司馬巨戰殤東上並無章邯事史記張晏注曰秦司馬不屬章邯差近之劉攽謂別將字當屬下句讀之言章邯身從陳而別將定楚耳說較勝又師古注曰從為追討也尚書曰夏師敗績湯遂從之壽昌案此商書序語尚應作商書下脫一序字
章邯破殺魏王咎齊王田儼於臨濟
壽昌案傳咎自殺儼為邯所殺也

沛公項羽追北
壽昌案詩言樹之背傳背北堂也玉篇堂北曰背北背古轉訓服虔韋昭訓本此顏引老子樂書於義支雜王先生念孫解北字甚詳確稍嫌辭費

八月斬三川守李由

壽昌案史記李斯傳二世初立趙高曰丞相長男李由爲三川守楚盜陳勝等皆丞相傍縣之子以故楚盜公行過三川城守不肯擊是斯之被譖實由其子守三川也又云及二世案三川之守至則項梁已擊殺之二年七月具斯五刑論壽斬咸陽市是由應死在元年李斯被刑以前其曰項梁不曰高祖者蓋當時初起兵時秦止聞有項不聞有劉也天下大亂秦法不施由正統兵未必奉詔趙高蔽主奏報不入即入亦不以時故史漢日月多錯互也乃道碭

孟康注道由碭王念孫曰道即由也壽昌謂與前夜徑澤中徑字相類案戰國策魏三若道河內倍鄴朝歌又若道

漢書注校補 卷一 六 思益堂 河外背大梁而右上蔡召陵即此道字所本國策他處尙多

以沛公爲碭郡長

壽昌案蘇章兩說近之而有不盡者漢楚時每郡設統兵之長故下云將碭郡兵守或別有人也灌嬰傳云破薛郡長顏注長亦如郡守也時每郡置長傳又云破吳郡長吳下得吳守既有吳郡長又有吳郡守明長與守各一人元年冬十月五星聚于東井

劉歆曰案五星之行水常不能遠日此十月若用夏正則日已在大火矣水安得與四星俱在東井蓋五星本以秦十月聚東井高帝迺以夏十月入秦也時人欲見漢德應天命故合而言之史承人言不改爾檢史記是年甲午歲

在鶉首七月日在鶉火則水從歲星無疑也壽昌案劉氏考星度甚確說亦辨要有所本元魏書高允傳允曰案星傳金水二星常附日而行冬十月日在尾箕昏沒於申而東井方出於寅北二星何因背日而行是史官欲神其事不復推之於理後歲餘崔浩謂允曰及更考究果如君語以前三月聚於東井非十月也考史記高祖本紀未書此事僅於天官書云漢之興五星聚于東井未書歲月劉向上封事亦止云漢之入秦五星聚於東井則明言入秦又考陳餘傳甘公曰漢王之入關五星聚東井東井者秦分也先至必王本紀秦二世三年八月沛公攻武關入秦所稱引兵西秦民喜者正在七月正五星聚于東井之時故甘公亦止言其入關未說到至霸上降子嬰也合此數說

漢書注校補 卷一 七 思益堂 蓋證劉氏高氏崔氏三家之說不誣至高氏言史官欲神其事班以漢臣修漢史自不得不爾也○顧棟高云武帝

太初定曆改用夏正史官因改前年月獨漢元年冬十月失於追改猶仍秦舊故有五星聚東井致高允之疑其實秦之冬十月乃夏正之七月也月初未交中氣猶未離六月躔度日在鶉火與東井秦分鶉首猶是隔宮相望金水二星附日而行故俱得會於此漢初司星者原不錯因後來史官失於追改後人疑爲夏正之十月則日躔析木之次與鶉首秦分隔離七宮金水無會聚之理秦之改時日月無所見此一條其大彰明較著者也

羽大怒使黥布攻破函谷關 藝文類聚引楚漢春秋曰沛公西入武關居于灊解先生

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

說上遣將軍守函谷關無內項王大將亞父至關不得入
怒曰沛公欲反耶卽令家發薪一束欲燒關門關門乃開
壽昌案此卽張夏傳沛公所稱鯨生也

不自意先入關

顏注云意不自謂得然壽昌案不自意言非意所期也此
不注自明顏注轉晦矣吳王濞傳條侯時乘六乘傳會兵
滎陽至雒陽見劇孟喜曰七國反吾乘傳至此不自意全
語意與此同

籍何以至此

宋景祐本乾道本明文盛本俱作生此生至字近而譌
以文法案之作至是毛氏汲古閣此書係影宋本知當日
原有作至此者王氏念孫讀書雜志特爲此箸一條辨生

漢書注校補

卷一

八

思益堂

字應作至甚悉豈當日未取毛本一校耶

春正月

如氏注曰以十月爲歲首而正月更爲三時之月服虔曰
漢正月也顏注曰凡此諸月號皆太初正厯之後記事者
追改之非當時本稱也以十月爲歲首卽謂十月爲正月
今此真正月當時謂之四月耳壽昌案如服注均明確顏
注尤切當不易無可疑者王先生引之必爭秦用十月爲
歲首仍遵夏正未改正朔痛駁三家之說且說十七證以
明之壽昌畧就所證者質其疑焉其第一證引月令第二
證引秦紀昭襄王事無論證之是否但月令係呂不韋所
輯在始皇未混一之前昭襄王爲始皇之父未改正朔其
用夏正何疑何能辨始皇之事此王氏誤證不足辨者也

其三則引史記始皇紀其四則引月表其五則高祖紀此
皆是漢太初後追改之歲月何煩徵引以予攻予尤覺無
謂其六則謂漢朝十月不知漢以高祖定秦之月元年歲
首以爲國慶制與賀正月等沿及後漢猶行此典禮儀
志可證其七引文帝紀其八其九亦然此皆是史臣追改
之歲月與前三四五謬同其十則云賈誼傳單閼之歲四
月孟夏庚子日斜服集余舍案單閼之歲文帝六年丁卯
也據文帝紀三年冬十月丁酉晦日有食之十一月丁卯
晦日有食之下推至五年後九月晦日當在己卯再推至
六年三月晦日當在丙子然則四月二十四日當在庚子
也若云當時之四月爲今之正月有庚戌庚申庚午而無
庚子於義不可通矣此證似確不知蔡氏晉有言三正既

漢書注校補

卷一

九

思益堂

爲累代所迭用亦復爲一朝所兼存故諸誓臣民並言之
而不以爲雜乘筆之史臣臨文之學士隨意書之而不以
爲倍者壽昌謂非第此也賈山傳於文帝時上至言有云
願以夏歲二月顏注時以十月爲歲首則夏正之二月爲
五月也是山且以夏正陳言於君不止臨文矣若漢不承
秦制改月則稱歲二月足矣何必冠之以夏乎何疑於賈
誼之臨文乎其十一引淮南天文訓謂淮南誅在太初未
作厯以前而其書所謂正月者在日月入營室之月非建
寅之月而何不知正朔代殊而陰陽占候則必不能外乎
夏正也案逸周書周月篇云夏數得天百王所同至於敬
授人時巡狩祭享猶自夏焉後書魯恭傳月令周世所造
而所據皆夏之時也其變者惟正朔服色犧牲穀器器械

而已華氏泉曰先儒謂夏商革命建子建丑有改正朔之名而授時祭享有用夏時之實春秋史官紀事之體必書本朝正朔尊王也其民俗通行悉從夏令淮南書正主授時而通行民俗者也且淮南造逆能必其恪遵朝制乎此更難取為據也其二十三十四十五十六十七無非引史記本書紀表志傳各時月相為詰難不知此皆追改之歲月繁稱博引頗不憚煩弊與前同無庸辨也甚至因顏氏此註並謂秦氏蕙田之五禮通考金氏榜之禮箋皆被其惑其尤怪者云以亥月為正月顛項麻無此法顛項麻不傳者數千年王氏必不曾習何以斷其無建亥之法乎壽昌竊謂秦正朔本無可考顏氏於改時改月屢言之當日必有所受惜未能徵引古籍致被詰難耳壽昌因就顏

漢書注校補

卷一

十

思益堂

說申證之史記秦始皇本紀云二十六年改年始朝賀皆自十月朔正義云周以建子之月為正秦以建亥之月為正史記二十九年始皇東游登之罘刻石辭曰維二十九年時在中春是年春前未書事則疑是秦之春夏之十一月也史記三十一年十二月更名臘曰嘉平集解引茅盈內紀曰始皇三十一年九月庚子茅盈祖父濛於華山白日昇天先是邑歌有云繼世而往在我盈帝若學之臘嘉平始皇聞謠因改臘曰嘉平茅紀為夏九月事即秦之十二月也陳勝傳臘月注張晏曰秦之臘月夏之九月是也臘必於歲終秦應以夏九月臘不聞行臘於此年之第三月也而史記封禪書高祖十年春有司請令縣常以春三月及時臘竊以春非臘時明乎此為漢之春實夏正之冬

漢之三月實夏正之十二月也據此則漢之臘又在春三月矣又案史記秦楚之際月表陳涉起兵索隱注云涉起凡六月當二世元年十二月也此明秦自為十二月若照夏正書則當云二世二年也檢本書陳勝傳云秦二世元年秋七月陳勝起兵云據陳數日又云二月餘又云韓廣居數月至臘月莊賈殺勝降秦又云陳勝王凡六月若照夏正書時秦不改月則秋七月至九月止三個月一歲終矣安能勝七月起兵又能於各處遷延或二月餘或數月至臘月而死乎據史記及張晏各注明乎秦自有春有臘自立十二月之制也先儒有謂史云改年始非改正朔者不知年始即正朔之變文史記麻書注索隱云夏以建寅為正周以建子為正而秦正建亥漢初因之本書麻律志

漢書注校補

卷一

十

思益堂

云秦自目為獲水德乃曰十月為正麻書又云故襲秦正朔本書麻律志同是明稱秦之正朔豈得以年始兩字相難乎至漢沿秦麻以亥為正班史準太初所改麻追書之無從取證原文惟案五行志下惠帝七年正月辛丑朔日有食之谷永以為歲首正月朔日是為三朝永之言明言漢正月也異姓諸侯年表自漢元年起皆書一月至十二月二年三年同四年書一月至九月止有詳案在異姓諸侯年表書五年即皇帝位書正月是確以十月為歲首確書十月為正月並不書一月也。壽昌又考俞正燮癸巳類稿五行傳用亥正論云洪範五行傳云二月三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維言是司八月九月維聽是司十月十一月維思心是司十二月與正月維皇極是司

鄭注以夏正推之因疑於王相不合案此不關王相且非
夏正伏生自以時亥正言之秦及漢初用顛項法以亥為
正劉向承伏生所記之數以子丑月主貌寅卯視辰巳言
午未聽申酉思戌亥皇極據此伏生傳二三月以下皆漢
之月數是漢儒本謂漢改時月也又文選古詩十九首云
明月皎夜光促織鳴東壁玉衡指孟冬眾星何歷歷李善
注云春秋運斗樞曰北斗七星第五曰玉衡淮南子曰孟
秋之月招搖指申然上云促織下云秋蟬明是漢之孟冬
非夏之孟冬也漢書曰高祖十月至霸上故以十月為歲
首漢之孟冬今之七月矣是唐世文人之說也劉攽考異
云蓋五星本以秦十月聚東井高帝適以夏十月入秦也
王益之西漢年紀考異云蓋漢初以夏十月為正月十一

漢書注校補

卷一

十一

思益堂

月為二月終於九月為十二月又考董仲舒傳云舉孝廉
之十一月也意者當時之二月是宋時諸儒之說也蓋徵
顏注改時改月之義為確不可易也

二年漢王以故得劫五諸侯兵

壽昌案項羽傳同劫史記作部王益之西漢年紀從之五
諸侯應劭曰雍翟塞殷韓也如氏曰塞翟魏殷河南也韋
昭曰塞翟韓殷魏也顏注皆駁之以為河南常山殷韓魏
劉攽刊誤曰常山安得有兵五諸侯者陳餘其一也西漢
年紀考異畧同謂是時陳餘遺兵助漢兼趙為五耳吳仁
傑刊誤補遺曰諸侯之歸漢者凡七申陽之降即以其國
為河南郡鄭昌之降即以其國封韓王信而司馬卬被虜
其地自為河內郡此三人皆已國除不得與諸侯並張耳

與大臣歸漢不言與兵俱惟塞翟魏有國如故而韓王信
常將韓兵從並趙相陳餘所遣兵是為五諸侯兵壽昌案
此則塞翟魏韓趙也較顏注為審較劉王二說亦詳案荀
悅漢紀止云漢王率諸侯之師凡五十六萬人無五諸侯
三字蓋以其難確指也通鑑云漢王以故得率諸侯兵凡
五十六萬人吳氏謂恐有脫字非也通鑑從荀紀不從漢
書也李慈銘曰案全氏祖望謂功臣表云二年三月棘邱
侯襄以上郡守擊西魏四月敬市侯閻澤赤以河上守遷
殷相則塞翟之不得有其國可見洪氏頤煊謂上文明言
悉發關中兵收三河士關中謂塞翟三河謂魏殷河南當
以如說為正今案洪說是也劫史記作部荀紀作率非必
劫齊之謂也却有制義可通作挈所云五諸侯者謂本皆

漢書注校補

卷一

十一

思益堂

諸侯國耳不必其國見存也云五諸侯兵不云五諸侯文
義可見

置河上渭南中地隴西上郡

西漢年紀考異云漢書本紀云雍州定八十餘縣置河上
渭南中地隴西上郡案塞王欣翟王翳降置河上渭南上
郡已見於欣翳初降時不當重出今從通鑑壽昌案本紀
元年云秋八月塞王欣翟王翳皆降漢下並無置郡語惟
通鑑有之年紀自從通鑑不得謂班紀為重出也

三年臣請誑楚可以間出
顏注曰間出投間隙私出若言間行微行耳紀信詐為漢
王而王出西門遁是私出也壽昌案間隙也乘隙而出顏
注已足乃繁稱多語復添私出一字義轉支隔兵交之際

多術者勝此為私出豈尙有公出者乎
四年漢王羽相與臨廣武之間而語

壽昌案之間二字藝文類聚引作澗太平御覽六十九引
本書項籍傳曰沛公與項籍臨廣武澗而語數籍十罪今
亦作間不作澗後書續志補注引西征記曰有三皇山或
謂三皇山山上有二城東者曰東廣武西者曰西廣武各
在山一頭相去二百餘步其間隔深澗漢祖與項籍語處
十道志曰廣武澗在今滎澤縣西據此作澗為勝也
割鴻溝曰西為漢

注引文穎曰於滎陽下引河東南為鴻溝以通宋鄭陳蔡
曹衛與濟汝淮泗會於楚即今官渡水也壽昌案文此注
全引溝洫志而誤讀者也故地勢水道多不可通考志本
漢書注校補 卷一 思益堂

從會字斷句於楚字則屬之下下文文氏誤讀而尤誤在以
官渡水為鴻溝漫無區別觀史記索隱云為二渠一南經
陽武為官渡水一東經大梁城即鴻溝今之汴河是也是
明二渠為一南一東也宋史河渠志云禹于滎陽下分大
河為陰溝至大梁後儀縣西北復分為二渠一經陽武縣
中牟台下為官渡水其一為鴻溝葦荍渠語尤詳晰文氏
奈何混舉官渡與鴻溝而一之乎後書郡國志鴻溝下劉
昭引文穎語作注顏氏復據以注鴻溝皆失於未考也至
會于楚誤讀壽昌有校語在溝洫志較詳
乃封侯公為平國將

壽昌案將字誤正作君文選注引楚漢春秋曰上欲封侯
公匿不肯見曰此天下之辨士所居傾國故號平國君

不因其幾而遂取之

壽昌案幾猶會也後漢書吳蓋陳臧列傳論云斯誠雄心
尙武之幾注訓幾為會若今言幾會也鄭訓微即易幾者
動之微單訓作微語意不合顏依說文訓作危亦隔

高帝紀第一下
五年封項伯等四人為列侯

壽昌案高祖功臣表射陽侯劉緡即項伯平臯煬侯劉宅
即項宅此項氏封侯賜姓之可考者又有桃安侯劉襄亦
賜姓然表稱為項氏親恐非必項族也四人中有考惟兩
人知表尙有遺漏

昧死再拜言

太平御覽五百九十四博物志漢承秦羣臣上言皆曰昧
漢書注校補 卷一 思益堂

死言王莽篡位慕法古去昧死改稽首朝臣曰稽首輕宜
稽首再拜後書律麻志補注引蔡邕成邊上章曰臣邕稽
首再拜上書皇帝陛下末云臣頓首死罪稽首再拜以聞
此可徵王莽改制中興後遂沿之也

大王陛下

壽昌案高祖尙未即真故稱大王時上皇帝尊號故稱陛
下

尊王后曰皇后

尊通鑑作更西漢年紀從之壽昌案此承上羣臣上尊號
來猶臣下共尊之也時高祖初即尊帝制未立不比繼世
後由帝詔立后也故通鑑可作更此紀不妨作尊也
諸侯子及從軍歸者

劉攽曰諸侯子總謂諸侯國人及字後人妄加之壽昌案此承宋氏祁言諸侯子謂諸侯國人若楚子之類竊謂楚子諸侯子之類大約楚國與各諸侯支系宗戚之從軍者非泛泛國人故書子以別之此加及字愈可證觀二年六月漢王遷櫟陽令諸侯子在關中者皆集櫟陽爲衛若盡爲諸侯國人當數十萬眾櫟陽一縣何能容也孝文功臣表樊侯蔡兼以韓家子遷定北地師古曰本六國時韓家之諸子也後更姓蔡也此足爲諸侯子楚子之一證又案紀九年十一月徙齊楚大族昭氏屈氏景氏懷氏田氏五姓關中與利田宅諸侯子卽此類也

使丞相曾將兵平代地
宋祁曰百官表曾未嘗爲相壽昌案是時丞相爲蕭何無漢書注校補 卷一 六 思益堂

他人也第考樊曾傳曾擊陳豨以將軍遷爲左丞相後以相國擊盧縮而表均未載入大約漢初有丞相虛封猶後世加銜也左右丞相之設在孝惠高后時而曾已稱右丞相相國之號在高帝十一年而曾已稱相國皆虛封也觀酈商傳遷右丞相復以丞相將兵擊黥布傅寬以相國代丞相曾擊陳豨商與寬并未爲相亦未列之表內也韓信傳使爲假左丞相有假字益可知

高起王陵對曰
臣瓚注曰漢帝年紀高帝時有信平侯陵都武侯起壽昌案漢帝年紀一書惜不傳王陵封安國侯非信平檢高祖功臣表無都武侯起其人惟南鄭侯起是孝文時以信平君侯則信平屬之起而高帝時尙未侯也又云魏相祁吉

奏高帝時奏事有將軍臣陵臣起考魏相傳好觀漢故事及便宜章奏數條漢興以來便宜行事引高皇所述書有云相國臣何御史大夫臣昌謹與將軍臣陵太子太傅臣通等議而無臣起蓋奏事所輯原不止一條也孟康注姓高名起必有據而張晏云詔使高官者起語爲不經也是日車駕西都長安拜婁敬爲奉春君

壽昌案荀紀云於是上卽日車駕西入關治櫟陽宮荀紀加治櫟陽宮四字庶於七年本紀自櫟陽徙都長安語有根也又張晏注曰春歲之始也今婁敬發事之始故號曰奉春君也案漢以冬十月爲歲始據張氏云云益信漢以夏之冬名爲春也
六年上已封大功臣三十餘人
漢書注校補 卷一 七 思益堂

壽昌案荀紀作大功臣封者二十餘人本書張良傳作二十餘人考高帝功臣表六年正月以前封二十七人合韓信前已降封侯共二十八人此作三十餘人非也三應是二字之誤
今上尊太公曰太上皇

壽昌案前一年已追尊先妣曰昭靈夫人至是始上太公尊號者自古身爲天子父生爲匹夫惟有舜之瞽瞍未聞有尊號近漢世秦始皇父莊襄王爲太上皇尙是死後追尊事係創行叔孫通議禮想未及此故因家令一言發之必謂高祖有意緩行亦非篤論
七年蕭何治未央宮
史記注綱案關中記曰未央東有蒼龍闕北有元武闕案

隱曰東闕名蒼龍北闕名元武秦舊宮皆在渭北立東北闕取其便也據此則顏注厭勝之說恐不然

九年始大人常以臣亡賴
壽昌案類篇賴一曰恃也亡賴若無所恃以資生如今游手白徒也張釋之傳尉亡賴張晏注材無可恃也

十年夏五月太上皇后崩

壽昌案注李奇曰高祖後母也趙翼取其說引史記項羽紀羽取漢王父母妻子於沛置之軍中為質及鴻溝之約羽又歸漢王父母妻子陸機高祖功臣頌侯公伏軾皇媼來歸又楚元王交傳交高祖同父弟師古曰言同父而不

言同母者異母弟也然吳王傳朝錯上言稱高祖庶弟元王即異母豈為其後母乎至羽紀所云父母妻子不過家
漢書注校補 卷一 六 思益堂

屬泛詞連稱及之陸機頌則文人沿說尤非事實案高帝

紀六年詔諸王通侯將軍羣卿大夫尊朕為皇帝而太公未有號今上尊太公為太上皇云云未及太上皇后若有

之詔不應闕若未尊號史不應書况書崩不書葬史亦無此體例班氏於此明有一誤案荀悅漢紀云十年夏五月

太上皇崩秋七月癸未葬萬年班書當是傳寫時五月內

譌加一后字七月內譌加一崩字耳案高紀五年追尊先

媼曰昭靈夫人高后紀七年尊為昭靈后劉昭郡國志注

小黃在陳留縣東北漢舊儀曰昭靈高祖母起兵時死小黃北後為作園廟於小黃又陳留風俗傳曰沛公起兵野戰喪皇妣于黃鄉據此太上皇葬萬年在長安櫟陽縣界昭靈后葬小黃在陳留相距甚遠並未合葬也○又注引

晉灼曰明此長夏五月太上皇后崩八字也宋景祐乾道明汪文盛各本俱同或政長作無字壽昌案呂覽觀世篇亂世之所以長也注長多也正韻長直亮切音仗多也尤也剩也集韻餘也論語長一身有半世說新語生平無長物陸機文賦故無取乎允長即此長字也不必改作無字八月令諸侯皆立太上皇廟于國都

壽昌案三輔黃圖云太上皇廟在長安西北長安故城中香室街南馮翊府北魏書臨淮王彧傳云漢皇創業香街有太上之廟則省香室街為香街也

吾知與之矣

顏注與如也壽昌案與待也論語及後漢馮衍傳注與俱訓待此可借作待訓言吾知所以待其來也與故有如訓

漢書注校補 卷一 九 思益堂
然顏注未顯

十一年詔其有意稱明德者必身勸為之駕

壽昌案吳仁傑刊誤補遺義年條末云懿稱本李善文選注所用今本作意稱是意稱有作懿稱瞿鴻機云文選王

元長三月三日曲水詩序置行議年日夕于中甸李善注漢書曰有懿稱明德者遣詣相國府署行議年足徵李善

時漢書本作懿稱其議年之議不作義注與正文同皆可取證也

甚有文理

壽昌案文理猶條理也易坤卦文在中也疏通達文理史記禮書貴本之謂文親用之謂理

十二年詔南武侯織亦粵之世也立呂為南海王

壽昌案織本末表傳不詳無可考大約為越王句踐之苗裔粵即越故詔稱粵之世也時閩越王無諸及粵東海王搖皆句踐裔帥百越兵助高祖漢五年立無諸為閩粵王孝惠三年封搖為東海王而織先封為南海王於詔中加亦字者承無諸搖而言也檢吳越春秋閩閩子孫避越嶺外築南武城即今番禺地而續地志吳郡安縣注引越絕曰有西岑冢越王孫開所立以備春申君則以為越後而非吳考吳之滅在春秋魯哀公二十二年越為楚滅在戰國時周顯王四十六年據史記云越散後諸族子爭立或為王或為君濱于江南海上是開為其裔織又開之裔也合之南武之稱並此詔所云越絕較吳越春秋為審又續志羸陵下注引地道記曰南越侯織在此是南武又作南

漢書注校補 卷一 三 思益堂

越也王範交廣春秋曰交州治羸陵縣漢初未設交州趙佗殆亦未據其地織自稱南武侯踞此縣不必是漢封也文穎注此云趙佗降漢立為南越王今復封織為南海王復遙奪佗一郡織未得王之是也壽昌謂此粵字宜正作越觀各注中俱作越無作粵者粵越古通而百粵之粵可通用越越國之越必不可作粵本書地理志粵地及吳粵之君俱作粵而古今人表書越王句踐越王允常越王無疆皆作越不作粵也異姓諸侯王表外攘胡粵顏注粵古越字考越自春秋後通上國以來皆稱越左傳國語國策世本荀子列子韓非子史記可證厥後主盟諸夏策書赴告之文必不敢書作粵以疑耳目也且粵字止曰於于厚數訓越字義訓較多有必不可以粵字代者雖曰古通不

盡可通也况國名一定豈容兩書楚本荆也春秋莊二十八年尚書荆僖元年以後遂稱楚而不荆矣許字本應作鄒而詩春秋諸經傳無書鄒者鄒本劉字而執劉公劉劉字必不能作鄒鄒本薊薊州必不能作鄒皆此類也上致之王

壽昌案致猶置也後書凡置多作致可證上擊布時為流矢所中

壽昌案史記集解引三輔故事云高祖被大創十二矢石中通者四卒征英布中流矢崩

漢書注校補 卷一 三 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二

長沙周壽昌學

惠帝紀第二

視作斥上者

張照云以服如注意詳之定為斥土服注墳上亦正作墳
土壽昌案服訓墳如訓開明斥字並無稱斥土語想當時
自有此稱故祇稱斥土若墳字更不必加稱墳土也此亦
如穿中之類名之曰穿不必曰穿墳中也又史記貨殖傳
塞之斥也注斥開也小爾雅廣詁訓同他如司馬相如傳
下除邊關蓋斥注斥開廣也刑法志除山川沈斥注斥鹹
鹵之地斥字俱單用不必加字於斥下始成文也又案趙
廣漢傳護作平陵方上孟康曰廣城上也方上與斥上皆

漢書注校補

卷二

思益堂

一類事見張湯傳注中不聞作方土也

復十五稅一

鄧展注今復之也宋祁曰當作今復復之也壽昌案注上
云中間廢今復之也復與廢對舉似不必更加一復字宋
校本蓋因匡衡傳所更或不可行而復復之也之語故云
然也

合郡諸侯王立高廟

壽昌案三輔黃圖云孝惠更於渭北建高帝廟請之原廟
時叔孫通譏孝惠作復道勸立高帝原廟於渭北以掩其
失非正也迨平帝元始五年七月己亥高帝原廟殿門災
盡大災也而元廟之立及災此紀及平帝紀皆未書
元年民有罪得買爵三十級呂免死罪注應劭曰一級直二

千凡為六萬

壽昌案所云三十級必是累而算之漢官舊儀如公士云
賜爵一級上造即云賜二級管鼻即云賜三級下皆遞進
至二十級非一等為一級也爵止二十等若一等為一級
則三十級豈不越徹侯而加十級乎案食貨志云請買武
功爵官首者試補吏先除千夫如五大夫其有罪又減二
等爵得至樂卿師古曰樂卿者武功爵第八等也言買爵
唯得至八等也據此則此爵更有限制矣成帝鴻嘉三年
令民得買爵買級千錢則視惠帝時每級又減去千錢矣
二年卻陽侯仲堯

漢書注校補

卷二

思益堂

何焯曰子封王而父仍侯爵壽昌案此即高祖兄仲名喜
者已於六年正月封為代王七年為匈奴所攻棄國歸降
為卻陽侯旋封其子濞為吳王是高帝降之為侯者仲國
典以罰罪仍封其子為王者篤親誼以明恩也何說似乎
未允惟紀不名曰喜而書曰仲則史法之疎

三年立閩越君搖為海王

案史記越世家云句踐後七世至閩君搖佐諸侯平秦漢
高祖復以搖為越王以奉越後東越閩君皆其後也梁玉
繩史記志疑云案閩越傳亦言無諸及搖皆句踐後然百
越各有種類豈皆句踐後哉閩越傳以為姓賜索隱以為
蛇種則非句踐辛姓之裔明矣此與稱越是禹後全為附
會耳壽昌案梁氏本臣瓚之說師古已非之云越之為號
其來向矣少康封庶子以主禹祠君於越地耳故地理志
云其君禹後豈謂百越之人皆禹苗裔顏氏此論即可破

非句踐芊姓之裔之說

四年立皇后張氏

顏注雖欲示博聞宋祁曰注文一本示字上有欲字毛氏

本與宋同今 殿本及各監本無欲字

五年

古今注曰漢惠帝五年七月黃鵠二集蕭池

六年

壽昌案是年置左右丞相紀闕書

七年帝崩于未央宮

臣瓚注曰帝年十七卽位卽位七年壽二十四壽昌案帝

十七卽位應卽於是年算起卽位七年合二十三歲觀四

年帝始冠踰三年卽崩益可證

漢書注校補

卷二

三

思益堂

葬安陵

顏注去長陵十里宋祁曰長陵五里一作十里知舊本五

里也今 殿本作五里而引宋說於後

高后紀第三

取後宮美人子名之以爲太子

壽昌案外戚傳美人視二千石比少上造是稱美人已有

秩矣太子名卒不傳止稱爲太子而不名也紀初云年幼

卽位四年被幽死然已能恨呂后殺其生母出怨言當七

八歲矣惠帝在位不取名不立爲太子俱不可解五行志

上云其後皇后亡子後宮美人有男太后使皇后名之而

殺其母惠帝崩嗣子立有怨言太后廢之更立呂氏子宏

爲少帝案志明曰有男曰嗣子下又云更立呂氏子宏

可證太子爲孝惠所生也燕靈王傳云有美人子太后殺

之絕後正言燕王美人子卽王子也此可類推

元年立孝惠後宮子強爲淮陽王

注如氏曰外戚恩澤侯表曰皆呂氏子也以孝惠子侯壽

昌案今表無此語卽宋本亦無之久佚去又案顏注引如

氏語宜注在宏爲襄城侯朝爲軹侯武爲壺關侯下強與

恒山王不疑徑封王未爲侯與以孝惠子侯語尤不合也

不疑於二年死強於五年死故皆未列表中惟宏朝武三

人在恩澤侯表表稱襄城侯義後立爲帝仍改名宏

三年夏江水溢流民四千餘家

江水下何氏煌校小板宋本有漢水二字壽昌案五行志

漢書注校補

卷二

四

思益堂

上高后三年夏漢中南郡大水水出流四千餘家則應有

漢水二字也觀志八年夏漢中南郡水復出流六千餘家

紀八年亦書夏江水漢水溢是志云復出者承三年之水

出而言紀於八年江漢二水并書則此亦不容漏却矣

五年春南粵王趙佗自稱南武帝

韋昭注曰生以武爲號不稽古也師古曰此說非也成湯

曰吾武甚因自號武王佗言武帝亦猶是耳何謂不稽古

乎劉攽曰顏雖引成湯之言然未知湯果自號武王乎聖

人者人與之名耳詩謂湯爲武王則亦猶書謂文王爲寧

王耳豈自稱之哉史記之言未可信也壽昌案太平御覽

一百九十二引吳地記曰海渚有吳王闔閭與越結怨相

伐築城名曰南武城以禦越方輿紀要廣州州城始築自

越人公師禺號曰南武吳越春秋闔閭子孫避越嶺外築

南武城後楚滅越越王子孫避入始興令師馬修吳故城南武是也又云相傳南海高固為楚威王相增築南武城周十里厥後粵世名織者稱南武侯高帝十二年封南海王者即此惟時趙佗最强亦以南武為稱竊加帝號在王侯上大約時以南武二字舊稱海上以豪其民佗借名威眾並無他意何稽古之有本書趙佗傳云號為南武帝不云武帝可證韋說顏注固誤劉氏所考尤舛所謂顧臆而忘其目者矣

八年大臣相與陰謀以為少帝及三弟為王者皆非孝惠子復共誅之

壽昌案前後有兩少帝前之少帝即後宮美人子於高后四年幽死此之少帝為恒山王宏也亦明前幽死之少帝

漢書注校補 卷二 實為孝惠子也

五 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三

長沙周壽昌學

文帝紀第四

孝文皇帝

注應劭曰謚法慈惠愛民曰文宋祁曰景德本民作人壽昌案民作人承唐時舊本非有異也唐諱世作代民作人治作理兩漢書注多如此

閏月己酉入代邸

閏月高后八年之後九月也據高后崩於辛巳為七月中則八月庚申平勃議誅諸呂已在八月二十五六間計已酉當為後九月十五六事踰兩月至此始定也

今歲首不時使人存問長老

漢書注校補 卷三

一 思益堂

壽昌案漢歲首在十月此三月之詔也不當云歲首疑後人因上詔有方春和時之語太初改厥追書誤入此詔於三月而未計漢以夏正之冬為春為歲首也

新喋血京師

師古注喋本字當作蹀壽昌案喋自為啞喋之喋司馬相如傳啞喋苻藻注啞喋鳥食之聲也正借作啞血訓若口啞之也史記魏豹彭越傳啞血乘勝集解引徐廣喋一作啞足證啞喋二字本通至蹀字從足聲類作蹀也廣雅訓履也淮南許注蹈也似不能以蹀作喋

不敢忽 注師古曰忽怠忘也劉放曰忽輕易也壽昌案劉說是

故常山丞相蔡兼為樊侯

錢泰吉校本郭丞字云丞字衍壽昌案非衍也此故常山王之丞相也百官表諸侯王國景帝中五年始改丞相曰相此在文帝初宜仍故稱表下書淮南丞相張蒼爲御史大夫卽其例功臣表作常山相無丞字蓋省文

遣太子

壽昌案漢制王及列侯長子皆稱太子王之母稱太后不必天子也下文詔云已立其太子遂爲趙王皆是

三年冬十月丁酉晦日有食之十一月丁卯晦日有食之

何煌曰連蝕疑有譌壽昌案非譌也五行志下文三年十月丁酉晦日有食之在斗二十三度十一月丁卯晦日有食之在虛八度左傳襄公二十四年正義云凡交前十五度交後十五度並是食竟若前月在交初一度日食則至

漢書注校補

卷三

十一

思益堂

後月之朔日猶在交之末度未出食竟月行天既而不及於日或可更食惟正當交則日食既不能再食也考高帝紀三年冬十月十一月已連月日食此與之同無足異

註誤吏民

壽昌案顏注註亦誤也訓本說文特誤上訓誤是誤誤於文爲不辭博雅註欺也史記吳王濞傳註亂天下本書王莽傳臣莽爲受註上誤朝之罪註俱訓欺也後漢寇恂傳

注同

上親勞軍勒兵申教令

壽昌案顏注申謂約束之是約束教令於義複矣書申命義叔傳申重也書序帝舜申之傳詩福祿申之又自天申之及申錫無疆又儀禮士冠禮乃申爾服注禮月令命有

司申嚴百刑注申嚴號令注後漢朱暉傳申納諸儒荀子富國爵服慶賞以申重之注楚詞惜誦申佗祭之煩惑兮注俱訓重也

而專鄉獨美其福

壽昌案專鄉之鄉應音享禮祭義饗者鄉也儀禮燕禮注主國君饗時釋文饗本作鄉又案後書光武紀三年詔有曰斯皆祖宗之靈士人之力朕曷足以享斯哉與此意正同

十五年九月詔諸侯公卿郡守舉賢良能直言極諫者上親策之

壽昌案此爲漢廷策士之始前此卽位二年雖詔二三執政舉賢良方正能直言極諫者未聞舉何人至是始以三

漢書注校補

卷三

三

思益堂

道策士而罷錯以高第由太子家令遷中大夫

呂論朕志於單于

顏注單于匈奴天子之號壽昌案天子二字當作酋長顏注失檢又案匈奴傳撐犁孤塗單于撐犁言天孤塗言子又云單于者廣大之貌也言其象天單于然也本書解甚明何煩顏氏贅說

後元年春三月孝惠皇后張氏薨

張曼注日後黨於呂氏廢處北宮故不曰崩壽昌案廢后書廢不書死後之薄后書廢成帝許后書廢皆不書死此史例也惟孝惠皇后張氏雖廢置別宮究無明詔廢之又

在孝惠時並未廢故仍書薨也

後六年以中大夫令免爲車騎將軍

顏注曰姓名免此諸將軍下至徐厲皆書姓而徐廣以爲中大夫令是官名此說非也據百官表景帝初改衛尉爲中大夫令文帝時無此官而中大夫令郎中令屬官也壽昌案百官表惠帝七年奉常免師古曰免名也壽昌恐此卽其人史失其姓耳顏云以下書姓則此亦應是令姓案七年令中尉亞夫爲車騎將軍屬國悍爲將屯將軍卽中令張武爲復土將軍則張武書姓亞夫悍俱未書姓也謂景帝改衛尉爲中大夫令文帝時尙不能稱則英布爲九江王時已稱淮南王景帝大農令武帝太初元年更名大司農而食貨志於衛青擊胡卽稱大司農武帝以後尙稱大農武帝始設三輔而景帝後五年詔已稱三輔蓋從後補稱或追稱此等處班史無定例也似從徐廣說爲正

漢書注校補

卷三

四 思益堂

朕之不明與嘉之

顏注轉捩太多詞意沾滯案之詔語全不相合劉敞曰與讀曰歟言得以高年供養於高廟我之不明而蒙此與是可嘉也其癸亥念乎劉敞同壽昌案二劉說必於朕之不明下添出而蒙此三字方可勉強牽合恐仍非詔書本意與當音豫七字作一句讀不得從與字絕集韻與音豫參與也正韻干也論語吾其與聞之中庸可以與知焉考工記國有六職百工與居一焉皆讀豫訓爲參與穀梁僖十九年傳因知以求與之盟注與厠豫也若與讀平音絕句轉致蒙晦

屬國悍

壽昌案史記將相表注徐廣曰姓徐名厲蓋卽前之祝茲

侯也

露臺

壽昌案滄祐本露下有吉字蓋因臺上半字複而衍也

景帝紀第五

除官刑出美人重絕人之世也

壽昌案此景元年詔述文帝遺政也文帝初除肉刑以髡鉗代黥笞二百代剕笞五百代斬趾獨未及官刑而武帝時李延年司馬遷張安世兄賀皆坐腐刑是距文帝未久卽復也馬端臨謂是景帝中元年之後復用而以施之死罪之情輕者不常用也壽昌考武帝以後用刑極濫淮南衡山兩王獄誅死者數萬人當日官刑尙爲輕罪犯者必多特李延年太史公張賀皆著人故名於世他不傳尙多

漢書注校補

卷三

五 思益堂

也據馬氏云卽景帝中元年後復用是除官刑三字亦虛語耳又案西域傳副使李都還坐知狂王當誅見便不發下蠶室事在宣帝元康二年石顯宏恭皆少坐法腐刑元帝朝用事見佞幸傳

薦草莽水泉利而不得從

壽昌案莊子齊物論麋鹿食薦無曰字注曰字衍又終軍傳隨畜薦居趙充國傳今虜亡其美地薦草唐書契苾何力傳逐薦草美水以爲生此言草莽之薦水泉之利古人變文以對舉也

遣御史大夫青翟至代下

文穎注姓嚴名青翟臣瓚注此陶青也莊青翟乃自武帝時人此紀誤師古曰後人傳習不曉妄增翟字耳非本作

紀之誤壽昌案璜顏二說是也百官表孝文後二年陶青為御史大夫孝景二年御史大夫陶青為丞相此皆其證二年封皇子彭祖為廣川王

壽昌案四年徒封趙王紀不書似疎

封故相國蕭何孫係為列侯

壽昌案功臣表及何傳俱作何孫嘉無名係者係恐因與孫字相承而訛也

四年十月戊戌晦日有食之

劉攽曰此年記事十月在年終誤壽昌案下中四年十月戊午日有食之亦在年終何焯謂此十月或九月之誤者非也此直傳寫誤衍兩日食於兩年也觀五行志載景帝朝日食前後棊詳獨此兩年未載益知無其事也紀兩年

漢書注校補

卷三

六

思益堂

俱書春秋時序獨此無冬字可知

中二年大鴻臚奏諡諫策又大行奏諡諫策

臣瓚注曰景帝此年已置大鴻臚而百官表云武帝太初元年更以大行為大鴻臚與此錯師古注曰百官表景帝

中六年更名典客為大行令武帝太初元年更名大行為大鴻臚更名行人為大行令當是表誤壽昌謂非表之誤

皆史氏追書之也

遺光祿大夫弔襁祠贈

壽昌案百官表太初元年更名中大夫為光祿大夫此亦史臣之所追書也

改磔曰棄市勿復磔

勿復磔似已除此刑矣而應劭注則妖逆仍用磔與此文

不合

四年秋赦徒作陽陵者死罪欲腐者許之

壽昌案西漢年紀引作欲腐刑者許之本書外戚傳許廣漢有罪當死有詔募下蠶室後為宦者丞孟康注曰死罪

囚欲就宮者聽之三國魏志鍾繇言於明帝曰宜如孝景

之令其當棄市欲斬右趾者許之是不獨以腐刑贖死也

五年九月詔曰法令度量所自禁暴止邪也至諸獄疑若雖

文致於法而於人心不厭者輒赦之

壽昌案通典刑四雜議上云廷尉上囚防年繼母陳殺防

年父防年因殺陳依律殺母以大逆論帝疑之武帝時年

十二為太子在旁帝遂問之太子答曰夫繼母如母明不

及母緣父之故比之於母今繼母無狀手殺其父則下手

漢書注校補

卷三

七

思益堂

之日毋恩絕矣宜與殺人者同不宜以大逆論從之正此

年事

令亡罪者失職

壽昌案廣雅釋詁三職事也釋詁四職業也周禮天官閒

民無常職注謂無事業者周禮大司徒以作民職注民九

職此言令無罪者失其事業無以為生憐之也

中六年詔二千石上其官屬三輔

劉攽曰此時亦未有三輔此紀文誤也壽昌案景帝時實

無三輔武帝太初元年始更主爵中尉名為京兆尹左右

內史為左馮翊右扶風又因京輔左輔右輔設三都尉故

名三輔何緣景帝詔中適有此稱顏氏謂應說失之而本

注說三輔亦自不悉也蓋詔書亦有史追書而節改者如

景帝諱啟而武帝元封元年詔內有啟母石之言此必史追改非當時語可以類推又封禪詔書文法與史記各有異同此亦史改詔書之證

後二年冬十月省徵侯之國

壽昌案高紀已屢書徵侯作通侯此仍作徵轉寫偶誤也詔曰或詐偽為吏吏以貨賂為市漁奪百姓侵牟萬民法張晏曰以詐偽人為吏也臣瓚曰律所謂矯枉以為吏者也師古曰二說並非也直謂詐自稱吏耳

壽昌案張瓚二說近之師古說非也果詐自稱吏則漢律本罪已重尚容其侵牟漁奪哉觀下云其令二千石各修職業不事官職耗亂者丞相以聞請其罪云云是重在察吏並未云治其詐稱吏也詐偽為吏數語即詔所云不事

漢書注校補

卷三

八

思益堂

官職耗亂者也

漁奪百姓

顏注曰漁言若漁獵之為也壽昌案侵奪無擇曰漁禮坊記諸侯不下漁色注漁取象捕魚然中網取之是無所擇管子法禁篇云漁利蘇功注飾詐以釣君利謂之漁利顏訓漁若漁獵之為漁與獵是兩事何得訓漁為獵耶乃得宦

殿本及監本注宦字俱作官壽昌案正文則從宦字為是又案正文宦亦作官或別一宋本也

武帝紀第六

建元元年

顏注云自古帝王未有年號始起於此壽昌案史記封禪

書云有司言元以天瑞命不宜以一二數一元曰建二年以長星曰光三元以郊得一角獸曰狩云此武帝第五改元之三年也次年得鼎始改元元鼎也兒寬傳寬從東封泰山還上壽曰將建大元本瑞登告岱宗發祉闔門以候景至蘇林注曰太元太初厯也本瑞謂白麟寶鼎之屬也是元封以前建元等號皆從後補書無疑又第三為元朔史記不載而以元狩為三元恐誤脫也

建元二年夏四月戊申有如日夜出

漢紀通鑑並作有星如日夜出壽昌案依此紀為是蓋恍惚有物如日夜出既難指為日又不得名為星也若云星則必有所指名且當出於何度况謂之如日更不得名為星矣紀何不云夜有星如日乎王念孫謂當從漢紀通鑑

漢書注校補

卷三

九

思益堂

加星字竊謂不然孝昭元平元年甲申晨有流星大如月眾星皆隨西行曰流星曰西行此皆有指名有度數之證錢泰吉曰文獻通考日變載此條無星字會要日變異載此條亦然案無星字是若作有星如日不當言夜出矣

閩越圍東甌

壽昌案東甌本書地理志不載即紀所云徙其民于江淮間遂虛其地也後書郡國志云會稽郡永甯永和三年以章安縣東甌鄉為縣實今浙江温州府永嘉縣地

元光元年

注臣瓚曰以三星見故為元光壽昌案史記封禪書云以長星曰光長星何瑞可以紀元自以瓚注三星見者為勝然考上年星字東方長竟天本年客星見於房二年天星

動搖終帝世並無三星見之說天文志紀傳可證則瓚說更無據也

五月詔北發渠搜

服虔注地名也晉灼曰王恢傳北發月支似國名也韓安國傳

王恢語此地理志朔方有渠搜縣臣瓚曰孔子三朝記云

北發渠搜南撫交趾此舉北以南為對也師古曰北發非

國名也言北方即可徵發渠搜而役屬之韓安國傳若是

則北發月支可得而臣也師古注發猶徵召也言威聲之

盛北自月支以來皆可徵召而為臣也瞿鴻禨曰顏說非

是此紀傳北發皆當為地名不得訓徵發也大戴禮記少

間篇舜之世民明教通於四海海外肅慎北發渠搜氏羌

來服盧僕射注北發北狄地名其地出迅足鹿又禹之世

漢書注校補

卷三

十

思益堂

肅慎北發云云又湯之世肅慎北發云云又文之世肅慎

北發云云篇中北發凡四見五帝德篇南撫交趾大教鮮

支渠搜氏羌北山戎發息慎東長鳥夷羽民史記五帝紀

南撫交趾北發壽昌案索隱言此北發當云北房南方地

國誤方苞史記注補正曰索隱謂字缺少非也首以撫字

該之趙佑曰北發即北戶言其戶向北開下山戎發則又

別有國名西戎析支渠搜氏羌北山戎發息慎東長鳥夷

說苑修文篇作南撫交趾大發西析支渠搜氏羌北至山

戎肅慎東至長夷鳥夷逸周書王會解發人庶合攷諸書

或稱北發或稱發或稱大發或稱發人其為國名一也小

顏謂非國名殆拘於水經注所引及臣瓚以南為對之說

文選李善注引大戴禮記亦曰北發國名也王氏鳴盛乃

據公孫宏傳北發渠搜南撫交趾兩句謂此注文義明妥

考其上下皆整對句法其以北發為地名國名者皆誤是

未思可以單論公孫宏所述未可以概詔與傳也至謂史

記南撫交趾雖與此傳文同而彼所謂北發渠搜與此傳

無涉則亦未能自堅其說矣壽昌案瞿說是也本詔云教

通四海海外肅脊北發渠搜氏羌徠服此全同大戴少間

篇語明舉海外各國由肅脊北發渠搜至氏羌無緣忽插

入自北徵發兩字且此時渠搜正屬雍州何能北發注云

地理志朔方有渠搜縣此更誤證朔方郡是元朔二年所

開此時尚無朔方郡何有所屬之渠搜耶果為地理志之

渠搜不過漢朝一縣徵發亦分內事詔何必侈言教通四

海與肅慎氏羌並列耶若此發非國名渠搜又僅一縣氏

漢書注校補

卷三

十

思益堂

出此耶韓安國傳王恢曰若是則北發月氏可得而臣也

顏注云云尤誤月支是西域大國何能自北發之時匈奴

正強何能越境而至西域張騫傳單于曰月氏在吾北漢

我乎此且方云徵發未議兵事勝負遽云可得而臣不獨

大言直是謬論孝武何等君恢乃敢作此語不懼安國之

抵其隙耶觀恢上云秦繆公都雍攻取商戎並國十四隴

西北地是也是明以秦擴西北欣動武帝故亦舉北發月

支兩國之可得臣以概西北也錢先生大昕曰盧辨注大

戴以北發為北狄地名李善注文選以為國名與晉灼說

同是注北發為國名逸周書王會解曰發人庶應者若鹿

迅走盧先生文弼詳校本注云發北發是並以發為北發

之本名矣壽昌竊謂公孫宏本之三朝記以南與北對舉

或別有古義未可知若此詔與韓安國傳之北發則非訓為國名文義俱不可通况有大戴禮逸周書史記說苑為據又有服虔盧辨晉灼李善司馬貞諸名家注及方趙錢盧諸先生之言互徵耶北發地名大約如北假北平北帶之類又本書地名常有同文而異義者高紀之罷戲下為麾下不害至戲下之為戲水傳云天子當陽不害當陽之名縣匈奴后為闕氏不害闕氏之為地名將軍名貳師不害貳師之為大宛地名彼三朝記及公孫傳之北發與南撫對不害此北發之為北狄國名也

三年夏五月封高祖功臣五人後為列侯

壽昌案此五人無姓氏注不詳表亦未列考功臣表是年紹封者宣平侯張敖後為廣陵侯廣孫頰陰侯灌嬰孫賢

漢書注校補

卷三

思益堂

為臨汝侯餘三人無考然皆本以列侯紹封非初封列侯也封字上似脫紹字五人後似亦脫姓名各本紀他處可

證元前乎此者孝景二年封故相國蕭何孫係為列侯中元三年封故相國蕭何曾孫慶為列侯後平此者孝宣地節四年封故相國蕭何曾孫建世為侯元康元年復高皇帝功臣封蕭相國後喜為侯孝平元始二年封故大司馬博陸侯霍光從父昆弟曾孫陽宣平侯張敖元封故大司馬博元孫共舞陽侯樊噲元孫陽之子章皆為列侯復爵賜故曲周侯商等後元孫明友等百一十三人爵關內侯食邑各有差皆見本紀詳姓名

元朔元年詔迺加九錫

壽昌案有司奏議原引古者非謂漢創此制也據注所引尙書大傳賜以車服弓矢則當謂之三錫不止一錫矣夫附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者退此所以勸善黜惡也

壽昌案此五句見劉向說苑臣術篇引秦誓文但說苑於罔上罔下之上各有一而字斥字作退退字作逐黜惡上亦多一而字此詔殆亦援書語也顏注失引

二年冬賜淮南王几杖毋朝

顏注淮南王安菑川王志皆武帝諸父列也故賜几杖焉西漢年紀考異云案年表菑川王志以孝文十六年立即位三十五年至元光五年薨今王乃其子建案建乃齊悼惠王之孫不應云諸父列兼嗣位之二年亦無由免其朝謁當是紀誣壽昌案賜几杖事淮南王傳載之菑川王傳未載緣傳本略也免朝之詔或因淮南事牽連及之不必全誣惟菑川王建與武帝從兄弟行不得在諸父列顏注誠誤也通鑑考異曰紀云菑川王志誤也案紀並未書志

漢書注校補

卷三

思益堂

名不得謂之誤

獲白麟注黃色

壽昌案曰白麟則白色非黃可知

過居延

顏注曰居延匈奴中地名也韋昭以為張掖縣失之張掖所置居延縣者曰安處所獲居延人而置此縣壽昌案後書明帝紀注居延本匈奴地名武帝因以名縣案本書地志張掖郡去北地千里括地志居延城在張掖東北一千五百三十里此云出北地二千餘里過居延其道里相合是年置武威酒泉郡想即於其時名縣但未分置張掖郡耳又案霍去病傳云濟居延蓋縣有居延澤在西北故云濟豈匈奴別有一居延哉韋說不誤顏注失之

廣殺匈奴三千餘人盡亡其軍四千人獨身脫還

西漢年紀考異云案廣傳廣將四千騎與匈奴戰漢兵死者過半所殺亦過當如此是亡其三千騎耳紀所云云非是壽昌案紀據莫府所上之文書言之傳則詳析其功罪故微不同

五年罷半兩錢行五銖錢

年紀考異云此誤也案食貨志前已銷半兩錢鑄三銖錢以三銖錢輕更鑄五銖錢非行五銖錢而始廢半兩也壽昌案錢法為一朝大政故食貨志記述最詳本紀特括其要書之非誤也况建元元年已書行三銖錢五年又云罷三銖錢行半兩錢其事已詳五銖錢是終事更無庸縷析言之也如高后六年書行五分錢文帝四年書更造四銖錢

漢書注校補

卷三

古

思益堂

皆不析言其始末亦此類

賜丞相呂下至吏二千石金

宋祁曰百金新本無百字壽昌案毛本與宋所校新本同行在所

壽昌案武帝時行幸雍後且踰隴登空同西臨祖厲河又幸緱氏至東萊祠泰山至瓠子臨決河又南巡狩至盛唐幸河東又東巡海上又幸甘泉回中不一而足故有徵詣行在所之稱也

元鼎元年夏五月赦天下大酺五日得鼎汾水上

應劭注曰得寶鼎故因是改元壽昌案得鼎汾水上五字班氏因改元元鼎誤書之實衍文也得鼎本在四年班氏於紀四年云六月得寶鼎后土祠旁通鑑於四年云六月

汾陰巫錦得大鼎於魏脮后土營旁明是六月非五月而元鼎之紀元皆追書之其初或稱五元元年不得稱元鼎也既非兩次得鼎班氏必不能一事兩書通鑑於元年未書早證其誤矣荀紀書得鼎於元年而四年無之蓋承班氏之誤也

二年丞相青翟下獄死

壽昌案表作有罪自殺與紀異

三年冬徙函谷關於新安

應劭注曰時將軍楊僕數有大功恥為關外民上書乞徙東關以家財給其用度壽昌案應說誤也楊僕在酷吏傳始末甚詳其為樓船將軍後上以書赦責之曰將軍之功獨有先破石門尋陘非有斬將率旗之實也下復敘其四

漢書注校補

卷三

古

思益堂

過安得云數有大功且僕在元鼎五年以主爵都尉為樓船將軍尚後此二年南越傳及功臣表可證

五年還至洛陽詔曰云云

壽昌案史記封禪書云過雒陽下詔曰三代邈絕遠矣難存其以三十里地封周後為周子南君以奉其先祀焉詔語簡畧不如此文周摯是班述元文史從刪錄亦一證也親省邊垂

劉攽曰予謂親省邊垂詔語耳壽昌案詔內明有詩云兩字自以師古逸詩說為勝

元鼎六年定西南夷以為武都牂柯越嶲沈黎文山郡

壽昌案後書西南夷傳云牂都夷者武帝所開以為牂都縣元鼎六年以為沈黎郡至天漢四年並蜀為西部置兩

都尉一居旄牛主徼外夷一居青衣主漢人華陽國志同但作高后六年開與本書地志不合文山志或作汶山宣帝地節三年省並蜀

太初元年二月起建章宮

文穎注越巫名勇壽昌案史記作越人勇之

夏五月正厯呂正月為歲首

壽昌案漢自武帝太初二年以後始以正月為歲首今據本紀所書元年仍從冬起若歲末復有冬則添出三月是一年為十五年若無冬令三月則二年之春何以相接耶案西漢年紀引長厯是年閏十月本書百官表二年閏正月年紀考異云據長厯三年閏六月疑百官表誤壽昌考左傳孔氏正義云魯之司厯漸失其閏於是始覺其謬遂

漢書注校補

卷三

思益堂

頓置兩閏以應天正以敘事期襄公二十七年閏十一月

又復閏一月是也此為節序交遞本年閏十月次年閏正月三年閏六月自無不可又考長厯魯莊二十八年閏三月二十九年閏二月三十年閏二月大衍厯魯昭二十年閏二月二十一年閏十月二十二年閏十月皆三年三閏見春秋王氏疑百官表誤亦失之未考也後世亦有改正朔而仍復夏正者節序難承則徑添一閏如三國魏齊王芳正始元年因明帝改以建丑為正至是仍改從建寅則以丑月為後十二月是也

二年春正月戊申丞相慶薨

考百官表作正月戊寅年紀考異云長厯是年二月丙戌朔逆推之正月有戊寅無戊申也宜從表

起明光宮

壽昌案三輔黃圖云明光宮在長樂宮後南與長樂宮相屬武帝求仙起明光宮發燕趙美女二千人充之至三泰記所云桂宮中有明光殿漢官儀云尙書奏事於明光殿省中以丹朱采地曰丹墀尙書伏其下奏事似非此明光宮且稱殿亦與宮有異也惟哀帝元始元年所罷是此宮大搜

天漢元年閉城門大搜臣瓚注漢帝年紀六月禁踰侈七月閉城門大搜則搜索踰侈者也此二年大搜臣瓚注謂搜索姦人也壽昌案江充傳貴戚近臣多奢僭充皆劾奏沒入車馬令身待北軍擊匈奴又移劾門衛禁止無令得出入宮殿此即元年事也若二年大搜晉灼注搜巫蠱則

漢書注校補

卷三

思益堂

顏注云時巫蠱未起語最確下冬十二月詔關都尉謹察出入是亦搜索姦人之一證又征和元年冬十一月大搜瓚注亦與此同考淮南子天文訓王子受制則閉門闔大搜客高誘注水用事象冬閉固是冬時大搜漢本有此制也時則訓孟冬之月亦有此兩語又案大搜之法起於戰國兵爭時至秦益甚觀李斯商鞅諸傳月令淮南子可證漢高混一法稍弛矣孝文十二年除關無用傳至於通關梁無異遠近則不獨寬於京師也武帝此法雖因實創迨巫蠱事起而禁益密故班紀特書此兩條以記一時苛政自昭宣以後不見於史知其禁已悉除矣

遺直指使者暴勝之等衣繡衣杖斧分部逐捕

壽昌案江充傳拜為直指繡衣使者督三輔盜賊亦在此

時紀云暴勝之等明尚有江充諸人在內也充旋遷爲水
衡都尉未久其職故直指使者僅傳暴勝之一人朱一新
部傳其祖賀字翁孺爲武帝繡衣御史亦同時傳中有他
部御史暴勝之語又食貨志直指夏蘭之屬始出疑亦繡
衣直指也壽昌謂紀僅傳暴勝之一人耳威宣傳乃使光
祿大夫范昆諸部尉及故九卿張德等衣繡衣持節虎
符發兵以與擊皆武帝朝事後書譙元傳平帝元始四年
舉元爲繡衣使者持節與太僕任暉等分行天下共八人
是不但如朱所述王賀夏蘭也又案趙充國傳客諫充國
一旦不合上意遣繡衣來責將軍云云計當日必屢遣直
指出巡未盡
傳其人也

天漢四年秋七月令死罪人贖錢五十萬減死一等

壽昌案此尙令民入錢贖死罪後兩年太始二年九月募
死罪人贖錢五十萬減死一等則非僅令之直募之矣蕭
望之傳云聞天漢四年常使死罪人入五十萬錢減死罪
一等豪彊吏民請奪假貸至爲盜賊以贖罪其後姦邪橫

漢書注校補 卷三 六 思益堂

暴羣盜並起至攻城邑殺郡守充滿山谷吏不能禁明詔
遣繡衣使者以興兵擊之誅者過半然後衰止正指此事
云

太始元年春正月因杆將軍敖有罪要斬

壽昌案敖公孫敖也敖本傳云武帝立二十年出師北地
失期當斬贖爲庶人後二十餘年下吏當斬詐死亡居民
間後覺復繫坐妻爲巫蠱族此云要斬蓋要斬之刑卽族
也

徙郡國吏民豪傑于茂陵雲陵

顏注此當言雲陽而轉寫者誤爲陵耳雲陵爲昭帝母趙
太后陵武帝時未有也壽昌案荀紀云徙郡國吏民豪傑
于茂陵在雲陽亦誤茂陵本槐里之茂鄉建元二年割

置茂陵邑屬右扶風立茂陵後仍有槐里縣雲陵本在雲
陽昭帝卽位割置雲陵仍有雲陽縣轉寫之誤蓋緣此
征和元年冬十一月大搜上林

壽昌案五行志於是年大搜下云始治巫蠱是此大搜爲
搜索巫蠱無疑前此大搜爲搜索姦人時巫蠱未起也宜
分別注之

二年閏月諸邑公主

顏注曰諸邑琅邪縣也以封公主故謂之邑壽昌案顏說
本於班氏百官表序所載然今案下陽石公主卽不稱陽
石邑又考凡漢公主封邑者今地志中並無邑稱如諸邑
只云諸蓋邑只云蓋其他地志中稱邑者如粟邑柤邑高
邑馬邑之類並非公主所封也大約因縣止一字如諸公

漢書注校補 卷三 九 思益堂

主蓋公主名稱不便故加邑以別之究不言變地名也雖
顏本班說恐未盡然

三年六月丞相屈釐下獄要斬妻子梟首

注鄭氏曰妻作巫蠱夫從坐但要斬也壽昌案要斬在漢
制爲極刑鄭氏云但者殆以未具五刑也檢屈釐傳與武
師共禱祠欲令昌邑王爲帝是非但因妻巫蠱同坐顏引
之是也傳云妻子梟首華陽街與紀合宋祁曰舊本無子
字景祐本同是皆誤說也

昭帝紀第七

益湯沐邑爲長公主共養省中

注伏儼曰禁邕云本爲禁中門閭有禁非侍御之臣不得
妄入行道豹尾中亦爲禁中孝元皇后父名禁避之故曰

省中壽昌案文選左思魏都賦禁臺省中李善注曰魏武集荀欣等曰漢制王所居曰禁中諸公所居曰省中是漢制原有禁與省之別不自避王禁諱始且昭帝下距元后時甚遠何以遽避禁諱若為班氏追書則班氏時已在中興後更何所忌於王氏而必為之避也

遣水衡都尉呂破胡

西南夷傳作呂辟胡

振貸貧民毋種食者

毋無同凡書中無多作毋

始元四年赦天下辭訟在後二年前皆勿聽治

孟康注曰武帝後二年壽昌案據此當作後元二年此奪元字也觀紀前書後元二年二月可證

漢書注校補

卷三

三

思益堂

夏六月皇后見高廟

壽昌案是年春三月立皇后上官氏此書見高廟后時年六歲也霍光不學無術此其一大端

始元五年夏罷天下亭母馬及馬駑關

壽昌案四年詔云往時令民共出馬其止勿出此又罷亭母馬又案武帝元狩五年紀云天下馬少平牡馬匹二十萬足徵應劭所云武帝數伐匈奴再擊大宛馬死略盡說不誣也又案本書地志太原郡有家馬官一作桐馬南郡有發駑官此殆即設關以征馬駑也至是始罷之而官卒未廢

通保傳傳

注文頴曰賈誼作保傳傳在禮大戴記言能通讀之也壽

昌案保傳當是古禮經篇名傳則後人為之猶今之注也賈誼之傳今無傳若誼治安策所引則自殷為天子至此時務也干餘言皆保傳篇語而字句微有異同並未全錄亦無所為傳也至大戴為后倉弟子倉仕宣帝朝戴德為信都太傅當在元帝朝孝昭安能讀其書也

通保傳傳孝經論語尚書

壽昌案後漢許冲上說文解字表有云古文孝經者孝昭時魯國三老所獻想正當其時

罷僮耳真番郡

壽昌案後東夷傳是年罷臨屯真番以併樂浪元菟而不云僮耳

六年取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡

漢書注校補

卷三

三

思益堂

壽昌案據此初止六縣也今據本書地志實領十三縣內惟破羌允街是宣帝神爵二年置見地志河關亦是宣帝神爵二年置見水經河水注其餘尙有三縣無可攷外此十縣皆後置矣

元鳳元年丞相少史王壽

功臣表作王山壽史記褚補表作王山

三輔太常郡得以叔粟當賦

以近畿便於輸送若他郡則遠矣此猶納秭納稭之遺意

四年帝加元服

儀禮士冠禮始加祝曰令月吉日始加元服注元首也周

公既葬武王乃冠成王其頌曰令月吉日王始加元服壽

昌案此尤帝加元服之證師古注為長大戴禮記公冠篇

昌案此尤帝加元服之證師古注為長大戴禮記公冠篇

昌案此尤帝加元服之證師古注為長大戴禮記公冠篇

昌案此尤帝加元服之證師古注為長大戴禮記公冠篇

載孝昭冠辭續志注引博物志及通志所引同壽昌案大戴禮公冠一作符篇本云成王冠周公使祝雍祝王云云末有孝昭冠辭四字以為自家語周成王冠頌大畧相同但無孝昭冠辭一語史繩祖曰大戴所載辭冗長視此不類而祝辭內有先帝及陛下字周初豈曾有此壽昌謂此安知非漢人簡質當日孝昭冠辭即用祝雍頌成王者稍加衍飾故辭增繁而有先帝陛下等稱所以原引用成王冠頌事而未復以孝昭冠辭列目也家語自是原辭不能以繩大戴也

漢書注校補

卷三

三

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四

長沙周壽昌學

宣帝紀第八
戾太子孫也

壽昌案戾有數訓周書謚法不悔前過曰戾詩亦維斯戾注戾罪也國語職貢業事之不共而獲戾注亦罪也詩降此大戾注戾乖也惟說文戾曲也從犬出戶下戾者身曲也字林同漢宣斷不忍以暴戾乖戾罪戾等惡謚加其祖訓戾為曲與當時情事相合言身受曲戾不能自伸也壺關三老茂上書稱太子進則不得上見退則困於亂臣獨冤結而無告不忍忿忿之心起而殺充恐懼逋逃云云數語正曲戾不得伸之注解然宣帝雖追謚其考皇孫曰悼

漢書注校補

卷四

一

思益堂

而太子未加美謚未追尊帝號祖母史良姊曰戾夫人園漢代近古此轉不如後代之隆厚使女徒復作淮陽趙徵卿

丙吉傳作郭徵卿壽昌案此復作女徒或傳其家姓或傳其夫姓故有異同也

丙吉傳作郭徵卿

壽昌案百官表有中書謁者有內謁者皆少府官屬至成帝建始四年更名中書謁者令為中謁者令則亦可稱內謁者令也此當武帝時史追書之耳劉敞劉歆皆云衍謁字亦失考

暴室畜夫

暴讀曰曝案自鄉畜夫外有上林苑畜夫厩畜夫並此暴

室嗇夫皆未入百官表其秩大約相類

每買餅所從買家輒大饑亦以是自怪

與高帝從王媪武負贖酒每酤留飲酒饌數倍同兆其自

怪亦與高帝自負同

孝武皇帝曾孫病已

顏注曰後以爲鄙更改諱詢壽昌案病字未便諱非但以其鄙也

其鄙也

長樂宮初置屯衛

壽昌案高后紀斬長樂衛尉呂更始武五子傳戾太子發

長樂宮衛是長樂在漢初已置衛矣惟案百官表云不常

置疑置而旋廢至是又置之故云初置也

本始四年民呂車船載穀入關者得毋用傳

漢書注校補

卷四

二

思益堂

後世凡關津不稅穀米者始此

地節二年夏四月鳳皇集魯郡

壽昌案此當魯孝王慶忌時魯爲國非郡也通鑑書鳳皇

集魯無郡字明此郡字衍

地節四年詔自今諸有大父母父母喪者勿繇事使得收歛

送終盡其子道

後書陳忠傳元初三年有詔大臣得行三年喪服闋還職

忠因上言孝宣皇帝舊令人從軍屯及給事縣官者大父

母死未滿三月皆勿徭令得葬送諸依此制據此舊令分

析尤詳紀特述其大綱也

自今子首匿父母妻匿夫孫匿大父母皆勿坐其父母匿子

夫匿妻大父母匿孫罪殊死皆上請廷尉以聞

顏注凡首匿者言爲謀首而藏匿罪人壽昌案顏說未甚

晰蓋直言首謀藏匿罪人也或曰應首其罪而轉匿之也

鹽鐵論周秦篇云父母之於子雖有罪猶匿之豈不欲服

罪子爲父隱父爲子隱未聞父子之相坐也皇侃論語疏

云今王法則許期親以上得相爲隱不問其罪是也邢昺

論語疏云今律大功以上得相容隱告言父祖者入十惡

是皆由漢宣此詔推廣之也

長安男子馮殷等

晉灼注曰漢語字子都壽昌案漢辛延年羽林郎詩云昔

有霍家奴樂府作姓馮名子都卽此馮殷也詩中稱金吾

子題曰羽林郎則殷所居官職也或謂詔但稱男子似非

有官職者壽昌案漢制官亦稱男子功臣表德侯景建以

漢書注校補

卷四

三

思益堂

長安大夫封侯劉屈氂傳作長安男子景建是也又疑殷

在霍光傳稱監奴案光傳云霍氏奴入御史府欲躡大夫

門御史爲叩頭謝又云使樂成以小家子得幸將軍至九

卿封侯則以監奴爲羽林郎更無足異也

元康元年詔內省匪解永惟罔極

壽昌案詩曷其有極注極已也讒人罔極注極猶已也大

學是故君子無所不用其極注極猶盡也楚辭又何路之

能極注極竟也呂覽衆人焉知其極注極終也凡訓已盡

竟終皆一意轉訓永惟罔極言永思之無竟終正與上匪

解對與本文永字相貫也極固有中字訓此處顏訓作中

似迂

二年詔今百姓多上書觸諱曰犯罪者朕甚憐之

壽昌案上書觸諱犯罪漢制無考齊書王慈傳慈以朝堂諱榜非古舊制上表議廢儀曹郎任助議云班諱之典爰自漢世降及有晉歷代無爽今之諱榜兼明義訓邦之字國實爲前事之徵名諱之重情敬斯極故懇諸朝堂搢紳所聚將使起伏晨昏不違耳目禁避之道昭然易從慈議遂止是據助言漢故有班諱之典也萬石君石奮傳云石建爲郎中令奏事下建讀之驚恐曰書馬者與尾而五今迺四不足一獲譴死矣據此上書誤一字猶慮譴死則觸諱之罪當更不輕唐律諸上書若奏事誤犯宗廟諱者杖八十口誤及餘文書誤犯者笞五十又云卽爲名字觸犯者徒三年若嫌名及二名偏犯者不坐援此亦可測漢制也

漢書注校補

卷四

四

思益堂

其更諱詢

壽昌案更讀曰庚禮記卒哭乃諱左傳曰周人以諱事神名終將諱之故生稱名死稱諱也此宣帝生時詔亦云諱者漢時名諱無異稱說文解字禾部秀云上諱謂光武也示部祐云上諱則安帝也許慎卒於建光元年其子冲卽於其年奏上說文安帝尚存也考禮云大夫之所有公諱注辟君諱也是生稱諱也南燕錄慕容德卽皇帝位曰漢宣憫吏民犯諱故改名朕今增一備字以爲復名庶開臣子避諱之路是慕容生自稱諱且引孝宣此事也諸觸諱在合前者赦之

案帝前諱易於觸犯又在位已十年故被罪者多至是始更諱詢凡十年以前觸詢字諱者赦之故詔又云云若病

己二字久廢不用無須云赦之也
冬京兆尹趙廣漢有罪要斬

通鑑載此事於元康元年考異曰本紀元康二年冬廣漢有罪要斬百官表本始三年廣漢爲京兆尹六年要斬元康元年守京兆彭城太守遺案廣漢傳司直蕭望之劾奏廣漢推辱大臣望之自司直爲平原太守元康元年自平原太守爲少府然則廣漢死當在元康元年本紀誤也壽昌案考異正本紀之誤固當謂必在元康元年亦有可疑考蕭望之傳望之以大行治禮丞累遷諫大夫丞相司直歲中三遷官至二千石其後霍氏反誅望之寔益任用乃出爲平原太守考霍氏之反在地節四年傳敘望之爲司直在前而云其後霍氏反知爲司直正當此年卽劾奏廣

漢書注校補

卷四

五

思益堂

漢亦必在此年表於元康元年書平原太守蕭望之爲少府益可知望之爲司直在在一年而廣漢被誅不能踰四年之冬也又考表書年數有由本年起算至終年者卽如神爵元年左馮翊三年免神爵三年韓延壽爲左馮翊是也 有越一年起算者康二年蕭望之爲左馮翊三年遷神爵三年左馮翊是也 爲例不一若廣漢於表中本始三年數至地節四年恰六年其書守京兆尹遺於元康元年廣漢當於四年冬見法遺受任於元康元年春也三年封賀所子弟子侍中中郎將彭祖爲陽都侯張安世傳內封關內侯彭祖無中郎將三字此無關內侯三字所謂互文以徵實也

四年比年豐穀石五錢
壽昌考食貨志宣帝卽位歲數豐穰穀至石五錢農人少

利案此是穀賤傷農不止少利而已此吹壽昌常平倉之法不能不行也又案藝文類聚引古今注曰元康四年長安雨黑黍粟又云南陽雨豆又地節三年長安雨黑粟皆宣帝時事

神爵二年夏五月羌虜降服斬其首惡大豪楊玉首非首

壽昌案此明言斬其首惡大豪楊玉與其酋非之首也大豪首皆羌中渠帥之稱楊玉是姓名非則有名無姓首即斬首之首也趙充國傳共斬先零大豪猶非楊玉首猶即首古今字也又西域傳傳介子遂斬王嘗歸首類此類注是而所引多支

四年賜貞婦順女帛

壽昌案貞婦順女自古無稱自孝宣有此詔而後世婦女漢書注校補 卷四 六 思益堂

節孝之旌準諸此矣順即孝也孝應屬之婦以其為女故變文稱順也

五鳳二年秋八月詔曰夫婚姻之禮人倫之大者也至勿行苛政

壽昌案禮郊特牲云昏禮不賀人之序也前漢承周制故郡國二千石禁民嫁娶不得具酒食相賀召至宣帝此年特詔弛其禁也然案田蚡傳元光四年夏蚡娶燕王女為夫人太后召列侯宗室皆往賀似在武帝時已有賀婚之禮或此必奉特詔未能通行於民間耳案曲禮為酒食以召鄉黨僚友則婚時具酒食相賀召本古禮也

冬十一月匈奴呼遼果單于帥眾來降 功臣表與此同但名為烏厲温敦壽昌考匈奴傳敦未為

單于並不在五單于之列顏注呼遼果其官號也而三年下詔尙稱為呼遼果單于通鑑考異云或降時自稱單于或紀表二者誤也壽昌謂亦非誤班氏於紀表就當時著記書之而於匈奴傳紀其實耳

行幸贊陽宮

王應麟玉海一百六十六贊陽宮引應劭注曰宮在鄠秦昭王起此作秦文王微異翟鴻禮云東方朔傳作倍陽宮贊本字倍蓋同聲通段

屬玉觀

文選西都賦天子乃登屬玉之館稱館不稱觀三輔黃圖云茂陵苑有鶴觀考元紀作白鶴館蓋觀館字通也翟鴻禮云飛廉桂館史記作蜚廉桂觀成帝紀甲觀畫堂元后漢書注校補 卷四 七 思益堂

傳作甲館畫堂上林賦氏館史記作上林賦氏觀又文選李善注引此作屬玉觀

甘露三年三月詔諸儒講五經同異

壽昌案後書翟醜傳孝宣論六經於石渠章懷注甘露三年詔講五經於殿中兼平公穀同異上親臨決時更崇穀梁傳故言六經即此事也案前此本始四年四月詔博問經學之士元康元年八月詔朕不明六藝鬱於大道又儒林傳諸儒論石渠者易則施雠梁邱賀及子臨書則周堪張山拊假倉歐陽地餘林尊詩則薛廣德劉長安禮則戴聖而瑕邱江公傳云與穀梁春秋自元康中始講至甘露元年積十餘歲始明習乃召五經名儒太子太傅蕭望之等大議殿中平公羊穀梁同異各以經處是非據此開講

自元康中至是始平議於殿中也又案劉向傳云會初立穀梁春秋徵更生受穀梁講論五經於石渠韋元成傳云於太子太傅蕭望之及五經諸儒雜論同異於石渠閣條奏其對皆此一時事

黃龍元年癸巳尊皇太后曰太皇太后

案宣帝崩於十二月甲戌距癸巳已二十日元帝紀癸巳太子即皇帝位謁高廟尊皇太后曰太皇太后皇后曰皇太后皆即位後之禮也若宣帝崩元帝未書即位謹為尊之也此條明係重出師古謂此紀誤重之壽昌案此非史紀之誤重乃傳寫之失也

元帝紀第九

初元元年詔不足目充八舊貫之居

漢書注校補

卷四

八

思益堂

注貫應劭曰舊貫常居也言貫常所居也貫讀如習貫之貫與論語鄭注貫為事之訓異充八漢詔有此等語哀帝紀云材質不足以假充太子之宮皆是是時關中大水饑人相食轉旁郡錢穀以相救故詔言德薄不足以錢穀充實內藏也論語仍舊貫之言原為長府而發長府是藏名詔故借舊貫之居以明其指也

三年六月詔其罷甘泉建章宮衛令就農

壽昌案其時長信少府貢禹上言諸離宮及長樂宮衛可減其大半以寬徭役帝遂為罷甘泉建章兩衛百官表所云不常置也長樂屬太皇太后上官氏故以不罷五年詔博士弟子毋置員曰廣學

壽昌案元帝好儒通一經者皆復數年以用度不足更為

設員千人郡國置五經百石卒使紀言毋置員毋限以員數也後永光三年復博士弟子員則復舊員數也

省刑罰七十餘事

壽昌案刑法志載元帝初年詔有云其議律令可蠲除減者條奏後書梁統傳臣竊見元哀二年輕殊死之刑以一百二十三事手殺人者減死一等注東觀記曰元帝元初五年輕殊死刑三十四事哀帝建平元年輕殊死刑八十一事共四十二事手殺人者減死一等據此則定律後又有除省不同紀載也又檢哀帝紀惟建平二年書大赦天下無省刑事亦非元年故附載於此

永光元年是月雨雪隕霜傷麥稼秋罷

壽昌案此為永光二年三月事去秋尙遠不能謂遂無所

漢書注校補

卷四

九

思益堂

收若大饑即當直言不得以秋罷代之考武帝紀元朔三年秋罷西南夷城朔方城昭帝紀始元五年夏罷天下停母馬成帝紀建始元年秋罷上林宮館希御幸者二十五所二年秋罷太子博望苑以賜宗室朝請者此秋罷下必尙有字如氏謂爛脫失之其說近是其秋罷兩字不必承上說也通鑑於是年書曰三月隕霜殺桑九月隕霜殺稼天下大饑而本紀皆未載

永光四年冬十月乙丑罷祖宗廟在郡國者

壽昌案此與上九月戊子罷衛思后及戾園一條皆從貢禹往年之請也惠帝尊高帝為太祖廟景帝尊文帝為太宗廟宣帝尊武帝為世宗廟凡祖宗廟在郡國者六十八合六十七所並詳在貢禹韋元成傳

建昭三年夏令三輔都尉大郡都尉秩皆二千石

壽昌案初本比二千石也比二千石穀月百斛二千石穀月百二十斛

五年詔今不長之吏覆案小罪徵召證案與不急之事且妨百姓

此言吏以覆讞小獄牽引證佐徵召多人至百姓廢時失業也壽昌案此後世州縣敝政不圖西漢時即已有此竟寧元年

應劭注曰呼韓邪單于願保塞邊竟得以安寧故以冠元也師古駁之謂竟為終極之言不當讀作境也壽昌案陳

湯傳耿育為陳湯訟冤疏有曰改年垂麻傳之無窮是明指竟寧紀元為單于保塞安邊一事也育當時人上書必

漢書注校補

卷四

十

思益堂

不敢妄言且觀下詔云云則應注信也顏說謬又案耿育

改年垂麻顏注云上書者附著耳通鑑胡三省注亦引紀元詔駁顏說附著為非

成帝紀第十

生甲觀畫堂

壽昌案漢宮閣疏曰未央宮有畫堂甲觀非常室蓋漢制多以千支立名如律令則有甲令乙令丙令計簿則有甲

帳乙帳漏刻則稱甲夜乙夜此名甲觀可類推顏注為是後書清河王慶傳以長別居丙舍後書百官志有丙舍長

一人是又有甲舍乙舍等名也

尊皇太后曰太皇太后皇后曰皇太后

太皇太后印成王皇后皇太后王皇后也

陽朔二年詔故書曰黎民於蕃時雍

壽昌案注應劭曰言眾民於是變化用是太和也則是漢書本作於變後別本一寫作蕃耳韋昭曰蕃多也是又有蕃字一訓

詔曰古之立太學將以傳先王之業流化於天下也丞相御史其與中二千石二千石雜舉可充博士位者

壽昌案時有言孔子布衣養徒三千人今天子太學弟子少於是增弟子員三千人歲餘復如故想當在此詔之後儒林傳謂為帝末年事然紀中卒未之及温故知新注温厚也

壽昌案論語集解温尋也皇疏温燭也又温是尋釋之義亦是燭煖之義也禮記中庸注温讀如燭温之温謂故學

漢書注校補

卷四

十

思益堂

之熟矣復時習之謂温顏注晦

陽朔三年夏六月潁川鐵官徒申屠聖等百八十八人殺長吏盜庫兵自稱將軍經歷九郡

壽昌案潁川郡鐵官在所屬之陽城縣惟申屠聖等謀亂不逾月即滅何能經歷九郡若果經九郡亂不小矣所經

係何郡豈無主名疑郡字有誤觀下鴻嘉三年冬廣漢鄭躬反聚眾萬人逾年始平之不過犯歷四縣可類推也

四年詔服田力畜

壽昌案尚書作稽禮郊特牲注先嗇若神農者疏種曰稼斂曰嗇古文嗇作畱从田故田夫謂之嗇夫

鴻嘉二年三月博士行飲酒禮有雉蜚集于庭歷階升堂而

雉

案飲酒五行志作大射宋祁曰歷階唐本作歷陞今本作歷階五行志同

三年廣漢男子鄭躬等六十餘人攻官寺篡囚徒

壽昌案五行志廣漢鉗子謀攻牢篡死罪囚鄭躬等是躬固囚徒爲鉗徒所篡取爲亂非躬之篡囚徒也

永始元年春正月戊午辰后園闕火

案五行志作辰后園南闕災此作火案傳云人火日火天火曰災考志引天戒則此火字誤也

秋七月詔其罷昌陵及故陵

西漢年紀考異云汪彥章用南唐本校證作反故陵義最深長壽昌案帝改治昌陵不成仍用延陵故云反故陵與下勿徙吏民句相應王氏謂反字義較及字爲長是也

漢書注校補

卷四

七

思益堂

三年徒李譚等五人

壽昌案功臣表載李譚稱忠鍾祖訾順四人無五人此五字或誤不然則表遺也

山陽鐵官徒蘇令等經歷郡國十九殺東郡太守汝南都尉又汝南太守嚴詵捕斬令等

壽昌案令等以十二月反未久卽撲滅何能經歷郡國十九疑有誤同前天文志五行志俱云經歷郡國四十餘則尤誤也又案汝南都尉治汝陰汝南太守治平輿不同治所故平賊可有功無罪也

元延元年封蕭相國後喜爲鄼侯

宋祁曰喜字唐本南本並作嘉字據表傳作嘉是壽昌案功臣表蕭何傳俱作何元孫之子南緯長喜紹封並不作

嘉其名嘉者係何孫於景帝二年紹封唐本南本俱誤宋氏亦失考

哀帝紀第十一

令諸侯王朝得從其國于石

壽昌案令字斷句言漢律令也此制在令甲

臣願且得留國邸

壽昌案國邸漢制諸侯王各於京師置邸爲入朝時休沐之所帝謙言願留其國所置邸舍不敢入居太子宮也

詔曰河間王良喪太后三年爲宗室儀表益封萬戶

壽昌案時無行三年喪者獨於河間一見之故詔特褒獎下又詔博士弟子父母死予寧三年皆由河間錫類之仁也

漢書注校補

卷四

七

思益堂

建平元年

古今注曰孝哀帝元年芝生後庖木蘭樹上又仲長統曰言曰漢哀帝時有異物生於長樂宮延于殿後東廡柏樹及承巷南園合歡樹議者以爲芝草也羣臣皆賀受賜

二月詔曰蓋聞聖王之治以得賢爲首其與大司馬列侯將軍中二千石州牧守相舉孝弟惇厚能直言通政事延於側陋可親民者各一人師古注曰雖在側陋可延致而任者

王念孫氏因顏注迂曲欲移延於側陋四字於舉孝弟之上近又有欲改延字作起者皆無古本及他說確據壽昌案三老孝弟力田在漢爲特科故帝卽位卽賜之帛既云

孝弟則已在所舉中無煩詔命再舉之矣茲詔所云言舉所部孝弟科中惇厚能直言通政事之人側陋則未舉三

科者延引也言引起於側陋而可以親民者分作兩等則
詔語自順矣通政事則用於朝可親民則用於外亦分兩
等舉法

大赦天下呂建平二年為太初元將元年

壽昌案此詔在甲子日距庚申丁太后崩時才四日耳

桂宮正殿火

壽昌案正殿名鴻甯殿見五行志

元壽元年詔或上暴虐

壽昌案上與尙同史記平津侯主父傳上篤厚素隱上猶
尙也貴也本書匡衡傳審所上而已注上謂崇尙也

秋九月大司馬票騎將軍丁明免

壽昌案百官表九月大司馬明免十一月章賞為大司馬

漢書注校補

卷四

古

思益堂

車騎將軍卒十二月董賢為大司馬衛將軍韋元成傳云

賞亦明詩哀帝為定陶王時賞為太傅哀帝即位賞以舊

恩為大司馬車騎將軍而董賢傳云丁明罷以賢代之並

無章賞一層今紀中亦未載入

平帝紀第十二

貶皇太后趙氏為孝成皇后退居北宮哀帝皇后傅氏退居

桂宮

壽昌案北宮廢后所居孝惠張后廢處北宮是也故趙后

貶而退居之桂宮本太后所居哀帝建平三年帝太太后

所居桂宮正殿火是也又成帝為太子時初居桂宮則非

但為太后居矣本書東方朔傳武帝嘗從董偃遊戲北宮

孔光傳光議定陶太后宜改築宮何武曰可居北宮上從

武言北宮有紫房復道通未央宮傳太后果從復道朝夕
至帝所案宮在長安城中周回十里高帝時制度草創故
當時以處孝惠張后孝武增修之中有前殿廣五十步珠
簾玉戶如桂宮見西京雜記括地志云在長安西北十三
里桂宮武帝太初四年秋起周而四十里在未央宮北見
三輔黃圖元和志云在長安縣北十三里長安故城中關
輔記桂宮通未央宮北中有明光殿土山複道從宮中西
上城西至建章宮西京雜記武帝為七寶牀雜寶案寶屏
風列寶帳設於桂宮時人謂之四寶宮案傳后退居桂宮
後月餘始廢為庶人

元始元年二月乙未義陵寢神衣在柙中丙申旦衣在外牀
上

漢書注校補

卷四

圭

思益堂

漢武故事高廟中御衣自篋中出舞於殿上本書王莽傳

杜陵便殿乘輿虎文衣廢藏在室匣者出自樹立外堂上

夏人乃委地壽昌案二事正與此類

使少傅左將軍豐

宋祁曰傳一作府據百官表元始二年四月丁酉少府左

將軍甄豐為大司空則作少府為是朱一新云案中

賜帝女弟四人號皆曰君衛姬傳亦作少傅

案中 山衛姬傳云賜帝三妹謁臣號脩義君哉皮為承禮

君鬲子為尊德君並無四人此四字誤又公主賜號曰君

漢無此制莽特創之考莽傳亦止三人

二年罷安定呼池苑曰為安民縣

壽昌案地理志中山國不獨無安民縣並無安定顏注以

爲中山之安定不知何據據志安定郡有安定縣而亦無
安民縣之稱若鉅鹿郡之安定則侯國尤與此不合
三年春詔有司爲皇帝納采安漢公莽女
壽昌案昭帝聘上官皇后時年十一茲平帝亦年甫十二
也

立官稷

壽昌案后稷古農官名非堯舜時之后稷也周尙存此官
見國語此稱官稷所以別於后稷也與官社並係神祀非
官名

四年詔所名捕

謂詔書所指名令捕者張注於名字義未釋

其當驗者卽驗問

漢書注校補

卷四

十七

思益堂

顏注曰就其所居而問壽昌案卽時驗問不稽時也豈有
長吏就訟者之居而聽訟者乎雖古今事殊揆之情理殊
不合檢後書光武紀建武三年詔所名捕皆不得繫當驗
問者卽就問據此方是就所居而問顏說本於此也然詔
語各不同如此詔云詔所名捕它皆無得繫加一它字則
所名捕者仍繫也詔云卽驗問卽者不稽時彼加一就字
自與但驗問者有別不能援以爲據也

賜公太夫人號曰功顯君

帝后之母賜封君自武帝王皇后母臧兒封平原君始後
漢則屢見莽女爲平帝后故后祖母亦得封曰君蔡邕獨
斷曰異姓婦女以恩澤封者曰君比長公主
置西海郡

各本俱作冬置西海郡宋祁曰新本去冬字據下書冬大
風吹長安城東門則此冬字應去

更公卿大夫八十一元士官名位次

壽昌案莽改易官制自平帝元始四年始不待新室革命
時

五年宗師得因郵亭書言宗伯

壽昌案百官表帝四年始更宗正名爲宗伯是年復於各
宗室王侯郡國置宗師一員

漢書注校補

卷四

十七

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷五

長沙周壽昌學

異姓諸侯王表第一

然後放殺

史記殺作弑

秦起襄公章文繆獻孝昭嚴稍以蠶食

史記作秦起襄公章於文繆獻孝之後稍以蠶食六國壽

昌案據此文作秦起襄公句章文繆句獻孝昭嚴句與史

記合於文勢亦順顏從獻字斷句今各本俱從之

其艱難也

師古注難古艱字壽昌案據此正文應作難難此誤乾道

本汪本明德藩本字俱作難

漢書注校補

卷五

思益堂

鑄金石者難為功註

壽昌案廣雅鑄鑿也方言鑄琢也晉趙謂之鑄注鑄謂鑿

鑿也本文云鑄金石鑄字應兼訓師古注鑄琢石也單訓

鑄石漏卻金字矣

漢元年一月

分關中為漢都南鄭壽昌案表無之據史表本書高帝紀

補入王張耳始故趙將史記索隱曰故趙相王田市始故

齊將史記將作王○一月應劭注曰諸王始受封之月也

十八王同時稱一月趙歇起已二十七月徙為代王皆以

月數旁行題都上也壽昌案此一月是高紀元年之春正

月秦以十月為歲首即此月也表為諸侯王而作故以一

月揭其總綱而列十八王於下不必封在此月也於二月

乃列都某地以紀其實緣項羽自立為西楚霸王立沛公

為漢王分王諸王於各地高紀本在二月應劭謂為始受

封之月亦就一月作注渾括之辭也表自漢元年一月起

至十二月止至三年皆秉秦建亥之月起數故表每年冬

三月本紀皆為下年春三月事此亦秦漢改月之實証也

獨四年從一月書至九月止即接書五年正月似忘卻前

是秦正之九月而以夏正之十月接之致脫去冬三月事

非班表疎誤即後來傳鈔脫漏也或謂不書正月而書一

月何也曰說在律曆志下引周書之武成篇矣武成云惟

一月壬辰旁死霸又引序曰一月戊午師度于孟津史伯

璿云不曰正而曰一者以時方舉事商命未改耳壽昌案

漢楚之際秦雖亡而漢未正帝位立正朔故班表亦但書

漢書注校補

卷五

思益堂

一不書正也又案逸周書周月篇云惟一月亦稱一月

九月

漢王至陝徐廣曰宏農陝縣項羽滅義帝照史表補下放

此

二年四月

漢王走滎陽

五月

漢王入關立太子復如滎陽

三年四月

史記作楚圍漢滎陽此作漢圍滎陽言漢被圍於滎陽也

不書楚尊本朝也

六月

漢王出榮陽

四年四月

史記作漢王出榮陽徐廣曰項羽紀曰王出成皋九月

太公呂后歸自楚壽昌案此九月秦亥正之九月實夏六月也班表脫卻冬三月未入表即以五年正月接書忘為夏正之十月矣

五年即皇帝位正月

壽昌案以前皆書一月未即帝位不置正朔也此接上四年九月特書正月明十月為漢之正月也

漢書注校補

卷五

三

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷六

長沙周壽昌學

諸侯王表第二

於是剖裂疆土立二等之爵

注項羽曰漢封功臣大者王小者侯也壽昌案顏注項羽二字必傳刻之誤史記索隱作韋昭曰是也

大啟九國

九國下合長沙計之本十國或以吳芮為異姓故止言九國也

作左官之律

注絕不得使仕於王侯也王侯宜作王朝

設附益之法

漢書注校補

卷六

一

思益堂

注或曰阿嬌王侯有重法也壽昌案此是解高五王傳贊阿黨之法語誤入於此

楚元王受

史記表作都彭城夷王郢客史記表作郢文王禮三年傳作四年襄王注史記作經十二年傳作十四年元鼎元年節王純嗣史記表作三年王延壽謀反誅史記作純謀反自殺國除壽昌案楚王純既證曰節則必非謀反自殺恐史記有誤

代王喜

史記表云都馬邑正月壬子立七年為匈奴所攻棄國自歸廣為邵陽侯壽昌案凡表云立幾年是言其在位之若干年也代王喜於高祖六年受封七年即為匈奴所攻是

當云立二年不則七年上仍加高帝兩字

荆王賈

六年正月丙午立六年十二月為英布所攻亡後壽昌案
高帝紀十一年秋七月布反東擊殺賈十三年十月土破
布追斬於番陽遂於其月封沛侯薄為吳王是布之殺賈
不敢定為七月而考布傳則反之初即東擊荆而殺賈也
此作立六年十二月為英布所攻歲月皆誤

齊悼惠王肥

都臨菑孝惠七年傳作六年惠王武嗣十二年薨傳作十
一年考元封三年盡天漢三年正十一年當從傳當菑川考
王尚嗣六年薨傳作五年

淮南厲王長

漢書注校補

卷六

二

思益堂

都壽春

趙隱王如意

都邯鄲

燕靈王建

都薊

燕敬王澤

康王二十六年傳作九年王定國二十四年傳作四十二
年

梁懷王揖

都定陶

梁孝王武

恭王買嗣七年傳作十年貞王傳作頃王

代孝王參

七年傳作十七年

河間獻王德

共王不周嗣傳作不害剛王基傳作堪頃王緩傳作授孝
王慶嗣四十七年起天漢四年盡五鳳三年正四十二年
本傳合宜從傳

魯共王餘

案傳共作恭頃王封傳作勁

江都易王非

廣世照傳應作廣陵疑世字誤壽昌案易王傳國除地入
於漢為廣陵郡絕百二十一年平帝時王莽秉政與滅繼
絕立王建弟盱眙侯子宮紹封為廣世王傳作廣陵然是

漢書注校補

卷六

三

思益堂

時紹廣陵封者為靖王守是紹廣陵厲王胥之後其時見
存不能又封易王後考地志無廣世名疑王莽析江都地
更名以封之莽篡後旋廢故無可考平帝紀作廣川川與
世字近而誤也

中山靖王勝

穰傳作康案既特諡為穰必有惡迹而昆移嗣王不聞敗
政恐仍依傳諡康也脩傳作循漢傳作廣漢

臨江愍王榮

愍傳作閔

廣川惠王越

汝陽傳作海陽榆傳作瑜戴王子傳作戴王弟襄隄侯子

膠東康王寄

十四年傳作十五年恭傳作共十四年傳作十年二十三年作二十二年

常山憲王舜

三十二年傳作三十三年十六年傳作二十六年楊傳作陽十五年傳作十年二十年傳作二十二年綜傳作煖

燕刺王旦

嘉後在莽時獻符命莽封扶美侯賜姓王氏表不書絕之於劉氏也

廣陵厲王胥

六十三年傳作六十四年十三年傳作三年十五年傳作十六年十七年傳作二十年八年傳作九年三十四年傳作三十三年

漢書注校補

卷六

四

思益堂

東平思王宇

三十二年傳作三十三年

楚孝王囂

芳傳作文十一年作二十一年

中山孝王興

箕子即哀帝也後易名衍

孫衍齡謹校

漢書注校補卷七

長沙周壽昌學

王子侯表第三上

管共侯罷軍齊悼惠王子

壽昌案管應作管濟南郡下有管縣應為齊地管誤管字相近也

氏邱共侯寧國

壽昌案地志魏郡有斥邱無氏邱史表有瓜邱侯寧國索隱云在魏郡而魏郡亦無瓜邱恐瓜字氏字俱以近斥字而訛

營平侯信都

營平侯應有諡此史闕也

漢書注校補

卷七

思益堂

楊巨共侯安

耐為司寇一本耐作削案下沈猷青侯歲亦作耐為司寇則削字誤也壽昌案司寇在漢初為罪名非官名刑法志注如氏謂罪降為司寇一歲正司寇二歲皆作役也

楊虛侯將閭

楊地理志作樓屬平原郡史表索隱云楊虛漢志闕壽昌案水經漯水注云地理志楊虛平原之隸縣也漢文帝四年以封齊悼王子將閭為侯國也是酈氏所見漢書地理志尚作楊虛不知何時楊誤為樓然據索隱云漢志闕是楊之誤樓小司馬所見本已然又案孝成功臣表有樓虛侯訾順是西漢中葉後尚作樓虛而後書馬武封楊虛侯續志則楊虛樓虛二名俱無殆明章後已省並無可攷矣

謹案史記齊王傳內作揚盧倉公傳作陽盧集解引徐廣曰名將盧則同音而隨筆書也衍齡否附識

安陽侯勃 壽昌案地志汝南郡下安陽注侯國應劭曰故江國據勃為淮南厲王子應分封於此若下濟北貞王子樂封安陽侯則因安縣誤也

安城思侯蒼

壽昌案此長沙定王子也安城地里志屬長沙國城作成此注屬豫章者方輿紀要云豫章南境屬長沙武帝時分封侯國或因長沙地狹益以豫章屬縣故其時尚屬豫章後屬長沙也

丹陽哀侯敢

壽昌案武帝元朔元年所封迨元封二年已十九年始立漢書注校補 卷七 二 思益堂

丹陽郡此表注無湖殆丹陽始為蕪湖之鄉立郡後始為縣屬之丹陽也下胡孰頃侯胥行注丹陽時亦未為郡表或追書之也

淮陵侯定國注淮陵

壽昌案史記表作睢陵水經睢水注漢武帝元朔元年封江都易王子劉楚為侯國王莽之睢陸也與史表作睢陵同而史表索隱注云表作淮陵是漢表之作淮陵舊矣史表名定國與此同考江都王子無名楚者則水經注誤淮陵睢陵兩縣俱屬臨淮郡既封淮陵不應更注淮陵宜正作臨淮為是

張梁哀侯仁子順為奴所殺

大德本奴上有句字壽昌案此誤也順並未臨邊何得為

句奴所殺觀下漳北侯寬亦云為奴所殺正與此同平的戴侯強下元狩

狩應作封說在下

劇魁夷侯黑下元封

一本作元狩此與上戴侯必有一誤蓋其父同日封同年卒其兩子嗣封亦必同歲也 由元朔二年計至元封元年正十七年宜將前元狩作元封為是壽昌案此有劇魁前有劇原侯錯皆在北海郡皆封菑川王子後漢並省二縣而仍存前漢菑川國之劇縣蓋移北海郡治於其地也一統志劇魁故城在青州府昌樂縣西北是本與二劇相近劇魁者賈逵曰小阜曰魁

臨朐夷侯奴注東海

漢書注校補 卷七 三 思益堂

壽昌案本志有兩臨朐縣一屬東萊一屬齊郡而屬東海者乃朐縣非臨朐非傳寫謬增即注郡誤也

襄陽侯建

噉晉灼曰音內言龜菟史表龜兔作噉說又號節侯起注晉灼曰號音內言鴟壽昌案音內言者音有內言外言之別也爾雅釋獸釋文云鴟音灼音內言簡公羊傳宣八年何休注云言乃者內而深言而者外而淺顏氏家訓音辭篇云加以內言外言急言徐言讀若之類益使人疑據何注內言音深宜重讀外言音淺宜輕讀也案地理志號蔡謨音由音鴟是由為外言故稍輕鴟為內言故音稍重也

陸城侯貞

壽昌案地志屬中山此誤注涿齊召南謂貞封於元朔三

年非元狩六年證蜀志之誤壽昌案孝武分封諸王子弟
實在元朔二年本紀詔書可證本表同則作三年亦誤也
薪處侯嘉

壽昌案地志薪作新屬中山此注涿亦誤

安陽侯樂濟北貞王子注平原

壽昌案地志平原郡有安縣無安陽此恐衍陽字

富侯龍

封十六年元康元年死錢泰吉云元朔三年至元康元年

當六十二年若十六年當爲元封元年此明誤封字作康
也

羽康侯成

六十年各本作六年誤元朔三年至地節三年正六十年

漢書注校補

卷七

四

思益堂

邵侯順

本注云天漢元年坐殺人及奴凡十六人以捕匈奴千騎

免顏注曰詐云捕得匈奴騎故私殺人以當之壽昌案顏

說誤也殺人及奴凡十六人不止於免侯削國矣表中茲

侯明坐殺人自殺路侯童亦然攸輿侯坐篡罪囚棄市原

洛侯甘井侯坐殺人棄市皆可證矣况殺人至十六人之

多乎以捕得匈奴千騎立功贖罪故得僅免侯無餘罪也

利昌康侯嘉注西河

壽昌案地志齊郡有利縣無利昌且代王子亦無封齊郡

之理西河郡有富昌無利昌表與志疑有一誤

濕成侯忠

地志作隰成屬西河郡水經河水注亦作隰城此表師古

注濕音宅合反因濕原濕之本字故師古誤音也代王子
應分封於西河郡从隰成爲是

臯琅侯遷

錢泰吉日代共王子同帝侯者九人離石蘭濕成土軍千

章皆西河縣名臨河則朔方縣名臯琅即地志之臯琅亦

西河縣也代與西河郡近故代所分侯國多改隸西河表

於臯琅下注臨淮誤也

千章侯遇

注平原壽昌案千章是西河郡屬縣若屬勃海者是千章

非千章亦不屬平原代王子應分封於彼則注平原者誤

而千章千童地志俱未注侯國

陸地侯義

漢書注校補

卷七

五

思益堂

注辛處壽昌案辛處即薪處屬中山陸地不見地志殆即

薪處之鄉也第元朔二年已封薪處侯嘉是中山王子茲

復以陸地封義豈以其縣大而析封之耶

茶陵節侯訢

顏注茶音塗原注桂陽齊召南謂地志長沙國茶陵顏音

弋奢反此侯以長沙王子封長沙屬邑當即此縣顏乃別

音塗豈因班自注桂陽而疑別有一茶陵乎壽昌案桂陽

郡始本屬長沙國後入漢景帝後二年以益長沙定王之

國後又收入或茶陵曾分隸桂陽未可知至茶字自漢魏

後本有兩音顏音不誤齊氏自失考也

海常侯劉福

壽昌案此即武帝功臣表之繆嬰侯劉福也此以元鼎五

年耐金免後以擊南越功於元封元年復封侯也

泉陵節侯賢

壽昌案泉陵是泉陵字誤地志零陵郡泉陵侯國卽此王莽傳泉陵侯劉慶上書師古注曰王子侯表泉陵節侯卽此泉陵也知表誤泉作泉唐本已然

葭葭康侯澤

壽昌案葭葭地理志作葭葭字形近而譌也錢泰吉曰類於志葭葭音許于反葭音工下反此表葭音乎葭音工退反隨其文而音之非也

拔靖侯雲下坐耐金免

雲史表作霸耐金免侯不應有諡靖字疑衍壽昌案按爲城陽項王子按本注附東海考地志東海琅邪郡俱無之

漢書注校補

卷七

六

思益堂

或卽以爲琅邪之祓史表索隱疑其不然考十三州志朱虛縣東十三里有拔亭故漢縣也寰宇記青州臨朐下云故拔城漢書武帝封城陽項王子爲侯卽此地亦引十三州志之說爲證又云漢祓城漢縣蓋在臨朐縣九十里當北海之西南界其城並無遺址據此是拔與祓明爲兩地且稱曰漢祓城則雖遺址廢而名尙存也小司馬疑爲非可云精審

軻節侯息

顏注軻卽軻字又音孤而地理志北海郡軻顏注軻卽軻字案史表索隱云韋昭以軻爲諸繫反河東郡孤譚史表作軻譚徐廣軻音胡東平王傳軻山晉灼引漢注作軻山是是軻本有孤胡軻三音顏於地理志作軻者疑誤

餅敬侯成

昭帝時成以齊孝王子劉澤與燕刺王謀反告之青州刺史雋不疑遂收捕澤以聞益封餅侯是當加地益戶表中何未敘及也項侯龍嗣五十年錢泰吉日地節元年至元康二年至五年此十字衍

王子侯年表第三下

號謚姓名

姓字衍文觀表上卷本無姓字也據蘇氏洵說此字之行北宋初本已然

松茲載侯霸

始元五年六月封各誤本作元始劉攽曰當爲始元是也壽昌考始元爲昭帝建元元始爲平帝建元五年則平帝

漢書注校補

卷七

七

思益堂

崩漢已入新莽矣表下云神爵二年共侯始嗣是必始元初封可知老蘇謂此卷皆元始之際王莽僞衰宗室而然固由北宋誤本致爲此論而讀書勘誤之功實亦不如貢父也

高城節侯梁

此長沙項王子也表中凡兩見一在昭帝始元六年六月乙未封一在宣帝元康元年正月癸卯封蓋重出也以年事考之宜刪去前一條從元康元年封爲是

張侯嵩

注常山壽昌案張爲廣平國屬縣此時已改爲平干國當屬平干注常山恐誤

景成原侯雍平提嚴侯招

壽昌案表書河間獻王子劉放日獻王薨至此十六年不應有未封之子壽昌攷獻王以景帝前二年封薨於武帝元光六年至宣帝地節三年已六十年劉之十六年或誤倒也此殆河間獻王孫頃王或曾孫孝王之子表誤書獻王也表下樂鄉高郭兩侯誤同

海昏侯賀昌邑哀王子宣帝元康二年四月壬子封

案通鑑考異云賀封在丙吉之前見宣紀案是歲四月癸亥朔無壬子表誤壽昌案海昏屬豫章水經注海昏江東北逕昌邑城而東出豫章九江謂之慨口昔漢昌邑王之封海昏也每乘流東望輒憤慨而遷世因名焉續志補注海昏縣有昌邑城

曲梁安侯敬

漢書注校補

卷七

八

思益堂

壽昌案曲梁屬廣平國時昭帝元康二年正屬平干國表注繫於魏郡失之下平利平鄉兩侯俱屬廣平注俱繫之魏郡失同

平纂節侯梁成陵節侯充

平纂注平原成陵注廣平壽昌案地志平原廣平無此兩縣或其鄉之地也

陽城愍侯田

壽昌案陽城當是陽臺誤陽臺地志屬廣平此時正屬平干國也若潁川郡屬之陽城不應分封平干頃王子

詐陽侯仁注廣平

壽昌案地志廣平無詐陽縣必其鄉也

襄平侯覺

廣陽屬王子劉放日廣陽無厲王當是廣陵字壽昌案陸推遼東俱有襄平若廣陽王子當遼東廣陵王子當是陸淮也

溧陽侯欽注沛師古日溧音栗

壽昌案地志沛郡是溧陽如氏音栗若溧陽則丹陽屬縣非侯國也表應作溧陽誤作溧顏音栗更誤亦未思封梁敬王子何能封至丹陽也

平節侯服菑川孝王子注齊郡

壽昌考地志齊郡有平廣無平縣若河南郡之平縣則距此遠不能以封菑川王子是或表中脫去廣字觀表中北鄉侯譚臺鄉侯畛皆菑川孝王子皆齊郡地益可證平之為平廣矣

漢書注校補

卷七

九

思益堂

承陽侯景

承陽即續志之蒸陽也水經注承水臨承縣俱作承蓋分封長沙王之子一以昭陽一以承水皆長沙國屬地也地理志一作承

孫衍齡謹校

漢書注校補卷八

長沙周壽昌學

高惠高后孝文功臣表第四

始論功而定封訖十二年侯者百四十有三人

壽昌案表後總數云百四十七人其多四人者考紀信景

張煮棗四侯皆以十二年六月封高祖崩在十二年四月

則六月之封當是孝惠遺詔所封以未到孝惠元年故

仍入高祖所封內也然今照表數之實得百三十七人知

脫失者尚有十人如水經漂水注高帝六年封郎中萬祈

為陽阿侯沁水注高帝七年封下訢為阿陽侯表中無二

人名高帝三年榮陽之圍紀信代死不應無封而表亦未

見皆此類也

漢書注校補

卷八

思益堂

又作十八侯之位次

十八元功他不具論如張良陳平胡不在列至高后詔作

位次下竟而韓信英布盧綰陳豨諸人轉得敘列不可解

靡有子遺耗矣

案後書馮衍傳飢者毛食注案衍集毛字作无今俗語猶

然或古亦通乎是耗毛無古通訓王應麟曾合引之壽昌

案董仲舒傳死者甚眾刑者相望耗矣哀哉師古曰耗虛

也虛無字轉相訓文選注引蒼頡篇云耗消也越人謂無

曰耗佩觿集云河朔謂無曰毛毛讀如謨馬令南唐書查

文徵傳越人謨信注謨信無信也閩人語音謨即莫韻會

莫無也亦音謨此書注引詩聖人莫之作謨皆耗音之轉

也

咸出庸保之中

庸保即司馬相如傳所云與庸保雜作者也

虞夏以之多羣后饗共己之治

案之多兩字疑衍文蓋兩字於句中不甚順於上句亦不

對此因句中本有之字故重出多字或因羣字義近而重

寫也

平陽懿侯曹參

壽昌案參九世元孫本始以哀帝元壽二年紹封本始子

宏嗣侯舉兵佐光武軍建武二年紹封復國子曠嗣當班

氏時尚存

信武肅侯靳歙

信武素隱云地志無此縣當是後廢梁玉繩云此是名號

漢書注校補

卷八

思益堂

侯也壽昌案漢封名號侯皆不入表漢縣廢無考者甚多

宜守蓋闕之義本注封九年薨黃國瑾校云案傳歙以高

后五年卒當十九年各本奪十字也

汝陰文侯夏侯嬰

史表清陽侯王吸在汝陰前

清河定侯王吸

水經注五作清河從此表也壽昌案清河為郡不能封侯

從史表作清陽為是清河郡治在清陽故致此誤也清河

史表作清陽楚漢春秋作清陽侯王隆

陽陵景侯傅寬

史記索隱云陽陵楚漢春秋作陰陵騎將史記作魏將項

侯清史記清作靖共侯明史記明作則

廣跋侯召歐

廣索隱引晉書地道記云廣縣在東莞壽昌考木書地理志齊郡有廣縣今青州府益都縣尚有遺址河間獻王子順齋川王子便皆封廣侯即其地無庸別引晉書也史表作壯侯漢諱莊為嚴亦作壯蓋本諱莊侯也後放此

廣平靜侯薛歐

為郎史表作為郎中

博陽嚴侯陳凖

嚴史記作莊

堂邑安侯陳嬰注定豫章浙江都漸定自為王壯息侯

史表都漸作都浙漸江即浙江見水經注自為王史表作

自立為王自上無定字蓋以首定字貫下作一句讀則此

漢書注校補

卷八

三

思益堂

定字衍也壯息即莊息蓋莊姓息名

留文成侯張良以韓申都下韓師古曰韓申都即韓王信也

壽昌案史記張良傳項梁立韓王成以良為韓申徒徐廣

曰申徒即司徒語音訛轉也是表明云良為韓申徒也師

占以為韓王信不知申徒係韓官韓王信何復自為之也

又案楚漢春秋云韓王名信都或云司馬遷削去都字班

氏誤讀信為去聲此即顏注所本也齊先生召南駁顏注

最詳確可據

射陽侯劉繹

顏注曰射項伯也案繹薨於位應有諡史失之水經沔水

注云智水又東逕七女冢元嘉六年大水破墳得一磚刻

云項氏伯無子七女造塋世人疑是項伯冢表云嗣子雖

有罪國除是或未久即死纏尚未葬或葬後復遷無他子主葬故七女為之造塋也

鄧文終侯蕭何

本注孝惠三年哀侯祿嗣六年薨高后二年封何夫人祿母同為侯史記表二年懿侯同元年同祿母也懿則同之諡也武陽孝文五年侯則以何孫遺弟紹封錢泰吉云蕭何傳孝文元年更封延為鄧侯薨子遺嗣薨無子帝復以遺弟則嗣是則嗣鄧侯之封非武陽也傳又云景帝二年制詔御史故相國蕭何高皇帝大功臣今其祀絕朕甚憐之其以武陽縣戶二千封何孫嘉為列侯蓋則以罪免之後嘉始別封武陽表以武陽屬之侯則誤矣壽昌又案表云孝景二年侯嘉以則弟紹封史記表侯嘉諡幽

漢書注校補

卷八

四

思益堂

舞陽武侯樊噲

侯伉嗣壽昌案曾傳云而伉母呂須亦為臨光侯此為呂后私恩時子伉正嗣侯不比鄧侯之夫人是襲其夫爵也故不得載表內

曲周景侯酈商別定漢及蜀

史記作別定漢中是也此脫中字梁玉繩曰商於高帝六年封為涿侯壽昌案商傳云賜爵列侯食邑涿郡五千戶蓋由君晉爵為侯尚是虛封非國封也但有食邑耳商封信成君已食邑於武城矣涿稱郡安能以封侯乎

穎陰懿侯灌嬰以將軍屬韓信定齊淮南

將軍史記作車騎將軍齊史記作濟本注又云臨汝侯賢以嬰孫紹封坐子傷人首匿免千戶下一格云嬰曾孫長

安官首匿詔復家師古曰官首爵名匿其人名也壽昌案
嬰曾孫臨汝侯賢之子也長安即長安大夫長安男子之
類疑下有脫字官或即其名百官表左馮翊官是亦名為
官也官首是武功爵第五等各表傳中不見何由知冠以
長安也首匿罪名賢之子傷人賢首謀匿之上所云坐子
傷人首匿免千戶即此事也宣帝地節四年詔云自今子
首匿父母妻匿夫孫匿大父母皆勿坐其父母匿子夫匿
妻大父母匿孫罪殊死皆上請廷尉以聞云云此為元康
四年恩詔以後故雖首匿仍得詔復家也顏注誤甚

汾陰焯侯周昌以御史大夫侯

史表作以御大夫定諸侯

梁鄒孝侯武虎

漢書注校補

虎史表作儒

成敬侯董濞

共侯罷軍罷史記作霸

蓼夷侯孔聚

孝文九年侯臧嗣四十五年元朔三年坐為太常衣冠道

橋壞不得度免元康四年聚元孫長安公士宣詔復家壽

昌案史記正義作蓼侯孔聚子後連叢子敘書篇云

彥以將事高祖有功封蓼侯是聚一名熙又名彥也敘世

篇云臧子琳位至諸吏亦傳學問子黃厥德不修失侯爵

是聚之曾孫黃始免侯非由其子臧也與表異殆連叢敘

家世不無諱飾表則據功簿直書也自以從表為信

費侯陳賀

卷八

五

思益堂

索侯薨於位應有諡史表作諡圍是也索隱圍亦作幽

陽夏侯陳豨至霸上為游擊將軍

史表作至霸上為侯以游擊將軍云云

陽都敬侯丁復為將軍忠臣侯

史表作拜為將軍忠臣侯豈將軍忠臣是官稱耶越將史

表作越將越侯齊嗣越師古曰古驟字蓋惡諡也此僅見

陽信侯呂青頃侯臣嗣

陽信史表作新陽青史表作清臣史記作世

東武貞侯郭蒙入漢為城將

城史表作越

汁防蕭侯雍齒荒侯鉅鹿終侯桓

荒亦惡諡鉅史表作巨終則蕭鄒侯同諡也

漢書注校補

卷八

本

思益堂

棘蒲剛侯陳武

壽昌案文帝紀與淮南王傳俱作柴武臣鄒注謂武本有

柴陳二姓賈山傳作柴唐疑武本柴氏子育於陳後復柴

姓唐或武之字也二姓如御史大夫李廷壽表傳亦作姓

繁爰氏侯便樂成便一作使一作史之類將卒史記作率

將一歲史記作二歲臨菑一本作臨菑菑即菑也

都昌嚴侯朱軫從起沛以隊帥

水經注云即北海郡之都昌隊帥史表作騎隊

武彊嚴侯嚴不識

史表作莊不識表云屬丞相甯功侯史表同考時無丞相

名甯者梁玉繩謂為字誤是也然案甯功侯三字似一人

名或爵名以下語用將軍擊擊布侯有侯字此不能先出

一侯字也或則寧字誤侯字衍也侯青翟嗣坐爲丞相建
御史大夫陽不直自殺此湯字誤作陽壽昌案建字亦誤
湯張湯也師古注以獄建之意而不直也語亦晦建爲逮
字無疑建逮字近而謫毛本史記作逮不作建也

貫齊合侯傅胡害

貫縣屬鉅鹿郡見地志梁玉繩謂今本漢書作貫此誤本
耳史表作貫齊侯呂徐廣曰呂一作台壽昌案史表只一
呂字未定爲姓與名此作傅胡害則班氏從位次簿補出
者也惟此作貫齊合侯齊爲謚合字恐因呂台兩字相近
而謫出也水經濁漳水注作呂博趙一清謂以字近合傅
而謫侯猜史表猜作倩

海陽齊信侯搖毋餘

漢書注校補

卷八

七

思益堂

海陽索隱謂亦南越縣地理志闕又謂邊郡不以封國搖
毋餘係越將宜封南越之海陽梁玉繩云廣州海陽晉始
置爲縣且其時地屬趙佗高祖安所取而封之漢制海陽
屬遼西元未嘗闕水經濡水注言是此侯所封地然地太
遠攷戰國策蘇秦說楚曰東有夏州海陽吳注盧藏用曰
在廣陵東今揚州海陵縣疑此壽昌案梁氏說頗詳核然
國策之海陽究非漢縣盧藏用海陵之說又非海陽本名
恐仍從地志屬遼西者爲是况有水經注之確證耶若謂
太遠則越境而封亦間有之事至謂邊地不以封國則敬
侯蔡寅不亦封遼西之肥如乎徐廣曰搖東越之族也壽
昌攷閩越王搖應劭曰搖越王句踐之苗裔也據此搖應
姓騶氏其姓搖者是以其國主名爲氏也

南安嚴侯宣虎

嚴史表作莊重將吏託作亞將索隱曰亞將漢表作連將
則又非師古所見之漢書本也壽昌又案南安索隱曰縣
名屬犍爲郡考犍爲武帝六年始開此爲高帝六年封安
能云屬犍爲乎或縣名舊立時屬蜀郡耳檢史記稱鄧通
蜀郡南安人則屬蜀郡之確據也

肥如敬侯蔡寅

將軍史表作都尉嚴侯史表作莊侯

曲成圉侯蠡達

史記功臣表蠡達今本史表亦作蠡達史記集解引徐廣
注達作逢淮南王傳師古注子捷作健西城史表作曲城
從起陽至霸上爲執金吾壽昌考百官表武帝太初元年

漢書注校補

卷八

八

思益堂

更中尉名執金吾據此則秦漢間已有此官也史表作執
珪皇柔史表作泉柔位次曰夜侯恆恆史表作垣索隱引
楚漢春秋夜侯蠡達則又因垣之改封夜誤易達曲成之
封也夜卽掖見地理志

淮陰侯韓信

索隱曰典客漢表作栗客蓋字誤傳作治栗都尉或先爲
連敖典客也壽昌案此作栗客師古訓爲栗疾則非栗字
誤是司馬貞所引之漢書師古亦未之見也栗客師古謂
或者以其栗疾而賓客禮之故云栗客也凌雅隆曰韓信
之亡以其不禮於漢也若漢高以賓禮禮之信奚爲而亡
哉壽昌案此二字非官創立此名并未他見卽漢初亦不
至無制如此不如依史表作典客爲正

索隱曰漢志闕一作录也索隱本作東第則字誤也劉到史表到作劍侯告史表告作吉

喜定侯戴野侯午嗣

臺索隱謂臨淄郡臺鄉縣壽昌案地志臺縣屬濟南郡水經濟水注臺縣故城漢高帝封戴野為侯國是也索隱誤都尉水經濟水注作東郡尉午史表作才

安國武侯王陵以自聚黨定南陽漢王還擊項籍以兵從定天下侯

史表云以客從起豐以廡將別定東郡南陽從至霸上入漢守豐上東因從戰不利奉孝惠魯元出淮水中及堅守豐于雍侯與此書敘功全別壽昌案陵傳云聚黨居南陽不肯從沛公及漢擊項籍乃以兵屬漢後又云陵卒從漢

漢書注校補

卷八

十一

思益堂

王定天下以善雍齒高祖之仇陵又本無從漢之意以故後封為安國侯後封史記作晚封據表曹參等俱以高帝六年封參等封在歲初陵封以八月在歲將終故云後封也終侯游徐廣日游一作昭又案終之諡與鄼侯同猶前雍齒之孫桓亦諡終侯鄼侯諡多一文字必非如後世例諡之文也諡法經緯天地

樂成節侯丁禮

樂成索隱云漢志闕壽昌案地志南陽郡屬縣第三十四為樂成河間國之屬縣第一亦為樂成此時河間尚為郡治則是屬南陽者也索隱誤侯吾客嗣史表無吾字

崩成制侯周縹

壽昌案史表崩成制侯周縹漢志闕晉書地道記屬北地崩

音苦壞反制侯史記制作尊表云以縹為信戰不利不敢離上侯案本傳云遇韓信軍襄國戰有利有不利終無離上心此表十二字當作一句讀始得上始封縹為信武侯顏注以其忠信故加此號蓋初固名號侯也

安平敬侯鄂秋

壽昌案鄂秋浙本蕭何傳內作鄂千秋此本同史表亦作鄂千秋

鄂千秋

北平文侯張蒼

為代相徙趙相以代相侯史表作為代相從趙相侯壽昌考蒼本傳蒼相趙後復徙相代以代相從攻臧荼有功侯非為趙相時也此可正史表之誤

高胡侯陳夫乞

漢書注校補

卷八

十三

思益堂

索隱曰漢志闕史記作高胡中侯諡也此則以胡為諡也煬侯程嗣煬史記作殤壽昌案高為漢初地名地志偶闕耳後又有高景侯周成是析一縣之戶分封之胡與景皆諡也此較史表為確

厭次侯爰類

索隱曰漢志闕爰類史記作中侯元頃侯嗣史記作侯賀此書作侯嗣嗣為其名則尚脫去一嗣字否則失其名也壽昌案地理志平原郡富平注引應劭曰明帝更名厭次史記徐廣音義曰是知厭次舊名非始明帝蓋復故耳全氏祖望云凡地名多屬古人所有而後世取以氏其縣如鄒之改名禾成出自王莽而高祖己以禾成封公孫昔曲成置自武帝而高祖己以曲周封酈商金鄉置自東京而

王子侯表中已有之壽昌案東郡清縣章帝更名樂平而高后功臣表有樂平侯衛母擇武帝恩澤侯表有樂平侯霍山千乘狄縣安帝更名臨濟而高帝紀曰儋傳俱有臨濟邑名即本書東方朔傳稱厥次人亦是書舊縣名非必追稱也

平臯煬侯劉它

案劉它即項它籍之從子也

復陽剛侯陳胥

復陽索隱曰縣名屬南陽壽昌案水經淇水注清河又東北逕復陽縣故城西漢高祖七年封右司馬陳胥為侯國則當是屬清河郡非屬南陽者矣顧氏祖禹云南陽之復陽十三州記關駟曰故湖陽之東鄉元帝元延二年置安

漢書注校補

卷八

圭

思益堂

得以為陳胥封邑乎又案王子侯表武帝元朔二年封廣川惠王晏為侯國應劭引地理風俗記曰東武城縣西北五十里有東強城故縣也東武城縣亦屬清河則索隱所云屬南陽為誤無疑

陽河齊侯共石

陽河之河應作阿史表同皆謬也索隱云屬上黨壽昌案地志陽阿為上黨屬縣之十三水經沁水注云沁水東逕陽陵縣南郡陽阿縣之故城也漢高帝七年封卞詵為侯國趙一清謂史表作齊哀侯漢表作齊侯其石卞詵封當屬平原之阿陽非此陽阿也趙氏意以陽阿既封其石不應復封卞詵不知一邑析封兩人表已屢見博陽侯陳淳又有周聚平侯工師喜又有張瞻師高侯陳夫乞又有周

成張侯張釋之孫舜於孝文十三年嗣侯至孝景中六年始免而孝景三年封芒侯耐節之孫昭為張侯皆其證也若云表中無卞詵名則表本有脫漏索隱直以齊侯卞詵與其石為一人尤誤其姓石名見廣韻與通志姓氏畧柏至靖侯許益

益史表作温侯昌史表作哀侯昌侯安如史表作共侯如安

中水嚴侯呂馬童

嚴史記作莊青眉史表作青眉宜城史表作宜成

杜行嚴侯王翳

史記作莊侯王翳蓋即項籍傳所云王翳取其頭者也侯舍史記舍作翕侯郢人史記作彊侯郢人

漢書注校補

卷八

酉

思益堂

赤泉嚴侯楊喜

嚴史表作莊定侯敷嗣史表敷作殷

朝陽齊侯華寄

索隱縣名屬南陽壽昌案水經漯水篇注云漯水東北逕東朝陽縣故城南漢高帝六年封都尉華寄為侯國地理風俗記曰南陽有朝陽縣故加東地理志曰王莽之脩治也今地志濟南郡朝陽侯國莽曰脩治無東字續志加東字則後漢仍作東朝陽矣宜以水經注正索隱之誤

棘陽嚴侯杜得臣

嚴史表作莊侯但史表作質侯但

遼陽嚴侯呂騰

嚴史記作莊騰史表作勝壽昌案恩澤侯表內有贊其侯

呂勝史表或因彼傳寫誤也郎中史表作郎將
平棘懿侯林摯

史表作中懿侯執壽昌案史表失姓摯作執此表謹齋無
中字也

深澤齊侯趙將夕

索隱云縣名屬中山是也涿郡則名南深澤水經易水篇
注以王莽所改容城縣之名深澤者當之尤大戾也夕史
表作夜侯脩嗣史表作循紹封史表作更史誤也

淳頃侯温疥

掇史表作拘索隱作拘侯何嗣史表何作河

歷簡侯程黑

歷史表作磨壽昌案地志歷縣屬信都國史表之磨字近

漢書注校補

卷八

五

思益堂

而譌也

武原靖侯衛肱

索隱云地志闕壽昌案地志武原屬楚國索隱誤也又云
漢表肱作脰音脅又音怯師古音同而此本作肱不作脰
則索隱所見漢書與師古本又不同也表云漢七年以梁

將軍從初起擊韓信陳豨黥布軍功侯史表同時彭越封
梁王肱為其將軍也惟淮陰侯並未舉兵反無庸云擊此
殆韓王信也高祖本紀八年冬上擊韓信餘寇於東垣是

也據表中華信下云攻韓王信旅卿下云擊韓王信旅罷
師下云攻韓王信則此亦宜加王字

橐祖侯陳錯

史表祖作祗錯作錯索隱曰漢志橐縣屬山陽壽昌攷地

志山陽郡橐縣臣瓚音拓則當從音從木而非從高從木
矣地志真定國有橐城縣無橐縣水經泗水注高帝八年

封將軍陳錯為橐侯地理志縣故山陽之橐也王莽改曰
高平是酈氏定為橐陳錯作陳錯與史表同與此異則錯

錯字近未定孰是而顏注橐音公老反錯音口駭反則作
橐壽昌竊意酈氏所見漢書表先於顏恐依水經注為正

宋子惠侯許癒

右林史表作羽林共侯留嗣史表留作不疑

猗氏敬侯陳遼

遼史表作遼靖侯支嗣支史表作交項侯羌嗣史表羌作

差

清簡侯室中同

漢書注校補

卷八

六

思益堂

史記室中作空中徐廣曰空一作室索隱曰室中姓見風
俗通壽昌案廣韻中字下云漢藝文志有室中周著書十
篇是固有室中一姓也今藝文志無之共侯古嗣史表古
作右

疆圉侯留盼戴侯章復嗣

章復史表無復字侯嗣史表復作服壽昌案從史表為是
未有父名章復子又名復也

吳房嚴侯楊武

嚴史表作莊

甯嚴侯魏邀

史記嚴作莊邀作選

昌圍侯旅卿

匈奴傳旅作盧壽昌案盧旅古今字書盧弓矢千一作旅
弓矢千可證下旅罷師史作盧罷師也又案旅字應作旅
共嚴侯旅罷師

史表嚴作莊旅作盧懷侯高嗣高史表作商壽昌案罷師
名宜取息兵止戈意顏注罷音皮於他處名罷軍者亦音
疲不可解考董濩之孫罷軍史記罷作霸知罷宜讀本音
也

閔氏節侯馮解散

壽昌案閔氏史記索隱云縣名屬安定考地理志安定郡
無閔氏縣於是有謂卽上黨涅縣之閔與聚者司馬彪袁
山松是也有謂非閔與並以索隱之在安定爲非者全祖
望是也惟趙一清曰史漢表之閔氏索隱以爲在安定蓋

漢書注校補

卷八

七

思益堂

卽地理志之烏氏縣續漢志作烏枝考閔氏音焉支烏氏
之氏師古亦音支史記酈商傳破雍將軍烏氏索隱云本
作焉氏烏之通焉可證閔之通烏音相近而譌小司馬之
注屬安定之史表舊本之尙爲烏氏也大與史表作大尉
散史表作敢將軍史表作特將

安邱懿侯張說以執盾入漢

盾史表作鉞侯拾嗣拾史表作指

襄平侯紀通

通苑於位應有諡史闕也壽昌案史表注索隱曰臨淮是
也地志臨淮郡襄平侯國水經大遼水注以爲遼東之襄
平恐誤相夫嗣侯景帝紀作嘉注引晉灼曰推其封薨紀
與表年正相合豈更名嘉乎

龍陽敬侯陳署

壽昌案史表無陽字水經汶水注亦引作龍云汶水又西
南逕龍鄉故城南春秋成公二年齊侯圍龍是宜從史表
作龍此衍陽字也索隱謂爲廬江郡之龍舒縣然兩表俱
無龍舒字不如從水經注爲信

平嚴侯張瞻師

平史表作繁嚴史表作莊侯瞻師史表作彊瞻無張字康
侯惇嗣史表惇作昫獨壽昌案地志平縣屬河南前有平
悼侯工師喜蓋一縣而析封之也

陸量侯須無

史表量作梁索隱從如氏說卽秦始皇紀所謂陸梁地殊
不確壽昌謂陸地名無考量殆其諡也須無史表作須毋

漢書注校補

卷八

六

思益堂

高景侯周成

史表景作京壽昌案景諡也京則脫去景之上史表誤也
地志高縣屬沛郡前有高胡侯陳夫乞亦一縣而析戶以
封也

離侯鄧弱

表云楚漢春秋曰鄧弱以長沙將兵侯壽昌案以長沙王
吳芮將將兵侯也此脫一將字表中不詳所始與所絕者
惟此一人

義陵侯吳郢

史表郢作程侯重嗣史表重作種

宣平武侯張敖

高后二年侯偃爲魯王孝文元年復爲侯史表作以故魯

王爲南宮侯六年哀侯歐嗣核其年在文帝十六年此脫十字史表不誤侯王嗣史表王作生侯廣孫紹封睢陵史表廣孫作廣又侈封信都受封樂昌俱以魯太后子於高后八年四月封孝文元年俱以非正免蓋不足一年史表另列兩侯於高后功臣表內

慎陽侯樂說

表闕謚史表樂作樂壽昌案水經淮水注同靖侯願嗣史表作願之

開封愍侯陶舍

史表愍作閔表云比共侯言比共侯旅罷師也此疑脫一共字

禾成孝侯公孫昔

漢書注校補

卷八

九

思益堂

禾成水經濁漳水注作和城索隱曰漢志闕史表昔作耳水經注同

祝阿孝侯高邑

色史表作邑水經濟濟水注同以客從起齧桑史表桑作乘壽昌案溝洫志齧桑浮夸淮泗滿如注齧桑邑名乘字近桑而譌也

長脩平侯杜恬以漢王二年用御史初從出關以內史擊諸侯攻頂昌以廷尉死事侯

侯意嗣史表意作喜壽昌案恬之封表在高帝十一年封四年而薨正孝惠三年恬以殷內史遷廷尉據百官表當孝惠三年下六年始書土軍侯宣爲廷尉則非薨於是年此云以廷尉死事侯既以死而得封安得云封四年薨耶

又案高十一年陳豨未平英布始反恬死事或在其時若孝惠三年海內無事卽不得云死事且謚爲平其非死事益可知也又案史表云以漢二年用御史初從出關以內史擊諸侯功比須昌侯以廷尉死事考須昌侯趙衍爲河間守陳豨反誅都尉相如功侯若杜在漢初豨未曾反且長脩之封爲高祖十一年正月須昌封於二月安得云功比得須昌也此史表之誤尤不足以取正此表也

營陵侯劉澤

此高祖從父昆弟也以功封故不入王子侯表旋以侯爲琅邪王徙爲燕王故王表較詳

土軍式侯宣義高祖六年爲中地守以廷尉擊陳豨侯一千一百戶就國後爲燕相

漢書注校補

卷八

十

思益堂

史記式作武壽昌案百官表高祖六年廷尉爲義渠義尙止爲中地守十年始爲廷尉陳豨反在此年非六年故表稱以十一年封又據百官表復以惠帝六年爲廷尉而其子莫如卽於是年嗣侯義應卽其年死是終於廷尉任非終於燕相也

廣阿懿侯任敖夷侯敬嗣

廣阿鉅鹿郡屬縣見地志史表作廣河誤也敬史表作竟侯越人嗣史表無人字

臨轅堅侯威懿

共侯中嗣史表中作忠

汲紹侯公上不害

索隱曰漢表作汲壽昌案表作汲則索隱所見非今漢書

匈奴傳旅作盧壽昌案盧旅古今字書盧弓矢千一作旅
弓矢千可證下旅罷師史作盧罷師也又案旅字應作旅
共嚴侯旅罷師

史表嚴作莊旅作盧懷侯高嗣高史表作商壽昌案罷師
名宜取息兵止戈意顏注罷音皮於他處名罷軍者亦音
疲不可解考董濩之孫罷軍史記罷作霸知罷宜讀本音
也

關氏節侯馮解散

壽昌案關氏史記索隱云縣名屬安定考地理志安定郡
無關氏縣於是有所謂即上黨涅縣之關與聚者司馬彪袁
山松是也有謂非關與並以索隱之在安定為非者全祖
望是也惟趙一清曰史漢表之關氏索隱以為在安定蓋

漢書注校補

卷八

七

思益堂

即地理志之烏氏縣續漢志作烏枝考關氏音焉支烏氏
之氏師古亦音支史記鄠商傳破雍將軍烏氏索隱云本
作焉氏烏之通焉可證關之通烏音相近而譌小司馬之
注屬安定之史表舊本之尚為烏氏也大與史表作大尉
散史表作敢將軍史表作特將

安邱懿侯張說以執盾入漢

盾史表作鉞侯拾嗣拾史表作指

襄平侯紀通

通薨於位應有諡史闕也壽昌案史表注索隱曰臨淮是
也地志臨淮郡襄平侯國水經大遼水注以為遼東之襄
平恐誤相夫嗣侯景帝紀作嘉注引晉灼曰推其封薨紀
與表年正相合豈更名嘉乎

龍陽敬侯陳署

壽昌案史表無陽字水經汶水注亦引作龍云汶水又西
南逕龍鄉故城南春秋成公二年齊侯圍龍是宜從史表
作龍此衍陽字也索隱謂為廬江郡之龍舒縣然兩表俱
無龍舒字不如從水經注為信

平嚴侯張瞻師

平史表作繁嚴史表作莊侯瞻師史表作疆瞻無張字康
侯惲嗣史表惲作昫獨壽昌案地志平縣屬河南前有平
悼侯工師喜蓋一縣而析封之也

陸量侯須無

史表量作梁索隱從如氏說即秦始皇紀所謂陸梁地殊
不確壽昌謂陸地名無考量殆其諡也須無史表作須毋

漢書注校補

卷八

六

思益堂

高景侯周成

史表景作京壽昌案景諡也京則脫去景之上史表誤也
地志高縣屬沛郡前有高胡侯陳夫乞亦一縣而析戶以
封也

離侯鄧弱

表云楚漢春秋曰鄧弱以長沙將兵侯壽昌案以長沙王
吳芮將將兵侯也此脫一將字表中不詳所始與所絕者
惟此一人

義陵侯吳郢

史表郢作程侯重嗣史表重作種

宣平武侯張敖

高后二年侯偃為魯王孝文元年復為侯史表作以故魯

當有誤考水經河水注云河水故瀆東北逕戚城西漢高
帝十二年封將軍李必爲侯國史記注引漢紀桓帝延熹
三年追錄高祖功臣李必後黃門李遂爲晉陽關內侯則
季字之誤無疑又案灌嬰傳故秦騎士重泉人李必善騎
兵今爲校尉可爲騎將卽此李必也百官公卿表元狩四
年戚侯李信成爲太常信成李必之曾孫也表作李不作
季賁侯長嗣史表作齊侯班蹀侯瑕嗣史表無又表云擊
韓信侯壽昌案宜作韓王信况上云屬韓信此尤宜加王
字以別之說見前衛肱表下

穀陽定侯馮谿

史表作穀陵索隱云地志闕此陵字訛也穀陽爲沛郡之
第四縣見地志隱侯卯嗣史表卯作卯獻侯解中史表作
漢書注校補 卷八 思益堂

嚴敬侯許猜

嚴史記作壯徐廣曰一作莊猜史表作倩煬侯則嗣史表
煬作殤云嗣九年薨則非殤也節侯周嗣史表無卽接侯
廣宗

成陽定侯奚意

案地志成陽有二一屬濟陰一屬汝南此則汝南郡之城
陽地志注侯國也水經淮水注同史表無奚字失其姓也
桃安侯劉襄

以客從漢王二年起定陶以大謁者擊布侯千戶爲淮南
太守項氏親何煌謂二年爲秦二世二年則以高祖定陶
之役紀實載於是年也第此時劉項方敵襄以項氏親從

劉而不從項可見項之不能得人也史表作項氏親也賜
姓史云作淮陰守則南字誤淮陰縣何能有守懿侯舍嗣
史表懿作哀厲侯由嗣史表由作申

高梁共侯劇疥

壽昌案表稱父食其以列侯入漢考食其僅封廣野君未
爲侯也此與史表皆誤又案食其傳上念食其故封其子
疥爲高梁侯後更食武陽此一層表與史表俱未敘入考
斥邱懿侯唐厲先封成武後封斥邱表從其後封以列名
則此亦宜稱武陽侯

紀信匡侯陳倉

紀信索隱云地志闕壽昌謂紀信非地名是人名誤載於
此也三年滎陽之圍將軍紀信誑敵代死高祖始得脫天
漢書注校補 卷八 思益堂

下既定之後大封功臣此等大功高祖豈不置念觀周苛
子成酈食其子疥紀成子通皆以父死事封其子侯奚涓
無子猶封其母爲侯則紀信之封侯必也或謂信無子並
無親屬紹封表難虛列然奚涓無子表猶大書魯侯奚涓
則表之列紀信更可必也核表內實數尙少十人蓋皆脫
漏又以表係橫格庚續而書轉寫時脫去國封僅存名字
適陳倉條相接亦脫國封遂誤以紀信兩字冠於匡侯陳
倉之上作地名也表云十二年六月封高祖崩在四月此
孝惠奉遺詔封之也下景張煮棗三侯同侯煬嗣史表煬
作陽

景嚴侯王競

史表景作甘泉無嚴字競作竟戴侯真粘史表真粘作莫

張節侯毛釋之

張節侯毛釋之

史表釋作澤侯鹿嗣史表鹿作慶

煮棗端侯革朱

煮棗徐廣曰在宛句水經濟水注云郡國志曰宛胸縣有

煮棗城卽此也漢高祖十二年封革朱爲侯國史表端作

靖革朱作赤索隱云漢表作端侯革朱革音棘亦作束誤

也棘姓蓋子成之後康侯式史表式作武

僞陵嚴侯朱鼻

十二月封或有作十二年謂失其月者非也前已出十二

年不當更出此蓋補書故在六月後且亡其日也下藏鹵

侯張平同史表僞作耶嚴作莊

漢書注校補

卷八

三

思益堂

藏鹵侯張平

史表藏鹵作鹵莊侯此脫莊字諡也徐廣曰作鹵蓋卽安

定郡之鹵縣也藏恐是莊字誤且誤倒也

便頃侯吳淺

注在編壽昌案便縣地志屬桂陽郡水經注所謂耒水又

北過便縣之西是也編縣屬南郡 大清一統志云便縣

故城卽今郴州永興縣治編縣故城在今安陸府荊門州

西兩縣相距約千餘里此編字明誤注也

軟侯黎朱蒼

史表黎朱蒼作利蒼利與黎同音有輕重耳水經江水三

注從史表亦作利倉百官表作吳利尤誤通志氏族畧引

作來蒼則脫黎字而朱來字轉寫譌也侯扶嗣史表扶作

秩

平都孝侯劉到

索隱云縣名屬東海壽昌案平都爲上郡之第五縣若東

海則止有都平索隱誤可以地志正之

南宮侯張買侯生嗣

案地志南宮屬信都此表下注北海誤也史表云高后八

年侯買坐呂氏事誅國除壽昌案史記呂后紀元年封張

買爲南宮侯卽此此表無薨年亦無諡是史表言被誅爲

信何以侯生得嗣侯至孝武初始以罪廢也史無張買傳

他處亦無可考

梧齊侯陽城延以軍匠從起邾入漢後爲少府作長樂未央

宮築長安城先就侯

漢書注校補

卷八

三

思益堂

壽昌案高帝紀七年蕭何治未央宮十二年帝崩于長樂

宮是未央長樂成最先何督延所脩也長安城經始於惠

帝元年落成於五年九月時何已故延一人督脩者也

平定敬侯齊受以卒從起留以家車吏入漢以驍騎都尉擊

項籍得樓煩將用齊丞相侯

史表云一云項涓是云齊受卽項涓也或因爲齊相故姓

齊也卽以擊項籍侯是雖項姓而非其族或因籍故改

姓齊也史記呂后紀云元年四月封齊丞相壽爲平定侯

壽受音同也徐廣曰齊姓

中邑貞侯朱進

索隱云漢志闕壽昌案地志中邑爲勃海郡之第十縣未

闕也索隱誤史表貞作真進作通

樂成簡侯衛母擇

史表作樂平素隱云地志闕樂成有二一屬南陽一屬河間見地志此或南陽之樂成以屬河間者係郡治後為王都也

山都貞侯王恬啟

索隱云山都漢志闕考地志南陽之第十一屬縣為山都索隱誤也史表啟作開憲侯中黃嗣史記憲作惠

祝茲夷侯徐厲

史表祝作松壽昌案松茲屬廬江祝茲地志闕惟王子侯表有祝茲侯延年注曰琅邪地志琅邪郡無之徐厲即景帝紀之屬國悍也見徐廣注

成陰夷侯周信

漢書注校補

卷八

毛

思益堂

史表陰作陶

醴陵侯越

醴陵索隱縣名今在長沙壽昌案地志長沙國無此縣後漢續志始有之元和志醴陵縣亦臨湘地湘水經縣治東則縣為臨湘所分前漢或為其鄉故以封越也

陽信夷侯劉揭

史表無夷字諡

樊侯蔡兼

侯在位薨應有諡史闕也

汴陵康侯魏駟

注晉灼曰汴古低字史表汴作波壽昌案索隱曰漢表波作泚音泚是晉灼所見漢書本司馬貞亦未見也

南郎侯起

顏注云會於廷中而隨父失朝廷以爵之序故削爵也壽昌案此顏誤會班自注也以序爵之故致使人疾行先父而以後其父為罪漢法雖苛斷不至此表注云坐後父故削爵一級為關內侯史表同明云起以爵尊先其父行故云後父非隨父後行也坐此削爵正合情法如顏注非事實矣

黎頃侯召奴

黎史表作黎素隱云屬東郡考地志黎為東郡之第十一屬縣黎犁音同也表云坐不出持馬要斬史表同惟云斬無要字蓋不出馬罪亦未至要斬史表是也顏注時發馬給軍匿而不出也壽昌案毛詩鳥驚序疏執而不釋謂之

漢書注校補

卷八

毛

思益堂

持即此意武帝紀元封六年未載籍馬事惟太初二年紀

云五月籍吏民馬補車騎馬距此年餘此蓋令初出也侯

潰嗣史表潰作澤

弓高壯侯韓曠當

史表壯作莊龍頰侯說壽昌案傳封龍頰者即說坐耐金免後復以擊東越功封案道也傳中並無讓名師古故疑此表誤也侯曾案傳曾作增百官表與傳同節侯共案傳共作岑侯做弓嗣案做弓別作做無弓字傳作持弓

襄城哀侯韓嬰

案襄城屬潁川見地志表注作魏者誤也侯釋之嗣史表釋作澤表云元朔四年坐詐疾不從耐為隸臣史表作詐

病不從下有不敬二字是也考是年上行幸甘泉釋之蓋詐病不從往也

故安節侯申屠嘉

侯共嗣史表侯共作恭侯茂此表脫其名誤以謚為名也侯史表作清安侯史案清安是更封地名非謚此又史表誤也

漢書注校補

卷八

无

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷九

長沙周壽昌學

景武昭宣元成哀功臣表第五

乃有弓高襄城之封

顏注云襄城侯榮龍壽昌案襄城侯韓嬰即韓王信太子之子顏當之從子也傳名嬰表作哀侯嬰此注稱榮龍則係武帝元朔四年以匈奴相國降封襄城侯非孝文時且非功臣後與班氏所引不合

俞侯樂布

壽昌案本傳俞作鄒即地志清河郡之鄒縣也布葬於位應有謚傳未載表亦闕也侯貢嗣坐為太常雍犧牲不如令免史表雍作廟雍為右扶風之縣有五時祠故屬太常

漢書注校補

卷九

思益堂

建陵哀侯衛綰

史表哀作敬壽昌案本書傳謚曰哀也

建平敬侯程嘉

史表敬作哀

平曲侯公孫渾邪

平曲案隱云案漢表在高城壽昌案今表無之地志有兩平曲皆屬東海齊氏召南謂一郡不應有兩平曲此平曲當是曲平後書萬脩傳紹封脩曾孫為曲平亭侯亦其證也水經河水注作西平或因曲西字近而誤耳史表渾作昆

江陽康侯蘇息

史表息作嘉水經江水注同徐廣曰蘇一作籍懿侯盧嗣
徐廣曰懿一作哀

遷侯橫

遷史表同 殿本作據索隱云案漢表鄉名在常山壽昌
案今表無之有罪棄市史表作國除不云棄市也

新市侯王棄之

史表棄作康父悍史表悍作慎湯侯始昌嗣史表湯作煬
棄之應有謹史闕

商陵侯趙周

商陵索隱云漢表在臨淮壽昌案今表無之地志臨淮並
無商陵縣本書張蒼傳亦作商陵百官表作南陵尤非南
陵屬京兆尹不能以封國也惟史記將相名臣表張蒼傳

漢書注校補

卷九

二

思益堂

作高陵地志為琅邪屬縣商與高亦字形近而譌也若左
馮翊之高陵則不能以封也

山陽侯張當居

壽昌案此為河內郡之山陽縣非山陽郡郡不以封侯也

桓侯賜

索隱云縣名屬河東壽昌考地志垣為河東郡之第十三
屬縣而水經聖水注云垣水出良鄉東逕桓縣故城北涿
有垣縣漢景帝封匈奴降王賜為侯國即指此也史表桓
作垣垣桓一音古多通段也

迺侯陸彊

迺史表作道迺古字通也史表陸作陸索隱本作李陸彊
容城擒侯徐盧

史表作侯唯徐盧康侯纏嗣史表纏作綽

翁侯僕翽

史表翁作易翽作翽案翽即翽本字

范陽靖侯范代

史記作端侯代

翁侯邯鄲

翁地志關表注內黃蓋即其鄉也坐行來不請長信免壽
昌案春日朝秋日請宣帝紀時會朝請吳王濞傳使人為
秋請是也音去聲

亞谷簡侯盧它之

史表它之作它父侯種嗣史表作安侯種康侯漏嗣史表
漏作偏

漢書注校補

卷九

三

思益堂

塞侯直不疑

壽昌案本書傳謚曰信侯此闕宜補入

特轅侯樂

史表作特裝壽昌案索隱曰漢表裝作轅則是司馬貞所
見漢書作持不作特也

昌武侯趙安稽

昌武 殿本及各本作武昌史表同惟毛本作昌武考地

志昌武為膠東之第二屬縣表注舞陽或其鄉之名也武

昌則地志無此名又史表作武昌堅侯是有謚也此表脫

擊左右王史表作左賢王疑史表為是

襄城侯樂龍

史表樂作無又云一作乘侯以戰死事應有謚此與史表

俱脫也侯病已嗣案病已與宣帝初諱同以侯死在武帝朝又宣帝已更諱故史臣不必追改也

安樂侯李蔡

史表安樂作樂安本傳亦作樂安壽昌案地志無安樂有樂安縣屬干乘郡水經注入以爲李蔡所封也若匡衡之樂安則臨淮郡之僮縣樂安鄉非此縣表注昌考地志昌爲琅邪屬縣是或昌縣之鄉也

軹侯李朔

史表作涉軹壽昌案此卽地志河內郡之軹縣猶涉安侯於單卽平原郡之安也史表加一涉字者當時語也表注西安未喻

隨城侯趙不虞

漢書注校補

卷九

四

思益堂

攻辰吾先登石臺史表辰作農臺作累

博望侯張騫

道水史表作水道

衆利侯郝賢

戈卒史表作戌卒壽昌案此當是脫戌字之半誤作戈也

遼悼侯王援嘗

史表援作煖作悼侯趙王煖嘗壽昌案以匈奴趙王降侯是尙存匈奴舊王號也此書於名上刪去趙字而見匈奴趙王於表注中是也似宜並王字刪去

從票侯趙破奴

壽昌案破奴以元狩三年夏封從票侯元鼎五年坐酎金免後二年以匈奴將軍封浞野侯後爲匈奴所得沒其軍

居匈奴十年逃歸此表仍從其初封稱之也匈奴將軍今表作匈奴河將軍與匈奴傳同本傳作匈奴省文也傳又云攻胡至匈奴河水無功卽此

輝渠忠侯僕朋

僕朋匈奴傳注作僕多雷電作雷屬國都尉傳作決眊都尉又史表朋亦作多雷電作電無雷字

下摩侯諱毒尼

史表摩作摩

濕陰定侯昆邪

史表濕作濕壽昌案濕故濕本字顏音吐合反魏侯蘇嗣索隱曰蘇名謚法克捷行軍曰魏

輝渠慎侯應元

漢書注校補

卷九

五

思益堂

史表作悼侯扁嘗索隱曰漢表作悼侯應元音必二反壽昌案表作慎作元則司馬所見漢書本與師古異也輝渠不見地志下注魯陽爲南陽郡屬縣是或魯陽之鄉也元狩二年二月封僕朋七月又以封應元亦一地而析戶以封之也

河碁康侯烏黎

史表黎作犁壽昌案索隱曰漢書作禽犁此作烏犁則司馬所見亦非今漢書本也

常樂侯稠離

史表作常樂肥侯肥或其謚然肥於謚法不見殆字誤也故此表刪之

邳離侯路博德

史表作符離地志爲沛郡之縣也邳字恐有誤得重會期
史表作將重會期

義陽侯衛山

壽昌案朝鮮傳云山以諭右渠降事中變被誅與表所云
太始四年坐教人誑告衆利侯當時棄市罪獄未斷病死
情事不合

杜侯復陸支

史表杜作壯或云壯字誤也一云杜地名壯其謚也侯在
位薨應有謚

衆利侯伊卽軒

史表作質侯謹也此表脫

散侯董舍吾

漢書注校補

卷九

六

思益堂

合史表作茶

滅馬康侯雕延年

史表無雕字廣韻及通志雕姓引此爲證

滕侯次公

滕史作滕

術陽侯建德

壽昌案南越傳云立明王長男粵妻子術陽侯建德爲王

表云爲高昌侯

龍侯膠廣德

傳作藥侯史記作龍亢侯又無膠字

成安侯韓延年

父千秋傳作故濟北相延年元封六年坐爲太常行大行

令留外國書一月乏興入穀免壽昌案百官表典容景帝
中六年更名大行令武帝太初元年更名大鴻臚又更行
人爲大行令表於元封五年下云二年坐留外國使人一
月入粟贖論知是年不得有大行令官稱也此宜改從之
而宋氏祁轉引此證彼之誤亦失之未考也

騏侯駒幾

史表駒一云騎

滕侯畢取

滕史表作瞭案前有涼悼侯表注舞陽滕侯次公注同此
滕侯注南陽疑南字誤蓋皆舞陽之鄉也史表作涼滕瞭
與瞭同一字也方輿紀要舞陽東有涼河地或卽以涼水
得名而傳寫各異耳

漢書注校補

卷九

七

思益堂

安道侯揭陽定

揭陽定傳作史定壽昌案揭陽爲所令地史其姓定其名
也或曰揭陽令史史字屬上亦官名非姓也此表明稱揭
陽令則不得云令史

隨桃頃侯趙光

史表無頃字

湘成侯監居翁

監居翁監其官居姓翁名也湘成傳作湘城

海常嚴侯蘇宏

嚴史表作莊

外石侯吳陽

外石兩粵傳作卯石史表作北石表注濟陽索隱云漢表

作濟南疑南字誤也

下郵侯左將黃同

郵史表作郵水經湍水注云湍水流逕故城東史記所謂下析郵也漢武帝封左將黃同為侯國是富從史作郵若左馮翊之郵縣不能以封也傳作歐駱將左黃同非也當从表作左將

練姜侯劉福

橫海將軍韓說擊東越非南越也表作南誤案劉福即城陽共王子封海常侯者也詳在王子侯表

補兒嚴侯載終古

補史表作藥傳作語載傳作棧

開陵侯建成

漢書注校補 卷九

八 思益堂

建成傳作敖此作建成非也壽昌案建成為東越故封敖乃其名或即以建成為姓猶趙兼之後改姓周陽耳

臨蔡侯孫都

孫都傳作都稽水經河水注云臨莞縣故城北漢武帝元狩元年以封孫都為侯國壽昌案此作臨蔡非臨莞又元封非元狩則水經注誤也地志無臨蔡而表注河內蓋其鄉亭之名也

東城侯居股

城傳作成股史表作服

涉都侯喜

南越傳內無喜名壽昌案喜史表作嘉水經汚水注云封南海守降子嘉為侯國知此喜字誤也

平州侯王映

史表無王字

荻苴侯韓陶

荻傳作秋史記傳作荻史表仍作荻陶史記作陰

嬰茲侯稽谷姑

右苴史表作若苴

涪侯王恢

史記集解引徐廣曰恢亦作怪

輒譚侯杆者

杆史表作扞音烏

幾侯張路

張傳作長無路字

漢書注校補 卷九

九 思益堂

涅陽康侯最

涅陽表注齊考地志為南陽郡之第七縣似不能在齊也涅傳作涅史表作温皆字譌也

開陵侯成媿

匈奴傳開作閻

稭侯商邱成

壽昌案稭即說文之廡字地志濟陰郡稭縣也昭帝時封

金日磾即此表云商邱成坐為詹事侍祠大不敬自殺百

官公卿表大鴻臚商邱成為御史大夫四年坐祝詛自殺

武帝本紀亦作御史大夫與此表異

重台侯莽通

壽昌案莽本姓趙為馬服君趙奢後故易姓馬也通鑑作

馬通故注云明德馬皇后惡其先有反者故易其姓為莽
姓此說本孟康見武帝後元元年紀注馬援即通之後人
見後書馬援傳班於本書紀表各傳內俱作莽通遵明德
之詔也惟武帝紀征和三年昭帝紀始元二年西域傳下
卷征和四年三處俱作馬通則班書偶漏未改者也
德侯景建以長安大夫從莽通共殺如侯得少傅石德侯

壽昌案劉屈氂傳作長安男子景建不作大夫
題侯張富昌以山陽卒與李壽共得衛李侯
壽昌案衛李之李係太子二字訛以太子連寫作一字遂
為李也今 殿本已校正作太子壽昌案表書衛太子亦
班史隨筆處不如從傳書作太子為是

韓陽侯江喜
漢書注校補 卷九 十一 思益堂

壽昌案史褚表轉作涼昭帝紀百官公卿表田廣明傳俱
作江德不名喜史記褚先生補表亦作德水經淇水注轉
陽作榆陽云漢武帝封太常江德為侯國疑德有二名如
周章又稱周文柴武又稱柴唐梁懷王名楫又名勝此類
甚多侯仁嗣永光四年坐使家丞上書遺印符隨方士免
郊祀志韓陽侯師張宗之姦方士即宗也
當塗康侯魏不害

壽昌據田廣明傳不害以捕反者故城父令公孫勇侯非
捕倩也捕倩者乃田廣明史褚表亦作捕公孫勇此表作
捕反者胡倩侯與傳不合
蒲侯蘇昌
壽昌案田廣明傳昌亦捕反者公孫勇侯史褚表亦作捕

公孫勇表作捕越王子鄭起侯亦與傳異
秭敬侯金日磾

侯賞嗣史褚表作子宏代立為奉車都尉
戈陽節侯任官

表作故丞相徵事史褚表作以故上林尉
商利侯王山壽

宣帝紀作王壽史褚表作王山
義陽侯傅介子

侯在位薨應有謚傳脫去故表亦從之表云嗣子有罪不
得代史褚表作子厲代立爭財相告有罪國除

安遠繆侯鄭吉
神爵三年四月壬戌封壽昌案下書歸德靖侯先賢擇四

漢書注校補 卷九 十一 思益堂
月戊戌封考四月既有壬戌即不得有戊戌表書日有誤

也
信成侯王定

壽昌案通鑑考異以此即烏屬温敦之子烏屬屈不知何
據屈不獨不聞身名王定且係封新城侯非信成侯也本

注云以匈奴烏桓屠鷁單于子而表書屬温敦為匈奴護
連累單于亦非屠鷁也左大將軍疑衍一軍字匈奴官止

有左大將無左大將軍也
義陽侯屬温敦

壽昌案傳作烏屬温敦此無烏字烏屬恐是其國中姓其
子名烏屬屈也表云諱連累單于案傳屬温敦並未為單

于顏注云諱連累者其官號也宣帝紀匈奴傳俱作呼連

累連與遊字近而譌也

長沙周壽昌學

外戚恩澤侯表第六

周呂令武侯澤

更封郎侯史表作郎案郎屬左馮翊為畿縣不能以封或漢初制未定且呂后家不在常制也歷史作鍾汝史表作郊

扶柳侯呂平

史記表作昌平水經膠水注作扶縣即地理志琅邪郡之邾也

呂成侯呂忿

成水經淮水注作城壽昌案忿以反誅不得謹成也

漢書注校補

卷九

十二

思益堂

孫衍齡謹識

漢書注校補卷十

漢書注校補

卷十

思益堂

建陵侯張釋寺人

史表釋作澤

鄔侯馴鈞

鄔縣案地志屬太原史表作清都侯文帝紀封為靖郭侯顏注云豈初靖郭後改為鄔乎壽昌案清都字與靖郭亦相近又此表元年四月封文紀作六月則鄔之封在先也章武景侯實廣國南皮侯實彭祖

壽昌案章武南皮俱孝文後七年封列入孝景何也彭祖在位薨宜有謚表亦脫去

蓋靖侯王信

壽昌案史表無頃侯充一代侯受史表作侯偃

武安侯田蚡周陽懿侯田勝

武安周陽俱以孝景後三年封不宜列入孝武蚡在相位
薨未子謚檢傳知非表脫也

平津縣侯公孫宏元朔三年十一月乙丑封六年薨

壽昌案宏傳云元朔中代薛澤為丞相先是漢常以列侯
為丞相唯宏無爵上於是下詔封為平津侯是先拜相後
封侯明矣而百官表元朔五年御史大夫公孫宏為丞相
較此表三年則先兩年已封侯且三年宏始為御史大夫
無封侯理必是此三年為五年之誤又武帝紀元狩二年
丞相宏薨本傳云凡為丞相御史六歲年八十終丞相位
蓋合丞相御史為六歲其實拜相封侯止三歲也此云封
六年薨是誤三字為六字侯度嗣史表度作慶又案申屠
嘉為丞相後始封為故安侯此在文帝時似不始於宏但

漢書注校補 卷十 思益堂

嘉本闕內侯食邑以為相晉封列侯視宏小異耳

周子南君姬嘉

君置嗣史表置作買壽昌案以君列表中者惟此

富民定侯車千秋

壽昌案褚表作田千秋是也車丞相係人呼之班氏於傳
首及表俱作田千秋或於他傳中稱車丞相幾若以車為
氏而忘其姓田者似非體

安平敬侯陽敞

本傳與史表俱作楊獨此表作陽疑誤也

營平侯趙充國

壽昌案表至曾孫岑以非子免侯國除止而充國傳云元
始中修功臣後復封充國會孫仍為營平侯表未載考功

臣表義陽傳介子曾孫長以元始四年紹封營平之復封
當同此時

平邱侯王遷

褚表云坐受諸侯王金錢財漏洩中事誅死國除與此表
云自殺有異

陽城侯田延年

坐盜郡內錢自殺案百官表司農屬官有都內

高平憲侯魏相

褚表作長子賓代立

平昌節侯王無故

褚表作王稚君其字也水經河水注亦作王稚君

陽城穆侯劉德

漢書注校補 卷十 思益堂

壽昌案德為元王之曾孫以宣帝立時定策功封非因元

王後嗣爵不能入王子侯表又以宗室非武功不能竟入

功臣表故列之此表中

樂陵安侯史高

褚表作史子長高字也壽昌案地志臨淮平原並有樂陵
縣而臨淮郡注侯國當是史高所封

叩成共侯王奉先

褚表云奉光又云奉光初生時夜見光其上傳聞者以為
當貴云後果以女故為侯壽昌案乾道本汪本俱作奉光
與褚表同觀下侯堅固以奉光曾孫云云知先字傳寫誤

也 殿本正作奉光

將陵哀侯史魯

褚表作子回曾字也魯字當是曾字之誤壽昌案 殿本
正作史曾

平臺康侯史玄

褚表作子叔玄字也

博望頃侯許舜

褚表云許中翁名舜

樂成敬侯許延壽

褚表作樂平又云許翁孫以平思侯許廣漢少弟故為侯
封二千戶孫為疆弩將軍擊破西羌還更拜為大司馬光
祿勳亦故有私恩故得封嗜酒好色以早病死于湯代立
壽昌案翁孫或亦其字然不云其名延壽也

博陽定侯丙吉

漢書注校補

卷十

四

思益堂

褚表作邴又云子翁孟代立

西平安侯于定國注臨淮

壽昌案西平為臨淮郡屬縣是也水經注以為汝南之西

平宜从表為正

陽平頃侯王禁

褚表云王稚君名傑是與王武同字稚君也案此即元后
之父漢後諱禁中作省中以此

樂安侯匡衡注僮

壽昌案衡傳衡封僮之樂安鄉故表下注僮明非千乘郡
之樂安縣也僮為臨淮郡屬縣

高樂節侯師丹注新野又注東海

壽昌案高樂本勃海郡屬縣表注新野者或是新野之鄉

名高樂非勃海郡之縣也迨丹以罪免後復以厚邱之中
鄉戶二千一百封為義陽侯義陽是厚邱鄉名厚邱則東
海郡屬縣也

褒魯節侯公子寬

注以周公世魯頃公孫之元孫奉周祀侯二千戶壽昌案
地志泰山郡桃山莽曰褒魯公子寬為平帝元始元年六
月封尚為漢朝新莽未篡位何以遽用所更名封之耶注
曰南陽平考地志泰山郡有南平陽或偶誤倒耳公子後
更公孫氏又更姬氏則皆莽所為無足為據又案王子侯
表城陽頃王子桃山侯欽則成帝永始四年所封地志注
桃山為侯國以此

漢書注校補

卷十

五

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷十一

百官公卿表第七上

表上顏注漢制三公號稱萬石云云

壽昌案顏引漢制百官奉自萬石至百石凡十五等而無

八百石比八百石五百石比五百石四等考續志及續志

注引荀綽晉百官表注亦然而本表諫大夫比八百石貢

禹傳作八百石黃霸傳宣帝以霸為潁川太守秩八百石

京房傳元帝以房為魏郡太守秩八百石外戚傳序七子

視八百石比右庶長良人視八百石比左庶長又表縣減

萬戶為長秩五百石是不能謂無此四等秩也考成帝本

紀陽朔二年夏五月除東八百石五百石秩注李奇曰除

漢書注校補

卷十一

十一

惠益堂

八百就六百除五百就四百自是漢制遂除去此四秩後

漢及晉猶承之又八百石僅諫大夫一官左右庶長爵不

常置五百石僅縣長一官皆易於省并何煌以顏注為脫

漏者非也

相國丞相皆秦官掌丞天子助理萬機

通典職官引漢官儀云相國丞相皆六國時官壽昌案秦

悼武王二年初置丞相以樛里疾甘茂為左右丞相通鑑

趙武靈王二十七年肥義為相國胡三省注相國之官始

此秦漢因之是秦始皇尊呂不韋為相國在其後且因趙

制史記周本紀蘇代見韓相國云云索隱相國公仲侈也

是韓亦有相國故漢官儀云六國時官也表云秦官微誤

高帝即位置一丞相十一年更名相國

長沙周壽昌學

壽昌案漢初惟蕭何拜相國以令卒五百人一郡尉為相

國衛曹參繼之後遂不復設又案此稱十一年置而表下

卷云九年丞相何遷為相國考蕭何傳上聞已誅信使使

拜丞相為相國案韓信之誅在高帝十一年是表下卷之

誤宜以此與何傳為據也

文帝二年復置一丞相有兩長史秩千石哀帝元壽二年更

名大司徒

壽昌案史記將相表云孝景元年置司徒官是漢初故有

司徒至哀帝始加大字也

武帝元狩五年初置司直秩比二千石黃國璣曰通考丞相

舊儀作

二千石

漢書注校補

卷十一

二

惠益堂

徵事補新反者漢儀丞相史尹咸孫禁嚴安漢舊儀秩四

傳嚴延年本嘗與義為丞相丞相少史王壽見昭帝紀王

史見嚴延年傳義孤義也

秩四百石東曹掾為東曹掾西曹掾蕭由為丞相西曹掾

集曹掾巨衛補陸奏曹巨衛補陸議曹李尋見翟

簿陸賜見大車屬鄭崇傳為丞丞相屬朱贛見侍曹陳遵

從史巨衛傳遺從史掾史翟方進傳壽昌案掾史屬官之

石餘掾比三百石屬比宰士翟方進傳顏注謂丞相掾史

而位為士巨衛補陸此半計相張蒼為計相一月更以

士即掾史一官而兩稱也

為相令者以列侯居

相府領郡國上計者

太尉秦官掌武事

壽昌案月令孟夏之月命太尉贊桀俊鄭注三王之官有

司馬無太尉秦官則有太尉孔疏案書傳有司馬公司徒

公司空公領三卿此夏制也案曲禮下云司徒司馬司士司寇此殷制也周禮則有夏官司馬是三王有司馬無太尉案中侯握河紀云舜為太尉此堯時置之三王不置也壽昌案自孝武元狩四年初置大司馬後省太尉不復置即仿此制太尉在漢初亦省置無恆高帝二年太尉長安侯盧綰五年罷太尉官十一年周勃為太尉後官省史記將相表惠帝六年置太尉官以勃為之周勃傳本書及史記功臣表云高后四年為太尉又將相表云高后四年置太尉官將相表太尉官後侯為太尉皆與此表不合宜從世家及此孝文三年罷太尉官屬丞相本紀孝景三年置太尉官本表史記將相表七年罷太尉官本紀孝武建元元年置太尉二年罷太尉官史記將相表成帝綏和元年初賜大司馬去將軍哀帝建平二年復去大司馬冠將軍如故元壽二年復賜大司馬

漢書注校補 卷十一 三 思益堂

去將軍位在司徒上本表又太尉及改置大司馬後屬官散見本書者 大司馬司直平帝紀召金欽為大司馬司直漢書儀禮武帝元狩五年初置太尉史張戎見滿道志漢書大將軍王鳳西曹掾傳大司馬掾孝平本紀議曹史大司馬除蕭育功曹西曹掾軍王音召楊雄主簿大司馬王商辟杜鄴以為門下史主簿亦見樓護傳

御史大夫秦官位上卿掌副丞相成帝綏和元年更名大司空哀帝建平二年復為御史大夫元壽二年復為大司空漢舊儀云侍御史周官也朱一新曰御史周官御史大夫秦官也壽昌案朱說是也考史記秦初并天下尚以丞相御史連稱至二世元年二世東行刻石有御史大夫臣德其後秦金石刻如秦權琅邪臺碑嶧山泰山等碑皆有御史大夫臣德名蓋其官實設於秦二世時也結銜在左右

丞相下秩甚尊漢列御史大夫於三公即承秦制也 御史大夫之屬官散見本書者 御史中丞從事于定國傳丞從事治符璽御史周昌傳趙堯治書御史表云御史治反者獄符璽御史為符璽御史表云御史治有印綬晉志治監軍御史胡建御史大夫掾何並符璽者書御史掌律令監軍御史胡建御史大夫掾張忠命孫少御史西曹掾大司空何武除主簿御史大夫掾少掾蕭望之使少史冠法冠為妻御史屬補屬食貨志御史先引蘇林曰曹史之下者御史屬補屬食貨志御史史屬徐宮匡衡補御史百石屬旬奴侍謁者韓延壽傳夫侍謁者屬

太傅古官高后元年初置後省八年復置後省哀帝元壽二年復置位在三公上

壽昌案高后元年置太傅王陵以右丞相遷八年復置則審食其由左丞相遷史記將相表哀帝元壽二年復置則

漢書注校補 卷十一 四 思益堂

孔光王莽遷任之表不言其置官屬以位在三公上統之也案孔光傳徙光為帝太傅位因輔給事中領宿衛供養行內署門戶省服御食物又光歸老于第官屬案職如故此皆置官屬之證

太師太保皆古官平帝元始元年皆初置太師位在太傅上太保次太傅

孔光為太師本傳光死馬宮任本傳又云王莽篡王舜為太保平帝紀張晏注光由太傅遷太師知太師位在太傅上也

前後左右將軍皆周末官秦因之位上卿

壽昌案北堂書鈔設官部引漢官儀云將軍周官也趙王以李牧為將軍破秦始受大名王翦灌嬰並為之又云漢興置大將軍位丞相上御覽引漢官儀云漢興置騎將軍

位次丞相是以漢百官志云秩與大將軍同今志無此語
御覽引表云前後左右將軍位亞上卿續漢百官志引漢
儀左右前後將軍位次上卿此脫亞次等字案漢拜大將
車高帝時韓信景帝時皆位在諸公上武帝元狩四年置
大司馬位大將軍驃騎將軍皆為大司馬霍去病傳後漢志云

初武帝以衛青數征伐有功為大將軍欲尊寵之以古尊
官惟有三公請將軍始自秦晉以為卿號故置大司馬官
號以寵之其後霍光王鳳等皆然據此益徵將軍即上卿
不誤也前後左右將軍漢臣多為之不勝述其莫府惟右
將軍史見律麻志詔右將軍史雜侯清臺無姓名大將軍
莫府官屬 大將軍長史任宜霍光傳丙大將軍軍中司
馬王鳳奏以莫府校尉霍光遺調益大將軍從事中郎王鳳

漢書注校補 卷十一 五 思益堂

奏以陳大將軍軍監匈奴傳上治大將軍史王仲翁漢儀
湯為之給事大將軍莫府義護軍都尉武帝時屬大將軍成
秩四百石趙充國曾為之壽昌案大將軍亦有作軍中主將稱
者李廣利傳康居出匈奴成王與上官桀桀令四騎士
縛守詣大將軍注如氏日時
多別將故謂貳師為大將軍
驃騎將軍武帝元狩四年置大司馬位大將軍驃騎將軍
皆為大司馬定令秩祿與大將軍等霍去病傳莫府官屬 票
驃騎將軍司馬趙破奴鷹擊司馬趙破奴票姚校尉霍去病
驃騎將軍史朱守藝
車騎將軍蔡寅功臣表新欽傳高帝八年遷薄昭見本表
傳宣帝地節三年拜安世為大司馬車騎將軍領尚書事
七月罷車騎將軍屯兵兩宮衛尉城門北軍兵屬焉元后
親宜典兵馬人為將軍莫府官屬車騎將軍長史趙充國
遷議曹史衛車騎都尉都尉及郡國車士從事中郎馬

騎將軍王音王音傳故車騎將軍市令丙車騎將軍掾王雲表
選置從事母將隆王莽傳上扈雲師古曰千人官名
為車騎將軍干人屬車騎將軍表中尉屬官有千人
衛將軍王恬敗功臣表宋昌莫府官屬 衛將軍舍人史
衛將軍舍人百餘人田仁衛將軍掾蕭
以壯勇為衛將軍舍人
列將軍魏晉以來所稱
上將軍樊噲見季布傳呂祿高游擊將軍陳孫功臣表
屯將軍屬國捍文帝紀大見郊記志相復土將軍張武文帝紀
見本表下有官屬哀帝崩蕭由為復 驍騎將軍李廣武帝
土都尉元后崩原涉為復土都尉驍騎將軍紀有官屬
驍騎都尉功臣表齊受又史護軍將軍國傳輕車將軍李
記功臣表董忠為鼻騎都尉韓安國騎將軍武紀監軍將
公孫賀有官材官將軍李息武帝騎將軍武紀
屬輕車都尉材官將軍李息武帝騎將軍武紀監軍將
軍胡伏波將軍路博德南粵傳有官屬樓舡將軍楊僕南
軍建伏波將軍功臣表伏波司馬蘇宏樓舡將軍韓說武帝
戈舡將軍嚴武帝紀下瀨將軍帝紀橫海將軍紀有官屬

漢書注校補 卷十一 六 思益堂

橫海校尉浮沮將軍武公孫賀匈奴河將軍趙破奴十二部將
福東傳浮沮將軍武公孫賀匈奴河將軍趙破奴十二部將
軍元封元年巡拔胡將軍昌中將軍公孫因打將軍公孫
貳師將軍李廣利傳又云武帝拜習者二人沒稽將軍趙
貳師將軍為執馬校尉騎馬校尉蓋官屬也沒稽將軍趙
帝紀彊弩將軍延壽請嚴延年為強弩將軍長史又路博
德為強弩都 度遼將軍昭帝明友虎牙將軍田順宣蒲類將
軍趙充國祁連將軍田廣明破羌將軍辛武賢宣帝護羌
將軍王尊為護羌將軍宣帝校尉師古曰為校奮威將軍太
任千秋元帝紀而馬建威將軍韓安步兵將軍王駿平帝
奉世傳亦任此官馬建威將軍韓安步兵將軍王駿平帝
文成將軍少翁封五利將軍同上天士將軍地士將軍大
通將軍同上天通將軍封禪
別將其越將齊將趙將楚
郎騎將見功臣表特將陳慎將爰重將宣慶將良城將

郭戶將達弩將室中亞將唐屬騎將嚴不職二隊將陳
三隊將賜刺客將樓煩將復丁石林將最莫府官屬

軍正王平軍正丞胡建軍正丞又置丞都尉趙充

見蕭何長鉅都尉周長鉅軍門都尉周亞校司馬趙充

諸校輕騎校尉衛青營軍司馬車騎將軍王音請軍司

馬楊敞給事大將軍左司馬孔聚右司馬陳騎司馬王

人車司馬王軍司空杜延軍司空馮奉世為之軍候假

丞陳湯傳將軍舍人魏尚軍武庫令杜欽為之門尉

形軍匠成職志昌駢駢說衛前人以上俱見功臣表若

不入隊率遷郭亭師古日主進以執塞路塞要路以備敵寇

漢書注校補 卷十一 七 思益堂

奉常秦官掌宗廟儀禮景帝中六年更名太常

北堂書鈔設官部引漢官儀云百官公卿表云太常古官

初學記亦引漢書曰太常古官云御覽引作古官也今表

云奉常秦官與古本異漢無極山碑有云大尚承書從事

大尚即太常也初學記引宋百官春秋云秦置奉常漢祖

更名太常史記叔孫通傳高惠帝又曰奉常景帝又曰太

常劉熙釋名云漢置十二卿太常太僕衛尉光祿勳宗正

執金吾大司農少府大鴻臚廷尉大長秋將作大匠韋昭

辨云漢正卿九太常光祿衛尉太僕廷尉鴻臚宗正司農

少府是為九卿執金吾本故中尉徵循宮外司執奸邪至

武帝更名執金吾為外卿不在九卿大匠次金吾長秋自

皇后官非天子員卿又案韋元成傳恤我九列陳蕃上疏

備位九列春秋漢舍寧曰九卿法河海北斗足徵是九卿
無十二也

太史

漢書張衡傳注引漢官儀云太史令屬太常秩六百石掌

天時星厓凡歲奏新年麻與國祭祀喪娶之事奏良日國

有瑞應災祥掌記之司馬遷傳談為太史公注如氏曰漢

儀注太史公武帝置位在丞相上翟鴻機云西京雜記引

下天下計書先上太史公副上丞相序事如古春秋遷死

後宣帝以其官為令行太史公文書而已師古曰談為太

史令遷尊其父故謂之公如說非也晉灼曰百官表無太

史公在丞相上又衛宏所說多不實未可以為正李慈銘

漢書注校補 卷十一 八 思益堂

或從私家之稱則曰余當時官文書自有太史公之稱而

不見百官表志者亦猶後代官曹相稱不見官制者多矣

或謂太史公者子長自稱其父談或謂後人追尊子長而

加公字皆非也其屬官除表所載尚有散見本書者

太常據朱太常掌故龜太史掌故儒林傳史書令史

待詔律麻志大典星射治麻望氣李廣傳望

氣佐郊祀日官張衡傳再轉復為太史令高廟僕射王莽

廟郎功臣表江德官太常寢郎參園郎班羅又金敞傳上

為園禮官大夫徐生以須為曲臺署長孟

博士秦官掌通古今武帝建元五年初置五經博士宣帝黃

龍五年稍增員十二人元帝永光元年分諸陵邑屬三輔

壽昌案晉職官志太常博士魏官也大約以太常博士連

稱始自魏不單稱博士也通典云博士魏官也則承晉志而誤博士官實始自秦史記秦博士七十人備員弗用伏生為秦博士始皇三十四年博士僕射周青臣皆可證玉海引孔襄為惠帝博士文選注漢文帝時賈誼為博士趙岐孟子題辭云孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士從罷傳記博士獨立五經漢舊儀文帝時博士七十餘人朝服元端章甫冠為待詔博士書昌又案本書儒林傳贊曰武帝立五經博士書惟有歐陽禮后易揚何春秋公羊而已蓋詩在文景時已立博士楚元王時聞申公為詩博士儒林傳韓嬰文帝時為博士轅固景帝時為博士翟醜所謂文帝始置一經博士即此玉海引此作一經是末時後漢書本也武帝時復立四經故稱五經博士也宣帝復立大小夏侯

漢書注校補 卷十一 九 思益堂

尚書施孟梁邱易穀梁春秋大小戴禮元帝復立京氏易平帝又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書玉海云文帝時申公韓嬰皆以詩為博士所謂魯詩韓詩景帝時轅固為博士所謂齊詩雖置博士亦猶孟子爾雅置博士未名曰詩博士孟子博士爾雅博士也建元之置五經博士乃置書禮易春秋博士與詩為五始有書博士詩博士之名案文帝以賈誼為博士初不曰左氏博士宣帝以江公之孫為博士授穀梁未名穀梁博士至甘露三年始置穀梁博士此二事可以為驗

博士弟子員武帝時置五十人昭帝時增滿百人宣帝末增倍之元帝時更設員千人成帝時增至三千人如故見儒林傳吹諸生王氏傳注如氏日其學官自寫書官是建藏書之策置寫書之官稗官於稗官注如氏日

王春欲知閭巷風俗故立稗官使稱說之
郎中令秦官掌宮殿掖門戶武帝太初元年更名光祿勳戰國策秦昭王時已有郎中之名玉海引如氏注郎中令府在宮中光祿勳於昭帝元鳳元年并右將軍元帝初元元年并前將軍表下其屬官除表外散見本書者掾光祿勳于承主事張安世傳為光祿勳請室令續志光祿除王嘉為掾主事即蘇林日胡公靜室令後漢楊秉傳注令賈誼傳造請室注蘇林日胡公靜室令引前書音義日漢官車駕出有請室令在前先驅室令引前書音義日漢有靜室令

漢書注校補 卷十一 十 思益堂

大夫掌論議有太中大夫中大夫諫大夫皆無員多至數十人武帝元狩五年初置諫大夫秩比八百石太初元年更名中大夫為光祿大夫秩比二千石太中大夫秩比千石如故書昌案後書百官志光祿大夫比二千石本注曰無員補注引漢官曰三人太中大夫千石本注曰無員補注引漢官曰二十人秩比二千石中散大夫六百石本注曰無員補注引漢官曰三十人秩比二千石諫議大夫六百石本注曰無員補注引胡廣曰光祿大夫本為中大夫武帝元狩五年置諫大夫為光祿大夫世祖中興以為諫議大夫又有太中中散大夫此四等於古皆為天子之下大夫視列國之上卿漢官曰三十人是中興後祿秩有增損員數有限制宜與本表不合惟案光祿大夫僅見夏侯勝傳為文學光祿大夫表中則屢見中散大夫蕭由曾為之見蕭由傳今表闕此官疑漏略也
郎掌守門戶出充車騎 尚書陳忠薦周興曰光祿郎周興云云注光祿主郎故日光祿郎玉海云郎選其途非一

有以父兄任子弟為郎者如張安世爰益是也有以富貴為郎者漢儀注謂普五百萬得為常侍郎如張釋之司馬相如是也有以獻策上書為郎者婁敬主父偃是也有以孝著為郎者馮唐是也董仲舒云吏二千石子弟選郎吏又以富貴者蓋多出此二塗案食貨志云入財者得補郎郎選衰矣其散見本書者外郎惠帝紀外郎滿六歲外郎散山郎楊惲傳注張晏曰山財郎署長馮唐為郎中郎也郎中而為郎署之長爰益傳上幸車郎署長志郎古曰上林郎署長布席引御慎夫人坐車郎豐如注曰主車日車輦郎劉戶衛郎坐戶衛殿門失關免郎中騎千人郎臣表郎中騎其石騎郎孫放周止郎騎之毛釋常侍騎楊斬疆郎中騎楊喜騎郎孫放周止郎騎之毛釋常侍騎楊為郎補常侍騎師古騎郎將功臣表王郎中騎將曾戲車衛籍以戲車為郎

漢書注校補

卷十一

十一 思益堂

議郎 續志凡郎官皆主更直執戟宿衛諸殿門出充車騎惟議郎不在直中
 謁者 功臣表大謁者劉襄張釋卿續志云初為灌謁者滿歲為給事謁者荀綽晉百官表注曰漢用孝廉年五十威容儼恪能賓者為之明帝詔曰謁者乃堯之尊官所以試舜賓于四門四門穆穆者也漢儀曰選儀容端正任奉使者
 期門 服虔曰與期門下以微行後遂以名官霍光傳期門董忠李廣利傳車令文頴曰車令姓名也
 羽林郎 續志云本武帝以便馬從獵還宿殿陛嚴下室中故號嚴郎案漢時常選漢陽隴西安定北地上郡西河凡六郡良家補故世稱六郡良家子趙充國傳文帝時鄧通為

羽林黃頭郎

僕射秦官自侍中尚書博士郎皆有軍屯吏賜宰永巷宮人皆有取其領事之號

案晉職官志云僕射漢本置一人至漢獻帝建安四年以執金吾榮邵為尚書左僕射僕射分置左右蓋自此始續百官志云尚書僕射一人六百石注昭案獻帝分置左右僕射建安四年以榮邵不作為尚書僕射是也獻帝起居注曰邵卒官贈執金吾晉志蓋本此微有異同而本表所云僕射無專官皆繫銜於所領事上不專屬尚書亦不止一人也

漢書注校補

卷十一

十一 思益堂

衛尉秦官掌宮門衛屯兵景帝初更名中大夫令後元年復為衛尉
 壽昌案李廣為未央衛尉韋元成亦為之宣帝地節三年未央衛尉范明友見霍光傳表云長樂建章甘泉衛尉皆掌其宮獨無未央蓋闕也朱一新曰非闕也此之衛尉即未央宮衛尉以天子常居未央不必以宮名繫官也然案李韋范三人皆稱未央衛尉不盡不繫宮名也又田蚡曰程李俱東西宮衛尉時程不識為長樂衛尉李廣為未央衛尉長樂稱東宮未央稱西宮也其屬官除表外散見本書者 太上皇衛鄭商傳還以將長樂司馬徐天麟云長樂宮四面皆有公車司馬門每門一衛司馬鄭吉蓋寬饒各二司馬此即入屯司馬之一也衛志王莽故公車大誰令見公車大誰卒五行志王莽故公車大誰令見公車大誰卒日大誰者主問非常之人云姓是誰也本以誰何稱因用官名有大誰長令此卒者長所領士卒也應劭曰在司馬殿長樂屯衛司馬馮候司馬蓋寬饒長樂戶將尹更建章

監衛青給事建章衛執盾 惠帝紀又功 執戟 惠帝 武士 劬
日力士也高祖使主簿漢官儀 衛青 衛尉 駕 惠帝 紀
武士稱韓信是也主簿 四馬 主簿 前車 八乘 駟 師 古 日
本處之駟者後又令為駟因謂
駟騎也東方朔傳給駟侏儒

太僕秦官掌輿馬

注應劭曰周穆王所置也壽昌案書序同命曰穆王命伯
冏為周太僕正作冏命周禮太僕正掌王之服位出入王

之大命是太僕為周官非秦官其屬官除表外散見本書

者 駿馬監傅介子 平樂殿監 同 長樂殿丞 續 移中監 蘇 武

日移中殿名如氏夏侯嬰為 農官 食貨志武帝水

日移園之中馬廄度司御 沛廄司御 農官 衡少府太僕大

廷尉秦官掌刑辟景帝中六年更名大理武帝建元四年復
為廷尉

漢書注校補 卷十一 十三 思益堂

史記秦廷尉斯韓詩外傳晉文公使李離為理呂氏春秋

齊宏章為大理說苑楚廷理新序石奢為大理是各國皆

名理或名大理獨秦稱廷尉也其屬官除表外散見本書

者 典法掾史 朱博傳為廷尉召 廷尉史 弟子治尚書春

秋補廷尉史見張湯傳又路溫舒奏曹奏 議 掾 兒 寬 曹 掾

掾守廷尉史于定國郡決曹補廷尉史從 史 寬 廷 尉 文 學 卒 史 故 功 次 補 書

舒 掾 兒 寬 為 之 從 史 寬 廷 尉 文 學 卒 史 故 功 次 補 書

佐 薛 宜 少 為 廷 尉 書 佐

典客秦官掌諸歸義蠻夷景帝中六年更名大行令壽昌案

帝紀無 武帝太初元年更名大鴻臚武帝太初元年更名行

人為大行令壽昌案 史記景帝紀中 六年更命大行為行人

其屬官除表外散見本書者 主客成帝時金敞弟金岑 為主客 服虔曰官名

主朝客屬 大鴻臚文學平當治禮 丞功次補 大行治禮 王莽傳公賓

禮 大行治禮丞蕭望之 平當 大行卒史 傅 主簿 六典注漢官 儀 園 簿 篇 鴻

宗正秦官掌親屬平帝元始四年更名宗伯

壽昌案本紀高帝七年始置宗正以序九族平帝紀元始

五年詔宗室自太上皇以來族親各以世氏郡國置宗師

以糾之又令考察不從教令有寃失職者宗師因郵亭書

言宗伯請以聞是宗師在各王侯國掌其屬籍若宗伯之

副而非屬也其屬官除表外散見本書者 主簿東方朔 傳 昭 平

君醉殺 中府東方朔傳 師古曰中府掌金帛之藏 舍人 周長 孺 師 古

也主家 事者也

治粟內史秦官掌穀貨有兩丞壽昌案宣帝紀五鳳四年中 丞 秋 壽 昌 食 貨 志 中 丞 桑 宏

羊成帝紀永始二年中丞王閔律志 中 丞 麻 光 是 其 丞 亦 稱 中 丞 矣 景 帝 後 元 年 更 名 大 農

漢書注校補 卷十一 十四 思益堂

令武帝太初元年更名大司農粟都尉武帝軍官不常置

案高帝時韓信初為治粟都尉此武帝太初二年上官桀

李廣利傳天漢元年桑宏羊以大司農更任此官楊敞霍光

傳并燕刺王傳趙過 食貨志武帝末年

其屬官除表外散見本書者 大司農中丞管諸會計事

食貨志下 典主成帝紀詔王閔師古曰可農 大司農部丞

桑宏羊 典主中丞主錢穀 屠庸故云典主 大司農部丞

食貨志桑宏羊請置大農部丞數十人分主郡 大司農史

國平帝紀元始元年置大司農部丞十三人 大司農史

蕭望之 大司農斗食屬 薛農官食貨志 薛農官 大司農部丞

傳李宮 大司農斗食屬 薛農官食貨志 薛農官 大司農部丞

酤官昭帝紀始 養澹官 卽 酤 也 工巧 奴 食貨志 大司農部丞

交易丞置 食貨志 下 五 方 皆 甘 泉 食 長 張 壽 昌 又 案 本 表 屬

官均輸有令丞無長而黃霸傳察補河東均輸長是有長
矣表脫也

少府秦官掌山河地澤之稅以給共養

將作少府秦官掌治宮室景帝中六年更名將作大匠

壽昌案即周禮匠人之職高后功臣表梧齊侯陽城延以

軍匠從起後為少府是初即名軍匠也許商為將作大匠

見溝洫志

詹事秦官掌皇后太子家成帝鴻嘉三年省詹事官并屬大

長秋長信詹事掌皇太后宮景帝中六年更名長信少府平

帝元始四年更名長樂少府

秦哀帝紀尊定陶太后曰恭皇太后丁姬曰恭太后各置

左右詹事外戚傳建平二年尊傅太后為帝太后丁后

為帝太后後又更號帝太后為皇太后后稱永信宮帝

太后稱中安宮與成帝母太皇太后成帝趙后為皇太后

并四太后各置少府太僕秩皆中二千石其他見者 長

漢書注校補 卷十一 七 思益堂

信太僕王莽傳此即哀帝所置四太僕之一也長樂衛尉呂后紀見長樂長

御王莽太子御驂乘見惠長信庭林表敘傳古曰林表

也林表宋祁曰晉灼云應劭書作材表宮人之有材者中

表其師也張晏曰林君也表外也於宮外傳威儀也中

廢令桑宏羊三輔黃圖中中御府令霍光傳中少府王昌

師古曰舍人功臣表成陶侯周信為呂氏舍人

典屬國秦官掌蠻夷降者武帝元狩三年昆邪王降復增屬

國置都尉丞候千人屬官九譯令成帝河平元年省并大鴻

臚

壽昌案武帝紀元狩二年秋匈奴昆邪王殺休屠王並將

其衆合四萬餘人來降置五屬國處之此作三年恐誤五

屬國者安定天水上郡西河五原也又宣帝紀神爵二年

置金城屬國以處降羌五鳳三年置西河北地屬國以處

匈奴降者凡屬國皆以都尉治之 千長匈奴傳屬國千

師古曰千長者 千人之長也

御羞

注如氏曰御羞地名也在藍田其土肥沃多出御物可進

者揚雄謂之御宿元后傳作御宿三輔黃圖御羞宜春皆

苑名也錢泰吉云御羞與禁園連類而言則是出珍羞之

地名如說在藍田者為近不得指御宿川以當之也壽昌

案錢說是也考三輔黃圖云御宿苑在長安城南御宿川

中漢武帝為離宮別館禁禦人不得入往來游觀止宿其

中故曰御宿三秦記云御宿園如氏以羞宿音近當之殊

為誤證

水衡都尉掌上林苑武帝元鼎二年初置

漢書注校補 卷十一 六 思益堂

其屬官他見者 虎園畜夫上林射鳥張釋之傳韓濯士苑農官

食貨志 領護三輔都水劉向

內史周官秦因之掌治京師景帝二年分置左內史右內史

武帝太初元年更名京兆尹左內史更名左馮翊

主爵中尉秦官掌列侯景帝中六年更名都尉武帝太初元

年更名右扶風元鼎四年更置三輔都尉

三輔長成帝 凡三輔屬官俱見後

護軍都尉秦官武帝元狩四年屬大司馬成帝殺和元年年

大司馬府比司直哀帝元壽元年更名司寇平帝元始元年

更名護軍

護軍中尉高帝時陳平使盡護護軍射師藝文志護軍校

尉胡建護軍司馬傅

司隸校尉周官武帝征和四年初置持節元帝初元四年去節成帝元延四年省綏和二年哀帝復置但為司隸屬大司空比司直

壽昌案司隸去節自諸葛豐始見本傳其別見屬官

事傳鮑宣 掾 趙后傳司隸解光遺從事掾 史見假佐王尊傳 業史望注掾名業史名望

城門校尉掌京師城門屯兵有司馬十二城門候

領城門兵孔光為太師王音為特進皆領城門令史傳王 與小苑東門候之

中壘校尉掌北軍壘門內外掌西域注師古曰掌北軍壘門之內而又外掌西域壽昌案顏從內字斷句非也豈有掌北軍壘內而不及壘外者乎宜從掌字讀起凡表內各官俱明所掌也掌西域是加一事也屯騎校尉掌騎士步

漢書注校補 卷十一 五 思益堂

兵校尉掌上林苑門屯兵越騎校尉掌越騎長水校尉掌長水宣曲胡騎又有胡騎校尉掌池陽胡騎不常置射聲校尉掌待詔射聲士虎賁校尉掌輕車凡八校尉皆武帝初置 案姚天麟云中壘校尉掌北軍則知八校皆北軍也東都五營即八校之併省者而後書每有北軍五校之稱則八校屬北軍益明矣

監北軍使者劉屈氂 傳任安 北軍錢官 史記任安答 尉北軍錢官 迹射士 王尊 故宏農太守 傅剛為校尉 將迹射士 千人 逐捕 師右 日言能尋迹而射取之也 觀下文知剛為步兵校尉

西域都護加官宣帝地節二年初置壽昌案西域傳云吉為遠安侯是歲神爵三年也乃因使吉並護北道故號曰都護又案鄭吉傳神爵中匈奴乖亂又宣帝詔曰都護西域騎都尉鄭吉云云是都護加官實始鄭吉應云宣帝神

爵三年初置此云地節二年恐誤屬官別見 陽威白虎合騎之校陳湯斬郅支蓋置陽威屯田校尉 渠犂田 卒 同北假田官 元帝 伊循都尉 西域 司馬上護苑使者司 馬王音薦長 史谷永為之

戊己校尉元帝初元元年置 戊己校尉史王莽傳中 陳良終帶

奉車都尉掌御乘輿車駙馬都尉掌駙馬皆武帝初置

壽昌案武帝紀後元元年侍中僕射莽何羅之亂侍中駙馬都尉金日磾奉車都尉霍光討之蓋武帝末年也逾一年為孝昭元年以侍中奉車都尉霍光為大司馬大將軍受遺詔輔少主車騎將軍金日磾為副是雖武帝初所置官實於此二人始顯

侍中左右曹諸吏散騎中常侍皆加官壽昌案上所引霍

漢書注校補 卷十一 三 思益堂

光金日磾皆加侍中可證侍中衛尉金安上蕭望之傳宣帝時蘇武杜延年為右曹張延壽為左曹王尊為左曹中郎將宣帝時楊惲為諸吏光祿勳諸吏富平侯張延壽張霸為散騎中郎將劉更生為散騎諫大夫中常侍得入禁中王閎曾為之見董賢傳朱穆曰漢初故事參用士人建武以後乃用宦者非復西京之制矣

爵一級曰公士二上造三簪褭四不更五大夫六官大夫七公大夫八公乘九五大夫十左庶長十一右庶長十二左更十三中更十四右更十五少上造十六大上造十七駟車庶長十八大庶長十九關內侯二十徹侯

壽昌案衛宏漢官舊儀云漢承秦爵二十等以賜天下爵者祿位也其五大夫九爵一條下云賜爵九級為五大夫

以上次年德為官長將率秦制爵等生以為祿位死以為
號諡注云案百官志注引荀綽晉百官表注曰自公士至
五大夫皆軍吏也自左庶長至大庶皆卿大夫皆將軍也
此條所云官長將率祿位諡號非專指軍吏之辭似當在
二十爵一條下為總結之文或者錯簡在此耳又引令曰
秦時爵大夫以上令與亢禮壽昌案此二十等大抵除賜
民爵一級外餘皆賞功或功臣子孫降襲之爵如功臣表
平陽侯曹參七世孫杜陵公乘喜詔復家九世孫本始以
杜陵公士紹封信武侯新欽六世孫長安上造詔復家汝
陰侯夏侯嬰六世孫長安大夫信詔復家皆是他可類推
漢初舊爵之存其名者 上聞 樊噲自公大執帛 曹參傳
曰孤卿也參由七大夫五大夫大夫賜 執珪 伯執珪參由執帛遷
賜爵執帛夏侯嬰由五大夫大夫賜 執珪 伯執珪參由執帛遷

漢書注校補 卷十一

思益堂

侯公為平國君 樂叔號華成君 樂毅孫高帝十年封
酈食其號廣野君 高祖為沛 叔孫通號稷嗣君 孔霸
號褒成君 堂邑父為奉使君 張騫 靡忘為獻牛君 趙
傳

諸侯王高帝初置掌治其國

有太傅內史中尉丞相羣卿大夫如漢朝景帝中五年令
諸侯王不得復治國天子為置吏改丞相曰相省御史大
夫廷尉少府宗正博士官大夫謁者郎諸官長丞皆省其
員武帝損其郎中令秩千石改太僕曰僕
成帝綏和元年省內史更令相治民如郡太守中尉如郡都

尉

壽昌案此從丞相翟方進御史大夫司空何武之奏也方
進武奏言中尉官罷職并內史今內史位卑而權重威職
相踰不統尊者難以為治臣請相如太守內史如都尉云
云制曰可見何武傳王官散見者甚多 宗師成帝 相掾
梁平王 舍人 魏勃掃齊 從史 袁盎 內史丞 藝文志河間內
史掾 廣川 侍御史 太倉公 傅齊 大中大夫 史記年 中大夫
太倉公 傅齊 中 郎曹將 梁王 中郎 伍被 為淮 侍郎 王尊
大夫 病 齋 中 郎曹將 立 傅 齊 太倉公 令 宰人 龔遂 傅 昌
衛士長 昌邑 廩長 王尊 太倉公 令 宰人 龔遂 傅 昌
賜奴宰 王傳 廩長 王尊 太倉公 令 宰人 龔遂 傅 昌
人游戲 私府長 陽私府長 中 御府長 太倉公 傅齊 中 謁
者 東平王 傳 黃門 郎 門 郎 段 猶 太官 令 旦 傳 食官 長 梁王
尚食 監 馮唐 傳 永巷 長 公 傅 官 者 肥 傳 中 傳 武 帝 濟 川 王
漢書注校補 卷十一 思益堂

太傅中 醫工長 燕王旦 傅 醫 同 尚 方 郊 祀 志 少 史 河 間
少史 侍 中 霍光 傅 昌邑 王 常 侍 舍 為 常 侍 長 史 梁 平 王 傳
留 費 侍 中 書 問 侍 中 君 卿 齊 淳 子 太 子 師 傅 吳 王 大 將 軍
長 司 馬 司 空 太 倉 公 傅 齊 淳 子 太 子 師 傅 吳 王 大 將 軍
吳田 祿 伯 齊 王 襄 以 魏 勃 為 將 軍 關 內 侯 霍 光 傳 姊
為 大 將 軍 將 軍 又 丁 寬 為 梁 孝 王 將 軍 關 內 侯 霍 光 傳 姊
內 左 右 閣 都 尉 太 倉 公 大 與 成 侯 董 胡 為 濟 川 大 允 從 泉
為 梁 王 使 太 醫 黃 國 謹 云 亦 見 太 倉 公 傳
與 兀 從 爭 太 醫 徐 天 麟 采 入 似 不 必 去
王 國 內 官 夫 人 廣 川 王 傳 美 人 淮 南 才 人 上 八 子 高 五 孺 子
中 山 家 人 子 景 十 三 永 巷 僕 射 廣 川 王 傳 使 其 大 小 輦 張
傳 國 輔 大 臣 未 衰 而 昌 邑 小 輦
先 遷 注 李 奇 曰 挽 輦 小 臣 也
異 姓 諸 侯 王 國 官 偶 見 者 中 大 夫 淮 南 王 布 中 太 宰 布
傳 隨 何 使 淮 南
至 太 宰 主 之
監 御 史 秦 官 掌 監 郡 漢 省 武 帝 元 封 五 年 初 置 部 刺 史 秩 六

百石成帝綏和元年更名牧秩二千石哀帝建平二年復為刺史元壽二年復為牧

壽昌案高祖本紀秦泗川監平將兵圍豐即秦之監御史

也又案薛宣傳成帝初為中丞執法殿中外總部刺史是

其時雖省監御史而察州之制仍歸御史中丞也韓延壽

傳蕭望之遣御史案東郡亦是監御史之類又案朱博傳

博奏云前丞相方進奏罷刺史更置州牧秩真二千石位

次九卿九卿缺以高第補其中材則苟自守而已恐功效

陵夷姦軌不禁臣請罷州牧置刺史如故奏可此成哀兩

朝牧與刺史遞相更改之由其元壽二年復為牧或即哀

紀是年止三公官分職正司直等職下云事未定帝崩之

時耶案續志於成帝更為牧下即云建武十八年復為刺

漢書注校補 卷十一 思益堂

史脫去哀帝復刺史復為牧一層豈王莽顛朝時政令紛

更未可為據耶

郡守秦官掌治其郡景帝中二年更名太守

壽昌案漢京兆尹雖與外郡太守同職而尹職中二千石

太守二千石其太守加秩則晉中二千石其尹外遷太守

者為貶如京兆尹王昌貶為鴈門太守甄遵貶為河內太

守是也左馮翊右扶風與京兆尹同三輔屬官與外郡略

同因取本書內可據者稍為序次於左 京兆掾 杜建

長安游徼獄吏 趙廣漢游徼 二百石卒史 黃霸入

官案此與上即張敞 賊曹掾 薛宣傳張扶并有 決曹掾 薛

所云三輔尤異也 賊曹掾 薛宣傳張扶并有 決曹掾 薛

傳王立亦有史王尊為郡 賊捕掾 張敞傳 門下督 蕭章為

決曹史路溫舒補決曹史 賊捕掾 張敞傳 門下督 蕭章為

門下督 蕭章為 京兆史 張敞 掌畜官 尹翁歸 傳 豪強有論 罪 京兆尹

畜 門下督 蕭章為 京兆史 張敞 掌畜官 尹翁歸 傳 豪強有論 罪 京兆尹

屬故曰外史 閭師 平帝紀秩六百石注應劭曰周禮閭

既云四郊各縣屬應皆有之然既為六百石秩別駕黃霸

則當屬郡守也又案外史閭師當是兩官名 功曹 鮑宣 傳

主簿 王尊傳 書佐 朱博傳 又王尊補書佐 功曹 鮑宣 傳

扶風 謁請 原涉 為 議曹 亦 稱 謀曹 朱博 傳 五官掾 王尊 傳

所至 謁請 原涉 為 議曹 亦 稱 謀曹 朱博 傳 五官掾 王尊 傳

定 太守 門下 掾 朱博 傳 亦 稱 謀曹 朱博 傳 五官掾 王尊 傳

亦 稱 郡 文學 官 王尊 傳 亦 稱 郡 文學 官 王尊 傳

補 平 郡 文學 官 王尊 傳 亦 稱 郡 文學 官 王尊 傳

舍 從 史 守 遺 從 史 西 諸 曹 史 朱博 傳 右 曹 掾 史 同 太守 卒

史 張敞 尹翁歸 又 儒 林 傳 比 五 經 百 石 卒 史 好 儒 郡 國 置

五 卒 史 上 計 吏 朱 買 臣 隨 上 計 吏 至 長 安 黃 霸 傳 雜 問 郡

事 直 符 史 王 尊 獄 史 內 計 長 吏 守 丞 又 天 子 嘉 納 散 言 召 上

為 小 史 督 郵 尹翁歸 又 孫 督 郵 掾 馮 野 王 督 郵 書 掾 朱

都 吏 武 帝 紀 二 千 石 道 都 吏 如 氏 日 律 說 都 吏 少 府 文 翁

少 府 用 度 注 郡 是 關 曹 曉 事 即 為 文 無 害 都 吏 少 府 文 翁

之 府 用 度 注 郡 是 關 曹 曉 事 即 為 文 無 害 都 吏 少 府 文 翁

試 騎 士 東 郡 給 事 太 守 府 咸 宣 以 書 佐 給 事 河 東 守 司 空 成

為 南 陽 太 守 犯 法 者 以 律 程 作 從 事 王 尊 傳 朱 博 正 五 長

司 空 師 古 曰 司 空 主 作 律 程 作 從 事 王 尊 傳 朱 博 正 五 長

韓 延 壽 傳 遺 仍 歸 郡 屬 騎 吏 門 卒 門 卒 係 諸 生 吏 醫

此 為 延 壽 在 東 郡 屬 騎 吏 門 卒 門 卒 係 諸 生 吏 醫

五 長 同 伍 之 中 置 一 五 長 也 案 此 各 縣 屬 宜 皆 有 之 而

時 所 置 故 仍 歸 郡 屬 騎 吏 門 卒 門 卒 係 諸 生 吏 醫

韓 延 壽 傳 遺 仍 歸 郡 屬 騎 吏 門 卒 門 卒 係 諸 生 吏 醫

郡 尉 秦 官 掌 佐 守 典 武 職 甲 卒 秩 比 二 千 石 景 帝 中 二 年 更

名 都 尉 壽 昌 案 元 帝 紀 建 昭 三 年 夏 令 三 輔 都 尉 大 郡 都 尉 秩 皆

二 千 石 則 不 得 以 比 二 千 石 概 之 也 京 輔 都 尉 王 尊 傳 大 夫 守 京 輔 都 尉 案 地 理 志 京 兆 華 陰 為 京 輔 都 尉 護 漕 治 馮 翊 高 陵 為 左 輔 都 尉 治 扶 風 郿 為 右 輔 都 尉 治 護 漕

都尉朱博徙為并州右輔都尉東方朔傳建元三年右輔都尉案三輔制於太初都尉置於元鼎而後是時已有右輔都尉之稱豈史氏因左右內史省文以其後制書之耶

關都尉秦官農都尉屬國都尉皆武帝初置

案武帝紀天漢二年冬十一月詔關都尉曰今豪桀多違

交依東方羣盜其謹察出入者函谷關都尉張敞又何並

都尉敦煌龍勒有陽關玉門農都尉張掖郡番和農都尉

關都尉古曰上河在西屬國都尉案武帝本紀元狩二年置

河富平為農都尉治屬國都尉案武帝本紀元狩二年置

五屬國以其地為武威酒泉郡自此邊塞皆設都尉如隴

西之臨洮為南部都尉治酒泉之會水北部都尉治偃泉

障又東部都尉治東部障乾齊西部都尉治西部障敦煌

中部都尉治外如受降都尉受降城田宜禾都尉敦煌皆

屬國都尉也凡近塞多有之詳本書地理志

漢書注校補 卷十一 思益堂

郡國均輸鹽鐵官詳地理志

郡國別置官

齊三服官元帝紀哀帝紀貢禹傳其見三工官貢禹傳

府屬官考王室右工六廢技巧官元帝紀建始武庫令魏

室也案右工未詳六廢技巧官元帝紀建始武庫令魏

傳車千秋子為雒陽武庫令杜欽傳大將軍王鳳奏請欽

為大將軍軍武庫令職間無事欽所好也續志武庫令一

人秩六百船司空主京兆屬師古日本桐馬官太原郡初名

石主兵器船司空主京兆屬師古日本桐馬官太原郡初名

牧師官遼東郡庫令成帝紀上發弩官南雲夢官南郡編

郡西樓船官江破官九江湖官上銅官丹陽金官桂陽

木官嚴道橋官忍魚復羞官南海郡團滙浦官南海中宿

地理田官元帝紀北假地名

縣令長皆秦官掌治其縣萬戶以上為令減萬戶為長皆有丞尉是為長吏斗食佐史為少吏

壽昌案韓延壽傳重使賢長吏奮夫三老孝弟受其恥即謂令以下所屬文帝紀十二年其遺謁者勞賜三老孝者帛人五匹悌者力田二匹析孝者悌者為兩流如馮唐以孝選為郎亦其一也食貨志二千石遣令長三老力田是則省也

縣令長掾史之屬 縣尉韓延壽尉田廣明傳尉史

明傳小史田廣明傳尉史尉史田廣明傳尉史

蘇昌小史田廣明傳尉史尉史田廣明傳尉史

門下掾原涉傳王游公戶曹掾史部戶曹掾史縣史青

以縣史給令史項羽傳陳嬰獄史于定國父于獄小史溫

舒校經師平帝庠序孝經師同功曹朱博給事縣為鄉史

尹賞部鄉吏亭長里正上見里監門里監門里監門求盜高紀應

里正父老伍人里正上見里監門里監門里監門求盜高紀應

漢書注校補 卷十一 思益堂

時亭有兩卒一為亭父掌開閉掃除一為求盜掌逐捕盜賊

列侯所食曰國皇太后皇后公主所食曰邑有蠻夷曰道

壽昌案國之載地理志自趙國至長沙凡二十國獨所謂

邑者地理志尚有其名而莫悉其孰為皇太后皇后所食

至公主所食縣則除鄂邑蓋長公主昭帝諸邑公主武帝

陽石公主皆以巫蠱事下穎邑公主元帝稱邑外如魯元

獄死見武紀及五行志穎邑公主元帝稱邑外如魯元

公主高帝館陶長公主文帝平陽南宮隆慮景帝夷

安衛長公主陽石帝館陶敬武宣帝平

陽帝元凡見諸紀傳可考者並無邑稱至鄂邑諸邑穎邑

在地理志中俱一字名無邑字則或奪邑後省此名也

特進 壽昌案外戚傳注引漢雜事諸侯功德優盛朝廷所敬異者賜位特進位在三公上加一秩其在本傳可考

者王譚王商傅喜薛宜張禹 奉使官名 治獄使者內者
令郭讓 奉宗廟使 袁盎為太常奉 輔親戚使 吳王子德
宣帝紀至吳與上 稻田使者 燕 河隄使者 世 美俗使者
親戚使至吳與上 稻田使者 燕 河隄使者 世 美俗使者
俱見吳王濞傳 見張 敝傳直指使者 暴勝

以上皆因事置官已事即罷無常員故不列公卿百官表
中

附案尉史 士史 田廣明傳尉史蘇昌徐天麟云漢律近
塞置都尉百里一人士史尉史各二人
似皆關都尉屬宜
補入黃國瑾附記

漢書注校補

卷十一

七

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷十二

長沙周壽昌學

百官公卿表第七下

高帝二年

壽昌案史記將相表云盧縮為太尉

五年太尉盧縮後九月為燕王

壽昌案史記將相表云罷太尉官

郎中令王恬啟

壽昌案功臣表山都貞侯王恬啟漢五年為郎中柱下令

時蓋尚承秦制至漢定官制止有郎中令無柱下二字也

五年殷內史杜恬

案殷即殷王司馬邛也已死於高祖二年恬或向為其內

漢書注校補

卷十二

一

思益堂

史此時應已遷廷尉矣據功臣表即為殷內史亦止為王國官

猶之彭越為魏相國酈商為梁相國梁右丞相雖皆高祖

命之究不得與中朝官列表內也此條明有誤

六年將軍酈商為衛尉

壽昌案酈商傳沛公為漢王商以將軍為隴西都尉及漢

王即帝位則商由梁相國遷右丞相並無為衛尉之事或

因都尉二字而誤耶功臣表亦不為衛尉

七年博士叔孫通為奉常

壽昌案史記叔孫通傳作太常班表與傳俱作奉常表上

云景帝中六年更名太常據漢官典職云惠帝改太常為

奉常唐六典惠帝復為奉常是亦先名太常之證

九年丞相何遷為相國

壽昌案紀傳與本表上俱作十一年此條列九年誤也

十年中地守宣義為廷尉

壽昌案中地郡即後之右扶風也

十一年衛尉王氏

壽昌案蕭何傳何為民請上林空地被繫廷尉王衛尉侍

為解於上前即此人也傳失其名故此亦但稱王氏

孝惠三年長修侯杜恬為廷尉

據功臣表恬即薨於是年

六年土軍侯宣義為廷尉

壽昌案功臣表義子莫如於惠帝六年嗣侯是義即於是

年薨也

高后元年前上黨守任敖為御史大夫三年免

漢書注校補

卷十二

二

思益堂

壽昌案史記將相表在孝惠六年而此表高帝十年趙堯

為御史大夫十年免則敖為御史大夫應在此年

四年

壽昌案史記將相表云置太尉官絳侯周勃為之

七年七月辛巳左丞相食其為太傅八年九月丙戌復為丞

相後九月免

司馬光曰史記將相表八年七月辛巳食其為太傅九月

丙戌復為丞相後九月免漢書表乃云云以長麻推之八

年七月無辛巳九月無丙戌閏月羣臣迎代即無食其名

二表皆誤壽昌案高后本紀八年秋七月辛巳皇太后崩

于未央宮史記作七月中高后病甚辛巳崩安得云七月

無辛巳也計辛巳至丙戌六十六日正在九月內安得云

九月無丙戌則所推長麻必有誤也食其免相即在高后

崩時閏月迎代即自不能列名也史記云在高后已葬本

書陳平傳云在誅諸呂後皆誤當以此表為正各本以七

月辛巳列在七年以九月丙戌列在八年分作兩年事皆

傳刊誤本宜改正在八年作一格書

八年

史記將相表隆慮侯寵姓周為將軍擊南越

孝文二年

大將軍柴武拜宋昌為衛將軍見本紀

三年

本紀以棘蒲侯柴武為大將軍擊濟北和侯繪賀為將軍

亦見將相表

漢書注校補

卷十二

三

思益堂

四年御史大夫圍

案史表申屠嘉為御史大夫又案嘉傳云孝文十六年遷

為御史大夫與此表合則史記誤也

安邱侯張說為將軍擊胡出代

十四年

本紀中尉周舍為衛將軍郎中令張武為車騎將軍以東

陽侯張相如為大將軍建成侯董赫內史欒皆為將軍擊

匈奴史記將相表同

內史董赤

紀作建成侯董赫史表作成侯

後六年

紀以中大夫令免為車騎將軍屯飛狐故楚相蘇意為將

軍屯句注將軍張武屯北地河內太守周亞夫為將軍次
細柳宗正劉禮為將軍次霸上祝茲侯徐厲為將軍次棘
門

後七年

紀令中尉亞夫為車騎將軍屬國悍史表作捍為將屯將軍郎
中令張武為復土將軍史表同

孝景元年

史表置司徒官

三年

紀遣太尉亞夫大將軍竇嬰將兵擊七國史表略同

四年御史大夫介

表作蚡

漢書注校補

卷十二

四

思益堂

六年

史表御史大夫岑邁朱一新云史表御史大夫陽陵侯岑
邁而功臣恩澤兩侯表皆無其人或謂高帝功臣表有陽
陵侯傳寬至武帝初其國尚存安能景帝時復封岑邁不
知一縣析封兩人功臣表屢見不足異也

七年鄼侯蕭勝為奉常

壽昌案蕭何傳景帝二年以武陽縣紹封何孫嘉功臣表

同此當云武陽侯非鄼侯又勝為嘉之子嗣封在景帝中

二年此時是嘉而非勝也若鄼侯之復封則在武帝元狩

三年此表全誤

中三年煮棗侯乘昌為奉常

案功臣表侯煮棗端侯革朱史表作煮棗靖侯亦此作乘

姓恐因革與乘字形近而訛廣韻出乘姓初疑乘此誤考
革朱竟於孝惠七年此是其孫昌也又考儒林傳河南乘
宏師古曰乘姓也音食證反是漢固有乘姓亦不得謂廣
韻為誤也

中五年軟侯吳利為奉常

案功臣表軟侯黎朱蒼史表作利倉此蓋因軟侯本長沙
王吳芮相誤加吳字并因黎誤利也

中六年

紀更定官典客更為大行令見表上

中大夫令直不疑更為衛尉

壽昌案上年表云主爵都尉不疑即直不疑也表上云景
帝初更衛尉為中大夫令此復更名衛尉殆旋更旋復也

漢書注校補

卷十二

五

思益堂

又案不疑本傳云吳楚反時不疑以二千石將擊之或即
官主爵都尉時正二千石官也但將兵應在三年則不止

五年始在

後二年大農令惠

壽昌案自高帝元年執盾襄為治粟內史至此始書大農
令惠凡六十五年表中必有脫漏未必襄任如此之久也

孝武建元二年南陵侯趙周為太常

壽昌案南陵係京兆尹屬縣不能封國功臣表作商陵地

志無此縣宜從史記將相表張蒼傳作高陵地志琅邪之

第四十九屬縣為高陵也

郎中令石建六年卒

齊召南謂六年為誤當作十六年引萬石君傳表下文李

廣證之壽昌案由本年下推至元朔六年當十七年證諸傳與表皆合作十六年亦誤也

建元四年

復名大理為廷尉

六年大農令韓安國為御史大夫四年病免

壽昌案本傳作五年

元光二年

紀夏六月御史大夫韓安國為護軍將軍衛尉李廣為驍騎將軍太僕公孫賀為輕車將軍大行王恢為將屯將軍

大中大夫李息為材官將軍襲擊單于史表同

四年宣平侯張歐為太常

壽昌案歐為敖之孫偃之子考功臣表歐已薨於孝景中

漢書注校補

卷十二

六 思益堂

二年其子王襲侯以罪免元光三年始以睢陵縣命王弟

廣孫紹封則是年既不得仍稱宣平且是廣孫非歐也

六年

紀遣車騎將軍衛青出上谷騎將軍公孫敖出代輕車騎

將軍公孫賀出雲中驍騎將軍李廣出鴈門擊匈奴

中尉韓安國為都尉二年為將軍

壽昌案安國傳復為中尉歲餘徙為衛尉明年匈奴大人

邊安國為材官將軍是安國由衛尉為將軍誤作都尉也

元朔元年

紀遣將軍衛青出鴈門將軍李息出代史表云衛尉韓安

國為將屯將軍出代無李息

二年

紀遣將軍衛青李息出雲中史表無李息

五年

紀大將軍衛青將六將軍兵十餘萬人出朔方高闕史表

同

中尉般客

壽昌案淮南王傳云而遣漢中尉宏即詵驗王史記索隱

案百官表宏姓般也正元朔五年事則此客字正宜作宏

宏客字近而誤也

主爵都尉汲黯為內史五年免

壽昌案表云內史景帝二年分置左內史右內史則此稱

內史疑與建元元年之甯成為內史內史甲二年之內史

石慶三年之內史石徧元光二年之內史充皆脫去左右

漢書注校補

卷十二

七 思益堂

字也

六年

紀春二月大將軍衛青將六將軍兵十餘萬騎出定襄史

表略同

元狩二年

紀驃騎將軍霍去病出隴西史表略同

三年衛尉張騫

壽昌案本紀元狩二年張騫以衛尉為將軍出右北平後

期當斬贖為庶人則此年何能以衛尉列表中耶

冠軍侯霍去病為驃騎將軍

壽昌案是年將軍始入表壽昌案此表既列將軍一格何

則皆書之當是傳刊脫漏故悉照本紀與史表補入至後則不更補也

三月壬辰廷尉張湯為御史大夫六年有鼻自殺

壽昌案上二年三月壬辰御史大夫李蔡為丞相故即於是日以張湯為御史大夫補李蔡之任事在一日間本相承也史記名臣表荀紀同書在二年蓋徵此表之誤又案

在三年則止有五年必在二年則作六年始合

四年戚侯李信成為太常二年坐縱丞相李蔡侵道免

壽昌案功臣表作元狩五年考本表五年丞相蔡有鼻自殺當即侵道一事則信成免必非四年從功臣表為是

六年九月大司馬去病薨

壽昌案紀書大司馬驃騎將軍去病薨時元狩四年初置大司馬以冠將軍之號至宣帝四年大司馬始不冠將軍則此宜從紀書也

漢書注校補

卷十二

八

思益堂

元鼎二年二月壬辰丞相青翟有罪自殺

壽昌案史表同而本紀云十二月丞相青翟下獄死與表不合

二月辛亥太子太傅趙周為丞相

壽昌案下又云三月辛亥太子太傅石慶為御史大夫考長麻是年三月丙申朔不得有辛亥蓋是石慶與趙周同日拜表誤下之二月為三月也王益之云同時不應有兩太子太傅疑太子少傅莊青翟為丞相時以趙周為太子少傅也此太傅字應作少壽昌考丙吉傳太子太傅夏侯勝斷丙吉有陰德不死時元康三年疏廣尚為太子太傅是同時兩太子太傅漢固有之也

二年鄼侯周仲居為太常坐不收赤側錢收行錢論

壽昌案食貨志云張湯死後二年赤側錢賤民巧法圖之不便又廢據表湯死在元狩三年至此已死六歲而赤側錢尚未盡廢也

元封四年水衡都尉德遷

壽昌案下六年書少府德有罪自殺知德其名亡其姓由都尉遷少府也

太初元年大鴻臚壺充國

壽昌案宜加大行令更名五字於上又單書中尉二字疑下脫更名執金吾五字也京兆尹無忌左馮翊殷周宜加入右內史更名京兆尹左內史更名左馮翊主爵都尉更名右扶風又大農令更名大司農以桑宏羊為之亦宜補入

漢書注校補

卷十二

九

思益堂

三年正月膠東太守延廣為御史大夫

壽昌案武帝紀二年冬十二月御史大夫兒寬卒故三年正月即以延廣補其闕也表於元封元年書寬為御史大夫八年卒故此不書又膠東太守荀紀作膠東相王延廣考是時膠東正為國為戴王通平有相無太守宜取荀紀正之至稱膠東相王延壽恐是王相兩字倒置未敢據也搜粟都尉上官桀為少府年老免官師古曰疑此非上官桀表誤也

壽昌案李廣利傳太初元年廣利為貳師將軍伐大宛有云令搜粟都尉上官桀桀縛郁成王後詔上官桀敢深入為少府即此上官桀也而與霍光傳之上官桀又別一人考外戚傳桀隴西上邽人少為羽林期門郎遷未央殿令

後為侍中遷太僕為左將軍受遺詔此雖同時同姓名歷官出處全不合顏注疑非上官桀亦疑非光傳內之桀也然亦安能必其不同姓名乎

天漢元年濟南太守琅邪王卿為御史大夫

壽昌案荀紀王卿作王延年

大司農桑宏羊四年貶為搜粟都尉

壽昌案此條宜在太初元年誤入此

征和二年四月壬申丞相賀下獄死五月丁巳涿郡太守劉屈氂為左丞相

壽昌案武紀云春正月丞相賀下獄死劉屈氂傳云征和

二年春制詔御史云云其以涿郡太守屈氂為左丞相五行志征和二年春涿郡鐵官鑄鐵銷皆飛上去其三月

漢書注校補 卷十二 十 思益堂

涿郡太守劉屈氂為丞相荀紀作正月賀死三月屈氂相皆同足徵此表之月誤也

九月大鴻臚商邱成為御史大夫四年坐祝詛自殺

壽昌案武帝本紀三年御史大夫商邱成二萬人出西河

後引兵還後元元年夏四月御史大夫商邱成有罪自殺

注師古曰坐於廟中醉而歌案功臣表坐為詹事侍祠孝

文廟醉歌堂下日出居安能鬱鬱大不敬自殺與表異

四年繆侯酈終根為太常十一年坐祝詛誅

壽昌案終根曲周侯酈商之元孫也其曾祖堅於孝景中

三年紹封為繆侯終根嗣爵二十七年至是始為太常於

後二年被誅實止三年作十一年誤

後元二年二月乙卯搜粟都尉桑宏羊為御史大夫七年坐

謀反誅

壽昌案車千秋傳作八年表於昭帝元鳳元年云王訢為御史大夫則正八年也此作七年誤

守衛尉遺

疑即征和元年表光祿大夫公孫遺守少府孝昭本紀元

鳳元年之大將軍長史公孫道也

太僕并左將軍

壽昌案應云以上官桀為之

孝昭始元元年雒陽李仲季主為廷尉四年坐誣罔下獄棄

市

壽昌案本紀四年廷尉李种坐故縱死罪棄市師古曰种

音冲蓋即此李仲因字近而譌也

漢書注校補 卷十二 十一 思益堂

二年光祿大夫劉辟彊為宗正數月卒

壽昌案本紀以宗室母在位者舉茂才劉辟彊劉長樂皆

為光祿大夫辟彊守長樂衛尉豈本官宗正而守衛尉耶

六年守京兆尹樊福

壽昌案胡建傳丁外人驕恣怨故京兆尹樊福使客射殺

之此作守不作故則不能入表也惟守何以不書本職

又何不書其死疑前後有脫漏字案鹽鐵論賢良文學之

議則樊福死實在是年

元鳳元年光祿勳并右將軍

壽昌案應云以張安世為之

三年衛尉并將軍

壽昌案以中郎將范明友為度遼將軍兼之也以雜號將

軍故不書何將軍

孝宣本始元年詹事宋疇翁壹為大鴻臚二年遷

壽昌案本紀詹事疇注蘇林曰疇音踦隻之踦師古曰宋

疇也音居宜反音注俱明霍光傳臣疇顏注宋疇黃霸傳

作宋疇此作疇者字近而誤也朱一新曰蕭望之傳少府

宋疇此表作疇凡三見殆各據所見而書之歟

地節二年侍中中郎將霍禹為右將軍一年遷

壽昌案霍光傳云薨後數月更以禹為大司馬冠小冠亡

印綬罷其右將軍屯兵官屬特使禹官名與光俱大司馬

者是不待一年即遷矣

三年四月戊申車騎將軍光祿勳張安世為大司馬車騎將

軍七月戊戌更為大司馬衛將軍右將軍霍禹為大司馬七

漢書注校補

卷十二

三

思益堂

月壬辰大司馬禹下獄要斬

壽昌案張安世傳云大將軍光薨後數月魏相上封事請

以安世為大將軍安世辭數日竟拜為大司馬車騎將軍

領尚書事光薨在三月則此應地節二年事不得至三年

也傳又云數月罷車騎將軍屯兵更為衛將軍則或已踰

年矣禹與安世同時為大司馬一輔政一虛稱也表年月

多歧外下又連稱七月既七月戊戌在前即安得有壬辰

考宣帝本紀地節四年秋七月大司馬霍禹謀反明七月

戊戌以霍禹為大司馬是三年事七月壬辰大司馬禹下

獄要斬是四年事表誤併列於三年故有兩七月日辰之

誤此轉寫之脫失也

元康元年平原太守蕭望之為少府一年遷

壽昌案蕭望之傳云徵入守少府通鑑亦作守少府知此

為少府之為字應正作守

孝元初元元年光祿勳并將軍

壽昌案將軍上脫前字實蕭望之為之也

光祿勳賞

壽昌案孝宣甘露四年秭侯金賞為侍中太僕七年遷孝

元永光元年太僕金賞為光祿勳一年卒檢金賞本傳亦

合則此光祿勳賞四字明衍也

五年河南太守劉彭祖為左馮翊遷太子太傅

錢泰吉曰劉當作嚴即傳公羊春秋者壽昌案本傳稱宜

帝時為博士至河南東郡太守是尚曾守東郡而由河南

守入為左馮翊也

漢書注校補

卷十二

三

思益堂

永光二年二月丁酉右扶風鄭宏為御史大夫五年有舉自

殺

壽昌考宏傳代韋元成為御史大夫六歲坐與京房議論

免京房傳房博皆棄市宏坐免為庶人並無自殺事宜正

作免也又建昭二年表匡衡為御史大夫距此正六年與

宏傳合此作五年亦誤

光祿大夫非謂為大司農

壽昌案調逮孝成建始四年御史大夫尹忠河決自殺之

時尚與其事見溝洫志河平二年表廷尉何壽為大司農

則調之任此凡十六年

建昭三年七月戊辰衛尉李延壽為御史大夫三年卒一姓

繁師古曰繁音蒲元反

壽昌案初元二年表丞相司直南郡李延壽子惠爲執金吾九年遷卽此人蓋字子惠也案蕭望之傳丞相司直繁延壽谷永傳同竟寧元年紀二月御史大夫延壽卒師古曰卽繁延壽也陳湯傳作御史大夫繁延壽馮野王傳作御史大夫李延壽是蓋猶陳武一稱柴武爲有陳柴兩姓史隨所見而書之也

孝成河平元年千乘太守東萊劉順爲宗正四年坐使合陽侯舉子免

案合陽侯當是魯孝王之孫孝侯安上也王子侯表合陽節侯平以宣帝甘露四年封子安上嗣侯建始元年薨亡後建始爲孝成初改元之號距此已五年安能尙有合陽侯此年與事必有一誤

漢書注校補

卷十二

古

思益堂

永始二年正月乙巳大司馬音薨

案本紀作正月己丑年紀從本紀荀紀作二月乙巳疑二月字誤也

四年汝南太守嚴訢子慶爲大司農三年卒

壽昌案本紀在三年

綏和元年四月丁丑大司馬票騎將軍根更爲大司馬

案本紀以根爲大司馬罷將軍官御史大夫爲大司空封爲列侯

光祿大夫司農趙元爲衛尉一月爲中少府

壽昌案光祿大夫無兼司農者且漢制止有大司農無司農也案元延三年表尙書僕射趙元少平爲光祿勳二年爲太子太傅則元已不爲光祿官或因勳字誤而衍也少

平其字汲古閣及他本有作趙亡者則脫去立字之半也又案儒林傳元東郡人受平陵鄭竟中少君夏侯建書經之學

二年第二格十二月庚午左將軍師丹爲大司馬四月徙第三格十月癸酉大司馬丹爲大司空一年免第四格太子太傅師丹爲左將軍五月遷

壽昌案成帝崩於綏和二年三月師丹傳爲太子太傅哀帝卽位爲左將軍代王莽爲大司馬封樂高侯月餘徙大司空由表上溯之皆合而紀月則誤考恩澤侯表丹以大司馬於七月庚午封高樂侯傳作樂高此云十二月爲大司馬則徙大司空應在後乃反云十月而日同庚午明是七月誤作十二月也以七月推至十月剛四月於四月徙之言

漢書注校補

卷十二

圭

思益堂

尤合

孝哀建平二年四月戊午大司空博爲御史大夫

案本紀春三月罷大司空復御史大夫

中尉趙元爲御史大夫五月下獄論

壽昌案朱博傳上減元死罪三等惟召博詣廷尉詔獄是元並未下獄論表誤也

元壽元年正月辛丑大司馬衛將軍明更爲大司馬票騎大將軍

壽昌案票騎將軍無大字此大字衍哀帝紀可證明丁明也

二年九月己卯大司馬明免

壽昌案本紀在元年又表云十一月壬午諸吏光祿大夫

韋賞為大司馬車騎將軍己丑卒十二月庚子侍中駙馬都尉董賢為大司馬衛將軍案董賢傳冊免明詔云其上票騎將軍印綬罷歸就第遂以賢代明為大司馬衛將軍是丁明免後即以董賢為之並無韋賞一層哀帝元年本紀同又表云八月辛卯光祿大夫彭宣為御史大夫案彭宣傳會元壽元年正月朔日蝕鮑宣復上言迺召宣為光祿大夫遷御史大夫此繫於二年誤也

三年五月甲子丞相光為大司徒第二格云大司馬衛將軍賢更為大司馬六月乙未免第三格云御史大夫宣為大司空三月病免

壽昌案此表大誤考孝哀崩於元壽二年並無三年也本紀通鑑及各列傳參核皆同本紀二年五月正三公官分

漢書注校補

卷十二

去

思益堂

職大司馬衛將軍董賢為大司馬丞相孔光為大司徒御史大夫彭宣為大司空封長平侯正司直司隸造司冠職事未定六月戊午帝崩于未央宮董賢傳哀帝崩後即被收自殺是乙未當作己未彭宣傳哀帝崩宣上書云云願上大司空長平侯印綬乞骸骨歸鄉里時為莽所恨遂策歸然皆係二年事確無三年黃國瑾云檢影景祐本乾道本汪文盛本均是二年無三年此傳案之誤非原表誤也壽昌因取各誤本細審之皆於元壽元年九月上加一二字下二年之二加一畫作三字始信黃說不誣然案殿本及明南北監本凌稚隆評林本毛氏汲古閣本皆是用宋善本校刊皆誤作三年知此誤已數百年今得校正庶為後來訂謬一助故以先迷後得之由詳識於此不敢沒

黃生讀書精密之功也 近得康熙己卯年何焯對宋本所校漢書乙去橫格上二字以其事繫之元年改橫格上三字作二此必宋本之善者

漢書注校補

卷十二

十七

思益堂

漢書注校補卷十三

長沙周壽昌學

古今人表第八

古今人表第八注

師古曰但次古人而不表今人者其書未畢故也劉知幾史通亦云古誠有之今則安在壽昌案班氏表序首云博采篇籍勸戒後人中則歷引古人善惡並舉末云究極經傳總備古今之要略似乎所云古今者撮敘之泛稱非必截分古人與今人也玩其序語全引經傳未逮時流雖分別九等多所未愜自來論班史者駁詰尤多而史通最甚要不得謂為未畢之書也且使班綜列今人則西漢君臣咸宜序次即諸大臣王侯將相可意為褒貶而高祖以下

漢書注校補

卷十三

思益堂

諸帝后豈得妄有等差若置而不書則此表仍歸闕漏故謂班未畢班自未敢畢也觀其表末所列如項梁項羽兩孔勝廣董翳司馬欣孔鮒孔襄之類皆屬漢初似亦微及今人以完古今兩字之目

班氏此表全依孔氏家法故於論語諸人全行輯錄論語中惟遺伯魚夷逸柳下惠三人必傳寫脫漏非原書如此馬繡繹史補柳下入三等錢大昕謂宜列在二等觀宋弗父何宋本列第三汲古閣本列第一正考父宋本列第三明監本汲古閣本俱脫去別本且書作考正父 殿本始從宋本校正知如張晏氏劉知幾氏所議後至今脫紊尤多經則易書詩禮外於春秋左氏傳尤多兼及公穀國語國策諸子則自孟子外墨莊管晏荀列韓非呂覽淮南家

語非今王肅家語韓詩外傳時尙有及史記世本說苑等書采擇無遺外此頗不多見惟史記列孔門弟子七十餘人尙有二十餘人未列表內不知於義何所去取壽昌本欲於經典內刺取並及後出諸書為此表攷證後見梁氏玉繩

人表攷九卷徵引繁博既確且精遂不復措意並舊攷各條與梁同者悉刪去惟梁氏於此表所未詳者大欵商子王青二友羊舌陳應史留番君應堅被雍軋子熙子潘和向于十四人就中壽昌間有所見俱分注條下以備一得其餘梁所未詳者迄未能詳梁氏洵扶風之功臣亦史學中之金城湯池也

梁氏又云此表屢經傳寫紊脫尤多元序有崇侯張晏謂有嫪毒宋重脩廣韻公字注有齊大夫公幹士字注有士

漢書注校補

卷十三

思益堂

思癸通志氏族略四有司拘禡而今俱無之斯疏脫之驗也元序桀為下愚學林引表亦在九等壽昌案癸張晏謂

田單魯仲連藺相如第五等案田單今四等仲連今三等寺人孟子

第三案寺人史通謂陽處父第四士會高漸離等五案處

離今第四會漸鄧三甥荆軻第六鄧祁侯秦舞陽第七案三

舞陽今第六俱與今異斯案次之驗也他若標署譌複

時代乖違均由乎此然則豈盡班氏之咎哉壽昌案必具此通識卓論始可與讀班書

孔子曰若聖與仁則吾豈敢又曰何事於仁必也聖乎未知焉得仁

智字皇侃論語義疏引李充作智陸德明論語音義云未知鄭音智惟孔安國論語注則讀本音班氏引此蓋云尙未能為智焉得即為仁也合上所引以證其上上聖人上中仁人上下智人三等之序正重取智者非抑詞也師古注云云不獨非班引書本旨亦不合本句語氣

又曰中人以上可以語上也
注師古曰言中庸之人漸於訓誨可以知上智之所知也
壽昌案以中庸訓中人猶言中等尋常之人唐以前中庸兩字非佳語本書中凡屢見

上上
宋弗父何
殿本及各本俱列於第三等獨毛本列上上殆宋人以尊聖之故而然非班氏原序也

漢書注校補

卷十三

三

思益堂

上中

五鳥

五鳩

壽昌案五鳥五鳩僅見於左傳昭十七年鄭子所述少昊氏以鳥紀官云云並不能實舉其人何緣列之表中且何由定為仁人列之上中耶梁氏玉繩謂表既收之則五雉九扈又何不書予謂若此推之則以龍紀官以雲紀官皆可以龍官雲官列之表內有是理乎此不過上古一朝官制制不一官官不一人迥無從軒輊概歸一類何以表示後世耶

熙

梁氏玉繩謂熙當為重是也左昭二十九年少皞四叔重該脩熙實能金木及水壽昌案上既列元冥即不必再列熙即列熙不當遺脩也又案重雖為木正句芒而援上書后土專收元冥之例則此正應作句芒並不得為重也

僑極
壽昌案大戴禮宰我請問帝嚳孔子曰元嚳之孫蟠極之子也作蟠不作僑他書亦多作蟠大戴禮舜為蟠牛之孫國語晉語少典娶于有蟠氏禮檀弓蟠固不說齊衰而入見本書朱博傳右將軍蟠望百官表作蟠望蓋皆其後他如家語作喬史記作橋皆轉寫之異無他義也案此前尙有僑極梁氏意以為重黎說多支附

南宮适

漢書注校補

卷十三

四

思益堂

梁氏謂逸書克殷解有南宮百達南宮忽八士姓南宮氏則第四等之伯達似複見又引晉語四胥臣曰文王詢于八虞謀于南宮分作二科表本此當是別一人不為重出壽昌案八士之氏南宮楊慎以逸書為據而逸書和寤武寤兩解俱稱尹氏謂尹蓋官之長非其氏壽昌考逸書明言尹為氏必非官名即八士亦何能同一官乎詩云尹氏太師太師上又何能加尹為官乎逸書注八士為武王賢臣晉語文王詢于八虞邢疏謂鄭康成以為成王時劉向馬融以為宣王時當日所受各異何必因南宮适而疑伯适為重出也

祭公

壽昌案逸周書祭公解孔晁注云周公之後名謀父國語

周一韋昭注云畿內之國周公之後爲王卿士謀父字也疑此前後皆列文王時人不應列祭公於此且後有祭侯又有祭公謀父尤不應重出梁學獻曰馬融注論語十亂有祭公晉語四亦並稱周召畢榮而表獨缺則祭必榮之誤榮公當卽書序榮伯周同姓諸侯周誦上榮夷公是其後壽昌謂梁氏說是也且本格內除周公在上上格其次太公太顛閔天畢公召公散宜生南宮适諸人皆列於此不能獨遺榮公蓋榮與祭字近轉寫遂訛也

太師庇
少師強

梁玉繩曰案二師乃紂樂官雖明于擇主以較師摯諸伶之避亂守正爲少遜乃摯等八人在第三而庇強列第二漢書注校補

漢書注校補

卷十三

五

思益堂

豈不偵乎壽昌案班氏非偵也班既強謂太師摯等爲紂時樂官自不能同時有兩太師也其與太師庇等分兩格亦調停避就之法而未計及義例之不安者也

范武子
顏注曰據今春秋說范武子卽士會也而此重見豈別人乎未詳其說壽昌案范武子卽士會亦稱隨會稱范武子亦云隨武子也羅泌路史馬驥釋史並謂與列四等之士會重出是也梁氏於士會下考據最詳而必欲出脫范武子非重出之說則云此是范獻子又無解於表中已載士鞅遂云此爲士富見左傳襄公三年當晉悼公時爲晉語七之范獻子而獻之誤武別無確據俞正燮謂一人兩見人表例也士會以奔亡在第四范武子以立功名在第二

似一人可以分名並以事高下其等武斷無理頗駭聽觀至百里奚并伯范蠡計然南宮敬叔本各係兩人俞氏皆謂一人兩書分等各有所謂好爲異而不顧其安者矣

左邱明

左邱明事見論語夫子引爲同調傾服已極其成左氏春秋傳尙其次也論品當不在大賢以下左傳晉杜預氏序推爲素臣穀梁傳序唐楊士勛疏云與聖同恥班氏此表列諸上中品騰最允而宋濂擬道記議表列邱明第二爲過當豈聖人之言尙不能爲折衷耶

孟子

孟子在漢時無人表章其書雖有趙岐氏特爲章句云文帝以列學官要在當時不過視同諸子耳班此表列諸二等序次顏闕諸賢第之子思之後俾接孔氏之統可謂千古卓識其列孫卿於後則尙泥於史公孟荀同傳之例而此標曰孟子荀曰孫卿似亦微示抑揚也

漢書注校補

卷十三

六

思益堂

屈原

壽昌案班氏於原雖有露才揚已之譏卒其志潔行芳殉忠賞義而離騷一經直與國風小雅新騷連軫地理志云始楚賢臣屈原被讒放流作離騷諸賦以自傷悼後有宋玉唐勒之屬摹而述之皆以類名班氏亦心折甚矣故特於人表列諸第二聊以補前言之失錢大昕氏謂後人妄以意進之殆非也

漁父

此漁父僅見楚辭其對屈子所言脂韋取容與屈子志節相反殆屈子借為問答以發其騷屑不平之概如後世亡是公烏有先生之類不必真有其人也班氏列諸表中且與屈原共列二等殊覺無謂錢大昕氏謂或後人因屈原牽連誤書及之恐未然表中齊黔敖後即書饑者五子胥後即書江上丈人此列屈原後即書漁父班氏書中自有此例惜無由測其義之所在耳

魯仲連
蘭相如

魏張晏謂魯連之博通忽於榮利蘭子申威秦王退讓廉頗乃在第五壽昌案晏當時所見班氏舊本如是此特後人因晏言妄進諸二等也似宜仍退列五等以存其真

漢書注校補 卷十三 七 思益堂
孫卿

荀卿之為孫顧炎武氏謂非因漢宣諱詢而改是也壽昌案漢不諱嫌名東觀記曰詢之字為謀則與荀不同一義即本表中尚有荀息荀林父卯侯諸人可證惟戰國楚策稱曰孫子荀子儒效議兵兩篇俱引作孫卿子則荀之為孫亦非自漢始其稱孫必別有一義惜今無從考或以荀孫為語音之轉恐未必然

上下
六卿

書甘誓六卿不過將六軍者耳並無姓名事實班氏表列第三亦與表五鳥五鳩同一失也

關龍逢

案班氏本序龍逢比干並列而稱今比干列第二龍逢忽列第三班氏必不自為異同若此此傳寫有謬非原書次第也

粥熊

粥左傳二十六年杜注列子天瑞篇史記楚世家路史俱作鬻惟列子黃帝篇作粥子即表中楚熊麗亦注曰鬻子師古曰鬻讀與粥同蓋粥鬻古字通也惟本書藝文志云為周師自文王以下問焉地理志注云為文武師隋書經籍志云周文王師似應列第三

邑姜武王

梁玉繩云太公晚遇文王必不在武王未娶之先故詩文王疏曰武王不應此時方取室文王未應便為武王取太

漢書注校補 卷十三 八 思益堂
公女豈邑姜乃繼室乎抑非太公女乎左昭十二稱呂伋王舅似可為武王娶太公女之證然天子異姓謂之伯舅

叔舅則亦通稱也壽昌案史記注引說苑云呂望年七十釣于渭是年遇文王歷武王十九年歷成王三十七年雖不載何年薨而成王十三年太公尚立九府圖法則已在百歲外矣史記故云太公之卒百有餘年邑姜見左傳昭元年子產曰當武王邑姜方震太叔杜注邑姜武王后齊太公之女太叔成王之弟叔虞史記晉世家引服虔注同是太公生邑姜或在五十時迨遇文王後武王娶為繼室何不應之有叔虞為成王同母弟則又在後或疑武王即位已八十四則本禮記文王九十七武王九十三之說金氏履祥已駁之且八十外生子今人亦間有之况古聖人

賦質異常元命包云武王駢齒是謂剛強豈可以凡庸例至與姜氏爲王舅之稱則后稷之姜姬古公之姜女皆與周室舊姻又不自邑姜始也獨念邑姜爲武王后太公女數千年來本無異說梁氏忽引詩疏設爲疑詰之辭幾疑左氏及服杜諸家皆未可據炫後學不淺故卽其說而詳辨之

大姬武王如

壽昌案如字誤馬嘯釋史正作武王女是也此事卽以左襄二十五年子產庸以元女大姬配胡公一言爲主而取國語佐之無煩他引也王鳴盛謂此是武王如與陳之大姬爲二人謬說不足取

師伯

漢書注校補

卷十三

九

思益堂

師氏

龍臣

三者皆周室官名列之何所取義壽昌案龍臣木虎臣唐避諱以龍字代之此唐本傳寫非原書也觀後書孔僖傳書虎不成反爲狗者作畫龍亦唐避諱改正文也注作武顏注曰周武賁氏也尙書作武臣卽周書願命篇之虎臣也

魯季文子

梁玉繩氏謂文子擅竊國柄不當列第三壽昌案班氏尊孔子而信論語因夫子有三思而後行之贊故以列第三論語何晏注引鄭曰文子忠而有賢行其舉事寡過不必及三思疏引正義曰此章美魯大夫季文子之德皆主美

季文子立說

冉有

劉知幾氏史通品藻篇議表中進仲弓而退冉有求諸折中厥理無聞以仲弓第二冉有第三也不知班氏因冉有爲季氏聚斂夫子有鳴鼓而攻之語季氏將伐顛與夫子有求乃爾過之責故進彼而抑此壽昌所謂班氏是非一以孔氏論語爲斷者此也

曾子

壽昌案曾子於表必列第二後人傳寫誤入第三也觀下隔子張一人卽接書曾哲可見蓋班卽偶爾疏忽斷無將父子先後倒置且近在兩三人也此表中之一大紕繆而實爲未列曾子於此之一確證或謂顛路亦書在顛路之後然淵列第二路列第三

漢書注校補

卷十三

十

思益堂

不同一格先後參錯失於不覺表中間亦有之未有近在目前致斯乖舛有以知其必不然也表於孔門諸賢顏閔稱字有子亦然其不加號者獨有曾子一人似亦推崇甚至何緣抑置第三是必傳寫時誤將第二中之曾子脫漏補書於此又未細審列在哲前此寫官之失決非班氏原次也劉知幾氏譏其進伯牛而抑曾子未經綜覽前後要知此誤尙在唐以前孟子弟子以樂正子爲首子第四梁玉繩氏亦疑非元本如此也

滕文公

壽昌案滕始封之君爲文王子名叔繡封侯爵春秋隱七年書滕侯卒可證水經泗水注稱文公則叔繡已諡文左傳成十六年夏四月滕文公卒經以未同盟故未書名是亦一文公也合此戰國時之文公滕國凡三世諡文公

孔襄孔子

案史記孔子世家云子襄為孔鮒之弟此表注衍一子字也

中上

蘇忿生

注師古曰武王司寇蘇公書立政孔傳亦如此壽昌案左傳隱十一年王與鄭人蘇忿生之田其王周平王之子桓王也若立政所云司寇蘇公即是忿生則武建桓已四百餘年不應尙在且武王時尙無鄭何以云鄭人蘇忿生而左傳成十一年劉子單子曰昔周克商使諸侯撫封蘇忿生以溫為司寇與檀伯達封于河此表所以列蘇忿生於檀伯達後也左氏於此已自矛盾既云周克商時忿生為

漢書注校補

卷十三

十一

思益堂

司寇何得桓王時尙有其人云以溫為司寇則溫其故土何煩桓再與之左傳僖十年經書狄滅溫溫子奔衛傳仍稱蘇子杜注蘇忿生之後晉國語一殷辛伐有蘇是蘇國受封已前於周故孔傳云封蘇國迨忿生受溫田遷國于溫故經書溫傳書蘇也愚意武王時司寇蘇公失其名忿生則其裔師古則循成十一年左氏與書立政孔傳之誤而未加核也風俗通曰蘇忿生為周武王司寇其後以官為寇氏應氏亦循書傳說而誤也

邾叔

表前書邾侯武王子列第五此恐穆然侯與叔又異稱翟氏灑謂邾為陶之譌陶叔成王司徒見左傳定四年而邾之譌陶於事實字義毫無取證使別取成王時一人以易

之亦何不可梁氏取其說愚未敢信

商子

戴氏震謂即商容案商容已見前列膠鬲微仲後錢氏大昕引周髀算經周公問於商高云即說苑建本篇之商子壽昌案尙書大傳云伯禽與康叔見周公三見而三答康叔有駭色謂伯禽曰有商子者賢人也與子見之乃見商子而問焉此商子無名確非商容確是成王時人當是此商子無疑益徵戴說不足據矣

共伯和

案汲冢紀年厲王十二年奔彘十三年共伯和攝行天子事二十六年王陟于彘周定公召穆公立太子靖為王共伯歸國莊子呂覽水經注所說皆同顏注當本於此汲冢

漢書注校補

卷十三

十一

思益堂

書雖出在班後而莊子呂覽則為班所據也此似較史記周召秉國名曰共和語得實

羊舌

梁氏未詳孫氏志祖日程嬰杵臼之間豈容復優羊舌其人衍文無疑壽昌案孫說是也羊舌氏虛無名字何所取而列之蓋因前第五內有羊舌大夫亦晉人傳寫者偶誤重此二字當時校者未審不及郭去也錢氏大昕乃云得非嬰為羊舌之族本是小字注因羊舌下有脫文誤進為大字耶此說殊未安程氏得姓受氏詳見通典姓氏略何緣與羊舌同族似太遲臆說矣

老子

自唐天寶元年詔史記古今人表立元皇帝升入上聖宋徽宗詔史記老子傳升列傳之首自為一帙前漢古今人

表列于上聖後來各本俱遵之惟毛本尚列諸第四猶存班書原式

史留

梁氏未詳壽昌案即史籍也本書藝文志周宣王太史又云史籍篇者周時教學童書也又云蒼頡七篇李斯爰歷六章趙高博學七章胡毋敬文字多取史籍篇足知秦漢以來重史籍書如此不應表不列其人籍之為留脫去上與偏旁或古字通從省耳表中如張仲虢仲仲叔圍俱作中宋防叔作方裨謹作卑湛顏亡父作匹父伍參作五陳太宰鄒作喜脫省者不一張衡南都賦棗石留注廣雅若留石榴也榴省為留與籍省為留一也續郡國志中溜本書地志作中留亦一證至誤列於春秋時則尚摯殷太史漢書注校補

卷十三

三

思益堂

知過

注師古曰即知果梁玉繩氏引晉國語九章注云知氏之族又引晉語趙國策云別為輔氏壽昌案國語作知果國策作知過即一人韓子十過篇遇知過於轅門之外又知過見其言之不聽也出更其族為輔氏是過固以知伯瑤同族為之臣避知伯之難更姓為輔氏

田依子

梁玉繩氏引呂覽首時篇墨者田鳩見秦惠王注田鳩齊人鳩依音近疑為一人是也案韓子外儲說左上楚王謂田鳩曰墨子者顯學也問田篇徐渠問田鳩淮南道應訓墨者有田鳩者皆作鳩不作依又案虞書堯典方鳩偃功

說文作旁逋屨功益為鳩述古通之證逋即依也隋書經籍志墨家類注云梁有田依子一卷即此田依子依作休傳寫譌脫也

躬吾君

梁玉繩氏謂即史趙世家之番吾君是也此下列牛畜荀訢徐越三人皆番吾君所薦最一確證躬字係傳寫之誤梁氏必謂番字古文與躬字近殊未然案番吾徐廣曰番音盤常山有番吾縣括地志云番吾故城在恆州房山縣東二十里韓子引趙主父緣潘吾作潘潘番古今字也田忌

史記齊世家索隱引國策作田期思竹書作田期戰國策亦作田臣思蓋忌與期同音又與思同為語辭觀詩周南漢書注校補

卷十三

四

思益堂

不可方思數思字鄭風既磬控忌數忌字俱作語辭可證忌思當日亦同音也錢大昕氏謂田臣思之臣當作臣音怡與期音近恐未確竊疑臣字即平日稱臣之常臣思猶云臣忌以田係國姓誤加於其上耳

史舉

見戰國楚策亦稱史舉先生

番君

非番吾君重出敘一吾字之譌竊疑即為吳芮當時八王並封卒見誅戮獨芮為高祖所賢並制詔御史長沙王忠其定著令故能世襲藩封澤流支庶班氏特列表中以勵臣節也必謂漢臣不書則列第三等之孔襄不嘗為孝惠帝之博士且遷長沙太傅乎其不稱吳芮而稱番君則從

未受漢爵以前之稱書法亦在隱顯之間所謂志而晦微而彰也其屬列於戰國時或不盡出於誤歟

占尹

梁玉繩曰太卜鄭詹尹惟見楚辭卜居占與詹同壽昌案占即詹是也文選四五詹兔缺李善注詹與占同古字通胡克家氏文選考異詹作占特楚辭卜居之詹尹楚人鄭詹尹別一人也亦不同時

薛居州

樂正子

居州為孟子所推稱樂正為孟門第一高弟而皆屈居第四何也

中中

漢書注校補

卷十三

圭

思益堂

楚熊麗子

梁玉繩引注作鬻熊子並云依毛馬本各本脫熊字壽昌案毛本原無熊字殿監各本俱同熊字似亦非脫去觀下楚熊狂注麗子楚熊艾注麗子可見以後尚多不悉錄熊為楚國姓不以在名上下有異也

魯公伯禽子

梁氏玉繩疑周公有諡禽父何以不諡壽昌案諡法始於周初文公手訂故未諡及其子且其時各國諸侯不必徧及觀太公之子齊侯呂伋亦無諡可知似稱丁公猶商報丁報乙報丙之類以天干為次並非諡法觀丁公子乙公子乙公子癸公可知惟禽父之賢班表屈居第五不可解又案周公諡文詩二南譜周國語魯國語竹書俱如此稱

竊疑文考諡文公亦諡文父子同諡恐亦未安尚書史記並未之載或亦後世追稱之辭難據為典要也

鄧曼楚武王夫人

見左傳桓十三年案同時鄭莊公夫人亦曰鄧曼見左傳桓十一年注娶鄧女曰鄧曼殆鄧國女多以曼為名故班氏特注楚武王夫人以別之

釐負羈妻

梁玉繩依釋史本加一羈字於羈妻上分作兩人使其夫妻並列壽昌案各本上列釐負羈妻一人此班表舊式也班以羈妻明智故列之羈無足取也觀下列辟司徒妻而不列辟司徒即此例

單襄子

漢書注校補

卷十三

圭

思益堂

案國語周中載襄公知陳之亡卜晉悼之得國潛夫志稱其世有明德次聖之才梁玉繩氏謂不應列居五等信然衛柳壯師古曰壯讀如莊

梁玉繩曰莊壯古通非也壽昌案漢避明帝諱凡莊字或作嚴或作壯諸侯王表中凡諡壯者皆莊也非因莊壯古通之故

司馬狗師古曰衛宣公臣也見魯連子

梁玉繩氏謂表列狗于衛靈公世而宣公在春秋初時代不合遂欲以國策衛靈公時之司空狗當之謂空為馬字之誤未免武斷壽昌案班表所列諸人雖微分世代而先後失次者居多如顏淵為路子而路列淵後呂相為鈞子而相列鈞前即列人父子猶紊其序違論其他若必以時

代一一覈之恐糾不勝糾矣師古注明云見魯連子此書
今雖無傳而隋經籍志儒家魯連子五卷錄一卷是顏監
尚得見其書所引必有據依不可妄議也

榮聲期師古曰即榮啟期也

壽昌案榮啟期見列子天瑞篇淮南子主術訓此轉寫時
避漢景帝諱改作聲也家語六本篇孔子游於泰山見榮
聲期注聲宜為啟

魯太師

梁玉繩曰案此太師不定是師摯故注疏但云樂官名或
疑表重出非也壽昌謂表中以師摯等為殷紂時人故別
書一魯太師原不指為師摯也

被雍

漢書注校補

卷十三

七

思益堂

莊子知北游齧缺問道于被衣春秋時鄭有被詹本書王
衰傳九江被公皆被姓也被雍梁氏未詳蓋本無可考壽
昌疑是大戴禮公冠篇之祝雍成王冠周公使祝雍祝王
祝被字相近誤也雖與前後所列時代微不合然同係周
朝此前一人為子桑子亦以春秋時人列於戰國矣

軋子

梁氏云未詳壽昌疑卽下列六等之王札子重出於此也
案左傳宣公十五年經書王札子殺毛伯召公杜注云王
札子王子札也蓋經文倒札字今左傳作王子捷足知札
與捷原書已有誤例也札軋音同古通用本書賈誼傳塊
札無垠史記作塊軋鷓冠子札亦作軋

取子

顏注云聚字也梁氏云未詳又云字書取與煬全無聚字
之說壽昌案揚子方言作聚火乾也凡以火而乾五穀之
類秦晉之間或謂之聚說文本作鬻篇海同炒此字經典
不輕見疑是下九等取子重出也取詩小雅作聚與取字
形近

東野畢

壽昌案東野畢見荀子哀公篇亦稱東野子家語作東野
畢弋莊子達生篇作東野稷皆論馭馬事蓋卽一人也考
左傳定公五年季平子行東野杜注季氏邑我朝康熙
壬戌年駕東巡有東野沛然疏陳爲周公後裔求爲博
士詔允之疏稱伯禽之少子名魚食采於東野因以爲
氏稱東野魚張澍姓氏尋源云東野志世表云魯公伯禽
少子魚受東野田一成始以東野爲氏子宗宗子雷雷下
更有數世而無畢之名所謂世表殆東野一姓之書也

漢書注校補

卷十三

六

思益堂

申子

壽昌案申子卽申不害已列第四此複出也梁氏謂是呂
覽審應篇之中向亦呼申子然案申向之爲申子僅見公
子杏口中一稱又止答杏一語別無表見卽是不害之族
亦未能列慎子之前疑非複出卽是處子之譌趙有處子
善法家言見史記藝文志處子九卷卽列慎子前而處字
篆文尤與申字近也

下中

干莘

壽昌案本表序云干莘崇侯與之爲惡則行可與爲惡不

可與為善是為下愚則當列之天下何向在八等耶崇侯不在表中想亦脫漏

祭公

表中凡三見必有複出此為昭王時之祭公與昭王俱扞漢水殉忠蹈義不媿周公之裔乃與振昭王之辛繇靡同列八等必表中誤寫非原次也

魯隱公

壽昌案隱公為君無失讓國稱賢徒以仁而不斷身被戕害桓之罪非隱之罪也乃與桓同列九等安乎

衛桓公完

漢書注校補

卷十三

九

思益堂

衰貶之義何居壽昌竊謂人表次第必非原書傳寫既多沿譌橫格尤易舛互其為古人所議及即壽昌前已徵述者無論矣而最乖紊者莫如七等以下如無道亡國者皆九等而智伯燕噲子之在七等胡亥在八等何也篡弒之人皆九等而夷羿崔杼慶封李園在七等逢門華督南宮長萬猛獲南宮牛圉人犖慶父卜齮趙穿晉厲公已入九等公子歸生子公田恆在八等奸惡皆九等而寺人貂易牙常之巫靳尙桓魋匡人在七等何也有必不可入而入者如女志為大禹之母身無失德生有聖子而列之八等豈非大謬尾生晦即微生畝雖非全德要近於狷者一流故夫子僅謂之固以列八等意竊未安至周敬王承悼王之後得安周室不為無功又不傳別有失道以列九等此與前列

之魯隱衛桓尤為謬之謬者愚謂必非原次者此也至於七等有董翳司馬欣而無章邯亦猶有干莘而無崇侯同為傳寫脫漏若均一亡天下而桀列八等紂列九等則或以湯有慙德之吉周有惟紂罪浮於桀之言因而上下之也

漢書注校補

卷十三

九

思益堂

孫衍齡謹校

律麻志第一上

故刪其偽辭

偽辭壽昌案是附會符命稱莽功德之類

一曰備數

以下他本提行另書

數者

以下他本提行另書

其算法用竹徑一分長六寸二百七十一枚而成六觚為一

握

注蘇林曰六觚六角也度角至角其度一寸面容一分算

漢書注校補

卷十四

思益堂

九枚相因之數有十正面之數實九其表六九五十四算

中積凡得二百七十一枚沈彤曰角至角度一寸者謂魏

二百七十枚內外凡九層每枚一分則九枚有九分並中

心一枚一分共一寸也面容一分者謂每枚四面皆一分

也相因之數有十者以一分乘一寸而得也正面謂每觚

外周之面也表五十四中積凡得二百七十一者謂以六

觚外周共數五十四置為實另以五十四加內周六共六

十為法相乘得三千二百四十倍六為一十二除之得二

百七十加中心一凡得二百七十一枚也

制器規圓矩方權重衡平準繩嘉量探賾索隱鈞深致遠莫

不用焉

壽昌案即史記所謂六律為萬事根本也

蕩降人之邪意

壽昌案蕩降今殷本及明凌氏本俱作蕩滌宜從之

取竹之解谷生其竅厚均者

解谷若如孟康前說取竹之脫無溝節者則下文斷兩節

間而吹之何以稱焉自以孟之一說及晉灼解作谷名為

是考證陳浩云依孟康說應以取竹之解谷斷句生字連

下讀然於文義不順晉灼謂解谷為谷名甚是但如晉說

則之字當作往解亦與上文不順當以取竹之解谷生讀

其竅厚均者句於文始順壽昌案取竹之解谷生為讀若

仍從谷字斷句生字微斷作讀則可若六字連讀更不成

語案注應劭曰生治也此解最順易觀其生注生猶動出

也公羊桓八年傳遂者何生事也注生猶造也荀子禮論

漢書注校補

卷十四

思益堂

具生器以適墓注生器用器也皆可與治字之訓相依附

晉灼曰取谷中之竹生而孔外內厚薄自然均者師古取

其說則以其字作而字訓義亦通不必改舊讀也

斷兩節間而吹之以為黃鍾之宮

李氏光地云此管另為一器非十二律之黃鍾也與京房

之準梁帝之通正相似耳長亦九寸而以三分之法穴其

旁吹之若今簫笛之類可據以為準而定諸律故六律六

呂此器皆可以生之而為律本也月令十二月皆有所由

之律中央夏季律中黃鍾之宮蓋謂此耳緣今呂覽錯互

三九二字讀者遂不得其解而妄為之說紛拏喧歷千餘

年於茲矣只細讀漢志此條自見壽昌案安溪先生樂律

最精錄此可補注之所未備

大呂呂旅也言陰大旅助黃鍾宜氣而牙物也

壽昌案旅眾也儀禮士冠禮旅占本注旅眾也禮樂記進旅退旅注猶俱也即此意

辜絜之也注

孟康訓辜為必謂必使之絜也壽昌案白虎通云沽者故也洗者鮮也言萬物去故就新莫不鮮明也姑與沽辜通此解似較孟為勝

林君也

壽昌案此據爾雅釋詁為訓也白虎通云林者眾也言萬物成熟種類多也林訓眾似較訓君之義為長

正月乾之九三萬物棟通

注孟康曰棟謂通意也宋祁曰九三當作九二又曰孟注漢書注校補 卷十四 三 思益堂

下南本有臣瓚曰案陽氣上下相及遠而通之也壽昌案禮月令天地不通閉塞而成冬蓋冬氣閉藏萬物收斂故閱而不通至春初啟蟄物與物相及漸至開通故孟訓通意也案棟即隶說文云及也亦作遠遠及也即郊祀歌所云歧行畢遠也

后以裁成天地之道

案裁字易經作財

無有忽微

注孟康曰忽微若有若無細於髮者也壽昌案孟說非是既云細於髮則亦有而非無也忽微皆數之名也孫子算經云度之所起起於忽蠶吐絲為忽十忽為絲周髀算經云審定分之無令有纖微趙君卿注云纖微細分也元朱

世傑算學啟蒙有分釐豪絲忽微纖沙塵埃沙漠等名其小數類析數極詳稱名尚夥明利瑪竇同文算指畧同但云自分以上什而析之又云至細之倪惟所立名屈曾發九數通考內麻法曰三十度為宮六十分為度六十秒為分六十微為秒六十纖為微六十忽為纖六十芒為忽六十塵為芒凡此皆忽微名數之證至孫子周髀皆在漢前趙君卿為漢時人尤確據且本志又云有空積忽微又云銖者物籛忽微始曰空積取數之法曰銖尤數之成著者班史本明言算何得謂之若有若無也非黃鍾而它律雖當其月自宮者則其和應之律有空積忽微不得其正此黃鍾至尊無與並也

注孟康曰空積若鄭氏分一寸為數千李光地曰以正聲漢書注校補 卷十四 四 思益堂

應者謂太簇林鍾南呂皆用全聲為黃鍾之應不用半聲也無有忽微者謂林鍾太簇有全寸南呂姑洗有全分無有毫釐絲忽之算若它律為宮則其和應之律必有空積忽微而非全寸全分且或用半聲變聲而非其全聲不得為正矣忽微為空積者自毫絲以下非目力所分虛積其算矣壽昌案蔡元定曰黃鍾為十二律之首故其正聲不為他律役其半聲當為四寸五分而前圖乃云無者以十七萬七千一百四十七之數不可分又損益相生之所不及故亦無所用也至於大呂之變宮夾鍾之羽仲呂之徵蕤賓之變徵夷則之角無射之商自用變律半聲非復黃鍾矣此一節最為律呂旋宮用聲之綱領惟杜佑通典再生黃鍾之法為得之他人皆不及也

振美於辰

史記索隱引此句美作羨

粵布於午

壽昌案粵即邊楚辭重華不可邊兮班固幽通賦乘高而邊神兮玉篇邊同迂過也迂邊本一字與午音義俱協淮南子天文訓指午午者忤也忤即迂在車則見其倚於衡也

在車今論語作在輿景祐本作輿

一黍之廣度之九十分黃鍾之長

舊本附注皇祐冬益州進士房庶言嘗得古本漢志云一

黍之起積一千二百黍之廣度之九十分今文脫起積一

千二百黍之八字齊召南曰房庶此說范鎮深是之而可

漢書注校補

卷十四

五

思益堂

馬光力攻其謬光與鎮書有日房生家有漢書異於今本不知傳于何世而相承積誤由古及今更大儒甚眾曾不悟也其書既云積一千二百黍之廣何必更云一黍之起此四字將安設施子駿孟堅之書不宜如此冗長也壽昌案蔡元定曰按一黍之廣為分故累九十黍為黃鍾之長積千二百黍為黃鍾之廣古人蓋參伍以存法也自晉宋以來儒者論律圍徑始有同異至隋因定為徑三分之說苟徑三分則九十黍之長止容黍八百有奇與千二百之廣兩不相通矣房庶不知徑三分之為誤乃欲增益漢志之文以就其說范蜀公從而信之過也李光地曰房庶蓋欲先實黍而後定分不以黍為分也其法用銅方尺而圍其外旁有虺焉

注鄭氏曰虺音條桑之條虺過也算方一尺所受一斛過

九釐五毫然後成斛今尚方有王莽時銅斛制盡與此同

師古曰虺不滿之處壽昌案隋志載斛銘曰律嘉量斛方

尺而圍其外虺旁九釐五毫每百六十二寸深尺積一千

六百二十寸容十斗祖沖之以圓率考之此斛當徑一尺

四寸三分六釐一毫九秒三忽虺旁一分九釐劉歆虺旁

少一釐四豪有奇歆數術不精之所致也蔡元定曰斛銘

文云方尺者所以起數也圓其外者循四角而規圓之其

徑當一尺四寸有奇也虺旁九釐五毫者徑一尺四寸有

奇之數猶未足也每百六十二寸方尺每百寸圓其外每

旁約十五寸合六十寸虺其旁約二寸也深尺積一千六

百二十者以十而登也漢志止言旁有虺焉不言九釐五

漢書注校補

卷十四

六

思益堂

豪祖沖之所算云少一釐四豪有奇是也律之圍徑古無明文向非因量之積分則黃鍾之倫亦無由可得其實矣李光地曰案方圓相函之算內方每百者外圓應得五十七有奇猶未滿六十虺其旁得四寸有奇然後合於百六二之數蔡氏之算約畧之辭也壽昌又考隋志云魏陳留王景元四年劉徽注九章商功曰當今大司農斛圓徑一尺三寸五分五釐深一尺積一千四百四十一寸十分之三王莽銅斛於今尺為深九寸五分五釐徑一尺三寸六分八釐七豪以徽術計之於今斛為容九斗七升四合有奇此魏斛大而尺長王莽斛小而尺短也據此即鄭注所云王莽銅斛亦後鄭氏為三國魏人付為十八易十有八變之象也

注孟康曰律度也度其義有十八也黃鍾俞銖兩鈞斤石凡七與下十一象為十八也錢泰吉日孟說非也一鈞重萬有一千五百二十銖以易六十四卦之數除之得一十八合于易十八變而成卦也

用竹為引者

除用竹為引尚有算中之六律律中之十二筭用竹餘皆用銅壽昌又案禮記月令鄭注云律候氣之管以銅為之孔疏云案司農注周禮云陽律以竹為管陰律以銅為管鄭康成則以皆用銅為管本於律麻志其法皆用銅之一語也

時人注

如氏曰家業世世相傳為時壽昌案高帝紀二年注如氏漢書注校補 卷十四 七 思益堂

曰傳之時官各從其父國語齊語云人與人相時家與家相時注時匹也此之時人蓋前師古所云大法九章即洪範九疇專指工算者言演繁露云古人字多假借時人者等人也蓋以算數而名謬也案官亦曰時人未能詳也

史記律作詹徐廣注作售壽昌案律答也言未能酬答也詩無言不售

名察發斂

史記作名察度驗壽昌案名命也發斂也斂閉也言命後世察啟閉及下云云也語甚明晰應劭注致斂分發斂至六字原費解枕世駿易為察寒暑啟閉分至不知史記注原引作致啟閉分至此注或傳寫有謬也又案周髀算經

云冬至夏至者日道發斂之所生也趙君卿注云發猶往也斂猶還也壽昌謂借訓致閉意頗相合應云發斂至或即二至之至也然語終晦

依違呂惟

依違猶反覆也

隱離

躔日躔離月離皆所行星次也

閃達

史記閃作焉

落下闕

史記索隱引姚氏案益都舊傳云闕字長公明曉天文隱於落下武帝徵待詔太史於地中轉渾天改顛項麻作漢書注校補 卷十四 八 思益堂

太初麻拜侍中不受也文選李善注引益都舊傳曰闕字長公巴郡閬中人也明曉天文地理隱于落亭武帝時友人同縣譙隆薦闕徵待詔太史于地中轉渾天以定時節改顛項麻更作太初麻日後八百歲此麻差一日當有聖人定之藝文類聚北堂書鈔所引同桓譚新論揚子雲好天文問之於落下黃闕則闕姓黃

其法以律起麻日律容一俞積八十一寸則一日之分也注孟康曰黃鍾律長九寸圍九分以圍乘長得積八十一寸也李光地曰案此所言積寸者面算九分以九十乘之則積八十一寸也蓋謂長寸爾故與積八百一十分同法若論方面之寸止得八寸十之一論正方之寸則尚不足一百九十分而後滿法也康注云律長九寸圍九分以圍

乘長得積康乃為徑三圍九之說者其意是以管圍之分當之如此則當云律徑三分或曰圍九分而所謂各一論者為剩語矣可悟康說非也

治終始

壽昌案終始書名治天文者也藝文志陰陽家有公構生終始十四篇鄒子終始五十六篇

壽王言化益為天子代禹

壽昌案伯益稱化益見易井卦釋文引世本呂氏春秋求人篇本書人表作柏益史記秦作伯翳翳益一聲之轉也益為天子代禹或即孟子禹薦益于天益避禹之子於箕山之陰等語戰國時附會成之也晉束皙傳云竹書紀年云益干啟位啟殺之哲謂大異經傳即此唐劉知幾史通

漢書注校補

卷十四

九

思益堂

疑古篇云汲古書云益為啟所誅語異正經其書近出世人多不之信也又云啟之誅益仍可疑也益手握機權勢同舜禹而欲因循故事坐膺天祿其事不成自貽伊咎觀夫近古篡奪桓獨不全馬仍反正若啟之誅益亦猶晉之殺元乎若舜禹相代事業皆成惟益覆車伏辜夏后亦猶桓效曹馬而獨致元興之禍者乎壽昌謂紀年偽書束皙已疑之知幾亦知其不可信也徒以仕途挫折意存激射敢於逞胷臆而肆詆諆亦可謂無忌憚之尤者化益代禹漢前傳說不過如此若有異說人表何以皆列之仁人之類乎即代禹一說史漢引之而皆謂其不合經術蓋已辭而闕之矣

驤山女為天子在殷周間

壽昌案此妄語流傳疑戰國時所造唐李筌陰符為驤山老母所傳殆亦本此唐書藝文志李筌驤山母傳陰符元義一卷通志通考俱載之

壽王候課比三年下

注師古曰下下獄也顧炎武曰下課居下也下文竟以下吏乃是下獄注非壽昌案顧說是宜從之

至孝成世劉向總六麻列是非作五紀論向子歆究其微眇作三統麻

沈約宋書志曰班氏所志未能通律呂本源徒訓角為觸徵為社陽氣施種於黃鍾如斯之屬空煩其文而為辭費又推九六欲符劉歆三統之數假託非類以飾其說皆孟堅之妄矣又引蔡邕曰前漢志但載十律不及六十六律

漢書注校補

卷十四

十

思益堂

尺寸相生似咎其未能引入京房之律術而約引京房之說又謂其至于南事為六十律竟復不合彌益其疏徒詆班述三統之非則約所言亦進退無據矣

夫麻春秋者天時也列人事而目以天時

壽昌案此以下至光武帝建武著記止凡數千言錢先生大昕條分句析成三統術衍三卷於劉歆三統之術較若列眉真千古顧家絕學也其中如九六陰陽夫婦子母之道也正孟康注之誤志文則六劫之數正六為七易九厄曰正作易无妄曰又據劉歆本文決知大初改元太歲當在丙子而非丁丑其他定差分正脫誤尚多壽昌未能逐句繁引讀者循覽全書可也○目以天時宋本目作因能者養日之福

今左傳作能者養之以福觀下文云不能者敗以取禍與養以之福為對舉之語疑俗本誤倒當取此正之五行志引此文同

夫五六者天地之中合

注孟康曰天陽數奇一三五七九五在其中地陰數耦二四六八十六在其中故曰天地之中合壽昌案孟說中是矣竊謂合者五六相乘而成數故曰合也

歸餘於終

史記餘作邪

律厯志第一下

晨中分夕中分晨間分夕間分

錢泰吉日惟金水二星有晨夕以其日行一度故有晨見

漢書注校補

卷十四

十一

思益堂

夕見也

東九西七乘歲數并九七為法得一金水晨夕歲數

錢泰吉日金水晨見伏在東方夕見伏在西方約其率則

晨見十六分之九夕見十六分之七故以十六為總法以

九乘歲數十六除之得晨歲數七乘歲數十六除之得夕

歲數也

壹見三百九十八日五百一十六萬三千一百二分

劉敞曰三百以下云云者通計上文見伏之日分也今作

壹見字疑後人妄加之以下文金晨見伏夕見伏推之可

知下壹復壹見壹復三處皆同錢泰吉日木土火稱一見

者以見統伏也金水稱一復者以復該晨夕也上文見中

法下分注見數復數其義已明此下又有推五星見復之

術劉氏俱未檢照輒疑後人妄改甚遠蓋闕之義壽昌案此亦錢先生三統術衍所正此稍加引申耳

推月食

壽昌案三統厯無推日食法而獨有此推月食一條以置會餘歲積月相乘起數得之加時在望日衝辰雖不及後世厯家用數之詳求法之備其說亦自簡明又考左傳襄公二十四年秋七月甲子朔日有食之既正義云漢書律厯志載劉歆三統之術以為五月二十二分月之二十乃為一交以為交在望前期則日食望則月食交在望後望則月食後月朔則日食交正在朔則日食既前後望不食交正在望則月食既前後朔不食茲志並無此語殆孔氏衍此條之意而囑釋之因附錄於此錢氏三統術亦引

漢書注校補

卷十四

十一

思益堂

之云疑有脫簡

世經

此二字他本書作題目春秋以下提行另書壽昌案世經恐是古書猶世本之類其所包舉不止春秋凡易禮尚書俱在內惜書不傳顏亦未注今但以爲題目恐未必然觀下少昊帝云考德注師古曰考五帝德之書也壽昌又案下帝系亦是古逸書不傳者必有專書或謂即大戴記所載亦非

共工氏伯九域

今禮記作伯九州壽昌案文選策魏公九錫文注引韓詩奄有九域薛君曰九域九州也禮祭法共工氏之霸九州也魯語作霸九有

有軒冕之服注

鄧展謂凡冠前卑後高故曰軒冕師古則謂軒為軒車冕為冕服壽昌案鄧說固未可據然古人稱屋俎稱房矢亦有房安知冕不可稱軒乎師古訓冕為冕服不知服冕者服之也若曰冕服則冕一物服又一物安可通釋且志云軒冕之服冕可服也軒亦可服乎

天下號曰商後曰殷注

孟康謂初契封商湯居殷而受命故二號壽昌案孟說非也鄭氏商頌譜云商契所封地正義云商者成湯一代之大號書盤庚遷于殷孔傳云殷亳之別名鄭氏以商自此號殷前未有殷名盤庚殷降大虐鄭注殷者將遷于殷先正其號名又鄭注序云商家自徙此而更號為殷也是盤庚以前為商盤庚以後始稱殷不得云二號此文明言後曰殷則前之止曰商不曰殷益可知也

漢書注校補

卷十四

三

思益堂

四分上元至伐桀十三萬二千一百一十三歲其八十八紀甲子府首入伐桀後百二十七歲

壽昌案此上由夫麻春秋者以下皆班氏述劉歆三統麻之詞至四分麻是後漢建武十二年後始施行劉歆安得為言此條明是班氏自撰也淮南天文訓云太陰元始建于甲寅一終而建甲戌二終而建甲午三終而復得甲寅之元似與四分麻相近蓋淮南雖未當太初改麻時而已以建寅立說自與四分麻不相遠也

明日壬辰晨星始見

顏注晨古晨字也其字從日壽昌案說文晨早昧爽也從

日從辰辰時也震下云房星為民田時者從昴辰聲此即周語農祥晨正之晨今俗寫皆作晨無從曰從昴之別矣古文月采篇曰三日日朏

注師古日月采說月之光采其書則亡朱子謂采即令字之譌王應麟云召誥正義引周公月令云三日粵朏采字疑當作令壽昌案正義曰說文云朏月未盛之明周書月令云三日粵朏所引月令作周書非周公蓋此逸周書其采字之義或當日原傳有此書名也

子考公就立酋

壽昌案此因世家與世本名各有異故並志之疑當日原書如酋字及下之潰字擢字鼻字戲字必皆以小字注於漢書注校補

卷十四

古

思益堂

旁如地理志例後人傳鈔謬入正文耳

更始帝著紀
壽昌案志於更始稱帝豈以其係漢宗室耶下云赤眉賊立宗室劉盆子滅更始帝自漢元年訖更始二年凡二百三十歲是竟以更始歸入西漢之統緒矣後書張衡傳云更始居位人無異望光武初為其將然後即真宜以更始之號建於光武之初班氏此志亦猶衡意也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷十五

長沙周壽昌學

禮樂志第二

曰通為奉常注

顏注奉常則太常也壽昌案奉常本秦官漢初因之景帝

中六年更名太常故通尚稱奉常

至武帝即位進用英雋議立明堂制禮服曰興太平會寶太后好黃老言不說儒術其事又廢

壽昌案所謂英雋者趙綰王臧也武帝初即位招賢良趙

綰王臧等以文學為公卿欲議古立明堂城南以朝諸侯

草巡狩封禪改厯服色事未就時帝祖母寶太后不好儒

術使人伺綰臧等罪綰臧自殺諸所興為皆廢外戚傳云

漢書注校補

卷十五

思益堂

寶太后好黃帝老子言景帝及諸寶不得不讀老子尊其

術史記禮書云孝文即位有司議欲定儀禮孝文好道家

之學以為繁禮飾貌無益於治又云孝景時官者養交安

祿莫敢復議今上即位招致儒術之士令共定議云云所

稱今上即武帝也

五更注

注引蔡邕謂更當為叟壽昌案說在獨斷內且謂俗書嫂

作嫂證更與叟互通說甚陋不足據疑非邕言

臧於理官

壽昌案廷尉本秦官漢因之景帝中六年更名大理武帝

復改為廷尉哀帝元壽二年復為大理百官表云掌刑辟

注所云法官也史記禮書云余至大行禮官觀三代損益

云云大行主禮儀景帝改曰大鴻臚是禮所掌在禮官非

理官也而此志下云法官又復不傳是實為理官非禮官

之譌也下又云文景之間禮官肄業而已則又掌於禮官

蓋因漢初儀與律令同錄故始臧理官後以法官不能傳

禮故卒為禮官專掌也

周公作勺勺言能勺先祖之道也

顏注勺讀曰酌酌取也壽昌案此正用毛詩序序云酌告

成大武也言能酌先祖之道以養天下也董仲舒傳於周

莫盛于勺張晏注曰周頌篇也言能成先祖之功以養天

下也仲舒去毛公未遠已用其序言如此後書以詩序出

自衛宏者殆不足信

器用張陳

漢書注校補

卷十五

思益堂

案張陳張施陳設也

誦六詩

注引應劭曰六詩者詩有六義一日風二日賦三日比四

日興五日雅六日頌壽昌案此全引毛詩大序文

殷紂斷棄先祖之樂迺作淫聲用變亂正聲曰說婦人樂官

師皆抱其器而舞散或適諸侯或入河海

壽昌案此班志誤也師古欲附會以成其說而皆不可通

注云追繫其地非為當時已有國名劉攽曰顏云追繫其

地是謂周以前未有齊楚秦蔡也不亦謬乎壽昌因思國

以世異世以國徵若謂齊楚秦蔡殷紂時可預稱此名則

殷時適沫土者徑云適衛不云適商可乎何以盤庚以前

必稱商盤庚以後始可稱殷也且在殷時齊楚秦蔡四國

自有本名何妨稱引而必追繫周封耶其不可通一也論語子語魯太師樂日又日師擊之始關雎之亂是夫子明與太師擊接語矣若謂前之太師非擊後之師擊非同時則關雎一詩豈紂時即有乎史記孔子學鼓琴師襄子索隱引家語云師襄子曰吾雖以擊磬爲官然能於琴是師襄即擊磬襄無疑豈擊襄與孔子同時其六人別爲紂時人乎其不可通二也史記股本紀紂之太師少師抱祭樂器以適周周本紀殷紂時太師庇少師彊抱其樂器而奔周是紂時之庇與彊與魯時之擊與陽名既顯異且皆抱器適周擇主共事何由分適四國且逃之河海與漢乎其不可通三也師古又云馬鄭在班揚後向歆居王杜前以宜以前說爲宗獨不思論語史記更在班揚向歆前乎羣

漢書注校補

卷十五

三

思益堂

言淆亂折於聖正之以論語足矣又樂史記禮書云仲尼沒後受業之徒沈湮而不舉或適齊楚或入河海正義引論語太師擊適齊一章爲證足知史公亦取據論語初無太師擊八人爲殷紂時人之說

呂李延年爲協律都尉多舉司馬相如等數十人造爲詩賦壽昌樂郊祀志云其春既城南越嬖臣李延年以好音見是爲元鼎六年考相如之死當元狩五年死後七年延年始得見上定郊祀之樂即安得而舉之李延年傳云是時上方興天地諸祠欲造樂令司馬相如等作詩頌延年輒承意弦歌所造詩爲之新聲曲明是相如前造詩延年承帝意而爲新聲也此云多舉者言舉相如等數十人之詩賦非舉其人也人字不斷句從多舉至詩賦爲一句爲猶

作也言昔相如等所造作之詩賦也

采詩夜誦注

師古云夜誦者其言辭或秘不可宣露故於夜中歌誦也壽昌案顏注迂闊可笑詩之言辭爲上所欲秘則不得使人誦爲下所欲秘則不得令官采且既誦矣雖夜能終秘乎蓋夜時清靜循誦易嫺兼能久記且士業農功晝日靡暇若但令誦詩各荒執業朝廷亦無此政體夜者晝之餘室家聚處歌誦相聞不獨易誦且易知得失易爲勸戒也案本志後云兼給事雅樂用四人夜誦員五人是朝廷置官夜誦選詩之合於雅樂者夜靜誦之令人主導德過淫也國語魯語有云夕省其典刑夜儆百工使無惰淫又云夕序其業夜庀其家事而後即安又云夕而習復夜而計

漢書注校補

卷十五

四

思益堂

過無憚而後即安知古人習業夜亦不輟也又案食貨志云冬民既入婦人同巷相從夜績女工一月得四十五日必相從者所以省費燎火同巧掘而合習俗也男女有不得其所者因相與歌詠各言其傷又云孟春之月羣居者將散行人振木鐸於路以采詩是采詩夜誦即采其夜誦之詩也此亦可備一說何焯云夜誦與秘祝不同豈爲不可宣露哉下文日昏祠至明蓋慮臨祭或以倦情獲罪于天神地祇故先教之夜誦以肄習樂章也壽昌案此或即後所云夜誦員之事而以釋此夜誦之事稍覺牽強

安世房中歌十七章

劉敞日案此言房中歌十七章疑本十二章誤爲十七章也此言房中歌十七章今分別之壽昌案劉所分別章句

足正舊簡舛互宜從之

蕭勺羣態

李光地云蕭勺即銷燥也注解謬壽昌案李說固當顏注亦未為謬也書舞于羽于兩階七句有苗格詩食我粢稊懷我好音皆顏所本之意

孔容之常承帝之明

注師古曰帝天也下皆類此壽昌案此當指高帝言不屬天惟上云承天之則方是天也即所云孝奏天儀若日月光天儀亦當屬先帝說顏注為天神似亦誤

郊祀歌十九章

壽昌案練時日至惟泰元凡七章醕醑縻縻茂炳焉與雅頌同風至八章以下為匡衡等所更定者語多凡劣殊難屬漢書注校補 卷十五 五 思益堂 響如時世不與人同吾知所樂泰尊柘漿析朝醒凡此等句可施之於郊祀乎

俠嘉夜

注如氏曰佳俠皆美人之稱也嘉夜芳草也師古曰俠與挾同言懷挾芳草也壽昌案師古說是也叔孫通傳殿下廊中俠陸師古注俠與挾同韓詩外傳使不俠四方俠今作挾法言淵騫篇俠介注俠同挾即此俠字如氏注於俠上添一佳字不可解此樂歌中并未出佳字也

帝臨中壇

注師古曰言天神尊者來降中壇壽昌案顏以帝為天皆誤訓也第一章練時日屢稱靈者天也此下稱帝者皆頌高帝郊祀時高帝配享也歌中如海內安寧興文區武隅

辟越遠四路咸服既畏茲威惟慕純德易亂除邪革正異俗兆民反本抱素懷樸條理信義望禮五嶽等句豈是頌天之語乎至第七章云惟泰元尊媪神蕃釐說天下即云經緯天地云云又屬之帝矣故未以招搖靈旗九夷賓將語終之

建始元年丞相匡衡奏罷鸞路龍麟更定詩曰涓選休成

齊召南曰案監本以涓選休成為下章天地并況之首句

又以肅若舊典為下章日出入安窮之首句此大誤也今

改正又案衡所更定詩祇記其首句餘不傳壽昌案影景

祐本慶元本凌雅隆本毛本皆誤不但監本也文獻通考

載元豐六年判太常寺陳薦議引郊祀歌涓選休成天地

並況證天地合祭之說則北宋本已誤而宋郭茂倩樂府

漢書注校補 卷十五 六 思益堂

解題已正之而以涓選休成題於惟泰元章肅若舊典題

於天地並況章則宋本各出有歧互也秦蕙田曰郊祀志

衡言甘泉泰畤壇有文章采鏤黼黻之飾及玉女樂石

壇僊人祠瘞鸞路駢駒寓龍馬不能得其象於古宜勿脩

故改去詩中鸞路龍麟句為涓選休成又改去黼黻周張

句為肅若舊典舊本誤置下章之首館閣本雖正其失而

以為衡詩祇記其首句則亦考之未詳也壽昌又檢各本

雖誤以涓選休成肅若舊典誤冠兩章而標題仍作天地

作日出入知當日本不誤傳刊失之也

依章變昭

依章即依違也章違古通

官童效異

壽昌案宮即宮中承齊房而言童童然也言官中本童然無草木而忽致此瑞異也

抑不詳

案詳即祥也詳祥古通

鬚長馳

鬚即麟之鬣也盛貌故字从萬

六紛員

紛員即紛云也

殊翁雜

翁鳥頸下毛翁翁然也故老者謂之翁

常從象人注孟康曰象人若今戲蝦魚師子者也

壽昌案象人即孟子所云為其象人而用之也但彼以木

漢書注校補

卷十五

七

思益堂

備此以人象耳如楚優孟著令尹衣冠為孫叔敖之類若

如孟說則象物非象人矣周禮春官言鸞車象人則專指

葬禮改芻靈為象人

漢書注校補卷十六

長沙周壽昌學

刑法志第三

刑法志

壽昌案此志前半全敘歷代及西漢以來兵制引書天討有罪謂因天討而作五刑遂以大刑用甲兵等語將兵與刑合為一然世異制殊周秦以降此兩大政各有專司不得省大司馬一官歸入大司寇也禮與樂合稱禮樂志則此宜亦合稱兵刑不得獨稱刑法志也史記律書前半亦敘兵事殆以武帝用兵無律託諷且其時漢興甫百年兵制未備故書止略敘而不能詳自後南北軍至郡國之兵各屯邊兵卒因事隨時間有廢置而一代兵制大備班氏漢書注校補

卷十六

思益堂

未能概括而析言之僅分見於紀傳中使人不易究尋殊可惜也

聖人既躬明慈之性

壽昌案集韻哲古作慈五行志視之不明是謂不慈又引

書知人則哲亦作慈韋孟在鄉詩赫赫天子明慈且仁

中試則復其戶

中試猶今俗言中式也

任蕭曹之文

壽昌案蕭曹無所為文也蕭尚有收秦圖籍一事曹並無之其文殆即文無害之文也然案張周趙任申屠傳贊有云申屠嘉可謂剛毅守節然無術學殆與蕭曹陳平異矣是眞以術學推蕭曹或以其功大而不以文著遂不傳耶

觀蕭不治垣屋曹不擾獄市數言洵有術學之言也
踵秦而置材官於郡國

壽昌案漢踵秦兵制何止材官一事下稱武帝外有樓船
攷漢官儀曰高祖命天下選能引關驥張材力武猛者以
為輕車騎士材官樓船常以秋後講肄課試各有員數是
高帝時即有樓船至武復修之以平百粵耳
至武帝平百粵內增七校注

晉灼曰百官表中壘至虎賁凡八校胡騎不常置故此言
七也錢文子云案胡騎雖云不常置而自武宣後屢見諸
傳至光武始併長水豈得不在數中所謂七校者蓋中壘
係北軍非武帝初置自屯騎而下為七校也壽昌謂此說
較晉為勝

漢書注校補

卷十六

二

思益堂

一日刑新邦用輕典二日刑平邦用中典三日刑亂邦用重
典

壽昌案漢避高祖諱凡邦字為國此三句出周禮秋官本
作新國平國亂國並不作邦此志引之皆云邦蓋因避邦
作國之故鈔胥無識轉寫顛倒故皆誤作邦字也下文善
人為國百年特異論語原文避邦字可證

周道既衰穆王既荒命甫侯度時作刑呂誥四方

何焯曰志中雖敘甫刑而無一言及于金贖蓋以衰世做
法不可以訓故從削略而於蕭望之傳中駁難張敞之議
致其意焉壽昌案何氏特本蔡九峰駁論呂刑之說其實
金作贖刑自虞舜時已然周官職金掌受士之法金罰貨
罰入於司兵皆古帝王遺制不盡為衰世做法也即漢孝

惠初令民有罪得買爵三十級以免死罪孝文納鼂錯言
募民入粟塞下贖罪武帝天漢四年令死罪入贖錢五十
萬減死一等張釋之傳注如氏曰乙令釋先至而犯者罰
金四兩是金贖之法漢行之已久惟宣帝以蕭望之之議
元帝時以貢禹上疏而止則以其時入金過多死罪可贖
並不能如甫刑所論之適中也此亦西漢刑制一大端班
志絕不敘入俱不可解

民知有辟則不忌於上並有爭心呂後於書而徵幸呂成之
弗可為矣

壽昌案古所謂辟今之律條則例也下云姦猾巧法轉相
比况又云所欲活則傳生議所欲陷則予死比即以徵於
書而徵幸以成之之謂也

漢書注校補

卷十六

三

思益堂

則民無所措手足

錯論語作措

秦用商鞅連相坐之法造參夷之誅增加肉刑大辟有鑿顛
抽脅鑊亨之刑

壽昌案後漢章帝初詔有司絕鉗鎖諸慘酷之科解妖惡
之禁除文致之請讞五十餘事定著於令是秦法至後漢
始能除也

造參夷之誅

注師古曰參夷夷三族壽昌案向無此獄而創始為之故
謂之造秦之先固無有罪三族者至鞅始造此誅也王尊
為美陽令美陽女子告假子以我為妻妬笞我尊驗問辭
伏曰律無妻母之法聖人所不忍書此經所謂造獄者也

乃使騎吏五人射殺之所云造獄據晉灼云歐陽尚書有此

書斷獄夜理書自程決事日縣石之一

注服虔曰縣稱也石百二十斤也始皇省讀文書日百二十斤為程壽昌案是時官文書大則竹簡小則木札故以百二十斤為程若後世用紙則以卷冊計不必程其輕重矣

告訐之俗易

顏注面相斥罪也訓本說文壽昌案論語包成日許謂攻發人之陰私正義申之謂陰私人所諱言而面相攻發以為直也必兼引此訓始明

隸臣妾一歲免為庶人

漢書注校補

卷十六

四

思益堂

顏注日男子為隸臣女子為隸妾壽昌案高帝功臣表戚侯李信臣坐縱丞相侵道為隸臣是也

當笞者笞背

注如氏日然則先時笞背也李光地日然則不笞背非始唐宋矣壽昌案漢法先或笞背後但鞭背耳書鞭作官刑鞭也扑作教刑杖笞也自是以來鞭杖笞兼用梁天監時尚有制鞭法鞭常鞭三等之差載在令典鞭以皮為之有生革熟粗之分至隋始除鞭刑唐初準開皇律或猶用鞭也太宗覽明堂針灸圖見人之五臟皆近背針灸失所則其害致死歎日夫筆者五刑之輕死者人之所重安得犯至輕之刑而或至死乃詔罪人毋鞭背自是鞭刑永除知當日是鞭背非笞背也

毋使更人

壽昌謂更人則力紆行笞者重也北齊刑律笞者笞背而不中易人皆承漢法也

至高后元年乃除三族罪

閻若璩云孝文詔明指父母妻子及同產為三族如氏注三族乃云父族母族妻族不惟禍及舉宗復妄增母妻二異姓一言之誤不仁甚矣壽昌案自高后除三族罪後至新垣平謀逆復行三族之誅迄於漢末然亦止言父母妻子同產相坐亦未及母妻兩族也惟本書王溫舒傳光祿勳徐自為日悲夫夫古有三族而王溫舒罪至同時而五族乎師古注日溫舒與弟同三族而兩妻家各一故為五也然本傳云溫舒以罪至族其時兩弟及兩婚家亦各自

漢書注校補

卷十六

五

思益堂

坐他罪而族是其兩弟與兩婚家皆以他罪致族不因溫舒也但禍發同時故徐為之悲歎豈真漢有五族之刑哉臬其首菹其骨肉於市

李氏光地日菹醢殷紂之刑楚詞后辛之菹醢今殷宗用之不长壽昌案書云焚炙忠良剗別孕婦菹醢自不待言至如禮記所云脯鬼侯以享諸侯史記云醢九侯脯鄂侯則明云菹醢矣漢法夷三族罪始用此刑故謂之五刑彭越韓信之屬皆受此誅

壽昌案此五刑非刑制所言之五刑凡夷三族者必具此五種刑法蓋秦之醢法李斯傳所稱具五刑是也洪邁日漢族誅之法每輕用之袁盎陷黽錯但云斬錯耳而景帝以劾奏遂將錯父母妻子同產無少長皆棄市主父偃郭

解諸人殺之足矣何遠至族乎壽昌謂後如新垣平王温舒皆族亦漢法之習用不為異也志特提出韓彭兩人嗚呼韓彭之大功而具五刑受此誅漢真寡恩哉班氏殆深

有痛於此也
孝文二年左右丞相周勃陳平奏言云云盡除收律相坐法
錢泰吉云公卿表孝文元年十月右丞相陳平為左丞相
太尉周勃為右丞相八月免平獨為丞相二年十月丞相
平薨十一月勃復為丞相是平勃同為丞相在元年非二
年也文帝紀元年十二月盡除收帑相坐律正平勃並相
之時志云二年誤

凡囚上罪桎梏而極中罪桎梏下罪桎

壽昌案此引周官掌囚之文也鄭司農注云孝者兩手共

漢書注校補

卷十六

六

思益堂

一木也桎梏者兩手各一木也壽昌謂在足為桎當云桎者兩手各一木桎者兩足各一木也即世所謂身親三木也

諸年八十非誣告殺傷人它皆勿坐

何焯曰誣告雖八十猶坐今反坐之律雖設而不行獄訟何自而不哉壽昌案子曰無情者不得盡其辭無情即誣告之類也漢初誹謗妖言之律雖除而未淨文帝除收斂相坐之令而武帝復立見知故縱之法故周勃丞相也人有告其欲反遂下廷尉捕勃治之後雖得自未聞治誣告者之罪馴至武帝時巫蠱既生江充造惡誣及皇后太子而殃流宗社若後之秘庭詔獄冤濫尤多終漢之世未聞各大獄有執反坐之律而治之者蓋立法雖嚴而不行已

久矣且如彭越傳屬輒勸越反越不聽而其太僕告之有司治反形已具論如法後呂后令其舍人告越復謀反遂族越是上使人為誣告矣尚何能治人北堂書鈔引楚漢春秋云斬告蕭何者此或是治誣告一事

此皆法令稍定近古而便民者也

壽昌案志歷敘西漢刑法遞有增減世輕世重近古便民然如董仲舒春秋決事比引經斷獄當時述遵志未引及又如廷尉詔獄孝武時置中都官獄若盧詔獄則繫治將相大臣考工室禁繫百官一名共工獄成帝時掖廷祕獄用法尤酷外此如宗正屬官有左右都司空鴻臚有別火令丞都邸獄執金吾有寺互都船獄又有上林詔獄水司空及暴室請室居室內官徒官導官之名後復有黃門北

漢書注校補

卷十六

七

思益堂

寺都內諸獄張湯傳注引蘇林云漢儀注獄二十六所此皆係一代刑法之制志中絕不敘述後世何復此不得不咎其疏舛也

漢書注校補卷十七

長沙周壽昌學

食貨志第四上

食貨志

壽昌案食貨志分上下卷上卷專言食下卷專言貨也

燠木爲末

宋祁曰燠木當爲採燠玉篇曰而九切以火屈木曲案易

作採張照云案採者必以火熨則其字从火亦未爲非古

字不傳於今者甚多他書引經與本文異者具有當存之

以爲經文古今異同之考不得據今經而駁古史也壽昌

案宋引易云燠當作採又引玉篇燠字音訓且案易作採

固知採與燠通並未據今經駁古史也案說文燠屈申木

漢書注校補

卷十七

思益堂

也廣韻人又切蒸木使曲也集韻如又切並音輶火採木

也大抵與採互通詳見各書尚非古字之不傳於今者

地著爲本

壽昌案地著劉宋時謂之士著孝武帝大明初公卿博議

有云土著之人習翫日久通考田賦二云自東晉寓居江

左百姓南奔者並謂之僑人往往散居無有土著南齊時

亦稱土斷皆地著二字變文也

農民戶人受田其家衆男爲餘夫亦曰口受田如此

何焯曰周禮載師注中引此作農民戶一人已受田若脫

一字則文義不可曉壽昌案此一字宜照補

還廬樹桑注

師古曰還繞也壽昌案還音環左襄十年還鄭而南釋文

還本作環注還繞也史記楚世家還射圍之東本書司馬
相如傳旋還乎後宮注俱訓繞也

其詩曰四之日舉止

毛詩止作趾顏注云四之日周之四月夏之二月也農人

無不舉足而耕也顏注引毛傳太平御覽八百二十三引

韓詩義同止即趾儀禮士昏禮注古文止作趾釋名趾止

也言行一進一止也本書刑法志斬左右止不作趾

因相與歌詠各言其傷注師古曰怨刺之詩也

壽昌案詩譜云變風始作作者各有所傷志亦同此義春

秋公羊宣十四年傳何休注云男女有所怨恨相從而歌

饒者歌其食勞者歌其事此師古注意所本也第考傷不

但訓怨爾雅悠傷憂思也詩卷耳惟以不永傷傳又澤陂

漢書注校補

卷十七

思益堂

傷如之何箋傷思也此云各言其傷蓋各述其憂勞之思

所謂歌也有思也田家作苦歌詠寫懷雖不得所亦未必

皆怨刺也况輶軒美刺并錄似亦不容過泥

八歲入小學學六甲五方書計之事

注蘇林曰五方之異書如今祕書學外國書也臣瓚曰辨

五方之名及書藝也師古曰瓚說是也壽昌案注皆非也

八歲小童甫入小學而能讀五方之異書祕書外國書乎

且亦何必然也此皆禮記內則之言也禮九年教之數日

鄭注朔望與六甲也猶言學數干支也六年教之數與方

名鄭注方名東西卽所云五方也以東西該南北中也十

年出就外傳居宿於外學書記卽書計也書文字計籌算

也六書九數皆古人小學之所有事也

呂采詩顏注采取怨刺之詩也

壽昌案春秋公羊宣十四年傳何休注云男年六十女年五十無子者官衣食之使之民間求詩鄉移於邑邑移於國國以聞於天子故王者不出戶牖而知天下所苦是或漢時猶存此制顏注悉本古義也

是時李悝

案史記作魏用李克藝文志法家有李子三十二篇注云名悝相魏文侯富國強兵儒家有李克七篇注云子夏弟子為魏文侯相此志後云行之魏國國以富強則作李悝為是

凡米石五千

沈彤云前石五十者周景王大錢也重半兩此石五千者

漢書注校補

卷十七

思益堂

莢錢也視李悝時米價已十六七倍壽昌案志明云漢興以為秦錢重難用更令民鑄莢錢此是接秦之敝恐尙用秦錢未鑄莢錢也又案通典注云莢錢重銖半徑五分文曰漢興又云高后所鑄五分錢即莢錢也高后紀六年行五分錢注應劭曰所謂莢錢

醇駟

史記作鈞駟

不領於天子之經費

史記天子作天下壽昌案自天子曰至封君云云則此作天子為合言各取所入以自供不領於天子有經制之費也宋祁謂自天子當作自天下誤也天下何人可言自乎又何以云至封君乎史記索隱故不領入天子之常稅亦

不作天下

轉漕關東粟

史記關東作山東

既聞耳矣

注如氏曰聞於天子之耳壽昌案既曰聞自是聞於耳何煩贅辭此耳字當是語助猶云既聞之矣

遠方之能疑者並舉而爭起矣注

顏師古曰疑讀曰擬僭也謂與天子相比擬壽昌案擬比也若單詞無訓僭義擬下加天子可云擬為僭矣本文但

云能疑何由知為擬天子乎竊意疑當讀如本音禮檀弓

殷人作誓而民始畔周人作會而民始疑疑與畔對舉禮

王制析言破律亂民改作執左道以亂政殺又云假於鬼

漢書注校補

卷十七

思益堂

神時曰卜筮以疑衆殺疑與亂對舉是疑即畔也亂也如王制言若今刑律左道惑衆妖言惑衆矣惑亦疑也文帝紀濟北王背德反上註誤吏民註誤亦疑也禮所云執左道假鬼神等語皆舉所能也故謂之能疑也周禮有云造言亂民即能疑之類也

今海內為一土地人民之衆不避湯禹

劉奉世曰不避湯禹避字未詳壽昌案禮記曲禮左右攘

辟疏辟即避遠也國語周語無乃實有所辟注避遠也言

不遠於湯禹也作不遠亦可宋祁謂不讓湯禹避作讓字

謂亦近是

有任伯之得注師古曰任謂千錢伯謂百錢也

壽昌案任伯兩字此文屢見似仍依前注南北曰任東西

日伯爲田間之道訓爲是蓋言商賈無農夫之苦有農夫之利卽下所云商人兼并農人也

今募天下入粟縣官
壽昌案自孝惠入粟賣爵至文景而極至孝武則賣官矣又白增海租三倍

壽昌案海租當是稅漁戶下云往年加海租魚不出是也卽今之漁課也漢有海丞官主海稅屬少府是故有海租此特增三倍耳王莽初設六筦之令諸采取名山澤衆物者稅之皆由海租推廣也

而蔡癸曰好農
壽昌案癸邯鄲人以言便宜至宏農太守藝文志農家有蔡癸一篇

漢書注校補 卷十七 五 思益堂
常平倉可罷

壽昌案常平倉創始於漢宣帝五鳳中旋以在位諸儒言而罷後漢明帝永平五年復作常平倉時劉般以爲常平外有利民之名而內實侵刻百姓豪右因緣爲姦小民不得其平置之不便帝乃止後仍復作之至晉武主豐則羅儉則羅以利百姓之說亦立常平倉歷代皆遵其制迨唐於常平外復立義倉又創和糴之法旋因和糴擾人罷之而常平仍不廢宋初設立折中惠民等倉並有和買便糴諸法遞有舉廢獨常平如故司馬光建言常平之法公私兩利爲三代良法自王安石青苗法行以常平倉散給小民限時取息而良法盡壞矣由元明迨我 朝主國計者通計古今未有如常平法之善者遂至今猶沿此名至與

民爭利則惟桑宏羊均輸之法當時議者以咎常平則思之未審也

能風與旱

壽昌案西域傳匈奴常言漢極大然不能饑渴注能音耐卽此能字也禮聖人耐以天下爲一家注耐音能蓋兩字互相訓也案淮南子墜形訓食水者善游能寒卽此能字呂趙過爲搜粟都尉過能爲代田

壽昌案崔實政論曰武帝以趙過爲搜粟都尉教民耕植其法三犁共一牛一人將之故世傳牛犁之法自過始志又云故平都令光教過呂人執犁是人犁之法又自光始史既無傳並其姓亦亡之
教民煮木爲酪注

漢書注校補 卷十七 六 思益堂
壽昌案服虔曰煮木實木不皆有實也或曰餌尤何能處

處有尤乎如氏云杏酪之屬幾與食肉糜療饑同尤謬說也王莽傳分教民煮草木爲酪多一草字是蓋猶近世饑歲民屑榆樹以爲粥取穀樹汁以爲羹之類
置養澹官

養澹卽養贍也此官新莽時偶置卽廢
食貨志第四下

凡貨金錢布帛之用夏殷以前其詳靡記云
壽昌案通考錢幣考云自太皞以來則有錢矣太皞氏高陽氏謂之金有熊氏高辛氏謂之貨陶唐氏謂之泉商人周人謂之布齊人昔人謂之刀又云神農列國於國以聚貨帛日中爲市以交有無虞夏商之幣金爲三品或黃或

白或赤或錢或布或刀或龜貝案馬端臨雖引述亦未詳
所自並不能析其制與名即班氏所云其詳靡記也
輕重以銖

最輕者一銖最重者十二銖

故貨賣於金利於刀流於泉布於布束於帛

鄭樵曰謂之泉者言其形謂之金者言其質謂之刀者言

其器謂之貨謂之布者言其用古文錢字作泉者言其形

如泉文一變而為刀器再變而為圓法自圓法流通於世

民實便之故泉與刀為廢後人不曉其謂也觀古錢其形

即篆泉文也後世以泉字為泉之文借為泉水之泉其實

泉之篆文下體不從水也先儒不知本末因謂流於泉布

於布實於金利於刀此皆沿鑿之義也樵此語明駁班志

漢書注校補

卷十七

七

思益堂

壽昌謂志以音義為訓理諸物協似無所為沿鑿也

計本量委則足矣

注李奇曰委積也壽昌案委末也言計本而量末也禮記

學記或原也或委也注本日原末曰委

不得豪奪吾民矣

豪奪豪強也雄也恃其雄強以奪之猶強斷之稱武斷也

上卷云曰武斷於鄉曲

周景王時患錢輕將更鑄大錢

通政錢幣攷云周景王二十一年患錢輕更鑄大錢徑一

寸二分重十一銖文曰大泉五十肉好皆有周郭以勸農

贍不足蓋前此鑄錢有肉好無周郭也

高祖乃令賈人不得衣絲乘車重稅租曰困辱之

自秦以來設七科謫為軍除吏有罪亡命贅壻三者外賈
人四故有市籍五父母有市籍六大父母有市籍七也高
祖八年時詔賈人毋得衣錦繡綺縠絺紵罽毼操兵乘騎馬
漢律人出一算唯賈人與奴婢倍算蓋賤商重農漢承秦
法武帝天漢四年尚發七科謫為軍以征匈奴未弛賈人
市籍之禁也至桑宏羊以洛陽賈人子起家侍中仕至御
史大夫而舊制盡廢矣

各隱屏而鑄作

隱避藏也屏私處絕人蹤跡也屏音丙壽昌案即今之姦
民私鑄錢者也

刑戮將甚不詳

壽昌案詳即書呂刑祥刑之祥書中凡祥多作詳詳祥古

漢書注校補

卷十七

八

思益堂

通也淮南子說山訓六畜生多耳目者不詳高誘注詳善

也

級十七萬凡直三十餘萬金

劉攽謂上萬字誤衍蓋武功圖其級十七壽昌謂劉說是

也何煌校本謂宋本亦有萬字壽昌案上條顏注引此語

亦有萬字則此字之誤衍自唐已然不但宋本也

軍功多用超等

超等起於常等之士今尚沿此名

廢居居邑

壽昌案即書之懋遷有無化居也書注王氏曰易居者不

得空去當滿而去當滿而來也此云廢即無居即有也本

志又云賣買居邑亦即此義

一第 267 丹 賣 買 居 邑 亦 即 此 義

是時禁苑有白鹿而少府多銀錫

壽昌案武帝紀元狩四年請收銀錫造白金及皮幣已足

用大農顏異之誅亦在是年見百官公卿表

錢益多而輕注臣瓚曰輕亦賤也

壽昌案輕對重言非賤之謂也鑄錢益多則工省而直薄也觀下云錢益輕薄而物貴可知

異時算輶車賈人之緡錢皆有差

通典算緡注云緡絲也以貫錢一貫千錢出二十為算壽昌案爾雅釋詁緡綸也注繩也江東謂之緡蓋古曰緡漢

而公卿請令京師鑄官赤仄

史記平準書作鑄鍾官赤仄仄作側索隱注鍾官掌鑄赤

漢書注校補

卷十七

九

思益堂

仄之錢此云官即鍾官省文也當時赤仄甫行嚴防私鑄直以官赤仄呼之

是歲湯死而民不思其後二歲赤仄錢賤民巧法用之不便又廢

壽昌案張湯之死在元鼎二年赤仄錢之廢當元鼎四五

也顏異誅在元狩四年前於湯死二年又元狩四年初算緡錢六年復下改幣之詔此是歲兩字不能蒙異死說通

考云元鼎二年令京師鑄官赤仄錢湯死在冬是歲者是鑄赤仄錢之歲也又案是時言利者多以桑宏羊為最而

心計刻深尤莫如湯赤仄害制楊可告緡流毒徧天下皆湯一人之為也

中家曰上

中家猶文帝所云中人產也今俗亦稱上戶中戶下戶

益廣開置左右輔

史記平準書開作關

所忠言世家子弟富人

顏注所姓忠名也武帝之近臣郊祀志云公孫卿因所忠言寶鼎石慶傳云欲請詔近臣所忠廣川王傳云言漢公卿及幸臣所忠司馬相如傳云所忠往取書考其蹤跡此

并一人也而說者或以為所忠信之人大謬壽昌案春秋

隱九年俠卒穀梁傳云所俠也范注俠名也所其氏徐邈

引尹更始云所者俠之氏又案後書劉茂傳有云時小吏

所輔注所姓也風俗通曰案大夫華所事之後傳又云除

父奉為郎中是所輔之父所奉也足徵周至漢皆有所姓

漢書注校補

卷十七

十

思益堂

其說為久

令飢民得流就食江淮間

後世流民就食之法放此

河東守不意行至不辯自殺

壽昌案辯即辨本字亦即辦也說文辯治也又辦致力也

集韻辦具也史記項羽紀項梁常為主辦本書項籍傳同

三國魏志鍾會傳當何所能一辨耶一辨即一辦本書王

尊傳後上行幸雍過虢尊供張如法而辦正作辨此言河東守不意天子行至供張不具遂自殺也

行西踰隴卒

注引孟康曰踰度也卒倉卒也壽昌案此五字應作兩句讀行西踰隴句注孟康曰踰度也卒一字句注倉卒也并

宜注卒音猝庶下從官云云義自明

而桑宏羊為治粟都尉

壽昌案百官表治粟內史景帝時改大農令武帝時改大

司農搜粟都尉為武帝軍官不常置宏羊實領此官見宏

羊傳此治字或誤也

桑宏羊為治粟都尉領大農

壽昌案百官公卿表天漢元年宏羊由大司農貶為搜粟

都尉其為大司農是太初元年更大農令為大司農之始

此是元封元年為大農令者是張成且都尉是大司農屬

官何能領大農又已更名大司農不得仍稱大農也

元龜為蔡注

蔡出善龜故名大龜為蔡猶之衛出騾故呼騾為衛朱提

漢書注校補 卷十七

十一 思益堂

出銀故呼銀為朱提也顏引如注蔡國出大龜臣瓚注蔡

是大龜之名書曰九江納錫大龜不出蔡國也顏从如說

而駁瓚注壽昌案論語包咸注曰龜出蔡地因以為名則

其說舊矣

莽立五均官

均輸之說始於桑宏羊均輸之事備於唐劉晏二子雖非

知道然其才自過人蓋以陰籠商販之利潛制輕重之權

未嘗置官峻刑也蘇軾謂其初徒言徒貴就賤用近易遠

而置官屬出緡錢豪商大賈皆疑而不敢動雖不明言販

賣而既已許之變易未有不與商賈爭利者馬端臨謂古

人之立法惡商賈之趨末而欲抑之後人之立法妬商販

之獲利而欲分之壽昌謂此數語洞見癥結噫自均輸變

而平準平準變而五均法愈密而民愈困法愈窮而民愈

困而不可支矣

故詩曰無酒酤我

毛詩酤一宿酒也鄭箋云酤買也班志以酤為買即鄭所

本也顏注則本之鄭說晏子春秋人有酤酒者為器甚潔

清置表甚長而酒酸不售韓非子作宋人有酤酒者皆以

酤為買也

而論語曰酤酒不食

壽昌案論語原文沽酒市脯不食經旨即此志所云薄忠

不誠疑而弗食為其物之出於市與酤也志引以證推酤

節去市脯兩字顏注云孔子齊之時不獨有違經旨亦與

此志引書之意不合且古者齋時不飲酒不茹葷葷為草

漢書注校補 卷十七

十一 思益堂

有惡臭者豈脯之類乎將酒非由酤出齋時即可食乎論

語本作沽此作酤古今字也

後二年世祖受命盪滌煩苛復五銖錢與天下更始

壽昌案後書五行志云建武六年蜀童謠曰黃牛白腹五

銖當復是時公孫述僭號於蜀時人竊言王莽稱黃述欲

繼之故稱白五銖漢家貨明遂復也述遂誅滅

孫衍齡謹校

郊祀志第五上

郊祀志

壽昌案此志分上下二卷上卷全本史記封禪書故專敘封禪事下卷則敘封禪事未竟者乃兼敘歷朝祀典至新莽而訖

禮于六宗注

壽昌案六宗之說言人人殊注所引孟康之說本於鄭康成其曰四時寒暑日月星水旱者孔安國書傳也曰天宗三地宗三者賈逵也此外云天地四時者伏生馬融也云上不及天下不及地旁不及四方在六者之間助陰陽變

漢書注校補

卷十八

思益堂

化實一而名六即王莽所引歐陽伯和夏侯勝夏侯建之說也晉張髦云正謂祀祖考宗廟也文祖三廟六宗即三昭三穆也宋大儒亦取其說而王氏樵駁之世代綿邈禮典無徵各獻所疑各存其說姑備參考一經詰難無一足據矣若乾坤六子虞舜時疑未必有此言此王莽所引劉歆之說也顏謂其最通竊所未喻

班瑞

史記班作還

五樂

史記樂作玉與尚書同

後十三世

史記作十四

一龍去之

壽昌案先未敘明天賜二龍之故此四字無根非注幾不明何語矣

其後十三世

史記作三世無十字

伊陟贊巫咸

此句下史記有巫咸之興自此始七字

後十三世

史作十四

其後十四年

史記作十六

從東方來

漢書注校補

卷十八

思益堂

史記作東南

野雞夜鳴

史記鳴作雊

七十一年

史記作七十八年

作伏祠磔狗邑四門呂御蠱災

史記正義蠱者熱毒惡氣為傷害人故磔狗以禦之壽昌案說文臬桀死之鬼亦為蠱左傳昭元年是謂近女室疾

如蠱注蠱惑疾是凡厲氣傳疾者皆可謂之蠱也禮月令

季春之月九門磔攘以畢春氣說文磔攘祀除厲殃也蠱

文類聚引風俗通戶律漢中巴蜀廣漢自擇伏日

後四年

史記作六年

後十三年

史記作十四

七十二家

壽昌案莊子曰易姓而王封於泰山禪於梁父者七十有二代其有形兆垠墁勒石凡千八百餘處又案志自桓公既霸至桓公乃止管子封禪篇語史漢皆引之又管子所記自無懷氏以下十二家其六十家無紀錄也史記注引韓詩云孔子升泰山觀易姓而王可得而數者七十餘人不得而數者萬數也緯書河圖真記作七十二人許慎說文序作七十有二代

西代

漢書注校補

卷十八

三

思益堂

此句下史記有大夏涉流沙五字

設射不來

史記作設射狸首狸首者諸侯之不來者集解引徐廣曰狸一名不來壽昌案从史記作狸首則射不來語方有根宋太邱社亡

史記索隱引應劭曰云亡淪入地非也案亡謂社主亡也

祠驕嶧山注

史記索隱驕嶧之嶧山驕嶧本邾國魯穆公改作鄒

上自泰山陽至顛立石頌德明其得封也

壽昌案崔靈恩曰自周以前封者皆封土為壇至秦皇漢

武始用石檢

呂天齊也

齊讀如臍

祠盛山

史記盛作成此志後亦作成盛成古今字也

而宋毋忌正伯僑元尙羨門高最後皆燕人注

史記作而宋毋忌正伯僑充尙羨門子高句最後皆燕人

索隱引老子道經云月中仙人宋毋忌白澤圖云火之精

曰宋毋忌蓋其人火仙也司馬相如云正伯僑古仙人顧

氏案裴秀冀州記云緱氏仙人廟者昔有王喬雒陽武陽

人爲柏人令於此得仙非王子喬也充尙無所見此作元

尙充元字近也羨門高者秦始皇使盧生求羨門子高是

也最後猶言其後也服虔說止有四人是也壽昌案師古

注云自宋毋忌至最後凡五人疑不然也

漢書注校補

卷十八

四

思益堂

驕嶧以陰陽主運注

壽昌案前云自齊威宣時驕子之徙此引晉灼云燕昭王築宮師之故作主運之篇燕昭立當齊湣王時築臺師事郭隗於是樂毅自齊往劇辛自趙往不聞有驕嶧也且年代亦不合

沙邱注

史記正義引括地志云沙邱臺在邢州平鄉東北三十里

此引臣瓚云在鉅鹿縣東北壽昌案地理志鉅鹿自注紂

所作沙邱臺在東北七十里樂史太平寰宇記河北道邢

州平鄉縣口下云沙邱臺在縣東北二十里皇甫謐帝王

世紀紂自朝歌北築沙邱臺十三州志秦王東巡四死于

沙邱鉅鹿縣下云案漢鉅鹿縣今平鄉郭是也故沙邱臺

西漢在鉅鹿唐在平鄉也然注漢書據地理志爲正
冬塞禱祠

史記塞作賽是也此書下冬賽祠亦正作賽顏於塞字音
訓俱作塞而不改作賽字蓋慎之也

吳山

史記作吳岳

岷山

史記作文山

嶽壻山

史記壻作嶽

諸布

爾雅祭星曰布郭注布散祭於地釋文引李巡云祭星者

漢書注校補

卷十八

五

思益堂

以祭布露地故曰布孫炎云既祭布散於地似星布列也

諸逐

史記逐作遂

於杜亳有五杜主之祠

杜亳史記杜作社史記誤五杜主史記五作三

周興而邑立后稷之祠

史記邑上有郃字

明年黃龍見成紀

注師古曰天水之縣也壽昌案此爲文帝十五年天水置
郡爲武帝元鼎三年事師古於文帝紀注云成紀隴西縣

此忽注云天水縣一紀其時一書其實義各有當也

日却復中

壽昌案日卻復中必無其事當是晝長天齊平賄掌晝漏

之官妄增漏刻時上方向平左右窺上指而謹成之也故

本紀不紀其事但於十五年書得玉杯又云明年改元次

書後元年而已明乎玉杯實有其事無所爲日再中也

舍之上林中礪氏館

注如民曰礪音蹄鄭氏曰音斯師古曰鄭音是也其字從

石從廐史記礪作礪館作觀

則厚禮置祠之內中

內中戶中也說詳後各傳內

少君資好方

壽昌案資藉也好方好爲方也

安期生食臣棗

漢書注校補

卷十八

六

思益堂

史記臣作巨

使黃鍾史寬舒受其方注

史記集解引徐廣曰鍾音才恚反鍾縣黃縣皆在東萊此

引孟康曰二人皆方士也壽昌案作二人者非也宜從徐

廣說觀下文僅有寬舒無黃鍾其人可證徐樹銘曰據注

黃鍾本二縣則寬舒爲史或黃或鍾定有專屬今渾稱黃

鍾宜孟康疑爲人名也壽昌謂徐說是也因考史記始皇

本紀並勃海以東過黃歷本書主父偃傳秦始皇使天下

飛芻輓粟起于黃歷琅邪負海之郡皆以黃歷連稱與勃

海琅邪對舉史臣隨筆仍之爲黃爲鍾究未能定疑有一

字衍也鍾史記及本書地志皆作歷

上有所幸李夫人

史記封禪書李作王從史記爲是有詳案在外戚李夫人傳

游水發

壽昌案言游水人發根也服虔晉灼兩解甚明師古獨謂其非云游水爲姓發根爲名殊誤本志中如趙人新垣平黃鍾史寬舒齊人少翁汾陰男子公孫滂洋等皆兼地與一姓名敘入無但稱姓名者游水在地理志臨淮郡之淮浦其名曰畫法

史記畫作書

今郊得一角獸曰狩云

如氏曰改元狩元年壽昌案此因郊獲獸故改元元狩非必因獸之爲狩也而漢碑竟有以狩代獸字者

漢書注校補

卷十八

七

思益堂

藥大膠東官人

注服虔曰王家人壽昌案據此男子亦得稱官人矣

又呂衛長公主妻之

史記索隱案衛子夫之子曰衛后長女故曰長公主非如帝姊曰長公主之例壽昌案妻敬傳云欲遣長公主是晉元公主外戚傳女爲館陶長公主是文帝女嫖一當高帝時一當文帝時皆是也

自大主將相目下

大主若後世稱大長公主矣

晏温

史記作曉暄

皆嘗禱享上帝鬼神

顏注曰禱亨一也禱亨煮而祀也韓詩曰于以禱之惟錡及釜壽昌案毛詩禱作湘讀若禱假借字說文蕭煮也卽

胡考之休注師古曰何壽之美

壽昌案左僖二十二年雖及胡考注胡考元老之稱釋名釋長幼九十曰駘背或曰胡考咽皮雞雞胡也詩載芟胡考之寧傳胡考也周書諡法彌年壽考曰胡胡訓何胡考之胡不得訓何也

有黃白雲降蓋若獸爲符注

服虔曰雲若獸在車蓋也則從蓋字斷句顏謂其說非也以蓋爲發語辭壽昌案从蓋字斷句爲是言黃白雲降帝蓋上若獸形爲符篆勢也風俗通黃帝與蚩尤戰涿鹿常

漢書注校補

卷十八

八

思益堂

有五色雲氣金枝玉葉止於帝上因作華蓋正與此類

上雍注師古雍地形高故云上也

壽昌案此言上幸雍也觀下云幸雍西至雍不云上雍可證似不得如顏訓

冕侯

史記作宛胸補紀作宛侯梁玉繩謂冕當作宛侯句音近壽昌案宛胸地志屬濟陰郡作宛句師古曰句音劬唐始名宛句不獨漢書誤究爲冕卽史記作宛亦恐唐本傳寫之訛至誤句爲侯或因補紀宛侯而誤此句字音劬不音鈞不得謂與侯音近也又句字不得作胸臨胸一在齊郡一在東萊郡胸在東海郡皆漢縣史記之胸字亦誤要可證其無鈞音也

而神靈之封君七十

史記君作居从史記為是

迺斷斬非鬼神者

以事鬼神為非而議之者也壽昌案此是公孫卿恐人議其非故借黃帝語貳武帝使之峻刑以禁議者

鹿中水而酒之

史記酒作洎

三星為泰一鑿旗

史記無旗字

卿曰僊非有求人主者求之

壽昌案樂大曰臣師非有求人者求之乃大甫被誅而公孫卿復為此語以惑上如出一口可見其時方士別無

漢書注校補

卷十八

九

思益堂

伎倆而武帝之受誑亦如故後世推帝為雄才大略若此等事才略亦可知矣

先類祠泰一

注師古曰類祠謂日事類而祭之壽昌案類亦祭名書肆類於上帝是也爾雅類作類

奉車子侯

藝文類聚引漢武帝集曰奉車子侯暴病一日死上甚悼之乃自為歌詩壽昌案霍去病子名嬪字子侯諡哀侯以奉車都尉從駕志不姓名而官且字之亦異

自臨塞決河留二日湛祠而去

注師古曰湛讀曰沈謂沈祭具於水中也爾雅曰祭川曰浮沈案爾雅郭注投祭水中或浮或沈壽昌案尚書大傳

云沈四海鄭注沈祭名周禮夏官小子凡沈辜侯禴飭其

牲鄭司農云沈謂祭川是祭川並用牲玉或沈浮儀禮觀

禮云祭川沈公羊疏引孫炎云置祭於水中或浮或沈左

襄十八年沈玉以濟昭二十四年王子朝以成周之寶圭

湛於河金鸚謂沈玉非祭禮然史記河渠書云攀長菱兮

湛美玉封禪書云河漱漢水加玉各二即本志前祠江水

各神皆有牲及圭幣是祭河沈玉固漢制也

郊祀志第五下

上往常遽

玉簫遽急也疾也卒也顏注遽也亦是此意壽昌案此是

忽促之意公孫卿語意是如此

則作益壽延壽館

漢書注校補

卷十八

十

思益堂

史記作益延壽觀凡館字史記皆作觀

迺作通天臺

史記作通天莖臺

天子為塞河與天通

史記天下有臺字

迺下詔赦天下

影景祐本宋氏祁校南本凌氏評林本毛氏汲古閣本俱

同壽昌謹案 殿本作迺下詔甘泉房中生芝九莖赦天

下無令復作多十二字蓋照北宋佳本校寫云

丁六人

案此亦如戰國時善為七首者名徐夫人皆男而女名也

封鉅

史記鉅作臣此因前食巨棗之巨互誤也
是歲雍縣無雲如雷者三

壽昌案如猶而也左隱七年傳及鄭伯盟敵如忘莊七年
經夜中星隕如雨杜注如而也詩風雨如晦注同荀子儒
效篇鄉是如不滅倍是如不忘注如讀為而

五牀

史記無牀字史記脫也

寬舒之祠官注李奇曰皆祠名

壽昌案李奇語應注在薄忌至五牀下寬舒上寬舒人名

即黃鍾之史寬舒也史記官作官宜從史記

為隨侯劍寶玉寶璧周康寶鼎

劉敞曰四祠隨侯珠一也劍寶即斬蛇劍二也玉寶璧即

漢書注校補

卷十八

十一

思益堂

受命璽和氏璧三也三物皆漢天子世傳者並周康寶鼎

為四周康寶鼎似汾上所獲鼎也壽昌案據劉氏說是宋

本漢書隨侯下本有珠字今將珠字脫去則當以劍屬隨

侯下之寶玉寶璧又未測是何等玉璧也又案衛宏云傳

國璽其玉出藍田非和氏璧也則劉說亦未確又案後書

禮儀志下云以玉具隨侯珠斬蛇寶劍授太尉是亦隨侯

下有珠字之證

阨陝且百里

陝應作陝誤脫去兩畫也阨陝兩字本書中屢見

陛下聖德忽明上通承天之大典覽羣下

壽昌案各家讀德字斷句通字斷句典字斷句何焯讀明

字斷句典字斷句方扶南讀德字斷句通字斷句典覽羣

下作一句云典察也壽昌案典無察字訓禮曲禮典司六
典法言既為天典命矣注或訓法或訓主則作典覽羣下
讀訓主覽猶云總覽也亦通

臣聞郊紫壇饗帝之義

何焯云監本作紫壇宋本同以文義求之作紫為是亦不

當有壇字更考善本宋有壇字壽昌案各本俱作紫壇惟

殿本紫作柴無壇字是也又案紫壇是漢人郊兆上云

紫壇八觚即其制也元帝初以匡衡言而廢未久即復至

後漢世祖建武二年制郊兆於雒陽采元始中故事為圓

壇八陛中又為重壇三輔黃圖所載元始儀上帝壇圓八

觚與此合五帝壇外為壇重營皆紫以象紫宮即紫壇也

惟此句文義不合宜謹遵 殿本如何說

漢書注校補

卷十八

十一

思益堂

本秦侯

案秦列諸侯本伯爵故稱秦伯後僭王故稱秦王無稱秦

侯者此僅見

皆罷

尚有諸明年凡山等祠應皆在所罷中統於之屬兩字也

本草待詔

本草顏注謂方藥本草壽昌案樓護傳護誦醫經本草方

術數十萬言是西漢時已有方藥本草一書然藝文志不

載恐非今世傳之神農本草也隋書經籍志有神農本草

八卷

易大傳曰誣神者殃及三世

壽昌案宋相承以繫辭為易大傳見李心傳兩非也繫辭

中無此語惟大戴禮本命篇云大罪有五逆天地者罪及五世誣文武者罪及四世逆人倫者罪及三世誣鬼神者罪及二世殺人者罪止其身是易大傳卽此語惟少一鬼字二字作三傳寫或異也

服食不終之藥

不終猶言不死也

化色五倉之術者

案此術今世傳黃庭內外景經兩篇備言之

楚懷王隆祭祀事鬼神欲呂獲福助郤秦師

壽昌案楚懷王生平除將卿子冠軍外僅見此數語

三五之隆注

顏注爲三皇五帝非也劉奉世謂指三世五世而言謂文

漢書注校補

卷十八

思益堂

武之時也三世文帝五世武帝也方扶南云三謂三秦一

五謂五方帝

不答不饗

壽昌案不答不答其誠不饗不饗其祀也

臣謹與太師孔光長樂少府平晏大司農左咸中壘校尉劉

歆太中大夫朱陽博士薛順議郎國由等

方扶南云漢時連名上議署名不姓用姓始此壽昌案下

謹與太師光大司徒官羲和歆等仍不署姓矣

液湯

藝文志經方家有液湯經法三十二卷殆服食之法壽昌

案莽求神仙術或卽蘇樂所傳也

其後呂母傳子

木生火故云以母傳子也

漢書注校補

卷十八

思益堂

孫訂齡謹校

漢書注校補卷十九

長沙周壽昌學

天文志第六

凡天文在圖籍昭昭可知者

壽昌案晉書天文志馬續云天文在圖籍云云後書天文志云孝明帝使班固敘漢書而馬續述天文志齊召南謂此志馬續所撰故晉志引此云直日馬續云此言信然然晉志此下續引張衡語最多此志無之則晉志或別采續語也又案隋書天文志云後漢張衡為太史令鑄渾天儀總序經星謂之靈憲又云衡所鑄之圖遭亂堙滅星官名數今亦不存續在未亂前必尙見衡圖籍今志與史記天官書有異同者應是續本之於衡者也○又案列女傳班

漢書注校補

卷十九

思益堂

固著漢書天文志未及竟而卒和帝詔固女弟昭踵成之又云漢書始出多未能通同郡馬融伏於閣下從昭受讀後又詔融兄續繼昭成之是天文志本固撰而未成其妹昭繼成之馬續則又成昭所未竟者也

暈適背穴
注引孟康曰適日之將食先有黑之變也壽昌案適音責禮昏義適見於天日為之食注鄭氏曰適之言責也左昭三十一年日始有請故適亦音謫

此皆陰陽之精其本在地而上發于天者也

壽昌案晉書天文志馬續云張衡言文曜麗乎天其動者有七日月五星是也日者陽精之宗月者陰精之宗五行五行之精衆星布列體生於地精成於天列居錯峙各有

攸屬在野象物在朝象官在人象事其以神著有五列焉
殷中州

宋均曰殷當也

臨制四海

史記天官書海作邗壽昌案斗杓所指四方以定四時故

下云分陰陽建四時也

五曰司祿六曰司災

史記祿作中災作祿

衿

史記作鈴索隱云鈴音其炎反星經鈞鈴二星主法第一

名天健二名天官元命包曰鈞鈴兩星以閑防神府闔舒

為主鈞距以備非常也晉書天文志健閉一星在房東北

漢書注校補

卷十九

思益堂

近鈞鈴主關籥又云太白犯鈞鈴月奄鈞鈴皆作鈞壽昌案各本皆作衿鈴鈴古字通也

左角理

史記理作李壽昌案李即理法官也姓譜以李為皋陶理

官之後蓋李理古今字也

筐衛十二星

史記筐作匡壽昌案匡襄也助也宜從史記作匡又案匡

之作筐恐因上斗魁戴筐字而誤觀上云環之匡衛十二

星藩臣本作匡也

曰哀烏

史記作蔚然

皆羣下不作謀也

史記無不也

有隨星四

壽昌案史記隨作隋音他果反宋均云南北為隋隋謂垂下也此作隨則謂隨從之星也

柳為鳥喙

史記喙作注索隱引爾雅云鳥喙謂之柳孫炎云喙朱鳥之口柳其星聚也又云案漢書天文志注作喙壽昌案今志作喙不作喙本書五行志云喙七星作喙不作喙爾雅喙謂之柳喙上無鳥字詩小星傳三心五喙正義引元命包云柳五星釋文引爾雅作喙謂之柳是喙一作喙亦作喙也

封豨

漢書注校補

卷十九

三

思益堂

史記豨作豕

旄頭

史記旄作髦

曰司寇

史記作司空注危東兩兩相比者是司命等星也可空惟一星耳又不在危東恐命誤為空也壽昌案晉書天文志文昌六星在北斗魁前天之六府也主集計天道一曰上將大將軍二曰次將尙書三曰貴相太常四曰司祿司中司隸五曰司命司怪六曰司寇大理而本志斗魁戴筐六星曰文昌官一曰上將二曰次將三曰貴相四曰司命五曰司祿六曰司災是有司災而無司寇而司寇獨為危東六星與史記及隋書天文志皆不合或古今異名也

營室為清廟曰離宮閣道漢中四星曰天駟

周叔云營室為清廟亦曰離宮二名也閣道屬下乃閣道漢中四星曰天駟成句也蓋紫宮後六星絕漢抵營室者曰閣道漢廣長故指言閣道以著其處非言清廟曰離宮閣道也後人不能句讀遂誤斷耳元命包云營室十星晉書曰營室二星離宮六星可見史公清廟離宮是未分之名晉書所言是既分之名也若再加以閣道共十四星非所聞矣壽昌案史記天官書索隱則實以為清廟曰離宮閣道為句漢中四星曰天駟為句攷史記注自詳

王梁

史記梁作良

天橫

漢書注校補

卷十九

四

思益堂

史記橫作潢

石氏甘氏

壽昌案七畧云石申魏人戰國時作天文八卷後書即顛傳石氏經曰注石氏魏人石申夫也見藝文志考藝文志無之隋書經籍志石氏星簿經讀一卷星經一卷甘氏史記云齊甘公徐廣曰或曰甘公名德本魯人七錄云楚人戰國時作天文星占八卷隋經籍志甘氏四七法一卷陳餘傳甘公注文穎曰善言星者晉灼曰齊人是魯楚齊占籍既別而時次又不相及當別一人太平御覽六有石氏星經

易其鄉注

宜如一說易鄉而出入也案凡星行遲者為留速者為疾

亦有訓易為疾者此語似不得訓作疾也

為雍沮

壽昌案雍音壅遏之壅

是謂驚立絕行

壽昌案驚立驚位也周禮小宗伯掌建國之神位位作立

注古者立位周字古文春秋經公即位為公即立故書位

作立云云此立字宜正作位字

可詭星

史記詭作危

地維賊光

史記賊作咸

其本曰人

漢書注柱補

史記人作火

其所住者

史記住作往

大流星

史記流作奔

天曜

史記曜作精

川塞壑坎注

史記注徐廣曰土壅曰坎

與人逢邊

造史記作倍注倍迎也亦作迂與邊同

訛言誠然

卷十九

五 思益堂

史記訛作化化即古訛字壽昌案爾雅釋言訛化也書平

秩南訛傳訛化也

西北戎叔為注

孟康曰為成也叔史記作菽壽昌案廣雅釋詁三為成也

國語晉語黍不為黍稷不為稷注同淮南子天文訓甲子

干戊子介蟲不為高誘注不成為介蟲也王子干庚子大

剛魚不為高注不成為魚與此訓為字義同外此禾不為

麥不為菽麥不為淮南如此句最多

泉水踊

史記踊作躍

因呂張楚並興

案張楚陳涉號並興兼項羽之楚而言也

漢書注校補

卷十九

六 思益堂

不太僕則奉車

壽昌案不猶非也言非太僕即奉車當之也

如連李

案連李即連理也

太皇太后避時昆明東觀

壽昌案太皇太后即成王太后也避時或避與熒惑觸犯

之時因其占有病君也安帝時皇太子驚病不安避幸乳

母野王君王聖舍太子厨監郝吉以為聖舍新繕修犯土

禁不可久御見後書來歷傳此足與避時之說相證

軒轅南嶺

尚即端說文有尚字無端字

傳行詔尊祠西王母又曰從目人嘗來

紀無從目人當來五字壽昌案从目人來四字合成纂字
蓋言元后臨朝王莽篡國也

漢書注校補

卷十九

七

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補 卷二〇

漢書注校補卷二十

長沙周壽昌學

五行志第七上

次四日叶用五紐

韻會叶古文協字

則陰氣協木

壽昌案晉書五行志引作椿木 殿本已於本志改作協木

名冰介為木介

壽昌案俗亦呼間樹見本書劉向傳注亦謂之樹介見唐書志

夫人潛桓公於齊侯法師古曰言世子同非吾子齊侯之子
漢書注校補 卷二十 思益堂

壽昌案桓公三年娶齊姜氏為夫人六年生世子同十八
年與姜氏如齊遂被甌富時姜氏淫佚聖人恐子同生時
啟後人不韋牛金之疑故特於桓六年書曰九月丁卯子
同生左氏於十八年公與姜氏如齊後止云齊侯通焉公
謫之以告明姜氏以公見謫告齊侯無他語也惟莊公元
年公羊傳云夫人謂公於齊侯公曰同非吾子齊侯之子
也顏此注據公羊而不用左氏案此言是姜氏造言誣公
以激齊襄之怒所謂譖也 又案穀梁子同生傳云疑故志
齊侯之子同乎他人此說更縷 應注用公羊傳亦非用此注也
言宮舉區皆災也

壽昌案經明書曰西宮災則止災西宮他無與也此乃云

五四一

言西知有東東宮太子所居且云言宮舉區皆災也籍所未喻

左氏經云

壽昌案人火也脫去傳曰二字下文陳災引左氏可證不則經字當作傳前有公羊傳曰後引左氏傳曰可證

榭者講武之坐屋

壽昌案上文云榭者所以藏樂器宜其名也又云何以禮樂爲而藏之亦指宜榭言也此忽云講武之坐屋說兩歧不因其宮館者

言不詳其火之所因並火何宮館也

廢世子

案周制王之太子亦曰世子周禮天官惟王及后世子不

漢書注校補

卷三

思益堂

會是也此敘周景王太子猛事猶稱世子用周制也

武帝建元六年六月丁酉遼東高廟災四月壬子高閣便殿火董仲舒對云云

案六月丁酉武帝紀作二月乙未仲舒本傳云仲舒居家推說其意山彙未上主父偃候仲舒私見嫉之竊其書而奏焉是所對雖出仲舒而實偃所奏也

驕揚奢侈

揚輕揚也

上思仲舒前言使仲舒弟子呂步舒持斧鉞治淮南獄

案董仲舒傳云仲舒弟子呂步舒不知其師書以爲大愚

於是下仲舒吏當死詔赦之此乃復用步舒治獄且以春

秋誼顯斷於外據淮南王傳是獄所連引與王謀反列侯

二千石豪傑數千人皆以罪輕重受誅

成帝建始元年正月乙丑皇考廟災

案成帝紀云皇曾祖悼考廟災注宣帝父史皇孫廟若皇考廟則是孝元之廟矣此句明有脫文

山陽亡徒蘇令等黨與數百人盜取庫兵經歷郡國四十餘

壽昌案本紀成帝永始三年作經歷郡國十九此作四十

餘不合考漢郡國共一百三據此當半天下矣成帝時無

此大亂明此行四字

嚴公七年秋大水亡麥苗

壽昌案左傳疏云直言無麥苗似是麥之苗而知麥苗別

者蓋此秋是今之五月麥已熟矣不得方云麥苗故知熟

麥及五稼之苗皆爲水漂殺也

漢書注校補

卷三

思益堂

懼誅謀爲逆發覺要斬夷三族

案郊祀志上云人有上書告平所言皆詐也下吏治誅夷平不云謀反此史家詳略互見法

五行志第七中之上

從作艾

艾書作艾

時陽若

陽書作陽

時與若

與書作與

舒恆與若

舒書作鬱

霧恒風若

霧書作蒙注服虔曰霧者人備霧荀子儒效篇愚陋備霧注傳音寇備霧無知也備謂作溝霧作替即霧也

壽昌案勝當乘輿諫云云王謂勝為祿言縛以屬吏吏自大將軍霍光光不舉法是未殺也此云縛戮諫者幾疑已縛而戮之宜以紀傳參看

壽昌案逸逸也言逸樂也逸亦作佚天愍周公之德痛其將有敗亡之既

壽昌案痛其下應有後人兩字老夫罪戾是懼

漢書注校補

卷二十

四

思益堂

壽昌案古者七十致仕自稱曰老夫今趙孟年未盈五十迺對王朝之卿自稱老夫宜劉子料其不復年矣其反亡分乎

壽昌案此分字即分寶玉於伯叔之國之分字也作平聲讀對上受明器言顏音扶問反誤

是歲晉三卿韓魏趙篡晉君而分其地威烈王命呂為諸侯壽昌案三卿韓魏趙篡晉也司馬公資治通鑑斷自晉三卿即本此志語春秋晉事終於出公八年三卿分晉時距春秋之終蓋八十餘年矣通鑑之上接春秋以此

五行志第七中之下

成公元年二月無冰壽昌案杜注周二月今之十二月也而無冰書冬温

襄公二十八年春無冰

杜注此年正月仍復建子得以無冰為災而書壽昌案杜氏明以建子為春首也不書正月疑脫文

國將危亡故桑穀之異見顏注桑穀自大戊時生涼陰乃高宗事而此云桑穀即高宗時出其說與尚書大傳不同未詳其義也或者伏生差謬錢泰吉曰此自劉向差謬非伏生誤也郊祀志亦以桑穀為大戊事

不當華而華易大夫不當實而實易相室注

顏注相室猶言相國壽昌案漢初功封國侯復拜丞相建國設官相國自蕭曹二人後即無此稱非用勸相我國家之謂也相室稱宰相此僅見合韻之說庶近之不必援相

漢書注校補

卷二十

五

思益堂

國為僂也

皇后曾祖父濟南東平陵王伯墓門

此即新莽所稱伯王者也

天辟惡之

天子稱天辟僅見此

君吝於祿信衰賢去

此即前所云祿不遂行也

景帝三年十一月有白頸烏與黑烏羣闖楚國呂縣白頸不勝

下云白頸者小明小者敗也此處並無白頸者小之語道人始去

道人有道之人與藝文志經術之士稱術士同

而桓有妬媚之心

壽昌案魯桓縱妻淫佚失刑于之化迺謂其有妬媚之心必如何始謂之無妬媚耶

母得擅上法

壽昌案本志上云是時大將軍王鳳顯權擅朝本書又云王莽擅朝擅上之擅即此擅字顏前注非後注是也

陽朔四年四月雨雪燕雀死後十六年許皇后自殺

壽昌案成帝紀鴻嘉三年皇后許氏廢許后傳廢徙居長定宮後九月上憐許氏云云后旋自殺是后之死在元延三年距此十二年即距帝之崩亦止十五年安得云十六年

消卦為觀

漢書注校補

卷于

六

思益堂

殿本及各本消作於壽昌案作消者是也觀為八月辟卦

京房上封事有曰辛酉以來少陰倍力而乘消息注孟康

曰房以消息卦為辟辟君也消卦曰太陰姤逐否觀剝坤

息卦曰太陽復臨泰大壯夬乾此八月消卦為觀息卦為

大壯也

塞埤埤下

案埤下障下也禮內則女子出門必擁蔽其面注擁猶障也

五行志第七下之上

援宮中樹七圍目上十六枚

壽昌案枚幹也詩大雅施于條枚徐鉉曰自條而出也枚曰條幹曰枚

九月己卯晦震夷伯之廟

左氏謂展氏有隱惠劉向以為公子季友世官之應蓋子以為陪臣不當有廟之應皆與左氏異劉歆則主左氏說晦劉向以為正晝皆暝劉歆則以為春秋及朔言朔及晦言晦且引成公十六年六月甲午晦為證與其父向所說異壽昌案應如歆說若正晝而暝當晝晝晦矣又考成十六年經書六月丙寅朔月晦當是乙未春秋釋例經傳長麻云六月小七月乙未朔故歆云六月為甲午晦也

先是文惠王初都咸陽

錢泰吉曰史記秦紀惠文王十三年始都咸陽即惠王也此作文惠誤

王心弗攷

漢書注校補

卷于

七

思益堂

攷裁制之意書西伯戡黎古文作戡黎是戡古戡字注引

孟康作堪堪戡古字通也

封外屬丁氏傅氏周氏鄭氏凡六人為列侯

壽昌案注所引傅氏封三人鄭氏封一人丁氏封二人已

是六人當時外戚並無周氏或因丁明子丁滿封平周侯

周字誤衍周氏兩字也晉書五行志引此無周氏並無鄭

氏

其占曰后妃有專蜺再重赤而專

注孟康曰專員也壽昌案員即圓孟子方員之至也易繫辭圓而神釋文圓本又作員正文兩專字宜讀若圓說文團圓也从口員聲周禮大司徒其民專而長注專團也一切經音義引字林團圓也

亦重見先人之非注

壽昌案禮郊特牲注重以未成人之時呼之疏引賀氏云重難也史記司馬相如傳重煩百姓索隱注重猶難也此重亦當訓難顏兩注俱不合

五行志第七下之下

隱公三年二月己巳日有食之

後秦姜岌校春秋日食云是歲二月己亥朔無己巳似失

一閏三月己巳朔去交分八食限大衍麻與岌說合壽昌案顧棟高春秋朔閏表云三年正月己亥朔二月己巳朔

注云杜注二月朔也不書朔史失之案穀梁云言日不言朔食晦日也杜以春秋日食皆在朔故於去年十二月置

閏若移此閏于今年二月而以己巳為二月晦則于穀梁

漢書注校補

卷下

八 思益堂

之說合矣蓋今法日食必于合朔而古法疎或有食晦日

漢晉時猶然今姑從長麻壽昌謂依顧氏說則是歲五月

大己巳朔戊戌晦二月大己亥朔戊辰晦閏二月小己巳

朔丁酉晦亦不能如岌及一行所言推至三月朔必移閏

於三月斯可耳宋趙汭曰案長麻大衍麻所考春秋日食

多不入食限者由麻法有疏密入食限而日月復不合者

置閏不同故也此說可謂觀其通秦岌後秦人造甲子元

十四日法六千六百三十三所推正春

秋日食二十事詳載元史麻志

桓公三年七月壬辰朔日有食之既

姜岌以為是歲七月癸亥朔無壬辰亦失閏其八月壬辰

朔去交分八食限大衍與岌說合元授時麻亦合

桓公十七年丙戌歲冬十月朔日有食之

左氏云不書日史官失之大衍麻推得十一月交分入食限失閏也授時麻推之與大衍同

嚴公十八年三月日有食之

大衍麻推是歲五月朔交分入食限三月不應食以授時

麻推之是歲三月朔不入食限五月壬子朔加時在晝交

分入食限蓋誤五為三

二十五年六月辛未朔日有食之

大衍麻推七月辛未朔交分入食限亦失閏也故誤七為

六授時麻推與大衍同壽昌案左傳杜注云辛未實七月

朔置閏失所故致月錯正義云案二十四年八月丁丑夫

人姜氏入從彼推之則六月辛未朔非有差錯杜云置閏

失所者以二十四年八月以前誤置一閏非是八月以來

漢書注校補

卷下

九 思益堂

始錯也顧棟高曰自莊元年至二十四年凡九置閏正合

五歲再閏十有九歲七閏之數何云置閏失所也據此則

大衍與授時麻推正左氏者為未審也

三十年九月庚午朔日有食之

壽昌案授時麻推之是歲十月庚午朔加時在晝去交分

十四日四千六百九十六入食限失閏也大衍同

僖公十二年三月庚午朔日有食之

姜岌云三月朔交不應食在誤條其五月庚午朔去交分

入食限大衍同授時麻推之亦合蓋五誤為三

十五年五月日有食之

壽昌案左氏傳曰不書朔與日官失之也大衍麻推四月

癸丑朔去交分八食限差一閏授時麻同宋趙汭引長麻

五月壬子朔顧棟高春秋朔閏表四月壬午朔亦非癸丑
文公元年二月癸亥日有食之

姜岌云二月甲午朔無癸亥三月癸亥朔入食限大衍授
時麻俱同失閏也春秋朔閏表作三月壬辰朔

宣公八年七月甲子日有食之既

壽昌案左傳杜注以七月甲子晦食姜氏云十月甲子朔
食大衍同授時麻亦然春秋朔閏表七月乙未朔甲午晦
十月甲子朔以十月己丑葬我小君敬嬴己丑爲十月二
十六日也是誤十爲七也

十七年六月癸卯日有食之

姜岌云六月甲辰朔不應食大衍麻議云是年五月在交
限六月甲辰朔交分已過食限蓋誤授時麻推之是歲五

漢書注校補

卷干

十

思益堂

月乙亥朔入食限六月甲辰朔泛交二日已過食限大衍
爲是壽昌案朔閏表是歲五月小壬寅晦若五月大盡則
是癸卯晦當六月甲辰朔也

成公十七年十二月丁巳朔日有食之

姜岌云十二月戊子朔無丁巳似失閏大衍麻推十一月
丁巳朔交分入食限授時麻同

襄公十五年八月丁巳日有食之

姜岌云七月丁巳朔食失閏也大衍授時麻俱同壽昌案
杜注云八月無丁巳丁巳七月一日也日月必有誤朔閏

表七月丁巳朔八月丙戌朔

二十一年九月庚戌朔日有食之冬十月庚辰朔日有食之
姜氏岌云比月而食宜在誤條大衍亦以爲然授時麻推

之十月已過交限不應類食姜說爲是

二十四年七月甲子朔日有食之既八月癸巳日有食之

董仲舒以爲比食又既大衍云不應類食在誤條授時麻
推之交分不叶不應食大衍說是壽昌案董子推步不明
而好附會占驗妄爲云云左傳孔氏正義云二十一年九
月十月類日日食此年七月八月日食凡交前十五度交
後十五度並是食竟去交遠則日食漸少去交近則日食
漸多正當交則日食既若前月在交初一度日食則至後
月之朔日猶在交之末度未出食竟月行天既而來及於
日或可更食若前月日在交初二度以後則後月日食無
理今七月日食既而八月又食于推步之術必無此理蓋
古書磨滅致有錯誤後引劉炫說亦如此

漢書注校補

卷干

十一

思益堂

二十七年十二月乙亥朔日有食之

壽昌案左傳杜注云今長麻推十一月朔非十二月傳曰
辰在申再失閏若是十二月則爲三失閏故知經誤又云
文十一年三月甲子至今年七十一歲應有二十六閏今
長麻推得二十四閏通計少再閏孔疏云魯之司麻漸失
其閏至此年日食之月以儀審望于是始覺其謬遂頓置
兩閏以應天正以敘事期今考長麻云閏十一月建酉乙
巳小後閏月建戌甲戌大十二月建亥甲辰小此孔氏所
據杜說也

昭公十五年六月丁巳朔日有食之

大衍推五月丁巳朔食失一閏授時同

十七年六月甲戌朔日有食之

姜氏云六月乙巳朔交分不叶不應食當誤大衍云當在九月朔六月不應食姜氏是也授時麻云是歲九月甲戌朔加時在晝入食限壽昌案左傳明載太史言當夏四月是謂孟夏則爲周之六月不應有誤春秋朔閏表九月係癸卯朔非甲戌也

二十二年十二月癸酉朔日有食之

壽昌案左傳杜注云此月有庚戌又以長麻推校前後當爲癸卯朔書癸酉誤孔疏亦證杜爲是末復考正云十二月大癸卯朔傳有庚戌八日也閏月小癸酉朔傳有閏月辛丑二十九日也明年正月壬寅朔則上下符合矣考春秋朔閏表是歲閏十二月癸酉朔而元授時麻推爲癸酉朔駁杜注非是不知此非日誤後人未考是閏十二月朔耳

漢書注校補

卷二十

十一

思益堂

定公十二年十一月丙寅朔日有食之

授時麻推之是歲十月丙寅朔加時在晝交分入食限蓋失一閏壽昌案麻法後密於前周用六家麻已疎漢改用太初麻劉向父子雖主三統麻並未行後漢用四分麻課日月多失驗其術尙疏晉杜預以乾象麻正之稍密矣唐一行大衍麻又加密元郭守敬詳正授時麻兼以西法愈益密於古時宜與春秋麻法多不合願後法雖詳而創始非易必以後密証前之疎是何異以大較笑推輪也杜預春秋長麻說有云劉子駿造三正麻以修春秋日蝕有甲乙者三十四而三正麻惟得一蝕比諸家既最疏又六千餘歲輒益一日凡歲當累日爲次此不可之甚者又云

日蝕於朔此乃驗經傳又書其朔蝕可謂得天而劉賈諸儒說皆以爲月二日月三日公違聖人明文其弊在於守一元不與天消息也又云當順天以求合非爲合以驗天壽昌案杜破三統之說此言最爲簡當

地震蕭牆之內注

顏注本之論語鄭氏鄭云蕭之爲言肅也牆謂屏也君臣相見之禮至屏而加肅敬焉

而百姓屈竭注

壽昌案屈抑也顏注盡也則以屈與絀同音而訓也下學而上達

壽昌案論語鄭氏曰下學人事上知天命顏注云下學謂博謀於羣下也則以下爲不恥下問之下上達謂通於天

漢書注校補

卷二十

十一

思益堂

道而畏威則加入畏天命意與論語本旨不合

漢書注校補卷二十一

長抄周壽昌學

地理志第八上

天下分絕為十二州

壽昌案九州并幽管止見周禮舜典無明文孔安國曰禹

治水之後舜分冀為幽并分青為營馬融云禹平水土置

九州舜以冀州之北廣大分置并州燕齊遼遠分燕為幽

齊為營漢儒之說必有所受顏注絕不徵引似稍疏

冀州既載

史漢皆如此讀書傳多從壺口斷句

至于嶽陽

嶽禹貢作岳

漢書注校補

卷二十一

思益堂

至于衡章

章禹貢作漳水經注同

鳥夷皮服

壽昌案鳥夷孔安國書傳作鳥言海島之夷也顏注此作

鳥言博取鳥獸揚州鳥夷亦服顏注亦作鳥言善捕鳥皆

本鄭康成說

均江海

均史記注鄭康成日均讀日沿

鄧水道同

書禹貢鄧作澧道作攸史記引此亦作澧

荆岐既旅

壽昌案荆亦山名此雍州之荆山在馮翊懷德縣南即道

汧及岐至于荆山者也與道潘冢之荆山在南郡臨沮者有別

漢書注校補

案湛許注云未詳周禮鄭注亦云未聞惟水經注汝水下

云湛水出雙縣北魚齒山西北又引春秋襄公十六年楚

公子格及晉師戰於湛阪云湛水之北山有長阪蓋即湛

水以名阪又云湛水又東南逕蒲城京相璠曰昆陽城縣

北有蒲城蒲城北有湛水者是也又云周禮荊州其浸潁

潁鄭元云未聞蓋偶有不照也今考地則不乖其土言水

則有符經文矣

京兆尹下元始二年

汪遠孫曰漢平帝之二年也時王莽篡漢改郡縣而志必

漢書注校補

卷二十一

思益堂

繫諸元始者此亦尊漢一代之制壽昌案師古云漢之戶

口當元始時最為殷盛故志舉之以為數也此注甚明非

因尊漢而繫諸元始莽篡漢在元始五年後又應子嬰始

偽改元建國若元始二年莽雖居攝漢祚未改即不尊漢

豈能他屬况此係漢書地理志自是一代之制所存雖莽

改郡縣亦止小注於旁不能與漢名平列也又案班志於

各郡縣凡莽改名必書者因莽改地名恐後世流傳或

有錯互故注明以昭核實其京兆尹莽亦改曰西都京兆

大尹分旁郡為二曰京尉尉志獨不書者所以尊本朝

而崇京師也三輔兩河不書所屬亦是此意○壽昌案班

志亦間有用東漢制追繫於此者如朔方併入并州為建

武十一年事而此志皆屬并州無屬朔方者晉國屬徐州

光武改作屬豫州而此志亦云屬豫州交阯曰交州後漢
始盛而此志屢書屬交州如臨淮武都隴西金城天水武
威張掖酒泉敦煌安定北地九真河間廣陽菑川膠東高
密泗水六安皆不書何屬雍州改名之涼州全不書所屬
則或傳寫脫漏不能盡咎班氏之疎此在讀者能觀其通
也

長安王莽曰常安

後書續郡國志劉昭曰凡縣名先書者郡所治也壽昌案
若今之附郭縣也又案注師古曰王莽篡位改漢郡縣名
普易之也今案本志內郡縣注莽更名固多而闕者亦過
半師古謂爲普易必是顏在唐初所見班書鈔本如是迨
傳鈔脫畧遞刊尤漏故今志中未載者間於後漢書水經
漢書注校補 卷二十一 三 思益堂
注等書刺補一二亦可證也
新豐高祖七年置

王氏念孫云七年當依史記高祖紀作十年壽昌案三輔
舊事太上皇思慕鄉里高祖令匠人胡寬作新豐并徙舊
社屠兒酤酒煮餅商人放雞豚羊犬于通衢競識其家水
經渭水注高祖王關中太上皇思歸故象舊里創茲新邑
立城社樹粉榆令街處若一分置豐民以實之故名之曰
新豐又案史記高祖紀十年七月太上皇崩櫟陽宮赦櫟
陽囚更名酈邑曰新豐據三輔舊事及水經注云云是新
豐特爲太上皇置帝上太上皇尊號在六年太上皇崩於
十年七月則新豐爲七年所置無疑而史記作十年與班
氏異者蓋建置在七年更名新豐則在十年耳觀上長安

高祖五年置而史記作高帝六年更命咸陽曰長安蓋追
書其名班書常例此亦追書之而以七年紀其改置之實
也王氏強改七作十殆未細審此史記誤也太上皇崩於
十年尙何庸作新豐也

湖有周天子祠二所故曰胡武帝建元年更名湖

壽昌案晉王隱地道記曰胡縣漢武改作湖錢氏姑謂胡
周厲王名或天子祠卽厲王祠予謂既祠厲王豈至卽以
名名其縣段氏玉裁謂胡者大也見釋詁蓋周時舊名也
武帝嫌其爲匈奴之稱易之此說亦無據考水經河水注
引魏土地記曰宏農湖縣有軒轅黃帝登仙處黃帝採首
山之銅鑄鼎于荆山之下有龍垂胡子鼎黃帝登龍從登
者七十人遂升於天故名其地爲鼎湖縣之名胡蓋以此

漢書注校補 卷二十一 四 思益堂

武帝故惡而易之至云宏農湖縣則東漢之湖改屬宏農
也太平寰宇記湖城縣漢縣屬京兆尹舊曰胡建元元年
更爲湖知此注建元下奪一元字也王先謙曰故曰胡者
故舊也卽寰宇志所云舊曰胡也

南陵文帝七年置沂水出藍田谷師古曰沂音先歷反

壽昌案此薄太后陵也史記將相名臣年表孝文七年四
月丙子初置南陵未置縣也史記景帝紀二年置南陵縣
是文帝時置陵景帝時始置縣也口南陵以在霸陵之南
故初謂之南霸陵置縣後卽謂之南陵也志似誤當從史
記表及本紀觀下雲陵昭帝初置三年始置縣平陵昭帝
置至宣帝時始置縣可證也又注師古曰三字古字上他
本奪師字沂音先歷反沂字無此音因下宏農郡析縣注

析音先厯反五字誤衍於此也

左馮翊

壽昌案徐鉉說文注馮本音皮冰切經典通用為依馮之馮今別作憑非是王莽傳分改左馮翊曰前輝光後又分其郡二曰翊尉光尉本志不書說見前

高陵

壽昌案水經渭水注引晉太康地志謂之高陸閭氏若璩謂左馮翊治高陵而韓延壽傳有行縣至高陵語則必非郡治也壽昌案三輔黃圖漢武改稱三輔時京兆尹左馮翊右扶風共治長安城中惟三輔皆有都尉如諸郡京輔都尉治華陰左輔都尉治高陵右輔都尉治郿韓延壽時為左馮翊由長安城出行縣故云至高陵也

漢書注校補

卷二十一

五

思益堂

夏陽有鐵官

續志云右屬大司農本注曰郡國鹽官鐵官本屬司農中興皆屬郡縣壽昌案食貨志下有云郡不出鐵者署小鐵官又云使僅咸陽乘傳舉行天下鹽鐵又云於是悉禁郡國毋鑄錢專令上林三官鑄錢既多而令天下非三官錢不得行又云乃分遣御史廷尉正監分曹往往即治郡國緡錢又云元封元年桑宏羊為治粟都尉領大農盡代僅幹天下鹽鐵又云乃請置大農都丞數十人分部主郡國各往往置均輸鹽鐵官又云元帝時嘗罷鹽鐵官三年而復之蓋鐵官之置實始前漢雖在郡國而仍屬大農至中興後始專屬郡國耳

臨晉莽曰監晉

壽昌案莽於縣名臨皆改為監而下一字多仍之或以其子臨為太子故為之諱而取守曰監國之義乎

雲陵昭帝置也

壽昌案昭帝紀追尊趙婕妤為皇太后起雲陵注文類曰婕妤先葬於雲陽是以就雲陽為起雲陵元始三年紀云秋募民徙雲陵賜錢田宅是雲陵初即在雲陽縣至三年徙民實之始別為陵縣也

雲陽

注鄭音穰壽昌案禮九門磔壤以畢春氣音穰之穰當作壤

右扶風

案王莽傳莽改右扶風曰後丞烈又分其郡二曰扶尉列

漢書注校補

卷二十一

六

思益堂

尉班志不書

鄂古國有扈谷亭扈夏啟所伐鄆水出東南

史記夏本紀正義引志鄆縣古扈國有戶亭元和郡縣志鄆縣下引志古扈國有戶谷戶亭汪遠孫遂疑此本國上脫扈字扈亭扈字傳寫倒在亭下說亦近是壽昌案此本言鄂為古國名因有扈谷亭夏遂名扈以夏啟所伐證之語自順也且志注古國者甚多如隨與鄧皆止注故國二字他不悉舉即正義所引亦非志原文志於鄂下不得有縣字也觀集解索隱所引志各異可證注云鄆水出東南續志作豐云豐水出注云左傳曰康有豐宮之朝杜預曰有豐臺康王於是朝諸侯然續志亦別出鄆字如杜陵云鄆在西南注云杜預曰在鄆縣東決錄注曰錡在鄆水東

鄭在鎬水西是即此鄭水也書禹貢澧水攸同作澧周詒至於豐作豐皆此鄭也蓋在邑爲鄭在水爲澧在山與宮則爲豐本一地名猶之姚察訓纂云戶厓鄭三字也古今字不同耳

郁夷

詩周道郁夷顏註曰小雅四牡詩曰周道倭遲韓詩作郁夷字壽昌案詩釋文引韓詩作倭夷文選潘安仁西征賦注韓詩周道威夷孫興公天台賦陸佐公石關銘注同顏延年北使洛詩威遲良馬煩注韓詩曰周道威遲或疑郁夷爲魯詩顏誤作韓壽昌謂爲魯詩無據班世習齊詩或是一齊詩說也郁倭威一聲之轉夷遲本一聲通假耳

雍

漢書注校補

卷二十一

七

思益堂

續志注引帝王世紀曰秦德公徙都王氏念孫云注惠公當爲惠公惠古德字惠字近而譌是也

隄廉

續志隄作隄

杜陽

續志注引詩譜曰周原者岐山陽地屬杜陽即詩所稱周原廡廡也今殿監各本注引宋氏祁曰詩作當作詩曰壽昌案注云齊詩作自杜正當爲作不當爲日蓋宋景祐本漢書此注杜水南入渭下有詩曰自杜四字今各本脫去必宋本注有作詩作者宋氏校此注非校顏注也

平陵

壽昌案此昭帝陵也紀注引臣瓚曰平陵在長安西北七

十里宣帝紀本始元年春正月募郡國吏民訖百萬以上徙平陵蓋平陵初附長安至是始爲陵縣也

宏農郡武帝元鼎四年置

壽昌案武帝本紀元鼎三年徙函谷關於新安呂故關爲宏農縣不言置郡也水經河水注漢武帝元鼎四年徙關於新安縣以故關爲宏農郡趙本作縣則本紀宏農縣之縣字或誤也惟三年作四年則恐志誤宜從本紀而元鼎以前屬何郡志失書或寫脫也

宏農衙山領下谷瀾水所出

段氏王裁曰衙領之作衙山領乃衙誤爲衙嶺析爲山領也古嶺祇作嶺字本篇內可證高帝紀文穎注曰是時函谷關在宏農縣衙嶺而史記項羽本紀注誤衍山字水經

漢書注校補

卷二十一

八

思益堂

注河水篇引地理志曰瀾水出衙嶺下谷郡國志宏農下日瀾水出劉注云前志出衙山嶺下谷亦衍山字可合以正譌戴趙二家依漢書誤本改水經注爲衙嶺者非也壽昌案錢氏姑徑改原文作衙領下谷趙氏一清校水經注仍作衙嶺并未作衙段先生殆記戴校本遂誤及於趙也

河東郡

注莽曰兆陽壽昌案水經涑水注秦始皇使左更白起取安邑置河東郡王莽更名洮隊

安邑 猗氏

壽昌案水經涑水注曰涑水西南逕監鹽縣故城又云本司鹽都尉治領兵千餘人守之又云故杜預曰猗氏有鹽池後罷尉司分猗氏安邑置縣以守之是兩縣故秦之監

鹽縣治也

薄反

壽昌案水經河水注引地理志曰縣故蒲也應劭曰秦始
皇東巡見有長坂故加坂也孟康曰晉文公以賂秦秦人
是蒲於魏魏人喜曰蒲反矣故曰蒲反薛瓚注漢書曰秦
世家以垣為蒲反然則本非名蒲反也然史記秦本紀魏
世家俱稱蒲坂則其名亦舊矣郡國志作蒲坂

開喜故曲沃晉武公自晉陽徙此武帝元鼎六年行過更名
本書武帝紀帝行東將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破以
為聞喜縣蓋桐鄉本左邑縣鄉名即以鄉為縣也壽昌案
水經汭水注曰司馬彪曰洮水出聞喜縣故王莽以縣為
洮亭也是左邑下莽曰洮亭四字係錯簡宜改入聞喜下

漢書注校補

卷二十一

九 思益堂

洮亭之作洮亭則洮字奪去水旁也又案武公據詩諸當
作成侯

臨汾

壽昌案莽於漢縣名臨字者或改作監或別改兩字獨此
與下臨湖臨沂臨洮四縣未改蓋莽好信五行小數以漢
為火德此四縣皆水旁又臨為其子名取水克火之意故
不改耳此外惟涿郡之臨鄉未改名蓋莽視鄉制甚崇於
西都分六鄉於東都則曰保忠信鄉也

襄陵有班氏鄉亭

壽昌案水經汾水注襄陵縣故城晉大夫卻犇邑其地有
犇氏鄉亭犇與班字近而譌也

太原郡秦置

壽昌案秦本紀莊襄王二年使蒙驁攻趙定太原三年初
置太原郡注正義上黨以北皆太原地即上三十七城也
本書高帝紀二年九月置太原郡蓋因秦之舊時并置上
黨郡則志所云領縣二十一絕非秦時三十七城之舊也
故漢初又為代郡文二年又分為太原國五年復為代國
武帝元鼎二年為太原郡

孟晉大夫孟丙邑

續志注作孟郡

京陵

師古曰即九京續志注曰禮記曰趙武從先大夫於九京
鄭康成曰晉卿大夫之墓地京字之誤當為九原壽昌案
水經汾水注曰其故京尚存漢興增陵於其下故曰京陵

漢書注校補

卷二十一

十 思益堂

馮是直以京為原矣

廣武

壽昌案後漢以屬鴈門見續志又案續志河南尹下梁有
廣武城注引西征記曰有三室山山上有二城東者曰東
廣武西者曰西廣武各在山一頭相去二百餘步其間隔
深澗漢祖與項籍語處是後傳阮籍登廣武之歎即其處
非此廣武也

上黨郡秦置

壽昌案史記韓世家桓惠王十年上黨郡降趙十四年秦
拔趙上黨本書高帝紀二年九月置上黨郡亦因秦舊也
又案郡有上黨壺口石研天井四關杜業傳左遷上黨都
尉是治上黨關者也疑有有都尉三字脫去

長子周史辛甲所封

水經濁漳水注引竹書紀年曰梁惠成王十二年鄭取屯留尚子孔晁注尚子即長子之異名史記趙世家師古注長讀為長短之長蓋以長狄所居得名今俗為長幼之長非也壽昌案長狄見春秋時而辛甲封自文王時已稱長子則顏說非是且經典釋文長丁丈反合諸竹書作尙則長字讀上聲亦已久矣

屯留

注師古曰屯音純水經濁漳水注云春秋襄公十八年晉人執孫蒯於純留是也顏音注本此而宋祁氏曰音純當作音純不知何據

壺關

漢書注校補

卷二十一

十一

思益堂

注黎侯國續志注云文王戡黎即此壽昌案注云沾水東至朝歌入淇是國與殷畿近故祖伊聞戡黎恐而告紂也在周時與衛近故黎侯失國而寓於衛也黎被文王戡後至周中葉而始失國則周文王戡而未滅之也可知

倚氏

續志倚作倚

穀遠羊頭山世靡谷沁水所出東南至滎陽入河過郡三

壽昌案注師古曰今沁水至懷州武陟縣界入河此云至

滎陽疑傳寫錯誤案水經沁水注沁水南過穀遠縣東至

滎陽縣北東入河又云河水又東北過武德縣東沁水從

西來注之漢志無武陟縣即河內郡武德縣境滎陽在武

陟對岸正漢時武德縣西境穀遠屬今山西沁源縣滎陽

今滎澤縣入河水道皆便水經注悉本班氏所言則本志必非錯誤也

河內郡莽曰後隊屬司隸

壽昌案後書伏湛傳王莽時為後隊屬正即此所屬懷縣莽又特名曰河內蓋莽易郡名而以郡名其縣此類甚多不悉錄又案昭帝紀元始元年有司請河內屬冀州注文穎曰本屬司州師古曰蓋屬京師司隸所部壽昌案司州晉制而漢無司州屬司隸亦恐是後漢之制觀昭紀及張敞傳似三輔亦屬冀州

州

左傳隱十一年王與鄭人蘇忿生之田州杜注今州縣昭

三年晉侯謂公孫段曰賜汝州田杜注州縣屬河內郡史

漢書注校補

卷二十一

十一

思益堂

記韓世家宣子徙居州素隱曰州今在河內案當時三晉分晉之南陽趙得温原魏得脩武韓得州即此河內郡也水經沁水又東過周縣北注縣故周也蓋水經多以州為周如武周泉周之類

共

注孟康曰共伯入為三公者也蓋即竹書紀年內之共伯和水經注共縣共和故國左隱元年鄭太叔出奔共杜注共國今汲郡共縣

脩武

注應劭曰晉始啟南陽今南陽城是也秦改曰脩武臣瓚曰韓非書秦昭王越趙長平西至脩武時秦未兼天下脩武之名久矣師古曰瓚說是也壽昌案續志脩武有南陽

城即應氏所謂今南陽城也韓詩外傳武王伐紂勒兵于甯更名甯曰脩武此當為改名脩武更在瓊引韓非書之前

獲嘉

武帝紀元鼎六年春至汲新中鄉得呂嘉首以為獲嘉縣壽昌案即取易有嘉折首獲匪其醜之義

隆慮國水東北至信成入張甲河過郡三行千八百四十里續志隆作林荀子強國篇秦地東在韓者踰常山乃有隆慮楊倞注臨慮即林慮注引應劭謂避殤帝名改曰林慮是也臨林則音同而隨書也國水胡氏謂以洪水當之非也錢氏姑新校地理志逕改國作洹亦嫌專輒案地形志林慮有陵陽河東流為洹太平御覽引隋圖經曰洹水出

漢書注校補

卷二十一

十三

思益堂

隆慮縣西北俗謂之安陽河水經洹水云洹水出上黨洹氏縣東過隆慮縣北合此數說似國水即洹水但不宜擅改正文耳又錢氏引水經淇水注云又東北逕信成縣張甲河出焉今遍考水經注無此兩語全氏祖望地理志稍疑云案水經注河水又東北逕衛國縣南東為郭口津一作國口一作谷口今檢水經注并無作國口谷口等語蓋全氏欲借以證國水而不免附會至錢氏所證張甲河則水經淇水注明云清河又東北左與張甲屯絳故瀆合阻深隄高都無復有水矣是張甲河至東漢已枯故迹無考雖元豐九域志云相州彰德軍林慮縣有張甲河洹水云云不過舉其名實無其水也

蕩陰蕩水東至內黃澤

壽昌案水經各書有黃澤無內黃澤之名水經淇水注東北流逕內黃縣故城南縣對黃澤續志曰縣右黃澤者也地理風俗志曰陳留有外黃故加內說文蕩水出蕩陰縣東入黃澤志當是內黃下脫去入黃二字也後考王氏念孫錢氏姑舊主此說

河南郡莽曰保忠信鄉

汪遠孫曰鄉當作卿引趙氏一清曰王莽傳更名河南大尹曰保忠信卿莽所改是官名非地名且莽方營建東都恢宏其制豈肯改郡為鄉鄉字是卿字之誤壽昌案莽傳分長安城旁六鄉置帥各一人又日常安西都曰六鄉自以東都制如長安故亦改為鄉特設卿以重其任莽之改地易官極為繁碎大郡至分為五郡縣以亭為名者三百

漢書注校補

卷二十一

十四

思益堂

六十正以東西兩都為畿輔地各立鄉名以示異不得以改郡為鄉為自小其制也况班氏此注所引皆地名沿革不能旁及官制即偶紀漢官亦止作有某官而已志凡莽日云云皆志其地名從無引及莽官之例全志可證至莽傳所改之保忠信卿即此鄉之卿彼官名此地名也

雒陽

注師古曰魚豢云漢火德忌水故去洛水而加佳如魚氏說則光武以後改為雒字也壽昌案此引魏志裴注引魚豢魏略之詞也或有舉周禮職方氏豫州其川滎雒雍州其浸渭洛兩字截然不紊此豫州川本作雒非光武改者楊氏慎則引左傳僖七年伊雒之戎宣三年陸渾之戎遂至于雒謂在後漢前已作雒不自光武以駿魚氏又有引

蔡邕石經殘碑多士作雒鄭注周禮注召誥作雒謂鄭蔡斷不擅改經文也愚謂周禮左傳之作雒安知非後漢改書乎周禮豫州作雒雍州仍作洛者正以光武建社稷於洛陽原止改洛陽為雒於雍州浸無與也石經殘碑後漢臣子所書遵光武制書作雒非擅改也班志除雒陽外於盧氏黽池新安穀成下皆書雒又書上雒地歸德直路左馮翊下皆書洛正以光武祇改伊雒之雒也經書亦有未盡改者如易之河洛書禹貢之伊洛道洛多士之洛邑洛食皆洛不能謂詩瞻彼洛矣為雍州水故然也且世亦無後漢時書安知非後世改還耶說文亦後漢臣故於洛字下止稱左馮翊而於雒字下釋為鳴鵙不稱豫州水也大抵光武好讖緯之學故即位於鄗更名高邑此改洛為雒漢書注校補

卷二十一

十五

思益堂

榮陽

水經濟水注云王莽立為祈隊備周六隊之制是注脫莽

日祈隊四字

偃師

續志偃作偃

成皋故虎牢

師古注號曰獸牢壽昌案穆天子傳本作虎牢顏注作獸者避唐諱也唐亦作武牢上故虎牢三字班氏自注故不避續志皋作罕

梁患狐聚秦滅西周徙其君于此陽人聚秦滅東周徙其君

于此

史記索隱西周蓋武公之太子文公也武公卒而立為秦所遷而東周亦不知其名號戰國策雖有周文公亦不知滅時定當何主括地志云汝州外古梁城愚狐聚也陽人故城即陽人聚也在汝州梁縣西南四十里秦遷東周君地梁亦古梁城也在汝州梁縣西南十五里今洛陽伊闕縣也案愚狐陽人傍在三城之間

東郡

史記索隱魏都大梁漢陽黎陽并是魏之東地故立郡名東郡也楚漢之際屬楚國高帝五年屬漢後仍其名不改

在平 案泰山郡又有在縣蓋在平正當在平處在則在山東漢書注校補

卷二十一

十六

思益堂

北境也宋氏祁於此注曰在當作在在亦注曰在當作在壽昌案續志在平入濟北國與泰山之在皆作在則在字之俗省也史趙世家敗林人於在案林為林胡當燕趙北境不在此史記山不韋葉在亦作槎其字从艸不从艸莽曰功崇案莽傳封其孫宗為功崇公即此

黎

注孟康曰詩黎侯國今黎陽也壽昌案上黨郡壺關注應劭曰黎侯國也史記周本紀正義引孔安國云黎在上黨東北孟謂此為黎國即今黎陽臣瓚謂黎陽在魏郡非黎縣也知孟說不足據宜從應說又案水經注瓠河又東逕黎縣故城南世謂之黎侯城昔黎侯寓于衛詩所謂胡為乎泥中毛云泥中邑名疑即此地土地污下城居小阜魏

濮陽郡治也是或為黎侯所寓之地因而名之必非其故國也

清

注應劭曰章帝更名樂平壽昌案高后功臣表有樂平簡侯衛毋擇孝武外戚恩澤侯表有樂平侯霍山注曰東郡夫樂平既為後漢章帝更名何得高后即以封國宣帝復繼之表又明注東郡即不能移他處至清本邑之封則高帝時封空中同亦見功臣表

壽良

續志曰春秋曰良壽昌案王莽傳兗州牧壽良卒正王閔是莽曾分壽良為郡矣

廩邱

漢書注校補 卷二十一 思益堂

史記管蔡世家云封叔武於成索隱云地理志廩邱縣南有成故城壽昌案志無此注疑脫漏也

陳留郡武帝元年置

壽昌案郡始屬梁景帝中六年分梁為五國以濟川王孝王之子明即此郡地也明在建元三年以罪廢國除為郡此云元年或脫上下建三兩字也武帝時已屢改元斷不能空書元年兩字又案王莽傳以益歲以南付新平新平故淮陽以雍邱以東付陳定陳定故梁郡以封邱以東付治亭治亭故東郡以陳留以西付新隧新隧故梁陽陳留已無復有郡矣至後漢為郡始稍復故而梁國之舊改名考城者轉屬之淮陽之圍即莽改名益歲者淮陽之扶溝亦屬之於莽所改又加參錯也

僞

左傳作郟

潁川郡莽曰左隊

壽昌案王莽傳左隊大夫王吳後書郭惲傳左隊大夫遂並即在此

陽翟

史記夏本紀禹辭辟舜之子商均於陽城注劉熙曰今潁川陽城是也壽昌案不云陽翟者蓋古無分縣夏之陽城或兼有後之陽翟縣境耳續志注引汲冢書禹都陽城定陵有東不羹

左傳昭十一年城陳蔡不羹壽昌案陸氏釋文云羹漢書地理志作更字是唐本漢書有因羹字音近而譌作更者

漢書注校補 卷二十一 思益堂

矣

許故國姜姓四岳後太岳所封為楚所滅

壽昌案韓非子許恃楚而不聽魏楚攻宋而魏滅許則似許附于楚而滅于魏也韓非戰國時人當較班說為確春秋世族譜亦云楚滅之者承班志也

僞陵

左傳僞作鄆續志作僞注引李奇曰六國曰安陵蓋安即僞轉音也

周承休侯國元帝置元始四年更名鄭公

壽昌案恩澤侯表周子南君姬嘉以元鼎四年封至元帝初元五年更封其嗣君延年為周承休侯位次諸侯王是武帝封君元帝始封侯也成帝綏和元年進爵為公地滿

百里是進公或仍故地也元始四年爲鄭公則更封於鄭也趙氏一清水經注釋據後書黃瓊傳封亦鄉侯注云說文邠穎川縣也漢穎川有周承休侯國元始二年更名曰邠袁紹亦封邠鄉侯

汝南郡高帝置莽曰汝汾分爲賞都尉

齊氏召南曰汝汾當是汝墳之譌賞都尉當是賞都郡之譌蓋莽改曰汝墳郡又分置賞都郡耳錢氏大昕曰王莽傳有賞都大尹王欽則賞都乃郡名後人妄改尉耳宜祿縣莽改曰賞都亭此亦賞都爲郡名之證壽昌案齊錢二說是也汝南故爲汝墳地於汾無涉觀下文陰莽曰汝墳可證特既改郡曰汝墳無緣改縣與同名或女陰之汝墳下有亭字耶水經注作汝墳

漢書注校補

卷二十一

九

思益堂

富波

壽昌案水經淮水注引十三州志云富波縣漢和帝永元九年分汝陰置多波塘以溉稻故曰富波縣也今案此志已有富波列縣之第五亦有女陰列縣之第十四并無分置富波之說何得至和帝時始有富波又案東觀漢紀光武封皇考姊子爲富波侯後書王霸傳建武二年從平鄉侯改封富波是皆在和帝前足徵關駟說不足據而酈氏亦誤證也波卽陂古通文卽汝本字

邠陽

壽昌案說文邠魚名从魚同聲音直隴切其音紆紅反無可疑者因舊本於孟康音注奪紅反二字於是廣韻釋文及宋時音韻各書皆有扶柳切一音皆因此志音紆而誤

也幸明監本從古善本留得紅反二字邠字始有正音正字通亦引志注孟康曰音紆紅反蓋明時猶見舊本也洪亮吉漢魏音魚部邠讀若綺禮云邠無紆音當屬後人以康音反作紆紅後寫又脫紅字也錢大昕校亦同乃王氏念孫痛駁錢說牽引附會說爲七證力主音紆謂明監本不足據究於邠字何以必應音紆之義無一確證稍與詰難皆成粉碎矣夫執東幽合韻之說則旁穿斜紐何字不可通卒使字無定音音無定義文人釣奇疑誤後學且爾雅邠一作鱣豈鱣亦可有紆音乎又有謂邠魚名可音同邠陽地名必宜音紆者不知邠陽者邠水之陽也邠之名水自因水多邠魚取義其於紆音又何居乎趙氏一清水經注釋謂孟康音紆此是缺誤師古章懷並承其失壽昌

漢書注校補

卷二十一

三

思益堂

案顏氏家訓勉學篇有云一人新得史記音誤反韻項字項當爲許緣反錯作許緣反遂謂從來謬音專旭當音專翹耳久乃知其誤若舉翹音紆之例少加牽附卽讀項爲翹何不可通之與有竊謂地理之學不能茂古萬不能泥古卽說文徵之穰之爲邠邠之爲邠許之爲邠息之爲邠藜之爲邠不取本字求之幾疑漢志無此地名也至於音注有一定亦有古今異呼雅俗歧稱者卽如浙之邠師古于高紀則謂蘇林音躡如氏音持益反兩音並同於吳芮傳則音卽益反於樊噲傳則音宜益反及酈商傳則音厯而本志邠縣則又取如說音躡躡之躡一字而一人音之已舛互如此又如南陽郡下雒縣之邠本邠字傳寫之誤師古乃注音屋而廣韻集韻居然有一邠字矣

吳房

注孟康曰本房子國楚靈王遷房於楚吳王闔閭弟夫槩奔楚楚封于此為堂谿氏以封吳故曰吳房壽昌案據此以封吳下應有王弟二字水經汝水注云又東逕吳城南史記楚惠王二年子西召太子建之子勝於吳勝入居之故曰吳城也吳房得名相似

細陽

壽昌案水經頽水注引地理志曰細水出細陽水東南入頽今志無此語殆傳寫脫也

上蔡

壽昌案汝南以平輿為郡治翟方進雖為上蔡人自其父為郡文學已給事太守府為小史則在郡時多或亦遷居

漢書注校補

卷二十一

三

思益堂

於平輿矣閻氏若璩因方進傳後有莽發其汝南先冢並鴻隙大陂郡以為饒乃進奏罷之郡中追怨云云遂謂上蔡為郡治而不治平輿殊涉影附又案水經注平輿舊沈國也本汝南郡治皆無治上蔡之語

定陵

陳氏奐曰志云至新蔡入淮疑誤漢縣在新蔡汝陽之東汝陽即今河南汝寧府治新蔡即今府東南新蔡縣汝陰莽曰汝墳水經汝水東至原鹿縣南入淮酈注引杜預釋地曰汝陰有原鹿縣即今安徽潁州府治是其地在汝陰入淮不當在新蔡入淮明矣過郡四者南陽河南頽水汝南也又案水經汝水東南逕定陵縣故城北王莽更之曰定城王氏雜志據此云下脫莽曰定城四字竊謂不然頽

川郡定陵亦有莽曰定城兩郡縣名同豈莽改名亦同當是酈注誤以莽改頽川之定陵遂移到汝南之定陵耳未可據增四字壽昌案陳氏所引水道甚詳且確獨駁王氏與水經注之誤尚似是而非耳案志注莽曰定城四字本在此定陵下誤寫在頽川郡之定陵下酈氏所見漢書或不似今本之誤耳今本漢書如宏農郡下有二鐵官在龜池六字而宜陽下復誤添在龜池有鐵官也七字析下有析音先歷反而析下已誤入此五字此類誤甚多難悉數南陽郡秦置莽曰前隊屬荊州

壽昌案王莽傳前隊大夫甄阜前隊屬正梁邱賜即在此

又詔左隊大夫王吳率十萬眾迫措前隊醜虜即指光武起於南陽也以今地望測之疑當屬豫州案習鑿齒襄陽

書注校補

卷二十一

三

思益堂

記秦兼天下自漢以北為屬荊州此是也

宛故申伯國

王氏鳴盛云據翟義傳云以南陽都尉行太守事行縣至宛若南陽太守治宛則不得言行縣至矣知宛亦非太守治也壽昌案南陽都尉治在鄧翟義以都尉行太守事出鄧行縣至宛也王說欠審

雒衡山澧水所出東至鄧入汝

案水經注汝水下云汝水又東得醴水口水出南陽雒縣亦云導源雒衡山即山海經衡山也郭景純以為南岳非也馬融廣成頌曰面據衡陰指謂是山在雒縣界故世謂之雒衡山又云醴水東逕鄧縣故城南左入汝山海經曰醴水東注於澧水也齊氏召南謂漢無鄧縣當為鄧字之

譌極是體卽澧見虞喜志林他本作澧者誤雉卽今南陽府之南召縣也顏注引太康地志云云疑不可據而水經注清水下云關水又西南逕雉縣故城南又云光武獲雉於此山以爲中興之祥故置縣以名焉案此志南陽郡已有雉縣何云至光武始立名耶此亦與太康志同一不足據矣又案郿本無此字顏注音屋廣韻集韻有郿字注并云地名在南陽皆承顏氏之誤也

漢書注校補

卷二十一

三

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十二

長沙周壽昌學

地理志第八上

南郡秦置高帝元年更爲臨江郡五年復故景帝二年復爲臨江中二年復故

壽昌案臨江郡之郡應作國稱郡者誤也史記義帝柱國共敖將兵擊南郡功多因立敖爲臨江王都江陵劉賈與盧縮擊敖子尉死以臨江爲南郡景帝二年立子闕爲臨江王兩年死又立子榮三年死國除更爲南郡是臨江並無稱郡時

江陵故楚郢都楚文王自丹陽徙此後九世平王城之後十世秦拔我郢徙東

漢書注校補

卷二十二

一

思益堂

壽昌案史記楚世家楚頃襄王二十一年秦將白起遂拔我郢班蓋引用史記此語故亦多一我字未刪去

臨沮禹貢南條荆山在東北漳水所出

壽昌案寰宇記今襄州南漳縣峽州遠安縣並漢臨沮縣地師古曰沮水卽左傳所云江漢沮漳楚之望也左傳昭十三年楚遷許胡沈道黃申於荆杜注荆荆山也輿地廣記荆山在今南漳縣東北荆豫二州於是分境壽昌咸豐戊午冬因舍弟福昌官南漳令迂道視之周履縣境北至荆山山勢崇險縣地約八百里極爲遼闊楚當日容六小國之衆於斯信非虛語

郢

棗水經云沔水又南通郢縣東北注云沔水之左有騎城

周迴二里餘高一丈六尺即騎亭也縣故楚邑也秦以為縣高帝十一年封黃極忠為侯國縣南有黃家墓墓前有雙石闕雕制甚工俗謂之黃公闕黃公名尚為漢司徒壽昌案邱有騎音故改名邱孟注音忌者是也高帝功臣表邱嚴侯黃極忠即此後書周舉傳司徒黃尚字伯河當順帝永和初年時稱司徒去大字則建武二十七年事也編有雲夢官

案下江夏郡西陵有雲夢官此兩官字 殿監各本俱正作宮壽昌案宋洪邁容齋隨筆續集引作雲夢官入漢郡國諸官條內四筆雲夢澤條內亦云漢志有雲夢官宋姚氏西漢會要宋王氏玉海所引皆同足證宋本實作官不作宮此疑亦如南海郡滙浦官九江郡陂官湖官之類未漢書注校補 卷二十二 思益堂 可輕改作宮也又案晉志南郡編下有有雲夢官四字則晉時尚存此官

若 續志作都 高成滄山滄水所出東入縣 壽昌案高成水經注作高城縣水經作油水經云油水出武陵屏陵縣西界注云縣有白石山油水所出東逕其縣西與滄水合水出高城縣滄山東逕其縣下東至屏陵縣入油水也段氏玉裁謂縣油同音而絕不相涉縣在江北而南入南郡高成華容在江北也油水入江在江南而北入屏陵在江南也水經注壽昌謂至今四川龍安府尚有江油縣之名而縣之稱絕矣

江夏郡高帝置 通典秦屬南郡漢高祖分置江夏郡壽昌案江夏郡見秦楚之際月表本書吳芮英布等傳 軼故弦子國

續志云侯國注引杜預曰古邳國在東南有邳城而雲杜注引應劭曰左傳若敖取于邳今邳亭是也續志雲杜注引杜預曰縣東南有邳城故國據此邳故國當在雲杜邳即邳杜氏因兩縣分注一國故變文為邳也軼仍從班自注作弦子國為是又案水經注淮水下云又東北逕高城南故弦國也高城即高成屬南郡是當時弦國故地亦廣矣壽昌案軼從大說文車輶也从車大聲今从犬者誤後書王霸傳霸子符封軼侯注軼縣名屬江夏郡軼音大即漢書注校補 卷二十二 思益堂 此

雲杜 水經注沔水下云禹貢所謂雲土夢作父故縣取名焉壽昌案土杜古通毛詩自土沮漆齊魯詩俱作白杜毛詩微彼桑土釋文引韓詩作桑杜是也 廬江郡 金蘭西北有東陵鄉淮水出焉案水經決水注云決水又西北灌水注之其水導源廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山即淮水也壽昌考志中廬江郡無金蘭縣即九江揚州亦無此縣名班氏既於此郡下載為淮水所出則兩漢時縣未廢可知是或傳寫脫漏嘗綜郡國所領縣核之較百官表及本志後序之數尚少九縣此或亦其一也

居巢

案此即范增所產地史記作鄭稱居鄭人范增是也續志注引皇覽曰范增家在郭東

瀟

續志作潛水經注溇水下云瀟者山水名也開山圖瀟山圍繞大山為霍山郭景純曰瀟水出焉縣即其稱矣

九江郡秦置高帝四年更名為淮南國武帝元狩元年復故壽昌案高帝初封子厲王長為淮南王文帝六年長以罪廢國除為郡十六年復以厲王子安王淮南武帝元狩元年安以罪死國除更為九江郡

浚道

續志注引左傳哀十二年會吳於橐臬杜預曰在縣東南漢書注校補 卷二十二 四 思益堂

蓋後漢併省橐臬與浚道為一縣矣又晉志浚作塗博鄉侯國莽曰揚陸

壽昌案本書王子侯表博鄉節侯交元帝時以六安繆王子封即此續志無此縣則併省矣水經泄水出博安縣注云地理志之博鄉也說文泄水受九江博安洵波入氏是博鄉於後漢曾更名博安何時無考惟洵波與氏九江郡志無此水水經屬注亦無之

曲陽

壽昌案水經注淮水納洛川于西曲陽縣北逕西曲陽縣故城東下邳有曲陽故此加西也案東海郡有曲陽常山郡有上曲陽鉅鹿郡有下曲陽據水經注則此原稱西曲陽今脫西字耳續志作西曲陽

山陽郡故梁景帝中六年別為山陽國武帝建元五年別為郡

壽昌案郡初屬梁國景帝封梁孝王子定為山陽王王薨國除為郡武帝天漢四年以其地封子壽為昌邑王宣帝本始元年國除復故元帝元年徙濟陽王康為山陽王成帝河平四年國除復為山陽郡

湖陵

水經注泗水下校本注云考後漢書郡國志山陽郡湖陵故湖陵章帝更名劉昭注云前漢志王莽改曰湖陸章帝復其號又郡國志高平侯國故橐臬章帝更名劉昭注云前漢志王莽改曰高平章帝復莽此號蓋光武中興凡莽所改即不行用至章帝改湖陵為湖陸改橐臬為高平偶與莽

漢書注校補

卷二十二

五 思益堂

同以莽不足道故直曰章帝更名耳光武永平二年以橐湖陵益東平國見光武十王列傳注云橐縣一名高平其正文及注兩橐字皆橐之訛是光武時仍漢之舊稱橐湖陵章帝已後則稱高平湖陸也今漢書地理志山陽郡湖陵下云禹貢浮于泗淮通于河水在南莽曰湖陸應劭曰尚書一名湖章帝封東平王倉子為湖陵侯更名湖陵此條舛誤者八泗淮當作淮泗一也通于河當作通于荷二也水在南當作荷水在南三也尚書二字當作禹貢二字上不在應劭曰下四也應劭時稱湖陸已久所引應劭語宜為地理風俗記湖陸縣之文一名湖當是一名湖陵校漢書者妄刪陵字以起下文有陵字為更名耳五也倉當作蒼六也為湖陵侯當作湖陸侯七年更名湖陵當作湖

陸八也壽昌案漢志此注得此校始極詳覈惟今案後漢書光武紀東平王蒼傳章懷注樂史太平寰宇記俱作湖陵無一正作湖陸者殆皆承應鄆之舊也史記及說文作胡陵湖胡古通用

瑕邱

壽昌案名勝志嶷陽山在今嶷陽縣西三十里縣以此名本漢瑕邱縣隋避先聖諱故改之據此知避先聖諱在隋已然

濟陰郡故梁景帝中六年別為濟陰國宣帝甘露二年更名定陶

壽昌案景帝中六年封梁孝王子不識為濟陰王即此王死無子國廢或謂為郡抑仍屬之梁惜志未詳壽昌謂此

漢書注校補

卷二十二

六 思益堂

必為郡不屬之梁也觀濟川王廢國除為陳留郡濟東王廢國除為大河郡皆不以還之梁國可知也至宣帝甘露二年更為定陶國黃龍元年復故成帝河平四年復為定陶國哀帝建平二年復故此志更名定陶一語似未完

定陶冤句莽改定陶曰濟平冤句曰濟平亭
壽昌案後書耿純傳父艾為莽濟平大尹是莽曾析濟陰為濟平郡矣

沛郡故秦泗水郡高帝更名

水經注始皇二十四年置泗水郡本紀高帝四年更名沛
鄆莽曰單城孟康曰音多

壽昌案鄆盡也从邑單聲音多寒反亦無可疑者因傳寫本脫去寒反二字已久故史記注水經注及本書注皆承

其誤亦有淺識妄刪去者幸周縲傳內有蘇林曰音多寒反七字尚存漆室一燈明監本從舊善本照桑浚雅隆本自云準宋本校案亦音多寒反今 殿本從之蓋得宋善本校者沈氏繹旃主其說全先生祖望亦取之全氏固精韻學者也王念孫氏痛駁沈全兩家動謂明監板不足據而旁通邪紐究於鄆字形聲義訓何以必當音多毫無確證更不足加詰難也惟案本志鄆下云莽曰贊治師古曰讀皆為鄆而莽呼為贊治則此縣亦有贊音今鄆莽曰單城則宜亦為單音矣梓柯郡母單師古曰單音丹正音多寒反也又案莽改縣名除名義全改外如長安為常安襄陽為相陽改字不改音五街為吾街增畫而留音祁為汜部成為告成去邑而留音鄆之作單亦去邑而留音者也

漢書注校補

卷二十二

七 思益堂

木書功臣表餅侯孫單史表作孫鄆是鄆即單蓋可證王氏又謂漢書注中所引漢魏人音皆曰某音某或曰音某某之某未有曰音某某反者壽昌考此語殊不然志中如平原郡殷韋昭曰音通垣反濟南郡著韋昭音弛咨反韋昭非三國時吳人耶他如史表甄韋昭音諸繫反左傳釋文黔如消音耿夤反如為魏人蘇林亦魏人與昭同時又會稽郡之大末孟康曰大音如闔反皆其證也又案宋氏祁曰單當作留蓋承水經注作留城之誤其實留即截單之半字而譌耳若添一留音則歧途又歧矣

芒

莽曰博治案水經睢水注作博治

城父夏肥水東南至下蔡入淮

壽昌案水經淮水注縣故雋夷之地春秋左傳昭公九年楚公子棄疾遷許於夷實城父矣又云夏肥水自縣東逕思善縣之故城南又云水出分爲二流南爲夏肥水北爲雞陂夏肥水東流右合雞水之出雞陂東流爲黃陂又云雞水右會夏肥水而亂流東注俱入於淮

漂陽

如氏曰漂音票各本漂作漂票作栗惟毛氏本汪明盛本作漂音票是也丹陽郡有漂陽音票各本是涉彼而誤也魏郡高帝置莽曰魏城

水經注漢高帝十二年置魏郡治鄴縣後分魏郡置東西鄴都尉故曰三魏王莽傳魏城大尹李焉卽治此

館陶河水別出爲屯氏河東北至章武入海

漢書注校補

卷二十二

八

思益堂

壽昌案水經河水注云一水分大河故瀆北出爲屯氏河逕館陶縣東北出本書溝洫志曰自塞宣防河復北決於館陶及東郡金隄上使河隄謁者王延世塞之三十六日隄成又云是水亦斷屯氏故瀆水之又東北屯氏別河出焉自後屬注皆稱屯氏別河以別於舊屯氏河也班氏時屯氏河已絕所云河水別出爲屯氏河者疑別字當在屯氏下

內黃

顏注從瓚駁應然瓚亦未定指內黃在何地也案水經淇水注白溝又北左合蕩水又東北流逕內黃縣故城南縣右對黃澤郡國志曰縣有黃澤者也又云史記曰趙廉頗伐魏取黃卽此縣蕩水注云又東逕在入山東北至內黃

縣又云又逕內黃城南陳留有外黃故稱內也東注白溝是內黃在白溝西應所稱黃澤在西者亦是也特誤引吳晉會于黃池一事耳

梁期

水經濁漳水注云漳水又東逕武城南世謂之梁期城梁期在鄴北俗亦謂之兩期城皆爲非也壽昌案史記項羽本紀注引張晏說作梁其索隱云淇當作淇晉八王故事王浚伐鄴前至梁湛卽此

卽裴侯國莽曰卽是應劭曰裴音非

壽昌案莽曰卽是則裴之爲非音益信王子侯表卽作擲武始漳水東至邯鄲入漳

壽昌案漳水不得復云入漳段氏玉裁謂當作溢水是也

漢書注校補

卷二十二

九

思益堂

案山海經北山經曰又北三百里曰神麇之山溢水出焉而東流注于歐水太平御覽引水經注溢水發源出石鼓山南巖下泉源奮涌若溢之揚湯矣其水冬溫夏冷又東流注于漳謂之合河劉昭續志補注引水經鄴西北溢水熱故名溢口溢亦合漳之大川也與此注合又案寰宇通志神麇山在磁州西大清一統志溢水源出廣平府磁州神麇山東北流經邯鄲縣東則注所云東至邯鄲也武始在今彰德府武安縣南據一統志皇朝通志水道提綱俱無入漳之說則水道遷徙不常不能以今繩古也

鉅鹿郡

壽昌案後書光武紀王莽和戎卒正邳彤亦舉郡降注引東觀記曰王莽分鉅鹿爲和戎郡此志郡下無莽曰和戎

四字

南嶽

壽昌案王子侯表南嶽侯佐功臣表蕭何六世孫南嶽長喜皆是也續志嶽作蠻南蠻不當稱於河北此因嶽字近而譌案光武紀作南嶽注左傳齊國夏伐晉取欒卽其地其後南徙故加南

鄆

劉氏敞曰衍文蓋誤連上貫字讀又誤仍鄆作縣字也壽昌案貫別一縣名鄆則續志之鄆也光武擊銅馬於鄆卽此章懷注俗本多誤作鄆又案鉅鹿郡領縣二十若鄆爲衍則止十九縣矣

新市

漢書注校補

卷二十二

十

思益堂

莽曰市樂水經濁漳水注作樂市

堂陽

注引應劭曰在堂水之陽水經濁漳水注云長蘆水東逕堂陽故城南應劭云云穀梁傳曰水北爲陽也今于縣故城南更無別水惟是水東出可以當之斯水蓋包堂水之兼稱矣據此長蘆水與堂陽水爲一過堂陽則謂之堂水也

常山郡高帝置

案月表項羽封張耳爲常山王都襄國而本志常山郡無襄國惟趙國有此縣蓋常山在高帝初本二十五城此志祇十八縣是必各縣有分置處也

元氏

師古注引關駟云趙公子元之封邑故曰元氏壽昌案魏郡元城注應劭曰魏武侯公子元食邑於此因而遂氏焉趙魏兩公子皆名元皆以氏其邑亦可疑也

上曲陽

張氏晏謂恆山避文帝諱常山壽昌案此注中猶作恆山恆水者不獨漢於山名不諱亦以恆山作常山人猶知之以恆水作常水人幾不知何水也

房子贊皇山石濟水所出

壽昌案此濟水非四瀆之濟也殆以石濟爲名猶雒縣衡山一稱雒衡山也王氏念孫謂石字衍疑未然案水經河水注云河水又逕東燕縣故城北河水於是其有棘津之名亦謂之石濟津又云宋元嘉中遣輔國將軍蕭斌率宣朔

漢書注校補

卷二十二

十一

思益堂

將軍王玄謨北入宣威將軍垣護之以冰軍守石濟今案常山在北屬燕爲河水所經不得爲兗州之濟水所出也合之水經鄭注石濟名與地勢脗合不得如王氏乙去石字也

高祖卽位更名高邑

宋氏祁曰高祖當作世祖是也後書光武紀建元爲建武改郡爲高邑 殿監各本俱作高祖誤

清河郡高帝置

景帝中三年封子乘爲清河王武帝建元六年國除爲郡元鼎三年徙嗣代王義王清河宣帝地節四年國廢爲郡元帝初元二年立宣帝子竟爲清河王永光元年徙中山國復爲郡

靈

莽曰播水經河水注作播亭

涿郡

莽曰垣翰案水經聖水注涿縣王莽更名垣翰蓋涿縣附郡治故同郡改一名也

故安間鄉易水所出東至范陽八濡也并州寢水亦至范陽入涑師古曰言易水又至范陽入涑也

壽昌案周禮并州其浸涑易水經易水注引地理志曰易水至范陽入濡又引許慎曰濡水入涑又水經注云北易

至涿郡范陽縣會北濡又并亂流入涑師古以亦字承上并州寢而言故云易水而未審水經注所引地志本作濡

水也然據師古注則寢下水上奪去一濡字舊本已如是

漢書注校補

卷二十二

三

思益堂

鄭

壽昌案史記扁鵲傳稱勃海郡鄭人則漢初鄭縣原隸勃海也

益昌

莽曰有秩案水經巨馬水注秩作秩而宋祁校本作杖或別有據

勃海郡

案史記封禪書作勃海本書武帝紀作淳海揚雄傳作勃海說文解字作勃解皆轉寫不同非其異義亦非有訛也

千童

通典作安童宋氏祁校本謂千當作平不知何據壽昌案

元和志今滄州饒安縣本漢千童即秦千童城始皇遣徐

福將童男女千人入海求藥築此城方輿紀要輿地志云

高城縣東北有卯兮城秦始皇遣童男女四千人至海求

蓬萊不死藥築此城僑居之號曰卯兮漢因置千童縣據

此則自唐以來流傳古說其為千非平為童非章決矣

章武

莽曰桓亭案莽改涿郡之陽鄉曰章武故於章武改曰桓亭也壽昌案桓亭 殿監各本俱作桓章

東州

水經易水篇及巨馬水注俱作泉州

章鄉侯國

本書恩澤侯表平帝元始五年封章鄉侯謝殷又案功臣

漢書注校補

卷二十二

三

思益堂

表有童鄉釐侯鍾祖太平寰宇記有童鄉亭亦童章字近而譌也

平原郡高帝置

本書溝洫志許商以為古說九河之名自鬲以北至徒駭間相去二百餘里今河雖數移徙不離此域胡三省通鑑

注平原本齊地漢高帝置郡禹疏九河皆在平原勃海郡

界壽昌案據爾雅九河次序徒駭太史馬頰覆誦胡蘇簡

絜鈞盤鬲津郭璞氏注但云徒駭今在成平縣胡蘇東光

縣今有胡蘇亭餘亦未注明所在惟於太史注今所在未

詳而本志所載如勃海郡下東光有胡蘇亭成平虜池河

民曰徒駭河平原郡下鬲平當以為鬲津般顏師古注引

九河之鈞般此四河之明載志中者也其他如太史釋文

大作大詩般正義引李巡曰禹大使徒眾通水道故曰大
史爾雅釋文引或云太史者史官記事之處導河書云太
史在德州安德縣東南經滄州臨津縣西明一統志云在
南皮縣北馬頰郭注河勢上廣下狹狀如馬頰釋文引李
巡孫炎說并同本志云平原有篤馬河元和郡縣志馬頰
河在德州安德縣南五十里又平昌縣今德平縣馬頰河在縣
南十里杜佑通典云馬頰在平原郡是篤馬即馬頰之異
稱覆補釋文引郭云誦古釜字注云水中可居往往而有
狀如覆釜李巡孫炎說并同通典云覆釜在平原郡界導
河書云覆誦在永靜軍阜成縣東經東光縣西北或曰後
世溢水恐即覆釜異稱壽昌謂溢與漳合此無入漳之道
不能因名同而強合也簡郭注云水道簡易書正義引李

漢書注校補

卷二十二

十四

思益堂

巡曰簡大也河水深而大也史記正義云簡在貝州歷亭
縣界而畿輔通志云篤馬河在慶雲縣南三十里即爾雅
簡河也是與本志平原有篤馬河之說不合黎郭注云水
多約黎釋文引孫炎說同引李巡云河水多山石之苦黎
苦也輿地廣記簡黎在臨津金史地理志南皮縣有潔河
壽昌案郝懿行氏爾雅義疏云案漢志勃海郡南皮莽曰
迎河亭齊乘云滄州之南有大連澗澗南至西無棣縣百
餘里間有曰大河曰沙河皆瀕古隄縣城南枕無棣縣茲
非簡黎等河歟壽昌又案本志徒駭釋文及禹貢正義引
李巡曰禹疏九河以徒眾起故云徒駭孫炎曰禹疏九河
此河功難衆懼不成故曰徒駭成平縣今河間府交河縣
東有漢成平故城胡蘇詩正義引李巡曰胡下也蘇流也

孫炎曰水流多散胡蘇然東光今河間府東光縣有漢東
光故城鉤盤釋文盤作般李巡本作般云水曲如鉤折如
人股故曰鉤般水經注河水故渠川脉東入般縣爲般河
元和志棣州陽信縣鉤般河經縣北四十里後書公孫瓚
傳遂出軍屯槃河袁紹傳還屯槃河章懷注即鉤槃河是
又作槃字矣扁郭注扁津水多阨狹可隔以爲津而橫渡
釋文引李孫說同元和志德州安德縣扁津枯河在縣南
七十里平昌縣扁津枯河南去縣二十里案扁縣故城在
今德州北壽昌綜本志及各地志考之胡氏所云九河皆
在勃海平原境者甚確後世尋九河故道者循是亦可得
其大凡矣

平原有篤馬河東北入海五百六十里

漢書注校補

卷二十二

十五

思益堂

案水經河水注引此文作行五百六十里此脫行字
高唐

桑欽言漯水所出案志中數引桑欽言如屯留則引欽言
絳水萊蕪之汶水則本欽所說陵陽則引欽言淮水刑丹
則云桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎此則與水經
河水注引桑欽漯水出高唐之說同後世因此遂疑水經
爲欽所作而就水經本注取證竊疑其不然河水注云桑
欽地理志曰是欽有地志一書無水經一也注凡申引水
經所言每稱爲經不稱桑氏是其引桑欽說當別爲書不
得忽稱經忽稱桑欽自亂其例且未有方注其書而直斥
其名者二也道元本序中全未述及桑氏三也獨念欽之
地理志屢爲班氏所引必極詳贖乃劉向七畧未經著錄

班志藝文亦未補八豈有所歎抑偶遺之耶諸所未諭因志引欽言增識於此以詒來者又案晁公武曰欽成帝時人陳振孫主其說壽昌謂信爲成帝時則儒林傳中塗暉授尚書之桑欽君長當卽其人而藝文志失載此千古一大恨事又據水經核之濟水過壽張則前漢壽良縣光武更名又東北過臨濟則狄縣安帝更名荷水過湖陸則湖陵縣章帝更名汾水過永安則彘縣順帝更名此杜氏通典之所疑也又水經云武侯壘又云魏興安陽縣注謂諸葛武侯所居魏分漢中立魏興郡又云改信都從長樂則晉太康五年也又經云河水又北薄骨律鎮城注云赫連果城也乃後魏所置其酈氏附益歟此王先生應麟之所疑也於是謂欽非成帝時人并非漢時人是班氏所引又

漢書注校補

卷二十二

六

思益堂

別一桑欽也而歐陽氏元謂隋經籍志水經三卷舊唐書崇文總目俱載水經無撰人姓名獨新唐志稱桑欽作時崇文總目作於宋景祐與新志同時未知新志何所據以爲說也又經云江水東逕永安宮南永安宮昭烈託孤於孔明之地也今特著於斯殆蜀漢間人所爲且言北縣名多曹氏置南縣名多孫氏置未暇一二數也故有以爲水經與注相淆者又以爲後人附益如山經爾雅之類近世羈入者說尙可通若謂桑欽非漢人則本志數引之不可據耶

般

注音通坦反坦字誤宜從 殿監本正作坦汪遠孫據汪文盛本音連完反亦誤般不能有連完音連與通字近而

譌壽昌案注如氏曰般音如面般之般蓋卽盤字今吾湘中俗尙有臉盤之稱知如亦引古俗音也俗呼面爲臉

環

水經注作援漯水注云漯水又東北逕援縣故城西王莽之東順亭也又云春秋左傳哀公十年趙鞅帥師伐齊取犁及轅毀高唐之郭杜預曰祝阿縣西有轅城轅卽援也環轅援三字古通

阿陽

案水經漯水注云又東北逕阿陽故城西漢高帝六年封萬訢爲侯國應劭曰漯陰縣東南五十里有阿陽鄉故縣也壽昌案本書功臣表無此條觀所引應注則表中故載之不知何時佚去阿陽之廢縣爲鄉則在中興後矣

漢書注校補

卷二十二

七

思益堂

漯陰

水經漯水注云縣故犂邑也漢武帝元光三年封匈奴降王又云歷北漯陰城南伏琛謂之漯陽城又水經云又東北過漯陽縣北注云河水右逕漯陰縣故城北王莽之巨武縣也壽昌案據經言漢尙有漯陽縣在漯陰北注云莽改爲巨武是西漢末年縣尙未併省不知班志何以遺之又所云武帝封匈奴降王者卽表中漯陰定侯昆邪也史表漯作漯據此從史爲合續志亦作漯陰

劫

注應劭曰音力壽昌案本書齊悼惠王傳作劫服虔曰音勒通鑑亦作劫史昭釋文亦音勒胡三省氏曰易歸奇於劫禮祭用數之劫並音勒與應氏異壽昌案禮王制祭用

封婁敬爲侯國應劭曰臨濟縣西北五十里有建信侯城都尉治故城也然史漢表中不列敬封爵本志亦不稱侯國而酈氏云封敬爲國應劭云有侯城何也觀婁敬本傳稱以二千戶封爲關內侯號建信侯夫既云二千戶是敬以關內侯實食邑於此敬死封絕遂廢耳侯城之稱殆亦尙傳其遺蹟歟

狄

注應劭曰安帝更名曰臨濟壽昌案史記田單狄人也陳涉世家周市北徇地至狄狄人田儋殺令自立水經潔水注琴操以爲孔子臨狄水而歌云狄水衍兮風揚波卽此史記注徐廣曰今之臨濟是也應氏謂安帝更名續志同然案本書高帝紀秦二年六月章邯破殺魏王咎齊王田儋於臨濟田儋傳殺儋於臨濟是漢初已有臨濟之稱不自安帝始豈皆班史所追書歟

漢書注校補

卷二十二

三

思益堂

被陽

案被如注一作疲史記王子侯表作披宋氏祁校本云或作彼

高苑

史表作高苑續志作高苑苑苑古字通閻氏若璩曰案水經注千乘郡治千乘縣然元和志云淄川高苑縣本漢舊縣漢千乘縣故城在縣北二十五里則漢時千乘郡治似在高苑縣矣壽昌案水經濟水注云狄縣安帝永初二年改從今名以臨濟水故風俗記曰故樂安太守治是郡治又當在臨濟矣時變地遷治無常所既治漢書自以班

志爲斷閻先生好繁稱他說移易班志治所竊未喻又案本書楚元王傳景帝封其子歲爲沈猶侯注晉灼曰王子侯表屬千乘高苑今表無注豈沈猶爲高苑分置耶濟南郡故齊文帝十六年別爲濟南國景帝二年爲郡壽昌案濟南本屬秦齊郡高帝六年封子肥爲齊王仍屬之高后封平昌侯太爲呂王改號濟川王見史記卽此郡也若梁孝王子所封之濟川則在陳留非此郡地文帝十六年封齊悼惠王子辟光爲濟南王立十一年謀反國除遂爲濟南郡

平臺

壽昌案兩縣當作鄒平作臺因連寫錯簡平臺則涉上常山郡之平臺而誤也觀外戚恩澤侯表平臺康侯史玄注漢書注校補卷二十二
屬常山可證續志青州濟南郡十城臺第四鄒平第八志云鄒平東朝陽注引杜預曰縣西有雀城水經河水注潔水又東逕鄒平縣北城北古鄒侯國舜後姚姓也濟水云又東過臺縣北注云巨合水西北逕臺縣故城南漢高帝六年封東郡尉戴野爲侯國王莽之臺治也又王莽改縣名稱治者多如慎曰慎治厝曰厝治黎曰黎治緡曰緡治承曰承治利曰利治清曰清治皆一字縣名存其原名加一治字也此之臺注莽曰臺治亦是此例也

號

注引蔡謨音由音鴉案王子侯表晉灼曰號音內言鴉蓋鴉音重爲內言由音稍輕卽外言可類推也蔡謨注文盛本作蔡譽非也暮字道明東晉時陳留人見本書敘例書

昌又案錢氏曰蘇林曰東朝陽有猗亭應劭音窳蘇林音父蔡謨音由音鴉如應音則虎字之誤也如蘇蔡音則虎字之誤也古無猗字壽昌謂班志既明載猗縣蘇林復注有猗亭王子侯表有猗節侯起錢氏徒以說文無此字直斷為古無猗字矣欲以虎猗等字代之直泥古而妄作者若以古言則許之說文尙出在班後應亦漢時人蘇蔡亦去漢不遠豈皆非古耶至集韻猗音侑國名廣韻縣名玉篇類篇俱載入錢氏當更謂之不去矣集韻又云猗本作猗或作猗古字相近說尙可通錢先生大昕精治說文者亦云父由聲相近不敢斷其古無此字也

漢書注校補

卷二十二

三 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十三

長沙周壽昌學

地理志第八上

泰山郡

壽昌案故齊國地後分置濟北博陽二郡高帝四年屬漢改博陽曰泰山仍屬齊國文帝二年別屬濟北國武帝元鼎元年濟北王獻泰山及其旁邑後元二年以濟北并人為泰山郡又案志本注云汶水出萊毋西入濟考萊蕪縣下注汶水出較詳此似衍此八字錢氏疑後人所加說較可信

博有泰山廟岱山在西北求山上

壽昌案此傳寫錯簡也岱為本郡主山高天崇顯入境而

漢書注校補

卷二十三

一 思益堂

知無庸注指所在即有所云求山者必是依附小山當云求山在泰山某處何反云岱山在求山上耶且即山證山亦當云在某山之左右旁側何得云某山復在某山之上下耶惟考太平寰宇記兗州乾封縣云本齊之博邑又云泰山一曰岱宗在縣西北三十里又云東嶽廟在縣西北三十里泰山下東嶽廟即泰山廟也疑此岱山二字衍宜乙去求山上作泰山下三字說即通矣又案北齊於此置岱山縣隋開皇三年廢為奉高縣五年又改為岱山縣大業二年廢入博城縣即博縣也後儒或因博有岱之名遂誤屏入耳汪文盛本作東山下尤非既名東山何緣復在西北也是又因求山無考而妄改者也錢氏新校本徑改求山下三字為兗州山則本周禮河東曰兗州其山曰岱

之文

肥成

注引應劭曰肥子國壽昌考本志真定國肥縣注云故肥子國左傳昭公十二年秋八月壬午滅肥注云肥白狄也國在鉅鹿下曲陽縣西南今有肥累城則肥子國屬真定者為是應說於地勢似不合成後俱作城

剛故闢

水經注作岡壽昌案王莽更名曰柔則志作剛者是矣水經注引呂忱曰洸水出東平陽上承汶水于剛縣西閭亭東蓋剛本魯之闡邑據呂說則其時尚有闡亭

蓋臨樂子山洸水所出西北至蓋入池水又沂水南至下邳入泗過郡五行六百里

漢書注校補

卷二十三

二

思益堂

壽昌案水經注臨樂子山無子字入池正作入泗洸水云洸水出泰山蓋縣臨樂山注云地理志曰臨樂山洸水所出西北至蓋入泗水或作池字蓋字誤也洸水西北逕蓋縣又西逕泰山東平陽縣王氏念孫曰至蓋當為至下此涉正文蓋縣而誤水經與注并言洸水至下縣入泗壽昌謂此殆王氏未細釋水經與注之過也水經云西南至下縣入于泗注云洸水又西南流于下城西西南入泗蓋同一入泗也西北則至蓋而入西南則至下而入經絡分明不知王氏何以抹去西北西南兩道而妄欲改蓋為下也又案趙校水經注本作臨樂于山段玉裁氏曰臨樂于山者謂勃海郡臨樂之于山糊其源而言故下文云至蓋非謂洸出蓋徐氏松謂段說非漢時河由下乘入海臨樂之水

何由至蓋且當言東北也壽昌謂池水池字恐是地字字

形相近而譌志本郡上有地邱地音移與池音亦近春秋

定十三年築蛇淵圃注京相璠曰濟北有地邱城城下有

水魯圃也水經注云汶水又西地水注之又云汶水又西

洸水注焉又云所謂洸水者洸水也洸水為蓋出西北分

流入地水而沂水受之入泗也必如齊召南改池水作泗

水則上云入泗水下又云入泗恐無此文法且洸沂與泗

枝津雖別源合流同無容分入地水則又枝津之所分衍

也至下萊蕪注原山留水所出東至博昌入沂幽州滄又

禹貢汶水出西南入沂汶水桑欽說其兩說入沂者則前

本班氏自說後則引禹貢及桑欽說與此不同也又左馮

翊池陽注應劭曰在池水之陽是本有池水名特道理懸

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

隔不能相及也過郡五錢坵云過泰山城陽琅邪東海四郡五字誤

鉅平有亭亭山祠

壽昌案史記封禪書禪亭亭案隱曰應劭云亭亭山在鉅

平服虔以為牟陰非也吳卓信曰漢唐志并無牟陰縣知

服氏之說誤也壽昌謂漢縣名存而地失者居多不能盡

以漢唐地志繩之觀應氏止謂非其地而不謂無牟陰縣

益可證矣

萊蕪

壽昌案班氏於郡下自注作萊毋顏注毋與無通茲作萊

蕪是後學承寫如此耳

桃山

莽曰哀魯他本哀作襄惟毛本作哀本書恩澤侯表作襄

齊郡

史記始皇本紀二十六年使將軍王賁攻齊得齊王建置齊郡楚漢之際改名臨淄郡漢復曰齊郡仍屬齊國旋屬楚旋復屬齊武帝元朔三年復故郡元狩二年復為國元封元年復為齊郡

臨淄

續志淄作苗

鉅定

水經注定作淀魏都賦注云淀者如淵而淺是也或又書作澱皆定字一音之轉水經注之巨字即鉅字也

漢書注校補

卷二十三

四 思益堂

臨胸有逢山祠石膏山洋水所出東北至廣饒入鉅定

壽昌案逢山本書郊祀志作逢山石膏山說文作高山晉

書地道記作石高山水經注逢山即石膏山水經巨洋水

出朱虛縣泰山北過臨胸縣東注云巨洋水即國語所謂

具水矣又云巨洋水自朱虛北入臨胸縣又云水西出石

膏山西北石澗口東南逕逢山祠西又云又西北流而注

于巨淀矣淄水云世又謂陽水為洋水出臨胸縣而陽水

導源廣縣兩縣雖鄰川土不同於事疑焉今案顏音洋為

祥陽不得有祥音則洋水之為陽水或俗誤也

北海郡景帝中二年置

北海故屬秦齊郡文帝十六年屬菑川國景帝中二年分

置尋以支郡收入為北海郡

甄

顏注甄即執字案王子侯表甄節侯息顏注甄即甄字又音孤似宜從表音注為正說詳表下

益莽曰探陽

壽昌案水經巨洋水注云巨洋水又北逕益縣故城東王

莽更之曰滌蕩也與作探陽異又案後書劉盆子傳有王

莽探湯侯田况注云莽改北海益縣曰探湯則又應作探

湯

平的

顏注音丁歷反其字从白史記作平酌宋氏祁校本云的當作昉从日是從白者俗寫也

柳泉

漢書注校補

卷二十三

五 思益堂

莽曰宏睦宋祁氏校本曰睦當作陸壽昌案莽改縣名易

陸為睦者多此外多作睦因其改制封王氏男為睦也睦

字似不誤

壽光莽曰翼平亭

壽昌案王莽傳有翼平連帥田况本志翼平即壽光而莽

置連帥則莽嘗分壽光為郡矣莽封况為探湯侯即在北

海郡之益縣可證

石鄉

注一作止鄉也案毛氏本止作正汪遠孫謂當在下上鄉

侯國之下注文蓋上與止只爭一畫也又云樂都下一作

杖一作枝也與此一作止鄉也五字皆注中語誤入正文

極是宋祁氏校本曰南本樂都石鄉注皆無一作已下字

益知非班自注矣

東萊郡高帝置

東萊故屬秦琅邪郡十道志云高祖以其在齊國之東故曰東萊國景帝中二年以支郡收入為東萊郡

掖

案左傳襄四年杜注東萊掖縣北有過鄉陸氏釋文掖縣漢書作夜孟康音掖本書功臣表曲成圍侯蟲達下位次曰夜侯恒史表作夜侯垣蓋由曲成改封於夜夜即掖也戰國策魯仲連謂田單曰將軍東有夜邑之奉夜邑即掖邑更在前集韻夜東海縣名夷益切音亦似舊本作夜後承寫為掖也徐樹銘曰今山東掖縣人自稱其縣名若夜集韻音與古音不合腫有之罙山祠居上山聲洋丹水所出丹東北入海

漢書注校補

卷二十三

六

思益堂

壽昌案居上山錢坫氏校本正作居山上太平御覽州郡類登州引漢志曰腫有之罙山丹水所出殆節去聲洋兩字也寰宇記于文登縣云丹水蓋在今縣西七十里清陽水側近與之罙山相對方輿紀要清陽水即清洋河聲清音相近也又謂漢志殆失去一河字是恐不然

輒

續志作恆有百支萊王祠續志支作枝王作君

琅邪郡

十道志沂州琅邪郡置在臨沂縣禹貢徐州之域也漢初屬齊國景帝時以支郡收入為琅邪郡

朱虛凡山丹水所出東北至壽光入海東泰山汶水所出東至安邱入維

顏注前言汶水出萊蕪入濟今此又言出朱虛入維將桑

欽所說有異或者有二汶水平壽昌案此一西汶一東汶

也故水經分為二一在瓠子河之後經云汶水出泰山萊

蕪縣原山西南過其縣南又云又西南至安民亭入於濟

此泰山即泰山郡一在濰水之後經云汶水出朱虛縣泰

山又云又東北入于濰此泰山即巨洋水注云東小泰山

故班氏亦云東泰山也汶水注云故淮南子曰汶出弗其

西流合濟高誘云弗其山名在朱虛縣東余案誘說是乃

東汶非經所謂入濟者也是知入濟者為西汶入濰者為

東汶矣又案齊乘入海之汶見禹貢及論語即今之大清

河也入濰之汶見漢書入于沂之汶見水經齊有三汶清

河為大述征記云泰山郡水皆名為汶有北汶厥汶柴汶

漢書注校補

卷二十三

七

思益堂

牟汶皆源別而同一西流元和志所引同是皆在三汶之外與此郡尤無涉蓋汶出泰山萊蕪原山西南入濟與此出朱虛東泰山至安邱入濰者有別閻先生若璩所云齊南魯北二國境以汶分者是也顏注殆偶未審耳

梧成

壽昌案左傳莊公元年齊師遷紀邢部郡杜注部紀邑在

東莞朱虛縣東南說文部東海縣水經注作部城又作涿

山寰宇記部城在嶧山中是梧作部又可作涿作涿古人

但取其聲近而通不盡覈字義類此甚多

靈門有高采山壺山涿水所出東北入淮

案水經濰水注云地理志曰靈門縣有高采山壺山涿水

所出東北入濰今是山西接涿山許慎說文言水出靈門

山世謂之涪汶矣戴氏震水經校語謂秦即柘字蓋從顏注也段玉裁氏謂秦乃原之誤戴校語謂近刻訛作有高原山是水經注舊本有作高原戴氏又校正為高秦者矣考寰宇記實作高原山據水經注稱靈門山是縣故因山而名也淮即濰字古淮維濰三字本通志引禹貢濰淄其道作惟舊則惟亦即濰也然不如依水經作濰庶不與淮泗之淮相紊

被侯國

注師古曰音廢壽昌案被一作莠莠廢一音之轉也春秋定公二年仲孫何忌及邾子盟干拔杜注拔地闕左傳云冬盟于邾杜注邾即拔也是杜始不知拔地因邾而知之攷漢之邾為東海郡治被或是所分置拔被古今字也侯

漢書注校補

卷二十三

八

思益堂

國或以為即王子表之校未敢據說詳表下

柜

根艾水東入海案水經膠水注作柜艾水云水出縣西南拒艾山即齊記所謂黔艾山也縣即黔陬縣也而引地理志仍作根艾水知舊漢書本作根非柜字之訛也

邦

膠水東至平度入海說文邦琅邪縣从邑夫聲功臣表作扶柳水經膠水注作扶注引地理志曰膠水北至平度入海也疑舊本作北此東字誤也

零段

顏注段音工下反壽昌案據音段當作段又案王子侯表城陽頃王子虛葭康侯澤則益當作零段矣史記作零段

是傳寫誤

長廣有萊山萊王祠奚養澤在南秦地圖曰劇清地幽州藪壽昌案齊乘云高密縣有都濼者水經注謂之夷安潭秦地圖謂之劇清地奚養周官作養惟長廣屬琅邪郡屬徐州而此又係幽州之釋晉書地道記奚養澤在北海柘縣西蓋州郡改置不能以古時州郡分別部居也下東莞術水為青州瀋箕濰水為兗州瀋亦不屬徐州同此類也

橫

故山名台水所山東南至東武入淮案毛本名作久是也水經濰水注云濰水又北右合盧水即久台水也地理志曰水出琅邪橫縣故山王莽之令邱也山在東武縣故城東南世謂之盧山也又云地理志曰久台水東南至東武

漢書注校補

卷二十三

九

思益堂

入濰者也據此故山山名久台水亦非台水也淮即濰說見前趙氏一清云所謂橫故山者山本名橫山縣因山以受氏亦曰橫耳道元依班志以立交乃曰橫縣故山可謂疎鹵矣壽昌案志內縣因山立名者不少他不勝舉即以琅邪郡言之如不其注如氏曰山名箕寰宇記箕山縣蓋因山以為名班氏皆不自注為山何獨於此創立故山二字以明之也顧氏景范云久當作名漢書誤本後人承其謬然案水經注已作久台水酈氏所見漢書在顧氏前已千餘年即安從知其誤也

箕侯國禹貢濰水北至昌都入海

壽昌案昌都 殿監各本正作都昌是也書正義引地理志云濰水出琅邪箕屋山北至都昌入海水經濰水云又

東北過都昌縣東續志北海國十八城都昌第四俱無作
昌都者知毛本汪本皆誤也

棹夜頭水南至海

說文作稗集韻作裊震字記云棹縣蓋即古向城在莒縣
南七十三里輿地記云向水南至海夜頭向水蓋異名也
春秋隱二年夏五月莒人入向棹即向國地

即來莽曰盛睦

宋氏祁校本曰睦字當作陸案此睦字似不誤說見前

武鄉莽曰順理

宋氏祁校本曰理當作里此或別有據不然理字亦非誤
也

折泉侯國折泉水北至莫入淮

漢書注校補

卷二十三

十

思益堂

案水經濰水注云又西折泉水注之水出析泉縣北松山
又云地理志曰至箕縣北入濰者也是折一作析莫疑箕
字之誤准即濰也

高陵莽曰蒲睦

案毛本作蒲睦非也此宜從 殿監各本作蒲陸為是

東海郡高帝置莽曰沂平

壽昌案下泗水國注故東海郡蓋分郡所置也後書劉盆
子傳赤眉與王莽沂平大尹戰此莽改東海郡曰沂平之
證

平曲莽曰平端

壽昌案下又有平曲莽曰端平縣名固多同似不應出在
一郡趙一清曰恐是前曰平曲故莽曰平端後曰曲平故

莽曰端平又案後書萬脩傳永初七年鄧太后詔封脩曾
孫豐為曲平亭侯則亦名曲平之一確證至本書王子侯
表平曲節侯曾功臣表平曲共侯周堅平曲侯公孫渾邪
當是此平曲至於彼注侯國而此不注豈志注互誤耶不
則莽更名平端端平者故倒其字以惑人耶

費故魯季氏邑

壽昌案功臣表顏注云說者以為季氏邑非也即指班氏
此語然顏究未能別指何地

海曲

壽昌案曲應作西續志廣陵郡海西故屬東海功臣表武
帝太初四年封海西侯李廣利即此錢先生大昕云沈約
宋志臨淮郡海西縣前漢屬東海後漢屬廣陵是也三國

漢書注校補

卷二十三

十

思益堂

志糜竺傳先生轉軍廣陵海西西與曲字近易譌前琅邪
郡故有海曲也

容邱

祠水水經泗水注祠作桐桐字是也

臨淮郡莽曰淮平

壽昌案後書侯霸傳初為王莽淮平大尹此莽改臨淮為
淮平之證

徐故國盈姓

壽昌案東海郡郊亦云故國少昊後盈姓或徐亦與同祖
耶又本注至春秋時徐子章禹為楚所滅劉奉世曰為吳
所滅非楚也誤壽昌案春秋昭公三十年冬十有二月吳
滅徐徐子章禹奔楚左傳吳子伐徐防山以水之劉說是

也

盱眙莽曰武巨

案水經淮水注作匡武續志聆作台

公猶莽曰秉義

案水經泗水注王莽更名曰康義康秉字近而譌也

僮

案水經淮水注作潼注云淮水又東至礪石山潼水注之

水首受潼縣西南潼陂縣故臨淮郡之屬縣王莽改曰成

信矣壽昌又案潼縣以水受名似宜依水經注作潼為正

本書匡衡傳恩澤侯表注之僮俱應作潼也

淮陰

汪本作淮陽案 殿監各本水經注俱作淮陰知汪本誤

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

壽昌謂莽曰嘉信益知為韓信所封地也

播旌

案續志下邳國十七城播旌第十史記集解引張晏曰陳

嬰母播旌人墓在播索隱曰播旌是邑聚之名後為縣屬

臨淮皆從水作播不作播又案列子九潘之水莊子作九

播或潘播古通也

蘭陽

壽昌案俗本有作蘭陵者錢氏姑曰東海有蘭陵當亦一

地而為二縣也徐氏松謂錢氏蓋據誤本而強為之說信

然

會稽郡秦置高帝六年為荆國十二年更名吳景帝四年屬

江都

壽昌案高帝紀六年以故東陽郡鄆郡吳郡五十二縣立

劉賈為荆王十二年詔復立沛侯溥為吳王景帝三年溥

反國除立其子非為江都王以故地屬之至武帝元狩二

年非子建謀反自殺始為郡又案會稽郡在漢時據江跨

海幾全有古吳越之地以今地勢考之江蘇蘇州府之吳

崑山兩縣常州府之武進陽湖無錫宜興四縣鎮江府之

丹徒丹陽二縣浙江紹興府之山陽蕭山諸暨餘姚上虞

嵊六縣杭州府之錢塘富陽餘杭三縣寧波府之鄞慈溪

奉化三縣嘉興府之嘉興平湖二縣金華府之義烏縣衢

州府之龍游縣湖州府之烏程歸安縣暨温州處州台州

三府并福建全省皆其地後漢除本郡外其丹陽吳郡兩

郡地大半所分置也

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

烏傷莽曰烏孝

案水經漸江水注異苑曰東陽顏烏以純孝著聞後有羣

烏助銜土塊為墳烏口皆傷一境以為顏烏至孝故致慈

烏欲令孝聲遠聞又名其縣曰烏傷矣

毗陵季札所居江在北東入海

陳氏奐曰江上毛本脫北字岷江之正流在毗陵北故謂

之北江錢氏姑云禹貢三江之北江也今經流江也壽昌

案續志亦作北江在北而宋慶元本 殿監各本江上俱

無北字又案注師古曰舊延陵漢改之攷禮檀弓延陵季

子之適於齊也左傳襄三十一年趙文子問曰延州來季

子其果立乎杜注季札邑本封延陵後復封州來故曰延

州來公羊傳襄二十九年季子去之延陵終身不入齊國

是在春秋時稱延陵漢始改毗陵也

餘暨蕭山潘水所出東入海

案水經漸江水注云地理志又云縣有蕭山潘水所出東入海又疑是浦陽江之別名也自外無水以應之據此潘與浦字形近聲轉承寫各異據上之播旌一作潘旌史記集解引陳嬰母墓在潘疑即與潘水近也

諸暨莽曰疏虜

壽昌案水經漸江水注云江水又東逕諸暨縣南縣臨對江流江南有射堂縣北帶烏山故越地也先名上諸暨亦曰句無矣故國語曰句踐之地南至句無王莽之疏虜矣據此諸暨之南尚分有射堂縣治也而地志無之無錫有歷山春申君歲祠以牛

漢書注校補

卷二十三

古

思益堂

壽昌案此云春申君歲祠歷山非志所應出攷輿地紀勝引此作春申君祠歲祀以牛是也輿地志亦云歷山下春申君祠則此祠字在歲字上而歲祠之祠當作歲祀上虞有仇亭柯水東入海

壽昌案水經漸江水注云仇亭在縣之東北十里江北柯水疑即江也

海鹽故武原鄉有鹽官

壽昌案水經漸江水注秦置海鹽縣後徙治武原鄉改爲武原縣又云武原之地漢安帝時又淪爲湖今案本志云故武原鄉是徙縣於其鄉并未改縣名又案續志補注云順帝時陷而爲湖非安帝時也水經注皆誤證大末穀水東北至錢塘入江莽曰未治

壽昌案水經漸江水注云故地理志曰穀水自太末東北至錢塘入浙江是也入江字上多一浙字又云秦以爲縣王莽之末理也案治字作理當由唐本避諱承寫沿訛觀後漢書注凡治字俱作理可證大字水經注作太本書注孟康曰大音如闕反則似作大不作太矣

餘杭莽曰進睦

殿監各本同而水經注作淮睦

丹陽郡故鄣郡屬江都武帝元封二年更名丹陽劉氏故曰秦分三十六郡無鄣郡鄣郡之置又不知何帝壽昌案高帝本紀六年以故東陽郡鄣郡吳郡五十三縣立荆王是鄣雖非秦郡而楚漢之際應有之漢興殆仍其故也觀高紀有云以故東陽郡鄣郡吳郡云云此故鄣郡

漢書注校補

卷二十三

古

思益堂

之故字即此志并非以故鄣縣名加入也攷續志作秦鄣郡則鄣郡又疑始自秦而稱鄣郡不稱故鄣亦可證劉氏謂班妄益故字於鄣上者爲劉自誤讀非班誤也

於替 續志替作潛水經注同

故鄣

王峻漢書攷異云縣名故鄣當時或別有取義壽昌案高帝本紀注引韋昭曰鄣郡即今故鄣縣也後郡徙丹陽轉以爲縣故謂之故鄣也取義即此王氏偶未照至胡氏通鑑注所云本章注之說

丹陽

壽昌案晉書地理志丹楊山多赤柳在丹楊縣西據此則

陽宜正作揚而此作陽晉作揚者陽揚揚古字通也

石城分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里

壽昌案木志會稽郡吳縣注南江在南東入海而水經沔

水下篇云又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過

毗陵縣爲大江酈注云江卽北江也經書在北則可又言

東至餘姚則非考其逕知經之誤矣地理志曰江水自石

城東出逕吳國南爲南江胡氏謂曰案志以分江水繫石

城南江繫吳縣至道元始貫穿爲一條趙氏一清曰道元

依經立注誤以震澤爲南江而又合分江水言之謂其至

餘姚入海也遂改竄班書以就已說水經又云又東至會

稽餘姚縣東入于海酈注云與江南枝分歷烏程縣南通

餘杭縣則與浙江合胡氏謂謂餘杭乃餘姚之誤戴氏震

漢書注校補 卷二十三 六 思益堂

則謂此漢志所謂分江水之正流非南江枝分也然則漢

志餘姚爲餘杭之誤以此證之甚明閻氏若璩以餘姚在

浙江東岸又中隔宣歙諸水不得越而東過餘姚以入海

錢氏埜則云今無是水水經注據志合分江與南江爲一

似亦非壽昌案酈注正水經之誤胡與趙戴又糾酈注之

違并摛及班志閻氏近測地望以川途中隔爲疑錢氏埜

抹殺酈注班志而以今無是水斷之是皆以今之水道定

西漢時之水道也奚可乎案說文解字江水東至會稽山

陰爲浙江洪氏頤燾謂卽此分江水也水經浙江水注云許慎晉灼並

言江水至山陰爲浙江水經沔水注又云江水自石城入

爲貴口東逕石城縣北東合大谿之水首受江北逕其縣

故城東又北入南江南江又東與貴長池水合水出縣南

郎山北流爲貴長池池水又北注于南江南江又東逕宜

城之臨城縣南又東合注涇水南江又東與桐水合又東

逕安吳縣又云南江又東逕甯國縣南南江又東逕故鄣

縣南安吉縣北南江又東北爲長瀆歷湖口南江東注於

具區是歷述分江水與南江水合東入太湖也酈氏又引

十三州志曰江水至會稽與浙江合浙江自臨平湖南通

浦陽江趙氏於此注駁之云案臨平湖在浙江西何以反

自湖南通浦陽江乎壽昌考水經浙江水注云臨平湖上

通浦陽江下注浙江名曰東江行旅所從以出浙江也蓋

水道回旋始能歸壑由西而南由上而下禹貢東滙澤鄭

康成注曰滙回也漢與江關轉東成其澤矣卽此義也水

經注又云又於餘暨東合浦陽江自秦望分派東至餘姚

漢書注校補 卷二十三 七 思益堂

又爲江也又云江水又東逕餘姚縣故城南又云江水又

東逕穴湖塘江水又東注于海是其分流合注脈絡分明

曩之班志靡不膺合案洪氏亮吉謂許慎晉灼止云江至

山陰爲浙江不更及餘姚者山陰圖經云鑑湖初本通潮

汐漢永和五年太守馬臻始環湖築塘瀦水溉田至九千

餘頃疑南江水自築塘後已不能直抵餘姚故許慎等言

又與班固異耳洪氏意以固卒於和帝時慎則安帝時人

至餘姚入海之已在永和五年築塘之後不見分江水東

但漢石城廢縣今在貴池縣西七十里已無復斯水信如

首受江之說餘姚乃在浙江東岸又中隔寧國廣德湖州

諸境皆重巒疊嶂此水安得越而東至餘姚以入海此當

闕疑 大清一統志云古分江水在貴池縣西今謂考隋

唐後諸志無及分江水者近人因以詆孟堅道元之妄然言之鑿鑿必非無據今其道雖湮未可輕訾也壽昌案既云在貴池縣西是今尙有其迹不能謂古無此水也因取汪氏士鐸水經注圖考之則由彭蠡澤出柴桑入大江經流抵貴口今池州府貴池縣上流即經蕪湖今縣屬太平古石城是爲分江水之始此與南臨城今青陽屬貴長池涇屬宛陵今宣寧國今郡故鄣今孝豐屬湖州府合南江入具區即太湖今吳由具區復出至烏程湖州府經餘杭會稽餘姚東注穴湖塘入海據汪氏繪圖立說極爲精審卽老輩如錢先生大昕作三江考最詳確亦將石城分江水一條歸入南江洪先生亮吉特著分江水考一篇精贍稱最亦定爲合南江不云淹塞無迹而汪士鐸漢志志疑石城下自注云分江水今漢書注校補

漢書注校補

卷二十三

六

思益堂

塘溝河固城湖胥河下入太湖運湖杭以至餘姚也姑存此說以俟考竊意分江水枝津別派壅遏較易且其稱名俗隨時改典籍難徵開壩歷脩阻滯恒有稽水經地志者又未能足勘目驗既難泥古以徵今亦或執今而廢古但取近古之書以核班史之水道或於本志可得萬一也

蕪湖中江出西南東至陽羨入海案輿地紀勝云水經云中江在丹陽蕪湖縣東南至會稽陽羨入海今縣河東達黃池入三湖至銀林止所謂中江東至陽羨卽此是也蘇常承此江下流常病漂沒後築銀林五堰以壅之自是中江不復東而宣歙諸水皆由蕪湖西達大江矣一統志所說皆同足知江流遷變斷難以今繩古故漢志中江出西而東元和志則云由東而西時各

不同也明乎此之陽羨字不必改卽前分江水之餘姚必非餘杭所誤可知

勳漸江水出南蠻夷中東入海

案水經漸江水注云山海經謂之浙江莊子謂之澗河虞喜志林漸水至山下折而曲故名浙江漸與湖浙形聲字義俱近也水經注引本志云水出丹陽黟縣南蠻中勳作黟說文同南蠻下無夷字宋氏祁曰武陵有漸水東入沅疑此無漸水漸字當作浙字案此宋氏誤也志明云漸江水非漸水也與武陵何涉勳本應作黟師古云勳音伊壽昌案幼不得有伊音也勳从幼得聲見說文故唐韻集韻正俱云於糾切音恟也黟唐韻烏雞切集韻烟奚切音醫說文从多得聲此多音之轉觀移移移等字俱从多可

漢書注校補

卷二十三

九

思益堂

豫章郡

壽昌案本志贛縣注云豫章水出西南續志曰贛有豫章水水經贛水注本其說是豫章因水受名也錢坫地里志新校本引漢官儀豫章樟樹生庭中水經注樹高七丈五尺大二十五圍似又謂因樹得名御覽九百五十七引地理志云豫章郡城南有樟樹長數十丈立郡因以爲名至晉永嘉年間尙茂觀末語則非本書地志也攷春秋大事表云左傳豫章凡六見其地極廣蓋豫章係寬大之語此解較豁然亦是春秋時豫章地若漢初屬九江國文帝六年復爲郡十六年復屬淮南國武元狩元年復故計其地望不過今南昌郡域豫章以水名庶與本志不相戾也

艾脩水東北至彭澤入湖漢

壽昌案水經贛水注云循水出艾縣西又云又東北逕永循縣漢靈帝中平二年立循水此作脩水漢時脩循兩字多通也

建成蜀水東至南昌入湖漢

壽昌案水經贛水注云濁水又東逕建成縣又云此謂燃石於是乃知其名為濁水是蓋因水出燃石故知其水得名為濁也據此蜀當為濁誤去水旁也

宜春南水東至新淦入湖漢

壽昌案水經贛水注云牽水西出宜春縣又云又東逕新淦縣而注於豫章水亦名秀水據此南水實兼牽水秀水之稱矣

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

桂陽郡高帝置有鐵官

郡故屬秦長沙郡義帝所都高帝二年分置五年屬長沙國景帝後以邊郡收壽昌案此為今郴州地今之桂陽州即附於郴至晉始析直平陽縣也鐵官宋氏祁曰邵本作金官徐氏松曰宋本漢志作鐵官壽昌攷玉海西漢會要俱作金官蓋宋時本多如此不獨宋氏祁校本也

臨武秦水東南至瀆陽入匯

壽昌案秦水水經作漆水說文同此誤脫水旁也匯說文作匯水經同舊本水經有作匯者王氏念孫戴氏震俱正作匯是也顏注匯音胡賄反知唐本已誤證以下之令匯縣水經之匯浦關注之令匯縣則匯為滙字之誤無疑

桂陽

匯水匯字亦應作滙

曲江

壽昌案水經漆水注云縣昔為曲紅曲紅山名也曾氏鞏曰漢桂陽太守周府君碑其碑陰曲江字皆作曲紅而蒼江江夏字亦作紅蓋古字通用洪氏适彙釋亦跋周府君碑陰曲紅字云女工大功皆同用紅字未知鄭氏何所據趙氏明誠曰周府君碑陰書曲紅凡十七人不知兩漢書皆曲江何也壽昌案江紅音之轉亦古今字也

瀆陽莽曰基武

水經漆水注基作基

陰山侯國

壽昌案志本郡前有陽山注侯國應劭曰今陰山也師古曰下自有陰山應說非也攷續志桂陽郡下有陰山無陽山或即陽山所省併應所云今者自是東漢時地制頗駭應亦未審也案水經泅水云又西北過陰山縣南注云縣本陽山縣也縣東北猶有陽山故城即長沙孝王子宗之邑也言其勢王故壑山壘谷改曰陰山縣攷王子侯表陽山節侯宗實封陽山本志陽山陰山本兩縣酈注似亦未

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

元和志謂衡山縣本漢陰山縣徐氏松駿錢坫地理志新校本云松案原志作陽山應劭注云云錢氏改此志為陰山非是壽昌案此志前有陽山後有陰山錢氏并未改也徐說殊誤

武陵郡高帝置

續志注云秦昭王置名黔中郡高帝五年更名水經沅水注云秦昭襄王三十年秦又取楚巫黔及江南地以爲黔中郡漢高祖二年割黔中故治爲武陵郡壽昌案秦置二十六郡實有黔中郡班志闕此不於郡下敘明似亦疎臨沅莽曰監原

水經沅水注作監沅

鐔成

續志淮南子水經俱作鐔他本有作潭者涉潭水字而誤也又案水經浪水注云水出無陽縣故鐔成也晉義熙中改從今名壽昌案下別有無陽縣不得謂晉改名續志有鐔成無無陽或從併省晉又省鐔成復無陽舊名耳酈氏此語偶有未照

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

無陽無水首受故且蘭南入沅八百九十里

壽昌案入沅下脫行字

零陵郡武帝元鼎六年置

案水經沅水注漢武帝元鼎六年分桂陽置錢氏大昕曰當云故屬長沙壽昌案前桂陽郡已注屬長沙國此又注分桂陽置郡不必再注屬長沙矣

零陵陽海山湘水所出

壽昌案說文亦作陽海續志作陽朔山海經同水經湘水作陽海山注曰卽陽朔山也應劭曰湘出零山蓋山之殊目也

夫夷

水經資水注云夫水出縣西南零陵縣界少延山東北流

逕扶縣南本零陵之夫夷縣也壽昌案續志云夫夷侯國故屬長沙考本志長沙國並無夫夷則所云屬長沙者是元鼎六年前事又案王子侯表夫夷敬侯義長沙定王子元鼎五年封益可證而本志無侯國二字殆闕漏也

漢中郡秦置

壽昌案輿地紀勝云通鑑目錄于楚懷王之十七年書曰秦取我漢中郡則郡已置於楚非始於秦也史記秦本紀惠文王後十三年攻楚漢中取地六百里置漢中郡蓋秦因楚舊漢復因秦也

西城

閻氏若璩曰胡身之通鑑注謂漢中治西城誤閻氏蓋據水經注元和志之說不知兩家皆誤後漢之治所加於前

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

漢其誤不止此處未可據也徐氏松曰案仙人唐公房碑公房成固人王莽居攝二年君爲郡吏是時府在西成去家七百餘里休謁往來轉景卽至閻郡驚焉西成卽西城是前漢之漢中郡治本在西城後漢始移南鄭胡氏未誤而續志注引巴漢志云漢末以爲西城郡則西城曾別爲郡也續志版圖斷自順帝漢末無可考晉地志於漢末分郡頗詳亦無西成郡名恐巴漢志亦未確

旬陽

地理通釋蘇秦所謂郿陽卽旬陽也郿旬治三字通徐廣以爲順陽索隱以爲新陽皆非也壽昌案宣帝諱詢或當時避諱以順與新代稱之故傳此名不必易其字也房陵淮山淮水所出

壽昌案續志注引巴漢志作維山維水華陽國志同水經
沔水云維水自房陵縣維山東流注之戴氏震校本注云
案維近刻作淮漢書同漢中志及巴漢志并作維可證淮
字之訛壽昌案准維古通禹貢濰淄其道濰作淮亦作維
又作惟知漢書亦從借省作淮也

安陽籌谷水出西南北入漢在谷水出北南入漢

壽昌案水經沔水注云沔水出西南而東北入漢左谷水
出西北疑驚即沔在谷則左谷之訛也

廣漢郡高帝置

壽昌案華陽國志云漢高帝六年分巴郡置廣漢郡劉遠
蜀都賦注云三蜀本一蜀高帝分置廣漢武帝又分置健
為故稱三蜀案王莽改曰就都莽傳有就都大尹馮英郎

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

治此

浩莽曰統睦

案莽時陳崇封統睦侯即此

維章山維水所出南至新都谷入湔

壽昌案維字水經作洛江水注洛水出洛縣漳山即此王
氏念孫曰新都乃縣名非谷名谷字衍壽昌案王說固然
然本志及水經注縣以水名水以縣名亦時互有水經漢
水注云漢水又東逕長利谷南入谷有長利古城舊縣也
則新都之稱谷或亦猶是

新都

水經江水注曰蜀有三都謂成都廣都此其一焉

甸氏道

案後漢書百官志凡縣主蠻夷曰道水經注云漢制夷狄
曰道下凡稱道者是也

陰平道北部都尉治莽曰平虜

殿監各本俱作摧虜毛本作平虜徐氏松曰宋本作推虜
蜀郡秦置有小江入并行千九百八十里

壽昌案蜀江無入井之道南本改并為關此何關也無可
指名宋氏祁以為未允王氏念孫謂入為入字之誤段玉
裁氏說同

臨邛

僕干水壽昌案水經江水注曰至蜀郡臨邛縣與布僕水
合是僕干一作布僕也華陽國志亦作布僕水

青衣禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入澗

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

錢坫校本改澗作澗并云舊本澗作澗非也且改下汶江
之澗水作澗水錢氏大昕曰說文澗水出蜀汶江微外東
南入江从水我聲別無澗字水經注澗水出微外逕汶江
道南至南安入大渡水大渡水又東入江亦从我不从哉
志作澗者傳寫之譌段氏玉裁專治說文者特駁之曰澗
當作澗并云說文注漢志青衣縣下有澗水而無青衣
水蓋今之青衣水班所謂大渡水也今之大渡河班所謂
澗水也凡水以互受而名亂舉如是矣且地里志不言沫
水但言大渡水入澗澗水至南安入江水經華陽國志張
揖注漢書皆云沫水與青衣水合入江然則諸家云沫水
與青衣水合者即班志之大渡水與澗水合也錢先生又
云廣韻十六哈部有澗字注云水名出蜀則沿譌實始於

唐壽昌案謂唐爲沿訛則本志顏注穢音哉已作澦不作
澦矣又案呂忱曰澦水出蜀許慎以爲澦水也是澦字已
見於晉不始於唐又案後書西南夷傳云天漢四年沈黎
郡并蜀爲西部置兩都尉一居旄牛主徼外一居青衣
主漢人本志不書西部都尉治似漏又案水經青衣水注
云安帝延光元年置蜀郡屬國都尉則又在東漢矣

嚴道

注有木官王念孫氏謂木當爲橋寫者脫其半耳且引劉
達蜀都賦注爲證壽昌案宋洪邁容齋隨筆續集於漢郡
國官条內引此作木官而別引胸忍魚復之橋官姚天麟
西漢會要王應麟玉海同足證宋本此處本作木非橋字
脫寫劉注或因胸忍魚復之橋官誤引耳又案元和志雅

漢書注校補

卷二十三

美

思益堂

州貢落鴈木是唐時尙有木官也

縣廐

續志作縣廐道水經注同

旄牛

水經江水注作旄牛道云天漢四年置都尉主外羌本志
不書北部都尉治漏與青衣同

汶江

續志作汶江道水經注同水經江水注云江水又逕汶江
道汶出徼外嶧山西玉輪坂下而南行又云江水入東別
爲沱開明之所鑿也又云縣即汶山郡治劉備之所置也
壽昌案續志補注云孝安元光三年復立之以爲郡似不
始自昭烈鄭注偶有未照耳

健爲郡

說文健作捷洪适隸釋云凡漢碑皆作健爲是也集韻健
或作捷華陽國志孝武又割巴蜀二郡置健爲郡故世本
日分巴割蜀以成健廣壽昌案史記西南夷傳此爲武帝
建元六年事

樊道

樊監本作樊從火誤 殿本毛本及續志水經注俱從人
說文樊健爲蠻夷也从人棘聲水經江水注云地理風俗
記日夷中最仁有人道故字從人秦紀所謂樊僮之富者
也

江陽

水經江水注云縣水至江陽縣方山下入江謂之縣水口

漢書注校補

卷二十三

毛

思益堂

亦日中水江陽縣枕帶雙流據江雒之會也沈炳巽曰漢
志縣水入雒水入瀕瀕水入江蓋以瀕爲主也故日瀕水
東南至江陽入江水水經注以雒爲主雒水合縣水縣水
合瀕水故以江陽爲江雒之會

武陽

水經江水注日縣故大夜郎國太初四年益州刺史任安
城武陽華陽國志同

符溫水南至營入黠水黠亦南至營入江

壽昌案水經延江水注云溫水一日煖水出健爲符縣而
南入黠水黠水亦出符縣南與溫水會又云俱南入營水
營水於其縣而東注延江水此之入江當作入延疑延字
誤作江蓋營無徑入江之道也黠即今黔字

漢陽

水經注作漢陽道延江水注云水出健為漢陽道山關谷志云東至營入延段玉裁氏云依水經延江水注當作入延江壽昌案班志凡入某水者但云入某無水字如入青衣入繩入若入僕入勞皆省文此云入延亦然非脫江字也

郿

殿本作郿郿水經亦作郿經云存水出郿郿縣是郿即因存而加作郿也晉書作存觀莽日房郿則从郿非从郿可

信

堂琅 壽昌案水經若水注縣在朱提西南二百里晉明帝太寧二年寧州刺史王遜遣將軍姚岳擊李驥於堂琅即此晉

漢書注校補

卷二十三

天

思益堂

志宋志俱作堂琅

越雋郡

注引應劭曰故邛都國也有雋水言越此水以章休盛也壽昌案通典雋州故邛都國謂之西南夷漢武開之置越雋郡有越水雋水焉元和志亦云越水雋水據此則應說為不審孟康曰雋音髓

邛都有邛池澤

水經若水注云邛都縣漢武帝開邛笮置之絲陷為池今因名為邛池

靈關道

水經一作靈道縣沫水注云靈道縣一名靈關道

三絳

續志作三絳華陽國志同水經若水注云三絳一日小合無

關

師古曰音關壽昌案關不合注關為音續志作關注華陽國志曰故邛人邑治邛都城蓋本作關而音關傳寫者因注字近而訛也今毛本音關之字作蘭宋書州郡志沈黎郡領蘭縣云漢舊縣作關

益州郡武帝元封二年開莽日就新

壽昌案武帝紀元封二年又遣將軍郭昌中郎將衛廣發

巴蜀兵平西南夷未服者以為益州郡而水經江水注云

地理風俗記曰華陽黑水惟梁州漢武帝元朔二年改梁

漢書注校補

卷二十三

天

思益堂

為益州以新啟健為牂柯雋州之疆壤益廣故稱益云案元朔二年帝方有事朔方收河南地置朔方五原郡尚未及收服巴蜀疑鄭注未審也又案本書西南夷傳注孟康曰莽改益州為庸部莽傳有庸部牧史熊後書公孫述傳殺王莽庸部牧注其牧宋遵也廉范傳父丹王莽時為大司馬庸部牧是也此之曰就新蓋莽改刺史所部之益州日庸部而益州郡則日就新也

銅瀨

續志銅作同

俞元池在南橋水所出東至毋單入温

王氏念孫曰池上脫南字池在縣南故曰南池壽昌案志

明云池在縣南似池上本無南字也蓋池即滇池為益州

之巨浸故無庸稱南池以亂其名至水經溫水注云水上承俞元之南池則承志在南句而加之也又水經注下於橋水云與南橋水合亦加一南字

收靡

續志作牧靡水經若水注同注云涂水出建寧郡之牧靡南山縣山竝卽草以立名山在縣東北烏甸山南五百里山生牧靡可以解毒百卉方盛鳥多誤食烏喙口中毒必急飛往牧靡山啄牧靡以解毒也此注引李奇曰靡音麻卽升麻解毒藥所出也正謂此又志云南山臘涂水所出西北至越雋入繩案水經注云涂水導源臘谷西北流至越雋入繩是南山卽所云牧靡南山臘卽臘谷志奪一谷字耳

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

穀昌

華陽國志漢武帝遣將軍郭昌平滇中因名縣爲郭昌以威蠻人孝章時始改爲穀昌壽昌案本志已有穀昌名則常璩說誤郭穀音近當時或取而呼之而非定名也

味

水經溫水注云又逕味縣縣故滇國都也段玉裁氏引類篇作味云孟康云音味欲改味爲味壽昌攷各本俱作味無作昧者且有水經注之味亦一證也

不韋

水經若水注云蘭倉水又東北逕不韋縣與類水合又云漢武帝時通博南山道渡蘭倉津土地絕遠行者苦之歌曰漢德廣開不賓渡蘭倉爲作人續志注引華陽國志曰

孝武置不韋縣徙南越相呂嘉子孫宗族居之因名不韋以章其先人之惡據此呂嘉固不韋裔孫也

舊唐周水

續志注外華陽國志作同水疑同周字近而譌水經亦引作周水也

弄棟

續志弄作楸說文同

毋楸

續志楸作掇

牂柯郡

注應劭曰臨牂柯江也師古曰牂柯係船杙也華陽國志曰楚頃襄王時遣莊躡伐夜郎以且蘭有楛船牂柯處乃

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

改名爲牂柯壽昌案水經溫水注云牂柯亦江中兩山名

也左思吳都賦云吐浪牂柯者也與舊各注異又志注牂蒲關初學記州郡部作桂浦

營

水經延水注云營縣故犍爲郡治也縣有犍山據水經注營水入延江此云入沅過郡二行七百三十里案營無人沅之道且入沅不得僅過郡二行七百三十里也疑沅爲延字誤

談臺

水經舊本作談臺

進桑

續志桑作乘魏志陳留王紀并同

句町

志注虜唯水經注唯作惟

巴郡秦置

王氏念孫曰左傳桓九年巴子使韓服告于楚正義曰地理志巴郡故巴國據此則巴郡秦置下當有故巴國三字壽昌又案春秋正義楚子巴姬埋璧是巴國故姬姓也秦惠文王十四年置郡實漢高始建國三郡之一

臨江

水經江水注華陽國志曰縣在枳東四百里東接陶忍縣有鹽官本志無之

墊江

說文墊从衣執聲巴郡有墊江縣段氏玉裁曰墊江縣在

漢書注校補

卷二十三

三

思益堂

今四川重慶府合州嘉陵江涪江會于此人大江水如衣之重複然故以墊江為名其字音叠淺人訛為昏墊之墊耳然自西魏分置墊江縣以後至今承作墊江無作墊者魚復

水經江水注云故魚國也春秋左傳文公十六年庸與羣蠻叛楚莊王伐之七遇皆北惟裨儻魚入逐之是也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十四

長沙周壽昌學

地理志下

武都郡武帝元鼎六年置

本書武帝紀元鼎六年定西南夷以為武都郡梓潼越嶲沈黎汶山郡壽昌案華陽國志武帝元鼎六年分廣漢郡為武都郡屬縣九東接梓潼西接天水北接始平

武都東漢水受氐道水一名沔過江夏謂之夏水入江

案水經漾水出隴西氐道縣嶓冢山禹貢嶓冢道漾東流

為漢此即東漢水之東字金氏榜云養水即漾水漢志作養今甘肅秦州黑峪江也今黑峪江不與東漢水通流志云養水

至武都為漢又云漢水受氐道水皆存禹貢故道耳漢時

漢書注校補

卷二十四

一

思益堂

東漢水已不受氐道水故更以沮水為其源也壽昌案漢時距今數千年川途湮澗靡常客有遷變觀鄙注引劉澄之云有水從阿陽縣南至梓潼漢壽入大穴暗通岡山郭景純亦言是矣岡山穴小本不容水水成大澤而流與漢合則水道潛通伏流復出亦所時有不能以今道阻隔懸斷古流也王先謙云同治庚午典雲南試值江漲迂道施南道中多洞口如甕或平地或山穴時見流泉數十交道洶涌而入濤落有聲淵隱莫測土人云每數十百里伏流復出行地上成河常見不異名之日落水洞取彼目證稽諸昔聞洵不誣也胡氏謂設七誤以駁班志與水經注而云氐道水可存而不論則不能審氐道在今何處而以志兩字為贅文塗竄古書務伸己說王氏念孫謂東漢水東

字後人所加忘卻經文東流爲漢一語錢氏姑引說文解字云漾水出隴西氏道東至武都爲漢欲遷就以成其說案說文實作漾水出隴西獬道非氏道且水經注引關騶云漾水出獬道東至武都入漢許慎呂忱並言漾水出隴西獬道至武都爲漢水不言氏道然獬道在天水郡冀縣之西北又隔諸川無水南入疑出獬道之爲謬矣是水經注已引說文而正其謬錢氏奈何徑改獬作氏字以誤後學耶

平樂道

水經漾水注稱平樂戎亦作平洛

循成道

魏書地形志隋書地理志水經漾水注并作脩城而漢志

漢書注校補

卷二十四

二

思益堂

各本俱作循成錢氏姑徑改作脩成固非卽魏書隋書水經作脩城亦非也循脩雙聲成城音同漢時多通用觀本書諸侯王表中山懷王脩傳作循功臣表深澤侯趙脩史記作循功臣表湘成侯監居翁傳作湘城東成侯居殷傳作城傅成侯張章褚表作城漢北海相景君碑陰題名循行作脩行可證

下辨道

續志無道字

隴西郡秦置

壽昌案水經注隴西秦昭王二十八年置本書高帝紀漢二年十一月雍州定八十餘縣置河上渭南中地隴西上郡又案此志隴西等十郡下缺載所屬州名案地志云武

帝改雍爲涼蕭望之傳以隴西以北安定以西八郡爲涼州是知此皆當屬涼州殆傳寫脫也

狄道白石山在東

壽昌案晉書李暹傳討叛羌於素昌素昌乃狄道也是狄道一名素昌水經河水注引地理志曰狄道東有白石山今本作白石山在東蓋因下金城郡白石注引應劭曰白石山在東誤入於此遂失班志原文也

氏道禹貢養水所出至武都爲漢

案今志各本至字上無東字錢氏大昕王氏念孫俱引說文水經證作東至武都爲漢錢氏姑徑於本文上加東字壽昌竊意班氏豈不知東至武都誠以禹貢本有東流爲漢之語而武都在東前志各注俱可尋省無煩加一東字

漢書注校補

卷二十四

三

思益堂

似非有脫文也

臨洮洮水出西羌中北至梳罕東入西禹貢西頃山在縣西南部都尉治也

壽昌案東入西西當作河是涉下西字而誤也錢氏姑依

水經注改志原文作洮水出塞外羌中北至梳罕東入河

案水經河水注引地理志曰水出塞外羌中後又引志曰

洮水北至梳罕東入河是錢氏聯綴成文非班志本文也

西禹貢嶓冢山西漢所出南入廣漢白水東南至江州入江

閩氏若璩曰此別一嶓冢班志載入禹貢二字誤案閩氏

自云親至秦州嶓冢山下始知寧羌爲真禹貢之嶓冢而

錢氏姑云親至秦隴知禹貢暨本志之文皆無誤證以山

海經嶓冢之山漢水出焉東流注于沔水經嶓冢山在氏

道南二說更信言之非舛但後世多以志義為非而又別
嶓冢有兩山移禹貢之嶓冢于今寧羌州地穿鑿附會斯
更巨戾壽昌案兩先生俱經目驗而兩相刺謬他更何論
閻氏駁班之說未足據矣而胡氏渭禹貢錐指說嶓冢山
實主閻說西漢所出錢氏姑徑補原文作西漢水所出是
也細審之似亦不盡是脫文蓋西漢是巨浸不必加水字
始明觀河池下至沮入漢亦無水字或亦有加水字如東
漢水者此隨筆成文無定例也水經漾水注引地理志西
縣有鹽官錢氏亦據以補作正文

金城郡昭帝始元六年置莽曰西海
顏注引應劭曰初築城得金城曰金城也臣瓚曰稱金取
其堅固也故墨子曰雖金城湯池壽昌案水經河水注引
漢書注校補 卷二十四 四 思益堂

關駟曰河至金城縣謂之金城河隨地為名也又河水又
東逕金城縣故城北應劭云云漢書集注薛瓚云云惟臣
瓚作薛瓚又多王莽之金屏也一句皆屬金城縣不屬郡
言顏借引作郡注也今志金城縣下莽曰金屏即此案昭
帝紀取天水隴西張掖各二縣置金城郡前此金城何屬
無考玩水經注稱金城縣故城或郡即當時縣治後之金
城縣別築新城耶又觀顏引應注築城得金語系之郡下
益信郡為故金城縣地矣又案趙充國傳遂西至西部都
尉府注孟康曰在金城是郡應有西部都尉志脫漏也
允吾莽曰脩遠
壽昌案水經河水注莽又更允吾為脩遠縣
浩亶

壽昌案水經河水注南流入于閭門河河又東逕浩亶縣
故城南又引關駟曰浩讀閭也故亦曰閭門水兩兼其稱
矣

令居
壽昌案水經河水注漢武帝元鼎二年置
梔罕
注引應劭曰故罕羌侯邑也梔音鈇壽昌案應注有梔音
必是作故梔罕羌侯邑也此明脫一梔字水經河水注引
應劭曰故梔罕侯邑也無羌字

白石離水出西塞外
水經河水注離水作灑水
允街宣帝神爵二年置莽曰脩遠

漢書注校補 卷二十四 五 思益堂
水經河水注王莽之脩遠亭也王氏峻云莽既改允吾為
脩遠縣此允街則降為脩遠亭故不嫌重名也亭字當增
趙氏一清說同錢氏姑徑加原文作莽曰脩遠亭

臨羌西北至塞外有西王母石室
錢氏姑依水經注於石室下加石釜二字壽昌案水經河
水注東逕西王母石室石釜此酈氏注自采異說并非班
志文何能徑加入原文內且此二字於地理何系而必增
入耶

莽曰鹽羌
水經河水注作監羌是也壽昌考莽於縣名臨字多改作
監說已見前鹽與監又字近而謬也

天水郡武帝元鼎三年置

錢氏大昕云蓋析隴西置李廣隴西成紀人志屬天水此其證也壽昌案錢氏此證極確廣當武帝時史傳成更在後其不係成紀於天水而仍係之隴西者廣於元狩四年死在置天水五年前故仍稱隴西文帝十五年春黃龍見於成紀師古注成紀隴西縣亦以在文帝時也。又案武帝本紀三年未書置郡事惟天水前不見紀傳中至元鼎六年紀內始有發隴西天水安定騎士語亦可證置郡在六年以前也續志上邽西皆隴西屬縣後析屬天水則又在明帝改名漢陽之後顏注地志常以後證前獨天水各郡皆詳審可據

街泉

續志略陽有街泉亭注街泉故縣省是後漢降為亭屬之

漢書注校補

卷二十四

六

思益堂

略陽縣矣

望垣

續志垣作恒

縣諸道

案史記匈奴傳自隴以西有縣諸之戎故曰道水經渭水注云又歷橋亭南而逕縣諸縣東又云又東南歷縣諸道

故城北壽昌案曰縣曰故城何時去道稱無考

略陽道

續志無道字

冀

許慎說文作驥水經渭水注秦武公十年伐冀戎縣之故天水郡治王莽更名鎮戎縣曰冀治今志以平襄列諸縣

之首似郡治在焉而續志漢陽郡則冀首列水經注殆據東漢時言也

禹貢朱圉山在縣南梧中聚

顏注圖讀與圍同案禹貢水經注俱作朱圍蓋圍圍古通說文及木書東方朔傳固圍皆作固圍可證錢氏圻遂徑

改原文作朱圍

勇士屬國都尉治滿福莽曰紀德

趙氏一清謂似別是一城段玉裁謂案上文當是縣十七

壽昌案水經河水云又東北過天水勇士縣北注引地理志曰滿福也屬國都尉治王莽更名之曰紀德是志即以

滿福為勇士舊名非兩城也今志語或有錯互

成紀

漢書注校補

卷二十四

七

思益堂

水經渭水注瓦亭又南逕成紀縣東故帝太皞庖犧所生之處也以爲天水郡縣王莽之陽阿郡治也趙一清曰案

漢志莽改天水郡爲填戎此又云陽阿蓋是支郡所謂大

郡至分爲五者也壽昌案本書王莽傳有成紀大尹李育

是又以成紀名郡

武威郡故匈奴休屠王地武帝大初四年開莽曰張掖

王峻曰案武帝紀元狩二年置武威酒泉元鼎六年又分

置張掖敦煌紀志年分互異意者紀但記創置之年志則

因其營建城郭設官分治之歲乎齊召南曰案孝武紀元

狩二年秋匈奴昆邪王殺休屠王并將其衆合四萬餘人

來降置五屬國以處之以其地爲武威酒泉郡豈遲至大

初四年乎志與紀自相矛盾自應以紀爲實壽昌案齊說

是也元狩二年至太初四年計二十年不應創置如許之久而後營建也且武帝於五原等處開置亦屢即其元鼎六年置張掖敦煌亦是分武威酒泉地元封三年分徙酒泉郡雖未盡徙亦有析置處也莽曰張掖案張掖本武帝舊名莽不過易武威為張掖而改張掖為設屏非張掖之名始於莽也

武威

閻氏若璩曰水經注云漢武帝太初四年以休屠王地置武威縣為武威郡是郡治於此縣壽昌案昭帝置金城郡而以允吾為郡治金城縣列第五此恐仍以姑臧為郡治後漢因之即續志可證也

摺次

漢書注校補

卷二十四

八

思益堂

集韻摺次縣或作疋三國魏志涼州刺史張既討盧水胡潛由且次出武威晉書張駿傳有黃龍見於揖次之嘉泉呂光載記魏書地形志俱同凡且次揖次皆摺次一音之轉非有別義改名也

鸞鳥

後漢書桓帝紀注鸞音霍段穎傳注鳥音爵舊唐書地理志讀曰鸞雀唐人有鸞雀樓詩即其地也

温圍

胡三省通鑑注曰秃髮僞檀之臣焦朗勸令從温圍水北渡則以温為温拓跋伐沮渠李順謂自温圍水至姑臧則并以圍為圍蓋皆因字近而謬非有別義

蒼松

注師古曰枌古松字也續志作蒼松

張掖郡故匈奴昆邪王地武帝太初元年開

齊召南曰案孝武紀武威酒泉地置于元狩二年至元鼎

六年又分武威酒泉地置張掖敦煌俱不俟至太初年開

也志于張掖酒泉并云太初元年開誤也酒泉與武威建

郡同時張掖稍在其後如志所云武威之置反在張掖之

後矣錢大昕說畧同并云武威酒泉當云元狩二年開敦

煌當云元鼎六年分某郡置壽昌案齊錢二說皆是也然

班志於此等年分屢與紀異者蓋自武帝元光二年帝即

入即遣御史大夫韓安國為護軍將軍將李廣公孫賀王

恢李息四將軍以三十萬衆屯馬邑谷中欲誘襲匈奴為

匈奴所覺自此匈奴屢入寇邊迄無安歲入遼西入漁陽

雁門入代定襄上郡入上谷入雲中迨置郡後尙入張掖

酒泉殺都尉外此殺太守殺都尉亦屢矣此皆元光元朔

元狩元鼎元封等年間事在太初以前當日置武威酒泉

郡者因匈奴昆邪王殺休屠王並將其衆合四萬餘人來

降遂以其地置郡固匈奴之地也即張掖敦煌亦是分兩

郡所置時雖設郡縣而城郭溝池營繕草創加以寇踪出

沒殺略靡常初不過有郡縣之名耳至太初元年始遣因

杆將軍公孫敖築塞外受降城時匈奴已衰民得定居雖

小有寇掠尙無大舉故班於紀中案年分析而於志特書

武帝太初元年開使讀者因文見義特其開置未分年代

并互究不免稍疏耳

刪丹桑欽以為道弱水自此西至酒泉合黎

漢書注校補 卷二十四

九

思益堂

案說文女岬山名或曰弱水之所出弱水自張掖刪丹西至酒泉合黎餘波入于流沙从水弱聲桑欽所說楚詞大招東有大海弱水漉漉只注濁一作弱水經合離山在酒泉會水縣東北注曰合黎山也是弱水一作濁合黎一作合離也十六國春秋呂光遣呂纂討段業戰于合離卽此趙一清謂羌谷水北至張掖縣合黎山下與弱水合故因山爲名曰合黎水是合黎水卽弱水也而胡渭云經所謂合黎果主水而言則其文當曰導弱水西則爲合黎之水矣而經不然則傳曰水名非也壽昌案班注云至酒泉合黎不日入則合黎爲山名益信

驪軒

注引如氏曰音弓軒說文作麗軒而以縣屬武威蓋張掖漢書注校補卷二十四 十 思益堂 故武威所分也

酒泉郡武帝太初元年開

壽昌案本紀元狩二年與武威同置也西域傳降暉那休屠王遂空其地始築合居以西初置酒泉郡分置武威張掖敦煌列四郡張騫傳初置酒泉郡以通西北國霍去病傳開河西酒泉之地據此則酒泉開最先也壽昌又案本書律麻志酒泉侯宜君注師古曰宜君侯之名侯官號也故曰東南一尉西北一候地志不載壽昌謂侯微者也故不載此說益信又此時治太初麻以宜君善治麻故召之是亦酒泉郡開於太初年之一證

祿福呼蠶水出南羌中東北至會水入羌谷 壽昌案寰宇記呼蠶水一名潛水亦名羌谷水 大清一

統志討來河在今肅州南卽古呼蠶水也水道提綱卯來河源出肅州西南邊外青海西北有三源東源曰厄几餒必拉中源曰把東必拉西源曰酒來必拉經卯來堡曰卯來河蓋討來卯來酒來音相近無定呼也又案唐於樂涪古城置福祿縣蓋從續志名也亦見寰宇記

表是 續志作表氏是氏古通也

會水

莽曰蕭武汪本蕭作肅

池頭

續志作沙頭

綏彌

漢書注校補卷二十四 十一 思益堂

注如氏曰今日安彌亦從續志名也

敦煌郡武帝後元年分酒泉置

案敦說文作焯錢大昕曰紀在元鼎六年齊召南曰紀於太初元年書蝗從東方飛至敦煌則置郡不在後元年明矣壽昌案武帝後元是紀元凡兩年不比文景有前後二年也此後元下必奪一字

敦煌

莽曰敦德疑下有亭字錢坫則直以意加作敦德亭矣

冥安南籍端水出南羌中西北入其澤溉民田應劭曰冥水出北入其澤

其澤錢坫校改作冥澤王念孫曰冥安縣因冥水得名冥水所入之澤故謂之冥澤壽昌案惟冥安因水得名故班

氏謂入其澤卽入其縣之澤觀下龍勃亦止云東北入澤不云入冥澤應注亦稱入其澤不云入冥澤皆可證時有冥水之水不名冥澤也則其字似不必易作冥效穀

注師古日本漁澤障也桑欽說云云胡渭曰效穀下師古日三字蓋後人妄加此言非師古所能引也王鳴盛曰案地志引桑欽說者亦皆班氏原注桑欽傳孔壁真古文尚書者地志亦引禹貢古文山水十一條皆孔安國義則知班氏好古此效穀下桑欽說亦必班氏原注也王峻曰此班氏本文非小顏注也桑欽書唐初已失傳師古日三字衍錢坫校本逕刪去師古日三字矣

漢書注校補

卷二十四

十一 思益堂

續志曰拼泉晉志作深泉蓋避唐諱續志或因唐傳鈔而避也

龍勃有陽關玉門關皆都尉治

段玉裁曰楊雄傳西北一候如氏曰地理志龍勃玉門關有候孟康曰敦煌玉門關候也今志有缺壽昌案候微者也此兩關有郡尉治之故不書候亦不勝書也

安定郡武帝元鼎三年置

壽昌案武帝本紀是年徙函谷關於新安以故關爲宏農縣未書置安定郡其五年行幸雍西臨祖厲河而還祖厲爲安定屬縣則置郡已二年矣又案楊惲傳與安定太守孫會宗書有云安定山谷之間昆夷舊壤似亦置郡未久語錢大昕氏曰蓋析北地郡置錢坫氏集釋同當必有據

烏氏烏水出西北入河

續志作烏枝吳卓信謂水經注渭水篇有黑水云黑城北西南入瓦亭川考後漢書注烏枝縣有瓦亭關則烏水疑卽黑水之異名入河當作入涇也壽昌案經以黑水當烏水又因烏氏有瓦亭關遂以水經注黑水入瓦亭川之語強附之似非的據卽以水經注論亦止云注于渭非入于涇也錢坫氏直改入河作入涇所引地道記云龍池山烏水出是明有烏水而究無入涇之確證 又案下响卷云河水別出爲河溝東至富平北入河是郡中水固有入河之一道或烏水卽由渭入河故志云入河也

鶉陰 續志作鶉陰

漢書注校補

卷二十四

十二 思益堂

北地郡秦置莽曰威成

案史記匈奴傳秦昭王伐殘義渠於是有北地郡威成水經河水注作威戎錢氏大昕曰北地當屬朔方部史失書王氏念孫徐氏松枝并同

馬領

注師古曰川形似馬領故以爲名領頸也壽昌案通典馬領縣漢舊牧馬地也寰宇記廢馬領縣在今慶州北七十里馬領山名俗名箭括嶺九域志安化縣有馬領山據此則馬領是因山爲縣川形之川應作山領卽山領之領亦不必訓頸也

直路沮水出東西入洛

說文瀘水出北地直路西東入洛从水盧聲水經瀘水出

北地直路縣東過馮胡殺初縣北東入於洛趙本作瀘注
引地理志曰沮出畿縣西東入洛趙一清謂畿縣之名不
見漢志而史記索隱曰沮水地理志無文不可解今戴校
水經則云近刻訛直改注照今地理志文惟作出西東入
洛壽昌案各說及地望審之沮實在洛西東入于洛爲是
原文東西字倒轉或傳刊之誤也段氏王裁謂今志不誤
水經引作出西東入洛爲誤則與舊說并王校錢校各本
相反未敢據也

富平莽曰特武

一本作恃武水經注作持武

靈州惠帝四年置有河奇苑號非苑

州一本作洲注師古曰苑謂馬牧也壽昌案百官表邊郡

漢書注校補

卷二十四

古

思益堂

六牧師苑屬太僕卽此漢官儀云牧師諸苑三十六所分
置北邊西邊養馬三十萬頭號非苑者意取非子牧馬而

名

鴉孤

續志作鴉觚晉志同地形志作鴉觚

弋居有鹽官

續志作有鐵

廉

水經河水注引地理志曰北地有廉城縣關駟謂當是世
人誤證則本無城字也

上郡秦置高帝元年更爲翟國七月復故匈奴都尉治匈奴
障屬并州

壽昌案高帝紀云元年二月項羽立董翳爲翟王八月翟
王翳始降漢安能七月卽復爲上郡也二年六月章邯自
殺雍州定八十餘縣置河上渭南中地隴西上郡蓋董翳
初雖降復秦舊郡僅有其名也至是翳復降楚雍王章邯
敗死始能仍置上郡若異姓諸侯王表作元年八月則翳
亦過迫與此志皆不可從宜從紀爲是又後書馬援傳兄
員王莽時爲增山連率章懷注云莽改上郡爲增山水經
河水注王莽以馬員爲增山連率後歸世祖以爲上郡太
守司馬彪曰增山者上郡之別名也又似非定莽改者疑
班志不書非脫去也又凡漢郡縣爲莽改名者水經注定
例必云王莽之某名也此無之而但引司馬彪別名之說
益可證矣錢氏坊徑加莽曰增山四字似亦未細審也

漢書注校補

卷二十四

古

思益堂

高奴有消水可糶

壽昌案水經河水注清水又東逕高奴縣合豐林水地理
志謂之消水也故言高奴縣有消水肥可糶水上有肥可

接取用之案水不流曰奴見水經盧奴高奴言豐林水至

此高而不流肥卽脂也本志脫此字宜補又河水注引博

物志稱酒泉延壽縣晉縣本志西南山出泉水大如苜蓿注

地爲溝水有肥如肉汁取著器中始黃後黑如凝膏然極

明與膏無異膏車及水碓缸甚佳彼方人謂之石漆水肥

亦所在有之非止高奴縣消水也據此是卽今四川油井

之類屬地多有

西河郡武帝元朔四年置南部都尉治塞外翁龍埤是莽曰
歸新屬并州

注師古曰翁龍埠是二障名壽昌案二障應是兩都尉治兼美稷有屬國都尉虎猛有西部都尉凡四都尉亦如上郡之句歸都尉治塞外句歸障屬國都尉治龜茲北部都尉治高望又北部都尉治望松亦一郡四都尉而北部且有兩都尉也宣帝紀五鳳三年置西河北地屬國以處降者即此惟武帝紀是年夏匈奴入代定襄上郡未書置西河郡之事即西河之舊為何地史亦闕書漢書考異云武帝分上郡所置考上郡屬縣二十三西河屬縣三十六當日上有如是之廣耶又考郡屬縣名最舊者如皋狼見戰國策及史記趙世家史記注徐廣曰皋狼地名在西河蘭見戰國策鮑彪注蘭屬西河離石見史記周本紀集解西河有趙蘭離石二縣穀羅見文選上林賦注文穎曰西漢書注校補

卷二十四

思益堂

河鄠羅縣有武澤在縣西北陰山水經河水注出西河陰山縣皆以西河郡望注之無一稱上郡者又本書路博德傳云西河平州人即平周州周古字通也若準李廣傳稱隴西成紀人之例成紀後析屬天水亦當稱路博德為上郡平州人則錢氏考異之言未足據也

益蘭莽曰香蘭

一本作蘭

圖陰惠帝五年置莽曰方陰

壽昌案圖本志作圖水經注作圖莽改作方傳寫既殊音注各易後來治班書者幾成聚訟有主作圖者有主作圖者亦有兼圖圖兩說者壽昌常得瞿段二先生親筆條記全錄之瞿氏中溶云中溶案史記匈奴傳晉文公攘戎翟

居于河西圖洛之間小司馬索隱曰三蒼圖作圖地理志云圖水出上郡白土縣西東流入河韋昭云圖當為圖續郡國志及太康地理志並作圖字也又案漢少室神道石闕銘及薛尚功鍾鼎款識漢平周鉦文圖陽圖陰皆作圖自韋昭漢書注有圖當為圖之說後人皆沿其謬改亂舊文師古不明小學反以作圖為誤陋矣此印文作衰乃古縣字亦从畏得聲故通用據此亦可證漢時不作圖也壽昌案此瞿氏跋衰陽字之印也文尚多首引地志注及水經注原文未考王莽改令長日率證佐故節去其文已錄在後從其手跡錄出段氏玉裁跋其後云玉裁案說文从言勺省聲漢中西域有句鄉許引此而不引西河之句陽句陰則知許時作圖陽圖陰也其字譌久矣錢校本已錄下茲復從其手蹟錄出又段氏玉裁云師古曰圖字本作圖縣在圖漢書注校補

卷二十四

思益堂

水之陰因以為名王莽改作方陰則是當時已誤為圖字今有銀州銀水即是舊名猶存但字變耳史記西河圖洛之間徐廣音銀索隱云晉灼音歸三蒼作圖地理志圖水出上郡白土縣西東流入河韋昭云圖當為圖音銀續郡志及太康地理志并作圖字也玉裁案漢時作圖莽代已然漢銅印作衰陽字之印即圖陽也莽縣令為縣宰此正莽時印也韋昭正圖作圖小顏從之皆不誤蓋太史公尚依古字孟堅則依時俗字若小司馬謂續郡國志作圖今本後漢郡國志亦作圖不作圖惟史記及水經注作圖耳苻秦隋唐地志皆作銀以圖字音銀改之也班用時俗字者古作圖漢末作圖莽乃作方沿革之故於此可見此著書之法也且說文有句無圖句字下引漢中西域句鄉不

引圓陽圓陰二字不得混一許於地名亦作圓陰可知蓋
本是圓而譌爲圓亦未可定其音如器如銀依土俗言之
此漢志之例案此從其親筆條記草稿錄出吳氏卓信地理志補註云師
古作圓並以晉灼說爲是然以王莽有方陰之名而謂當
時已誤爲圓則水經注河水篇所引并作圓酈氏所見之
本何又不誤全謝山謂此必後人因王莽有方陰之名而
妄改爲圓以實之其說最確錢坫校本引王氏念孫曰少
室神道石闕銘開母廟石闕銘并有西河圓陽馮寶劉寬
碑陰有西河圓陽田植又曰古無圓字故借圖爲之韋顏
並以圖爲圓之誤非也壽昌案漢書傳本不一晉與酈或
各據所見本言之不能相非也吳據全說以臆駁古尤無
據王氏謂古無圓字故借圖爲之則說文明有訇字可用

漢書注校補

卷二十四

九

思益堂

何必多此一借耶以此駁韋顏亦未確似不如段氏所說
之爲圓到也

增山

吳氏卓信曰王莽改上郡爲增山本志失載見於後書馬
援傳卽此西河郡之增山縣亦改別名而今不可考矣壽
昌案莽改上郡爲增山班志未載僅見後書馬援傳兄員
爲王莽增山連率而章懷遂注云莽改上郡爲增山水經
注亦不云莽改但引司馬彪云增山爲上郡之別名壽昌
遂疑非莽改者觀成紀爲天水屬縣而王莽傳有成紀大
尹李育蓋莽改易郡縣分大郡爲五則安知非分增山爲
一郡而置連率耶其不改增山本名者猶之易天水郡爲
填戎卽不改成紀之名易西河郡爲歸新卽不改增山之

名事例一致并非史無可考也

漢書注校補

卷二十四

九

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十五

地理志下

長沙周壽昌學

朔方郡武帝元朔二年開屬并州

壽昌案武帝本紀元朔二年春遣將軍衛青李息出雲中至高闕遂西至符離獲首虜數千級收河南地置朔方五原郡衛青傳同據此當云置非開也錢氏大昕曰武帝元封五年置十三部刺史並與朔方各自為部未嘗屬并州朔方之屬并州乃光武建武十一年耳上郡亦屬朔方部故馮野王為上郡太守朔方刺史蕭育奏封事薦之壽昌案錢校精審而中有可疑者數焉朔方為郡當置太守而復置一刺史共治乎抑別有治所乎一也未置朔方郡以

漢書注校補

卷二十五

思益堂

前上有上郡本屬并州後屬朔方即無兩屬之理何時去并州而屬朔方無可考二也元封五年初置部刺史員十三人朔方立郡在元封前既置刺史當云員十四人不止十三人三也平當傳左遷朔方刺史注師古曰武帝初置朔方郡別令刺史監之不在十三州之限案朔方僅領縣十既別設刺史當兼察他郡史無明文本書紀傳內無有稱朔方州牧者四也反覆尋繹莫通其故重檢本書及晉志各文迺恍然全為師古朔方不在十三州之限一言所誤也志云北置朔方之州注胡廣記曰分雍州置朔方刺史是明以朔方為州因其地連塞北不得不設郡置守以掌兵事也分雍州以為刺史大約即於改雍之涼州所屬分數郡以統之惜史有關文未詳所屬揚雄并州牧箴曰

雍別朔方河水悠悠固明指朔方之屬雍也晉地理志注

言西漢十三部涼益荆揚青豫兗徐幽并冀十一州交阯朔方二刺史合十三部此尤確證呂氏大事記云除十一州外加交州而以司隸校尉列諸首為十三部壽昌案司隸校尉武帝征和四年初置察三輔三河宏農而當元封五年置十三部刺史時尙無司隸校尉也不屬之朔方而何屬乎且成帝省司隸校尉其時未聞改十三部為十二部也平帝元始四年更十二州名分界郡國所屬本紀未詳王莽傳莽奏云凡十三州州名及界多不應經謹以經義正十二州名分界以應正始亦未詳省何州光武建武十一年之省朔方入并州或即承元始之制也至於十三部之說廣記晉書俱在師古前依據必確自以前說為斷

漢書注校補

卷二十五

思益堂

宋歐陽忞輿地廣記以司隸列十三部之首而以朔方郡屬并州則全是東漢之制
三封武帝元狩三年城
壽昌案紀未書水經河水篇注河水東北逕三封縣故城東漢武帝元狩三年置蓋置縣後而城之也
朔方

閻氏若璩云武帝置朔方郡築朔方城則朔方郡治朔方縣矣縣居班志之第二其一縣為三封乃元狩三年城也元和志以為治三封者誤水經注以為治臨戎則東漢所移治矣壽昌案本紀元朔二年秋罷西南夷城朔方城食貨志又興十餘萬人築衛朔方皆指郡而言惟衛青傳使蘇建築朔方城水經注引以為築此縣城也續志云凡縣

名先書者即所治也此史家記地理志者一定之例此例不定讀者何從故元和志不誤閻先生攷據精核獨此等處好爲武斷壽昌終不敢附和也

竄渾

史記衛青傳同注徐廣曰竄音庚本書衛青傳都尉韓說從大軍出竄渾注師古曰竄音田

渠搜莽曰溝搜

水經注引作溝搜亭志脫此字應補段氏玉裁曰郡名溝搜矣則縣名應異也王校本亦同壽昌案莽於郡縣同名者常有不必異字如上黨名郡而所屬之襄祖亦曰上黨亭涿郡易名垣翰而所屬之武垣亦曰垣翰金城所屬之允吾改名曰脩遠而允街亦曰脩遠亭也

漢書注校補

卷二十五

三

思益堂

沃壁武帝元狩三年城

本紀不載水經河水注作元狩三年立

臨戎武帝元朔五年城

本紀無水經河水注作元朔五年立舊朔方郡治壽昌案

此東漢郡治也

五原郡秦九原郡武帝元朔二年更名東部都尉治柶陽莽曰獲降屬并州

案武帝本紀是年春收河南地置朔方五原郡蓋更名即以置郡也

河陰

吳氏卓信云漢五原郡所領十六縣惟河陰一縣在黃河南餘皆在黃河北

蒲澤

蒲毛本作蒲

南興莽曰南利

據水經河水注應作南興說見雲中北輿下

成宜中部都尉治原高

水經河水注河水逕成宜縣南又逕原亭南據此宜作原

亭高亭字近而誤也

緄陽北

毛本出石門障得光祿城又西北得支就城又西北

得頭曼城

頭曼匈奴單于名見匈奴傳注本作曼頭誤又西北得庫河城又西

多一北字得宿虜城莽曰固陰

水經河水注曰河水又東逕緄陽城南東部都尉治又水

經云又東過臨沃縣南注云河水又東逕緄陽縣故城南

漢書注校補

卷二十五

四

思益堂

王莽之固陰也地理志曰自縣北出石門障河水決其西

南隅壽昌案水經注先引緄陽無縣字且云東部都尉治

似指五原郡下之緄陽後云緄陽縣故城并引莽名固陰

似乎五原郡下緄陽歸都尉治者與此緄陽縣別爲一城

又水經於臨沃縣注云河水又東流石門水南注之水出

石門山地理志曰北出石門障卽此山也西北趣光祿城

今志注在緄陽不在臨沃下注語亦微有詳畧則酈氏所

見之漢書與今本異也

西安陽

壽昌案代郡東安陽下注引闕駟云五原有安陽故此加

東也何氏焯云汝南有安陽故此加西代郡加東也據此

何說爲是闕說或安陽上偶脫西字耳注遠孫校本云據

此不當有西字壽昌案水經河水篇云屈南過五原西安陽縣南則作西安陽舊矣

河目

水經河水篇又北過朔方臨戎縣西屈從縣北流至河目縣西注云河水自臨河縣東又南屈逕河目縣在北假中自高闕以東夾山帶河陽山以西皆北假也史記秦使蒙恬將十萬眾北擊胡渡河高闕據陽山北假中是也壽昌案水經例引各地志俱從每郡敘入各縣茲將河目繫於朔方郡各縣內而河目上無五原字此句下始云屈南過五原西安陽縣南豈河目向屬朔方郡乎疑五原之屬朔方部矣

雲中郡秦置莽曰受降屬并州

漢書注校補

卷二十五

五

思益堂

全氏祖望云雲中郡故趙置秦因之楚漢之際屬趙國尋分屬代國高帝三年屬漢四年復以屬趙國六年屬代國十一年以邊郡收王氏峻曰班志首云漢興承秦制度故述郡名斷自秦始如雲中代郡上谷漁陽右北平遼西遼東諸郡以匈奴傳考之乃燕趙所置也而志皆云秦置蓋以秦之三十六郡為斷非與彼傳相矛盾也壽昌案他不具論即雲中而言戰國策史記趙世家止云西至雲中九原匈奴傳趙置雲中雁門俱無郡字水經河水注引虞氏記云即于其處築城今雲中城是也秦始皇十三年立雲中郡是趙僅築城秦始立郡班氏所云秦置不誤全氏云雲中郡故趙置似尙未審

雲中莽曰遠服

案水經河水注曰秦始皇十三年立雲中郡縣曰遠服矣趙氏一清案漢志雲中郡秦置莽曰受降雲中縣莽曰遠服今注云云有缺失矣閻若璩曰秦雲中郡治遠服縣漢曰雲中或曰王莽始更漢雲中為遠服然焉知莽非本秦舊乎壽昌案莽曰遠服班志昭然酈注缺失趙說可據閻以班注屬之或曰謂非莽改實本秦舊據酈注之脫文疑班志之無可疑者則班書可無讀也

沙南

壽昌謹案 大清一統志云漢雲中地惟有沙南一在河南餘皆在河東

北與中部都尉治

注師古曰關駟云廣陵有輿故此加北壽昌案水經河水

漢書注校補

卷二十五

六

思益堂

注武泉水南流又西屈逕北與縣故城南案地理志曰五原有南與王莽之南利也故此加北十三州志曰廣陵有輿故此加北疑太疏遠也是師古所引之關說水經注已不取也

陽壽莽曰常得

一本作長得

定襄郡高帝置莽曰得降屬并州

水經河水注定襄郡漢高帝六年置壽昌案高帝本紀是年以東南各郡分封子弟其西北則以雲中鴈門代郡太原分封及大功臣三十餘人獨無定襄郡全氏祖望曰定襄故屬秦太原鴈門二郡高帝六年分置屬代國景帝後以邊郡收案是年封代王喜史記表注云都馬邑則屬鴈

門封靳彊爲汾陽侯則太原屬縣定襄置郡殆在分封以後也

成樂

水經河水注引魏土地記曰雲中城東八十里有成樂城今雲中郡治一名石盧城也壽昌案後魏之初建都於此曰盛樂城非但承漢制爲郡治也續志雲中郡有成宗故屬定襄或卽成樂

武進白渠水出塞外西至沙陵入河

壽昌案水經河水注云白渠水又西北逕沙陵縣故城南又云其水西注沙陵湖則至沙陵者至沙陵縣之湖也

武泉荒干水出塞外西至沙陵入河

壽昌案水經河水注荒干水又西南注沙陵湖湖水西南漢書注校補 卷二十五 七 思益堂

入於河亦云沙陵湖也 一統志彙案古荒干水在北白

渠水在南并歷定襄雲中二郡會沙陵湖漢書白渠荒干并言水經言白渠而不言荒干注言荒干合受諸水又似

大于白渠以今考之白渠水卽今土爾根河也荒干水西南流卽今土爾根河所合北來之諸水也其入河之處匯

成一湖卽古沙陵湖也壽昌案沙湖在今陝西榆林府神木縣北武進在今山西朔平府城西北邊城北武泉在今

朔平府西北殺虎口俱見 大清一統志又案水道提綱黑河卽今白渠荒干水亦曰金河明統志遂誤分黑河爲

二其實一水也

雁門郡

錢氏站云始皇二十三年置壽昌案當在二十五年說見

下代郡 善無

水經河水注中陵水又西北流逕善無縣故城西十三州志曰舊定襄郡治地理志曰雁門郡治壽昌案今地志無此語其云定襄郡治則據東漢而言

陰館莽曰富代

案宋書州郡志云陰館前漢作陰觀後漢作陰館今漢志亦作陰館吳氏卓信謂爲淺人所改壽昌疑莽改善無曰陰館傳寫者或書此爲陰觀以別之旋復其舊耳漢時館觀兩字隨書書中屢見富代水經灤水注作富臧

武州莽曰桓州

水經灤水注作武周周州音同古通用猶西河郡之平州漢書注校補 卷二十五 八 思益堂

爲平周也桓州水經注亦作桓周

涇陶

續志作汪陶或作涇陶

崞

說文崞山在龍門水經灤水注水南出崞山縣故城壽昌案魏地形志恆州繁時郡領縣曰崞山道元尊其本朝稱曰崞山縣不用前後漢崞縣之名趙氏謂道元率筆非也

代郡秦置

錢氏站云始皇二十三年置壽昌案始皇分天下三十六郡在二十七年其滅趙虜代王嘉在二十五年史記趙世家秦始皇本紀六國年表俱同置代郡當在二十五年錢云二十三年誤也又案高祖本紀十一年詔曰代地居常

山之北與夷狄邊趙乃從山南有之遠數有胡寇難以爲國頗以山南太原之地益屬代之雲中以西爲雲中郡據此則畧析太原以益代又析代以益雲中非復秦置之舊矣

當城

注師古曰闕駟云當桓都城故曰當城壽昌案水經灤水注引應劭曰當桓都山作城故曰當城也

狝氏

注孟康曰狝音權氏音精錢氏大昕曰狝有所音氏有支音所與權支與精聲皆相近壽昌案孟氏所音或古訓師承或方音臆造無關要義存而不論可耳必以狝爲所又以所與權近氏爲支又以支與精近求之義訓實無可通

漢書注校補

卷二十五

九

思益堂

而但云相近即可通讀則隨字俱可以意造音何必更講求聲韻之學耶

且如于延水出塞外東至寧入沽中部都尉治

師古曰且音子如反沽音姑又音故水經灤水注脩水東南流逕且如縣故城南又云于延水出縣北塞外即脩水也壽昌案酈注與志合而篇末注云于延水又南逕且居縣故城南王莽之久居也其水東南流注于灤水地理志曰于延水東至廣寧入沽非矣忽引此志語繫於上谷郡之且居若謂如偶誤居則又引莽名久居語以實之而且居縣自有陽樂水入海無與於灤此洵道元之誤筆也仍屬之且如爲是寧與廣寧本兩縣酈引舊志至廣寧入沽則此脫一廣字灤即治水形近誤沽酈云入沽非非其作

沽者應作治也顏氏於沽字特加音訓是唐時漢書已誤而據酈氏非沽之說則誤更在顏氏前

平舒所夷水北至桑乾入沽

水經灤水注引地理志曰所夷水出平舒縣北至桑乾入灤是也案灤即治治沽形近而訛此入沽宜正作入治

靈邱瀧河東至文安入大河過郡五行九百四十里并州川應劭曰武靈王葬此因諡焉臣瓚曰靈邱之號在趙武靈

王之前也師古曰瓚說是也壽昌案瀧水說文即漚夷水水經瀧水注即嘔夷之水也周禮職方并州川曰虘池嘔

夷班氏曰并州川即釋瀧水爲嘔夷也蓋急呼之曰瀧緩呼之曰嘔夷轉呼之曰祁夷皆一聲之轉也靈邱水經瀧水注引應劭曰趙武靈王葬其東南二十里故縣氏之縣

漢書注校補

卷二十五

十

思益堂

古屬代地理志曰靈邱之號在武靈王之前矣又案史記趙敬侯九年敗齊于靈邱則名不因武靈王事如應說顧氏炎武曰此別一靈邱水經注蓋誤以趙靈邱爲齊靈邱不知齊境不得至代也方輿紀要靈邱城在滕縣東三十里明水之南城周八里有子城戰國時齊南境邑孟子謂蚺龍曰子之辭靈邱而請士師史記齊威王元年三晉因齊喪來伐我靈邱是也壽昌案史記齊威王元年靈邱注正義靈邱河東蔚州縣案之此時屬齊又趙世家孝成王七年以靈邱封楚相春申君注引括地志蔚州理縣也又正義引括地志云趙武靈王墓在蔚州靈邱縣三十里趙惠文王十四年相國樂毅將趙秦韓魏攻齊取靈邱皆是此靈邱也水經注引趙敬侯敗齊于靈邱集解地理志曰

代郡有靈邱酈氏并未誤齊地爲代地也至齊靈邱入趙或即在趙惠文王時案地當屬燕是必燕爲齊取齊又爲趙取當日齊境亦不能至代也而要皆與蜺龍所辭之靈邱無涉顧氏引齊威王時靈邱證齊靈邱亦誤引滕縣之靈邱差與齊蜺龍事相附而城周八里後亦未聞置縣恐紀要之言未爲信也

鹵城庫池河東至參合入庫池別過郡九行千三百四十里并州川從河東至文安入海過郡六行千三百七十里莽曰魯盾

王氏念孫曰河間國弓高下言庫池別河則此處別下當有河字段氏玉裁曰毛傳曰沱江之別者也說文曰勃解海之別也此云庫池別者謂庫沱之別不必有河字河間

漢書注校補

卷二十五

十一 思益堂

國弓高下則或加河字矣壽昌案照本志屯氏別河水經注庫池別水之例名之則別下加河字亦宜而本志武都郡西漢所出右北平郡南入官下均無水字班氏固多此例似段說較允也又案代屬幽州此與上澠水皆引并州川知幽并兩州地互相屬也又從河錢氏姑謂疑當作別河字之誤也段氏玉裁謂作徒河壽昌謂徒河屬遼西郡狐蘇唐就水至徒河入海距鹵城遠無緣受此河水經濁漳水注衡漳東逕蒲領縣城趙氏一清案寰宇記引水經云今滄州魯城縣水經注又云又東北右會桑社溝溝上承從陂世稱盧達從薄趙氏謂此即漢志代郡鹵城縣下之從河也說較詳核可據壽昌謂從疑讀如從橫之從水經濁漳水注衡漳稱衡水亦稱衡河孔安國曰衡橫也言

漳水橫流也則從河之稱安知非因庫池別河之徑行入海而得此名乎傳曰衡從流以方羊此獨有從無衡故曰從河也沽水直沽者曰直沽女祁水橫流者曰橫水濡水又東南迴曲謂之曲河皆此類

上谷郡秦置莽曰朔調

錢氏姑曰始皇二十三年置蓋本水經注壽昌案始皇本紀二十一年王翦破燕取薊城二十五年滅燕并以燕世家六國年表考之俱不得在二十三年又案後漢書耿弇傳父况爲王莽朔調連率又郭伋傳王莽時爲上谷大尹既有朔調復存上谷即莽將大郡分爲五之證王莽傳其後歲復變更一郡至五易名而還復其故吏民不能紀每下詔書輒繫其故名朔調之又名上谷亦此類也若下之

漢書注校補

卷二十五

十一 思益堂

夷輿名朔調亭止能置長不能置連率

雒菴

注孟康曰音句無壽昌案菴有茂音亦音耗音近毛佩鵬集河朔謂無曰毛後書馮衍傳饑者毛食注衍集作無食故孟音菴爲無猶河朔間音也

且居樂陽水出東南入海

錢氏姑校本作南入海王氏念孫校作東入沽壽昌案樂陽應正作陽樂王錢兩校本俱正出各漢書本蓋因常山郡之樂陽而誤也陽樂東萊郡亦有之此水所出則遼西郡之陽樂也東入海似不必改東入沽沽其水所過海其所歸也以水經注沽水濡水合參之可見

漁陽郡秦置

錢氏坊曰始皇二十二年置亦本水經鮑邱水注也
莽曰通路

水經注作通潞續志同

犀奚

孟康曰犀音題字或作蹄案水經鮑邱水注作儂續志同
御覽引作虜溪

白檀洹水出北蠻夷

案水經濡水注曰濡河東南流逕白檀縣故城地理志曰
洹水出北蠻夷中然水經注不別出洹水是當即濡水也
壽昌據此志誤洹字鄙氏時已然不但師古所見本誤也
又案水經濡水注濡水西北入難河濡難聲相近狄俗語
訛耳因濡而難因難而灤故今濡河即灤河自灤字出而

漢書注校補

卷二十五

十三

思益堂

後世遂無濡水之名矣唐韻濡水名乃官切集韻奴官切
是濡本有灤音正韻灤盧官切音鸞漏流也與樂同壽昌
案唐書地理志薊州東北渡灤河有古盧龍鎮遼始設灤
州屬南京道金屬中都路段玉裁氏謂宋史易濡字為灤
亦未考唐書也

滑鹽

注應劭曰明帝更名鹽壽昌案水經鮑邱水注大榆河南
流逕滑鹽縣故城東漢明帝改曰鹽田右承治世謂之斛
鹽城此注脫一田字斛滑音之轉也

右北平郡秦置

水經鮑邱水注秦始皇二十二年滅燕置

平剛

壽昌案後書續志右北平郡治土垠無平剛耿弇傳遂窮
追於右北平無終土垠之間至俊靡而還方輿紀要云後
漢移治土垠縣遂廢據弇傳云云則後漢初即廢矣
無終

壽昌案水經鮑邱水注藍水逕無終縣故城東注云秦置
右北平郡治此漢世李廣為郡出遇伏石謂虎也射之飲
羽即此處矣據所言則郡治在無終不在平剛矣案魏志
田疇傳云舊北平郡治在平剛道出盧龍達于柳城自建
武以來陷壤斷絕垂二百載而尚有微徑可通今勇將以
大軍當由無終云云蓋後漢移郡治於土垠平剛縣遂廢
故續志無其名案宋氏琬曰漢右北平郡治平剛後漢治
土垠水經注魏土地記曰薊城東北三百里有右北平城

漢書注校補

卷二十五

十四

思益堂

薊城今京師也括地志漁陽郡東南七十里有右北平城
當在今薊州玉田縣界此後漢之右北平也若平剛在盧
龍塞之東北三四百里此前漢之右北平而李廣之所守
也射虎石水經注言此石在玉田無終之間是以後漢之
右北平為李廣所治與東越晉陘之說自相矛盾據此則
無終或為秦置郡治漢則治平剛後漢治土垠也閻氏若
璩謂北平郡治先平岡而後無終亦失攷。壽昌又案右
北平郡在漢初尚有析分為燕地者地理志雖無燕郡而
高帝六年封燕王敬至其子定國於武帝元狩六年自殺
國除元狩六年武帝立其子且為燕王至昭帝元鳳元年
有罪自殺國除而李廣為右北平太守正當武帝時其何
地屬右北平屬燕均無可考而徐樂傳云燕郡無終人是

有燕時無終且不爲右北平屬縣何得爲其郡治也且是時正爲燕國廣何能射虎至其地耶此尤足破水經注之誤證矣

遼西郡

水經濡水注秦始皇二十二年分燕置

肥如元水東入濡水濡水南入海陽又有盧水南入元

素水經濡水注引魏土地記曰肥如城西十里有濡水南流注孤竹城西右合元水也水出肥如縣東北元溪西南流逕其縣東又云小沮水又南流與大沮水合而爲盧水又引地理志曰盧水又南入元水復引志曰元水東入濡蓋自東而注也徐氏松案段氏引趙氏一清云南入海陽當云南至海陽入海王氏念孫曰陽字涉上文海陽而衍

漢書注校補

卷二十五

五

思益堂

善長之駁經曰濡水東南至素縣碣石山南入海而不逕海陽西也壽昌案趙氏所云南至海陽入海固過迫王氏謂衍陽字逕作南入海者尤爲未審水道也請先舉鄭注駁經之原文言之水經濡水篇云又東南過海陽縣西南入于海注云濡水又東南至素碣石山濡水於此南入海而不逕海陽縣西也蓋經誤證耳然本志海陽下云龍鮮水東入封大水封大水緩虛水皆南入海鄭注引之云合入濡水又東逕海陽縣故城南又南合新河又南流一十許里西入九過口注海是濡水固由素縣入海亦有由海陽入海之一道未能盡駁經文也然鄭猶統濡水之巨浸而言之若班志則專指肥如一縣僅濡水之枝津也據水經注而言則肥如尙須東北出陽樂縣西南逕孤竹城東

逕樂安亭北東南入海又分流逕樂安亭縣自雍奴出鹽關口又東北逕昌城縣新安平縣始出海陽縣其出素縣雖不逕海陽亦須由樂安後會新河始能入海也據今地志而言則肥如爲永平府昌黎縣境灤河即濡河自喜峯口入邊徑遷安縣西北又東南至永平府城西西北又西南徑灤州漢海陽城東又南逕樂安亭縣城南又東南入于海大清志皇朝通志故班志敘肥如水入海陽而止其入海尙爲懸隔趙錢諸先生欲增損班志原文似俱未審

賓從

續志作賓徒遼東屬國故屬遼西壽昌案晉書作賓徒皆承續志之誤晉書載記作賓都侯都徒音近猶功臣表申都之爲申徒也而遼史引云漢賓從縣尙存其真案郡有

漢書注校補

卷二十五

十六

思益堂

賓水或縣因此得名也

交黎應劭曰今昌黎

續志遼東屬國昌遼故天遼屬遼西壽昌案本志無天遼縣卽班書紀表志傳俱無此名初疑天遼爲大遼誤而大遼有水無縣名案後書安帝紀元初二年八月遼東屬國圍無慮縣九月又攻夫犁營注云夫犁縣名屬遼東屬國鮮卑傳作扶黎注同是犁卽黎也據應氏言後漢固改曰昌黎據後書或又曾作夫犁與扶黎至魏志正始五年九月鮮卑內附置遼東屬國立昌黎縣以居之承東漢之舊實本志之交黎也天與交夫扶字近而譌遼黎則一音之轉也

素下官水南入海

水經注無下官水或謂卽木究水字形相似而誤壽昌案
水經濡水注新河東絕清水又東木究水出焉南入海是
與濡水絕無由至系縣且又不受他水與下揭石水賓水
皆南入官之語不相符班志未詳屬注無考錢氏站云今
曰館水 大清一統志引舊志云卽今朝河賓水卽飲馬
河說較可據不必以近似之字強附之也

遼東郡秦置

水經大遼水注秦始皇二十一年滅燕置遼東郡壽昌案
秦始皇本紀二十一年王賁王翦破燕取薊城得燕太子
丹之首燕王東收遼東而王之二十五年秦方滅燕取遼
東二十一年秦安有置郡之事

遼隊

漢書注校補

卷二十五

七

思益堂

水經注作遼隧

居就

案遼西孤蘇有唐就水至徒河入海水經注無唐就水疑
唐居字近唐就卽居就也

文

續志作汶

平菟郡武帝元封四年開

案本紀在三年此四字誤全氏祖望曰平菟樂浪乃武帝
所開而晉志以爲分置誤矣壽昌案武紀元封三年朝鮮
降以其地爲樂浪臨屯平菟眞番四郡是分置四郡語本
無誤也又案晉志云咸甯二年十月分昌黎遼東平菟帶
方樂浪等郡國五置平州是述晉武帝以後事非謂漢武

也全氏說誤應劭曰平菟郡故眞番臣瓚引茂陵書曰眞
番郡治雲縣今雲縣無可考

高句驪遼山遼水所出注應劭曰故句驪胡

水經小遼水篇云有遼山小遼水所出王峻曰案水經注
云高句驪縣故高驪相之國也應氏云朝鮮胡國胡字是
相字之訛壽昌案水經小遼水注高句驪縣故高麗胡之
國也各水經本俱作胡無作相者不知王氏據何誤本轉
駁古書也高麗雖東夷小國素習禮教斷無君相分國而
治之理王氏語既思誤之無功亦審理之未悉也又案應
氏曰故眞番朝鮮胡國注在平菟郡下不在高句驪
樂浪郡武帝元封三年開
有雲郡

漢書注校補

卷二十五

七

思益堂

或疑雲郡未詳壽昌案當是附郭之郡如武威郡休屠之
熊水郡酒泉郡會水之偃泉郡東部郡乾齊之西部郡敦
煌郡廣至之昆崙郡西河郡之翁龍埠是兩障朔方郡之
窳渾障五原郡和陽之石門障皆是也惟障皆置都尉治
之此疑脫某部都尉治數字若無官則郡不必附書也

朝鮮

史記集解張晏曰朝鮮有濕水洌水汕水三水合爲洌水
疑樂浪朝鮮取名於此也索隱朝音潮鮮音仙以有汕水
故名也汕一音汕

黏蟬

續志作占蟬服虔曰蟬音提○洪氏邁容齋隨筆云樂浪
之黏蟬爲黏提南海之番禺爲潘禺蒼梧之荔浦爲隸浦

交阯之羸樓爲連萼皆土俗之別也壽昌謂此語最得其通益以悟标氏之音權精必是方音非有別義也

東曉

壽昌案臣瓚引茂陵書臨屯郡治東曉後書東夷傳昭帝始元五年罷臨屯眞番以併樂浪予菟茲東曉爲樂浪屬縣則臨屯郡併入之證也

不而

壽昌案三國志毋邱儉傳銘不耐之城東夷傳東部都尉治不耐城皆作不耐則此而字當音耐

南海郡武帝元鼎六年開屬交州

全氏祖望曰南粵七郡至後漢末始稱交州前此但稱交阯刺史班氏安得遽稱交州是必後人妄行竄改者案元

漢書注校補

卷二十五

九

思益堂

和志交州古越地也漢本定爲刺史不稱州以別於十二州建安八年張津爲刺史士燮爲太守共請立爲州自此始稱交州全氏漢末始稱交州語殆本此壽昌案偏考兩漢紀傳俱無此說考三國吳志士燮傳亦無張津士燮共請始稱交州之說又考士燮傳云燮先人因王莽之亂避地交州是西漢已稱交州又交州刺史朱符死後漢遣張津爲交州刺史時士燮方爲交阯太守是太守稱交阯刺史稱交州由來已久並不如元和志所云也又案王範交廣春秋曰交州治羸樓縣元封五年移治蒼梧廣信縣是在元封前初置州時即稱交州也屬交州三字班志原文各郡俱有正爲漢稱交州之確證奈何全氏不考乃謂非班氏所稱爲後人竄改也班志自南海郡至日南郡六處

俱有屬交州三字

中宿有涇浦官

錢氏站校本徑改作涇浦關徒以水經有涇水南出涇浦關爲桂水之一語也壽昌案此亦如南郡雲夢官之類朱洪氏容齋隨筆朱姚天麟西漢會要宋王氏玉海漢官內俱引此官無作關者足知宋本漢書是涇浦官即水經關注亦無證及涇浦官之誤者似未可輕改也

鬱林郡故秦桂林郡武帝元鼎六年開更名

史記秦始皇紀三十三年置桂林郡本書武帝紀元鼎六年定越地爲鬱林郡韋昭曰桂林今鬱林也

廣鬱鬱水首受夜郎豚水東至四會

壽昌案水經溫水出牂柯夜郎縣又東至鬱林廣鬱縣爲

漢書注校補

卷二十五

三

思益堂

鬱水又東至領方縣東與斤南水合東北入于鬱注鬱水即夜郎豚水也趙氏一清謂案漢志牂柯郡夜郎縣豚水東至廣鬱然則鬱水非即豚水矣趙駁鄙注甚晰蓋豚與鬱雖同歸一水而在夜郎爲豚至廣鬱爲鬱水隨地異縣即氏焉本志所以首詳所受也豚水後書西夷傳作遯水章懷注引漢書地理志亦作遯水今志實作豚與水經注同則古今本傳寫之異也

中留

續志作中溜

定周水首受母歛東入潭

壽昌案水經注周水首受牂柯水東逕母歛縣爲母歛水又東注于存水存水又東逕鬱林定周縣爲周水此水上

無周字緣承上定周故脫去也

蒼梧郡武帝元鼎六年開有灘水關

水經注作灘水

荔浦有荔平關

壽昌案水經灘水注云瀨水又東南流入於荔浦縣注於

瀨谿又注於灘水灘水之上有關是蓋與郡治俱有關俱

為灘水所過在郡則名之灘水在荔浦則名之荔平也

交阯郡武帝元鼎六年開

壽昌案水經葉榆水注秦始皇開越嶺南立蒼梧南海交

阯象郡漢武帝元鼎二年始并百越啟七郡于是乃置交

阯刺史以督領之初治廣信所以獨不稱州時又建朔方

明己始開北垂遂辟交阯於南為子孫基阯也案基阯之

漢書注校補 卷二十五

思益堂

說趙氏一清已辨其誤謂其襲應劭漢官儀之文予謂鄭

注此条誤證甚多有辨在各条下

羸樓

水經注引交州外域記曰縣本定交阯郡治也

苟扁

師古曰扁與漏同水經注作句漏廣韻作苟扁

麓冷都尉治

玉篇作麓水經注作麋冷亦作壽冷水經葉榆水注麋冷

縣漢武帝元鼎六年開都尉治又云交阯郡及州本治於

此也州名為交州壽昌案鄭氏此注多自歧舛前於羸樓

下已引交州記云為郡治何復云郡治於此前云獨不稱

州此何云名為交州且一縣之中都尉治之太守治之刺

史又治之必無此理案王範交廣春秋云交州治羸樓縣

元封五年移治蒼梧廣信縣是刺史無治麓冷之說也至

續志則郡移治龍編寧宇記云漢交阯郡守治羸樓後漢

周敞為交阯太守乃移治龍編亦未及麓冷也閻氏潛邱

劄記有云齊孝王孫澤謀發兵臨淄殺青州刺史雋不疑

此是青州刺史適在臨淄非必治所胡氏三省注通鑑乃

云臨淄青州刺史治不知西漢刺史稱傳車居無常治不

比東漢乎然據王氏交廣春秋之言則交州刺史在武帝

時已有治所且為之移治矣又案續郡國志備載十三州

刺史治所後漢承前漢之制雖小有變動斷不至全改祖

宗之法度其青州刺史之治後漢尙在臨菑則胡氏之言

不為無據也

漢書注校補 卷二十五

思益堂

合浦郡武帝元鼎六年開

合浦

壽昌案水經溫水注水南出交州合浦郡治合浦縣武

帝元鼎六年平越所置也王莽更名曰桓合縣曰桓亭案

此鄭氏誤以東漢縣治繫於元鼎六年下也續志可證閻

氏取水經注之說遂謂西漢治合浦誤矣

臨允

續志作臨元

朱盧

續志作朱崖本紀作珠厓壽昌案武帝本紀元鼎六年遂

定越地曰為南海蒼梧鬱林合浦交阯九真日南珠厓儋

耳郡而本志後序云自徐聞南入海得大洲方千里元封

元年略以爲僞耳珠厓郡是兩郡後開故遲元鼎一年紀則統而書之也昭帝始元五年罷僞耳郡元帝初元三年罷珠厓郡今儋州卽僞耳郡地崖州卽珠厓郡地也本志之朱盧卽廢珠厓郡所置是此一縣當先時一郡地也九真郡武帝元鼎六年開

志應云屬交州此無之是傳寫脫也

咸驩 續志作咸權唐韻作賦驩 無切

續志作無功 日南郡故秦象郡武帝元鼎六年開更名

案史記秦始皇紀三十三年置象郡漢武元鼎六年開更

漢書注校補 卷二十五 思益堂 名曰日南郡昭帝元鳳五年秋罷象郡分屬鬱林牂牁壽

昌案武帝初平南越置交州九郡並無象郡之名謂日南

卽象郡更名則日南郡並未罷也案高帝紀五年以長沙

豫章象郡桂林南海立番君芮爲長沙王時象郡以下尙

爲尉佗所據芮未能有其地也武帝立郡旣無象郡名自

以其地分屬各郡何以至昭帝始罷象郡分屬也前此未

分屬時九郡外象郡不儼然存乎志闕不載亦班氏之疏

也案臣瓚引茂陵書象郡治臨塵今臨塵爲鬱林屬縣是亦分屬鬱林之一證

西卷 續志作西卷水經溫水注日南治西捲縣此亦酈氏誤以東漢郡治繫於元鼎置郡時也閻氏取其說誤亦同前

象林 續志注補象林今之林邑國晉書地道記日南郡去盧容

浦口二百里故秦象郡象林縣治也壽昌案臣瓚引茂陵

書象郡治臨塵水經溫水注云郎究水所積下潭爲湖謂

之郎湖浦口有秦時象郡墟域猶存所謂非復行路之逕

咀信幽荒之冥域此在六朝猶復云爾追溯秦代遐邇安

稽雖郡縣名存而疆界難審卽地道記較茂陵書郡治迥

別閻氏潛邱劄記遽執一說斷云秦時象郡治象林縣漢

更名日南便治西捲泥古而不博稽固宜時有此失

漢書注校補 卷二十五 思益堂

孫衍齡謹校

孫衍齡謹校

孫衍齡謹校

孫衍齡謹校

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十六

長沙周壽昌學

地理志下

趙國故秦邯鄲郡高帝四年為趙國景帝三年復為邯鄲郡五年復故莽曰桓亭屬冀州

案史記秦始皇紀十九年置邯鄲郡異姓諸侯王表漢高祖三年十一月立張耳為趙王六年子敖嗣八年敖廢為侯九年立子如意為趙王惠帝元年為呂后所殺復徙淮陽王友為趙王高后七年自殺孝文元年友子遂紹封孝

景三年以反誅四年景帝子廣川王彭祖徙封趙王壽昌案據此三年國廢四年即封未得復為郡也此云三年復為邯鄲郡五年復故與表不合

漢書注校補 卷二十六 一 思益堂

襄國故邢國西山渠水所出東北至任入滹又有蓼水馮水皆東至朝平入馮

錢氏大昕曰說文馮水出趙國襄國之西山東北入滹則渠為馮之訛又說文灑水出趙國襄國東入馮今錢氏姑校本徑改渠水作馮水馮水作灑水矣壽昌案水隨地易名時復遷變據上文邯鄲堵山牛首水所出東入白渠安

知此渠水非即白渠所出乎且渠水在水經亦是大川趙校水經列為巨目又案河南郡滎陽有馮池亦巨澤水經注以為東北流則馮水亦未可謂無其派也說文之馮水

灑水藉作班志之考證則可若徑改原文總嫌專輒

廣平國武帝征和二年置為平干國宣帝五鳳二年復故

水經注秦鉅鹿郡景帝中元年為廣平郡諸侯王表武帝

征和二年置平干國宣帝五鳳二年復為郡哀帝建平三年以廣德夷王弟漢紹封為廣平王壽昌案志文廣平國下當云秦鉅鹿郡景帝析置為廣平郡庶宣帝二年復故之語有因未當云哀帝三年復為廣平國庶與志稱國語相應此疑有脫誤又案國廢為郡凡五十餘年秦鉅鹿郡甚廣故置廣平國而鉅鹿郡尚存也

廣平

案功臣表高帝六年封薛歐為廣平侯是廣平秦舊縣屬鉅鹿迨景帝析鉅鹿為廣平國即以縣名名之也

張 功臣表高帝十二年六月封毛釋之為張侯亦秦舊縣屬鉅鹿孝景中六年釋之孫舜有罪免侯遂屬廣平郡王子

漢書注校補 卷二十六 二 思益堂

侯表孝宣地節三年封趙頃王子嵩為張侯則當屬平干國而表注常山豈改平干國時縣地又析屬常山耶

南和列葭水東入灑

全氏祖望謂水經注略灑水不敘賴說文尚存其迹壽昌案此亦足明灑水之所受不但說文也

斥章 水經漳水注作斥漳

曲周武帝建元四年置

功臣表高帝六年封酈商為曲周侯水經注引應劭武帝建元四年置縣語因謂高帝封商是知舊縣非始孝武也

全氏祖望謂或其鄉邑先有曲周之名至是置縣耳錢氏大昕謂景帝之世酈寄以罪免國除為鄉至孝武復置為

縣也壽昌案全說無徵錢說非典大約曲周本舊縣何時廢省武帝復置此亦如平原厭次本富平爲後漢明帝更名而高帝功臣表已有厭次侯爰類東方朔傳已稱厭次人蓋世移地大置廢無常史佚難詳傳寫有誤也

真定國武帝元鼎四年置

案諸侯王表元鼎三年以常山憲王舜子平紹封徙真定

真定故東垣高帝十一年更名

案史記陳豨傳十一年冬漢兵擊陳豨自上擊東垣降之更命東垣爲真定師古曰真定本趙國東垣縣也壽昌案此知真定係分趙國所置

中山國高帝郡景帝三年爲國

案景帝本紀三年六月立皇子勝爲中山王至宣帝五鳳

漢書注校補

卷二十六

三

思益堂

三年無後國除復故元帝初元五年徙其弟清河王竟爲

中山王復爲國莽日常山時故有常山郡也莽改名日井

關壽昌案國除爲郡凡八年

曲逆

莽日順平章帝醜其名改日蒲陰何氏焯日孔氏雜說載

曲逆漢書無別音文選注曲區句反逆音遇漢書曹參傳

顏注曲音邱羽反逆音顯文選遂讀曲爲區句反誤顯爲

遇郡國志章帝醜其名改日蒲陰則當讀如本字審矣壽

昌案蒲陰之改原以醜其名之故後世既復曲逆之名則

思改音以避之卽王莽之改稱順平近世之名日方順皆

爲醜其名音注本無別義也案高帝紀與秦將楊熊戰曲

遇東曹參傳西擊秦將楊熊於曲遇續志河南尹下中牟

有曲遇聚注卽曹參破楊熊處中山國下蒲陰本曲逆章帝更名是明爲兩地矣師古此處無音早審其宜讀本音也

信都國景帝二年爲廣川國宣帝甘露三年復故

壽昌案水經漳水注信都郡高祖六年置續志云故高帝

置景帝紀二年三月立皇子彭祖爲廣川王四年徙封趙

中二年立皇子越爲廣川王宣帝本始四年嗣王去以罪

廢地節四年以戴王文紹封甘露四年嗣王汝陽以罪廢

元帝建昭二年六月立皇子興爲信都王成帝陽朔二年

徙中山哀帝建平二年以定陶王景徙封信都復爲國案

信都始爲郡景帝封國改名廣川至元帝始名爲信都其

間國廢爲郡四次凡三十三年

漢書注校補

卷二十六

四

思益堂

脩

注音條通典作菴本書周亞夫傳作條侯卽此脩縣也宋

書作菴魏書作脩而各傳中多作勃海菴人大抵六朝以

來脩菴隨書脩條通用王子侯表中山靖王子劉脩水經

注引作劉條亦一證也

河間國故趙文帝二年別爲國

河間與真定信都廣平常山中山皆故趙地雖有爲郡者

仍屬趙也高祖分置河間郡功臣表東陽侯張相如高祖

六年以河間守擊陳豨須昌侯趙衍於漢初年爲河間守

是也文帝二年立趙幽王子辟疆爲河間王立十五年嗣

王無後景帝二年三月立皇子德爲河間王元帝建昭元

年嗣王以罪廢國除成帝建始元年以惠王良紹封復爲

河間國○壽昌案國除為郡兩次凡十六年
廣陽國高帝燕國昭帝元鳳元年為廣陽郡宣帝本始元年
更為國

案秦二世元年九月韓廣為趙略地至薊自立為燕王漢
元年項羽立臧荼為燕王都薊時韓廣徙王遼東都無終
七月荼擊殺廣遼東亦屬燕四年荼以反漢誅五年高帝
更立盧綰十一年綰降匈奴國除十二年立子建為燕王
高后七年建死國除孝文元年以琅邪王劉澤徙王燕孝
武元朔元年嗣王以罪死國除元狩六年四月立子旦為
燕王孝昭元鳳元年旦以罪誅國除孝宣本始元年立刺
王旦子建為廣陽王是為廣陽國壽昌案其間國廢為郡
者二前後凡十四年志謂燕國除改為廣陽郡武帝時初

漢書注校補

卷二十六

五

思益堂

無廣陽名也案徐樂傳燕郡無終人案劇炎武日地理志
北平考燕王定國以元朔二年秋有罪自殺國除而元狩
六年夏四月徐樂上書當在此時而無終十年而
志載之也徐樂上書當在此時而無終十年而
屬右北平也耳徐樂上書當在此時而無終十年而
引此并平耳徐樂上書當在此時而無終十年而
郡之俗非本漢書無終人也案徐樂上書當在此時而
衛將軍數言也主父偃傳云元光六年燕王劉旦謀反
拜為郎中是樂上書當在此時而無終十年而
事於元光二年也徐樂上書當在此時而無終十年而
那不稱光二年也徐樂上書當在此時而無終十年而
徐氏用俗書不能同也徐樂上書當在此時而無終十年而
顧氏用俗書不能同也徐樂上書當在此時而無終十年而
本即不可見本如明殿本監本注為所加竊謂不然今宋
燕郡安知本毛子而如明殿本監本注為所加竊謂不然今宋
有燕郡安知本毛子而如明殿本監本注為所加竊謂不然今宋
每隨其時如隴西已改天水而李廣傳稱隴西成紀人
川薛人成紀如隴西已改天水而李廣傳稱隴西成紀人
國而徐樂時正為燕郡故稱燕郡無終人也

時則為燕郡應在元朔後元狩前數年志未能詳本書燕
郡僅此一見地志則終無其名也

史記正義燕二國俱武王所封薊國因薊邱為名召公
始封在北平無終縣以燕山為名後薊微燕盛乃并薊徙
之說文周封黃帝之後于鄆从邑契聲讀若薊上谷有鄆
縣段玉裁謂今志上谷無鄆縣壽昌案當許氏時廣陽為
光武省并上谷西漢則屬廣陽也

菑川國故齊文帝十八年別為國後并北海

案王子侯表孝文十六年以齊悼惠王肥子賢立為菑川
王孝景四年以濟北王志徙菑川案續志建武十三年省

菑川國入北海劉敞漢書刊誤曾據此駁之錢氏姑謂後
漢書注校補 卷二十六 六 思益堂

并北海句不似本文疑亦以後人語併入壽昌案班志常
用後漢制闕入予已於卷首備引之取後證前班有此例
未必定併入後人語也

劇義山蕤水所出北至壽光入海

壽昌案水經巨洋水注引地理志曰蕤水自劇東北至壽
光入海據此應作東北此奪一東字也錢氏大昕曰北海

郡亦有劇縣志稱菑川後并北海則二劇疑即一地然北
海之劇本是侯國即菑川蠶王子錯所封蓋析劇縣之鄉

為侯國別屬北海而劇縣之隸菑川如故非重出也徐氏

松案一統志以在昌樂西者為菑川之劇在壽光南者為
北海之劇顧氏炎武肇域記云今之壽光縣在漢為劇壽

光二縣地重民眾壽昌歷攷左傳紀人伐夷杜注水經注

括地志昌樂壽光相距非遠錢先生二劇一地之說為確後漢之并菑川入北海郡亦因地連而并省易也又案平津侯傳稱齊菑川薛縣人錢氏大昕謂漢初菑川與魯俱有薛縣其後併省班志據元成以後版籍故菑川無薛壽昌案菑川始立國恐不止領縣三傳稱武帝為悼惠王冢園在齊乃割臨菑東園悼惠王冢園邑盡以予菑川薛初屬楚故為薛郡不止一縣地實臨菑東境也宣帝五鳳中思王終古有罪詔削四縣若止領縣三何足當削此恐薛先為所屬削後移屬之魯班志則準元始之版籍以為斷也

膠東國故齊高帝元年別為國五月復屬齊國文帝十六年復為國

漢書注校補

卷二十六

七

思益堂

案高帝元年徙齊王田市為膠東王都即墨五月田榮擊破市復屬齊國文帝十六年四月封齊悼惠王子熊渠為膠東王景帝三年以反誅四年立武帝七年武帝立為太子國除中二年立皇子寄復為國○壽昌案景帝七年中元年國廢為郡者兩年

壯武

案左傳隱元年紀人伐夷杜注夷國在城陽莊武縣此作壯武蓋避明帝諱也

高密國故齊文帝十六年別為膠西國宣帝本始元年更為高密國

案高密故屬秦琅邪郡楚漢之際屬齊國分置膠西郡高祖四年齊王田廣兵敗東走高密十一月漢虜廣高密入

漢仍屬齊國文帝十六年四月封齊悼惠王子卬景帝三年反誅立子端武帝元封三年死無後國除為郡宣帝本始元年十月立廣陵厲王子宏更為高密國○壽昌案武帝元封三年至宣帝本始元年國除為郡者凡三十六年城陽國故齊文帝二年別為國

案城陽秦琅邪郡楚漢之際屬齊國分置高帝四年十一月韓信殺楚將龍且追至城陽虜齊王廣卽此入漢仍屬齊國惠帝元年齊王肥獻城陽郡以尊魯元公主為王太后遂屬魯文帝元年復屬齊國二年封悼惠王子章為城陽王四年子共王喜嗣八年徙淮南四年復還成帝鴻嘉三年嗣王無後國除平帝元始元年雲弟倜紹封復為城陽國○壽昌案國除為郡者四年成哀兩朝為郡者又二十年

漢書注校補

卷二十六

八

思益堂

淮陽國高帝十一年置

案淮陽故屬楚漢初置郡文帝紀元年從高帝淮陽守申屠嘉等十人食邑五百戶是也高帝十一年三月立子友為淮陽王孝惠元年徙王趙國除為郡高后元年立孝惠後宮子強強死立武文帝立武誅國除為郡文帝五年以子代王武徙淮陽十年徙梁國除為郡景帝二年立皇子餘二年徙魯國又除為郡宣帝元康三年立皇子欽為淮陽王更為淮陽國○壽昌案淮陽初立國後國除為郡兩次凡十三年後歷景武昭宣四朝國除為郡又九十四年班氏地志以元始之版籍為據前之沿革徙廢未能條析分明亦有文法脫漏者則傳寫之失也

固始

注師古日本名滯邱楚令尹孫叔敖所封也壽昌案汝南郡滯下注引應劭曰孫叔敖子所邑之滯邱是也世祖更名固始續志固始侯國故滯也光武中興更名水經汝水注汝水別瀆又東逕固始縣故城北地理志曰縣故滯也滯邱在南故藉邱以名縣矣城北又有孫叔敖碑建武二年司空李通又募叔敖受邑武帝嘉之更名固始茲淮陽國下已有固始志文亦無縣故滯也四字且本紀固陵晉灼注即固始足知稱縣不自光武矣蓋縣境實與汝南之滯接壤光武并固始入于陽夏而以汝南之滯為固始故東漢但有固始無滯縣致各家俱有光武更名之說也

漢書注校補

卷二十六

九

思益堂

壽昌案王莽傳制詔陳留大尹太尉其以益歲以南付新平新平故淮陽注蘇林曰陳留圍縣莽改曰益歲今志無莽曰益歲四字圍屬淮陽不屬陳留莽時或移屬陳留旋復易置無定制也

梁國故秦碭郡高帝五年為梁國

案水經注秦始皇二十二年以為碭郡漢高祖嘗以沛公為碭郡長異姓諸侯王表漢高帝四年九月置梁國五年王彭越都定陶十年越反誅然六年尚以碭郡封楚王交是漢初仍稱碭郡且分屬楚也十一年立子恢高后七年徙王趙文帝二年立子揖十年立子淮陽王武元始三年嗣王以罪死五年以孝王元孫之曾孫音紹封是為梁國○壽昌案梁國除為郡者前後凡三年水經汜水獲水睢

水三篇俱稱為梁郡本書王莽傳陳定故梁郡殆莽時國廢為郡也高帝紀十一年立子恢為梁王罷東郡頗益梁國孝王傳梁為大國四十餘城多大縣孝景帝封孝王子五人為王太子買嗣梁次子明王濟川濟川即陳留郡水經注引應劭曰今陳留濟陽縣是必初為濟川國武帝建元三年國除始改陳留郡也彭離王濟東武帝元年王以罪廢國除為大河郡即東平國也定王山陽不識王濟陰皆以亡子國除為郡傳所云分梁為五國也梁國初建不止領八縣迨孝王孫平王襄以罪削去五縣又奪王太后湯沐成陽邑之屬陳留者傳云梁餘尚有八城即此志所書領縣八也

睢陽

漢書注校補

卷二十六

十

思益堂

閻氏若璩曰梁國先書碭縣卻不為治治于睢陽以梁孝王傳知之蓋吳楚七國反梁王城守睢陽後廣睢陽城七十里王國以內史治其民而梁內史韓安國從王于睢陽非以睢陽為治而何全氏祖望曰地志之首縣于郡為治于國為都是定例也然亦偶有不同者碭郡始治碭改而為梁國則都睢陽孟堅或仍秦地之舊未及釐正耳壽昌案閻說梁都睢陽是也當彭越始王時實都定陶孝王徙封梁始築東苑方三百餘里廣睢陽城七十里知前此睢陽城尚狹非王都也睢陽與陳留接壤七國反時先擊梁棘壁在陳留襄邑之東南王都睢陽故城守於此至說梁國即治睢陽則未確案百官公卿表云景帝中五年令諸侯王不得復治國故所都不必即所治也且如文帝封代

都晉陽猶爲太原郡治至徙都中都則屬縣矣代王喜都馬邑則亦雁門屬縣也他若衡山王吳芮之都邾則江夏郡屬縣濟北王勃之都盧則泰山郡屬縣也內史治民本爲王官王有急務自宜趨赴七國反時安國將兵助王城守不必治所即在睢陽平時左右王者尙有太傅國相也郡國志序云凡縣名先書者郡所治也此兩漢之定制閭氏以爲東漢制而非西漢全氏則自增于國爲都一語轉謂班氏仍秦舊郡未及釐正似皆涉偏宕未爲定論也壽昌又案碭雖一縣實高祖龍興之地况其始本爲郡觀高紀六年封楚王尙以碭郡列諸首則梁國之建必以碭爲治可知案韓安國傳云卽以媯鄆小縣驅馳國中所云小縣卽指睢陽鄆展注曰曜邊鄆之邑也師古曰鄆小縣言

漢書注校補

卷二十六

十一

思益堂

在外鄆之小縣也曰邊鄆曰外鄆其非國都之治所益可知○又魏書地形志睢陽二漢晉屬郡治壽昌案此說二漢全謀本志旣以碭爲郡治後漢則以下邑爲郡治續志可證何弗之考也

東平國故梁國景帝中六年別爲濟東國武帝元鼎元年爲大河郡宣帝甘露二年爲東平國

案東平漢初屬梁景帝中六年分梁爲五國封其三子彭離爲濟東王此卽其一也武帝元鼎初罪廢國除爲大河郡宣帝甘露二年立子宇爲東平王哀帝建平三年嗣王罪廢國除平帝元始元年王開明紹封更爲東平國○壽昌案自濟東國廢爲大河郡六十五年東平國廢爲郡四年案夏侯勝傳初魯共王分魯西甯鄉以封子節侯別屬

大河後更名東平故勝爲東平人徐氏松謂此則東平國舊魯西甯鄉地壽昌案徐說非也西甯鄉地雖始在魯後別屬大河迨置東平國遂改屬東平非謂西甯鄉一隅便可概東平國也勝之爲東平人蓋因西甯鄉未置縣故隸於東平也又案王子侯表魯共王子止有甯陽節侯恬無封西甯鄉者甯陽爲泰山郡屬縣與東平及魯接壤或後由鄉侯徙封縣侯史闕未詳無從取證耳

亢父

顧氏震滄曰邑係以父魯人語音如梁父莒父單父亢父是也高帝紀沛公還軍亢父注屬任城郡水經黃水注同壽昌案任城章帝分東平爲國非郡也顏注作郡誤魯國故秦薛郡高后元年爲魯國

漢書注校補

卷二十六

十二

思益堂

水經濟水注薛郡始皇二十四年置高帝紀沛公如薛與項梁共立孫心爲楚懷王卽其地六年以薛郡并碭郡郟郡立弟交爲楚王高帝時以薛之魯縣爲公主食邑是爲魯元公主高后元年立張偃爲魯王景帝四年以子淮陽王餘徙王魯是爲魯國○全氏祖望地理志稽疑成帝陽朔三年爲郡哀帝建平三年復爲國壽昌案諸侯王表陽朔二年魯共王元孫文王駿嗣十九年薨亡後當建平二年次年郡鄉侯閔以頃王子紹封魯王未得爲郡也

騶故邾國

說文作鄒元和志今兗州鄒縣本漢騶故邾國魯之附庸魯穆公改邾爲鄒因鄒山以爲名也蓋騶鄒古今字或作邾或作邾婁者語音緩急之殊也

薛

左傳隱十一年杜注薛魯國薛縣續志薛六國時曰徐州左傳哀十四年陳恆執公子舒州史記作徐州壽昌案此非禹貢之徐州史記魯世家楚伐我取徐州注徐廣曰徐州今薛縣說文舒作邠邠之下邑在魯東紀年云梁惠王三十一年下邳遷於薛故名曰徐州則徐與邠并音舒也近志因名徐州徐不作徐引入彭城尤誤不知此徐字亦作徐讀作舒也至秦時立薛郡屬東海漢因之始改縣楚國高帝置宣帝地節元年更為彭城郡黃龍元年復故

史記楚世家秦始皇二十四年虜楚王負芻以其地置楚郡通鑑因之胡注謂三十六郡無楚郡蓋滅楚時所暫置後分為九江郡會稽三郡史記集注引孫檢云滅去楚名漢書注校補 卷二十六 三 思益堂

以楚地為三郡案始皇紀三十三年召王翦使擊荆正義云秦號楚為荆以莊襄王名子楚諱之也據此置楚郡之楚字當是衍文或則三字之誤耳異姓諸侯王表五年即皇帝位徙齊王韓信為楚王諸侯王表高帝六年立弟元王交孝景三年嗣王戊誅復立元王子禮宣帝地節元年禮元孫延壽復以反誅園除為彭城郡黃龍元年以子定陶王囂徙封更為楚國○壽昌案國除為郡凡十一年錢氏站校本云王韓信信死立弟元王交案楚元王傳六年既廢楚王信分其地為二國立賈為荆王交為楚王信後徙封淮陰侯其誅死在十一年此云信死誤也

彭城 壽昌案楚元王傳薛郡東海彭城三十六縣是彭城本舊

留

郡名故宣帝時國除為郡即仍其名因以郡名名其縣也案左傳襄元年杜注留縣今屬彭城史記留侯世家漢六年封功臣良曰臣始起下邳與上會留臣願封留足矣水經濟水篇又東南過留縣北注云張良委身漢祖始自此矣西征記云留城中有張良廟蓋張良封留即此今錢氏新校本徐氏松云留城即留侯之所封也其城有留侯祠見宋賀鑄慶湖遺老集壽昌案留為張良封地史紀地志俱各詳載似無庸取宋人文集作孤證也

泗水國故東海郡武帝元鼎四年別為泗水國水經注秦始皇二十四年置東海郡泗水其所屬高祖更名沛郡以屬楚封弟元王交景帝二年削楚地入于漢復漢書注校補 卷二十六 十四 思益堂

為郡武帝元鼎二年常山憲王舜少子思王商為泗水王更為泗水國○壽昌案國除為郡凡四十一年又案高帝紀秦二年秦泗川監平將兵圍豐注文穎曰泗川今沛郡也高祖更名沛師古曰泗川郡川字或為水其實一也是泗水一名泗川

史記陳涉世家陵人秦嘉自立為大司馬陵即凌古通用也

廣陵國高帝六年屬荊州十一年更屬吳景帝四年更名江都武帝元狩三年更名廣陵莽曰江平屬徐州案高帝紀六年以東陽郡鄆郡吳郡五十三縣立劉賈為荆王廣陵即東陽郡故屬荆或國字誤作州也史記十二

年立沛侯劉濞爲吳王卽荆國景帝三年反誅四年以子汝南王非徒王江都治故吳國武帝元狩二年嗣王建以反誅國廢爲廣陵郡六年立子胥爲廣陵王宣帝五鳳四年坐罪死國除爲郡元帝初元二年以孝王霸紹封成帝鴻嘉四年嗣王無後國除爲郡元延二年立靖王守紹封復爲廣陵國○壽昌案國除爲郡者三次計前後爲郡凡十九年志云屬荊州州字當是國字誤非衍也觀會稽郡志云爲荊國可證錢氏大昕以高帝時未設諸州刺史不得言荊州案廣陵本不屬荊州班必不得誤屬也武帝元狩三年更名廣陵是名廣陵郡江都易王傳可證六年始爲廣陵國蓋先名郡而後名國也

漢書注校補 卷二十六 五 思益堂

壽昌案吳王濞傳削吳會稽郡郡史記注徐廣云荆在劉賈都吳吳王濞移廣陵續志劉昭注云廣陵濞所都是郡廣陵原自濞始也吳卽會稽郡卽丹陽郡當濞初封時實兼有東陽吳郡三郡如劉賈故封後始削去二郡至非與胥則僅兼東陽與郡而會稽郡已入于漢不得兼也然案鄣郡更名丹陽郡爲武帝元封二年已在江都嗣封廣陵受封之時時丹陽尙屬廣陵耶又案王子侯表江都易王子蒙之吁貽侯定國淮陵侯皆臨淮郡屬縣廣陵王胥傳相勝之奏奪王射陵草田張晏曰射水之陂在射陽縣射陽亦屬臨淮疑臨淮初屬廣陵國晉志漢武帝分沛東陽置臨淮郡是元狩六年頗析泗水廣陵兩國地置臨淮郡適在廣陵封國之時觀吳王濞傳使輕兵絕淮泗口

塞吳饒道伍被傳稱吳王四郡之眾地方數千里知臨淮在漢初亦屬吳也

六安國故楚高帝元年別爲衡山國五年屬淮南文帝十六年復爲衡山武帝元狩二年別爲六安國

案異姓諸侯王表高祖元年番君吳芮爲衡山王都邾莒布爲九江王都六初項羽立芮爲王後又奪之地謂之番君五年封布爲淮南王仍都六九江廬江衡山豫章郡皆屬焉十一年布以反誅遂以其地屬淮南厲王長時豫章郡已分屬長沙吳王芮孝文六年長以罪廢死國除爲郡十六年以厲王子勃紹封爲衡山王武帝元狩元年以罪死三年立膠東康王少子慶爲六安王更爲六安國○壽昌案左傳文五年杜注六國今廬江六縣史記項羽紀立

漢書注校補 卷二十六 六 思益堂

布爲九江王都六又周殷以舒屠六注蘇林曰六今爲六安是六安之名自漢始立也秦時屬九江郡故楚地今屬廬州當與廬江近淮南王安分封後罪死國除爲九江郡廬江王賜徙封衡山卽廬江亦廢爲郡六安自屬於衡山國第以地望測之衡山處江之上游在西南六安在下游迤東且與衡山相隔越九江江夏南郡而上泝始通不知當日何以繫之衡山也又據高帝紀封布爲淮南王九江廬江衡山豫章郡皆屬焉云云則當漢初時衡山亦已置郡或在吳芮徙封長沙之後也
六如谿水首受泚東北至壽春入芍陂
壽昌案水經泚水篇云東北過六縣東注云泚水又西北逕六安縣故城西泚水篇云北過芍陂西與泚水合注云

泄水自濡溪逕安豐縣北流注于溇亦謂之濡須口案三國魏吳志俱作濡須蓋濡溪濡須即如谿音近而傳寫異也溇即泚古今字

蓼

壽昌案水經泚水注云灌水東北逕蓼縣故城西而北注泚水故地理志曰泚水北至蓼入淮灌水亦至蓼入泚據此蓼下應有此兩語今蓼縣無之而轉在廬江郡雩婁下泚水經云泚水出廬江雩婁縣南大別山注云晉書地道記云在安豐縣之西南即其界也故地理志曰泚水出雩婁今雩婁下亦無此語或兩處傳寫錯互也

安風莽曰安風亭

吳氏卓信謂莽改六安國曰安風改安風縣曰安風亭則

漢書注校補

卷二十六

七

思益堂

西京六安國治安風也水經注以為治六非矣壽昌案此吳氏謬說六安之都六自英布時已如此不但水經注為然若以莽改名為證則楚國莽改日和樂所屬之武原改日和樂亭何不云治武原而仍治彭城也

長沙國秦郡高帝五年為國

案高帝紀五年二月以長沙豫章象郡桂林南海立番君芮為長沙王孝文後七年嗣王亡子國除為郡景帝二年立子定王發更為長沙國○壽昌案國廢為郡僅一年當芮封國時實得長沙豫章兩郡地零陵亦屬之故武帝元鼎六年始置零陵郡也至象郡以下時為尉佗所據迨文帝朝佗已封南粵王芮皆不能有之然芮時既擁虛封非零陵不能通粵也洎定王封長沙則豫章郡已別入漢止

得長沙一郡而高帝二年又先分郡地置桂陽郡故應劭云景帝後二年定王入朝有國小地狹不足回旋之語帝乃以武陵零陵桂陽益馬元和志益以武陵桂陽二郡是也時零陵仍秦舊屬長沙尚未得別為郡又案漢以秦郡名國者惟長沙故班志書秦郡二字止此一處惟秦置長沙厥名自古或舉軫旁小星一名長沙實應其地恐天官家言述自後來難證前古乃通典云其地有萬里長沙故名長沙元和志案東方朔記南郡有萬里沙祠自湘川至東萊地可萬里故曰長沙壽昌案長沙在漢為卑溼貧國唐宋以後始益繁昌幅隕所限不足萬里山峻水清何有沙磧壽昌土風幼習記里能詳覽斯謬論徒資莞爾愈知雜家之叢說無足采徵信史也

漢書注校補

卷二十六

六

思益堂

水經承水注云至湘東臨承縣北又云臨承即故郵縣也壽昌據此郵縣故名臨承矣

承陽

續志作烝陽

茶陵

注師古曰茶音弋奢反又音丈加反而王子侯表茶陵節侯訖注茶音遂壽昌案茶莽之茶與茶苦之茶古皆讀若徒本一字無兩音也梁以下始有丈加反一音唐以下始減一畫為茶字宋魏了翁邛州先茶記云茶之始其字為茶春秋書齊茶漢志書茶陵陸顏諸人雖已轉入麻韻未敢輒易字文也若爾雅若本草猶从廿从余而徐鼎臣訓

茶猶日卽今之茶也惟自陸羽茶經盧仝茶歌趙贊茶禁以後則易茶爲茗無有命茶爲茶者矣顧炎武觀泰山唐碑大厯十四年刻茶藥字貞元十四年刻茶晏字皆作茶又李邕娑羅樹碑徐浩不空和尚碑吳通微楚金禪師碑茶毗字崔琪靈運禪師碑茶梳字亦作茶時字體尙未變至會昌元年柳公權書元祕塔碑銘大中九年裴休書圭峰禪師碑茶毗字俱減此一畫則此字變於中唐以下也壽昌世籍長沙今若書茶陵作茶陵或以徒音呼之其不駭俗而驚聽也幾希

安成莽日思成

水經贛水注作用成

凡郡國一百三縣邑千三百一十四道三十二侯國二百四
漢書注校補 卷二十六 九 思益堂

十一

壽昌案百官公卿表云凡縣道國邑千五百八十七綜此計之適符其數而以每郡國所領縣計之止有一千五百七十八本注侯國一百九十三尙有四十八未注則皆傳寫脫漏之失也

至元孫氏爲莊公

顏注云氏與是同古通用字壽昌案氏爲莊公氏卽諡也亦猶名也水經注於某水或稱縣受名焉或云以氏縣此常例也古人名諡通用尤多如幽厲諡也而孟子名之曰幽厲洞簫物名也而王褒賦云諡爲洞簫司馬相如告巴蜀檄有身死無名諡爲至愚之語顏注以氏是古通必訓氏爲是拘矣

文翁爲蜀守教民讀書法令

壽昌案此言讀書兼讀法令也說文尉律學僅十七以上始試諷籀書九千字乃得爲吏徐鍇曰尉律篇名法令蓋此等書也

南得涿郡之易容城范陽北新城

壽昌案地理志無北新城後漢時置也見郡國志涿郡下織作冰紈綺繡純麗之物

壽昌案冰紈言紈之輕潔如冰也臣瓚謂其堅如冰固非師古謂冰爲布帛之細紈爲素分作兩物尤謬本書司馬相如上林賦垂霧縠顏注謂輕靡如霧卽類是也不能謂霧一物縠又一物也

漢書注校補 卷二十六 三 思益堂

三 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十七

長沙周壽昌學

溝洫志第九

禹堙洪水

史記作禹抑洪水壽昌案書言蘇堙洪水非禹也此堙字有誤宜從史記

乘舟

史記乘作載乘壽史記乘作蹈則楊史記作即橋

至千大伾注

史記伾作邳孔安國云山再成日邳案在衛州黎陽縣南七里

迺釃二渠以引其河

漢書注校補

卷二十七

思益堂

釃史記作所集解云駟案漢書音義日所分也索隱云所

漢書作灑史記舊本亦作灑字案韋昭云流決為灑字音

疏畦反又云二渠其一則深川其二王莽時遂空也壽昌

案據裴說則漢書亦作所據小司馬說則漢書作灑知古

漢書各本不同也二渠說亦與此注異

滎陽下引河東南為鴻溝日通宋鄭陳蔡曹衛與濟汝淮泗會於楚

劉奉世日一鴻溝固不能旁通六國數百里之間又濟自

從千乘入海安得會於楚也齊召南日案鴻溝即汴渠也

地理志河南郡滎陽縣有狼湯渠首受沛東南至陳入潁

過郡四行七百八十里又陳留郡陳留縣魯渠水受狼湯

渠東至陽夏入渦渠又浚義縣睢水首受狼湯水東至取

慮入泗過郡四行千三百六十里又封邱縣濮渠水首受

沛東北至都關入羊里水過郡三行六百三十里又淮陽

國扶溝縣渦水首受狼湯渠東至向入淮過郡三行千里

此宋鄭陳蔡曹衛水道之明證也汴渠首受滎澤即是濟

水何必遠求於千乘注海之濟口乎劉奉世疑於所不必

疑何也壽昌案劉說固誤齊說亦舛考王氏困學紀聞引

朱子云如溝洫志於楚字本文屬下文有於齊於蜀字皆

是句首而劉誤讀屬之上句壽昌因檢史記河渠書讀之

更了了志即本史記原文何劉齊兩先生全未一考也此

書本從滎陽至會字斷句下云於楚西方則通何處東方

則通何處於吳則通何處於齊則通何處於蜀則蜀守云

云文義明晰節節皆通無煩費辭轉生曖昧也壽昌又案

漢書注校補

卷二十七

思益堂

文穎注漢書時已誤讀會于楚見高帝本紀洪溝注厥後

程大昌論禹貢亦引史記河渠書作會于楚是誤讀者不

止一劉仲馮也

則蜀守李冰鑿離堆避沫水之害

注晉灼日古堆字也岸也史記作離堆注晉灼日古堆

字也是岸與堆原一字確或假借也壽昌案風俗通日秦

昭王使李冰為蜀守開成都兩江溉田萬頃華陽國志云

周滅後秦孝文王以李冰為蜀守壅江作壩穿郫江檢江

別支流雙過郡下以行舟船又云溉灌三郡開稻田於是

蜀沃野千里號為陸海又云時青衣有沫水出蒙山下伏

行地中會江南安觸山脊涸崖水脈漂疾破害舟舡歷代

患之冰發卒鑿平涸崖通正水道或日冰鑿崖時水神怒

冰乃操刀入水中與神鬪迄今蒙福水經江水注引李冰事即本風俗通沫水篇注亦云鑿平涸崖開處即冰所穿也是涸崖即所謂離隼者耶

民歌之日鄴有賢令今爲史公決漳水今灌鄴旁終古烏鹵今生稻梁

壽昌案呂氏春秋樂成篇云鄴有聖令時爲史公決漳水灌鄴旁終古斥鹵生之稻梁與此微異

自中山西邸瓠口爲渠

邸抵也卽下言抵蜀從故道之抵也後凡言抵數處俱作抵獨此作邸顏注邸至也下注抵至也明邸抵是一字

自微引水至商顏下

注師古曰微卽今澄城商顏商山之顏也顏者譬人之顏

漢書注校補

卷二十七

三

思益堂

額也劉奉世曰洛水南入渭商山乃在渭水之南甚遠何由穿渠至其下蓋自別一山名顏說失之壽昌案史記集

解服虔曰顏音崖觀服音注則顏字解亦明師古後說亦失矣

吾山平今鉅野溢

壽昌案初學記入引漢書此語並引注云吾山卽魚山也今無此注必傳寫脫去也郭延生述征記曰魚山一名吾

山瓠子歌所謂也又西征記曰魚山臨河魏陳思王曹植嘗登此山有終焉之志遂葬其西亦其所封國也魚山在

東阿縣東北晉志屬濟北十道志漁山一名吾山漢武帝過漁山作瓠子歌是吾山一作魚一作漁皆一音所通也

鉅野地志屬山陽郡爾雅疏云鉅卽大也魯有大野藪史

記河渠書河決瓠子東南注大野通於淮泗卽此

今內史稻田租挈重不與郡同注師古曰租挈收田租之約令也挈音苦計反

壽昌案此卽今之田契也詩邶風死生契闊大雅爰契我龜釋文俱云契亦作挈爾雅釋天霓爲挈貳釋文云挈或

作契本書張湯傳上所是受而著讞法廷尉挈令注在板挈也是以板書之與契同也又案說文樂浪挈令織臣鉉

等曰挈令蓋律令之書也足證挈爲書契也若周禮司會書契版圖則徑作契矣

齊人延年注師古曰史不得其姓

案後有乘馬延年然年代稍隔恐未必卽此人壽昌又案百官公卿表太初三年正月膠東太守延廣爲御史大夫

漢書注校補

卷二十七

四

思益堂

廣先未見表中未著何姓疑漢固有延姓也

博士許商壽昌案許商字長伯長安人事光祿勳周堪治尙書由博士四至九卿

大司農非謂注師古曰大司農名非謂

壽昌案百官公卿表孝元永光二年非謂爲大司農而御史大夫尹忠坐河決自殺在孝成建始三年時謂尙在事

計任大司農十三年迨河平三年表云廷尉何壽爲大司農則非謂已任十五年可謂久於其職矣顏注云名非謂

是尙意其有姓也案表直稱非謂疑是非姓謂名玉篇有非姓引風俗通云有非子伯益之後

發河南巨東漕船五百艘注師古曰一船爲一艘其字從木

壽昌案說文船總名从木旁聲徐鉉曰俗作舩非然案玉篇集韻俱有艘字俱云船總名自魏王粲從軍詩連舩踰萬艘晉左思蜀都賦渾萬艘而既同抱朴子勸學卷必因艘楫之器後世承用者遂皆作艘不作艘

河隄使者王延世使塞

壽昌案河隄使者漢因事置無常員故不見百官表後許商又為河隄都尉不稱使者茲又詔稱校尉延世不稱河隄案漢置八校尉皆無與治河事王延世故官校尉特使治河遂有河隄使者之稱觀下云哀帝初平當使領河隄考平當傳當已經明禹貢使行河為騎都尉領河隄與王延世以校尉領河隄一也又案李尋為騎都尉使護河隄馮野王以故二千石使行河隄地節中光祿大夫郭昌使

漢書注校補

卷二十七

五 思益堂

行河皆以他官出使河隄無專官也

來春桃華水盛

案水經注河水下云漢大司馬張仲議曰河水濁清澄一石水六斗泥而民競引河溉田令河不通利至三月桃花水至則河決以其噎不洩也禁民勿復引河御覽引無漢字清澄字競引之引作決則河決無河字禁上有可字案桃華水盛若今言桃花汛也說見治河書

大司馬史長安張戎

案水經注引漢大司馬張仲議作大司馬無史字作張仲非張戎今校水經注云即一人引師古云字仲劫此脫史字功字未知是否

亦可曰事諸浮食無產業民注師古曰事謂役使也

壽昌案周禮閔民無常職轉移執事又事職以富邦國以養萬民以生百物蓋恆言之自上謂之使自下謂之事而語有可通訓者本書高帝紀民產子復勿事二歲注師古曰勿事不役使也史記傅靳蒯成傳坐事國人過律注索隱事役使也與此事字義同

漢書注校補

卷二十七

六 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十八

長沙周壽昌學

藝文志第十

聖上喟然而稱曰

壽昌案聖上稱孝武也玩語氣似當時語竊疑漢求遺書

始自武帝當時必有記錄班采其言入文中耳

太史令尹咸校數術

本書劉歆傳作丞相史能治左氏諫大夫尹更始之子官

至大司農

侍醫李柱國校方技

隋書經籍志序引作太醫監

哀帝復使向子侍中奉車都尉歆卒父業

漢書注校補

卷二十八

思益堂

隋書經籍志序哀帝使其子歆嗣父之業乃徒溫室中書

於天祿閣上

服氏二篇

顏注引劉向別錄齊人號服光壽昌案光一字當是名古

名號字通稱也

蔡公二篇

近時歷城馬國翰玉函山房輯佚書有蔡氏易說一卷題

云漢蔡景君譔景君當是蔡氏之字名爵未詳虞翻稱彭

城蔡景君說翻生漢季及引述之則蔡氏漢人在翻前考

漢書藝文志有蔡公二篇注蔡公衛人事周王孫意景君

卽蔡公殆衛人而官彭城虞氏稱其官號如南郡之稱馬

融長沙之稱賈誼歟隋志不載書佚已久壽昌案馬氏所

輯一卷亦止引李鼎祚集解一節朱震漢上易叢說兩條亦未得爲此書具體也

韓氏二篇

馬國翰云其書久佚惟蓋寬饒傳引一節他無所見考王

儉七志引劉向七略云易傳子夏韓氏嬰也則子夏傳爲

嬰之所脩與中經簿錄謂子夏傳丁寬所作同

古五子十八篇

劉向別錄云所校讐中古五子書除復重定著十八篇分

六十四卦著三辰自甲子至壬子凡五子隋唐志不著錄

佚已久

淮南道訓二篇

劉向別錄云所校讐中易傳淮南九師道訓除復重定著

漢書注校補

卷二十八

思益堂

十三篇隋唐志皆不著錄佚已久

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇

案志不言有章句阮孝緒七錄有京房章句十卷隋唐志

並云十卷陸德明釋文序錄云十二卷今佚不傳

京氏段嘉十二篇

顏注嘉卽京房所從受易者也見儒林傳壽昌案傳云房

授東海殷嘉是殷非段或以字近而謬而云房授嘉則是

房弟子非房所從受學者也顏注誤

凡易十三家二百九十四篇

易著龜家有周易三十八卷或專言卜筮不關易義故別

列於彼亦無說經者姓名也壽昌案據下注各家例應書

圖一卷

或脫去無咎悔亡

壽昌案無咎之無應作无易經中未有無字也又案易无咎悔亡最多脫去則闕文不少若恒九二悔亡解初六无咎脫去則為脫去全文矣此中祕書之校正必不可少也大小夏侯章句各二十九卷

案隋唐志皆不著錄佚已久今馬氏輯佚說為尙書大小夏侯章句各一卷然中多一說兩引而究莫別孰為大小不足據也

求得二十九篇

案孔穎達書疏有云漢宣帝本始中河內女子得太誓一篇與伏生所誦合三十篇漢世行之然太誓年月不與序相應又不與左傳國語孟子所引太誓同馬鄭王諸儒皆

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

疑之壽昌案伏書二十九篇本有太誓如郊祀志刑法志平當傳所引正稽古立功立事可以永年不天之律及白魚赤烏等事皆是顏注所云今泰誓文也此外如史記周本紀尙書大傳白虎通等所傳太誓逸文尙多皆非今世傳之偽太誓也

出孔子壁中

師古注引家語云孔騰字子襄畏秦法峻急藏尙書孝經論語於舊堂壁中而漢記尹敏傳云孔鮒所藏二說未知孰是壽昌案孔子世家無孔騰其人惟有孔鮒弟子襄嘗為孝惠皇帝博士遷為長沙太傅或騰即襄後易名子襄而騰之舊名遂不著則子襄藏書即屬之鮒亦與敏傳合

武帝末魯共王壞孔子宅

壽昌案魯共王以孝景前三年徙王魯徙二十七年而薨適當武帝元朔元年時武帝方即位十三年安得云武帝末乎且共王傳云王初好治宮室季年則好音是其壞孔子宅以廣其宮當在王魯之初為景帝時非武帝時也王充論衡正說篇云孝景帝時魯共王壞孔教授堂以為殿得百篇尙書於牆壁中云云其以為景帝時似與傳相合議奏四十一篇

注宣帝時石渠論章昭曰闕名也於此論書壽昌案此猶宋袁絮毛詩經筵講義之類

凡書九家四百一十二篇

壽昌案班自注入劉向稽疑一篇書目無其名蓋即所云

漢書注校補

卷二十八

四

思益堂

劉向五行傳記也

魯故二十五卷 魯說二十八卷

案隋唐志皆不著錄其書亦以西晉永嘉之亂而亡宋王應麟輯三家佚說為詩考魯詩僅十四條

齊后氏故二十卷

案隋書經籍志云齊詩魏代已亡文獻通考云董道藏書目有齊詩六卷疑後人依託為之今其書亦不傳王應麟詩考輯十六節並及翼奉蕭望之匡衡及伏理子湛之說班氏世傳齊學師丹見敘傳故地理志引用齊詩

韓內傳四卷

今書佚無傳馬氏輯佚說為一卷舊江西王氏漢魏遺書內亦輯為一卷馬氏蓋由其書加輯者也繆荃孫云高郵

宋蘇初有韓詩內傳徵邵晉涵亦有內傳說僅存其名耳
韓外傳六卷

案此書隋唐以來俱著錄今世所行本皆作十卷繆荃孫
云外傳世行本十卷然尙有佚文趙懷玉曾輯之附本書
後

韓說四十一卷

班氏無撰者姓名或謂卽漢薛漢撰案後漢書儒林有漢
傳云字公子淮陽八世習韓詩父子以章句著名建武初
爲博士則已在後漢時惟漢父方字子容附見本書鮑宣
傳又唐書宰相世系表云薛方字夫子廣德曾孫又云傳
韓詩以授子漢隋書經籍志韓詩二十二卷漢常山太傅
韓嬰薛氏章句未審卽韓說抑別有章句也

漢書注校補

卷二十八

五

思益堂

毛詩故訓傳三十卷

案故訓傳見詩譜及初學記蓋卽今所傳毛詩傳也考上
云毛詩二十九卷者以十五國風爲十五卷小雅七十四
篇爲七卷大雅三十一篇爲三卷三頌爲三卷合爲二十
八卷而序別爲一卷故稱二十九卷毛公故訓傳時以
周頌三十一篇爲三卷而序分冠篇首故合爲三十卷也
壽昌案釋文序錄云毛詩故訓傳二十卷崇文總目同皆
較此少十卷

凡詩六家四百一十六卷

壽昌案六家者魯齊韓后氏孫氏毛詩也然案后氏故與
傳孫氏故與傳仍說齊詩也實止四家
與不得已魯最爲近之

顏注與不得已者言皆不得已也壽昌案此猶言無以也與
如也言如不得已而用詩則魯詩訓爲近是

曲臺后倉九篇注如氏曰行禮射於曲臺后倉爲記故名曰
曲臺記漢官曰大射于曲臺晉灼曰天子射宮也西京無太
學於此行禮也

壽昌案曲臺爲大射之地如氏與漢官此說自有徵若晉
灼謂西京無太學殊不然就本書證之武帝本紀贊興太
學儒林傳序成帝時或言太學弟子少於是增置弟子員
鮑宣傳舉旆太學下王褒傳何武歌太學下是太學必非
虛語又案三輔黃圖明言太學在長安西北七里是太學
實有其地矣安得云無

中庸說二篇

漢書注校補

卷二十八

六

思益堂

顏注今禮有中庸一篇亦非本禮經蓋此之流壽昌案今
中庸原在禮記中自宋仁宗以是篇賜新及第王堯臣高
宗復御書中庸遂以專書頒行學官程朱大儒詳加注訂
至今學者道之然考不自宋始也鄭樵通志藝文略有劉
宋散騎常侍戴顓撰禮記中庸傳二卷梁武帝撰中庸講
疏一卷禮記制旨中庸義一卷簡文帝有謝賚中庸講疏
啟曰天經地義之宗出忠入孝之道實立教之關鍵德行
之指歸亦其證也中庸之稱爲子思作者實出孔叢子卽
孔鮒也本志不著錄以孔叢書出最晚故志不列儒家亦
不附論語家後且以中庸內論郊社之禮宗廟之禮甚詳
故列禮家也今一卷此二卷者編次各異也

周官傳四篇

書久佚今馬氏輯周官傳一卷則采馬融佚說而成非班志原書不足據

凡禮十三家五百五十五篇

壽昌案書目內議奏三十八篇注石渠通志藝文略有石渠禮論四卷戴聖撰豈即議奏耶

魯高堂生傳士禮十七篇

壽昌案此即儀禮十七篇也儀禮不盡士禮因首篇冠昏諸禮俱係士禮故漢儒以士禮目之從其朔也史記儒林傳云秦焚書獨有士禮高堂生能言之即此

王史氏記所見多天子諸侯卿大夫之制雖不能備猶瑜倉等推士禮而致於天子之說

壽昌案王史氏為七十子後學者劉向云六國時人蓋習

漢書注校補

卷二十八

七

思益堂

孔氏家法讀古禮書故得知朝廷制度勝於后倉由士禮上推於公卿至天子以意為之也自是而叔孫通詳定漢儀蘇燕習禮其大信詳本傳遺書究鮮傳流齊召南曰漢叔孫通增損禮制頗襲秦賈公彥周禮疏乃謂通作漢禮制取法于周不知何據陳書沈文阿云叔孫定禮尤失前憲莫贄不珪致享無帛王公同璧鴻臚奏賀禮記孔疏云高祖時皇太子納妃叔孫制禮以為天子無親迎似其書尚有傳者後書曹褒傳云章和元年正月召褒詣嘉德門令小黃門持班固所上漢儀十二篇又王充論衡高祖詔叔孫通制作儀品十六篇通考載叔孫通朝儀一書皆僅存其目更無論王史氏之所記矣

雅歌詩四篇

隋書音樂志作樂歌詩四篇

雅琴趙氏七篇

隋書音樂志作趙氏雅琴七篇案七略別錄云君子因雅琴之適故從容以致思焉其道閑邪悲愁而作者名其曲曰操言遇災害不失其操也後漢書曹爽傳章懷太子注雅琴之意事皆出於龍德諸琴雜事中趙氏者渤海人趙定也宣帝時

元康神爵間丞相奏能鼓琴者渤海趙定梁國龍德皆召入溫室使鼓琴時閑燕為散操多為之涕泣者藝文類聚卷四十四太平御覽卷五百七十九

雅琴師氏八篇注云名中東海人傳言師曠後

隋書音樂志作師氏雅琴八篇北堂書鈔卷一百九引七略別錄云師氏雅琴者名忠東海下邳人言師曠後至今

漢書注校補

卷二十八

八

思益堂

邳俗猶多好琴也
雅琴龍氏九十九篇

注名德梁人隋志沈約奏云龍氏雅琴百六篇文選五十九李善注亦引作九十九篇則唐人本與今本合沈氏或別有所據也後書儒林傳注引劉向別錄云雅琴之意事皆出龍德諸琴雜事中然則雜事乃龍氏雅琴中之一篇也

凡樂六家百六十五篇

壽昌案班自注云出淮南劉向等琴頌七篇蓋以止頌琴而無與於樂故出之也

公羊傳十一卷

案隋書經籍志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖撰唐志五卷

嚴彭祖述此書久佚

穀梁傳十一卷注師古曰名喜

壽昌案桓譚新論左氏傳世遭戰國寢藏後百餘年魯穀

梁亦為春秋殘略多所遺失是穀梁名未應劭風俗通蔡

邕正交論並同王充論衡案書篇云穀梁實阮孝緒七錄

云名倣字元始楊士助穀梁疏引作淑則倣字之誤然皆

與師古名喜之說異又應劭風俗通稱穀梁子為子夏門

人楊士助謂受經於子夏據新論戰國云云則穀梁子非

親受經於子夏或云古人親受業者稱弟子轉相授者為

門人穀梁之於子夏猶孟子之於子思理或然也又魏廉

信注穀梁以為秦孝公同時益可證穀梁與子夏之相遠

王應麟曰今案傳載尸子之語尸佼與商鞅同時故以為

漢書注校補 卷二十八 九 思益堂

秦孝公時人

鄒氏傳十一卷

王吉傳作騶氏孝經序注作十二卷

鐸氏微三篇

太史公曰鐸椒為楚威王傅為王不能盡觀春秋采取成

敗卒四十卷為鐸氏微似不止於三篇劉向別錄云左邱

明授曾申申授吳起起授其子期期授楚人鐸椒椒作抄

撮八卷授虞卿是左氏之學以鐸氏為嫡派也

虞氏微傳二篇

劉向別錄云虞卿作抄撮九卷以授荀卿是虞氏亦專為

左氏學

公羊顏氏記十一篇

本書儒林傳顏安樂字公孫魯國薛人官至齊郡太守丞

顏學始傳洽豐任公繼傳筦路冥都鄭康成口安樂弟子

有洽豐劉向王彥又徐彥曰何休序謂說者倍經任意反

傳違戾案演孔圖云文宣成襄所聞之世也而顏氏以為

從襄二十一年之後孔子生訖即為所見之世分張一公

而使兩屬是任意也宣十七年六月癸卯日有食之日食

之道不過晦朔與二日言日不言朔者是二日明矣而顏

氏以為十四日日食是反傳違戾也又曰顏氏以襄公二

十三年邾婁鼻我來奔傳云邾婁無大夫此何以書以近

書也又昭公二十七年邾婁快來奔傳云邾婁無大夫此

何以書以近書也二文不異同宜一世若分兩屬理似不

便壽昌案顏氏記十一篇久佚隋唐志皆無之今徐氏所

漢書注校補 卷二十八 十 思益堂

引尚有此三條故備錄之以存片羽

公羊董仲舒治獄十六篇

七錄作春秋斷獄隋志作春秋決事十卷董仲舒撰新舊

唐書作董仲舒春秋決獄董氏正移入法家崇文總目作

春秋決事比書久佚應劭曰膠東相董仲舒老病致仕朝

廷每有政議數遺廷尉張湯親至陋巷問其得失於是作

春秋決獄二百三十二事動以經對言之詳矣王應麟曰

仲舒春秋決獄其書今不見太平御覽載二事其一引春

秋許止進藥其一引夫人歸于齊通典載一事引春秋之

義父為子隱應劭所謂二百三十二事今僅見三事而已

朱彝尊曰案藝文類聚有引決獄君獵得鹿一事是尚存

四事也

戰國策三十三篇

隋經籍志戰國策三十二卷劉向錄

奏事二十篇

本注秦時大臣奏事及刻石名山文也壽昌家史記秦始皇本紀所載嶧山會稽諸刻石碑文當本於此

楚漢春秋九篇

隋經籍志楚漢春秋九卷陸賈撰與此合全書久佚今雜見各書所引

漢著記百九十卷

顏注若今之起居注何焯曰後漢皇后紀明德皇后自撰顯宗起居注劉毅云古之帝王左右置史漢之舊典世有注記此著字疑作注壽昌家本書律厯志言著記者十四

漢書注校補

卷二十八

十一

思益堂

五行志亦言凡漢著記谷永傳有曰八世著記久不塞除

注李奇曰高祖以來至元帝著紀災異未塞除也是著記名書已久不能改著為注

鄒氏無師

王吉傳云能為騶氏春秋壽昌家據此當時應有師受或因未立學官失其傳耳

夾氏未有書

家志稱夾氏傳十一卷有錄無書是夾氏書在漢時已亡壽昌家既云有錄其初必有書也宋史藝文志載有春秋夾氏三十卷必後人擬作也今書亦無存

凡春秋二十三家九百四十八篇

壽昌家鄒氏傳無師夾氏傳無書而存之者存此兩家也

注云省太史公四篇不知所省何篇無考

齊二十二篇注多問王知道

案隋唐志不著錄佚已久馬國翰云考漢書王吉傳用論語二事貢禹傳引一事此齊學之底本又陸德明經典釋文敘錄云齊論語齊人所傳董仲舒廣川人地屬齊漢書本傳對策及所著春秋繁露多引論語與魯古不同而與王吉所引有合確為齊論語又釋文云案鄭校周之本以齊古讀正凡五十事陸氏載鄭從亡者十餘條他引鄭本不言所從鄭以齊古注魯其與古不同者為魯而與魯不同者皆齊同於古也又說文初學記等書引逸論語詳言王事王應麟謂問王疑即問王朱氏經義考定為問王篇是唯知道篇全佚耳

漢書注校補

卷二十八

十二

思益堂

孔子家語二十七卷

顏注曰非今所有家語壽昌家隋志孔子家語二十一卷王肅解壽昌考其書實王肅偽撰入甚多先儒皆有詳辨蓋自隋唐來已無真本故顏氏云然也

孔子三朝七篇注師古曰今大戴禮有其一

史記五帝本紀索隱引七略別錄云孔子見魯哀公問政比三朝退而為記凡七篇並入大戴禮案蜀志秦宓傳裴松之注藝文類聚卷五十五並引作孔子三見哀公作三朝記七篇今在大戴禮壽昌家據七略所言並以今大戴禮合之剛得七篇之數則師古僅有一篇之說殆未審也凡論語十二家二百二十九篇

傳齊論者昌邑中尉王吉少府宋畸御史大夫貢禹尚書令

五鹿充宗膠東庸生唯王陽名家傳魯論語者常山都尉龔奮長信少府夏侯勝丞相韋賢魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹皆名家

壽昌案共傳十二家而書之傳者惟魯夏侯說二十一篇即夏侯勝魯安昌侯說二十一篇即張禹魯王駿說二十一篇即王吉子吉字子陽故稱王陽第何以名家而吉無書其子駿轉有書也且何以傳魯論者有傳書傳齊論者無專家亦無傳書耶後世但知習魯論語而不知有齊論語或亦因此耶案傳齊論者原文論下疑脫一語字疑下作魯論語者可見術論謹附識

長孫氏說二篇

長孫名字爵里俱無考隋唐志不著錄惟隋志云長孫有

漢書注校補

卷二十八

三 思益堂

闕門一章孔安國古文孝經載二十二字黃震日鈔亦載入云今文全無之而古文自爲一章

凡孝經十一家

壽昌案共十三家並五經雜議爾雅小爾雅弟子職計之多兩家若出之則又不足十一家豈出爾雅小爾雅兩家耶不解孝經家七略初何以入此兩書

孝經者孔子爲曾子陳孝道也夫孝天之經民之行也舉大者而言故曰孝經

姚際恆古今僞書考龔朱子孝經刊誤之說夷孝經於僞書且駁班志此言云此曲說也安有取天之經經字配孝字以名書而遺去地之義諸句之字者乎書名取章首之字或有之况此爲第七章中語耶壽昌案姚氏未細釋志

語也志云舉大者言謂道莫大於孝故曰經經如易詩書之名經非必取義於天之經也此志載引孝經語玩文義自明不能摘一字以詆班也姚氏謂孝經是後儒撮取爲名班以此言成之者考昭帝紀通孝經論語尙書宣帝紀師受論語孝經平帝紀序序置孝經師一人王式傳博士江公著孝經說後書荀爽傳漢制使天下誦孝經儒林傳明帝時自期門羽林之士悉令通孝經章句許沖進說文解字上書有云慎又學孝經古文說古文孝經者孝昭時魯國三老所獻建武時給事中議郎衛宏所校是孝經名書已久皆在班氏前試問當日不名爲孝經豈單名爲孝乎姚氏又謂書名取章首字或有之壽昌謂此後世作詩製題法若經則無此例易詩書經章首有易詩書等字乎

漢書注校補

卷二十八

四 思益堂

以責班氏多見其不知量也續志補注引明堂月令說魏文侯孝經傳曰大學者中學明堂之位也呂氏春秋先識覽察微篇引孝經曰高而不危所以長守貴也滿而不溢所以長守富也富貴不離其身然後能保其社稷而和其民人是魏文侯且爲孝經作傳呂覽復引之孝經早行於周秦間不始自漢矣何休引夫子曰吾志在春秋行在孝經孝經之稱自出夫子姚際恆之論不獨非孝無親亦不考古之甚矣謹案王儉七志以孝經爲首衍論謹附識

史籀十五篇

注周宣王太史作大篆十五篇建武時亡六篇矣壽昌案據注言則在東漢初已亡三分之一有餘計所存不足六千字唐元度曰秦焚詩書惟易與史篇即史記得全王莽亂

此篇亡失建武中獲九篇章帝時王育為作餘說所不通者十有三考王育不見范史而說文解字引王育說則許取籀文或本於此後儒敘說文者謂許不妄作其說文九千三百五十三字即史籀九千字不知籀文本無字數張懷瓘取志所云學童諷書九千字以定籀文並謂籀文為史書皆不可據也惟育在章帝時籀文已亡過半許在安帝時又取諸育安能得其全耶

凡將一篇

隋志有一卷以為亡唐志復以一卷著錄久佚

訓纂一篇

隋志三蒼三卷下題云秦相李斯作蒼頡篇漢揚雄作訓纂篇後漢郎中賈魴作滂喜篇故曰三蒼唐志有張揖三

漢書注校補

卷二十八

五

思益堂

蒼頡訓詁三卷皆無單行本今併佚

杜林蒼頡訓纂一篇

隋志云梁有蒼頡二卷後漢司空杜林注亡唐志復有杜

林蒼頡訓詁二卷今佚

凡小學十家四十五篇

壽昌案書目內八體六技是八篇以篇數核之自合

史書令史

注韋昭曰若今尚書蘭臺令史臣瓚曰史書今之太史書

劉奉世曰史與書令史二名今有書令史壽昌案後書百

官志尚書屬令史十八人二百石注引古今注曰永平三

年七月增尚書令史員又班固傳毅皆為蘭臺令史見本

傳韋昭說是也若書令史兩漢皆無此秩劉氏之所謂今

是宋時何可以釋漢制

古制書必同文不知則闕至故孔子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫

顏注謂文字有疑則當闕而不說壽昌案論語包注曰古之良史於書字有疑則闕之志又云蓋傷其窳不正是謂史即史籀大篆諸書文即字也不正即上所云字或不正則舉劾也許慎說文解字敘有云詭更正文鄉壁虛造不可知之書變亂常行以耀於世又云皆不合孔氏古文謬於史籀俗儒尚夫翫其所習蔽所希聞又云書曰予欲觀古人之象言必遵脩舊文而不穿鑿孔子曰吾猶及史之闕文今亡矣夫是與班志引經同旨蓋漢以前說論語古義也

漢書注校補

卷二十八

六

思益堂

晏子八篇本注云名嬰諡平仲

壽昌案平仲為諡史記列傳未書明世故疑為字也然平

字固是諡法隋經籍志晏子春秋七卷

子思二十三篇

隋志儒家子思子七卷宋汪暉編子思子一卷則雜采佚

說而成

曾子十八篇

隋經籍志曾子二卷注曰一卷魯國曾參撰今存大戴禮

記立事至天圓凡十篇

漆雕子十二篇孔子弟子漆調啟後

壽昌案漢因景帝諱啟為開故史記作漆雕開字子開近

人丁杰謂啟斯之未能信句今作吾張禹本遊景帝諱改

弟子於師不稱吾此注作啟恐因避諱傳寫倒謬也弟子
列傳內尚有漆雕哆漆雕徒父而家語好生傳篇有漆雕
憑說苑作漆雕馬人

李克七篇注子夏弟子為魏文侯相

壽昌案釋文一云子夏傳詩於曾申申傳魏人李克則克
子夏門人非弟子也

公孫尼子二十八篇七十子之弟子

隋經籍志公孫尼子一卷注尼似孔子弟子朱彝尊曰沈
約謂樂記取公孫尼子劉瓛謂緇衣公孫尼子所作今從
顏氏定為孔子門人馬總意林標目作公孫文子

孟子十一篇

後兵陰陽家有孟子一篇較此少十篇俱與今七篇之數

漢書注校補

卷二十八

七

思益堂

不合案趙氏題辭日著書七篇又有外書四篇風俗通亦
云作書中外十一篇蓋合外書而言也隋書經籍志孟子
十四卷齊卿孟軻撰趙岐注壽昌案注師古曰聖證論云
軻字子車而此志無字未詳其所得案太平御覽卷三百
六十二引聖證論云學者不知孟軻字案子思書及孔叢
子有孟子居即是軻軻少居坎軻故名軻字子居也案傳
元曰字子與史記正義同今孔叢子亦作子車廣韻則引
作子居

孫卿子三十三篇

隋經籍志孫卿子二卷楚蘭陵令荀况撰

芋子十八篇注名嬰齊人七十子之後師古曰芋音弭

壽昌案史記作阿之吁子焉索隱阿齊之東阿也吁音芋

別錄作芋子今吁亦如字也正義云顏云音弭案齊人阿
又屬齊恐顏公誤也壽昌案說文羊本字作芋其音弭者
楚姓又羊鳴吁說文本作吁芋集韻或作芋音吁故芋子
亦作吁子也

謂言十一篇注不知作者陳人君法度師古曰說者引孔子
家語云孔穿所造非也

馬國翰云案家語後序云子直生子高名穿亦著儒家語
十二篇名曰謂言集韻去聲二十九換調調諫三字並列
注云詆謂誣言相被也或从間从東然則調與調通加艸
者隸古之別也書名既同並稱儒家且以孔叢子所載子
高之言觀之其答信陵君所勝之禮對魏王人主所以為
患及古之善為國至於無訟之問又與齊君論車裂之刑

漢書注校補

卷二十八

六

思益堂

所言皆人君法度事則謂言審為穿書矣班固云不知作
者蓋劉向校定七略時孔叢子晦而未顯漢志本諸七略
無從取證東漢季孔叢子顯出故王肅注家語據以為說
魏晉儒者遂據肅說為解漢志在當日實有考見不知顏
監何以斷其非也茲即從孔叢子錄出凡三篇壽昌案馬
說甚辨而所錄則未敢據顏云非孔穿所造者亦以王肅
偽造之家語未足信也

王孫子一篇

隋經籍志云梁有王孫子一卷亡馬總意林卷二標目在
申子之上而書闕或誤以莊子雜篇繫其下 四庫全書

校本刪正之只留闕目穆荃孫云意林卷二王孫子兩條

宋本有之刻入別下齋斟補隅錄

董子一篇

隋經籍志董子一篇戰國董無心撰隋唐志並以一卷標目宋志不載佚已久明陳第世善堂藏書目有之近復佚魯仲連子十四篇

隋經籍志魯連子五卷錄一卷魯連齊人不仕稱為先生唐志一卷今佚

虞氏春秋十五篇注虞卿也

史記本傳云為趙上卿故號虞卿又云不得意乃著書上采春秋下觀近世日節義稱號揣摩政謀凡八篇以刺譏國家得失世傳之曰虞氏春秋史記正義云藝文志云十五篇與此合隋唐志皆不著錄佚已久

太常藝侯孔臧十篇

漢書注校補 卷二十八

九 思益堂

隋經籍志注梁有漢太常孔臧集二卷亡壽昌案臧為高祖功臣藝夷侯孔聚史記所稱為孔將軍者之子也臧以功臣子襲侯爵官太常而名重儒家有書十篇載入七略又於賦家入賦二十篇亦漢初儒雋中才學之並茂者而出自功臣子尤可異也宋晁公武讀書雜志有云漢孔臧以所著賦與書謂之連叢附於孔叢子之後壽昌考孔叢子漢初未出至東漢末始有其書則臧書之名連叢疑後人偽託也然其書名已載入宋中興館閣書目及宋人鄆鄆書目通考玉海俱引之

賈誼五十八篇

隋經籍志儒家賈子十卷注錄一卷別集注梁有賈誼集四卷亡

董仲舒百二十三篇

隋經籍志漢膠西相董仲舒集一卷 吾邱壽王六篇

隋經籍志注梁有漢光祿大夫吾邱壽王集二卷亡 桓寬鹽鐵論六十篇

隋經籍志鹽鐵論十卷漢廬江府丞桓寬撰 今案毛氏汲古閣本關桓字注淵聖御名四小字足徵毛本是用南宋初本漢書影刊也衍齡謹附識

劉向所序六十七篇

隋經籍志新序三十卷注錄一卷說苑二十卷壽昌案新序此云所序或日所新字近而誤又或有揚雄所序因轉寫亦為所也

漢書注校補 卷二十八

十 思益堂

揚雄所序三十八篇

隋經籍志揚子法言十五卷解一卷又揚子太元經九卷本傳蕭該音義引劉向七略別錄云雄太元有首衝錯測濞舒瑩數文規告十一篇壽昌案後注知為班所入七略本無之也

右儒五十三家八百三十六篇 於道最為高

壽昌案本志自此以下道家至農家凡八家俱用此其所長也五字稱之下便作抑辭獨此以於道最為高五字極力推重所以別儒於諸家也

此辟儒之患

顏注辟讀日僻壽昌案爾雅邢昺疏引此作僻儒之患也

卽此辟字

伊尹五十一篇

小說家有伊尹說二十七篇較此少二十四篇多一說字

注云語淺薄似依託也案史記殷本紀集解引七略別錄

云伊尹五十一篇史記伊尹從湯言素王及九主之事九

主者有法君專君授君勞君等君寄君破君國君三歲社

君凡九品圖畫其形其書隋唐志俱不著錄佚已久

太公二百三十七篇

詩大雅大明正義引七略別錄云師之尙之父之故曰師

尙父

鬻子二十二篇

隋經籍志云鬻子一卷周文王師鬻熊撰壽昌案本注云

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

名熊爲周師自文王以下問焉楚後以熊爲氏氏以君名

也漢搖無餘爲南粵王搖之族猶是也

管子八十六篇

隋經籍志管子十九卷案史記管晏列傳注引七略別錄

云管子十八篇在法家

文子九篇

隋經籍志文子十二卷梁十卷亡案史記孟荀列傳索隱

引七略別錄墨子書有文子子夏之弟子問於墨子

老萊子十六篇

隋唐志不著錄久佚文選孫綽天台賦注引七略別錄云

黔婁子四篇

廣韻去聲十九候婁字注引漢志作贛婁子其書隋唐以

來久佚

力牧二十二篇

兵陰陽家有有力牧十五篇較此少七篇亦注云依託也

孫子十六篇

北堂書鈔卷一百四引七略別錄云孫子書以殺青簡編

以縹絲繩又云殺青者直治竹作簡書之耳新竹有汁善

朽蠹凡作簡者皆於火上炙乾之

右道三十七家九百九十三篇

清虛以自守卑弱以自持此人君南面之術也

壽昌案道家取老子爲重入老子經傳說四家自漢已然

固無足怪而書日以伊尹爲首太公次之後又入黃帝四

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

家力牧一家極無倫次蓋漢治法黃老實太后好黃帝老

子言至不許景武嚮儒且恐亂其家法所謂人君南面之

術卽此也

公禱生終始十四篇注傳鄒奭始終書

後有鄒奭子十二篇此禱所傳當有異故書名篇數各不

同也本終始注云始終或傳鈔誤倒歟

鄒子四十九篇

劉向七略別錄引方士傳言鄒衍在燕有谷地美而寒不

生五穀鄒子居之吹律而溫至黍生至今名黍谷藝文類

聚卷九太平御覽卷五十四引並同鄒子書有主運篇見

史記孟荀列傳索隱

鄒子終始五十六篇

壽昌案史記封禪書本書郊祀志俱引作騶子戰國齊威
宣時人其書論著五德終始之運如氏注今其書有五德
終始五德各以所勝為行秦謂周為火德滅火者水故自
謂之水德云云是此書故名五德終始也

鄒爽子十二篇

七略別錄云鄒爽者頗采鄒衍之術迂大而閎辨文具難
勝齊人美之頌曰談天衍勝龍爽炙穀輶髡太平御覽卷
四百六十四引至談天衍作鄒下缺據史記孟荀列傳集
解補云鄒衍之所言五德終始天地廣大盡言天事故曰
談天騶衍爽脩衍之文若雕鏤龍文故曰雕龍炙穀輶髡
者車之盛膏器也炙之雖盡猶有餘流者言于髡智不盡
如炙輶也

漢書注校補 卷二十八

右陰陽二十一家三百六十九篇

舍人事而任鬼神

壽昌案禮表記殷人尊神率民以事神幾於任鬼神矣而
先鬼而後禮先罰而後賞則仍未能舍人事也

商君二十九篇

兵權謀家有公孫鞅二十七篇較此少二篇案鞅即商君
一人兩書而兩名正以見書之不同也隋經籍志商君書
五卷

申子六篇

隋經籍志云梁有申子三卷韓相申不害撰亡唐志復以
三卷著目今佚馬總意林引六節七略別錄云申子學號
日刑名者循名以責實其尊君卑臣崇上抑下合於六經

也史記張叔孝宣皇帝重申不害君臣篇使黃門郎張子
喬正其字太平御覽卷今民間所有上下二篇中書六篇
皆合二篇史記老莊申繆荃孫云明陳第世善堂書目有
申子二卷今不傳羣書治要所錄大體篇尙完善餘僅見
意林御覽所引而已

龜錯三十一篇

案本傳云三十篇壽昌案隋志注云梁有朝氏集三卷漢
御史大夫龜錯撰亡唐志復有晁氏新書十卷今佚鄭樵
通志作三卷馬總意林三卷而通考無之亡久矣
右法十家二百一十七篇

專任刑法而欲以致治至於殘害至親傷恩薄厚

顏注薄厚者變厚為薄壽昌案顏解未晰此即大學所云

漢書注校補 卷二十八

於所厚者薄之意蓋專指秦商鞅漢龜錯以為說

尹文子一篇

隋經籍志尹文子二卷

公孫龍子十四卷

初學記卷七引七略別錄云公孫龍持白馬之論以度關
黃公四篇

本注云名疵為秦博士作歌詩在秦時歌詩中壽昌案為
博士必在始皇時惜馴鐵車鄰後秦詩無傳顧此四篇七
略不入歌詩家而以入名家必是別有文注特指其一端
也

石名七家三十六篇

尹佚二篇

尹佚說苑作尹逸亦作史佚佚逸音義俱同隋唐志皆不著錄

田休子三篇

隋經籍志注梁有田休子一卷亡休即休字近而譌也唐志不著錄久佚

隨巢子六篇

隋經籍志隨巢子一卷注似墨翟弟子唐志亦一卷久佚胡非子三篇

隋經籍志胡非子一卷注似墨翟弟子唐志亦一卷久佚馬總意林僅著目一卷案隋志與隨巢子注於墨翟弟子上加一似字與班志原注微異

墨子七十一篇

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

隋經籍志墨子十五卷目一卷

右墨六家八十六篇

墨家者流蓋出於清廟之守

壽昌案左傳桓二年臧哀伯曰是以清廟茅屋大路越席太羹不致柔食不鑿昭其儉也杜注清廟肅然清靜之稱志蓋以墨之儉出於此也

宗祀嚴父是以右鬼

注如氏曰右鬼謂信鬼神若杜伯射宣王是親鬼而右之何焯曰如注謬甚壽昌案墨子有明鬼三篇其第三篇言鬼神報應即首引杜伯射宣王事如氏以墨子注墨子似不能謂之謬也顏注作明鬼神校今本多一神字或古本如此

關子一卷

後漢書孝獻帝紀章懷太子注引風俗通曰關姓也承關黨童子之後也縱橫家有關子著書即此隋經籍志云梁有補關子十卷湘東鴻烈十卷並元帝撰亡唐志載梁元帝補關子十卷文選注太平御覽或引作關子

關子五篇

案通著書名傷承凡八十一首通傳有之而藝文志不載載關子五篇而傳又未及之

右從橫十二家百七篇

則上詐諉而棄其信

壽昌案志云從橫家者流蓋出於行人之官則此語似為

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

五子胥八篇

兵技巧家又有五子胥十篇較此多兩篇

尉繚子二十九篇

後之兵形勢家又有尉繚子三十一篇無子字較此多三篇尸子二十篇注名佼魯人秦相商君師之鞅死佼逃入蜀

史記孟荀列傳集解引劉向七略別錄云史記楚有尸子疑謂其在蜀今案尸子書晉人也名佼秦相商鞅客也衛

鞅商君謀事畫計立法理民未嘗不與佼規也商君被刑佼恐並誅乃亡逃入蜀自為造此二十篇書凡六萬餘言

卒因葬蜀壽昌案此與注合晉與魯字近傳寫訛也

東方朔二十篇

本書朔傳注引劉向七略別錄云少時數問長老賢人通

於時事者皆曰朔口諸倡辨不能持論善為庸人誦說故
今後世多傳聞者又引劉向所錄云朔之文辭客難非有
先生論此二篇最善其餘有封泰山責和氏璧及皇太子
生祿屏風殿上柏柱平樂觀賦獵八言七言上下從公孫
宏借車凡朔書具是矣

右雜二十家四百三篇

注云入兵家壽昌案即子晚子尉繚子之類未注明

及蠶者為之

壽昌案盪即蕩也見正韻本書丙吉傳皇孫敖盪注放也
即遂蕩猶遊放也論語今之狂也蕩孔注曰蕩無所據此
下云則漫羨而無所歸心即無所據意

尹都尉十四篇

漢書注校補 卷二十八

思益堂

注不知何世藝文類聚引劉向別錄有尹都尉種葱書種
蓼篇隋經籍志關唐志尹都尉書三卷鄭氏通志同是宋
尚存其書而馬氏通考無之則宋末久佚矣

汜勝之十八篇

隋唐志並二卷今無傳本案晉書食貨志昔漢遣輕車使
者汜勝之督三輔種麥而關中遂穰文選注引王隱晉書
云汜勝之啟陸九族廣韻二十九凡汜字注又姓出燉煌
濟北二望皇甫謐云本姓凡氏遭秦亂避地於汜水因改
焉漢有汜勝之撰書言種植之事子輯為燉煌太守因家
焉鄭樵通志氏族略漢有汜勝之為黃門侍郎藝文略農
家有汜勝之書二卷范即汜也而馬端臨通考無其書則
宋中葉尚存宋末亦亡矣近時洪頤煊經典集林中輯汜

勝之書二卷

蔡癸一卷

馬國翰云考賈思勰齊民要術引崔寔政論有趙過教民
耕植其法三犁共一牛云云而太平御覽引作宣帝使蔡
癸教民耕事文正同蓋蔡書述趙過法而崔氏引之也壽
昌案漢世重農士兼耕讀故汜勝之蔡癸皆以教民耕至
大官外此如趙過及平都令光皆載入食貨志以傳至孝
武元封六年濟南崔不意官酒泉郡之魚澤障都尉教力
田以勤效得穀迨後分置敦煌郡因立其地為縣特名效
穀以旌其勞蓋不獨置力田等官為勸農常政也

右農九家百一十四篇

孔子曰所重民食

漢書注校補 卷二十八

思益堂

顏注曰論語載孔子稱殷湯伐桀告天辭也壽昌案論語
此章年代明有次第此自周有大賚三節下為此語與予
小子履節相隔絕疑是周武王事故晉出武成篇采入之
疑不能屬之湯也 謹案顏注多引古文尚書此獨不引武
成篇而引作湯伐桀疑別有據衍餘謹附識

青史子五十七篇

賈執姓氏英賢錄云晉太史董狐之子受封青史之田因
氏焉壽昌案隋經籍志注云梁有青史子一卷亡蓋佚已
久

師曠六篇

後之兵陰陽家有師曠八篇較此多兩篇彼注云晉平公
臣此云見春秋未詳是何春秋也

虞初周說九百四十三篇

注河南人武帝時以方士侍郎隴黃車使者壽昌案張衡西京賦李善注引此云河南人也武帝時以方士侍郎乘馬衣黃衣號黃車使者此脫乘馬衣黃衣五字號字又誤作隴也 殿本已正作號

右小說十五家千三百八十篇

孔子曰雖小道必有可觀者焉致遠恐泥是以君子弗為也顏注曰論語載孔子之言壽昌案今論語作子夏語蓋漢時有魯論語齊論語古論語三家此或是古論語也東平思王傳云小道不通致遠恐泥顏注亦云引孔子之言後書蔡邕上封事有云若乃小能小善雖有可觀孔子以為致遠則泥隋書經籍志亦引此語作孔子不作子夏皆與

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

今論語異

屈原賦二十五篇

隋經籍志楚辭十二卷並目錄後漢校書郎王逸注史記屈原列傳集解引劉向別錄云章甫薦履兮漸不可久因以自喻自恨也壽昌案此二語見賈誼懷湘賦因以自喻亦賈傳中語別錄偶引之

宋玉賦十六篇

隋經籍志楚大夫宋玉集三卷唐志二卷通志二卷通考一卷云自文選及古文苑中錄出非原本

枚乘賦九篇

壽昌案隋經籍志注梁有漢宏農都尉枚乘集二卷唐志復著錄通志載二卷馬氏通考云今本一卷乃於漢書及

文選諸事鈔出者蓋久佚其全矣

司馬相如賦二十九篇

隋經籍志漢文園令司馬相如集一卷

淮南王賦八十二篇

隋經籍志漢淮南王集一卷北堂書鈔卷一百三十五太平御覽卷七百十二引劉向別錄云淮南王有熏籠賦上所自造賦二篇顏注曰武帝也

上為武帝非顏注幾不明第師古當日何由知為武帝而注之必有所受惜其說不傳或謂因武帝悼李夫人賦知之然何由知此賦定在二篇內也隋經籍志漢武帝集一卷注梁二卷

劉向賦三十三篇

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

此向之子歆所入也隋經籍志漢諫議大夫劉向集六卷又云漢太中大夫劉歆集五卷壽昌案志無歆作蓋歆於七略未入已作班亦遂未入之也太平御覽卷七百七引劉向別錄云向有芳松枕賦又案通志作諫議大夫劉向集六卷通考作劉中壘集五卷陳振孫書錄解題曰前四卷封事並見漢書九歌見楚辭末請雨華山賦見古文苑是亦非原書也

王褒賦十六篇

隋經籍志漢諫議大夫王褒集五卷通志同而通考無之是宋末已亡也

右賦二十家三百六十一篇

壽昌案以武帝賦列入二十家並雜入漢臣中此劉歆編

次失體而班亦不加改正何也後歌詩家以高祖歌詩二篇冠首較為得之

嚴助賦三十五篇

壽昌案本志儒家者流作莊助四篇此作嚴助一人而忽莊忽嚴皆傳寫參錯非班原文也

司馬遷賦八篇

隋經籍志漢中書令司馬遷集一卷通志作二卷

河內太守徐明賦三篇注字長君東海人元成世歷五郡太守有能名

壽昌案有能名而不入循吏傳蓋亦時之所謂能吏而已班詳注字籍官闕亦以無傳之故

待詔馮商賦九篇

漢書注校補 卷二十八

思益堂

藝文類聚卷八十引劉向別錄云待詔馮商作燈賦

博士弟子杜參賦二篇

顏注曰劉向別錄云臣向謹與長社尉杜參校中祕書劉

歆又云參杜陵人以陽朔元年病死時年二十餘壽昌案

參同向校書必與歆友故七略入之別錄詳其年籍官闕

參雖早卒其得傳亦幸也

車郎張豐賦三篇注張子僑子

壽昌案光祿大夫張子僑賦三篇已著錄於前茲復錄其

子豐之作是與枚乘及子臯同列賦家父子繼業皆西漢

盛事也

右賦二十一家二百七十四篇

壽昌案前賦二十家應是莊雅之作以屈原相如武帝知

之此二十一家疑有類俳倡嫚戲者以枚舉知之又注云入揚雄八篇殆即逐貧賦解嘲解難之類凡規諷設辭皆入其中宋玉亦多託諷之辭而入之前者或以附其師屈原後也

李思孝景皇帝頌十五篇

壽昌案此既名曰頌以入賦家或亦偶語諧韻如賦體也

班固贊車騎北征頌東巡頌南巡頌馬融廣成頌崔駰四

巡頌可證李思無傳亦未注其本末

右賦二十五家三十六篇

隱書十八篇

壽昌案據劉向別錄言則近於度辭絕非賦體乃與成相

雜辭同入雜賦家何也

漢書注校補 卷二十八

思益堂

右雜賦十二家二百三十三篇

高祖歌詩二篇

壽昌案此應即鴻鵠大風歌兩首也

右歌詩二十八家三百一十四篇

凡詩賦百六家千三百一十八篇

大儒孫卿及楚臣屈原離謾憂國皆作賦以風

壽昌案此稱孫卿為大儒與屈子並重而不列入屈原賦

家一門置在第三類之首未詳其義

吳孫子兵法八十二篇

隋經籍志孫子兵法二卷吳孫子化八變陣圖二卷外尚

有孫子兵書四種蓋即一書而或注或鈔者也唐志載四

種通志載十六種通考八種皆注孫子各家

齊孫子八十九篇

顏注孫臏案史記孫武列傳云後百餘歲有孫臏臏生阿甄之間亦孫武之後世子孫也

吳起四十八篇

隋經籍志吳起兵法一卷唐志通志同通考吳子三卷

龐煖三篇

壽昌案龐煖趙人趙悼襄王三年煖將兵攻燕擒其將劇辛驕冠子世賢篇載悼襄王問君人之道於龐煖煖以伊尹醫殷太公醫周百里醫秦管仲醫齊等語對

右兵權謀十三家二百五十九篇

壽昌案應補圖十三卷四字

尉繚三十一篇

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

隋經籍志尉繚子一卷通志尉繚子五卷云梁惠王時人

通考同陳振孫云六國時人

右兵形勢十一家九十二篇圖十八卷

壽昌案注圖二十二卷此云十八恐注有脫漏也

風后十三篇

史記龜策傳集解引劉歆七略云風后孤虛二十卷北堂

書鈔卷一百五十七引七略云鑿山鑽石則見地痛又云

人民眾蚤風多則地癢

右兵陰陽十六家二百四十九篇

案圖十卷作小字注傳刻誤也宜改正

五子胥十篇

案鄭樵通志有伍子胥兵法一卷

右兵技巧十三家百九十九篇

案宜補圖三卷三字

凡兵書五十三家七百九十篇圖四十三卷

壽昌案圖共四十七卷數少四卷誤記也

常從日月星氣二十一卷

顏注常從人姓名也老子師之壽昌案文子上德篇云老

子學于常縱見舌而知柔仰視屋樹退而目川觀影而知

持後故聖人虛無因循常後而不先譬若積薪燎後者處

上老子述常縱言如此縱即從也

泰階六符一卷

壽昌案東方朔傳注引應劭曰黃帝泰階六符經云云是

此書原名有經字而亦託之於黃帝也

漢書注校補

卷二十八

三

思益堂

右天文二十一家四百四十五卷

許商算術

壽昌案許商漢元時博士治尚書善為算能度功用商著

有五行論麻何不著錄豈即在算術書中耶

右麻譜十八家六百六卷

壽昌案錄中黃帝五家麻即律麻志所云黃帝顓頊夏殷

周五家也若帝王諸侯世譜古來帝王年譜本書間引之

惜書久佚北堂書鈔引蔡邕議曰黃帝顓頊夏殷周魯凡

六家麻

羨門式法二十卷

壽昌案史記日者列傳旋式正基注式即式也旋轉也式

之形上圓象天下方法地用之則轉天綱加地之辰故云

旋式史記龜策傳衛平乃援式而起王莽傳天文耶案杖於前此之式法大約類此唐六典太卜三式曰寅公太一六壬其局以楓木為天棗心為地志又有羨門式二十卷通志有式經一門書凡二十二部

右五行三十家六百五十二卷

其法亦起五德終始推其極則無不至
壽昌案本志陰陽家有鄒子終始一書即此古帝王以三統遞傳三正迭用自五德終始之說出秦始皇信之自命水德建亥為正幾成四正而後世造言惑世之妖民俱借此以造亂皆鄒衍此法之流既班氏所謂無所不至也五行家見史記日者傳蓋漢舊行其法通志有五行一類書三十種凡一千一十四部

漢書注校補 卷二十八 思益堂
任良易旗七十一卷

壽昌案任良當即京房弟子任良也官中郎時房請出任良試考功不行後無考儒林亦無傳其所為易旗者全術數之學無與易經正義也

右耆龜十五家四百一卷

壽昌案史記龜策列傳褚先生所補傳中辨采書法靈龜八種皆有名甚詳此錄中有龜書五種耆書一種褚先生當尚見其書也

右雜占十八家三百一十三卷

壽昌案錄中如黃帝甘露占夢兩種殆即周禮春官占夢所云占六夢之吉凶也通志有京房崔元周宣占夢書三種志未錄殆後來偽託也請雨止雨二十六卷後無傳書

考董仲舒春秋繁露第七十五有請雨篇第七十六有止雨篇豈即此書耶藝文類聚卷一百有神農求雨法路史餘論卷二同又考漢舊儀成帝二年六月始命諸官止雨朱繩反繫社擊鼓攻之是止雨雖有成書至成帝始行之也

山海經十三篇

隋經籍志山海經二十三卷山海經圖讚二卷今本山海經十八卷圖讚一卷各家編次不同耳然隋志列入地理類唐志同似較此入形法家為得體

右形法六家百二十二卷

壽昌案錄中有國朝七卷是何書但以國朝立名疑是志地理以序在宮宅地形書前也

漢書注校補 卷二十八 思益堂
凡數術百九十家二千五百二十八卷

史官之廢久矣

壽昌案史是史巫之史官則太卜詹尹之官本書律曆志太史令張壽王太史丞鄧平本志太史令尹咸皆是非載筆執簡記之史官也故於數術家舉之

黃帝內經十八卷

唐藝文志黃帝內經明堂十三卷隋志無之而唐志多明堂二字且卷數不合外此如黃帝素問本志無之而隋唐志皆有疑秦漢間人偽託東漢時傳布也

右醫經七家二百一十六卷

神農黃帝食禁七卷

壽昌案周禮醫師賈公彥疏引此云神農黃帝食藥七卷

疑卽隋唐志神農本草之所由託也禁與藥字近而訛隋經籍志有老子禁食經隋唐志均有神仙服食藥方

右經方十一家二百七十二卷

經方者本草石之寒溫量疾病之淺深假藥味之滋因氣感之宜辨五苦六辛致水火之齊以通閉解結反之於平及失其宜者以熱益熱以寒增寒精氣內傷不見於外是所獨失也故諺曰有病不治常得中醫

壽昌案周禮賈疏全引此文改易數語致不可通如云寒

溫省本草石之四字疾病之淺深下省假藥味十字辨五苦六辛

致水火之齊以通閉結開易閉反之於此此易乃失其宜

者乃易以熱益熱以寒益寒益易積氣內傷積易是以獨

失省不見於外四字故諺云有病不治恆得中醫又案隋

漢書注校補 卷二十八 思益堂

經籍志醫方類亦本此志以立論而引作通滯解結較爲得之

右房中八家百八十六卷

壽昌案房中各書雖鮮傳錄玩志所闡述大約容成玉女之術而僞託於黃帝堯舜尤爲謬妄至於養陽有子諸方辭不雅馴指紳先生所不道而欲校入七略何也蓋歆仕當孝成時成帝溺志色荒禍水召孽歆校書其間特爲編塵乙覽導淫逢欲卒使成帝隕命殄嗣歆之罪不可追矣班氏雖以制樂禁情強作理語未能剷除此門徒使藝文留玷亦一恨事隋唐志存房中一門而不錄書目差爲有識然不如徑刪去此門尤佳

秦壹雜子黃治三十一卷

顏注曰黃治釋在郊祀志壽昌案郊祀志云黃治變化注晉灼曰黃者鑄黃金也道家言治丹沙令變化可鑄作黃金也大約如隋經籍志合丹節度金丹藥方唐藝文志燒煉祕訣之類本書劉向傳向得淮南鴻寶苑祕書鄒衍重道延命方上言黃金可成卒不驗論死久得釋皆此類書也

右神僊十家二百五卷

凡方技三十六家八百六十八卷

漢興有倉公今其技術晦昧

壽昌案周世多良醫除秦和秦緩扁鵲外如周禮天官疾

醫疏引劉向云扁鵲治趙太子暴疾尸蹙之病使子明炊

湯子儀脈神子術案摩又中經簿云子義本草經一卷義

漢書注校補 卷二十八 思益堂

與儀一人也亦周末時人扁鵲有弟子子陽子豹見史記本傳漢有倉公若非史公立傳早晦昧矣公之師元里公

乘陽慶精醫無傳其弟子臨苗宋邑濟北高期王禹太倉

馬長馮信高永杜信臨苗召里唐安皆傳公學亦無傳晉

元康中裴頡謂醫方人命之急而稱兩不與古同爲害特

重蓋醫爲生死所係如此劉歆有方技略而班立列傳無

此一門終是闕典

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十九

長沙周壽昌學

陳勝項籍傳第一

陽城人注地理志屬汝南郡

齊召南云陽城據志屬潁川不屬汝南注誤壽昌案潁川

郡有陽城是縣名汝南郡亦有陽城是侯國則未定勝所

籍之陽城何屬不得遽謂注誤也又案此師古照漢地志

言之若秦時祇有潁川郡無汝南齊只據地理志正之義

亦未備

勝廣皆為屯長

顏注云人所聚曰屯為其長帥也壽昌案屯長如里長亭

長之屬不能稱帥也彭越傳有校長猶此續百官志曲下

漢書注校補 卷二十九

思益堂

有屯屯長一人比二百石殆秦時有此官漢因之

夜構火

史記作篝火徐廣注篝籠也此作構師古以結起釋之蓋

構本訓結荀子怨之所構注訓結文選魯靈光殿賦觀其

結構顏意謂結物以起火也

袒右稱大楚

壽昌案國策齊王孫賈入市曰淖齒亂齊國殺王欲與我

誅者袒右市人從者四百人本書周勃誅諸呂又以爲劉

者左袒令於眾蓋左右無所區別但以下一時眾心之從

違耳王氏應麟引儀禮觀禮左右袒以證周勃事則此陳

勝倉卒造亂得暇講明禮制乎

攻陳陳守令皆不在獨守丞與戰譙門中

守令通鑑作守尉胡三省注謂二史令下脫尉字而通鑑

尉上缺令字也壽昌案陳屬淮陽國係高祖十一年置此

在秦時陳當爲秦潁州郡屬縣故有守令守丞等官尉位

卑或在所畧也劉攽謂秦不以陳爲郡何庸有守守謂非

正官權守者耳考攽此說亦本於張晏晏云郡守及令皆

不在非也陳止是縣言守令則守非官與下守丞同也則

皆字是衍字然觀下圍滎陽李由以三川守守滎陽則守

亦何嘗不守縣乎劉氏權守之說通鑑胡注取之愚以爲

班書於守丞名氏尚不記何能記其官之爲權守與真也

顏注守郡守令縣令則皆字自不可去顏又云守丞謂郡

丞之居守者一曰郡守之丞故曰守丞壽昌考縣亦有守

丞不必郡意平時倉頡廟碑陰題名衙守丞臨晉張疇

漢書注校補 卷二十九

思益堂

字元德衙固左馮翊屬縣也朱雲傳而華陰守丞嘉上封

事華陰京兆尹屬縣也

譙門注晉灼曰義闕師古曰譙門謂門上爲高樓以望者耳

樓亦名譙故謂美麗之樓爲麗譙

壽昌案譙門若今望樓然譙無訓麗義說文譙媯媯也譙

恚呼也廣雅阿也廣韻責也方言讓也齊楚宋衛荆陳之

間曰譙自關而西秦晉之間凡言相責讓曰譙讓譙門者

設重門以譙察出入有呵責之義麗譙亦非美麗設樓望

遠有何美麗可言蓋麗卽麗樓集韻屋棟也莊子秋水篇

深麗注與麗通一曰屋棟一曰車名列子力命篇居則連

麗注同湯問篇亦作麗麗卽麗譙言於屋棟以譙

訶出入也與譙門同義特辭有上下耳

監諸將以西擊秦陽

秦陽屬河南郡河南在秦時為三川郡李斯子由即守其地

周文陳賢人也

高祖紀應劭注周章字文自應稱周章為是此乃變文稱字與紀不合下又云周章軍已破不稱周文

柱國曰秦未亡而誅趙王將相家屬此生一秦不如因立之方扶南曰柱國蔡賜勸陳涉賀武臣之策在張良勸高帝王韓信前事有成敗名遂有顯晦矣

凌人秦嘉銍人董縱符離人朱雞石取慮人鄭布徐人丁疾等

壽昌案董縱即功臣表成敬侯董濞也濞縱傳寫異此五漢書注校補 卷二十九 三 思益堂

人皆勝初立為張楚王之將卒皆以戰死獨縱從漢立功襲爵至元孫

諡曰隱王

壽昌案荀紀楚人葬之碭諡之隱王蓋勝雖為其御莊賈殺以降秦其涓人呂臣復殺賈而為楚故葬與諡皆自楚人也

徵兵復聚

壽昌案復聚復相聚也如注作聚斂非聚斂是兩義聚可兼訓為斂耶

夥涉之為王沈沈者

案夥史記作夥頤注服虔云楚人謂多為夥案又言頤者助聲之辭也謂涉為王宮殿帷帳庶物夥多驚而倖之故

稱夥頤也壽昌考方言齊宋之間曰巨曰碩凡物盛多謂

之冠齊宋之郊楚魏之際曰夥是非獨楚語然也說文繫傳彙字注引史曰禦乎涉之為王黠黠者也禦即夥亦無

頤字顧夥僅訓多用為驚訝之辭無頤字則音義未足頤雖無驚義而有聆音唐韻頤與之切正韻聆虛之切西都賦猶愕聆而不能階李善注愕驚也聆驚貌夥頤今吳楚

人乍見物之盛多者驚呼曰惘噫俗轉呼作阿呀皆此音也此應从史記疑轉寫脫去頤字耳

夥涉為王由陳涉始

壽昌案以一夥字加涉上如世俗之譚號也大如車丞相微如王尊傳之翦張禁酒趙放皆是

梁嘗有機陽逮

漢書注校補 卷二十九 四 思益堂

壽昌案訟辭所及則追捕故謂之逮見刑法志逮繫注

吳有奇士桓楚

壽昌案此即後羽殺宋義使報命於懷王之桓楚此時項梁特令羽假其名以入後此人亦別無所見

楚雖三戶亡秦必楚

注蘇林曰但令有三戶在其怨深足以亡秦壽昌案下云羽使蒲將軍引兵渡三戶注服虔曰漳水津也孟康曰在

鄴西三十里是三戶實地名不得如蘇說

立以為楚懷王從民望也

壽昌案與上陳勝傳迺詐稱公子扶蘇項燕從民望也同一用意故復此四字

北阮馬服注賜號馬服

注馬服當作馬服君
於是韓生說羽曰

案揚子法言重黎篇韓生作蔡生沐猴作木侯斬韓生作
亨之亨即烹也

瑕邱公申陽者張耳嬖臣也注瑕邱縣之老人也姓申名揚
申陽既為張耳愛幸之臣非老人可知稱曰公必張耳時
僭稱如楚之葉公白公也注似誤前之南公服注亦云南

方之老人齊召南云案南公自是姓南虞喜志林云南公
者道士識廢興之數知亡秦者必楚本書藝文志南公十
三篇六國時人在陰陽家服注謂南方之老人非也此亦

可證瑕邱公之非老人又案當時稱公者多本傳稱縱公
薛公滕公侯公皆戰將非老人後又有知星之甘公范陽

漢書注校補 卷二十九 五 思益堂

令徐公中大夫泄公
通為高祖置太公其上

太平御覽百七十六引郡國志曰滎陽縣有大武城高祖
與項氏各在一城東城有高壇即項羽置太公于上處今
名之曰項羽堆亦呼為太公臺

有美人姓虞氏
史記作有美人名虞壽昌案婦人從夫姓即以己姓為名
後世猶然也後書曹世叔妻班昭字曰惠班晉李恆妻衛
縈稱名曰李衛元趙孟頫妻管道昇稱名曰趙管皆是

肥饒之地
史記作肥美

兼韓魏燕趙宋衛中山之眾

史記燕楚齊趙此無楚齊非是四賢中有孟嘗春申何得
不將楚齊敘入

甯越杜赫
壽昌案呂氏春秋不廣篇甯越可謂知用文武矣注甯越
趙之中牟人也論大篇杜赫說周昭文君以安天下注杜
赫周人杜伯之後

帶他兒良王廖
藝文志兵權謀家有兒良一篇師古曰六國時人焦氏易
林益之臨曰帶季兒良明知權兵將師合戰敵不能當趙
魏以疆據此則良當為趙魏人未知帶季即帶佗否史記
索隱引呂氏春秋曰王廖貴先兒良貴後二人皆天下之
豪士文選注同案此見呂氏春秋不二篇注云王廖謀兵

漢書注校補 卷二十九 六 思益堂
事貴先建策也兒良作兵謀貴後
材能不及中庸

中庸史記作中人壽昌案中庸古止訓中人庸人非美稱
也唐劉知幾史通兩稱中庸俱作中人解可證
而免起阡陌之中

史記作偃起免即勉古今字也
張耳陳餘傳第二
宦為外黃令

史記作宦魏為外黃令壽昌案魏滅於秦始皇廿二年耳
尚及見公子毋忌之死在始皇四年耳即以其時為外黃
令至此已十八九年又云耳少時為毋忌客則亡命外黃
令時不過二十餘至秦滅魏以千金購求之耳幾四十矣

史記作宦魏為外黃令壽昌案魏滅於秦始皇廿二年耳
尚及見公子毋忌之死在始皇四年耳即以其時為外黃
令至此已十八九年又云耳少時為毋忌客則亡命外黃
令時不過二十餘至秦滅魏以千金購求之耳幾四十矣

一第 冊 續修四庫全書 第 2 反文內

富人公乘氏

壽昌案公乘秦第八爵此苦陘之富人史以爵氏之失其姓也匈奴傳有漢校尉公乘音是皆以爵為氏

購求耳千金餘五百金

壽昌案耳令外黃秦滅魏以千金購求之宜也餘並未仕乃亦購以五百金蓋秦時阮儒餘好儒術且有賢名也

號武信君

武臣號武信君尙在項梁前此豈當時美名武臣號於前梁復襲之以威眾耶

耳餘聞周章軍入關至戲

前云吳廣周文此復云周章與陳勝傳同班史獨於周章若此他人尙不然

漢書注校補

卷二十九

七

思益堂

相國房君諫曰

陳勝傳以上蔡人房君蔡賜為上柱國後即稱柱國曰不稱房君此稱相國房君蓋當造亂時官無定制柱國相國從其尊者稱之耳

王離圍之

離翦之子

追殺趙王歇襄國

韓信傳云禽趙王歇不云殺之襄國此史家詳畧互見非情事有異也

要之置厠注文穎曰置人厠壁中以伺高祖

壽昌案田儋傳至尸鄉廩置注臣瓚曰廩置謂置馬以傳驛者孟子速於置郵注置驛也此置字當作此解厠即奏

厠之厠言要之於置中之厠也

臣私問之

張晏注日以和悅問之臣瓚曰字多作私謂以私情相問也壽昌案據晏及瓚說知古漢書本有作和問者和與私字相近轉寫易誤也

問之復與前

顏注曰復與者編竹木以為輿形如今之食輿矣壽昌案公羊文十三年笱將而來也注笱者竹篾一名編輿齊魯以北名之曰笱食輿是唐制殆即舊唐書輿服志開成未所乘之擔子也謂之兜籠亦呼兜子

印視泄公

史記作印視日泄公耶

漢書注校補

卷二十九

八

思益堂

尙魯元公主如故

壽昌案廣雅尙上也一云崇也不敢云配所以尊君故貢禹云諸侯則國人承公主承亦有仰承之意古者王姬日下嫁後世公主適夫家日降皆不敢敵尊之意顏注未晰

魏豹田儋韓信傳第三

咎為其民約降約降定咎自殺

顏注云但欲全其人而身自不降方扶南云師古注誤魏咎為其民約降乃不能得之於民而民眾自約於章邯當是時咎猶未知約成否及約降定咎自殺則自知民時不死而民亦必死之故自殺絕非咎自約降又無欲全民之本末師古妄為仁柔之揣度不顧本文之無驗一若徐偃王之為者謬矣案魏咎本非民立立之者特周市市敗亡

而民遂不附咎此灼然之勢也壽昌案咎與僧皆以秦二世元年秋九月各立為王以二年六月同為章邯敗死共十月

僧陽為縛其奴從少年之廷欲謁殺奴

服虔注曰古殺奴婢皆當告官故詐縛奴以謁也壽昌案據服注則當後漢時主殺奴婢可不告官矣今時不准擅殺如古制

楚懷王曰田假與國之王窮而歸我殺之不誼

壽昌案項籍傳作項梁語此作懷王語者蓋楚懷之立由項氏時有美言義舉皆歸之項梁至後始能別白其言出自懷王也上魏豹傳楚懷王予豹數千人復徇魏地皆懷王事之僅見者

漢書注校補

卷二十九

九

思益堂

守相田光走城陽

田汝成曰田光有二日先生者見信陵君傳曰守相走城陽者見田儂傳壽昌案田廣之相為田橫橫之次為田光故稱守相也

橫來大者王小者乃侯耳

顏注曰大者為橫身小者其徒屬劉奉世曰高帝特召橫耳故許之大者封王小者亦不失為侯爾詳語意豈謂其徒屬哉壽昌案劉說是也玩橫來語是專召橫並未令其率眾來也大小以爵言亦專指橫說

至尸鄉廩置

文選李善注引譙周法訓曰挽歌者高皇帝召田橫至尸鄉自殺從者不敢哭而不勝哀故為此歌以寄哀焉尸鄉

續郡國志引帝王世紀曰尸鄉在區師縣西三十里春秋時曰尸氏左傳昭公二十六年劉人敗子朝之師于尸氏即其地也

嗟乎有以起布衣兄弟三人更王豈非賢哉

史記作高帝曰嗟乎有以也夫起自布衣兄弟三人更王豈不賢乎哉班史以有以二字屬下讀不另作句荀紀嗟乎下省有以二字更下加立為二字豈非作豈不全似後來文法

通說漢王曰項王王請將王獨居此遷也士卒皆山東人疎而望歸及其蠶東鄉可以爭天下注師古曰高紀及韓彭英盧傳皆稱斯說是楚王韓信之辭而此傳復云韓王信之語豈史家謬錯乎

漢書注校補

卷二十九

十

思益堂

壽昌案高祖紀拜信為大將軍問以計策信對曰云云與此微有詳畧信即淮陰侯也而韓彭英盧傳並無此段語不知師古何以云然又案史記韓信說韓王曰云云集解徐廣曰韓王信非淮陰侯信也與此傳同是高紀有誤從傳為長

專死不勇專生不任

專死者輕生不能謂之勇專生者惜死不能重其任與其將白土人曼邱臣王黃

曼邱姓臣名王姓黃名觀史記陳稀傳乃各以千金購黃臣等可知又兩人皆白土賈人亦見稀傳

胡騎稍稍引去

各本俱作胡騎稍稍引去惟宋景祐本作稍稍與此同

胡者全兵

言胡全用銳利之兵以殺敵如刀矛戈戟皆是無楯鎧之類以禦弩矢也

令王黃等說誤陳稀

此誤字即註誤之誤

媽弟說

孝武時兒寬有重罪繫說諫之上威而寬見劉向傳又案功臣表韓頹當諡壯侯嬰諡哀侯說諡愍侯

增世貴勿為忠臣

壽昌案幼為忠臣語不甚可解功臣表陽都敬侯丁復注為將軍忠臣侯亦有忠臣字考後書趙溫傳建安十三年以辟司空曹操子丕為掾操怒奏溫辟忠臣子弟選舉不

漢書注校補

卷二十九

十一

思益堂

實免官時操久封武平侯是知功封列侯得稱忠臣必漢制如此不然曹操奏劾人豈肯自稱為忠臣耶○後書鮑

昱傳帝報曰吾固欲令天下知忠臣之子復為司隸也案昱父永封關內侯非列侯羊續傳續以忠臣子孫拜郎中

案續先七世二千石卿校祖為司隸校尉父為太常其先並未以忠節著是世卿之家亦可稱忠臣長沙王吳芮傳

高祖定著令稱芮為忠功臣之名忠臣或肇於此也藝文志于長天下忠臣九篇注劉向別錄云傳天下忠臣疑亦

是紀述功臣也

迺復封興弟增為龍頡侯又成帝時繼功臣後封增兄子岑為龍頡侯薨子持弓嗣

功臣表增作曾增兄子岑岑作共持弓作敬弓一本作敬

與傳絕異

漢書注校補

卷二十九

十一

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十

長沙周壽昌學

韓彭英盧吳傳第四

廼行營高燥地

案營度也

信從下鄉南昌亭長食

案南昌爲下鄉所屬亭名與豫章所屬縣名異史記索隱

曰楚漢春秋南昌作新昌

吾哀王孫而進食

秦時多六國諸王失國之後故以王孫稱之

爲連敖

功臣表作入漢爲連敖票客史記功臣表作連敖典客索

漢書注校補

卷三十

一 思益堂

隱云典客漢表作票客知票字本作粟也又百官表有治

粟內史無都尉其驥粟都尉係武帝時軍官不常置也下

信又官治粟都尉殆亦軍中偶設之官時漢制亦未定也

又案連敖功臣表如氏注連敖楚官左傳有連尹莫敖其

後合爲一官也時功臣內以連敖起家者尙有柳邱侯戎

賜隆慮侯周竈河陵侯郭亭朝陽侯華寄若煮棗侯革朱

則以越連敖入漢知當時不獨漢有此官也

至南鄭諸將道亡者數十人

至南鄭爲高祖元年夏四月時項王立沛公爲漢王都南

鄭諸將及士卒皆思東歸故多道亡

信再拜賀曰唯

史記唯讀若惟屬下句讀

特劫於威彊服耳

史記威彊之彊讀平聲不斷句彊下無服字

何不散

散訓解散又散敗也何不散言項王之衆聞此有何不解

散也顏注滯又案下漢兵敗散而還足證散字之訓敗散

也又有散走字是訓解散也

關中民戶知之

史記作咸知之宋祁新唐書長孫后傳安業向遇妾不以

慈戶知之卽用此三字顧炎武謂殊不成文殆偶未檢此

書耶

令齊趙共擊楚彭城

西漢年紀考異云楚方擊齊于城陽齊安得助漢入彭城

漢書注校補

卷三十

二 思益堂

意齊字後人妄加耳壽昌案項羽傳云田榮弟橫反城陽

田儻傳云橫反擊項羽於城陽是齊反擊楚非楚擊齊也

時齊復熾與楚爲讐故漢乘其勝而令之共擊楚亦情也

似齊字非妄加觀句云共擊可知若僅令趙何必云共也

信復發兵

發兵史記作收兵壽昌案收字是高祖本紀二年云韓信

亦收兵與漢王會兵復大振與楚戰滎陽南京索間破之

卽此役也

魏得毋用周叔爲大將乎

壽昌案魏周叔何人能令淮陰侯顧忌若此惜其始末無

傳

呂木罌缶度軍

器史記作飯壽昌案功臣表祝阿孝侯高邑注云屬淮陰
擊度軍破項籍及稀侯則此役高邑爲有功或卽其所畫
策也班故於此傳不詳而特詳於表

東鄉坐西鄉對而師事之

案禮古者天子無北面所以尊師也事師之禮師東鄉坐
弟子西鄉大戴記載師尙父進丹書武王東面立師尙父
西面道丹書之言禮記正義引臯侃說以此爲王廷之位
若尋常師徒之教則師東面弟子西面與此異也壽昌案
漢初禮以東鄉爲尊如王陵傳則東鄉坐陵母欲以招陵
尊陵母也周勃傳每名諸生說事東鄉坐責之勃自尊也
皆與此類

於是用廣武君策

漢書注校補

卷三十

三

思益堂

廣武君自此遂不知所終案通志姓氏畧左車氏爲廣武
君李左車之後是廣武尙有子孫也

卽令張耳備守趙地拜信爲相國

錢泰吉曰前爲左丞相位蕭何下今爲相國位何上壽昌
案此說誤漢左右丞相設於孝惠高皇后時此左丞相虛
稱也樊噲亦爲之相國設於高祖十一年此則拜信爲趙
相國也故俱不見百官表

楚呂亡龍且項王恐

宋祁曰以疑作已壽昌案以已字古通用本書尤多在讀
者自知之不必改亦不勝改也禮檀弓下則豈不得以注
以已字同廣雅釋言已以也易損卦已事遄往詩文王傳
帝乙已上也禮雜記注而哀已殺釋文俱云已本作以又

本書以字皆从古寫作呂與已形近故呂已兩字更多通
用又案呂卽作以木字文義自可通以猶因也楚因亡龍
且而項王恐也

背之不祥

詳下史記有雖死不易四字

寧不能死死之無名

史記兩死字皆作殺蓋殺者專就少年言死者兼已身言
也

漢怨昧聞在楚詔楚捕之

案榮陽之役鍾離昧實在行間雖漢曾圍之而未得想楚
圍漢榮陽時昧必致死力故漢怨之甚也陳平傳稱昧爲
項王骨鯁之臣以金縱反間於楚軍首問之卽昧爲楚重

漢書注校補

卷三十

四

思益堂

將可知

漢所呂不擊楚呂昧在公若欲捕我呂媚漢

案此當從在字斷句今多從公字句讀是信匿昧而漢已
知之信不且以黨叛被誅哉

後陳豨爲代相監邊辭信

史記作豨拜爲鉅鹿守辭於淮陰侯此云爲代相監邊據
史記豨傳亦未聞爲鉅鹿守也

信病不從

宋祁曰浙本病字上有稱字竊謂此稱字不可妄加蓋病
與稱病情事絕異也觀下相國給信語益知信之病非假
稱也史記亦云信病無稱字

稱豨已死

死字各本俱作破

漢十年猶果反呂后使武士縛信斬之長樂鍾室

紀表俱作十一年誅信此云十年者蓋十一年正月事故傳從十年猶反後敘入不加分析也

齊王田榮叛項王漢乃使人賜越將軍印

劉攽曰田榮使越擊楚此不合有漢字壽昌案田儋傳詳

榮擊楚於城陽並無彭越事此漢因田榮叛項王故使越

為將軍以并擊楚也觀下漢王稱彭將軍是越為漢將軍

可知劉說誤也

迺拜越為魏相國擅將兵畧定梁地

越為魏豹相國擅將兵而豹傳內未載越一字即豹叛漢

越亦似未與聞蓋豹絕河津畔漢自據河以南越北居河

漢書注校補

卷三十

五 思益堂

上並未合一處也

漢王敗使使召越并力擊楚

劉攽曰漢王敗此時漢未敗其敗字疑是數字壽昌案漢

王被圍彭城從睢水遁去又亡其家室魏王豹絕河津反

為楚皆此前一年事雖各轉敗為功而敗固已屢矣此時

楚尚存情事尚岌岌不能不謂之敗也

有司治反形已具

臣瓚注曰屠輒勸越反而越不誅輒是反形已具也壽昌

案此亦有司迎上意文致之也張敖在趙賈高等實勸敖

反敖亦不誅高等而敖卒獲全則以敖孱懦不如越之雄

桀為上所忌也

於是呂后令其舍人告越復謀反

王世貞曰告越舍人獨不封當是帝後知是呂后使故不封耳壽昌案越之誅高帝與后早有成謀觀上云此自遺患不如遂誅之是舍人告越反者后令之即帝令之也何云帝後始知之哉

淮南王曰寡人北鄉而臣事之

此時布尚受楚封為九江王未封漢之淮南王也蓋史臣

追稱之

臣竊為大王或之

易云故或之或之者疑之也此正用或之二字凌本作惑

下吳王傳電錯營或天子齊王傳上或亂不聽皆不作惑

且兵法諸侯自戰其地為散地注師古曰謂在其本地戀土

懷安故易逃散

漢書注校補

卷三十

六 思益堂

壽昌案孫子九地篇云用兵之法有散地又云諸侯自戰

其地者為散地又云是故散地則無戰此即所引之兵法

也為散地下魏武注云士卒戀土道近易散此即顏注所

本也蓋凡戰於他國地勢皆生不知所往故多聚而戰自

戰其地各戀其鄉門志不堅故為散地

遂西與上兵過斬而會番

番史記作甄一作甄斬之鄉名音與此同

縮親與高祖太上皇相愛

壽昌案親本兼父母稱因與太上皇相愛故晉灼訓親為

父也下云高祖縮同日生里中持羊酒相賀又以高祖縮

壯同學書復賀羊酒此壯字訓作大不必如禮所云三十

曰壯也高祖學書可補紀所未及

縮常隨上下

史記作縮常隨出入上下此無出入二字
縮者宛句人也

班史未立陳豨傳特附入縮傳中史記雖為豨立小傳題
目中亦未列名又案宛胸曹州縣六國時屬梁地理志則
屬濟陰也

陰令客通使王黃曼邱臣所

本書韓王信傳史記陳豨傳俱出敘曼邱臣王黃後止王
黃見傳內又史記豨傳有千金購黃臣及王黃曼邱臣其
麾下受購賞之皆生得以故陳豨軍遂敗等語此書並刪
去又樊噲傳有與曼邱臣戰襄國破柏人先登降之一事
上自擊豨破之

漢書注校補

卷三十

七

思益堂

高紀作周勃定代斬陳豨於當城勃傳則祇云擊豨豨邱
破之史記陳豨傳作樊噲軍卒追斬豨於靈邱曾傳則祇
云擊豨胡騎橫谷斬將軍云云勃曾本傳皆未云斬豨此
稱上自擊豨破之與紀傳異當日隨文簿書之各不相照
也

縮孫它人

它人史記及本書表作它之齊召南謂人字誤又本書表
及史表俱作縮子與本書史記不合

封為惡谷侯

惡谷史記及本書表作亞谷齊召南謂惡字誤不知惡亞
古字本通易繫辭而不可惡也釋文荀爽本作亞書大傳
鐘鼓惡注惡當作亞亞次也

子共王右嗣薨子靖王差嗣

異姓諸侯王表共王右右作若靖王羌羌作產此本又作
差

制詔御史長沙王忠其定著令

注鄧展曰漢約非劉氏不王而芮王故著令中使特王也
壽昌案鄧說是也高祖時以功封王者如張耳臧荼韓王
信彭越英布盧縮皆以罪削奪且被誅夷耳之子張敖嗣
王且尚主卒以罪降侯獨吳芮以忠見稱身迨元孫五世
襲王高祖特著於令明不在非劉氏不王之列顏引鄧說
而轉不取之而止取或說何也又案高祖功臣異姓而王
者八人獨臧荼以燕將封王旋反故無傳荼子衍亡在匈
奴僅附見陳豨傳數語

漢書注校補

卷三十

八

思益堂

其定著令

壽昌案左傳昭公元年趙孟曰王伯之令也引其封疆而
樹之官舉之表旗而著之制令此著令二字所本

荆燕吳傳第五

高帝從父兄也

史記作荆王劉賈諸劉者不知其何屬
為布軍所殺

殺下史記云十二年立沛侯劉濞為吳王王故荆地濞本
代王喜子與賈無涉其係傳末者以荆地故非為荆王也
此書刪去較合越絕書云高祖十一年淮南王反殺劉賈
此越絕誤也宜從此傳

燕王劉澤高祖從祖昆弟也

史記作諸劉建屬

呂將軍擊陳豨將王黃

史記作得王黃此作擊樊噲傳作虜大將王黃而史記陳豨傳王黃以賞購得之情事各異

呂豈奸澤

壽昌案奸卽干字古通劉向傳故猥猥數奸死亡之誅同以奸作干也本書後以奸作干者多

令其子求事呂后所幸大謁者張卿

宋祁曰張卿一本作張澤或又作釋卿周勃傳云宦者令

張釋論告釋澤二字不知何從後又云今卿最幸疑卿是

字釋其名也壽昌案傳中田生屢稱爲卿則以卿爲字是

也又考本書中如魯扶卿張恢生轅固生申培公之類漢

漢書注校補

卷三十

九

思益堂

人多如此稱張釋卿亦猶是也

請張卿臨親脩具

顏注云親父也蓋顏謂田生令子請之故云然也然觀下

張卿往見田生屏人與語是仍以田生爲主也親脩具者

不假手厮僕若魏其迎田蚡夫妻治具是也

恐過及身矣

凌本過作禍

又太后女弟呂須女亦爲營陵侯妻

壽昌案澤爲樊噲女壻實呂氏出也此外如少帝宏以呂

祿女爲皇后趙王友以諸呂女爲后趙王恢以呂產女爲

后朱虛侯劉章以呂祿女爲夫人足徵呂后之爲諸呂樹

黨眾矣樊噲若非呂須壻雖元功恐亦不免劉澤非父呂

須女雖張卿進說恐亦未便封王

澤還備兵西界遂跳驅至長安

顏注以與齊王傳不同疑此傳誤方扶南云此以詳齊王傳故耳非不同壽昌案非直此也高后甫殂齊王卽與兵

向關漢已使灌嬰距之其跡原無可掩琅邪王求入關計

事幸得脫免入朝必以與齊合謀誅諸呂爲說斷不肯說

求齊王之事自示其弱也史就文簿書之而於齊王傳徵

其實亦史家互見法

九年薨

表作二十六年

立四十二年國除

表作二十四年

漢書注校補

卷三十

十

思益堂

高帝立仲爲代王

表作代王喜

廢爲合陽侯

合陽表作郃陽據地理志郃陽縣屬左馮翊今陝西同州

府郃陽縣治合陽侯國屬平原郡今山西平陽府岳陽縣

東北史記吳王傳亦作郃陽然仲封合陽侯合陽故侯國

也則從合陽者近之

漢年二十

史記二十下有有氣力三字

吳有豫章郡銅山

注韋昭曰此有豫字誤也但當言章郡今故章也壽昌案

豫字固衍章亦當作郃雖章郃古通而本書地理志郃郡

故鄣俱作鄣不作章也又案豫章在唐寶應年間以避諱止稱章郡

盜鑄錢

盜史記作盜

皇太子引博局提吳太子殺之

壽昌案博局是今圍碁盤以上有爭道不恭語也班固奕旨云局必方正象地則也道必正直神明德也馬融圍碁賦三尺之局爲戰鬪場先據四道守角依傍碁局多以楸木爲之取其堅而有紋也或亦玉石之類日本國產如楸玉可琢碁局南谷山有白玉碁局見搜神記必此之類方可提以殺人提顏注爲擲是也周勃傳云太后以冒絮提文帝卽此提字

漢書注校補

卷三十

思益堂

頌共禁不與

壽昌案頌史記作訟訟亦訓公史記呂后紀未敢訟言誅之集解引韋昭注公也本書刑法志年八十以上八歲以下當鞠繫者訟繫之注謂寬容之不枉桎也蓋頌亦訓容并从容音史記魯仲連傳世以鮑焦爲無從頌而死者皆非也注從頌卽從容此言公容隱之禁不與也

諸侯皆畏憚之

諸侯史記作諸齊

不得安肆矣

言不得安居而肆志矣

意亦可乎

意史記作憶

安得不事

言安得不以君事之而遽云反乎史記專作戴亦此意諸年上與寡人同下與少子等皆發二十餘萬人

壽昌案發下史記更有一發字是也去此發字則二十餘萬人五字無根而皆發二字又祇完上語不能連下讀

南使闔東越闔東越亦發兵從

何煌曰闔東越闔東越上闔字下當有越字下闔字疑衍

故長沙王子

壽昌案漢反時芮之曾孫靖王差已死國除長沙王子并未從亂吳芮傳云孝惠高后時封芮庶子二人爲侯數世絕孝惠功臣表便頃侯吳淺至元鼎五年曾孫千秋始以

酎金免侯高后功臣表沅陵頃侯吳陽至孝景中五年孫

漢書注校補

卷三十

思益堂

哀侯周始以無嗣國除卽本傳景帝平吳詔亦未罪及長

沙王子可知吳王反書未牽連及之欲以播動天下非事實也書中云絕先帝功臣及因王子定長沙以北皆是妄

言

呂漢有賊臣錯

史記無錯字

轉胡衆入蕭關

轉史記作搏音專

三十餘年矣凡皆爲此

壽昌案漢在高帝時分封年二十至是王吳凡四十二年

據此云云是在高后朝卽蓄心謀反矣

條侯將乘六乘傳

案漢制非有急務不能乘馳傳恐驛置煩擾也惟昌邑王入嗣大位乘七乘傳外此乘六乘傳者惟文帝由代入即帝位及條侯此役耳司馬相如使巴蜀止乘四乘傳周邱者下邳人亡命酤酒無行

宋祁曰酤南本作酤壽昌案酤是酤字之譌也

乃楚死事相弟張羽為將軍注相即張尚也

尚以諫楚王戊不聽被殺

吳王太子駒王走閩越

史記作吳王子子華子駒凡兩人此乃作太子駒王一人

擅發兵擊義國

義國謂梁國守義不從反也

荆王王也

漢書注校補

卷三十

圭

思益堂

王也上應有之字

漢書注校補卷三十一

長沙周壽昌學

楚元王傳第六

楚元王交字游高祖同父少弟也

壽昌案朝錯對景帝語稱高祖庶弟元王見吳王傳

孫卿門人也

漢不避嫌名詢荀古本一字故荀卿作孫卿

元王亦次之詩傳號曰元王詩

劉敞曰次之二字衍壽昌謂非衍也蓋之猶諸也於也禮

記少儀曰申之面拖諸幣孟子淪濟漯而注諸海決汝漢

排淮泗而注之江之即諸互文耳之諸一聲之轉諸訓於

之亦可訓於大戴禮事父母篤養之內不養於外則是越

漢書注校補

卷三十一

一

思益堂

之也養之外不養於內則是疏之也之即於亦互文此言

元王亦次綴於申公詩傳號曰元王詩王學於申公次之

以示謙也猶毛公稱傳而鄭氏作箋也

太子辟非先卒注

師古每於古人名字好為之音注解釋如辟非辟疆之類

似可不必如本傳交與郢客何由取義能一一注明耶古

人取名自各有義後人本難懸解若穿鑿附會徒滋煩惑

至於意義瞭如通人自能意會何勞多費紙墨耶

使杵臼雅春於市

壽昌案雅春雅常也論語子所雅言雅亦訓常言使之常

春不得息也晉注正身而春之說近迂宋祁曰確一作椎

一本改確字作雅古語相雅皆奏樂者雅春謂雅歌以相

孫衍齡謹校

春也予謂玩上使字似與春者相杵情事不合蓋相春非上所得使也今殿本及各本俱作確春此從汲古閣本校

文帝尊寵元王子生爵比皇子

劉奉世曰文帝時元王子未嘗封爵至景帝乃封耳疑爵字衍云壽昌案劉說是也景帝之封即在本傳但謂爵字為衍或不盡然古爵位通稱猶古五等稱位後之位字不必屬五等也爵字亦然禮記王制任事然後爵之注謂正其秩次坤雅大夫以上與燕賞然後賜爵以章有德故謂命秩為爵祿爵位此亦謂秩次祿位比諸皇子也宋太宗即位初即詔皇姪德芳不異稱呼依舊為皇子皇女不必係於爵也

漢書注校補

卷三十一

二

思益堂

我起

言起兵反也是歲戊即應吳王反

是為文王四年薨

諸侯王表作三年史記元王傳亦作三年

子襄王注嗣十四年薨

注史記作經十四年表作十二年

子節王純嗣十六年薨子延壽嗣宣帝即位延壽自殺

史記作楚王純於地節二年謀反自殺此作純之子延壽

表同據事則史記誤也且節為美諡若純自謀反安得有諡

富子辟疆等四人

壽昌案辟疆等以共養祖母太夫人仕於朝非紅侯嫡子

也嗣紅侯者名登諡懷侯見王子侯表

武帝謂之千里駒

壽昌案史記注引魯連子云有徐切者其弟子曰魯仲連

年十二號千里駒武帝因劉德少時數言事有智畧故引

此以為稱也

雜治劉澤詔獄注

此劉澤別一人非封燕王者青州刺史即雋不疑

德數責呂公主起居無狀

壽昌案數責數其罪而責之也起居無狀即指公主幸丁

外人為外人求封等事德係宗室親屬故得指此為言至

與燕王謀逆事已正刑誅不復置論侍御史劾德毀謗詔

獄正為此也

漢書注校補

卷三十一

三

思益堂

呂父德任為鞏郎

任用也言以父德為宗正等官遂用其子為郎注服虔曰

父保任其子為郎也誤王吉傳今使俗吏得任子弟注張

晏曰子弟以父兄任為郎哀帝紀除任子令此任子二字

所始應劭曰漢儀注吏二千石以上視事滿三年得任同

產若子一人為郎蓋漢律如此無庸保也

而更生父德武帝時治淮南獄

壽昌案德傳云昭帝初為宗正丞雜治劉澤詔獄此傳復

云更生父德武帝時治淮南獄考百官表云昭帝始元二

年光祿大夫劉辟疆為宗正數月卒元王傳同辟疆德之

父也表又云元鳳元年大中大夫劉德為宗正數月免則

不得云昭帝初矣若武帝時德尚待詔丞相府未見用不

得有治獄事此傳自相歧異疑有一誤

吏劾更生鑄偽黃金繫當死

何焯曰鑄作黃金不成與鑄偽黃金者殊科吏誤當之也

壽昌案此比例之誤也當時鑄作黃金不成事本創見無

科罪專條漢律惟有鑄黃金棄市之語故吏引以為比遂

成死罪刑法志云所欲活則傳生議所欲陷則予死比此

則直予死比也

季布有罪至於夷滅

壽昌案言議罪至於夷族滅世也非即行法也

而望之亦坐使子上書自寬前事

壽昌案蕭望之傳望之子假為望之訟前事此云自寬者

自白其寬於前事也

漢書注校補 卷三十一

四 思益堂

恭顯憚之數譖毀焉更生見堪猛在位幾已得復進懼其傾

危乃上封事

壽昌案此封事上於元帝永光元年宏恭已前死此當云

石顯憚之恭字是隨筆通鑑改作石顯是也

日月鞠凶不用其行

鞠今本從毛詩作告此魯詩本也

雨雪庶庶見睍聿消

庶庶今本作漉漉聿今本作日皆從毛詩本也韓詩外傳

四荀子非相篇俱與此同

憂心悄悄愠於羣小小人成羣誠足愠也

壽昌案此蓋亦韓詩訓也與毛詩義別荀子有坐篇釋詩

云小人成羣斯足憂矣韓詩外傳云小人成羣何足禮哉

皆與此同義

而周章百萬之師至其下矣

壽昌案周章即周文為陳勝將軍安得有師百萬考陳勝

傳云周文西擊秦行收兵至關車千乘卒十萬此百字當

作十

物盛必有非常之變先見為其人微象

宋祁曰微作徵壽昌案易繫辭幾者動之微吉凶之先見

者也微象即是此義似無用改作徵

孝宣皇帝不與舅平昌樂昌侯權

平昌侯王無故樂昌侯王武

誠東宮之意外家之福也

壽昌案東宮指皇太后王氏言又稱王家作東宮者見淮

漢書注校補 卷三十一

五 思益堂

南王傳然皆非如太子稱東宮為定制并見詩經左傳

輒不為王氏居位者及丞相御史所持

顧炎武云不字衍文以持作挾持解師古以持作扶持佐

助解則不字亦可通

年七十二而卒卒後十三歲而王氏代漢

壽昌案其卒當在成帝元延四年

召見成帝

召見於成帝前也倒裝句漢書多有之

頗有詩禮春秋先師

漢時經學各有師承如所稱先師棘下生先師董仲舒之

類皆恪守師法也

季布樂布田叔傳第七

中尉鄧都不敢加

不敢加史記作不敢不加禮此言雖以鄧都之嚴酷不敢有加於彼也

布母弟丁公

注晉灼曰楚漢春秋云薛人名固師古曰此母弟為同母異父之弟壽昌案左傳僖二十四年得罪於母弟之寵子帶是謂同母弟為母弟也師古因丁公名固則自姓丁故以為異父也觀布弟季心亦姓季可證而史記索隱案謂布之舅也則以母弟為其母之弟說亦可從

盡拜為郡守諸侯相

張敖未至長安趙午等十餘人已自剄死獨貫高及田叔

孟舒等隨至長安高被吏撻笞數千刺熱身無完者田叔

漢書注校補

卷三十一

六

思益堂

等未與故午等十餘人自剄高白敖不反後亦絕亢死而田孟卒因敖言之上為漢名臣也觀叔叩頭曰夫貫高等謀反云云亦自明已不與謀可知

吾王暴露獨何為舍

案舍入舍休息也禮記月令云耕者少舍

其晝無俚之至耳

史記作其計無復之耳

高五王傳第八

太后怒迺令酌兩卮鳩酒置前令齊王為壽

據此古人置酒為壽先自飲明其酒無惡味而後以壽長上也觀下帝亦起欲俱為壽太后恐自起反卮可見

微司趙王

司讀若何即伺察也後同

高后兒子畜之

顏注曰比之於子也壽昌謂顏說誤兒子猶云小兒子也劉章年少又呂氏婿高后篤愛養之若童孺也章為高后孫何能比之於子也畜即如季布傳弟畜灌夫籍福之畜字也

願乃父知田耳

願注曰汝父謂高帝也壽昌案顏說尤非高帝為章之祖何能稱父乃父指悼惠王肥也下云若生而為王子如呼乃父為高帝何不云帝子乎

琅邪王劉澤既欺不得反國

漢書注校補

卷三十一

七

思益堂

既欺言澤既被視午之欺也

訪以呂氏故

字彙補訪同昉昉始也

盡封悼惠王諸子罷軍等七人為列侯

顏注曰罷讀曰疲壽昌案罷軍亦取止戈意顏音作疲非佳語亦無據

齊王使路中大夫告於天子

注張晏曰姓路為中大夫壽昌案廣韻中字下引賈執英

賢傳曰路中大夫之後以路中為氏是其後姓路中也

飲藥自殺

史記云齊王後悔飲藥自殺

畔約本書作齊王後悔背約

城守據史言王早自殺則城守者誰乎此書於解圍後始

書自殺情事較合故吳王傳內刪去飲藥自殺四字

懼大罪

大各本作以宋祁曰越本以作大據上下文大字較有義

五年薨

五年表作六年

左官附益阿黨之法

左官諸侯王表注應劭曰人道為右今舍天子而仕王侯

故謂之左官也附益二字見論語諸侯王表注張晏曰律

鄭氏說封諸侯過限曰附益顏本注非匡衡傳丞相主簿

陸賜曹屬明阿承衡意猥舉郡計亂滅縣界附下罔上擅

以地附益大臣皆不道阿黨二字見禮記月令鄭注謂治

獄吏以私恩曲撓相為也本注引張晏曰諸侯有罪傅相

漢書注校補

卷三十一

八

思益堂

不舉奏為阿黨諸侯王表注或曰阿媚王侯有重法也元

后傳上使尚書劾奏章知野王前以王舅出補吏而私薦

之欲令在朝阿附諸侯朱博傳言大司馬喜阿黨大臣無

益政治皆是也

漢書注校補卷三十二

長沙周壽昌學

蕭何曹參傳第九

呂文毋害

史記集解引漢書音義曰文毋害有文無所枉害也律有

毋害都吏如今言公平吏一曰無害者如言無比陳留間

語也壽昌案文與無害自是兩層趙禹傳云周亞夫弗任

禹曰極知禹無害然文深不可以居大府顏注云無害言

無人能勝之者即無比意較豁續百官志云秋冬遣無害

吏案訊諸囚

常佑之

史記佑作左右

漢書注校補

卷三十二

一

思益堂

為沛主吏掾

史記索隱主吏功曹也何為功曹掾也又案曹參傳參秦

時為沛掾而蕭何為主吏則主吏是何掾是參

何迺給泗水卒史

秦時沛屬泗水郡何為郡卒史也索隱如氏云案律郡卒

史書佐各十人

語曰天漢其稱甚美

案左傳晉公子乞食於五鹿野人與之塊子犯曰天賜也

公子拜而受之蕭何此言即師其法

何進韓信漢王目為大將軍

壽昌案此漢拜大將軍之始

許以從來

孫衍齡謹校

許史記作計

鮑生謂何曰

漢時稱生如今先生之類凡穆生白生棘下生皆是不定為諸生也顏注誤

先封為鄧侯

壽昌案張良曹參諸人皆先封君後封侯惟何徑封鄧侯史記集解瓚曰鄧南陽鄧縣也孫檢曰有二縣音字多亂其屬沛郡者音嗟屬南陽者音讚案茂陵書蕭何國在南陽宜呼讚今多呼嗟嗟舊字作鄧今皆作鄧所由亂也索隱引太康地理志云魏武帝建安中分南陽立南鄉郡晉武帝改曰順陽郡是也今案音嗟者漢縣沛郡今河南歸德府永城縣西南音讚者漢侯國南陽郡今湖北襄陽府漢書注校補 卷三十二 二 思益堂

光化縣北

跳身遜者數矣

跳史記作逃據文下有遜字作跳為是

鄂千秋

各本俱作鄂秋功臣表亦作鄂秋無千字宋祁曰浙本作鄂千秋與此同史記功臣表亦作千秋而何世家祇稱鄂公無名

使使拜丞相為相國

高帝即位置一丞相至是十一年更名相國孝惠高后置左右丞相漢制自丞相至前後左右將軍皆金印紫綬惟相國綠綬詳見百官表乃下何廷尉械繫之

案何時已拜相國猶不免械繫婁敬傳上怒罵械繫敬廣武時敬亦已為郎中拜奉春君使匈奴矣此皆高帝之無禮於大臣也

王衛尉侍

王衛尉與鮑生皆救何者皆不傳其名字獨傳召平一人又前以財佐軍時有一客說何并其姓亦不傳

帝曰曹參何如何頓首曰帝得之矣何死不恨矣

案此何病時帝親臨視疾為此問也惟高帝本紀帝崩時呂后問相帝已定何後為參參後為王陵陳平茲復云惠帝發問始為參似不由高祖遺命然者殆惠帝意本高祖而未明說恐何意有可否遂以己說質之使何好盡言也何即因言歸美於帝亦不再述高祖前說也此紀與傳各漢書注校補 卷三十二 三 思益堂

何薨

史記集解駟案東觀漢記蕭何墓在長陵東司馬門道北百步正義引括地志蕭何墓在雍州咸陽縣東北三十七里太平御覽職官部引漢雜事蕭何為陳留太守入為鴻臚不任資贊還官案此與何生平全無涉不知雜事何以有此

高后迺封何夫人同為鄧侯

壽昌案史記表懿侯同元年同祿母是同為何夫人名諡懿也而獨無其母家姓史記表中諸侯王封襲之年俱得自稱元二等等年此同受封之元年也

曹參

參字敬伯見史記集解引春秋緯及博物志

豐反為魏

史記索隱時雍齒守豐為魏反沛公

北擊司馬欣軍碭東

壽昌案高祖本紀司馬已將兵北定楚地屠相至碭樊噲傳云與司馬已戰碭東是皆碭東之役皆當其時疑此欣字是已字誤或有二名也

取狐父祁善置

史記正義引括地志故祁城在宋州下邑縣東北四十九里漢祁城縣也言取狐父及祁縣之善置孫檢曰漢謂驛曰置善名也

攻轅戚

漢書注校補

卷三十二

四

思益堂

史記作爰戚功臣表爰戚侯趙成

北救東阿

史記索隱章邯時圍田榮於東阿

取臨濟

史記正義淄川高苑縣西北二里北狄故城安帝改曰臨濟然則當時尚無臨濟名是史臣追書也

漢王封參為建成侯

荀紀云是時曹參數有戰功封為執帛侯號建成君壽昌案荀紀誤也參封執帛號建成君執帛下不得有侯字且無既封侯復號君之理至是始由君號進封為侯

王武反於外黃
外黃史記作黃集解徐廣曰內黃縣有黃澤

漢二年拜為假左丞相

假左丞相此即所謂虛稱猶後世之虛銜也元年蕭何己真拜丞相

己而從韓信擊龍且軍於上假密

文穎注曰或以為高密壽昌案水經濰水注云濰水自堰北又逕高密縣故城西又北即韓信與楚將龍且夾濰水而陣斬龍且之處也此下云大破之斬龍且灌嬰傳云攻龍且留公於假密卒斬龍且合水經注證之知假密即高密舊名

大莫卿

史記作敖古字通與連敖同為楚官但此係楚卿較典客為大也

漢書注校補

卷三十二

五

思益堂

參於是避正堂舍蓋公焉

壽昌案正堂齊丞相治事之堂也五行志日食條下有云避移時避正堂後書章帝紀元和三年二月還幸元氏祠光武顯宗於縣舍正堂皆官舍之正堂也

度之欲有言

度之史記作間之連上醇酒作一句讀此作度之言揣度其欲有言也

呂為豈少朕與

少朕史記索隱云少者不足之辭故胡亥亦云丞相豈少我哉蓋帝以丞相豈不是嫌少於我哉顏注以為我年少非也壽昌案據文義以索隱解為長周亞夫傳上視而笑曰此非不足君所乎亦有少之之意

講若畫一

文類曰講或為較史記作觀壽昌案觀即辭說文辭平斗斛也文作較亦此義

民呂寧壹

壹史記作一

參元孫之孫本始嗣侯王莽時堯子宏嗣建武中仍封平陽侯至今八侯

壽昌案高帝時功臣封侯者凡百五十三人後嗣紹封最盛如蕭鄼侯不過終西漢而止惟曹參後裔曹宏王莽時

尚嗣封建武中立功河北仍封平陽侯子曠復襲爵傳末云至今者班孟堅之時也三國魏志武帝本紀云漢相國

曹參後注引王沈魏書曰參以功封平陽侯世襲爵土絕

而復紹至今適嗣國於容城

張陳王周傳第十

其先韓人也

史記索隱引韋昭云王符皇甫謐並以良為韓之公族姬姓也秦索賊急乃改姓名而韓先有張去疾及張譴恐非

良之先代也良既歷代相韓故知其先韓人顧氏案後漢書云良出於城父城父縣屬潁川也

悼惠王

悼史記韓世家作桓

良年少未宦事韓

何焯曰北宋本無年字宋祁曰宦疑是嘗字凌稚隆曰一本未下有嘗字壽昌案良之父平相韓釐王悼惠王兩世

年二十卒韓悼惠子安立九年為秦所滅計平死時良尚在繼祿韓亡時良不過十餘歲故未及臣事韓宦即臣也句本明無庸疑改楊晨曰年二十卒漢書本作年二十卒言卒後二十年也

至博狼沙中

良與客狙擊

史記索隱應劭曰狙何也一云狙伏何也謂狙之何物必伏而候之故今云狙猴是也

直墮其履圯下顏注直猶故也一曰正也

注本崔浩語司馬貞駁之仍訓正謂至良所正墮其履也欲毆之

歐史記作毆集解徐廣曰一云良怒欲罵之

漢書注校補

卷三十二

七

思益堂

為其老迺疆忍下取履因跪進

跪廣雅釋詁云拜也釋名釋姿容云跪危也兩膝隱地體危倪也古無高坐於所尊敬跪而致物者其常禮記跪而

遷履是為己納履也此跪進履者所謂授坐不立也觀張釋之為王生跪而結韞可知王生亦老人也

後五日平明

兩後五日上史記俱有曰字

良因怪跪曰

宋祁曰浙本跪下有之字今毛本從之各本無壽昌謂史記此句本有之字浙本或因史記加入也劉敞曰怪字合在因字上壽昌案史丹傳上因納謂丹云云漢書自有此

等句法非有誤何必刑也

濟北穀城山下黃石

史記正義括地志云穀城山一名黃山在濟川東阿縣東濟川故濟北郡孔文祥云黃石公鬚眉皆白狀丹黎履赤鳥

呂良為韓司徒

司徒史記作申徒徐廣曰即司徒但語音訛轉故字亦隨改案楚漢春秋作信都信即申都徒音近而轉耳

擊秦嶢關下軍

史記作擊秦嶢下軍

秦將果欲連和

果下史記有畔字班書因下有此獨其將欲叛句補述叛字故將此叛字刪去史公則以此為照應之筆也

漢書注校補

卷三十二

八

思益堂

逐北至藍田

逐史記作遂蓋史以北為南北之北作一句此以北為敗北之北加逐字為一讀也

且忠言逆耳利於行毒藥苦口利於病

出家語

今有事急亡去不義

史記作今事有急亡去史從急字微斷此從事字微斷

鯁生說我距關

史記索隱鯁小魚也臣瓚案楚漢春秋鯁生本姓解此注亦引瓚說而以鯁為姓未云姓解又索隱作小魚此引服

注作小人

使請漢中地注

史記集解如氏曰本但與巴蜀故請漢中地似較服注勝良因說漢王燒絕棧道

史記作良告項王與此情事微異

行燒絕棧道

顏注作且行且燒壽昌案此行字不宜作實字解行猶言隨隨即也申屠嘉傳有史今行斬之之語此行字意微近

言行即燒之也

而漢王之將

壽昌案此張良對漢王語不能稱漢王漢字衍文前之對語稱沛公者沛公猶官稱若王則儼然君矣况良已為其

臣也

使韓信特將北擊之

漢書注校補

卷三十二

九

思益堂

北史記作兵案特將當時將名陳豨曾為之亦見灌嬰傳此疑是使韓信所部之特將非必信自行也顏注謂特獨

也專任之使將也信此時已專任為大將矣尚須云特將

乎

陛下誠復立六國後

史記作立六國後世畢已受印與下趣刻印事相照此刪去已受印三字

此皆爭戴陛下德義

案此下連稱陛下壽昌案考高帝五年始即皇帝位此是三年正被圍於滎陽猶為漢王也陛下之稱殆史臣書之

臣請借前箸以籌之

史記作臣請借前箸為大王籌之此刪去為大王三字此

句下史記有一日字此明形容出取食箸以籌畫光景張注較合觀上有漢王方食四字可知

昔湯武伐桀紂封其後者至其不可八矣

史記以湯伐桀作不可者一武王伐紂作不可者二以下遞異至此書不可者七為不可者八且楚唯無疆至焉得而臣之無其不可八矣五字直接誠用客之謀云云與此書稍異

唯無復立者

壽昌案唯即惟也惟猶獨也言獨諸有功者轉無地可封耳顏注非

運籌策帷幄中

帷幄史記作帷帳

漢書注校補

卷三十二

十 思益堂

陛下用臣計幸而時中

案中應讀若仲顏注書中中字多作去聲獨此反無音何也

從復道望見諸將

復道史記作復道集解如氏曰上下有道故謂之復道章

昭云閣道

良從入關性多疾

壽昌案性猶生也周禮地官辨五地之物生杜子春讀生為性亦猶體也三國志魏吳質傳注上將軍真性肥中領軍朱爍性瘦即此性字上云良多病未嘗特將兵後云因疾不視事至欲辟穀學道足徵良一生善病矣計秦滅韓時良年少越十年從高帝事帝十三年後六年卒約其壽

不能過五十也

母愛者子抱

語本韓非子

今諸將皆陛下故等夷

案禮記曲禮在醜夷不爭鄭注夷猶儕也四皓曰陛下之等夷即引此

皆送至霸上

霸上史記作灞

稱說引古

引古史記作引古今

上陽許之

陽許史記作詳許蓋陽即詳字猶詐也

漢書注校補

卷三十二

十一 思益堂

四人者從太子年皆八十有餘

廣韻漢有應曜隱於淮陽山下與四皓俱徵曜獨不至時人語曰商山四皓不如淮陽一老入代孫劭集解漢書白帖卷二十二所引同壽昌案據此四人外尚有一人徵而不至者也

後六歲薨

六史記作八

平為人長大

史記無大字

不親家生產

壽昌案史記作不視蓋不親者言不親身治家生事產業徒養食於兄也或謂親與視字近而訛

戶牖富人張負

史記索隱負是婦人老宿之稱猶武負之類也然此張負既稱富人或恐是丈夫爾予謂非特此也下云張負既見之喪所又云負隨平至其家據此豈老婦人行動其為丈夫無疑若但以富人二字為是丈夫之證老婦中豈無富人耶

然門外多長者車轍

案長者貴人也後書馬援傳但謂長者家兒又子石當屏居自守而反游京師長者注長者謂豪俠三國魏志文帝詔三世長者知被服五世長者知飲食此長者皆類是事兄伯如事適父事嫂如事適母

案前既云兄伯逐婦茲張負戒其孫云云似嫂尚存史記漢書注校補 卷三十二 十三 思益堂

集解云兄伯已逐其婦此嫂疑後娶也壽昌案平之嫂以一言之過被逐或平仍勸兄伯歸之張負恐其孫輕視嫂故特戒之也

因魏無知求見漢王

史記索隱引張敞與朱邑書云陳平須魏倩而後進孟康云即無知也

絳灌等或讓平曰

師古注曰舊說云絳絳侯周勃也灌灌嬰也而楚漢春秋高祖之臣別有絳灌疑昧之文不可據也案李善注文選劉歆移博士書云楚漢春秋曰漢已定天下論羣臣破敵禽將活死不哀絳灌樊噲是也功成名立臣為爪牙世世相屬百出無邪絳侯周勃是也絳灌自為一人姓名非

勃與嬰師古所謂疑昧者即此然史記陳平世家明云絳侯灌嬰皆讓平班書特刪成兩字耳雖其時尚無絳侯封史不妨追書之賈誼傳絳灌東陽侯之屬盡害之注亦以為勃嬰可見

非諸項即妻之昆弟

羽妻昆弟不知何姓無可考至諸項宗族除梁伯莊外惟聲它悍冠散見各傳他無聞焉知不載於史者尚多也伯名纏以楚左令尹降漢賜姓劉氏封射陽侯又桃侯劉襄為項氏親降漢封侯子含嗣文帝時為丞相其劉氏亦賜姓也

然大王資侮人

資史記作恣據文恣為是恐字近有譎也

漢書注校補 卷三十二 十三 思益堂

從擊臧荼

史記無擊荼事

日傳教帝

帝史記作孝惠據文此書改之為勝

王陵

史記陵無專傳附陳丞相世家後

以故後封陵為安國侯

後封最後始封史記作晚封

於面折廷爭

壽昌案於疑音烏一字為句如孟子惡是何言也之惡

實奪之相權

壽昌案之猶其也呂氏春秋音初篇注曰之其也詩旄邱

何誕之節兮禮記檀弓柳莊篇聞之死昭十六年左傳曰
斬之蓬蒿藜藿而其處之莊子至樂篇曰之所以接下之
人百姓者俱訓之作其此言實奪其相權也檢項籍傳項
籍以故疑范增稍奪之權語相類更在此先矣
十年而薨

十史記作七陵卒謚武侯

陵之免呂太后徙平為右丞相以辟陽侯審食其為左丞相
壽昌案呂后欲以辟陽為左丞相陵必不能與同在位矣
勢不得不去陵而相平
及為相不治

猶下之為丞相不治事也鄭注非

呂太后聞之私喜

漢書注校補

卷三十二

古

思益堂

壽昌案呂須讓平不治事日飲醇酒戲婦人平聞日益甚
而呂后私喜者因辟陽為相不治而平亦然且加甚不以
能加於辟陽之上故喜之也
舉以為相

此似特指周勃言時平為右丞相並未遷免也觀下敘勃
誅呂氏功及平欲讓勃位可見

怪平病

怪其無故以病謝

主臣注

主臣作惶恐解亦無義然舍此亦別無解此殆漢時語如
夥頤內長文文毋害行義年之類有可解有不可解但以
義會之不必強解轉膠葛也

而平願為丞相

此後無左右字矣

辟陽侯食其免

食其謹幽侯

平降之國除始平曰

平降之平審平也始平之平陳平也此敘平曾孫事在前
中附敘陵與食其後人忽接入始平曰三字似無因且與
上審平混宜作始陳平曰眉目方醒
常以吹蕭給喪事注

本臣瓚史記注見集解此作師古曰恐誤

攻蘭虞

蘭史記作蒙蒙虞二縣名地理志屬梁國此蘭字恐誤漢
漢書注校補

卷三十二

古

思益堂

無蘭縣至南宋始有蘭縣屬益州唐宋以來之蘭州則今
甘肅也

擊章邯車騎殿

顏注勃擊破章邯之殿兵也壽昌案殿為高祖之殿時高
祖戰蕭縣西正敗軍故勃殿其後也當以擊章邯車騎為
句殿一字句與傳先登為多最等字俱敘勃戰功屬勃身
上說不當屬章邯也

西擊益己軍

益己史記作盜巴兩字俱以形近而譌未定孰是

斬稀將軍乘馬降

降史記作緡姓乘馬名緡也此降字因本傳前後降字頗
多而譌

丞相箕肆

肄史記作肆下將軍博史記作將勳無軍字徐廣曰箕一作奠勳一作專一作轉索隱謂此書作博皆誤也宜從史記

勃呂相國代樊噲將

壽昌案勃為丞相在孝文初此尚是虛稱也勃初拜右丞相已無相國之稱至文二年復相並左右字無之

就舍少府

何煌用宋本校舍下多一舍字

下廷尉

壽昌案此廷尉為張釋之百官表可證

太后呂冒絮提文帝

漢書注校補

卷三十二

六

思益堂

冒絮服虔曰綸絮也通典上古衣毛冒皮則帽之名所由起故釋名曰帽冒也漢時亦自稱帽本書鄧通初以刺船郎著黃帽應劭曰陌額絮也方言云幪中南楚之間云陌額也唐宋以來呼曰抹額提蕭該音底擲也壽昌案即抵物之抵戰國策侍醫夏無且以其所奉藥囊提荆軻即此提字

許負相之

楚漢春秋高祖封負為鳴雌亭侯

迺封為條侯

括地志云故條城俗名南條城在德州條縣南十二里漢

縣史表皆作蒨字

呂宗正劉禮為將軍

禮楚元王子以平陸侯為宗正

設弓弩持滿

顏注設張也劉奉世曰言設弓弩是也敵未至何遽持滿何時已乎此二字疑衍壽昌案弓弩上絃為設持滿則出力拽之使滿持滿不發亦軍容也與設字微有別而使輕騎兵弓高侯等

弓高侯韓頹當

果奔西北不得入

劉奉世曰兩陣相向吳奔東南陬則西北在陣後何由奔之蓋亞夫令備西北陬傳者但欲見能料敵反其所攻不知遂失實也壽昌案亞夫先已使輕騎兵弓高侯等絕吳楚兵後食道則壁於東南陬無可奔遂從陣後西北奔欲

漢書注校補

卷三十二

七

思益堂

突圍而出也不料亞夫又使備西北故奔亦不能入也敘次分明似無可疑

越人斬吳王頭以告

史記正義越人即丹徒人越滅吳丹徒地屬楚秦滅楚後置三十六郡丹徒縣屬會稽郡故以丹徒為越人也

人生各各時行耳

人生史記作人主索隱謂人主各當其時而行事不必一一相法也本書注從人生解

迺悉封徐盧等為列侯

案功臣表盧容城侯

願謂尚席取箸

史記注引輿服雜事云尚席掌武帳帷幔

吏曰君縱不欲反地上即欲反地下耳

壽昌案此吏即獄吏也時廷尉方自責問吏敢僥言其間為此侵侮之辭廷尉尚稱爲君侯吏直呼之曰君侵辱可想百官表此時爲廷尉福亡其姓

堅爲平曲侯續絳侯後傳子建德爲太子太傅坐酎金免官後有罪國除

壽昌案功臣表堅謚共侯子建德嗣十二年元鼎五年坐酎金免侯無他罪也此云酎金免官又云後有罪國除似免侯非因酎金者與表不合且漢制酎金不及官安有免官之理

漢書注校補

卷三十二

六

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十三

長沙周壽昌學

樊鄴滕灌傅靳周傳第十一
呂屠狗爲事注

禮記士無故不殺犬豕又其以乘壺酒束脩一犬月令孟秋食麻與犬仲秋天子以犬嘗麻先薦寢廟季秋天子以犬嘗稻同後書續禮儀志皆祀聖師周公孔子牲以犬知古者食犬與羊豕同漢猶然也今觀師古云時人食狗與羊豕同玩其語是以其時食狗爲異足知唐以來不復以犬充膳矣

擊泗水監豐下破之復東定沛破泗守薛西

案泗水監名平泗守名壯皆見高帝紀泗水紀作泗川此漢書注校補 卷三十三 思益堂

役曾與曹參同之

與司馬巨戰碭東

顏注秦將章邯之司馬史記正義同此本高紀如氏注也壽昌疑司馬爲姓以此上無章邯字不能強屬之也詳見校補高紀注內

賜上聞爵

聞史記作問孟康曰不在二十爵中如執圭執帛比也若據呂氏春秋天子以此爵賞魏文侯則當甚尊何以尙在五大夫下也

從攻圍都尉東郡守尉於成武

史記無圍都尉三字止作攻圍東郡守尉劉攽則曰圍縣名有尉無都尉至景帝方置明此衍都字壽昌案郡守尉

之改爲都尉雖在景帝中二年而酈商從高祖王漢時已爲隴西都尉非卽郡尉耶大抵秦時都尉郡縣俱有之未可知也又如酈及霸上皆秦縣曾斬都尉一人此當是縣都尉

賜爵封號賢成君

注臣瓚曰秦制列侯乃有封爵師古謂約以秦制於義不通壽昌案秦漢之際沛楚起事無一不本秦制不得謂爲不通

中酒

顏注飲酒之中也說近之蓋猶云酒半也顏又云不醉不醒故謂之中中音竹仲反壽昌案訓與音皆誤此時飲酒中間並未終宴賓主各懷意慮豈能計及醉醒又豈能如

漢書注校補

卷三十三

思益堂

尋常燕飲以中酒爲盡歡耶此中字讀如本音不得音竹仲反明矣司馬相如傳於是酒中樂酣顏注飲酒中半是也而音竹仲反亦同此誤

項伯常屏蔽之

屏史記作肩

樊噲居營外聞事急遁持盾入

壽昌案初學記引周遷與服雜事曰樊噲冠楚漢會于鴻門項籍圖厄高祖樊噲聞急乃裂衣包楯戴以爲冠入羽

擊章平軍

平卽子

從攻項籍屠煮棗

注晉灼曰地理志無也師古謂其地當在大河南非清河之城明矣但未詳其處宋祁曰後漢地理志濟陰郡宛胸有煮棗城壽昌案續志作宛句不作宛胸是也志注引史記蘇秦說魏襄王曰大王之地東有淮潁煮棗又案高帝功臣表煮棗端侯革朱是已以其地作封邑矣

羣臣絳灌等莫敢入

壽昌案絳是絳侯周勃灌是潁陰侯灌嬰以爵封言當云絳穎以姓氏言當云周灌此乃參差對舉曰絳灌蓋因當時常稱也

佗廣實非荒侯子

案荒侯市人噲庶子孝文紹封爲舞陽侯嗣噲後傳云其舍人上書言市人病不能爲人令其夫人與弟亂而生佗

漢書注校補

卷三十三

思益堂

廣史記同而其上有云侯家舍人得罪佗廣怨之則舍人上書有因史記又云余與佗廣通爲言高祖之興時若此云索隱謂太史公序蕭曹樊滕之功悉具則從佗廣而得其事故備也壽昌謂佗廣能存故家遺乘亦濁世佳公子宜太史公與之爲友也

賜商爵信成君

何焯謂此卽樊噲傳所云賜重封也壽昌案商先屬沛公於岐賜爵封此則西定漢中沛公爲漢王賜爵如故而賜食邑武城六千戶與前之虛封有異也劉奉世曰君當爲侯高祖爲漢王絳灌諸將皆賜侯爵商因其故號封之也壽昌考傳下明云遷爲右丞相賜爵列侯此時何能改君爲侯也又考信城縣名屬清河此食邑在武城則信成仍

是虛封也武城爲定襄郡屬縣非清河郡之東武城別定北地郡

史記作北地上郡案北地甯州上郡鄜州實兩地此則止北地一郡也

遷爲右丞相

壽昌案此右丞相卽韓信傳之假左丞相也虛稱自信始故以假字別之後此樊噲傳寬與商皆拜此稱無須別之爲假也酈食其傳云曲周侯酈商以丞相將兵擊黥布有功史記同皆無右字或虛稱亦有等次猶後世之進銜也孝景中二年寄欲取平原君姊爲夫人

注蘇林曰景帝王后母臧兒也壽昌案臧兒始嫁王仲更嫁田氏前後生子女五女爲后男俱服官齒必不庫若其

漢書注校補

卷三十三

四

思益堂

姊當更老矣觀蘇林注則姊字疑衍殿本明汪氏本凌氏本俱無姊字是也第考武帝卽位始尊太后母爲平原君此時平原君之稱亦史臣追書之

常躡兩兒棄之

躡廣韻並普活切以足躡夷草此云躡亦以足躡兩兒使下也

面雍樹馳

注蘇林曰南方人謂抱小兒爲雍樹壽昌案此當是漢時語也方扶南云雍卽擁樹卽豎說亦通

賜嬰食邑沂陽

沂史記作沂索隱云蓋鄉名漢書作沂楚無其縣也因徙擊韓信軍胡騎晉陽旁

案韓信韓王信也疑應加一王字上臧荼亦加燕王字也復爲太僕八歲薨

文選西征賦李善注引長安圖曰漢時七里渠有嬰馬橋夏侯嬰冢在橋南

主隨外家姓號孫公主

壽昌案平陽公主景帝王皇后女也外家當爲王姓緣后母臧兒爲茶孫嫁王仲仲死改適田王后初亦適金姓微時在民間謂金王孫故公主稱外家爲孫氏號孫公主也故滕公子孫更爲孫氏

壽昌案此或頗一支更爲孫氏其他子孫不盡然也功臣表嬰元孫之子長安大夫信附滕公表未云更姓孫三國志魏志夏侯惇傳猶云夏侯嬰之後也

漢書注校補

卷三十三

五

思益堂

擊項羽將龍且魏相項它

項籍將魏相僅此一見殆於陶南破後被殺矣

賜嬰爵列侯號昌文侯食杜平鄉

壽昌案嬰以列侯食邑於杜之平鄉不稱曰平鄉侯而曰昌文侯是於侯上別加美稱旣晉列侯非止名號至定令

封汝陰五千戶則定爲徹侯矣

攻龍且留公於假密

壽昌案史記作留公旋於高密索隱留縣令稱公旋其名也案旋一作族或謂是於字誤者是也別本史記旋字下

加於字則旋字爲衍文

連尹一人

曹參傳有莫敖此有連尹皆楚舊官名至連敖則合二名

而一之矣

破吳郡長吳下得吳守

注如氏曰雄長之長也師古駁之史記索隱亦駁之云下有郡守此長即令也正義亦駁如說吳郡長即吳郡守也一云破吳郡長兵於吳城下而得吳郡守身也壽昌案三說皆非也而裴駟謂長為令固非張守節謂即吳郡守則下有得吳守句上長吳下三字不可刪乎且上云轉南破薛郡長注師古曰長亦如郡守時每郡置長是也但吳下師古注云嬰破之於吳下此亦誤夫既破吳郡長則於吳下何待言而為此贅文乎蓋吳下者吳被破而降下也觀下遂定吳云云可證是高紀韋昭注云秦名曰守是時改曰長之說亦不確也

漢書注校補

卷三十三

六

思益堂

及特將五人

特將楚漢間所置將名如功臣表陳稀以特將將卒五人前元年從起宛胸是也當時尚有慎將考將林將等名皆將也又案韓信亦有特將似皆其所部之神將也顏注未審

諡曰景侯

功臣表傳寬下注曰位次曰武忠侯師古曰漢列侯位次簿有諡號姓名與史所記不同者表則具載矣案傳明云寬諡曰景則武忠之稱爵名耶諡耶又前已賜通德侯美稱後復易之耶表注俱未晰

別之河內擊趙賁軍朝歌破之

史記作別之河內擊趙將賁郝索隱云漢書本作趙賁軍

壽昌又案曹參樊噲兩傳俱作趙賁軍疑史記字有誤也所將卒斬兵守郡一人

史記作斬兵守郡守各一人此脫去守各二字壽昌案兵守即前所云郡長也

更封緹為鄆城侯

鄆城史記傳與表俱作鄆城索隱鄆者鄉名案三蒼云鄆鄉在城父縣音裴漢書作鄆從崩從邑今書本並作菅音非也蘇林音簿催反音灼云功臣表屬長沙崔浩音簿壞反楚漢春秋作憑成侯則裴憑音相近此得其實也又案括地志鄆亭在河南西十四里苑中輿地志鄆成縣故陳倉縣之故鄉聚名也周緹所封晉武帝咸甯四年分陳倉立鄆成縣屬始平

漢書注校補

卷三十三

七

思益堂

諡曰貞侯

史記傳同獨史表作諡尊侯正義亦云尊一作卓壽昌案尊與貞聲近而誤卓則譌脫貞下半也

景帝復封緹子應為鄆侯

蘇林曰音多屬沛國壽昌案 殿本注蘇林曰音多寒反原本奪去寒反兩字 殿本從宋本明舊本校正凌稚隆本從宋本校同

張周趙任申屠傳第十二

秦時為御史

壽昌案劉向別錄云左邱明學四傳至楚人鐸椒椒授虞卿卿授荀卿卿授張蒼蒼及荀卿門是與李斯同學其為御史當在此時後云蒼尤好書無所不觀無所不通蓋得

荀卿以爲之師宜其好學如此也

蒼曰客從攻南陽蒼當斬解衣伏質身長大肥白如瓠時王陵見而怪其美士乃言沛公赦勿斬

齊召南考王陵傳云據傳陵歸漢在漢王還定三秦後但張蒼傳陵救張蒼乃在沛公定南陽未入武關以前何耶

壽昌案蒼傳後云蒼德陵及貴父事陵陵死猶朝其夫人則陵救蒼死事必不誣考陵傳高祖起沛陵亦聚數千人

居南陽是雖未從沛公實據眾同在南陽亦未與沛公爲敵也或偶過沛公適見蒼被罪愛而爲言以救之蒼以陵

非沛公將而以過客僂言乞請以拯其死故感之尤摯也遷爲計相一月更以列侯爲主計

史記索隱謂改計相之名更名主計也此蓋權時立號也漢書注校補

卷三十三

八 思益堂

亨奇

漢王四年三月事

然臣期知其不可陛下欲廢太子臣期期不奉詔

壽昌案言極知其不可也意說極字聽之若期音口吃人遇縮舌音必連說始能達也不必以文義深求之

趙人方與公

注孟康曰方與縣名公其號也壽昌案楚漢之際縣尹皆稱公如書中徐公薛公之類者甚多不必爲其號也

刀筆吏耳

史記正義古用簡牘書有錯謬以刀削之故號刀筆吏堯以前有軍功食邑

堯前之軍功云何紀傳俱未載

諡曰悼侯

韋昭云或諡惠非也

傳子至孫類

類史記集解徐廣曰一作顛音噴

著書十八篇言陰陽律曆事

壽昌案本傳稱蒼好書無所不通尤邃律曆而所著十八篇劉歆未入七略班氏藝文志亦未入之

食邑二十四人

他本作三十四人史記與此本同

久念不可而高帝時大臣餘見無可者

史記作念久之不可而高帝時大臣又皆多死餘見無可者餘者未死之餘人也此刪去又皆多死四字則餘字無

漢書注校補

卷三十三

九 思益堂

根

首盡出血

首盡言九頓首已完叩頭至地幾欲碎額故至血出也

史令行斬之

史記作吏據百官志丞相所屬有兩長史觀下朝罷謂長史可知似史字爲是

故冗官居其中

冗史記作他

開封侯陶青桃侯劉舍及武帝時柏至侯許昌平棘侯薛澤

武彊侯莊青翟商陵侯趙周

陶青高祖功臣陶舍子諡夷侯劉舍史記作劉舍功臣表云舍父襄本項氏親賜姓劉氏此書表傳俱作舍史表作

含者誤也舍諡懿侯許昌高祖功臣許溫孫諡哀侯薛澤高祖功臣廣平侯薛歐孫莊青翟高祖功臣莊不識孫趙周其父夷吾為楚王戊太傅諫爭而死
鄧陸朱劉叔孫傳第十三
家貧落魄無衣食業

鄭氏注曰魄音薄應劭曰志行衰惡之貌也師古曰落魄失業無次也壽昌案此魄字音薄猶書古太誓其聲魄爾雅魄問也皆同此音落魄蓋漢時語與呂覽費神傷魄之魄字異王莽傳注如氏曰莽母洛薄嗜酒落魄魄即洛薄也亦作拓落文選解嘲李善注云拓落猶遠落不諧偶也即此落魄意

為里監門然吏縣中賢豪不敢役

漢書注校補

卷三十三

十

思益堂

史記吏字在然上劉辰翁曰監門吏漢書以為吏縣中賢豪最是縣吏不敢役何足道縣吏中之賢豪者不敢役一監門意象可想轉一字大別監門即吏縣吏常能役之齊召南曰班氏當以監門賤役故倒吏字於下壽昌案史記注引國策齊宣謂顏觸曰夫監門閭里士之賤也又史記酈生初謁自稱曰高陽賤民此齊氏賤役說所本然史記原稱監門吏是明言為吏也觀下謁沛公猶以長者自命則非賤於縣吏可知

騎士從容言食其所戒者

儀禮士冠禮主人戒賓注戒告也聘禮戒上介亦如之注同又通作誠所戒即前食其所告各言也

知天之天者王事可成王者以民為天而民以食為天

知天之天及王者以民為天民以食為天三語本管子玩而不能授

玩史記作刑注刻斷作刑斷案郭象注莊子云立法而刑斷無圭角

此黃帝之兵

黃帝史記作蚩尤黃帝蚩尤皆古之主兵者故高祖起兵祠黃帝祭蚩尤於沛廷此書引黃帝史記引蚩尤皆無甚區別也

後更食武陽

陽史記作遂正義引史年表云卒子敵嗣卒子平嗣元年有罪國除本書表作元狩元年此傳云更食武陽子遂嗣功臣表作侯勃嗣無遂與敵名亦無更食武陽之說或更

漢書注校補

卷三十三

十

思益堂

武陽未久即國除故表未列耶太平御覽引陳留風俗傳云食其封高陽侯則因疥之高梁武陽而誤食其並未封侯也

陸賈楚人也

史記索隱引陳留風俗傳云陸氏春秋時陸渾國之後晉侯伐之故陸渾子奔楚賈其後又陸氏譜云齊宣公友子達食采於陸鄉號曰陸侯達生發發生舉適楚賈其後也與天子抗衡

仇史記作抗案崔浩云抗對也衡平輓上橫木抗衡言兩衡相對拒率不相避下也

自天地剖判

判史記作泮

何遠不若漢

遠史記作渠音詎即遠也顏注作迫速常解似未合

賜買橐中裝直千金

注師古曰有底曰囊無底曰橐史記索隱引此作埤蒼語師古引之亦見趙充國傳注壽昌案左傳僖二十八年甯子執納橐餽焉宣二年趙盾見靈輒餓爲之簞食與肉真諸橐以與之是橐可盛食無底何以能盛說文橐囊也殆與囊一物而分大小耳索隱引詩傳曰大曰橐小曰囊可見毛詩傳作小曰橐大曰囊是傳寫各異也埤蒼語恐不確

卒滅趙氏

韋昭云秦伯翳後與趙同出蜚廉造父有功周穆王封之

漢書注校補

卷三十三

十三

思益堂

趙由此一姓趙氏

稱其書曰新語

七錄云新語二卷陸賈撰

賣千金

史記正義漢制一金直千貫

極飲十日而更

飲史記作飲

數擊鮮母久溷女爲也

史記作數見不鮮母久恩公爲也案上既云人馬酒食極飲十日而更似無庸更云數擊鮮既云數不過再過無庸更云久溷女爲史記作賈自謂較有味則士豫附

豫史記作務

名聲籍甚

籍甚史記作籍盛蓋籍即籍用白茅之籍言聲名得所籍而益盛也籍亦猶助即指漢廷公卿說甚與盛意同孟康注言狼籍之甚失之

布欲反時問建建諫止之布不聽聽梁父侯遂反漢既誅布問建諫之高祖賜建號平原君

史記直作平原君朱建於聞平原君諫不與謀下止云得不誅語在黥布傳中無賜建號平原君事而考布傳並無此語史記誤也

適見辟陽侯賀曰平原君母死何迺賀我

殿本於母死下何迺上有辟陽侯曰平原君母死九字此

漢書注校補

卷三十三

十三

思益堂

脫去宜補入

單于無禮罵單于遂死匈奴中

朱建有此子朱建不死矣惜其名不傳

敬脫輓輅

史記此句下有衣其羊裘四字下欲與鮮衣方有因又案文選陸機漢高祖功臣頌李善注引漢書婁敬脫輅無輓字張衡西京賦作婁敬委輅揚雄解嘲云婁敬委輅脫輅通營成周都洛邑爲此天下中

壽昌案此中字即五方之中也地理志昔周公營雒邑以爲在於土中諸侯蕃屏四方故立京師即此中字讀如本音顏注音竹仲反誤

即日駕西都關中

史記索隱案謂即日西都之計定也

妻者劉也

後漢禮儀志劉之禮漢儀注作劉妻古今注作劉媵風

俗通亦作劉媵足證古劉妻二字一音也

齊虜以舌得官

史記舌上有口字

械繫敬廣武

顏注廣武縣名屬鴈門壽昌案本書地理志屬太原顏用

後漢地志為注失之

迺封敬二千戶為關內侯號建信侯

壽昌案妻敬曰關內侯號建信侯無封國似止名號侯故

表內不列入然案水經河水注云地理志千乘郡潔水又

漢書注校補

卷三十三

十四

思益堂

東北逕建信縣故城北漢高祖七年封妻敬為侯國應劭

曰臨濟縣西北五十里有建信侯城都尉治故城者也則

似本有國非虛封也然漢初名號侯食邑者多不止於敬

考地理志千乘郡高帝置即安知非高祖置郡其縣名則

自後加者乎觀史漢表皆無之則本傳說為信水經注與

應氏之言或紀其古蹟未可據為封國之證也

陛下誠能以適長公主妻之

壽昌案高祖無二女下呂后泣言一子一女可證適長公

主當指魯元公主也已於五年適張敖至此已三年故何

能為此言下云高帝曰善欲遣長公主雖漢初無制何至

蔑禮無恥若此

而以家人子為公主妻單于

顏注曰於外庶人之家取女而名之為公主壽昌案漢制

良家子入宮無職號者謂為家人子有上家人子中家人

子之別顏注誤若馮唐傳士卒盡家人子則是庶人之家

子不能與此同解也

叔孫通辭人也

顏注薛縣名屬魯國壽昌疑此尙是秦之薛郡也觀下亡

去之薛又及項梁之薛皆為秦薛郡尙未屬魯可知

衣一襲

史記索隱國語謂之一稱賈逵案禮記袍必有表不單衣

必有裳謂之一稱杜預云衣單複具云稱也

生何言之諛也

生史記作先生漢時稱生即先生如先師棘下生即棘下

漢書注校補

卷三十三

十五

思益堂

先生也此傳下呼叔孫生亦諸生呼其師為叔孫先生也

賈誼傳生之亡故今注師古曰生先生也

服短衣楚製

史記索隱案孔文祥云短衣便事非儒者衣服高祖楚人

故從其俗裁製壽昌案通為薛人時薛已降楚故為楚製

號稷嗣君

注引張晏曰后稷佐唐欲令復如之案史記音義曰欲以

繼蹤齊稷下之風矣水經淄水注引之知音義較張說為

優矣

通知上益廢之

廢史記作厭宜從厭字

置法酒

壽昌案法酒言內以法製酒若宋之庫酒世稱官醴也禮樂志給大官桐馬酒今梁州亦名馬酪為馬酒此即法酒之類又食貨志請法古令官作酒即法酒也猶志所云法錢也顏注非劉放說亦曲案傳云觴九行即言罷酒蓋法酒既不過烈引觴復有限制可無慮醉失禮也

人主無過舉
顏注曰舉事不當有過失壽昌案此是周公對成王語見史記梁孝王傳通全引之與史佚所云天子無戲言義同而辭異

古者有春嘗菓方今櫻桃熟可獻
壽昌案漢之春為冬三月無菓可嘗若夏正之春櫻桃亦未熟禮記仲夏之月羞以含桃是也此春字疑有誤

漢書注校補 卷三十三 士 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十四

長沙周壽昌學

淮南衡山濟北王傳第十四

淮南厲王長

壽昌案顏氏家訓風操篇云厲王名長琴有修短之目注盧文弨云今淮南子凡長字俱作修告吏曰日得幸上有子

史記作得幸上有身趙翼曰是時厲王尙未生何得言有子宜從史記作有身為是壽昌案上云趙王獻美人厲王母也幸有身史記同此云日得幸上有子已生子也下云厲王母已生厲王言既已生厲王非云甫生也考高帝於八年冬從東垣過趙趙獻美人幸有身九年十二月貫高

漢書注校補 卷三十四 一 思益堂

等謀反事始覺計已逾一年矣豈有身而尙未生乎趙氏考之未審也

命從者刑之

史記作從者魏敬

其在王所吏主者坐

顏注云言各有所主而坐其罪是也下云御史主中尉主衛尉大行主內史縣令主是皆言主其罪王若不改則國相主其罪也文選任昉彈曹景宗云景宗即主李善注云主謂為主首也其奏彈劉整云如法所稱整即主沈約奏彈王源云源即主主字同義

典客馮敬行御史大夫事與宗正廷尉

史記作典客臣敬行御史大夫事宗正臣逸廷尉臣賀備

盜賊中尉臣福此無逸與賀名亦無中尉一官案此為孝文六年廷尉當為張釋之馮敬於文七年為御史大夫此時止以典客行御史大夫事也

奉旨二千石所當得

所當得史記作所不當得

葬之肥陵

肥陵史記作肥陵邑括地志肥陵故縣在壽州安豐縣東六十里在故六城東北百餘里此去邑字疑與陵名混

齋帛五十匹

十字史記作千

長所犯不軌當棄市

長字上史記有春又請長願入見長怒曰女欲離我自附

漢書注校補

卷三十四

二

思益堂

漢三句無所犯不軌四字春即長之郎中以爲丞相者也

臣嬰等

嬰即夏侯嬰

給薪菜鹽

史記鹽下有豉字

吾以驕不聞過故至此

壽昌案宋書文帝弟彭陽王義康為孔熙先范蔚宗所誘

謀逆被廢後讀此傳歎曰自古有此我乃不知得罪為宜

也當亦有感於此兩語

憐淮南王

史記憐上有上字不可去

民有作歌歌淮南王曰一尺布尚可縫一斗粟尚可舂兄弟

二人不相容

案高誘作鴻烈解敘及許慎注文其辭乃云一尺縉好童童一升粟飽蓬蓬兄弟二人不能相容與此傳歌語小有異同

異同

昔堯舜放逐骨肉

顏注蘇及共工皆堯舜之同姓故云骨肉壽昌案顏說非也堯舜不傳子舜遠封象當時亦有放焉之說此不過渾

舉其辭蘇與共工可為堯舜之骨肉乎

通徙淮南王喜復王故城陽

城陽共王喜景王章之子徙王四年復還

其相曰

張釋之傳云事景帝歲餘為淮南相此為景帝三年事則

漢書注校補

卷三十四

三

思益堂

將兵之相當是釋之

漢亦使曲城侯將兵救淮南

曲城功臣表作曲周侯蟲達子捷嗣侯師古注作捷史記

徐廣注蟲達皆以字近而譌也而史表又作蟲達

方術之士數千人

淮南要畧云養士數千高材者八人蘇非李尙左吳田由

雷被伍被毛被晉昌號曰八公高誘敘蘇非作蘇飛案此

八人惟左吳雷被伍被見傳中雷被即安郎中因為安所

斥而亡之長安上書者也

王有女陵慧有口王愛陵多予金錢為中訶長安約結上左

右

史記功臣表安平侯鄂千秋元孫但與淮南王文陵通又

遺淮南書稱臣盡力故棄市本書功臣表無與女陵通事
止言稱臣於淮南耳又功臣表岸頭侯張次公元狩元年
坐與淮南王女陵姦受財物免

閉使與妃同內

壽昌案內房也龜錯傳家有一堂二內張晏曰二內二房
也武帝紀甘泉宮內中產芝師古注內中謂後庭之室中
也論衡別通篇曰富人之宅以一丈之地為內周仁傳云
入臥內皆以內為房舍也

格明詔

顏注格音閣謂竅閣不行之周禮牛人注挂肉格即皮閣
也後世因皮閣之閣遂借作遲閣耽閣之閣即此格字也
今俗書作擱

漢書注校補

卷三十四

四

思益堂

即使所善壽春嚴正

嚴正史記作莊芷蓋班史以明帝諱改莊為嚴正芷則字
近而譌也

從南方來

史記作東方

上遣廷尉監

壽昌案此時廷尉為張湯廷尉屬有正左右監

王亦愈欲休

愈史記作偷

春秋曰臣無將將而誅

壽昌案春秋下奪一傳字

太子數呂數讓之

上數字頻數也即論語事君數之數音索下數字指數也
數其罪以讓之即左傳以枚數閻之數音擲
皆將養勸之

將養史記作從容案將逢君之惡養長君之惡

枚赫

史記作枚赫

吏劾孝首匿喜

顏注為頭首而藏匿之壽昌案首匿漢律罪名也紀表屢
見

道中尉安大行息

表中尉司馬安大行李息

孝先自告反告除其罪

漢書注校補

卷三十四

五

思益堂

壽昌案告除其罪者律文也明孝自告律已除其罪矣別
以他罪棄市也

五十四年薨

四他本作三朱祁曰三或作四

國除為北安縣屬泰山郡

壽昌考地志泰山郡無北安縣惟盧縣為濟北王所都或
即其地所改名後旋復之然史無可攷矣

蒯伍江息夫傳第十五

蒯通

史記無專傳附韓信傳中

所以不敢事刃於公之腹者

事後作割

僕嘗受相人之術

此向下史記尚有韓信曰先生相人何如對曰貴賤在於

骨法憂喜在於容色成敗在於決斷等語

魚鱗雜襲飄至風起

史記襲作逸飄作燥

有淮泗之地

淮史記作膠

常山王奉頭鼠竄

奉頭史作背項王奉項嬰頭

大夫種存亡越

種下史記有范蠡

不如蠶蠶之致蠶

漢書注校補

卷三十四

六

思益堂

蓋史記作螫此句下尚有騏驥之踟躕不如駑馬之安步

二句

不如童子之必至

童子史記作庸夫此句下尚有雖有舜禹之智吟而不言

不如瘖聾之指麾也

遂謝通通說不聽惶恐乃陽狂為巫

史記集解徐廣曰一本遂不用蒯通蒯通曰夫迫於細苛

不可與圖大事拘於臣虜者固無君王之意說不聽因去

佯狂也

凡八十一首

壽昌案古人文辭著作俱稱若干篇藝文志及各傳可證

獨通之簡永云八十一首不以篇計

初通善齊人安其生

壽昌案安其生嘗以策干項羽羽不能用欲封安其生生

卒不肯受此識見尙出范增上

伍被

史記無專傳附淮南王傳中

呼之曰將軍上

漢制諸侯王國止有中尉掌武職無將軍將軍天子之官

也淮南王僭呼伍被故被以亡國為言衡山王傳號其子

孝曰將軍時王有逆計也

皆以為什八九成

史記作皆以為有福什事九成

高祖曰待之聖人當起間不一歲陳吳大呼劉項並和

漢書注校補

卷三十四

七

思益堂

壽昌案先幾後發高祖卓見此說可補本紀所未及

即使辨士隨而說之

士史記作武徐廣曰淮南人名士曰武

遂誅被

方扶南云高帝赦蒯通而武帝誅被草創與承平異治也

趙王彭祖

景帝子諡敬肅

收繫其父兄案驗皆弃市

壽昌案江充時名齊為趙王上客徒以趙太子丹與齊忤

疑之使吏捕齊不得遂案驗其父兄俱弃市也王父子以

一疑之故未捕得齊遠將其父兄弃市既擅誅且過酷矣

後充詣闕告丹未自訟前罪趙王復云充通逃小臣苟為

姦譎亦未申明原委當時王家行法亦殊自便

充召見犬臺宮

三輔黃圖犬臺宮在長安西二十八里

後充從上甘泉

顏注甘泉在北山故言上也壽昌案顏說誤從上從帝也

玩前後語更明充之時在上側得行其讒構也

充既知上意因言宮中有蠱氣先治後宮希幸夫人曰次及

皇后遂掘蠱於太子宮

是時帝疾在甘泉皇后及太子家吏請問俱不報故充得

掘蠱於皇后及後宮太子宮

趙虜

充本邯鄲人曾為趙太子丹捕逐故呼為趙虜壽昌案漢

漢書注校補

卷三十四

八

思益堂

斥人曰虜充為趙人斥之曰趙虜猶妻敬為齊人高帝斥

之曰齊虜也

其罪不明

中山孝王興元帝子馮太后媛本元帝昭儀馮奉世女外

戚傳云為哀帝祖母傅太后陷以祝詛罪令自殺即此所

云其罪不明也

先帝龍興

壽昌案先疑是宣

如使狂夫噴譎於東崖匈奴飲馬於渭水顏注東崖謂東海

之邊

壽昌案上方說圍城指闕下復說京師精兵明以近畿可

畏何至說到東海蓋東崖指殺華諸山之在長安東者渭

水即在長安而匈奴西來捷發尤可慮也唐書武帝紀中
書奏虎牢關之城東峯云云是亦都長安者指殺函以東
之山為東也

居疆煌之地

注臣瓚曰是其國所都地名壽昌案瓚說無據考邊郡西

域地志俱無此名或是入敦煌等處居之猶之稱疆秦疆

漢云耳

將軍與中二千石舉明習兵法有大慮者各一人將軍二人

詣公車

既云舉明習兵法有大慮者此尚不足為將軍耶若堪為

將軍者有加於此何以不立考語但以將軍二字括之耶

此明云中二千石各舉一人將軍舉二人師古注誤劉攽

漢書注校補

卷三十四

九

思益堂

刊誤說與予同而未暢故因其說而申之

妻充漢與家屬徙合浦

充漢躬妻名

游曠迴兮反亡期

迴一本作迴

萬石衛直周張第十六

能鼓瑟

史記作鼓琴壽昌案趙人多善瑟者奮家於趙疑從瑟為

是

徙其家長安中戚里

史記注長安記戚里在城內長安志注云高祖娶石奮姊

為美人移家於長安城中號之曰戚里帝王之姻戚也據

此戚里因石奮家而名

迫近憚之

以九卿迫近上前憚其拘謹也

次乙

徐廣曰乙一作仁

於是景帝曰石君及四子皆二千石

壽昌案石奮四子惟長子建季子慶最著建於武帝建元

二年始為郎中令慶始為內史皆二千石也其在景帝時

四子皆二千石官不卑帝云人臣尊寵舉集其門必非以

虛銜食祿也乃史未著其始何官至萬石君以上大夫祿

歸老于家則虛祿無官也

見路馬必軾焉

漢書注校補

卷三十四

十

思益堂

軾史記作式

童僕訢訢如也唯謹

注晉灼引許慎云訢古欣字顏不取晉說謂讀若閭閻謹

敬之貌也壽昌案顏注非也宜如晉說作欣言童僕皆有

欣欣自得之色乃形容其善化人也若如顏訓作謹敬則

下何必加唯謹兩字乎

少子慶為內史

壽昌案百官表慶為內史僅一年表云景帝二年分置左

內史右內史而表無左右字此傳同惟地理志云武帝建

元六年置左右內史顏氏謂志誤殆未審也慶由內史遷

太僕表亦未載

取親中裙廁踰身自浣濯

壽昌案踰音豆呂靜曰械箭發器也箭即踰又音投賈逵

解周官械虎子也箭行清也徐廣曰踰短板以築廁牆也

踰音住師古注引孟康說是而忽自注云廁踰者近身之

小衫若今汗衫也誤矣建為親浣濯小衫即得為孝謹之

至乎

萬石君元朔五年卒

壽昌案石奮年十五事高祖東擊項羽之時是為高帝二

年至景帝末年歸老當八十歲至元朔五年卒年九十七

歲

而齊國大治為立石相祠

壽昌案石慶為齊相也後世生祠之始

以戲車為郎

漢書注校補

卷三十四

十一

思益堂

壽昌案戲車注引服應說近之顏注云若今之弄車之技

則非矣戲即磨也周禮夏官建大麾以田或作戲史記項

羽傳諸侯罷戲下各就國注同麾說文三軍之偏也一日

兵也觀下縉曰臣代戲車士幸得功次遷待罪中郎將是

縉事文帝於代邸戲車蓋王邸即屬官把麾於車上者故

可以功遷中郎將也若東方朔傳之設戲車方是弄車之

技然是武帝時始設縉事文帝向未有也匈奴傳戲戰十

義俱同

謹案百官表中有車戶騎三將注如氏曰主車曰車郎

劉向傳以父任為車郎車郎也縉此官亦車郎之屬但

不孰何縉

孰何史記作譙訖蓋孰何即誰何則與誰何字近而轉語意亦重耳

死罪病

史記作死罪實病言當日不來固死罪實亦病耳實字似不可去

上使取六劍劍常盛未嘗服也

顏注盛謂在削室之中也壽昌案盛謂什襲藏之以敬君賜也劍在削室中何待言豈有取劍於上前而拔削露鋒者乎

誅栗卿之屬

栗卿栗太子舅也

上以綰為長者不忍

漢書注校補

卷三十四

十一

思益堂

壽昌案中尉掌徵循京師武帝時更名執金吾時綰任此官帝恐其長者不忍盡力治捕故以邳都代之

為丞相三歲

壽昌案武紀建元元年舉賢良方正直言極諫之士丞相綰奏所舉賢良或治申商韓非蘇秦張儀之言亂國政計皆罷奏可武帝承文景尚黃老之後獨能尊儒向學得董仲舒諸人皆綰此一言導之也相業無有大於此者本傳稱其自初宦以至相終無可言而不詳載此奏於傳中僅於紀附書一語似亦疎

建元中

壽昌案百官公卿表建元元年六月丞相綰免而此傳云建元中丞相以景帝病時諸官囚多坐不辜者而君不任

職免之是若追論往事免相者然然考武紀及寶嬰傳實為建元元年則中字應正作初

已而同舍郎覺亡意不疑

史記作己金主覺妄意不疑

目此稱為長者

此句下史記有文帝稱舉四字

不疑以二千石將擊之

將下史記有兵字

傳子至孫彭祖

史記作子相如孫望此傳無子名與表俱作孫堅不名彭祖

周仁

漢書注校補

卷三十四

十三

思益堂

史記作郎中令周文者名仁則其字為文也仁為人陰重不泄

壽昌案陰重不泄張晏注云下溼故溺袴是以得比宦者得入後宮也師古謂其非是因自注云為性密重不泄人言引霍去病少言不泄為證說極明確惟先引服虔曰質重不泄人之陰謀也說亦近顏亦謂其非何也

張歐

歐史記作歐音於友反此注引孟康曰音驅顏注表用孟音

景帝時尊重常為九卿

百官表歐於孝景元年為廷尉五年為奉常中三年為棗侯乘昌為奉常則歐遷中尉即此時表失載

至武帝元朔中代韓安國為御史大夫

壽昌案百官表武帝建元六年大農令韓安國為御史大夫四年病免元光四年中尉張敞為御史大夫五年老病免食上大夫祿與韓安國傳及此傳合疑此元朔為元光字誤也

為涕泣面而封之

面下史記有對字壽昌案注引晉灼曰面對囚讀而封之則似本有對字脫去也

漢書注校補

卷三十四

十四

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十五

長沙周壽昌學

文三王傳第十七

而使韓安國張羽等為將軍呂距吳楚

壽昌案梁孝王時人材頗多汲黯傳中傅伯注應劭曰梁人為孝王將素抗直本書儒林傳丁寬為梁孝王將軍距吳楚號丁將軍則皆在此役者也

於是天子意梁

意即直不疑傳意不疑之意非意之也俱作疑度解

北嶽梁山

壽昌案梁山史記作良山索隱引述征記云今壽張縣南有良山正義引括地志梁山在鄆州壽張縣南屬東郡又

漢書注校補

卷三十五

一

思益堂

案高帝紀十一年立子恢為梁王罷東郡頗益梁故郡之良山遂改名梁山也

六月中病熱六日薨

張晏注牛者丑之畜衝在六月北方數六故六月六日王薨也劉敞曰此謂得熱疾六日而後薨耳豈謂六月六日哉太迂壽昌謂句明日六月中則是月半何得云初六日也不獨迂亦讀之未審

為帝壹餐

壹上史記有加字不可去

十七年薨

十七表作七

梁孝王子五人為王

殿本提行另寫

立十年薨

十表作七

濟川王明

濟川國卽陳留郡水經注引應劭曰今陳留濟陽縣

取財物以爲好

以爲好卽以爲樂之變文也

國除爲大河郡

壽昌案濟東國除也大河郡卽東平國宣帝甘露二年置

立一年薨

一表作七

事李太后

漢書注校補

卷三十五

二

思益堂

李他本作於

睢陽人犴反

犴反史記作類犴反或類姓而犴反其名耶

而與睢陽太守客俱出同車

劉放曰睢陽屬梁國無太守當是淮陽壽昌案史記梁王

傳本作淮陽太守非睢陽此書因睢與淮字近而誤劉氏

偶未檢史記一校耳

欲目傷梁長吏

吏他本作史

奪王太后湯沐成陽邑

案成陽地志屬濟陰郡此食邑在梁國外者也

梁餘尚有八城

入史記作十

子頃王無傷嗣

頃表作貞

私聽中葍之言

葍亦作葍集韻葍夜也玉篇六部葍夜也詩曰中葍之言

中夜之言也釋文引韓詩中葍中夜淫僻之言也是韓詩

亦作夜與注引晉灼魯詩說同毛詩傳云中葍內葍也鄭

氏箋云內葍之言謂宮中所葍成則葍讀如構說文葍交

積材也是顏注所本

呂三者揆之

年齒不倫一也富厚足聘美麗且各有恥辱之心二也案

事者僅驗問惡言未及淫亂事乃無故自發三也故曰三

漢書注校補

卷三十五

三

思益堂

者

怨相揆及睢陽丞

壽昌案百官表景帝中五年王國諸官長丞皆損其員此

成帝元延中睢陽安得有丞耶丞字疑誤

王陽病抵調置辭驕嫚不首主令與背畔無異

師古從辭字斷句旣誤而注云主令者於法令之條與背

畔無異也解亦不晰壽昌案言梁王假病拒誣致辭又復

驕嫚不首實於主令卽與背畔無異也主令卽移書中所

言丞相長史大鴻臚丞卽問之二人主法令者也

虎兕出於匣龜玉毀於匱中

匣論語作柙釋文匣戶甲反今本作柙匱他本作匱論語

本作積

賈誼傳第十八

河南守吳公

吳公楚上蔡人地理志屬汝南郡以下有云故與李斯同邑也循吏傳有文翁而無吳公

聞其秀才

書中凡秀之字曰茂避光武諱也獨此與儒林傳秀才異等尙存秀才二字武帝紀已作茂材異等矣

絳灌東陽侯馮敬之屬盡害之

害忌也史記燕昭王使樂毅約趙楚伐齊諸侯害齊湣王驕暴皆許之注害猶言患之又屈原列傳上官大夫與之同列爭寵而先害其能皆與此害字同文選李善注引風俗通曰賈誼與鄧通俱侍中同位數廷譏之因是遷爲

漢書注校補

卷三十五

四 思益堂

長沙太傅據此則害之者不獨絳灌諸人也考東陽侯張相如爲大將軍討匈奴在文帝十四年馮敬爲御史大夫在文帝六年此賈誼當文帝三四年間事敬始爲典客也顏注馮敬事誤

誼既以適去

太中大夫秩比千石諸侯王太傅秩二千石以秩而較初非左官其曰適去者以其去天子之側而官王國也

因以自諭

論與喻同

謂隨夷溷兮謂跼躄廉

隨夷史記作伯夷跼躄史記作盜跖

于嗟默默生之亡故兮

史記作于嗟默默兮生之亡故以下兮字俱在上四字下與此異諱史記作訊

襲九淵之神龍兮

案襲猶書襲于休祥之襲猶合也言比合於九淵之神龍也注引鄧展襲重也似隔又師古注九淵九旋之川言至深也案淮南子有九璇之淵許慎注云至深也師古語本此易淵作川避唐諱也

紛紛其離此郵兮

史記郵作尤

服似鴟不祥鳥也 至 迺爲賦以自廣

壽昌案孔臧鴟賦有云季夏庚子思遷靜居爰有飛鴟集我屋隅臧賦全倣賈此作又云昔在賈生有識之士忌茲

漢書注校補

卷三十五

五 思益堂

鵬鳥卒用喪已壽昌案孔臧與賈傳同時此作當在賈傳既亡之後又世傳服利人死聞之者不久即逝故謂爲不祥考賈傳聞服於長沙爲文帝六年丁卯至十一年以梁王傳卒官去長沙已五年矣孔臧以孝文九年嗣封蓼侯四十五年至孝武元朔三年始免侯其卒雖無可考約年已不少亦必非死於聞鴟之歲也

四月孟夏庚子日斜

有謂漢以十月爲歲首則所云孟夏者當是夏正之正月而以長麻推之文帝六年丁卯歲建己之月二十四日適直庚子賈傳賦語不云正月而云四月何也壽昌考春秋昭公十七年夏六月甲戌朔日有食之此周之六月實夏之四月也左傳晉太史有日當夏四月是謂孟夏先儒引

爲晉用夏正之證賈傳當時以改正朔爲玉奏而未行又深於左氏學其四月孟夏四字卽本於此也

異物來崒

說文崒从山卒聲卒卽粹崒當音粹言其來也粹然蓋服不過一鳥必非類集胡云萃聚也毛詩墓門有梅有鴉萃止傳萃集也壽昌謂墓門爲鴉集之所故可云萃屋隅則鴉非常止故來必云崒也

問于子服

子猶汝也詩相彼鳥矣又爾牛來思爾羊來思加一字以成文子服之稱亦猶是不必爲美稱也觀史記作請問于服兮可知顏注謂子服爲美稱太迂

請對巨意

漢書注校補

卷三十五

六

思益堂

意史記作臆

水激則旱

旱與悍同呂氏春秋在宥篇夫激矢則遠激水則旱注旱同悍顏注云去盡不能浸潤則誤以爲乾旱也

塊圯無垠

圯史記作軋王逸注楚詞云塊軋霧氣味也壽昌竊意與大鈞播物不合卽本注亦不甚顯蓋塊同央卽荒廣之意指六合而言圯同札卽深厚之意指九重而言言其廣厚無界限也案服賦詞意與鶡冠子世兵篇近似柳子厚遂疑鶡冠子竊此賦語爲僞作壽昌竊謂鶡冠文多奇奧且爲韓文公所校疑柳說不然而鶡冠與此賦語實同多者畧摘錄數語以待後來之詳訂如水激則旱矢激則遠至

人遺物獨與道俱禍乎福之所倚福乎禍之所伏吳大兵強夫差以困越棲會稽勾踐霸世達人大觀乃見其可天不可與謀地不可與慮烈士徇名貪夫徇財皆是其他單句如與道翱翔安可控搏芴芒無貌塊軋無垠泛泛乎若不繫之舟此類尙有未能悉舉

使顧成之廟稱爲太宗上配太祖

壽昌案顧成文帝四年自作廟名諱對文帝爲此言若在後世必犯忌諱以大不敬誅矣上云生爲明帝沒爲明神語類此

天子春秋鼎盛

鼎盛壽昌案鼎訓方亦訓富匡衡傳服虔注鼎當也賈捐之傳顯鼎貴如氏注鼎言方且欲貴也

漢書注校補

卷三十五

七

思益堂

行義未過

未過言未有失也

非有仄室之執

文帝自稱高皇帝側室之子此正指文帝言仄卽側

七首已陷其側矣

前之審食其後之袁盎皆是也

列爲徹侯而居

此在文帝時故徹字尙未避然他處已多追改如通侯蒯通之類

則莫若今如長沙王

長沙最忠高祖曾定著之令其時係吳芮之元孫差襲王非景帝之子發也此卽誼爲王太傅所輔者

貫高利幾之謀不生

貫高即勸趙王張敖反者利幾本秦將降漢封於潁川後以疑懼而反

雖有長爵不輕得復

注張晏曰長爵高爵也壽昌案長爵世及之爵也雖有長世之爵猶赴征役不得復除也昭帝紀如氏注曰雖丞相子亦在戍邊之調是也

毋動為大耳

漢文時尚黃老以清靜為治故云毋動為大不必截斷讀家貧子壯則出贅

此故秦時贅婿最賤漢初尚如此七科謫中有贅婿一條其慈子者利不同禽獸者亡幾耳

漢書注校補

卷三十五

八

思益堂

壽昌案言愛子而不知愛親好利而不知好義如牛之舐犢猶之祭魚皆禽獸之為也人若此其不同者幾何哉顏注以慈子者利為小異禽獸語氣不類

俗吏之所務在於刀筆筐篋

刀筆以治文書筐篋以貯財幣言俗吏所務在科條徵斂也顏注全誤

殷為天子二十餘世

壽昌案自殷為天子至此時務也千餘言皆大戴禮記保傅篇語誼引之惟字句小有異耳二十餘世保傅篇作三十餘世注云三十一世考世表殷共傳二十八王宜從此為正

故胡亥今日即位而明日射人

壽昌案秦紀未載此事此可以補佚聞

君之寵臣雖或有過刑戮之辜不加其身者尊君之故也

方扶南云此固古禮然則申屠之欲斬鄧通未必是而孔光之禮接董賢未必非耶壽昌案寵臣非倖臣嬖臣之比

說文寵尊居也一日愛也恩也易承天寵也書居寵思危左傳陳桓公方有寵於王皆是是蓋為君所貴愛之臣也

不得援寵幸以為說

而今與眾庶同黥劓髡別答僇棄市之法

僇字廣韻云罵本字玉篇罵晉也

廉恥不行大臣

言廉恥不行於大臣也一本作行字斷句者非

九

思益堂

漢書注校補 卷三十五 顏注司寇為主刑罰之官宋先生過庭錄云漢哀帝時始置司寇此司寇當作司空以百官表注司空主罪人也并引賈子新書階級篇輪之司空兩語為證壽昌案司寇始見尚書洪範三八政六曰司寇箕子陳禹九疇而稱司寇

則夏制也禮記曲禮天子之五官曰司寇鄭注此殷時制也而尤莫詳于周尚書周官司寇掌邦禁春秋左傳康叔

為司寇周禮秋官司寇小司寇皆是也至秦廢周制不稱司寇名大李見呂氏春秋一名廷尉漢承秦制有廷尉

無司寇此司寇是罪名非官名顏注為主刑罰之官言是

官所也刑法志隸臣妾滿二歲為司寇王子侯表楊邱共

侯安耐為司寇蓋復作徒刑也在孝景四年與誼時相近

哀帝元壽二年雖造司寇職而帝旋崩未竟其事故終漢

世無此官百官表亦未載也此云輸之司寇明云繫之刑所而編列於徒官下云司寇小吏新書下亦云司寇牢正徒長小吏明非同廷尉尊官此司寇字似非誤也

與詬無節

顏注與音胡結反錢泰吉曰與說文從大圭聲此本作與隸變作矢尙無大誤何氏煌改作與則為渠龜切非胡結反矣二字並在玉篇類篇矢部又說文誤詬恥也或從與則段與作誤壽昌案類篇與頭表態與或作與玉篇與別為字云與與也

唯陛下財幸

財同裁易后以財成天地之道財字本此

常哭泣後歲餘亦死

漢書注校補

卷三十五

十

思益堂

史記日者列傳云賈誼為梁懷王傅王墮馬薨誼不食恨而死

賈生之死年三十三矣

考梁王揖以文帝二年立十一年薨齊文王以文帝二年

嗣十四年薨計生之死當文帝十一年

及欲改定制度以漢為土德色上黃數用五

壽昌案武帝紀太初五年夏五月正厯以正月為歲首色

上黃數用五似皆追行賈生之言即文帝十五年黃龍見

成紀改為土德未嘗非由生所言發之

雖不至公卿未為不遇也

北堂書鈔引孫綽子曰或問賈誼不遇漢文將退耕于野

乎薄游于朝乎

漢書注校補

卷三十五

十一

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十六

長沙周壽昌學

爰益鼂錯傳第三十六

爰益

爰史記作袁史游急就章云爰展世師古注陳申公後世孫爰諸生爰濤塗因而命氏其後或為轅又作袁左傳作轅濤塗公穀作袁此書則作爰蓋古字通也

益兄噲任益為郎中

益以兄噲官得任子弟為郎中也如解誤已在楚元王子德傳詳注之

常目送之

目送史記作自送

漢書注校補

卷三十六

思益堂

本兵柄

本史記作主明時稱大司馬為本兵本此

上益莊

書中莊字多改為嚴避明帝諱也獨此與莊青翟之莊字及鄭當時字莊未改

徵繫請室

請史記作清應劭曰請室請罪之室若今鍾下也如氏曰獄也若古刑於甸師氏也

趙談驂乘

談史記作同避其父諱

上曰將軍怯邪

壽昌案此知中郎將稱將軍下丞相申屠嘉亦云通不知

將軍後益以楚相病免家居安陵富人尚稱為將軍也

騁六飛

飛史記作緝

獨不見人豕乎

豕史記作彘

調為隴西都尉

壽昌案中郎將與郡都尉皆比二千石由中而出之外曰調不得如顏注日選也

徙為吳相辭行

辭行二字始此

今絲欲刻治

刻史記作劾蓋此作苛刻史作彈劾各一意

漢書注校補

卷三十六

思益堂

亡何

史記作亡苛此言無須誰何使氣史言無庸苛劾也

嘉鄙人

史記鄙字下有野字

引與入座為上客

言從此丞相嘉引之為上客非僅一時事也

買二石醇醪

醇醪取其醇釀易醉也

迺曰刀決帳道從醉卒直出司馬與分背益解節旄懷之屐

步行七十里

帳軍幕也決之取道以出也史記帳作張直出史記作直

隧出節旄史記作節毛屐步作杖步七十作七八

張恢生

生顏注作儒生壽昌案傳明云學申商刑名於張恢生生非儒家安得稱儒生蓋此生亦先生也史記作張恢先生徐廣曰先即先生索隱軹縣人張恢先生蓋當時生為先生先亦為先生也此傳末鄧先顏注曰鄧先猶云鄧先生也梅福傳叔孫先非不忠也注先先生貢禹傳朕以生有伯夷之廉注生先生也與雒陽宋孟及劉帶同師

案宋孟劉帶俱無可考史記劉帶作劉禮然於術數未有所守者以陛下為心也

注張晏曰若伯魚須仲尼教乃讀詩書也壽昌案詩書當是詩禮之誤然張注迂拙可笑伯魚學詩學禮是甫讀詩漢書注校補 卷三十六 思益堂 禮耶錯是時從伏生受尚書值文帝好黃老不喜儒學故言太子於術數無所適從以帝心之所好為心也所謂術數即指指書說也

而法曰大有利 而法曰三字宜照宋祁所校浙本將法曰兩字郭去方可通宋云蓋下有兵法曰故後人誤書耳誠然大有利正作有大利明監本凌本俱從之 此將不省兵之禍也

壽昌案上云此不習勒卒之過也此禍字疑亦當作過其人密理 顏注密理謂其肌肉也壽昌案密續密也理增韻膚肉之間為腴理素問舉痛論寒則腴理閉荀子解蔽篇則足以

見鬚眉而察理矣言其人肌理續密故能寒也顏注肌肉下似有脫字

材官騶發

注蘇林曰騶音馬驟之驟如氏曰騶矢也顏注騶謂矢之善者也春秋左氏傳作敢其音同耳壽昌案左宣十二年吾聞致師者左射以敢儀禮既夕禮御以蒲敢鄭注蒲敢牡蒲莖也古文敢作騶是知騶即古敢字 且便為之高城深塹

宋祁曰存以字不成句且無義壽昌案此言以其便為之高其城深其塹作一句讀則以字似不可去 為中周虎落

注鄭氏曰虎落者外蕃也若今時竹虎顏注謂竹篾相連漢書注校補 卷三十六 思益堂

遮落之也壽昌案外蕃當作藩即藩離也竹虎當是漢時稱若今呼秧馬木馬土牛之類顏說形製最晰又案楊雄校獵賦爾迺虎路三變以為司馬注晉灼曰路音落服虔曰以竹虎落此山也落與絡通李廣傳上召禹刺虎禹從落中斫絕纜注以落為絡絡之也 不足募呂丁奴婢贖辜及輸奴婢欲呂拜爵者

壽昌案錯意於近塞別設一城召辜人及免徒復作人居之數種人不足則募此兩種人丁奴婢是有罪人願以家丁入官為奴婢者如文帝時女子緹縈願投入官以贖父罪是也輸奴婢是無罪人自願輸人入官為奴婢欲以拜爵如食貨志所云其後府庫並虛乃募民能入奴婢得以終身復為郎增秩是也

連有假五百

五百一作伍伯周官司服注云今時伍伯緹衣古兵服之遺色因軍旅什伍官府巡徼者亦襲其服後書曹節傳越騎營五百妻注韋昭辨釋名曰五百字本為伍伍當也伯道也使之導引當道陌中以驅除也案今俗呼行杖人為五百也

上親策詔之曰

壽昌案文帝本紀十五年九月詔諸侯王公卿郡守舉賢良能直言極諫者上親策之此為漢廷策士之始
敏民財以願其功而民不恨者知與而安己也
謂知與者取財以賞功無妄費也民知為安己而用財故不恨也

漢書注校補

卷三十六

五

思益堂

羣臣恐諛

壽昌案羣臣因恐懼而獻諛辭如叔孫通語秦二世鼠竊狗盜之類

資財不下五帝

資財資性材智也壽昌案財材古通史記五帝紀養材以任地大戴記作養財以任地史晨後碑還所斂民錢材即錢財也

公為政用事

錯父呼錯為公是以父尊稱子也爰盎之從子種呼盎字口絲是以子卑稱其叔也

錯欲令上自將兵而身居守

壽昌案宋冠準勸真宗親征身在行間卒被王欽若孤注

之譖錯素號智囊而所謀若此宜其及也

盎曰臣所言人臣不得知

壽昌案宋王曾乞獨留身發丁謂姦事即用此術

父母妻子同產無少長皆棄市

壽昌案錯之父已前死矣所云父母者隨筆牽述之辭也

錯衣朝衣斬東市

壽昌案本傳云父曰劉氏安矣而鼂氏危吾去公歸矣遂飲藥死曰吾不忍見禍逮身後十餘日吳楚七國俱反以

誅錯為名又案景帝紀三年正月七國反即於其月斬錯

是錯父之死去錯死前未久錯時猶朝衣行市是漢初大

臣尚無奔喪之制也

道軍所來

漢書注校補

卷三十六

六

思益堂

道由也即高紀內道場之道

於是景帝喟然長息曰公言善

壽昌案此為謁者僕射鄧公也帝呼為公傳即作鄧公公卿言鄧先傳即作鄧先無定稱也又案喟然長息曰息字

上疑脫一太字

鄧公成固人也

晉書習鑿齒與謝安書曰北臨樊墟存鄧老之高成固屬

漢中郡漢中在秦時為楚之地也

張馮汲鄭傳第二十

呂貨為騎耶

貨史記作訾算也

事文帝十年不得調

壽昌案此語必有誤考百官公卿表文帝三年中郎將張釋之爲廷尉本傳云上拜釋之爲公車令頃之太子與梁王共車入朝不下司馬門釋之奏劾後拜釋之爲廷尉皆三年事也是釋之事文帝由中郎將遷廷尉調最速安得云十年也

卑之毋甚高論

漢文學黃老治雜霸道恐釋之遠舉三皇高談五帝故以卑之毋高論爲論

問上林尉禽獸簿

上林尉秩三百石釋之官謁者秩六百石也

虎圈嗇夫

壽昌案百官表縣置嗇夫此則上林尉之所屬也儀禮觀

漢書注校補

卷三十六

七

思益堂

禮云天子衮冕負斧依嗇夫承命告於天子鄭注蓋司空之屬以周禮五官無嗇夫故疑之也而左傳昭十七年引夏書曰嗇夫馳知此官自古不始於漢並不始於周也上曰長者又上復曰長者

案長者厚德也與陳平傳長者之爲貴人異史記平準書天子於是以及式終長者後書寇恂傳時人歸其長者章帝八王傳論章帝長者三國魏志陳羣傳注引魏書君子謂羣於是乎長者矣皆此類

遂劾不下公門不敬奏之

壽昌謂劾其罪而奏其事也書呂刑正義云漢世問罪謂鞫斷獄謂之劾

然後得入

釋之時追止太子梁王在殿門外必詔赦之始得入也

上居外臨厠

韋昭曰高岸夾水爲厠

陳漆其間

陳漆史記作陳藜漆

然曰逆順爲基

基史記作差

王恬咸

應照各本作王恬咸史記作王恬開避景帝諱也此咸字

係宋校本誤改

景帝不過也

不以前事爲過

漢書注校補

卷三十六

八

思益堂

張廷尉繇此天下稱之

壽昌案傳云是時中尉周亞夫山都侯王恬開與結爲親友考功臣表山都侯繇於孝文三年亞夫爲中尉釋之爲廷尉皆在孝文後六年相去十八年釋之安能與山都友吳仁傑謂表誤以釋之傳推之山都實二十五年始薨也又據傳云云釋之終文帝朝爲廷尉未遷他官至景帝二年始由廷尉左遷淮南相而終而百官表文帝十年書廷尉昌廷尉嘉十五年書廷尉宜昌後元年書廷尉信景帝元年書廷尉歐三年書廷尉勝據表所書則釋之官廷尉僅七年其後並未復官廷尉也

釋之事景帝歲餘爲淮南相猶尙以前過也

壽昌案景帝三年七國反時釋之正爲淮南相釋之將淮

南兵不令王從反事後卒不見錄淮南傳不載姓名本傳亦絕不敘入若非以紀傳年分推求幾無知者是不但景帝之左遷淮南相以前過恐不錄其功亦以此也

唐呂孝著為郎中署長

壽昌案文帝紀賜三老孝者人帛五匹元帝紀同此之孝著疑是者字誤若僅以孝著亦無因為郎也又考薛宣傳有云其令平陵薛恭本縣孝者功次稍遷此亦孝者遷官之一證

具以實言

此猶張釋之傳具以實言帝欲其稱說近事毋為高論也父老知之乎

史記無老字蓋此以父老為稱史以父為稱而以前老字

漢書注校補

卷三十六

九

思益堂

屬年老說也

為官帥將

帥史記作卒徐廣曰一云官帥將國語闔閭卒百人為徹行行頭皆官帥賈逵云百人為一隊也官師隊大夫也

殺北地都尉叩

叩史記作昂都尉姓孫

魏尚為雲中守

藝文類聚九十一引陳留耆舊傳云圍人魏尚文帝時為太守有罪繫詔獄有萬頭雀集獄棘樹上鼓翼而鳴尚占曰夫刺中心赤外有棘象我言有棘而赤心之至誠雀者爵命之祥其鳴即復也我其復故官也有頃詔還故官又謝承後漢書魏尚字文仲高皇帝時為太史曉鳥語壽昌

案與尚同姓名同時其事亦頗相照惟本傳稱尚為槐里人此為圍人不合姑錄於此以廣異聞

及郡國車士

或疑車為騎字之誤者非也衛綰傳臣代戲車士此亦車士二字之稱

遂字王孫亦奇士

馮遂與太史公相善奇士亦史公所稱也見史記

至黜十世

十史記作七

常慕傳伯爰益之為人善灌夫鄭當時及宗正劉棄疾

史記伯作柏棄疾無疾字百官表亦作劉棄棄應劭注傳

伯梁人為孝王將素抗直而史記及班書俱無傳並未敘

漢書注校補

卷三十六

十

思益堂

入梁孝王傳中

吾欲云云

言欲上希堯舜耳觀黯對語可知張注欲施仁義則誤會

黯對為帝語也壽昌案帝元朔元年詔有云朕嘉唐虞而

樂殷周即所云云之語

最後嚴助為請告

嚴史記作莊

然至其輔少主守成

守成史記作守城深堅招之不來麾之不去壽昌案此止

就輔少主說史公兼守城一事說也

見上言曰陛下用羣臣如積薪耳後來者居上黯罷上曰人

果不可以無學觀汲黯之言日益甚矣顏注曰言其鄙俚也

或曰積薪之言出曾子故云不可無學也

壽昌案師古前說為是日益甚言其鄙俚日更甚非損益之益也雖老子有為學日益之言不能如此訓也觀下文帝云吾久不聞汲黯之言今又復妄發矣則明以此言為妄發可知又本傳云上方鄉儒術尊公孫宏又云黯常毀儒而觸宏等故帝以無學為譏也又案文子上德篇云譬若積薪燎後者處上汲黯語似出此顏注云出曾子也世傳曾子書無此語

今病力不能任郡事

顏注在力字下云力謂甚也壽昌案今病兩字句力字屬下句讀似較順

安文深巧善宦四至九卿呂河南太守卒

漢書注校補

卷三十六

十一

思益堂

壽昌考百官表下元狩元年中尉司馬安三年廷尉安五年廷尉司馬安表凡三見汲黯出為淮陽太守正安為廷尉時鄭當時傳司馬安為淮陽太守發其事是安當接黯之任計在元封二三年間後又由淮陽調任河南矣

淮陽段宏

段史記作假

其先鄭君

先鄭君裴駟謂即當時父壽昌案新唐書宰相世系表鄭君名榮史記與此書俱未載新唐書或據所傳家譜也遷為大司農

大司農史記作大農合案治粟都尉於景帝後元年更名大農令武帝太初元年更名大司農當時以元光五年官

大農合距更名時尚有二十八年此當是班氏用後名追

改書之耳

入多逋負

入史記作人以餓人斷句

翟公為廷尉

案翟公為廷尉在元光五年與鄭莊官大農令同時

漢書注校補

卷三十六

十一

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十七

長沙周壽昌學

賈鄒枚路傳第二十一

嘗給事穎陰侯為騎

穎陰侯灌嬰也騎侯家騎士

隱以金椎

隱即穩字以金椎築之使堅穩也

飾曰翡翠

壽昌案說文翡翠青羽雀也本書尉佗獻文帝翠鳥

千徐廣車服志天子金根車翠羽蓋皇后首飾步搖加翡翠禽經背有采羽曰翡翠注王公之家以為婦人首飾其

羽直千金

漢書注校補 卷三十七

思益堂

則雖有堯舜之智孟賁之勇豈有不摧折者哉

此言上雖智而亦蔽下雖勇而亦挫君臣皆受其傷也

然而兵破於陳涉地奪於劉氏者

壽昌案對其君稱本朝為劉氏猶見漢法近古後世必不能行矣

術追厥功

壽昌案詩聿脩厥德東平王傳引作述脩厥德術即述漢

韓勅後碑共術韓君德政脩堯廟碑歌術功稱張表碑方

伯術職知術述聿互通也

呂夏歲二月

壽昌案夏之二月漢文時之五月也據此益徵漢必改月

矣若是仍用夏正之月但改歲首則山何必析言為夏正

之歲二月乎

執事之大者也

左傳講事以度軌物謂之軌

章下詰責

似止詰責諫除鑄錢令一事觀所對可知

六齊望於惠后

惠后注引孟康曰惠帝與高后也顏注一說惠帝二年悼

惠王入朝呂后欲鳩殺之獻城陽郡尊魯元公主得免六

子以此怨之全祖望曰誅諸呂大臣許立齊王是為惠帝

後也已而背之故六齊怨望耳惠后乃惠後之謬壽昌案

全說固辨然當日大臣雖欲立齊王旋即議罷並未許立

之也惠後二字無明文似不如孟顏兩說得其實若疑惠

漢書注校補 卷三十七

思益堂

后字於文為不辭漢書常有此等文法杜欽傳覽宗宣之

饗國韋昭注宗殷高宗也宣周宣王也此之惠后亦可類

推

臣聞交龍襄首奮翼

交龍宋祁謂南本徐鍇改交為蛟其實交蛟古字通文選

本作蛟

臣聞鸞鳥案百不如一鶚

後書樊準薦薦參孔融薦禰衡皆用此二語即本於此也

臣恐周鼎復起於漢新垣過計於朝

此暗用楚不可問周鼎以折之託言於新垣平耳

介於羊勝公孫詭之間

介特也亦介節也言陽特立於勝詭之間不肯苟合故勝

等惡之

是以申徒狄蹈雍之河注服虔曰殷之末世人也雍之河雍州之河也

史記作自沈於河索隱云莊子申徒狄諫而不用負石自

投河韋昭曰六國時人新序作抱甕自沈於河文選李善

注曰爾雅水自河出為雍言狄先蹈雍而後入河也師古

注同而非服虔說王念孫云雍讀為甕謂蹈甕自投於河

也漢紀荀悅曰申徒狄蹈甕之河王氏欲據索隱引新序

及荀紀語改雍為甕抹去舊注壽昌考今新序雜事篇實

作蹈流之河與索隱所引傳寫各異荀紀或誤雍為甕未

一可知且服虔後漢人特為雍作注文選亦作雍李善注同

皆確據似不能別立新說也又案新序節士篇申徒狄曰

漢書注校補 卷三十七 三 思益堂

昔者桀殺關龍逢紂殺王子比干吳殺子胥陳殺洩冶遂

負石沈於河韓詩外傳一所載同皆作負石沈於河無蹈

甕語據所云云即韋昭作六國時人較可信也

封比干之後

史記索隱後謂子也不見其文案元和姓纂云比干為紂

所滅其子堅逃難長林之山遂姓林氏

脩孕婦之墓

壽昌考史記但云封比干之墓未云孕婦疑是鄒陽設言

不必有此事孕婦何人死葬何所向有墓可脩乎或云皇

甫謚帝王世紀云紂剖比干妻以視其胎則脩比干之墓

即為脩孕婦之墓矣恐亦未然

荆軻湛七族

壽昌案古無族誅漢設三族刑止矣亦承秦酷法也顏注

考史荆軻並無湛族之事張晏乃云七族上至曾祖下至

曾孫此說迂鑿鄒陽不過甚其辭以明秦酷何關事實也

王充論衡語增篇云秦王誅軻九族復滅其一里充在後

漢亦是因陽此言造之未足為據

呂左右先為之容也

顏注與索隱同訓容為雕刻加飾蓋泥於上為萬乘器句

即未檢上何則無因而至前也語與此對舉乎此明云珠

璧闢投轉遭案劍者為無因而至前也雖為萬乘之器必

左右先為之容導也語本詒注轉滯矣

有人先游

顏注為進納之也亦晦觀史記作有人先談知游即游說

漢書注校補 卷三十七 四 思益堂

之游也即上所云借譽於左右也

故秦皇帝任中庶子蒙之言

壽昌考史記秦王寵臣中庶子蒙嘉也顏注謂作蒙恬者

非而云蒙為庶子名亦誤

使不羈之士與牛驥同皁

壽昌案言使才識高遠之士與庸流並進如牛與驥共一

皁耳此與字當訓如廣雅曰與如也司馬相如子虛賦楚

王之獵孰與寡人乎郭璞注曰與猶如也

呂為衆不可蓋

言不欲已獨出奇計蓋覆衆人之長也

長君者王美人兄也後封為蓋侯

壽昌案長君即王信王美人即孝景王皇后武帝母也時

后尚為美人信安得封侯此云後封為蓋侯猶云即後日封侯之王信也

長君誠能精為上言之揚子法言問明篇子貢辭而精之刑法志注精細也即此精字

齊桓公法而不謬

法今本論語作正宋先生翔鳳論語發微云法古文作正是班書所引法而不謬為魯論語今作正者為古論語也夫以一縷之任至墜入深淵

案孔叢子曰齊東郭亥欲攻田氏子貢曰夫以一縷之任繫于鈞之重上懸之於無極之高下垂於不測之深傍人皆畏其絕而造之者不知馬方駭鼓而驚之繫方絕重鎮

漢書注校補

卷三十七

五

思益堂

之繫絕其高墜入於深此段語全本此李善文選注詳載之

欲湯之滄

倉唐韻初亮切正韻音創說文寒也逸周書天地之間有滄熟用其道者終無竭列子湯問篇日初出則滄滄涼涼枚乘復說吳王曰

壽昌案傳已云吳王不納乘去而之梁何由復說吳王豈此時復至吳或遺書以勸之耶書中齊王殺身以滅其迹文選李善注曰漢書云齊王聞吳楚平乃自殺今乘已言之漢書與此必有一誤劉攽曰此枚乘說吳王是後人以吳事寓言爾故言齊王殺身等事不同劉奉世勘誤尤詳確云此書為後人追加或傳之者增之也

南距羌笮之塞

笮文選作笮六臣本作笮宋祁曰笮當從草壽昌案宋併選學耳此字宜從竹即叩竹而名之也若長楊五笮之花與柞同木名也宜從艸與羌笮異

景帝召拜乘為宏農都尉

壽昌案宏農始屬河南郡武帝元鼎四年乃專置郡何緣

景帝時召拜乘為宏農都尉耶此恐是河南二字誤也

温舒取澤中蒲截為牒編

蒲視簡札柔滑已甚且易聯綴成篇即用紙之權輿也

元鳳中廷尉光以治詔獄請温舒署奏曹掾

張晏注曰光解光壽昌案百官表元鳳六年廷尉李光

故盛服先生不用於世

漢書注校補

卷三十七

六

思益堂

壽昌案此疑指叔孫通說通在秦時諸生皆稱之日先生二世賜通帛二十匹衣一襲拜博士出即逃亡至楚故云流服而不用也通始以諛辭悅二世故此書下有諛譽之聲日滿於耳等語也

書曰與其殺不辜寧失不經

顏注虞書大禹謨載咎繇之言壽昌案大禹謨古文尚書也左傳襄公二十六年楚聲子引夏書日與其殺不辜寧失不經懼失善也杜注逸書也足徵古文尚書晉初尚未行故杜注如此論衡答佞篇引此兩語亦本諸左傳作夏

書不作大禹謨可證

則指道日明之

指道言指畫引導也

故古人有言山藪藏疾四語

壽昌案此全本左傳晉伯宗語微易數字足徵成帝時左氏學漸行也

寶田灌韓傳第二十二

太后除嬰門籍不得朝請

嬰太后從子為國姻戚故得列門籍奉朝請至是太后始除其籍漢律諸侯春朝天子日朝秋日請時嬰尙未封魏其侯也

於是上曰天下方有急王孫寧可以讓耶

帝呼其字親之也

有如兩宮吏將軍

吏史記作螿張晏曰螿怒也毒蟲怒必螿顏注吏怒貌壽

漢書注校補

卷三十七

七

思益堂

昌案毛詩路車有吏傳吏赤也集韻吏盛也怒則面赤而氣盛故吏之義亦為怒也

學盤孟諸書註

史記註作應劭曰黃帝史孔甲所作銘也凡二十六篇此注無銘字六作九

武帝初即位蚡以舅封為武安侯弟勝為陽周侯

同母異父之兄弟太后自姓王蚡勝自姓田已經別族蚡勝猶得以母舅封侯漢朝家法雖厚此似過疎案成帝云封田氏非正也見元后傳

士吏趨執利者

執利即勢利字見此

大司農韓安國

壽昌案亦當稱大農令時孝武建元六年尙未更名大司農也

貌侵

侵音寢

蚡呂肺附為相

肺附兩字宜遵舊解史記本作肺腑

遂取武庫

史記作君何不遂取武庫

坐其兄蓋侯北鄉自坐東鄉

蓋侯王后兄王信北鄉史記作南鄉壽昌案漢以東鄉為尊前屢見王信與太后同產轉不如蚡之為異父弟也

諸奏珍物

漢書注校補

卷三十七

八

思益堂

史記作諸侯奉金玉

穎陰侯灌嬰為將軍屬太尉

壽昌案嬰薨於文帝四年此為景帝三年事是必嬰子何

顏謂為轉寫誤為嬰是也時周亞夫為太尉寶嬰為大將軍

又復請將軍曰

此將軍即灌何屬大尉不屬大將軍故下云適言太尉紀

亦書太尉在大將軍上

夫安敢以服為解

顏注服喪服也壽昌案先時寶嬰田蚡方盛共迎魯申公以禮為服制故蚡以仲孺有服為言而夫作此語以謝也

灌夫之父孟已前死吳楚軍中未聞其母存疑是期功之

服觀下蚡娶夫人夫得往賀為壽其服必早除矣
請語魏其具

具史記作帳具

蚡悟謝

史記作武安鄂謝

夫徙坐

史記作夫徙坐上徙坐若詩所云舍其坐遷也

夏蚡取燕王女為夫人

案傳在元光四年夏也傳後又云五年十月悉論灌夫友屬十二月晦寶嬰論棄市渭城春蚡疾死壽昌案武帝紀

元光四年冬魏其侯寶嬰有罪棄市春三月乙卯丞相蚡薨百官公卿表同此傳中四五年字皆有誤

漢書注校補

卷三十七

九

思益堂

過丞相

史記此句上有得字

今日長者為壽

壽昌案夫蒙灌姓宜與灌何為昆弟故夫對何之子賢自稱為長者此長者又與陳平馮唐傳異言年輩尊者也禮

曲禮謀於長者向長者而履侍坐於長者侍食於長者屢見不煩他引

女曹兒

史記作女兒

劾灌夫罵坐不敬

顏注云於大坐中罵詈為不敬也壽昌案顏說非是若如

所注是下所云醉飽得過不能死夫也重在上云今日召

宗室有詔七字言夫罵坐為不敬太后詔也此不敬罪大故夫卒被誅

東朝廷辨之

東朝合嬰東朝於太后而廷辨之也故下嬰如帝言而東

朝

印視天倪畫地

注張晏曰視天占三光也畫地知分野所在也壽昌案張

注迂拙此不過以視天畫地極形其辟睨無禮之狀若如

張說不獨非事實亦全失語妙

上怒內史

怒其是魏其而後不敢堅也此明帝心向魏其且帝寧能為石人邪此時帝在即錄錄

漢書注校補

卷三十七

十

思益堂

石人言若石為人不能相左右也老子云不能珠球如玉

琅琅如石珠球即錄錄正言如石人狀時太后為黃老學

故引老子語也宋畢仲游論青苗書有云雖使石人而使

聽之猶將動也正用此書語

杜門齟舌自殺

齟史記作齟

迺劾嬰矯先帝詔害罪

鄭氏注曰矯詔有害有不害也壽昌案功臣表浩侯王恢

坐使酒泉矯制害當死贖罪免如氏注律矯詔大害要斬

有矯詔害矯詔不害此漢律所載與鄭說同

嘗受韓子雜說鄒田生所

韓子韓非子

為限難

釋名艮限也時未可聽物生限止之也言七國自東向西
梁限止其中與之為難水經河水注阨限蹊要自衛適齊
之道也即此限字史記作為艱難一本漢書無難字

而所見者大故出稱趕入言警

言平日所見皆帝制之尊大習慣為常即警蹕亦不為異
也

雁門馬邑豪轟壹

張晏注曰豪猶帥也壽昌案豪猶豪民謂其邑人之傑出
者耳史記匈奴傳云漢使馬邑下人壽翁壹初未稱為帥
也本書敘傳云班壹以財雄邊年百餘歲以壽終故北方
多以壹為字者顏注即引轟壹以證是也

漢書注校補

卷三十七

十一

思益堂

謀事必就祖

壽昌案即禮王制云受命於祖也顏注云祖祖廟是也故
後世謂之廟謨

王恢李息別從代

別從代上史記尙有李廣

恢行千金丞相蚡

壽昌案前已書安國以五百金遺蚡此皆蚡貪賄怙權之
明著者武安當族豈止淮南一事

至它皆天下名士

至它史記作到它則為邳姓它名又一人矣邳為姓若邳
都它為名若項它尉它皆是疑本書誤改也
唯天子以為國器

壽昌案國器猶稱韓信為國士之類秦有國尉即太尉言
居第一等也顏注腐

新壯將軍衛青等有功

新壯史記作而新幸壯將軍此省而與幸兩字便不甚醒

景十三王傳第二十三

立毛氏詩左氏春秋博士

漢詩立學官者三家魯申公齊轅固燕韓生惟毛詩未立
賈誼為左氏傳訓故授趙人賈公哀帝時劉向子歆上書
朝廷朝中諸公卿尙相攻擊至平帝末始得與毛詩同立
學官獻王獨於其國先立博士較歆又早數十年矣時為
博士者詩學即毛公左氏學即賈公皆趙人

謚法曰聰明睿知曰獻

漢書注校補

卷三十七

十一

思益堂

壽昌案此出大行合奏即後世太常博士之謚議也因其

賢故於傳特書之

子共王不害嗣

表不害作不周

子剛王堪嗣

表堪作基

子頃王授嗣

表授作緩

臨江閔王榮

表閔作愍

魯恭王餘

表恭作共

晚節遜

遜同吝易以往吝說文作以往遜

子頃王勁嗣

勁史記作封

使男子茶恬上書

茶蘇林音食邪反顧炎武謂即今余姓之祖也後人省其

艸頭耳路史云姓氏書漢有余邱炳余音蛇尚作余未改

字楊慎曰余之音蛇本余字轉音而俗從入下示乃未見

說文而強名字學者也說文邠從邑余聲讀若塗趙宦光

曰今百越土著民有余姓自爲一類方言讀若蛇當即邠

改作吳興志余山上有東漢余將軍廟不知漢時無此音

唐時無此字也今人改茶作余又改余作余形聲俱變從

漢書注校補

卷三十七

古

思益堂

古轉不如從今之便矣

呂鉛杵春

鉛杵較木杵重不易春也

國除地入於漢爲廣陵郡絕百二十一年

壽昌案武帝元狩六年即以江都地封子胥爲廣陵王計

爲郡止五年後兩次國除爲郡又十四年據廣陵厲王胥

傳與表考之可得此言絕百二十一年者謂易王嗣絕非

謂廣陵也然廣陵國莽時尙爲厲王胥之裔孫宏嗣王何

能復封易王後表云封宮爲廣世王而地志無廣世名或

莽析江都地封之而更名廣世耶傳及表志俱不詳他無

可考

有所愛幸少年呂爲郎

龔遂傳稱王有諛臣侯得

遂爲無訾省

訾算也省約也言無計算簡約以忿激妄費也

自行迎除舍

顏注除舍謂初所至之舍非也除舍謂埽除行舍猶迎門

擁簪之意

謹敬肅王

漢諸王自齊惠悼後以兩字諡者惟此

樂酒好內

左傳齊侯好內好內二字所本

康王昆侈利鄉侯子雲容爲廣德夷王雲容弟廣漢爲廣平

王

漢書注校補

卷三十七

古

思益堂

康表作穉循表作脩廣漢表作漢案康美證穉惡證未知

何從循脩二字漢多通用廣漢恐宜作漢蓋廣字因廣德

廣平而誤加也

平帝元始二年復立廣川惠王曾孫倫爲廣德王奉靖王後

王莽時絕

壽昌案廣川惠王傳末云平帝元始二年復立戴王弟襄

隄侯子瑜爲廣德王奉惠王後劉氏敬謂俱是平帝二年

事必有一誤劉氏奉世日案表王漢以夷王弟紹封十二

年絕則此倫封廣德者誤也壽昌案表止載瑜紹封事並

無倫紹封一條則傳誤可知此可爲二劉加一證也瑜表

作榆子赤嗣表作子亦則以字形聲近而譌未定孰是

程姬有所避不願進顏注謂月事

釋名天子諸侯羣妾以次進御有月事者止不御更不口
說故以丹注面日的的爲識令女史見之內經女子二十七
而天癸至月事以時下史記濟北王侍者韓女病月事張
必妝樓記云亦名入月王建官詞云密奏君王知入月喚
人相伴洗帶裙

子頃王鮒鮒嗣

鮒鮒表作附胸

四十四年薨

表作四十五年

雜治鉅鹿詔獄

本廣川事雜治於鉅鹿郡中西漢廣川在今直隸冀州棗
強縣東鉅鹿在今直隸順德府平鄉縣治相距甚近凡朝

漢書注校補

卷三十七

十五

思益堂

廷遣官出治獄謂之詔獄謂奉詔治獄也

子海陽嗣

海表作汝

及吏治淮南事辭出之

出之出其罪也出猶脫也王溫舒傳行論無出者出亦作

脫解觀後王未被議徒以意自傷而死可證

立十五年薨

五表作四

六安共王慶

共表作恭

十年薨

表作十四年

二十二年薨

表作二十三年

三十三年薨

表作三十二年

天子遣大行齋

元鼎二年中郎將張騫爲大行令此三年事也

二十六年薨

表作十六年

子陽嗣

陽表作揚

立十年薨

表作十五年

漢書注校補

卷三十七

十六

思益堂

立二十二年薨

表作二十年

有遺腹子煖

煖表作綜

太后上書

太后泗水思王后戴王之太后

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十八

長沙周壽昌學

李廣蘇建傳第二十四

李廣隴西成紀人也其先日李信秦時為將逐得燕太子丹者也

壽昌案成紀武帝元鼎三年置天水郡析成紀屬之此云

隴西從其朔也史記云故槐里徙成紀唐書宗室世系表

云信字有成晉書李元盛傳李嵩字元盛漢前將軍廣之

十六世孫也廣曾祖仲翔漢初為將軍討叛羌于狄道死

之子伯考遂家於狄道世為西州右族而十六國春秋西

涼錄李嵩傳嵩為廣十六世孫廣子侍中敢之後曾孫仲

翔後漢初為將軍與晉書所敘世次全相反後考唐雲塵

漢書注校補 卷三十八

思益堂

將軍李思訓碑所敘世次同晉書李元盛傳當以晉書為

準今所傳十六國春秋非崔鴻原書固不足信也

將數十騎從

從史記作縱非張讀而云然也顏說誤

已縛之上山

上山史記作上馬若廣先上山匈奴又何以山上山陳耶

就善水草頓舍

頓史記作屯

不擊刀斗自衛

壽昌案方言十三無升謂之刀斗注謂小鈴也刀音貂史

記索隱引埤蒼云雉温器有柄斗似鈔無緣與蘇林說同

方言所謂升即緣也刀本一字據佩觿及復古篇則原有

兩音都牢丁聊二反俗始別為刁耳此本作刀猶存古意

因抱兒鞭馬

因抱兒史記作推墮兒

與故潁陰侯屏居藍田南山中射獵

顏注曰潁陰侯灌嬰之孫名彊案彊嗣侯十三年至武帝

建元六年以罪免故稱故潁陰侯

彌節白檀

彌息也與弭同節即太守所持節相如傳子虛賦於是楚

王乃弭節徘徊白檀孟康注縣名也屬右北平壽昌案地

志白檀漁陽郡屬縣之十一不屬右北平東漢時省去故

續志無此縣孟康三國魏人魏武時省漁陽郡併入右北

平白檀縣入省而故地實屬之故孟康云云然於漢志不

漢書注校補 卷三十八

思益堂

合也

中石没矢

沒矢史記作沒鏃是水經注作射之飲羽亦非蓋中石不

過沒鏃何至飲羽即没矢亦未析

封為樂安侯

樂安地理志屬千乘郡今山東青州府博興縣北無安樂

縣名也自以樂安為是東安樂西安樂南齊縣名新安樂

舊安樂金鎮名無單名安樂者此傳是表作安樂者轉寫

誤倒也

蔡為人在下中

顏注謂在下輩之中壽昌案此即古今人表九等之法計

當在第八等

而諸妄校尉以下

注張晏曰妄猶凡也史記作而諸部校尉以下班氏特易

一妄字張訓妄為凡蓋古義也壽昌案禮記儒行今眾人

之命儒也妄鄭注妄之言無也謂無有真儒也王肅注虛

妄也此言諸無有之校尉以下也無有若云不足為有無

者也

豈吾相不當侯邪

史記此句下有且固命也四字以相與命兼說

為人長爰臂

爰史記作爰爰爰木一字如注是注引或曰作緩臂解誤

代廣為郎中令

廣於元朔六年為郎中令五年免敢即於元狩五年為郎

漢書注校補

卷三十八

三

思益堂

中令適代廣也

敢從上雍

顏注云雍之所在地形積高故云上也壽昌案從上雍言

從上於雍也下云上為諱可知若謂地形高為上則所云

敢從者為從誰哉司馬遷傳又薄從上上雍亦言從上於

上雍也時武帝連歲幸雍故敢從之本紀亦只云幸雍不

稱上雍也

票騎將軍怨敢傷青射殺敢

案敢始以父廣之死怨青擊傷青青匿諱之去病遂射殺

敢上因去病方貴幸遂為諱云鹿觸殺之上下交相隱敢

於互相殺傷一時政刑可想

後人告禹謀欲亡從陵下吏死

壽昌案史記云敢男禹有寵於太子好利李氏陵遲衰矣

未書其下吏死

陵字少卿

先公嘗訓壽昌云史記李陵始末僅附於李廣傳後無專

傳亦未書其字僅畧敘戰事敗降原委不如班氏此傳之

詳且盡蓋史公當日因陵事被罪心有所憤而不欲書亦

意有所忌而不敢書也

泣擊東西浚稽

浚稽應劭曰浚稽山在武威塞北匈奴常所以為屏蔽唐

設羈縻州屬關西道壽昌案武威縣今甘肅涼州府鎮番

縣北

武帝封子延年為成安侯以校尉隨陵

漢書注校補

卷三十八

四

思益堂

壽昌案功臣表韓延年於元封六年坐為太常行大行令

事留外國書一月乏興入穀贖完為城旦此為天漢二年

事則延年失侯已六年以故侯為校尉從軍也

昏後陵便衣

便衣謂不介冑猶古人免冑欲致死於敵也

令軍士持二升糒一半冰

天漢二年夏五月事時軍行正熱故持冰也

而數數自循其刀環

環者還也循刀環者隱示以還漢之意握其足示以速行

也

立政大言曰

先目視未得私語此乃大言也

陵墨不應

案墨即墨色陵聞言變色如墨不答其語也

律知武終不可脅

壽昌案新序節士篇云於是律絕不與飲食武數日不降又當盛暑以旃厚衣並束三日暴武心意愈堅終不屈撓本傳載雨雪齧旃獨未載盛暑一條錄此以補其缺

去字或作弄弄藏也集韻弄通作去左傳昭公十九年紂焉以度而去之杜注連所紂以度城而藏之史記周本紀龍亡而蘇在積而去之陳遵傳遵性善書與人尺牘皆藏去以為榮注云藏也即此去字

兄弟親近

漢書注校補 卷三十八 五 思益堂

言兄嘉弟賢皆為朝廷親近之臣也

陵惡自賜武

壽昌案惡猶羞惡之惡言陵自愧於武也其妻為單于貴主故使賜之

區脫

注引服虔云土室胡兒所作以候漢者也李奇曰匈奴邊境羅落守衛官也李蓋謂是守衛之官所也師古以李說為官號轉謂李誤亦失考

其餘六人

時借武歸者尚有馬宏前與光祿大夫王忠使西域為匈奴所遮忠戰死宏生得不肯降持節之苦尙在武前不止十九年至此方與武同歸當時不聞爵賞後亦無人道及其父鄭季

衛青霍去病傳第二十五

僅於匈奴傳中一見其名豈獨武同歸之其餘六人姓名未載為可嘆也

時胡婦適產一子通國

壽昌案蘇武年老子死上聞之武因帝舅平恩侯許伯白以金帛贖子歸後仕為郎也又張騫傳匈奴留騫十餘歲子妻有子後騫與胡妻俱亡歸足徵漢法出使絕域者可就其地娶妻生子也

凡十一人皆有傳

案此皆圖畫於麒麟閣者梁邱賀獨在儒林傳中以易學世其家所稱梁邱易也

然三代之將道家所忌自廣至陵遂亡其宗哀哉

壽昌案史記王翦傳客曰夫為將三世者必敗必其所殺

漢書注校補 卷三十八 六 思益堂

伐多矣其後受其不祥陳平傳云以陰謀為道家所禁皆此意也晉書李元盛傳李嵩漢前將軍廣之十六世孫唐書高祖本紀云其七世祖嵩是唐高祖為廣之二十三世孫也考廣後人歷後漢迨晉魏周世為顯宦晉末王西京至唐且為帝矣又唐書回紇傳黠戛斯古堅昆國也匈奴封李陵為右賢王其國多赤髮綠瞳凡黑瞳者陵之苗裔也唐太宗高宗時皆來朝中宗景龍中獻方物中宗引使者勞之曰而國與我同宗非他蕃比大中年冊為英武誠明可汗是廣與陵子孫雖不振於當時其後代皆昌熾陵之後且興於異域非但不亡其宗而已也

衛青霍去病傳第二十五

壽昌案青木鄭氏子而蒙母姓爲衛者以民母子不以爲兄弟數也去病母與霍仲孺通生去病卒嫁陳掌而去病得姓霍者以貴後迎仲孺養之也史記衛霍傳敘其父母本末微賤猥雜絕無隱飾又皆武帝王皇后近戚王允以爲司馬遷作謗書殆指此類班氏此傳全本史記無甚增損

平陽侯曹壽尙武帝姊陽信長公主

徐廣曰曹參曾孫平陽夷侯時尙武帝姊平陽公主生子襄如氏云本陽信長公主爲平陽侯所尙故稱平陽公主世家及功臣表時或作疇漢書作壽並文字殘缺故不同也壽昌案漢書史記兩表俱作夷侯時惟史表注作名時並無作疇者如說當別有所見也

漢書注校補

卷三十八

七

思益堂

季與主家僮衛媼通

主家僮衛媼史記作侯妾衛媼外戚傳薄姬父與魏王宗女魏媼通則少亦可稱媼也

大長公主女也註

堂呂安侯陳嬰之孫夷侯午尙景帝姊長公主

青時給事建章

顏注曰建章宮中案三輔黃圖建章宮漢武帝造周二十餘里千門萬戶在未央宮西長安門外

少兒故與陳掌通

下云爲詹事陳掌妻此述其故與之通也

衛夫人有男

男卽太子據也

遂取河南地爲朔方郡

史記正義云今夏州也壽昌案今陝西榆林府懷遠縣西使建築朔方城

括地志云夏州朔方縣北什賁故城是案蘇建築什賁之號蓋出番語也

從大將軍出寘渾

寘史記作寘

封賀爲南窳侯

壽昌案賀本平曲侯公孫渾邪之子渾邪後以有罪失侯賀至是復以功得侯改封南窳也窳表作券

封朔爲陟軹侯

案陟軹史表作陟軹本書功臣表作軹思澤侯表作軹侯

漢書注校補

卷三十八

八

思益堂

中郎將綰

史記無

青問其罪正閔長史安義郎周霸等

注張晏曰正軍正也如氏曰律都軍官長史一人壽昌案軍正長史俱爲大將軍莫府屬官惟議郎是漢廷官是以

朝官從在軍中者也

霍去病始侯

史記以去病接敘未爲專傳只附入衛青傳中

封賢爲終利侯

終史表及本書表俱作眾

騎士孟己有功

史記無騎士孟

元狩三年春

三年宋祁曰越本作二年壽昌案史記亦作二年武帝本紀所載實元狩二年事非三年

慶皇蘭下

注音灼曰世俗謂盡死殺人為慶糟文穎曰慶音意曹反師古曰慶謂苦擊而多殺也言苦戰於皇蘭山下而多殺虜也音說文音皆得之壽昌案慶是兇闖之聲音說慶糟即成公綏嘯賦句磻勞曹王沈釋時論鼻鬣亂而刺天勞曹鬣亂與慶糟皆一音但語有輕重耳

銳悍者誅全甲獲醜

顏注曰全甲謂軍中之甲不喪失也田汝成曰全甲當是

漢書注校補 卷三十八 九 思益堂

渾身貫甲之謂壽昌案田說亦可參蓋上已敘殺斬兩胡王此云敵甲之銳悍者誅之其身尚全甲也獲醜當屬下指執王子及相國都尉也史記作誅獲驛

師滅率什七

顏注曰匈奴師什滅其七也一日漢兵失亡之數壽昌案如前注則上已敘明獲虜八千九百六十級如後注則不應得封蓋謂將萬騎出師所用止什之七觀下云師率滅什二取食於敵可證

揚武乎饒得

注鄭氏曰饒得張掖縣也師古謂鄭說非也此匈奴中地名縣轉取其名耳壽昌案應劭曰饒得渠西入澤羌谷說文張掖有饒得縣元和志引西河舊事云此本匈奴饒得

王所居因以名之據此本匈奴地去病取之乃置郡縣非但取其名也顏注失之惟傳作饒地志作饒說文亦云从角樂聲則字宜从饒廣韻饒德縣名在張掖漢書作德案今本漢書皆作得無作德者

校尉高不識

史記作校尉句王高不識蓋與破奴皆匈奴人也

先其大軍

大軍史記作大將軍

大當戶調雖

調雖史記作銅離

仍興之勞

興史記作與

漢書注校補 卷三十八 十 思益堂

單于遂乘六羸

顏注羸者驢種馬子案說文羸驢父馬母也亦作騾呂氏春秋曰趙簡子有兩白騾甚愛之知周末已用羸矣漢史則始見於此

別後東道或失道

顏注或迷也壽昌案顏以或即惑字因廣傳有惑失道語也則此或字宜仍正作惑

歷度難侯濟弓盧

史記難作離盧作閭

封狼居胥山禪於姑衍

壽昌案封山銘功猶可至云禪幾僭天子之禮本紀無禪於姑衍四字

會興城

興史記作與注與音余

封博德為邳離侯北地都尉衛山

史記邳作符倫作邢

封復陸支為杜侯

杜史記作壯

昌武侯安稽

安稽姓趙故匈奴王

漁陽太守解

史記無

唯西河太守常惠雲中太守遂成受賞遂成秩諸侯相賜食
邑二百戶黃金百斤惠爵關內侯

漢書注校補

卷三十八

十一

思益堂

史記無常惠遂成

有氣敢往

往史記作任

最

史記周勃世家注索隱曰最都凡也謂總舉其攻戰克獲
之數也又注於將帥之中功為最後漢崔寔傳常為邊最
注最為第一公羊隱元年會猶最也注最聚也最之為言
聚今聚民曰投最壽昌言此聚其立功之數而論之也
其後常為大行

壽昌案汲黯傳黯與大行李息議張湯罪息畏湯終不敢
言後湯敗上聞前言抵息罪

目郎事景帝

史記作以郎事武帝壽昌案衛青傳建元二年騎郎公孫
敖與壯士篡青救之則在景帝時應已為郎也

武帝立十八年

史記作二十二年

奪印

案郭昌時以太中大夫為拔胡將軍以無功奪印殆奪將
軍印也

路博德西河平州人

平州地志作平周周州古字通也

趙破奴太原人

太原史記作故九原

後一歲

漢書注校補

卷三十八

十一

思益堂

下後一歲史記作二歲

贊曰

此贊全用史記畧易數字耳

孫衍齡謹校

漢書注校補卷三十九

長沙周壽昌學

董仲舒傳第二十六

少治春秋

所治春秋傳公羊家

弟子傳呂久次相授業或莫見其面

劉氏曰衍久字壽昌案後書馬融傳弟子以次相傳劉故

疑此久字爲衍也然案史記有久字授作受顏注云新學

者但就其舊弟子受業則久與次分兩層久字似非衍也

蓋三年不窺園

史記作不觀於舍園藝文類聚引鄒子曰董仲舒勤學三

年不窺園乘馬不知牝牡

漢書注校補

卷三十九

思益堂

武帝卽位

壽昌案武帝本紀建元元年舉賢良方正直言極諫之士

丞相綰奏罷之至元光元年始云於是董仲舒公孫宏等

出焉是卽位已七年矣本傳下云舉賢良文學之士前後

百數夫曰前後曰百數其非一時一事可知是所云卽位

者舉卽位後數年言之也

書云茂哉茂哉

今本書作懋

君子之德風也小人之德中也

今本論語無兩也字中作草

至周之末世大爲亡道呂失天下

壽昌案周末貧弱不振有之柳子所謂徒振空名於諸侯

之上以爲守鼎之主而已有何大爲亡道之事卽傳紀失
載而秦滅東周豈不形諸詔令以藉爲弔伐之資者江都
此言似乎失檢

故立爲天子十四歲而國破亡矣

壽昌案史記秦始皇在位三十六年其二十六年始并天

下號始皇計爲天子止十歲此蓋合二世四年言之也

腐朽之木不可彫也

今本論語作朽木無腐字之字

今臨政而願治七十餘歲矣

壽昌案漢興至武帝初元甫六十七年何得謂七十餘歲

卽七十舉成數亦不應有七十餘歲之語武紀書對策在

元光元年爲是益信傳前稱武帝卽位語爲概辭也

漢書注校補

卷三十九

思益堂

游於巖廊之上

郎他本俱作廊宋祁曰古本浙本並作郎余案廊本作郎

後人加广而俗人作郎則驚而不喜更改爲廊吁可惜耶

壽昌案正韻郎與廊通史記司馬相如傳陛下築郎臺恐

其不高卽此郎字

故桀紂雖亡道然猶享國十餘年

壽昌案史夏桀在位五十有三歲殷紂在位三十有三祀

此云十餘年疑有脫誤

亡爲而治者其舜虜

今本論語虜作也與

此言君子之位而爲庶人之行者

壽昌案仲舒引易負且乘致寇至而云乘車者君子之位

負擔者小人之事下遂如此云云案繫辭本謂小人而乘君子之器漢儒說易者亦承此旨如董子言則說成乘且負非負且乘矣即漢易師有此義亦非易經本旨

先是遼東高廟長陵高園殿災仲舒居家推說其意草藁未上

壽昌案此對載五行志

仲舒弟子呂步舒

五行志上思仲舒前言使仲舒弟子呂步舒持斧鉞治淮南獄儒林傳步舒官丞相長史

呂歆之言為然

劉歆以其父向之言為過劉龔則然歆之言從其祖以駁

曾祖

漢書注校補

卷三十九

主

思益堂

司馬相如傳第二十七上

相如既學

史記索隱案秦宓云文翁造相如受七經

以訾為郎

壽昌案張釋之傳以貲為騎郎訾即資也董仲舒云選郎

吏又以有富訾是也考釋之有久宦減仲產語固有產可

減也此亦有長卿久宦游不遂而困語知相如之貧亦以

仕故也

為武騎常侍

案武騎常侍從格猛獸殆以能擊劍之故

日往朝相如

壽昌案臨邛令與相如友而稱朝者爾雅釋言云陪朝也

白虎通云朝者見也周禮春官鄭注云朝猶朝也欲其來早蓋每日晨往見相如故稱朝即上所云繆為恭敬也本書項羽傳羽晨朝上將軍宋義時羽為次將與宋義僚友以晨謁之亦云朝也張蒼傳常先朝陵夫人言朝王陵之夫人也後書任延傳延自臨殯不朝三日時延為會稽都尉不朝者不令掾屬朝之也

願以自娛

不敢云娛客故以自娛為言

而呂琴心挑之

史記注張揖引其詩即琴曲也

雍容閒雅甚都

甚都韋昭日間讀曰閒甚得都邑之容也師古駁之良是

漢書注校補

卷三十九

四

思益堂

然壽昌案都字原借都邑以形容都美但不可泥耳都為

都邑風俗為美故稱人曰都士鄙為鄉鄙風俗奔俚故斥

人曰鄙人顏氏佳謬正俗並駁此說

恐不得當也

壽昌案當音丁浪切言恐不得當其意也禮記學記水無

當於五色哀公問求得當欲不以其所昏義而後當於夫

注當合也一日稱也不得如顏注為對偶也下當盧之當

宜訓對而顏轉以為非謬甚

長卿故倦游

倦游郭璞曰厭游宦也

上合尚書給筆札

顏注札木簡之薄小者時未多用紙壽昌案顏因外戚傳

有赫蹏書注薄小紙也疑西漢已用紙但未多耳不知彼成帝時此在武帝朝尙未有紙故止給札也

相如曰子虛虛言也
顧炎武曰子虛賦乃游梁作後更爲楚稱齊難而歸之天子非當日本文闕若璩曰眞子虛賦久不傳文選所載乃天子游獵賦昭明誤分之而標名耳壽昌案顧說是閻謂昭明誤分者非也傳明云上讀子虛賦而善之相如謂未足觀故給筆札更賦則此賦非當日本文可知其云請爲天子游獵之賦者意前賦祇賦諸侯此特歸之天子而其旨固不外乎游獵也因帝嘉賞故仍以子虛立名其稱烏有亡是皆虛言之證昭明必覈此傳以稽其實似非誤分而標名也

漢書注校補

卷三十九

五

思益堂

與使者出田田罷

田文選作畋

子虛過詫

詫文選作姪

亡是公存焉

存史記作在

僕樂王之欲夸僕

王史記文選作齊王

王駕車千乘

文選作車駕

射麋格麟

格史記文選作脚爾雅邢疏引陸璣詩疏云今并州有麟

大小如虎非瑞麟也故相如賦曰射麋脚麟孰與寡人

文選有乎字

又烏以言其外澤乎

烏史記作惡文選作焉史記乎上有者字

畧曰子之所聞見言之

史記文選言之上有而字

隆崇律舉

律史記作律文選作舉

琳珉昆吾

珉史記文選作璿

礪石武夫

漢書注校補

卷三十九

六

思益堂

礪史記作礪文選作礪武夫文選作礪硃

穹窮昌蒲江離蘆蕪

穹窮昌江離文選作穹窮昌茫蕪

諸柘巴且

史記柘作蔗巴作搏且文選作直

其高燥則生葳析苞荔

析史記作蕪文選作荔

東牆雕胡

牆史記作葍雕文選作彫

蓮藕瓜盧

瓜史記文選作菰

奄間軒子

奄史記文選作菴

外發夫容蔭華

夫容史記文選作芙蓉蔭史記作蔭文選作蔭

毒冒鼈龜

毒冒史記文選作毒瑋

其北則有陰林巨樹

巨樹文選作其樹屬下句讀

其上則有宛雛孔鸞

史記則有下多赤猿獲蹂四字宛史記文選作鸞

蛟蛟龜豺

豺文選作犴史記此句下多兕象野犀鷄奇獲狴八字

左烏號之隼弓

漢書注校補

卷三十九

七

思益堂

號史記作噪

娥阿爲御

娥史記作織

暨蛩蛩麟距虛

史記麟在上蹇在下

轉駒駘

史記轉上有而字駒文選作陶下射游騶句史記上亦有

而字

儻神倩淵雷動焱至星流電擊

儻文選作倏神史記文選作神焱史記作燦文選作焱電

文選作霆壽昌案雷動下不應重言霆作電字是擊猶目

擊之擊也

被阿錫

錫文選作錫

篋積襄緇

積文選作積此下史記文選有紆徐委曲四字

蜚襪垂髻

襪史記作織

翕呷萃蔡

翕史記作翕

下摩蘭蕙

摩文選作靡

眇眇忽忽

眇眇史記作標乎

漢書注校補

卷三十九

八

思益堂

若神之髣髴

若神下史記有仙字文選有僊字髣髴史記作彷彿

於是迺羣相與獠於蕙圃

史記文選無羣字史記注爾雅云宵獵爲獠

上金隄

上下文選有乎字

連駕鸞

桂馥曰淮南覽冥訓蒲苴子連鳥於百仞之上即此連字

謂以織繳牽連之耳

怠而後游於清池

怠而後下史記文選有發字

揚旌柁

庭史記作桂柰文選作槐

鈞紫貝

鈞文選作鈞

榜人歌

注引月令云命榜人蓋明堂月令也

琅琅磴磴

琅文選作琅

聞乎數百里外

百里下文選有之字

於是楚王迺登陽雲之臺

陽雲文選作雲陽史記注徐廣曰宋玉云楚王游於陽雲

之臺

漢書注校補 卷三十九

於是王無呂應僕也

王下史記有默然二字文選王上有齊字

而盛推雲夢呂為驕奢

驕史記文選作高屬上句讀齊字屬下讀

有兩言之是章君之惡也

文選無

充何其中者

何文選作何

亡是公听然而笑曰

文選自此句下便截為上林賦

裕呀豁問

問文選作閉郭音呼下反壽昌案似从開為是下問何問

字音烏可反足知此問字為閉字之誤也

蔣芋青蘋

芋文選作芋郭音杼據音則作芋為是而張注三稜也又

似為茅

巖突洞房

突文選作突

仰地檢而捫天

地應作地古攀字文選作扳

於是乎盧橘夏熟

注應劭曰伊尹書曰箕山之東青馬之所有盧橘夏熟壽

昌案史記素隱引作青鳥說文檀字下引作青鳥此作青

馬誤也呂氏春秋本味篇引伊尹語云箕山之東青鳥之

漢書注校補 卷三十九

所有甘檀焉山海經海外北經注引作有甘柎焉皆無盧

橘夏熟語

孫叔奉壽衛公參乘

注鄭氏曰孫叔者太僕公孫賀也字子叔衛公者大將軍

衛青也大駕太僕御大將軍參乘文選李善注同壽昌案

吳仁傑兩漢刊誤補遺云孫叔衛公非時人蓋古之善御

者孫叔即楚詞所謂驥躡躅於敝輦遇孫陽而得代者是

也衛公即國語所謂衛莊公為右吾九上九下擊人盡殪

者是也羽獵賦蚩尤並轡蒙公先驅東京賦大丙弭節風

后陪乘亦借用古人也壽昌初疑孫叔稱公孫賀以衛公

稱衛青為不類當日何妨以南翁長平易之長卿必不至

才若若此觀吳氏謂孫叔衛公非時人並借用古人之說

意始豁然即就本賦前後徵之如靈囿燕於閒館僂佺之
倫暴於南榮及青琴宓妃之徒無非借用古人但古書無
傳注不妨闕必求其人以實之而無確據則影附與穿鑿
皆失也

扈從橫行出乎四枝之中

文選注引晉灼曰扈大也張揖謂跋扈從橫不案鹵簿故
顏注亦承其說謂為跋扈縱恣而行出于枝之四外也據
張說則從作平聲顏說則從讀縱葉夢得石林燕語四引
此謂侍天子而言跋扈可乎壽昌案葉氏此說是也唐封
氏演聞見記百官從駕謂之扈從又云扈從蓋臣下侍從
至尊各供所職雖不知此說所始要足徵唐以前解作扈
從不作從橫解也又案公羊宣十二年傳厥後扈養注養

漢書注校補

卷三十九

十一

思益堂

馬者曰扈扈雅釋詁一扈使也是役使於天子前皆與扈
從之義協何容作跋扈訓也且賦明云出乎四枝之中顏
注云出於枝之四外亦與本文相背

聽白鹿

聽文選作聽

揜焦明

焦明文選作焦朋一作鷦明又作鷦鷯皆一物而明朋字
偶訛也樂緯汁圖徵曰焦明狀似鳳凰朱衷曰水鳥也說
文鷦字注南方焦明

蹙石關

石關文選史記俱作石關案黃圖作關為是
騎之所蹂若人之所蹈藉

騎字上文選有步字史記有乘字人字下文選有臣字史

記有民字

靡曼美色於後

於後二字文選無之

革正朔

革史記作更郭璞曰更以十二月為正平旦為朔何焯校
本引徐廣曰二當作三夏以十三月為正原出緯書郭義
本之謂以建寅為正也考相如之卒距太初改正朔十有
餘年而自文帝十五年黃龍見成紀改易服制雖買誼請
改正朔之奏文帝謙讓未遑而朝野上下皆以夏正為便
武帝特有待而未行耳故相如預為此言帝不以為迂也
遂巡避席

漢書注校補

卷三十九

十二

思益堂

避席文選作避席注席席古字通然經典釋文佩觿皆以
席為席之俗字非古文也

司馬相如傳第二十七下

會唐蒙使畧通夜郎焚中

張揖云蒙故鄣陽令為郎中使行畧取之

西焚之長

西焚下文選有犍字史記亦無之與此同

皆鄉風慕義

文選鄉作鄉史記作皆爭歸義

故遣中郎將往賓之

中郎將本書西南傳作夷蒙以郎中將將千人非中郎將

今闕其乃發軍與制

顏注曰以發軍之法為興與之制也許應元曰發軍興制
即前所謂用軍興法耳顏注恐不然壽昌案本傳云唐蒙
用軍興法本書屢見繡衣御史暴勝之持斧逐捕盜賊以
軍興從事見元后及雋不疑傳至以乏軍興被罪如趙廣
漢蘇賢黃霸段會宗韓延年皆見本傳師古偶未之檢耳
聞獲舉燧燔

漢文選作烽注孟康曰燧如覆米奠縣著契皋頭有寇則
舉之案契皋即桔槔古今字也史記注作孝皋案招搖秦
壹注引蕭該音義曰如氏招作皋楔皋積柴於頭置牲玉
於其上舉而燒之故曰皋搖此說足輔孟注
證為至愚

壽昌案諡猶名號也說見地理志顏注泥

漢書注校補 卷三十九

十三 思益堂

讓三老孝弟以不教誨之過

景帝詔曰置三老孝弟以道民焉

壺充國

於太初元年為大鴻臚見百官表

幣物以賂西南夷

此書西南夷兩處史記只作西夷

縣令負弩矢先驅

風俗通曰亭吏舊名負弩此縣令加敬故代吏為此役也

通靈山道

靈山史記作零關

蜀長老多言通西南夷之不為用

史記亦作西南夷

德茂存乎六世

時武帝元光六年由高祖惠帝高后孝文孝景至武帝凡
六世

羣生濡濡

濡濡史記作澍濡

舉苞蒲

苞蒲史記作苞蒲

蓋聞天子之於夷狄也

文選於作牧宋祁曰於疑作牧蓋從選耳然於字為勝

且夫邛笮西僰之與中國並也

笮史記作笮文選作笮不宜从少

昔者洪水沸出

漢書注校補 卷三十九

十四 思益堂

史記洪作鴻沸作淖

乃堙洪原

文選作堙洪塞源史記作乃堙鴻水

灑沈澹災

史記作灑沈澹菑

躬賦餅賦無賦

躬賦六字史記作躬賦無賦文選作躬賦賦無賦

豈特委瑣握蹠

握蹠史記作握蹠文選作握蹠

必將崇論儼議

儼史記作閔文選作咍注鄭展曰字詒曰咍今宏字壽昌
案儼經亦作鈇皆一字也

幼孤爲奴虜

史記無虜字

且夫王者固未有不始於憂勤而終於佚樂者也

壽昌案詩小序魚麗有云文武以天保以上治內采薇以

下治外始於憂勤終於逸樂相如正引此八字足知詩序

已爲前漢所遵用非衛宏作也

上咸五

咸文選作滅史記注一作函

猶焦朋已翔乎寥廓

焦朋史記作鶴明文選作鶴鵬解見前

可曰論大

論同喻

漢書注校補

卷三十九

五

思益堂

還過宜春宮

括地志云秦宜春宮在雍州萬年縣西南二十里宜春苑

在宮之東杜之南

望南山之參差

壽昌案郊祀志南山巫祠南山秦中二世皇帝注成帝時

匡衡奏罷之此相如時尙有祠在南山也

汨減報曰永逝兮

汨減報史記作汨減翳習

鳥乎操行之不得墓蕪穢而不修兮魂亡歸而不食

史記文選鳥乎下有哀哉不得下有兮字墓字上有堵字

後有負邈絕而不齊兮彌久遠而愈休精罔闕而飛揚兮

捨九天而永逝嗚呼哀哉五句

相如拜爲孝文園令

案陵園令六百石掌案行掃除也

世有大人兮

向秀云聖人在位謂之大人

紅香眇曰玄潛兮

紅或作虹

低叩天嚮裾曰驕驚兮

裾史記作据

踏曰賸路兮

孫炎曰賸古界字

厥征伯僑而役羨門兮

伯史記作北

漢書注校補

卷三十九

六

思益堂

清氣氣而后行

清氣氣史記作清氛氣

吾欲往乎南娛

娛史記作嬉

麗曰林離

麗史記作麗

徧覽八紘而觀四海兮竭度九江越五河

兮史記作夸越字上史記有而字

枕絕浮渚涉流沙

涉字上史記有而字

刑雨師

刑字上史記有而字

呼吸沆瀣兮餐朝霞

史記兮字在霞字下

襟履尋而高縱兮

襟史記作媵

飄飄有陵雲氣

陵史記作凌

若後之矣

史記作若後不然後失之矣似語氣較足

人又取去

又取去下史記有卽空居三字

所忠奏焉天子異之其辭曰

案其辭史記作其書文選題作封禪文孫志祖曰李善注

漢書注校補

卷三十九

七

思益堂

中凡引此文並作封禪書考史記作封禪書非文也豈後

人因與太史公書名相同遂改作文耶壽昌案上云有使

來求書又云其遺札書言封禪事則作封禪書亦宜此作

其辭最渾

紛輪威蕤

注張揖曰紛輪威蕤亂貌文選注引張說無威蕤二字或

疑誤脫壽昌謂非也紛輪史記作紛綸文選同索隱胡廣

曰紛亂也淪沒也威蕤委頓也案威卽委委遲韓詩作威

遲蕤說文草木華垂貌故胡訓爲委頓不能與紛輪同訓

爲亂也文選注擇取之必非誤脫

書曰元首明哉股肱良哉

顏注此虞書益稷之辭也文選李善注尚壽昌案益稷篇

原合在臯陶謨自晚晉古文尚書出遂以分篇而顏與李皆從之知古文尚書已盛行於唐初矣師古注引古文書目凡數見

導一莖六穗於庖

注鄭氏曰導擇也顏之推家訓書證篇力主鄭注而以說

文導是禾名不能釋此句師古引此本其祖訓也惟文選

李善注作鄭元日之推本之云鄭元注書往往引其爲證

言說若不信其說則冥冥不知一點一畫有何意焉是舊

本鄭氏原作鄭元師古時始考爲鄭德改作鄭氏也

設壇場望幸

望幸史記注云或作望華蓋是以華蓋爲星名下句蓋字

連上讀也

漢書注校補

卷三十九

十六

思益堂

故聖王弗替而修禮曰祗

呂史記作地與下句謁欵天神爲對舉語

匪雅偏我

偏我史記作濡之

孟冬十月君徂郊祀

壽昌案武帝冬十月祠五時者四元光二年元狩元年元

鼎五年元封二年據注文穎曰獲白麟則當元狩元年也

相如既卒五歲上始祭后土

壽昌案武帝紀元鼎四年立后土祠於汾陰雁上禮畢相

如之卒計當元狩五年

揚雄曰爲靡麗之賦

案此傳贊語盡用史記而雄後於遷甚久遷何得引雄辭

乃史記先有此語江綦謂後人以漢書贊附益之理或然也則此贊自揚雄以下皆班語不得以司馬遷稱云云貫下

不已戲乎
戲史記作虧

漢書注校補

卷三十九

九

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補 卷四〇

漢書注校補卷四十

長沙周壽昌學

公孫宏卜式兒寬傳第二十八

公孫宏菑川犍人也

史記云字季壽昌案地志菑川國無犍縣薛縣屬魯國是時或尚屬菑川也

乃學春秋雜說

壽昌案藝文志春秋家有公羊雜記八十三篇宏所學殆即此書也說即記傳寫偶異宏為公羊學見儒林傳

元光五年復徵賢良文學

壽昌案武帝紀建元元年舉賢良方正直言極諫之士丞相綰奏所舉或治申韓蘇張之言請皆罷去元光元年詔

漢書注校補

卷四十

一

思益堂

賢良策之於是董仲舒公孫宏等出焉五年徵吏民有明當世之務習先聖之術者縣次續食令與計偕考董仲舒傳云武帝即位仲舒以策對由博士拜江都相宏傳則云初以賢良徵使匈奴不合意移病歸至是復徵即紀所云與計偕者也乃紀與董仲舒均列於元光元年而發策之詔與兩傳又不相合紀或是渾言之宜各取傳為據太常奏宏第居下策奏天子擢宏對為第一此廷對由下第為天子親擢第一之始若據紀此次是復徵宏當六十五歲

一歲中

史記作二歲

談笑多聞

七一五

談笑史記作恢奇

後母卒服喪三年

壽昌案漢律不為親行三年喪不得選舉然不行者多有如翟方進薛宣皆以漢相不為母行服列傳中惟前有公孫宏後有原涉行三年喪耳後來惟河間王良一行之遂蒙詔獎

時又東置蒼海

蒼史記作滄

宏位在三公

時宏尚為御史大夫黯稱其位在三公知漢制御史大夫甚尊也張湯傳陛下幸致位三公云云時湯亦止為御史大夫外戚元后傳又曰侍中太僕音為御史大夫列于三

漢書注校補

卷四十

二

思益堂

公云云御史大夫之列三公此為明文

封丞相宏為平津侯

壽昌案百官表宏以元朔五年為相元狩二年薨傳云年八十是為丞相時已七十六矣

殺主父偃徙董仲舒膠西皆宏力也

案偃與仲舒傳皆明載宏讒語故本傳及之若汲黯出為淮南守距宏卒已五年矣

陛下過意擢臣宏卒伍之中

意猶言恩意言過垂恩意也謹案貢禹傳陛下過意欲臣亦用過意二字衍辭謹附識

願歸侯

守成文

案守成下史記有尚字

遭遇右武

顏注曰右亦上也禍亂時則上武耳史記同注引顏氏云言遇禍亂時則上武也瞿鴻禛云一本作遭禍右武不作遇壽昌案據顏注則一本是也

蓋君子善善及後世若茲行常在朕躬

善善下史記有惡惡君宜知之六字無及後世三字若茲行史記作君若謹行

下式

史記附式事於平準書內未立傳此書始有專傳

河南上富人助貧民者上識式姓名

史記作上富人助貧民者籍錄式姓名即載籍中也若無

漢書注校補

卷四十

三

思益堂

籍字則所上者何物乎

將漕最

課第一謂之最

北邊有興

興謂軍興

事歐陽生

歐陽生字和伯與竟同邑人生先生也

卑體下士

案鹽鐵論救匱篇倪寬練袍衣若僮僕食若庸夫賢良曰倪大夫側身行道分祿以養賢卑已以下士

定水令呂廣漑田

壽昌案召信臣為民作均水約束即定水令遺法也

輸租繼屬不絕

案此民完官逋之始

統輯羣元

注臣瓚曰統猶總輯當作輯師古曰輯輯與集三字並同
虞書曰輯五瑞是也其字從木瓚曰當爲輯不通壽昌案
書輯五瑞作輯不作輯注徐音集王曰合馬曰斂史記作
輯五瑞從才不從木師古既云輯輯集三字同又本書立
訓何能謂瓚說不通或不字是亦字之誤耶
合祛於天地神祇注

注引李奇曰祛開散合閉也開閉於天地也於義晦於文
不辭壽昌案祛恐當作法易曰崇效天卑法地是也法作
祛字近而譌也觀下云合指天地祖立明堂辟雍可謂祖

漢書注校補

卷四十

四

思益堂

卽法也

肅筮永亨

案筮卽雍字亨各本作享

寬爲御史大夫呂稱意任職故久無有所匡諫於上官屬易
之

壽昌案武帝時寬有重罪繫以案道侯韓說諫而免見劉
向傳又向云御史大夫未有及寬者也前事此傳未載後
說與此傳所云官屬易之之語不合

張湯傳第二十九

湯掘熏得鼠

熏史記作窟

周陽侯爲諸卿時

周陽由其父趙兼以淮南王舅父侯周陽故因姓周陽氏

史記注徐廣曰田勝也武帝母王太后之同母弟也武帝

始立而封爲周陽侯壽昌案師古注姓趙則應爲周陽由

徐廣注田勝則應爲田蚡之弟據本傳云及出爲侯則以

徐說爲勝蓋是時趙氏已失侯只姓周陽耳若田勝爲侯

正當此時至於爲諸卿繫獄兩人皆不傳此事無從考

始爲小吏乾沒

乾沒史記注言揜取貨利沒爲已有如水盡涸也又云謂

無潤及之而取他人也

平亭疑法

平亭史記無平字蓋亭卽平也

必引正監掾史賢者曰

漢書注校補

卷四十

五

思益堂

案廷尉屬有正左右監秩皆千石

與錢通

此以錢相交通卽前所云乾沒交私也

薦數從中文事有可呂傷湯者不能爲地

薦史記作惠文事史記作文書事壽昌案薦游也言文爲

中丞後游數從臺中文事言文治公事有可呂傷湯者不

能爲之餘地使得遷避也下竭居告文姦事亦言李文凡

書公事也似以文爲李文名爲是

弟繫導官注蘇林曰導官無獄

壽昌案導官屬少府其屬有若盧服虔曰若盧詔獄也漢

制百官俱繫於若盧獄雖導官無獄而少府有獄若盧與

導官伍故以繫之也

使吏捕案湯左田信等

注李奇曰左證左也壽昌案楊惲傳左驗明白即此左字今俗書作佐矣

復稍進其子安世

壽昌案溝洫志湯子邛為漢中守發數萬人作褒斜道五百餘里道果便近邛所見止此其湯之次子安世之弟耶湯傳末絕未敘及

用善書

壽昌案善書言善讀書贍博下問亡書三篋能知即善書之證不比陳道傳云性善書為工作書也

白用安世為右將軍光祿勳

孝昭始元六年事安世為右將軍光祿勳在七年

漢書注校補

卷四十

六

思益堂

唯天子財哀

壽昌案財即裁哀憐也愛也呂覽人主胡可以不務哀士他傳作財幸財擇皆是

安世瘦懼形於顏色

因內憂而瘦恐懼之狀形於顏色也應從瘦字句而以懼字連下讀

輒移病出

壽昌案移病出移書稱病出歸其家不內直也注作移居非是

郎淫官婢

案漢官舊儀云給使尚書侍中皆使官婢官殿中宦者署郎署皆官奴婢其法給尚書郎女侍史二人皆選端正者

從直女侍史自止車門執香爐燒熏從入臺護衣

欲封其冢為恩德侯

壽昌案霍去病傳去病薨上悼之為冢象祁連山衛青傳青薨起冢象廬山皆賜葬也孔光傳光薨太后使九卿策贈以太師博山侯印綬此策贈也若就冢封侯則終漢世僅此一事至後安世薨天子贈印綬賜塋杜東起冢祠堂節終之典大備矣

賀有一子蚤死無子

無子賀無次子也下云孤孫霸則其蚤死之子有子可知彭祖又小與上同席研書指

書指言同受詩也

其為故掖廷令張賀置守冢三十家

漢書注校補

卷四十

七

思益堂

壽昌案漢大臣賜葬冊贈皆備至賜置守冢則自霍光置園邑三百家外唯張賀賀本置守冢二百家安世求損守冢戶數故止三十家也

延壽已歷位九卿既嗣侯國在陳留別邑在魏郡租入歲千

餘萬又數上書讓減戶邑又天子以為有讓迺徙封平原并一國戶口如故而租稅減半

壽昌案安世以昭帝十三年封富平侯宣帝初益封萬六

千戶富平一縣自不能給故兼有別邑之租惟地志富平本在平原傳乃云國在陳留後又云徙封平原豈徙富平

屬於平原故未易名耶抑陳留原有富平以平原之富平易之耶觀傳末安世之後嗣張純至東漢建武中位大司

空更封富平之別鄉為武始侯案地志魏郡有武始縣殆

卽所謂別邑在魏郡者是雖除去富平之封而仍以舊所食邑封之也

又因弟陽都侯彭祖口陳至誠

壽昌案彭祖在宣帝時出常參乘號爲愛幸故延壽得因以口陳也彭祖爲其小妻所毒死因除詳佞幸傳

諡曰愛侯

壽昌案愛之諡僅見此

放子純嗣侯王莽時不失爵建武中歷位至大司空

壽昌案西漢嗣侯至東漢猶襲爵不廢世勲者開國時曹

參中葉時張安世

常從微行出游

成帝與放微行自稱富平侯家時童謠所云張公子也

漢書注校補

卷四十

八

思益堂

宮中皆奔走伏匿

古者宮室通訓禮君子將營宮室又由命士以上父子皆

異宮又儒有一畝之宮皆是宮中卽室中也

贊曰馮商稱張湯之先

藝文志春秋家有馮商所續太史公七篇注七略云商陽

陵人治易事五鹿充宗後事劉向與孟柳俱待詔章昭曰

商受詔續太史公十餘篇在班彪別錄據此則班氏嘗有

其文豈卽在漢書中未經別出耶商字子高賦家有侍詔

馮商賦九篇知商所著尙多惜班氏未爲之立傳畧傳其

文字也書中王尊傳當是馮商所作原文見趙尹韓張兩

王列傳贊內

杜周傳第三十

周中廢後爲執金吾遂捕桑宏羊衛皇后昆弟子刻深

壽昌案據百官表元封元年御史中丞杜周爲廷尉十一

年免天漢二年周爲執金吾一年遷三年周爲御史大夫

四年卒是周卒於太始二年也閏八年上官桀始爲左將

軍桑宏羊始爲御史大夫又七年桀與宏羊始以謀反誅

是距周之死已十五年何由爲執金吾時有捕逐桑宏羊

等事耶

延年字幼公亦明法律

壽昌案漢時稱爲小杜律見後書郭躬傳

光持刑罰嚴延年輔之巨寬

壽昌案治宏羊等獄正杜延年事耳杜周傳中特誤載之

觀此傳云光持形罰嚴延年輔之以寬豈有其父以刻深

漢書注校補

卷四十

九

思益堂

爲盡力而子復能以寬輔大將軍之理足證杜周傳爲誤

無疑

至擅召中二千石甚無狀

言以上皆丞相素行無甚罪惟擅召二千石一事爲無理

可議耳

延年以故九卿外爲邊吏治郡不進

顏注曰比於諸侯不爲最也壽昌案進效也禮樂記禮滅

而進注進謂自勉強也蓋謂延年以九卿出治邊郡不勉

力自效也

家富而目偏盲

病目者謂之盲病一目者謂之偏盲猶病半體枯者謂之

偏枯也荀子非相篇湯偏尸子偏枯之病

時帝舅大將軍王鳳曰外戚輔政求賢知自助鳳父項侯禁與欽兄緩相善故鳳深知欽能奏請欽為大將軍軍武庫令職閒無事欽所好也

時成帝許后父嘉自元帝時為大司馬車騎將軍輔政己入九年及成帝立復以鳳為大司馬大將軍與嘉並杜欽以為故事后父重於帝舅說鳳讓嘉帝卒退嘉專任鳳皆欽畫策之力也續百官志武庫令一人秩六百石主兵器毋必有聲色音技能為萬世大法

注師古曰惟求淑質無論美色及音聲技能如此則可為萬代法也壽昌案據顏注則本文從色字斷句而以聲字乙置音字下以能字下斷句音聲是唐人語唐書太子承乾傳習音聲語據言音聲人皆是然本書作聲色音技以

漢書注校補

卷四十

十

思益堂

能字屬下讀語義自順似不得因顏注而改也
小下之作

壽昌案小下毛詩作小弁集韻蒲官切音榮爾雅釋詁樂也或作弁廣輿記下山一名弁山左傳成十八年弁糾御戎釋文本亦作下晉語晉有下費左傳作弁費東方朔傳弁嚴子為衛尉即下莊子毛詩疏云為幽王太子宜咎而作趙岐孟子注以小弁為伯奇之詩或本三家義此注張晏用毛詩說本書中山靖王傳宗室擯却骨肉冰釋斯伯奇所以流離比干所以橫分也其下即引此詩以伯奇比干對舉作比偶用則非謂此為伯奇作也弁作下或從魯詩以下引關雎用魯詩說也
在夏后氏之世

今本詩經無氏字

是呂佩玉晏鳴關雎之註

魯詩今不傳惟張超誦青衣賦有云周漸將衰康王晏起畢公喟然深思古道感彼關雎德不雙侶但願周公妃以窈窕防微消漸諷諭君父孔氏大之列冠篇首超字子並河間鄭人見蔡邕作青衣賦志蕩詞淫作此以規之超漢末人多見古書必有所受欽此語尚在超之先知魯詩故有此說也

誠不可曰佚塚為

注師古曰為治也或疑治為唐高宗諱師古不得有此注壽昌案師古原本小爾雅釋詁文而其上此書在貞觀十五年辛丑十二月稱為太子承乾命作高宗尚末為太子

漢書注校補

卷四十

十

思益堂

安得諱治耶書中惟世作代民作人為師古改寫此外如治作化作理皆後人追改之

事不舉揚

壽昌案王章非以劾鳳見罪實以奏薦馮野王詆張美人為罪外間不知故欽欲鳳舉揚之也

誠哀老姊垂白

長母王若為太后姊故立稱老姊

伏罪復發

壽昌案長戲侮長定宮謀立左皇后時以私書交通故云伏罪也

而方進復奏立黨友

言紅陽侯王立黨之友也黨友二字如此本書後屢見

自謂唐杜苗裔豈其然乎

壽昌案張湯傳贊云馮商稱張湯之先與留侯同祖而司馬遷不言故闕焉此贊復作此疑度語知氏族譜牒之學在漢時已多不可信如此

漢書注校補

卷四十一

十一 思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四十一

長沙周壽昌學

張騫李廣利傳第三十一

張騫漢中人也

史記無張騫傳於大宛傳中詳之

必更匈奴中

史記注更經也

立其夫人為王

夫人史記作太子

單于死

在漢元朔三年

其俗土著

漢書注校補

卷四十一

即世所謂居國也漢時中國謂之地著見食貨志

出駝出柁出徙印出焚

史記作出駝出冉出印焚無出徙二字徙音斯李奇云蜀郡有徙

而蜀賈閒出物者

閒史記作姦

迺封騫為博望侯

博望顏注云取其能廣博瞻望壽昌案地理志南陽博望縣注侯國水經注亦以為即騫所封宣帝復以封王舜為

侯顏注不引地志但取美名幾疑無此地名矣

然騫鑿空

史記注案謂西域險阨本無道路今鑿空而通之也

樓蘭姑師小國當空道

姑師徐廣曰即車師姑車一音

於是天子遣從票侯破奴

時從票已失侯因此役更封浞野侯也此應稱故從票侯

宛中貴人怒曰

顏注曰中貴人中臣之貴者壽昌案顏注非也此言宛國

中之貴臣也不得以中貴人連讀觀李廣利傳云宛貴人

皆以為然又云虜宛貴人勇將煎靡可證

故浩侯王恢使道軍

李哆為校尉制軍事時太初元年此處當先敘李哆不然

後敘功授官為無因

詣大將軍

漢書注校補 卷四十一

思益堂

案此為軍中尊稱非真大將軍也

惡賭所謂昆侖者也

壽昌案此班氏節史記語而誤者也注引鄧氏云河原出

積石不出昆侖亦遷就班氏此語而云然無論昆侖載在

禹貢爾雅山海經水經注班班可考即後世考西域探河

源無不以此山為主名安得云無賭也檢史記本文云惡

賭本紀所謂昆侖者乎上文云其上有醴泉瑤池下文禹

本紀山海經所有怪物全不敢言之蓋本紀所述之昆侖

即為當時言蓬萊神山神怪奇方者之所託漢武求仙邪

說惑聽故史公於大宛傳後發此語隱以規之今班氏節

去本紀二字幾疑昆侖並無此山并非河原所出皆誤也

司馬遷傳第三十二

命南正重司天火正黎司地

史記作南正重以司天北正黎以司地揚子法言重黎篇

同此作火正無北字司馬彪序云南正黎後世為司馬壽

昌案據史記黎當為北正據漢書當為火正皆不云南正

後書張衡傳應問篇則重黎之為也章懷注引國語乃命

南正重司天以屬神命火正黎司地以屬人知稱黎為南

正彪之誤也

司馬氏世典周史

史記注司馬夏官卿不掌國史自是先代兼為史衛宏云

司馬氏周史佚之後恐或有所據壽昌案宏說不確司馬

自序極詳豈得獨遺此說

在趙者曰傳劔論顯

漢書注校補 卷四十一

思益堂

何法盛晉書及晉譙王司馬無忌司馬氏系本皆云名凱

錯孫靳

靳史記作靳

崩曠玄孫印

司馬氏系本云崩曠生昭預昭預生印

昌生母擇

擇史記作澤

談為太史公

漢舊儀曰承周史官至武帝置太史公司馬遷父談世為

太史遷年十三使乘傳行天下求古諸侯之史記壽昌又

案孔融傳有云昔太史公廷尉吳公僕射謁者鄧公又云

南山四皓有園公夏黃公皆悉稱公然則公者仁德之正

號不必三事大夫也是則公非官稱孔融說最早尤可據
觀下報任安書云嘗廁下大夫之列注臣瓚曰漢太史令
千石比下大夫

因物與舍故曰聖人不巧

興舍史記作與合不巧史記作不朽壽昌案此兩語以韻
叶之似作合與朽爲是此書恐因字近而譌

有子曰遷

史記同史通雜說篇譏敘傳不書其字爲墨生之大忘班
固仍其本傳爲韓子之守株固爲遷傳其初宜云遷字子
長馮翊陽夏人世遂謂子長字不知所出考法言寡見篇
問司馬子長有言君子篇多愛不忍子長也子長多愛愛
奇也此目前漢所述也至後漢荀紀有司馬子長遭李陵之

漢書注校補

卷四十一

四

思益堂

禍句後書張衡傳問篇子長謀之論衡尤屢見不勝述
文選西征賦李善注云史記曰司馬遷字子長報任少卿
書呂問注云漢書云字子長今史記及此書實無其語或
古有之今本脫去也

年十歲則誦古文

史記同索隱案遷及事伏生是學誦古文尙書劉氏以爲
左傳國語系本等書是亦名古文也壽昌案史公生於景
帝後元年距鼂錯死已十一年錯於孝文時受書伏生
已九十餘歲孝文在位二十三年計伏生當遷生時應一
百三十餘歲遷十歲誦古文尙及事伏生生不已一百四
十餘耶索隱緣泥古文必是尙書故致此誤自從劉氏說
爲正又考許沖進說文表有云學孝經古文說是孝經亦

稱古文矣更卽本傳考之云史公學天官於唐都受易於
楊何習道論於黃子不應獨遺卻受尙書一條下文詩書
禮樂皆帶敘語無一專指向書益知古文之屬尙書爲誤
證也

且夫孝始於事親至此孝之大也

顏注曰此孔子說孝經之辭也壽昌案說字衍

四百有餘歲

裴駟曰案年表魯哀公十四年獲麟至漢元封元年三百
七十一年

而遷爲太史令

博物志太史令茂陵顯武里大夫司馬年二十八三年六
月乙卯除六百石也壽昌案當元封六年

漢書注校補

卷四十一

五

思益堂

五年而當太初元年

太初元年遷年四十二歲壽昌案太史公之父卒三歲而
公爲太史令至是五年是談實卒於元封元年也

上大夫胡遂曰

胡遂爲詹事秩二千石位上大夫

余聞之董生

董生之生亦先生也太史公視董相自居後學故稱先生
受命於穆清

壽昌案於字爲語助讀如本音顏音義皆舛

而十篇缺有錄無書

注張晏曰亡兵書師古曰序日本無兵書張云亡失此說
非也劉奉世曰兵書卽律書蓋當時有爾何焯曰太史公

自序甚明謂亡失與本無者皆疏壽昌案劉何兩說是也
考史記律書云六律為萬事根本焉其於兵械尤所重以
下序兵事自黃帝顓頊以來至漢孝文而止史公作贊後
始作麻書專言造麻之事史公又作麻書贊明是兩篇文
字不知何時併在律書後為一篇序目云律書第三下復
以麻運麻術為一篇云麻書第四及於竟寧建始年則在
元成朝而其後文多未周備雖是褚先生補撰非完書今
宜取史記序目為律書者分為兩篇律書言兵麻書言麻
而以褚補一書附載於後則不致後人疑誤矣

壽昌案中書令為少府官屬秩中二千石視太史令秩千
石官為尊雖尊寵任職究與黃門宦者同官遷云為掃除
漢書注校補 卷四十一 六 思益堂

之隸閭閻之臣是也
遷報之曰
案文選此句下有太史公牛馬走司馬遷再拜言十二字

是以抑鬱而無誰語
案文選作是以獨抑鬱而誰與語多一獨字無字易作與
又在誰字下

適足以發笑而自點耳
顏注點汙也文選束皙補亡詩莫之點辱注點與玷古字

通集韻音店發笑文選作見笑
會東從上來

他本作會從東上來依此本為是
得竭指意

涉旬月迫季冬
文選六臣本指作志尤本作至

壽昌案文選六臣本作涉旬無月字劉屈氂傳云太子召
北軍使者任安令發北軍安受節已閉軍門不肯應太子
後上聞任安坐受太子節懷二心要斬考衛青傳云故人
門下多去事去病輒得官爵獨安不肯去顏注云安榮陽
人後為益州刺史即遺司馬遷書者據史公書當即征和
二年事三年正月上幸雍故遷於二年季冬即言從行也
距衛青死已十六年安殆以益州刺史入為北軍使者也
漢制會冬決因此云迫季冬任安應即於時被誅矣似不
得到旬月從文選六臣本無月字為是
同子參乘

漢書注校補 卷四十一 七 思益堂

同子者趙談遷因避其父諱而稱之不曰趙同者嫌古有
趙同恐其相混也
呂求親媚於主上

文選注引毛詩卷阿篇曰藹藹多士媚於天子壽昌案此
截引也原詩藹藹王多吉士維君子使媚於天子毛詩思
齊篇傳曰媚愛也

夫僕與李陵俱居門下
與陵同為侍中官

足歷王庭
匈奴王之庭也

張空拳
注李奇曰空弩也顏注曰讀者適曰拳擊之拳大謬矣拳

得竭指意

則屈指不當言張陵時矢盡故張弩之空弓非是手拳也
壽昌案文選考作拳胡克家文選考異曰正文作拳善注
先如字解之復引顏說乃解為拳字所以兼載異讀下李
奇語即顏所引當作拳不當作拳漢書注可證案宋楊伯
昂臆乘亦以師古張空考之說為長然左氏桓六年傳注
張自侈大也北史辛雄傳云軍威必張唐書劉仁軌傳戰
勝之日開張形勢所用張字皆振奮之義要即振臂一呼
之狀且李陵與蘇武書人無尺鐵猶復徒首奮呼徒首即
徒手既是徒手相搏則拳不必作弩弓解考周官六弓六
弩弓弩並用玉海載漢制弩則有弩將射則有樓煩將史
記謂陵帥射士五千人漢書謂陵將荆楚勇士奇材劍客
而彊弩都尉路博德差為後距則五千人非弩將可知况

漢書注校補

卷四十一

八

思益堂

是時死傷畧盡所未死者豈皆習弩而有空弩可張者乎
竊謂國語已有拳勇股肱之語鹽鐵論亦云專諸空拳不
免於為禽後漢書皇甫嵩傳雖兒童可使奮拳以致力北
齊書神武帝紀縱無匹馬隻輪猶欲奮空拳而爭凡皆言
拳非言弩至隋書達奚長儒傳云戰鬪三日五兵成盡士
卒以拳歐之手皆見骨云云此雖後代事亦可證軍中未
始無用拳者李前注言兵已盡但張空拳以擊情狀正相
同也

塞眦眦之辭

眦眦之辭怨家之辭也恐素怨陵者藉此報陵而故有辭
故以此塞之
遂下於理

廷尉景帝中六年曾更名大理武帝建元四年復為廷尉
此稱理者從舊名也

拳拳之忠

顏注引劉向傳作惓惓字音義同耳壽昌案文選注引李
登聲類云拳或作卷賈捐之傳竭卷卷顏注讀與拳拳同
國語有捲勇齊語作卷勇後書張堪傳捲握之物即拳握
後書西羌傳恃其權勇通鑑作拳勇知惓惓捲權音義皆
通拳也

而僕又茸以蠶室

壽昌案文選作佻之是也蘇林訓茸為次師古注茸推也
言推置之蠶室之中考爾雅佻貳也說文佻佻義同次蓋
言陵以降而族已以為陵言遂次於陵而以宮刑也從選
漢書注校補

卷四十一

九

思益堂

作佻義較長

其次鬻毛髮

類篇鬻髮也說文鬻與鬻同髮也

定計於鮮

注文穎曰未遇刑自殺為鮮明也壽昌案爾雅釋詁鮮善
也詩籩條不鮮箋同似較文注為詳

古者富貴而名摩滅

壽昌案摩即磨詩如琢如磨釋文本作摩莊子徐無鬼循
古而不摩釋文一本作磨漢州輔碑所謂摩而不磷即論
語之磨而不磷也宋先生過庭錄繫解剛柔相摩音義摩
本又作磨木何反京云相磴切也馬云摩切也案說文無
磨字應作磴俗省作磨也

左邱失明厥有國語

壽昌案時左氏春秋傳未顯故止言國語

然此可為智者道

一本智作知

求封遷後為史通子

注李奇曰史通國子爵也壽昌案地志及王莽所更名俱

無此地名是蓋美稱如奉春平國之類非實有此國也

或有抵梧

壽昌案抵梧應正作牴牾說文觸也牴猶忤也俗多誤

作牴惟嚴延年傳莫敢與牴正作牴王莽傳亡所牴意後

書桓典傳以牴宦官賞不行皆牴字俗譌也此抵梧二字

借用

漢書注校補 卷四十一

武五子傳第三十三

戾太子據

他本戾太子提行另書

使東方朔枚臯作禱祝

據朔臯傳朔與臯尙作皇太子生賦

從其所好

從讀曰縱

納史良娣

良娣家魯國

太子召問少傅石德註師古曰石慶子

壽昌案萬石君石奮傳奮子慶慶子德後為太常坐法免

國除百官表太初三年牧邱侯石德為太常三年坐廟牲

瘦入穀論外戚恩澤侯表牧邱侯石慶下太初三年侯德

嗣天漢元年坐為太常失法罔上祠不如令完為城旦是

德從未官太子少傅亦無勸戾太子矯節發兵事且德免

官失侯在天漢元年距征和二年已十年無緣復為太子

少傅劉屈氂傳長安男子景建從通獲少傅石德又云其

隨太子發兵以反法族武帝功臣表德侯景建以長安大

夫從莽通殺如侯得少傅石德侯是獲德之景建以獲反

者侯德以隨太子發兵反應族誅矣而萬石君傳及各表

皆無之此等大事班史不容有遺誤兼以年代考之亦不

合此蓋別一石德非石慶之子德也師古偶未審耳

御史章贛被創突亡自歸甘泉

案突亡言突圍出而奔亡也時助充掘蠱者三人案道侯

漢書注校補 卷四十一

韓說黃門蘇文及贛也說格殺文後焚死贛突亡後不知

所終殆被創而死矣

壺關三老茂

注引荀悅漢紀云令狐茂班史未載其姓不知如何得也

壽昌案後漢郡國志注引上黨記曰關城都尉所治令狐

徵君隱城東山中亦稱令狐茂且稱三老為徵君也又案

水經濁漳水注云漢有壺關三老公乘興上書訟衛太子

卽邑人也壽昌案王尊傳湖三老公乘興等上書訟尊治

京兆功效是興為湖三老非壺關為王尊訟非為戾太子

也鄭氏引作一事誤矣而漢武故事又作鄭茂不作令狐

則又與荀紀異

吾豈得而食諸

壽昌案吾豈得而食諸師古注引論語同史記孔子世家同今本論語無豈字又案阮氏元校勘記云皇侃本高麗本吾下有豈字釋文出吾焉得而食諸云本亦作焉得而食諸無吾字太平御覽二十二引作吾惡得而食諸營營青蠅止于藩

藩毛詩作樊壽昌案下昌邑哀王傳龔遂引此作至于藩不作止說文言部營小聲也從言樊省聲詩曰營營青蠅爰部樛藩也詩曰止于樛史記滑稽傳作止于藩論衡商蟲篇引詩作藩後書楊震傳青蠅點素同茲在藩陳奐毛詩傳疏云三家詩作藩待罪建章闕下

黃圖建章宮在長安城外於未央宮西跨城池作飛閣通漢書注校補 卷四十一 十三 思益堂

建章宮駕輦道以上下三輔舊事建章宮周回三十里又於宮門北造圓闕高二十五丈上有銅鳳凰

焚蘇文於橫橋上

師古曰橫音光師古曰卽橫門渭橋也壽昌案注師古曰三字重出三輔黃圖云長安出西頭第一門曰橫門成帝紀建始三年虜上小女陳持弓走入橫城門卽此三輔舊事云秦造橫橋漢承秦制廣六丈三百八十步置都水令以掌之號爲石柱橋黃圖云渭橋秦始皇造重不能勝乃刻石作力士孟賁等像祭之乃可動注在長安北跨水爲橋文選潘岳西征賦鴛橫橋而旋軫歷敝邑之南垂注潘岳關中記曰秦作渭水橫橋音光雍州圖曰在長安北二里橫門外也考漢法無焚人律惟王莽燔燒陳良等始

造焚如之刑蘇文助江充掘蠱於皇后太子宮后死文盛以小棺瘞之城南故帝特焚之恨其非常惡卽不用常刑也

及泉鳩里加兵刃於太子者初爲北地太守後族

案此太子死雖由自經而前已傷於兵刃矣此當在吏圍捕太子時事北地太守何人無姓名疑太子者下有脫漏字

皇孫二人

皇孫進尙有兩弟未傳其名悼園宜稱尊號曰皇考立廟

壽昌案禮記祭法曰考廟稱父曰考自天子至大夫士皆然其曰皇考廟則曾祖之稱惟曲禮父曰皇考離騷朕皇漢書注校補 卷四十一 十三 思益堂

考曰伯庸始以皇考稱其父悼太子爲孝宣之父其廟稱皇考是元康元年丞相魏相奏定見韋賢傳後時亦稱悼皇考蓋此皇字是尊稱猶宣帝之字皇曾孫不必如禮記注之訓皇爲大也

尊戾夫人曰戾后

案太子位在諸侯王上不追尊帝則無可尊矣故止尊夫人爲后

王孺見執金吾廣義

義他本作意

章聞揚和

言表章令聞褒揚和美也

郎中韓義等數諫旦

助亂之成軫亦官郎中不在此數

不疑收捕澤以聞

澤謀欲先殺青州刺史當以鉗侯發其謀故得先行收捕也

天子遣大鴻臚丞治

劉德傳德為宗正丞雜治劉澤詔獄徙大鴻臚丞

使人祠葭水台水

案葭水地志在廣平國南和名列葭水燕王時尚為廣平郡屬冀州台水地志在鴈門郡陰館屬并州即治水也漢當有大臣戮死者

左將軍上官桀御史大夫桑宏羊等以謀反誅皆大臣也

髮紛紛兮寘渠

漢書注校補

卷四十一

十四

思益堂

寘音闕

王莽時皆廢漢藩王為家人

表云莽貶嘉為公明年廢未獻符命前事也

其人輕心揚州保疆

書淮海惟揚州疏江南之氣躁勁厥性輕揚故曰揚州此詔云其人輕心文似不足應云其人心輕揚恐是心輕兩字倒寫又脫去一揚字也

皆為列侯

太子霸自應襲王故不在此內

左右皆服

南監本闕本服作伏壽昌案服伏一也衛青傳服聽史記作伏壽與此同

使所幸八子郭昭君家人子趙左君等

八子秩視千石比中更為第十三爵家人子視有秩斗食斗食佐史也

立六十四年而誅

表作六十三年

三年薨

表作十三年

十六年薨

表作十五年

立二十年薨

表作十七年

九年薨

漢書注校補

卷四十一

十五

思益堂

表作八年

三十三年薨

表作三十四年

徵王乘七乘傳詣長安邸

案七乘傳非極急事不輕發僅此一見

使大奴善

顏注凡言大奴者謂奴之尤長大者也壽昌案大奴謂奴之年長者也五行志昌邑王多治側注冠以賜大臣又以冠奴足證昌邑之素縱使其奴也王尊傳云衛又使官大奴入殿中又云輔常醉過尊大奴利家後書馬嚴傳注東觀記曰嚴年十三至雒陽大奴步護視之是漢時人奴年長者皆謂之大奴

大王誦詩三百五篇人事決王道備王之所行中詩一篇何等也

壽昌案三百五篇是魯詩篇數詩正義曰三家三見詩序不知六篇亡失謂其唯有三百五篇王式傳臣以詩三百五篇朝夕授王式事魯許生免中徐公傳魯詩為昌邑王師則王誦者必魯詩也龔遂為此言疑亦傳魯詩之學至中尉王吉學韓詩而所引韓詩說亦與魯詩同義殆就王所學而導之也詳王吉傳

廉吏一人
廉察也

選宮清中備盜賊

壽昌案此言巡選宮垣清除中禁皆以防備盜賊也蓋清有潔除之義後書儒林傳盛清道之儀注清道以旄頭為前驅也文選東京賦清道案列注清道謂蹕止行者西京賦選卒清候武士赫怒即此中猶內也即上奴婢在中者之中字本書藝文志劉向以古文易經注中者天子之書也百官表中謂者令即續志之內者令也中人注奄人也後書蓋勳傳多出中藏財物以餌士注中藏內藏也故奄人古謂之中涓亦取涓潔內中之義選宮與清中本對舉語注引鄧展李奇說亦是特清中二字義未析故或疑為不辭耳

漢書注校補

卷四十一

七

思益堂

臣敞故知執金吾嚴延年字長孫女羅緡
壽昌案同時有嚴延年字次卿者正為涿郡太守故稱字長孫以別之羅緡即羅敷如漢樂府日出東南隅采桑女

子名羅敷焦仲卿妻詩東家有好女自名秦羅敷是羅敷為古美人名故漢女子多取為字也

清狂不惠

顏注清狂如今白癡壽昌案左傳成公十八年周子有兄而無慧杜注不慧蓋世所謂白癡此顏注所本也惠即慧古通列子穆王篇逢氏有子少而惠後書孔融傳將不早惠乎皆謂慧也

舜封象於有鼻死不為置後

壽昌案象封有鼻不聞嗣君究象有子與無亦莫考世代綿邈典籍無徵豫章太守迎合宣帝意造此典故并云暴亂之人不宜為太祖特以擬海昏之不應紹封耳

傳子至孫今見為侯

漢書注校補

卷四十一

七

思益堂

壽昌案今者班固時也海昏之封東漢時尚令紹襲以賀會即尊位也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四十二

長沙周壽昌學

嚴朱吾丘主父徐嚴終王賈傳第三十四上

後得朱買臣吾丘壽王司馬相如主父偃徐樂嚴安東方朔

枚臯膠倉終軍嚴葱奇等

合嚴助共十二人惟膠倉嚴葱奇兩人無傳壽昌案藝文

志縱橫家有待詔金馬聊倉三篇注趙人武帝時師古曰

嚴助傳作膠倉而此志作聊詩賦家有常侍郎莊葱奇賦

十一篇注枚臯同時師古曰七畧云忽奇者或言莊夫子

子或云族家子莊助昆弟從行至茂陵造作賦莊書作嚴

避明帝諱也又縱橫家有莊安一篇知嚴安亦本姓莊也

迺遣助曰節發兵會稽

漢書注校補 卷四十二

建元四年事

遣兩將軍將兵誅閩越

建元六年事兩將軍王恢韓安國

處之上塗

注蘇林曰塗音耿弁之弁壽昌案耿弁之弁字有一定之

音耶何可據以訂音顏引之亦陋

且越人緜力薄材

緜力字始此孟康緜音滅蓋轉音也

閩越王弟甲

顏注云甲者閩王弟之名壽昌案非也蓋史佚其名以甲

乙呼之如石建弟次甲次乙又徐甲翁甲之類後檢顧炎

武日知錄亦謂顏注為非云即下文所云閩越王弟餘善

當淮南王上書時不知其名故謂之甲猶云某甲耳

周易曰高宗伐鬼方三年而克之

案今易經無而字

朱買臣吳人也

案上嚴助傳云會稽吳人故此不言會稽

呼飯飲之

此傳云呼飯飲之飯可以言飲也于定國傳云定國食酒

至數石不亂酒亦可以言食也古人飲食通訓如此

白守丞

顏注謂守丞繫太守而言壽昌案守丞自一官顏說非也

詳見陳勝傳

任四千石之重

漢書注校補 卷四十二

壽昌案壽王拜東郡都尉上遂不置太守故云四千石是

為兼任之始

後徵入為光祿大夫侍中

壽昌案考百官表太初元年更名中大夫為光祿大夫公

孫宏相在元朔五年踰三年薨當元狩二年下距太初元

年凡十八年此當公孫丞相時稱光祿大夫是史臣追書

也

從坐事誅

壽昌案壽王誅死後武帝頗悔恨見劉向傳案道侯韓說

諫帝語

游齊諸子間

觀下云諸儒生又云以諸侯莫足游者益知諸子為諸侯

子游齊爲游齊王侯間矣考史記諸子作諸生似又非諸侯王子與師古異

諸儒生相與排債

債史記作擯

諸侯賓客多厭之

史記作諸公賓客

御史成諫曰

壽昌案成在漢初爲御史未傳其姓其諫高祖語惟見此及匈奴傳中

遷謁者中郎中大夫歲中四遷

案偃初拜郎中秩比三百石遷謁者比六百石中郎中大夫皆比二千石中大夫於太初元年更名光祿大夫此是

漢書注校補

卷四十二

三

思益堂

元光年間故尚存中大夫之號

願陛下令諸侯得推恩分子弟呂地侯之

元朔二年始令諸侯王分封子弟

亂衆民皆可徙茂陵

亂衆下史記有之字

吾日暮

日暮下史記有途遠二字

獨孔車收葬焉

孔車沛浚人

徐樂燕郡無終人也

壽昌案地理志無燕郡惟此一見又案史記無徐樂嚴安

專傳惟載此兩人文各一篇附入主父偃傳中班氏雖列

兩傳亦止載此兩文並無生平事迹樂拜郎中後遷中大

夫

名何必夏子

以夏子代禹湯此僅見下復又用禹湯二字

嚴朱吾主父徐嚴終王賈傳第三十四下

呂故丞相史上書

壽昌案以時考之嚴安應是故丞相田蚡之史也蚡以元光四年薨書中稱南夷置亭障衛青燔龍城皆元光五年

事畧葦州建滄海郡則元朔元年事時薛澤爲丞相蚡故已四年也又案蚡傳云蚡新用事卑下賓客進名士家居

者貴之宜僚屬中有嚴安諸人也

和之至也

漢書注校補

卷四十二

四

思益堂

史記無和之至也以上一段

丁男被甲丁女轉輸

此秦時女口亦僉丁也賈捐之罷珠崖對則孝武時女子亦乘亭障

今徇南夷朝夜郎降羌棘略葦州建城邑

壽昌案南夷置亭障衛青燔龍城皆元光五年事略葦州

建滄海郡則元朔元年事苟紀載此書在元光二年通鑑

在元朔元年宜從通鑑

燔其龍城

龍史記作龍

形束壤制帶脅諸侯

帶卽形束脅卽壤制史記帶脅作旁脅

後呂安為騎馬令

騎馬令六百石屬太僕

少好學以辨博能屬文

案漢武帝得鼠終軍知之曰厥號曰鼯其文如豹詔何以

知之對曰名見爾雅帝嘉之賜帛爾雅之業遂盛見郭璞

爾雅注何承天纂文

宜因昭時令日改定告元

案此元狩改元之議

使著事者有紀焉

案此即著紀

由是改元為元狩

案終軍白麟奇木之對票騎抗旌等語下齊召南謂此對

漢書注校補 卷四十二

五 思益堂

在元狩元年冬十月行幸雍祠五時獲白麟時也昆邪來

降事在二年秋軍此時何能預言耶元朔六年衛青率六

將軍絕幕克獲霍去病以票姚校尉至元狩三年始為票

騎將軍在元年何以預言票騎疑二語後人所改竄班誤

承用也改定告元語下劉奉世曰軍此對頗可疑案紀獲

麟在元狩元年昆邪降在二年其上對已太緩又史記封

禪書元鼎三年有司始言元不宜以一二數乃云三元為

狩蓋於此年追述三元也而軍此云宜改元史云由是改

元有來降者皆可疑軍對非真史誤因之壽昌案齊與劉

說所疑皆是考荀悅漢紀述此對從昔武王以下云云以

上等語皆刪去亦以年事互校多不合也終軍此對不必

定在元狩元年因時元狩係追改稱尚未定軍上此對有

合帝意故遂改為元狩對中以元狩元年後事為文中數

張揚厲之助故多滯礙也說詳武帝紀建元二年下

上奇軍對

軍時正二十三歲

九江被公劉向張子僑華龍柳褒渤海趙定梁國龔德

藝文志詩賦家光祿大夫張子僑賦三篇漢中都尉承華

龍賦二篇又有車郎張豐賦三篇注云張子僑子是子僑

且有子能文也樂家雅琴趙氏七篇注云名定渤海人宣

帝時丞相魏相所奏即此趙定也雅琴龍氏九十九篇注

名德梁人師古曰劉向別錄云亦魏相所奏也與趙定俱

召見待詔後拜為侍郎亦即此龔德龍字或傳寫偶脫也

數人惟被公柳褒無考又案張子僑與華龍俱附見蕭望

漢書注校補 卷四十二

六 思益堂

之傳龍非正士為宏恭石顯傾望之子僑則僅見姓名僑

作矯又見東平王傳時以太中大夫奉璽書論王

驂乘旦

注張晏曰駕則旦至故曰乘旦顏注乘音食證反壽昌案

旦即但疑即後世之但馬也宋書江夏王恭傳平乘誕馬

不過二唐書儀衛志一品鹵簿有誕馬六程大昌演繁露

誕馬猶徒馬今外官儀從有散馬前行名坐馬亦曰引馬

即但馬也

萬祥畢漆

顏注漆與臻字同壽昌案王莽傳聖瑞已漆亦同臻也莽

傳又有百蠻并臻語又借臻作臻字

王制順非而澤不聽而誅

顏注辭語順澤不聽教命皆誅殺也劉放曰不聽而誅卽王制所云此四誅者不以聽耳何說不聽教命乎壽昌案劉說是也王制有旨無簡不聽孔疏雖有旨意無誠之狀則不聽之此四誅者不以聽鄭注云爲其爲害大而辭不可習此聽字屬上言猶聽訟之聽也不知顏氏何誤至此

東方朔傳第三十五

東方朔字曼倩平原厭次人也

史記褚先生作武帝時齊人有東方生

臣朔少失父母長養兄嫂

案洞冥記及朔別傳云朔父張氏名夷字少平母田氏夷年二百歲顏若童子朔生三日而田氏死時漢景帝三年也鄰母拾朔養之時東方始明因以姓焉其他神異事不

漢書注校補

卷四十二

七

思益堂

錄錄其父母姓氏

朔給騶朱儒

顏注曰朱儒短人也壽昌案騶說文曰殿御也左傳成十

八年程鄭爲乘馬御六騶屬焉使訓羣騶知禮孝惠本紀

謁者執楯執戟武士騶比外郎顏注曰騶本殿之馭者百

官表有騶宰屬僕射此朱儒蓋又騶宰所屬若傳稱羣騶

者也

朱儒

壽昌案禮記作侏儒注訓短人卽顏說所本蓋漢時取短

人備供御戲弄若幸倡之類太平御覽四百八十八引語

林云董昭爲魏武重臣後失勢文明世入爲衛尉昭乃厚

加意於侏儒正朝大會侏儒作衛尉啼面云云是魏承漢

制猶備有此等人仍名爲侏儒也

迺與爲隱耳

顏注曰隱謂隱語也壽昌案藝文志有隱語十八篇世謂之廋辭亦謂之謎說文曰謎隱語也文心雕龍曰自魏代以來頗非俳優而君子隱化爲隱語隱也者迴互其辭使昏迷也鞠窮庚癸見左傳卽隱之權輿郡姓名字詩見孔北海集黃絹幼婦見蔡邕題碑并謎見鮑照集皆繼朔而起者也

歸遺細君

漢武故事朔娶長陵民家女宛若爲小妻生子三人與朔俱死史記褚先生補傳云徒用所賜錢帛取少婦於長安中好女率取婦一歲所者卽棄去更取婦所賜錢財盡索

漢書注校補

卷四十二

八

思益堂

之於女子

初建元三年微行始出

壽昌案漢自文帝後武帝益爲微行下云微行常用飲酎

已又云自此始微行以夜漏下十刻迺出常稱平陽侯又

云是後南山下乃知微行數出也又嘗夜至柏谷投逆旅

宿就主人求漿主人翁曰無漿正有溺耳且疑上爲姦盜

聚少年欲攻之主人嫗暗上狀貌異之止翁曰客非常人

也且有備不可圖翁不聽嫗醉翁以酒而縛之少年散

走嫗殺雞爲食以謝客明日上歸召嫗賜金千斤拜其夫

羽林郎此事見漢武故事御覽引之未詳史通述之通鑑

引入

自言郭杜令

民自詠言於鄂杜令也

然尚迫於太后未敢遠出

壽昌案武帝履幸雍幸甘泉幸汾陰踰隴登空同幸緱氏

登嵩高登封泰山臨決河通回中道出蕭關自代還幸河

東幸東都南巡狩登瀛天柱山自潯陽浮江出樅陽北至

琅邪竝海東巡海上幸東萊安定皆自建元六年太后崩

後車駕四出刻無安歲故史特載此言於此

後迺私置更衣

顏注為休息易衣之處亦置宮人壽昌案注以更衣為易

衣誤也蓋更衣即行清之地俗謂之廁亦云圍也論衡四

諱篇更衣之室可謂臭矣語可證又案本書孝武衛后傳

云帝起更衣子夫侍尚衣是帝之易衣為尚衣不云更衣

漢書注校補

卷四十二

九

思益堂

也大約臣庶曰廁帝奏廁為更衣以敬至尊不敢褻言也

若灌夫傳有云坐乃起更衣稍稍去其更衣方是易衣與

此有別又案王莽傳下云及後閣更衣中注晉灼曰更衣

中謂朝賀易衣服處壽昌謂此亦官內厠屋也晉注誤故

顏亦本之

累郎臺

郎即廊

斥而營之注

顏注曰斥卻也壽昌案史記李廣傳云然亦遠斥候未嘗

遇害索隱曰斥度也此斥字亦宜訓度

願陳泰階六符

壽昌案藝文志天文家有泰階六符一卷注引李奇曰三

台謂之泰階兩兩成體三台故六觀色以知吉凶故曰符

疑朔所陳即陳此書也此注引應劭曰黃帝泰階六符經

云云亦引此書而不云朔即陳此然則朔所願陳者何言

耶藝文志無黃帝字無經字與此傳同

隆慮主病困曰金千斤錢千萬為昭平君豫贖死罪

壽昌案病困之困 殿監各本以病字斷句困字作因屬

下句毛本作困則從困字句似作困字為勝以因字可省

困則下豫贖句及隆慮卒句有根也又案外戚呂后傳云

病困以趙王祿為上將軍云云正與此同

安陵爰叔者爰益兄子也

爰益有兄子名種曾為益畫策即呼益字為絲者也此復

有爰叔亦益兄子亦善畫策不知即爰種或別一人

漢書注校補

卷四十二

十

思益堂

集上書囊曰為殿帷

應劭曰文帝雖節儉未央前殿至奢雕文五采畫華棖壁

璫軒檻皆飾以黃金其勢不可以書囊為帷奢儉好醜不

相副倅見風俗通

設戲車

壽昌案戲為戲弄之戲顏注衛綰傳云如今之弄車之技

是也可移注此處戲車設在武帝時文帝時尙未有也韓

延壽傳又使騎士戲車弄馬盜驂即此戲車也

易曰正其本萬事理失之豪釐差以千里注師古曰今易無

此文已解於上也

壽昌案此易緯通卦驗語也大戴禮禮察保傳兩篇小戴

記經解賈子胎教雜事大史公自序說苑建本篇皆引之

文小有異同惟文選任彥升竟陵文宣王行狀聽受一謬
差以千里李善注引易乾鑿度云云但於本下多一而字
好作問之

顏注故動作而問以言辭也壽昌案禮記樂記作者之謂
聖注作造也言好造一說以問之也

弁嚴子爲衛尉

弁與卞同弁嚴子卽卞莊子也莊字亦避明帝諱改爲嚴
非當時語也

伊尹爲少府

壽昌案少府掌山海池澤之稅主天子內藏也伊尹一介
不與一介不取故以此屬之應注謬

益爲右扶風

漢書注校補

卷四十二

十一

思益堂

季路爲執金吾

伯夷爲京兆

管仲爲馮翊

仲山甫爲光祿

壽昌案右扶風以下四官皆太初元年所改而公孫宏之
爲丞相在元朔五年薨在元狩二年皆下去太初二十餘
年此文下云上復問朔方今公孫丞相云云則所引官名
多不合疑朔此等雜文後有改易流傳轉寫致多謬舛也
方今公孫丞相兒大夫

壽昌案寬之爲御史大夫在元封元年距公孫薨時已十
有二年其中如司馬相如等人多已故者此乃以方今兩
字冠下相提並舉益徵此文雜出不能以事實繩之也

俱在左右詭嘲而已

史記褚少孫補傳云朔任其子爲郎又爲侍謁者常持節
出使朔行殿中郎謂之曰人皆以先生爲狂朔曰如朔等
所謂避世於朝廷間者也古之人乃避世於深山中時坐
席中酒酣據地歌曰陸沈於俗避世金馬門宮殿中可以
避世全身何必深山之中蒿廬之下

同胞之徒無所容居

案此足徵朔有兄弟也

并爲十二國

顏注謂魯衛齊楚宋鄭魏燕趙中山秦韓也文選李善注
引張晏說同卽顏所本也然案鄭爲韓哀侯所滅在周烈
王元年去儀秦時已遠似不當有鄭也

漢書注校補

卷四十二

十一

思益堂

故談說行焉

文選作故說得行焉

安於覆孟

案此下文選有天下均平合爲一家八字

動猶運之掌

文選作動發舉事猶運之掌

吾敢望常侍郎乎

文選無常字

故曰時異事異

文選此句上有傳曰天下無害雖有聖人無所施才上下
和同雖有賢人無所立功二十六字
太公體行仁義七十有二乃設用於文武

文選李善注云說苑太公七十而相周案此出說苑尊賢篇而檢荀子君道篇太公行年七十有二文王舉而用之韓詩外傳四太公年七十二而用之者文王皆作七十二與此同

敏行而不敢怠也

文選敏行上有修學二字

辟若鷓鴣

鷓鴣詩小雅作春令左傳昭公七年引作卽令爾雅釋鳥作鷓鴣

天有常度至人之言

文選李善注云皆孫卿子文

故曰水至清則無魚人至察則無徒

漢書注校補

卷四十二

十三

思益堂

案兩語出家語

冕而前旒四語

文選李善注云皆大戴禮孔子之辭也

枉而且之六語

文選李善注云皆大戴禮孔子之辭也家語同

行此三年海內晏然天下大治

壽昌案朔此篇託辭於吳王而云海內晏然天下大治又

云遠方異俗之人鄉風慕義吾奉其職而來朝賀此文啟

諸侯王安念辭特失檢史乃稱文爲最善全引入傳中亦

未審

八言七言上下

注晉灼曰八言七言詩壽昌考東方集未之見詩經如我

不敢傲我友自逸十月蟋蟀入我牀下不過一兩語耳以後古人集中未見此體又案朔集有騷辭名七諫七篇本傳未敘入

戒其子曰上容

壽昌案朔本集載其誠子詩全篇云明者處世莫尚於中優哉游哉於道相從首陽爲拙柳下爲工飽食安步以仕代農依隱玩世詭時不逢才盡身危好名得華有羣累生孤貴失和遺餘不遷自盡無多聖人之道一龍一蛇形見神藏與物變化隨時之宜無有常家贊止節錄首陽以下六語而柳下作柱下

漢書注校補

卷四十二

十四

思益堂

漢書注校補卷四十三

長沙周壽昌學

公孫劉田王楊蔡陳鄭傳第三十六

賀少為騎士

案賀祖父昆邪以功封平曲侯於景帝中四年以罪免故賀未得嗣侯少為騎士猶以侯家故也傳未敘及免侯一

肩

後八歲

武帝太初二年

安世者京師大俠也

游俠傳獨不敘朱安世以其造巫蠱之亂貽既國家不足稱俠也

漢書注校補

卷四十三

思益堂

遂父子死獄中家族

征和二年事計賀為相至死獄中前後十三年壽昌案武帝朝丞相以罪誅死者五人李蔡莊青翟趙周外劉屈氂要斬妻子梟首於街市而公孫賀則族誅

劉屈氂武帝庶兄中山靖王子也

壽昌案此宗室為相之始時甫分丞相為左右屈氂為左丞相而其右仍闕

會侍郎莽通使長安

壽昌案此莽通應正作馬通在莽何羅未造逆以前也

廣利曰願君侯早請昌邑王為太子

注如氏曰漢儀注列侯為丞相稱君侯師古曰楊惲傳邱常謂惲為君侯是則通呼列侯之尊稱耳非必在於丞相

也如氏之說不為通矣壽昌案顏駁如說雖是而不盡然

也考漢舊儀云列侯為丞相相國號君侯楊惲傳代王所

為丞相封安平侯徹夫人謂徹曰使九卿來報君侯云云

是列侯為丞相稱君侯之證惲傳惲為平通侯遷中郎將

旋以罪免侯為庶人惲素驕貴邱當之稱為君侯亦借尊

稱以諂之非典故也如氏據漢舊儀為說自是正論後漢

以來凡尊官俱稱君侯六朝更濫觴矣若惲傳所稱一時

諛語顏似不得以此一言駁如說為不通矣

車千秋本姓田氏

本田千秋也車丞相時人號之并非本姓乃傳首作車千

秋轉以本姓田氏附敘項安世曰田千秋好乘小車子孫

遂為車氏壽昌案其子田順嗣侯尚為田氏其更姓車者

漢書注校補

卷四十三

思益堂

或其裔孫也

千秋長八尺餘體貌甚麗

此麗字不可作美好訓公孫宏傳亦有此語時宏已六十

餘田千秋雖不知其年而長八尺餘與宏皆不可以美麗

言案麗離也離明也言其容貌俊偉光明也正韻麗亦訓

光明朱雲傳長八尺餘容貌甚壯壯即麗互文也金日磾

傳長八尺二寸容貌甚嚴嚴即壯也

又無伐閱功勞

伐閱即閱閱猶門第也正韻門在左曰闕門在右曰閭史

記功臣年表人臣功有五品明其等曰閭積日日閱後漢

章帝紀或起剛敵不繫闕闕與此同意

敬不舉君之觴

臣下上壽允之則曰敬舉君之觴如兒寬是也不允則曰敬不舉君之觴如田千秋是也後書明帝紀十七年五月百官公卿奉觴上壽制答之末云不敢有辭其敬舉觴蓋中興後制尚如此

子順嗣侯

千秋尚有弟為函谷關都尉一子為雒陽武庫令見魏相傳

王莽妻即咸女

莽自以為由氏之後故與王氏結婚而不諱也其稱曰宜春氏者蓋以侯封為氏猶周陽侯趙兼後氏周陽也給事大將軍莫府為軍司馬

敬始以大將軍長史為搜粟都尉

漢書注校補

卷四十三

思益堂

敬夫人遠從東箱

此即太史公之女

宣帝即位月餘敬薨

帝六月即位敬以八月薨

脛脛者未必全也

脛脛即碎碎

眞人所謂鼠不容穴銜髮數者也

注李奇曰眞人正人也壽昌案此眞字類語助本可不注

注轉未析矣蓋言眞是恆人所謂云云也李注正字猶俗

言正是也

總領從官

壽昌案光祿勳為郎官之長楊惲於神爵元年以中郎將

為請吏光祿勳五年至是以罪免故追述云云柏梁詩光祿勳曰總領從官柏梁臺其詩曰田彼南山六句

壽昌案張晏詳作詩注文致周內顏注取之壽昌竊意宣帝見而生惡者是書中君父至尊親送其終也有時而既數語蓋先時戴長樂告惲罪有昭帝崩今復如此又上行不至河東等語帝觀此書更實其言矣不單係此詩語呂為人主師當為宰相

義授經於昭帝尚為御史大夫迨宣帝六月即位義於九月始為丞相光云為人主師尚指昭帝時事語至夜半至萬年迺不復言

壽昌案夜半父子相語胡以泄於外而傳之史策乎咸不

漢書注校補

卷四十三

思益堂

獨廉平不如父矣

公移救書曰顏注公然移書以約救也

壽昌案唐時惟詔命始稱救時有不經鳳閣鸞台不得為

救之語師古注此故云移書約救案之本文則云救書不

云書救也蓋漢時救為上命下之辭凡官長行於掾史祖

父行於子孫皆可稱救韓延壽傳救功曹議罰白孫寶傳

寶為京兆尹故吏侯文東都督郵寶救曰今日鷹隼始擊

當順天氣後書張奮傳臨終救家丞又奮稱純遺救固不

肯受歐陽氏集古錄書韓救碑後云書無以救命名者秦

制天子之命稱救漢用秦法臣下豈敢以救命名而繁陽

令楊君碑陰有故民程救字伯嚴是漢時不獨一韓救也

董道廣川書跋云南齊時有劉救為始興內史是名救者

不獨漢爲然歐陽或承師古此注而考之未審也

主守盜受所監

案卽今律監守自盜也注引如氏曰律主守而盜直十金

乘市是漢律最重而陳咸僅坐免殆所取未足十金也

聞汝南朱生

壽昌案鹽鐵論朱生作朱子伯

魯國萬生

案鹽鐵論作魯萬生無國字

斷斷焉行行焉

案鹽鐵論作閭閻焉侃侃焉

中山劉子

案鹽鐵論作劉子雍

漢書注校補

卷四十三

五

思益堂

楊胡朱梅云傳第三十七

楊王孫者

壽昌案王孫名貴京兆人見西京雜記

窆木爲匱葛藟爲緘

壽昌案禮記檀弓有虞氏瓦棺夏后氏剋周殷人棺槨明

棺槨之制至殷始備上溯有虞而不及陶唐想所謂窆木

爲匱葛藟爲緘者亦必堯始有之羣臣百姓尙未必能備

也

迺約其走卒曰我欲與公有所誅

案此胡建呼其走卒也而稱之曰公大約漢時稱公不甚

重如高帝好嫚罵者也而呼蕭何周昌爲公馮唐郎官也

文帝呼之爲公鄧公校尉也景帝呼之爲公鼂錯人子也

其父呼之爲公秦漢縣令皆稱公此則建之走卒建亦以

公呼之知公必當時爾汝之稱非甚尊也

上官氏代聽事下吏捕建建自殺

光傳云光時休沐出桀輒入代光決事桀安之父也據鹽

鐵論賢良文學議在昭帝始元六年二月己云胡建不得

其死則此必是年正月事

而華陰守丞嘉上封事

壽昌案守丞自是官名詳見陳勝傳若如顏注當云守華

陰丞嘉上封事矣

是時成帝委任大將軍王鳳至福復上書曰

壽昌案百官表鳳死於陽朔三年八月成帝本紀鴻嘉三

年廣漢男子鄭躬反永始二年山陽鐵官蘇令等反福上

漢書注校補

卷四十三

六

思益堂

書中有此二事則必在永始二三年矣距鳳之死已八九

年則是時以下云云疑有舛誤

今不循伯者之道

顏注曰伯讀曰霸壽昌案此文從王道入下又云亡益於

時不顧逆順此所謂伯道者也此伯者之伯疑作王

毋令火始庸庸

庸庸今書作炎炎

今仲尼之廟不出闕里孔氏子孫不免編戶

壽昌案續禮儀志明帝永平二年三月郡縣行鄉飲酒禮

於學校皆祀聖師周公孔子牲以犬自後漢以來郡縣皆

祀聖人唐宋以後益盛漢成帝時因梅福復言綏和元年

詔孔子世爲殷紹嘉公自後歷代襲封公侯爵皆由梅福

此言發之

莽曰為惡人黨皆當禁固

案石慶陳咸等傳皆作禁錮固即錮也後漢黨錮之禍皆自莽此說倡之也

擢為魯郡大尹

壽昌案漢之魯國王莽時改為郡終漢書僅此一見東漢時復為魯國本屬徐州光武改屬豫州

霍光金日磾傳第三十八

止畫室中不入

壽昌案畫室當是殿前西閣之室楊敞傳上觀西閣上畫人指桀紂畫謂樂昌侯王武云云又云畫人有堯舜禹湯則知西閣畫古帝王像故稱畫室蔡質漢官典職曰明光

漢書注校補

卷四十三

七

思益堂

殿省中皆以胡粉塗殿紫青界之畫古烈士重行書讚文苑英華盧碩畫諫曰漢文帝於未央宮承明殿畫屈軼草進善旌誹謗木敢諫鼓獬豸益知漢宮殿皆有圖畫也時昭帝御殿內光止西閣之室中以待命不入言不入殿也何焯曰或云畫室即武帝畫周公負成王朝諸侯以賜光光奉之於室中也案何說附會無據且若為光私室者然是與如氏注為近臣計畫之室同誤不如顏注為雕畫之室尚近

獨曰問所親故吏大司農田延年

壽昌案光為大將軍在武帝朝無印綬官屬延年初以材

畧給事大將軍莫府故稱故吏

唯大將軍令

壽昌案晉書禮儀志引漢儀云帝升御坐尚書令以下就

席位尚書三公即以令置案上奉以入就席伏讀詔時光

無印綬官屬而大將軍可以令行知令最尊也上云遂召

丞相御史將軍列侯中二千石大夫博士會議必皆以令

召之故議者皆叩頭為此言則統丞相以下悉尊其令也

將軍之廣明都郎屬耳

顏注屬耳近耳也壽昌案都廣韻總也後書宗室傳柱天

都部注都部都總其眾也耳語辭言總取中郎所屬之人

自隨耳光之初出屬目者必多何但取證於屬耳也

光祿大夫吉

吉即下顏注之景吉也本丙吉唐避丙字諱作景

且漢之傳諡常為孝者曰長有天下令宗廟血食也

漢書注校補

卷四十三

八

思益堂

案漢世以孝為諡不載表志得此發明後書荀爽傳曰臣聞之師曰漢為火德火生於木木盛於火故其德為孝又曰故漢制使天下誦孝經選吏舉孝經長信少府臣嘉

顏注不知姓案下有侍中傳嘉或即此人

宿衛孝武皇帝三十有餘年

壽昌案宣帝紀詔同惟本傳前云出入禁闈二十餘年迨

征和二年武帝始心重光謂可屬社稷至後元二年凡五

年合計之約踰三十年矣

及顯寡居與長史亂

注晉灼曰漢語東閭氏亡顯以婢代立壽昌竊以情事推

之疑東閭氏無子僅一女為上官安之妻顯生子霍禹故

光以爲後妻光薨後禹奉其母爲太夫人遂縱所欲也

禹故長史任宣候問

此禹爲右將軍時之長史也大司馬無官屬宣卽前太中

大夫護喪事者

奪我印綬

時禹爲大司馬本無印綬也右將軍金印紫綬禹出拜右

將軍至是罷其職僅領大司馬虛銜也

令人不省死

不省言不自明其何過不省死猶俗云不明白死也

及車丞相女婿少府徐仁

徐仁字中孫

使樂成小家子

漢書注校補

卷四十三

九

思益堂

使字疑是史字之誤表作便樂成則又因與使字近而誤也

雲尙冠里宅中門亦壞

宣帝徵時亦居尙冠里中應與博陸居相近三輔黃圖云

京兆在尙冠前街東入故中尉府

元始元年封光從父昆弟曾孫陽爲博陸侯千戶

壽昌案光後子孫族誅與霍氏相連坐誅滅者數千家而

其從父昆弟尙有曾孫在何也

日磳子二人皆愛爲帝弄兒

言皆爲帝所愛以爲弄兒也愛字不屬上日磳說

走趨卧內

壽昌案內房也卧內卽天子卧房也上云坐內戶下卽坐

其房之戶下也

日磳兩子

日磳本三子爲弄兒時自殺其長子故此止兩子

宣帝卽位賞爲太僕霍氏有事萌牙上書去妻

壽昌考百官表金賞爲太僕在宣帝甘露四年實卽位之

二十四年踰年宣帝崩是其末也賞上書去妻當在未

爲太僕以前

上召岑拜爲使主客

宋祁曰拜爲下當添郎字今凌本毛本俱添而殿本無

之蓋照北宋舊本也

使待幸緣車

注李奇曰輦緣車常設以待幸也如氏曰幸緣車常置左

漢書注校補

卷四十三

十

思益堂

右以待召載皇孫晉灼曰漢注緣車名皇孫車太子有子

乘以從壽昌案續志云皇孫緣車注獨斷曰緣車名曰皇

孫車天子有孫乘之若太子則乘王青蓋車也時武帝無

孫故製緣車以待幸取嘉兆也如氏名之曰幸緣車既不

成文且待字何屬也

而參使匈奴匈奴中郎將

師古曰以其出使匈奴故拜爲匈奴中郎將也是使匈奴

下原本有拜字也今各本俱脫去惟凌本有宜從之

徵爲大司徒司直

一本作大司馬殿本從之壽昌案此哀帝時更丞相爲

大司徒丞相有司直大司馬位雖尊於元壽二年始置官

屬有長史不聞有司直也

壽昌案食貨志穀至石五錢是中土也此每斛八錢是邊地也皆當宣帝時豐穰屢歲

計度臨羌東至浩亶

壽昌案臨羌浩亶皆金城郡之屬縣也謹案 大清一統

志臨羌故城在今西甯府西甯縣西浩亶故城在今西甯

府碾伯縣東接平番縣與西大通堡相近浩亶水一名閭

門河入湟水湟水又東合羌水逕臨羌縣故城蓋皆羌戎

故城也

其間郵亭多壞敗者

壽昌案金城郡為昭帝六年所置至宣帝神爵初不過二

十年而郵亭已多壞敗觀下云繕鄉亭浚溝渠始湟歷以

西道橋七十所足徵壞敗不少又案馮奉世傳羌虜攻隴

漢書注校補 卷四十三 十三 思益堂

西府寺燔燒置亭絕道橋是元帝永元二年事金城故隴

西郡分置地界相連其郵亭壞敗又可想見

居民得竝田作

壽昌案竝田作言民田與屯田同時竝作兩不相妨也顏

注曰竝且也非是

唯明詔博詳公卿議臣採擇

議臣計議之臣也張蒼稱計相後世稱議政大臣之類非

專指議郎也

五府復舉湯

考傳先云四府者丞相御史大司馬左將軍也此云五府

者加入右將軍也考段會宗傳五府舉段會宗為西域都

護時王商為右將軍壽昌又案杜鄴傳鄴說王音曰成都

侯商以特進領城門兵復有詔得舉吏如五府蓋前後左右將軍皆稱府皆得舉吏但四將軍不常置亦不並置故時止四府也

印家將軍曰為安世本持橐替筆事孝武數十年

注張晏曰橐契囊也近臣負橐替筆從備顧問或有所紀

也壽昌案契即挈挈囊言可挈之以行也梁書劉杳傳周

捨問杳尚書宦著紫荷橐相傳云挈囊竟何所出杳答曰

張安世傳曰持橐替筆事孝武皇帝數十年韋昭張晏注

並云橐囊也近臣替筆以備顧問今無韋昭注而張安世

傳亦無此言此杳一時誤記耳

朝廷每有四夷大議

朝廷宋祁曰庭改作廷壽昌案庭廷古通用說見前

漢書注校補 卷四十三 十四 思益堂

後充國家殺辛氏至慶忌為執金吾生子殺趙氏左遷酒泉

太守

充國殺辛氏應即充國傳所載辛武賢罷官恨充國上書

告趙印印下吏自殺此時之事然未明趙家何人殺之殺

辛氏何人也慶忌傳稱三子皆貴官皆有將帥材亦未聞

何子殺人殺趙氏何人並有以殺人被罪者其左遷酒泉

太守以傳與表核之應在成帝初年未久也

傳常鄭甘陳段傳第四十

介子以駿馬監求使大宛

壽昌案駿馬監屬太僕而考百官表駿馬有令丞無監積

百官志注引同後漢有左駿令亦無監疑此監字為令丞

字誤也

樓蘭王安歸

安西域傳作嘗

隨移中監蘇武使匈奴

時僅為假吏

拜為光祿大夫

蘇武傳忠還時僅拜為中郎或不久即遷光祿大夫也

惠事元帝三歲薨

壽昌案惠隨武在匈奴十九年歸四十五歲而卒計隨武

出使時惠年二十至卒時亦當八十餘歲

初置校尉屯田渠黎

張騫李廣利屯田事本傳未載於此補出據此則屯田事

似自騫與廣利創之鄭吉繼之充國尙在後

漢書注校補 卷四十三

思益堂

吉於是中西域而立莫府

後遂稱都護府

吉薨諡曰繆侯

壽昌案鄭吉以功封而薨不應如張勃之諡為繆也疑此

繆即穆字禮大傳序以昭繆注繆讀若穆公羊傳隱二年

葬宋繆公釋文左傳作穆公史記魯世家太公召公乃繆

卜注徐廣曰古書穆字多作繆韋賢傳秦繆以霸即秦穆

公也

臣幸得建疆漢之節

不稱大漢而稱疆漢外域以疆為大也

不宜敢桀

案周禮秋官注古人稱桀黠者其凶暴若桀也諡法曰賊

人多殺曰桀此言不敢肆凶暴也

求谷吉等死

本書以尸為死廣川王傳即取他死人與都死付其母謂

死者尸也與此同

非凡所見事必不從

壽昌案凡常也此言發屯田吏士歐烏孫從兵以伐邳支

非常所見其事必不從不如矯制行之也顏注支晦

而康居副王抱閭將數千騎

副王當是其王之副若匈奴中左右賢王也

而至今無名王大人

案匈奴稱貴臣為大人

傳戰大內註

漢書注校補 卷四十三

思益堂

傳戰大內疑是傳呼出戰並大內諸人一齊助戰若掃境

而出也此時城未破何由入內而且戰且行也觀下走入

大內益可知顏註誤

天氣精明

精即晴也亦作暝說文無晴字

漢元呂來

漢元言自漢建元也武帝始伐匈奴建元始武帝故以為

言

有詔即訊恐下獄使人報湯湯為訟罪得踰冬月

即訊謂即時定讞也漢律雖無可考恐無議獄而有司就

所居考問之理匡因聞即訊之詔而恐故屬湯為訟罪得

以踰冬月而緩死也

目所犯劇易為罪

劇事之最要者易事之稍平者欲以此為罪之輕重也

立小昆彌兄末振將

通鑑考異曰烏孫傳以末振將為安日弟此傳作兄誤壽

昌案此下云小昆彌烏犁靡者末振將兄子也烏犁靡為安日之子則此兄字乃轉寫之謬非傳誤也烏犁靡烏孫傳作安犁靡

末振將殺大昆彌會病死漢恨誅不加

壽昌案西域傳末振將為大昆彌劄侯難栖所殺非病死又云漢恨不自責誅亦非恨誅不加

孫建用威重顯

壽昌案西域傳下云兩昆彌皆弱卑爰壹侵陵都護孫建

漢書注校補

卷四十三

十七

思益堂

襲殺之建之功僅此一見後事詳王莽傳又云郭舜以康平著案舜事見西域傳卷上

漢書注校補卷四十四

長沙周壽昌學

傳疏于薛平彭傳第四十一

治春秋

當是治春秋公羊家

不疑據地

壽昌案據地當是以手下據古人席地而坐也不疑因進

戒辭故先據地以示敬東方朔傳酒酣據地皆非若今離

坐而下據地也

不疑發覺收捕

因餅侯先事告知故得發覺也

父子并為師傅

漢書注校補

卷四十四

一

思益堂

漢時從父從子稱父子無後世伯叔姪之稱傳中父子凡三見

今日飲食廢且盡

史記平準書索隱引劉氏曰廢出賣也此言所餘金賣已將盡也

宜從丈人所

顏注丈人莊嚴之稱也壽昌案易師貞丈人吉注嚴莊之

稱也即師古說所本

久系丁壯

女亦歸丁口算故云少婦為丁壯

學士咸聲焉

壽昌案呂覽過理臣聞其聲注聲名也淮南脩務聲施于

孫衍齡謹校

里注同禮記表記先王諡以尊名注名者謂聲譽也是聲與名互訓也或有易聲為稱者似轉淺王温舒傳廣平聲為道不拾遺即此聲字

自聖人推類呂記

推類呂記皆緯書所言此已開東漢信緯之漸

臣自勿呂血污車輪陛下不得入廟矣

顏注言不以理終不得立廟也一日以見死傷犯於齋絜不得入廟祠也劉放曰一說是也時帝欲入廟壽昌案後書蔡邕傳清廟祭祀以蕃國疎喪宮內產生及吏卒小汚屢生忌故續禮儀志齋日有汚染解齋知漢律血污即不得入廟祠也顏注未能切引

縣其安車傳子孫

漢書注校補

卷四十四

思益堂

顏注致仕縣車蓋亦古法引韋孟詩語為證壽昌案禮記曲禮正義引白虎通云臣年七十懸車致仕懸車示不用也本書申公傳安車以蒲裹輪是漢制然也公羊桓五年傳仍叔之子來聘注禮七十縣輿致仕疏云說文謂之懸輿者淮南子云日入於悲泉爰止其女爰息其馬謂之懸輿舊說云日在懸輿一日之暮人年七十亦一世之暮而致其政事於君故曰懸輿致仕也此懸車別一義非事實也

呂明經為博士

當治尚書學於太子太傅林尊

上使者召欲封當

壽昌案漢相以關內侯終未受爵邑者惟平當一人

子晏呂明經歷位大司徒封防鄉侯

壽昌案晏為大司徒已在平帝末年莽始建國元年晏以大司徒就德侯已不用漢之防鄉封矣為莽太傅封就新公後莽分陝為二伯以晏為左伯莽天鳳七年三月晏從吏過例掖門僕射苛問不遜戊曹士收繫僕射莽大怒使執法發車騎數百圍太傅府捕士即時死地皇元年七月晏死

漢興唯韋平父子至宰相

周勃與子亞夫亦父子宰相殆以亞夫不得令終也案平晏後降莽封公不終為漢相何能與韋并列亦大不如條侯之世也班不以次韋傳後甚明獨此一語殊未審齊召南云此但言由布衣以文學升庸者耳此或是一義

漢書注校補

卷四十四

思益堂

呂王國人出為太原太守

注李奇曰初漢制王國人不得在京師茅坤曰漢初王國人不得補朝官已是中改必由昌邑王與宣帝以民間起家即帝位故時從龍者並得蹶起高位故為改制如此壽昌案從龍起至高位者不始於昌邑宣帝先時文帝脩代來之功中尉宋昌擢為衛將軍封壯武侯此外張武等六人官皆至九卿也特改制由此洵如茅說耳又案李注不得在京師在字疑當作仕

遷御史大夫轉為大司空

壽昌案成帝紀綏和元年夏四月罷御史大夫為大司空封為列侯哀帝紀建平二年罷大司空復御史大夫元壽二年正三公官分職御史大夫彭宣為大司空百官表云

元壽二年復爲大司空是大司空卽御史大夫更名此云轉爲大司空似誤

王貢兩龔鮑傳第四十二

依老子嚴周之指

此作嚴周而藝文志仍作莊子恐稱嚴子則人不識也舉茲曰旃不亦寶乎

顏注自此以上皆揚雄之言也壽昌案出法言問明篇

詩云匪風發兮匪車揭兮顧瞻周道中心惻兮說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者蓋傷之也又昔召公述職至甘棠之詩是也

揭毛詩作偈惻毛詩作怛此韓詩說也義與毛傳同韓詩

外傳云傳曰國無道則飄風厲疾暴雨折木陰陽錯氣夏

漢書注校補

卷四十四

四

思益堂

寒冬溫春熟秋榮日月無光星辰錯行民多疾病國多不祥羣生不壽而五穀不登當成周之時陰陽調寒暑平羣生遂萬物寧故曰其風治其樂連其驅馬舒其民依依其行遲遲其意好好詩曰匪風發兮云云其以周道當成周時亦同毛義吉學韓詩見儒林傳韓詩外傳云昔者周道之盛召伯在朝有司請營召以居召伯曰嗟以吾一身而勞百姓此非吾先君文王之志也於是出而就蒸庶於阡陌隴畝之間而聽斷焉召伯暴處遠野廬於樹下百姓大悅耕桑者倍力以勸於是歲大稔民給家足其後在位者驕奢不恤元元稅斂繁數百姓困乏耕桑失時於是詩人見邵伯之所休樹美而歌之詩曰蔽芾甘棠云云此之謂也又考說苑引蔽芾甘棠傳曰舍于甘棠之下而聽斷焉

與此同劉向習魯詩殆兩家詩說相同也是以百里不同風千里不同俗

後世恆言本此

躋之仁壽之域

仁壽之域胡三省曰此以仁壽並言仁者不鄙詐壽者不夭折也顏注非是壽昌案胡說亦拘徐幹中論卷下天壽篇云壽有三有王澤之壽有聲聞之壽有行仁之壽詩云其德不爽壽考不忘此聲聞之壽也孔子曰仁者壽此行仁之壽也書曰五福一曰壽此王澤之壽也仁壽之域當兼此二說

又言舜湯不用三公九卿之世而舉皋陶伊尹

壽昌案皋陶爲顓頊之後爲八愷之一本世族也與伊尹

漢書注校補

卷四十四

五

思益堂

耕于莘野不同此特本論語選于眾兩語故爲此說也除任子之令

哀帝卽位除任子令距王吉時已更四帝矣

能爲騶氏春秋

騶氏藝文志作鄒春秋家有鄒氏傳十一卷志云鄒氏無師吉之學又從何受耶

好梁邱賀說易令子駿受焉

駿不及梁邱賀時實受易學於賀之子臨

奏免丞相匡衡

壽昌案衡爲光祿勳舉駿有專對材是衡固王駿舉主也

呂父任爲郎

吉始欲除任子之令議未得行其孫崇遂以父任爲郎卒

為名臣

為傅婢所毒莫國除

以為傅婢毒斃不能正其終故除其國也

皆好車馬衣服其自奉養極為鮮明而亡金銀錦繡之物及遷徙去處所載不過囊衣不畜積餘財去位家居亦布衣蔬食天下服其廉而怪其奢

壽昌案前既亡金銀錦繡又所載不過囊衣何從見其鮮明後家居布衣蔬食復何從怪其奢數語殊矛盾

故俗傳王陽能作黃金

王陽作黃金之說俗傳如此班史載之傳末應劭以為陋而譏之

遷禹為光祿大夫

漢書注校補

卷四十四

六 思益堂

此孝元初元五年事是歲十二月禹卒時以光祿大夫月餘遷長信少府旋遷御史大夫數月而卒適八十一歲

至拜為諫大夫秩八百石奉錢月九千二百

壽昌案百官表諫大夫比八百石此脫比字考表注及後

書百官領奉例無八百石比八百石兩等時僅有諫大夫

一官及左右庶長爵是八百石至成帝時除八百石就六

百石故奉錢無可考賴此猶存其數若以十斛抵千錢則

校千石轉多二斛蓋千石奉月九十斛也

又拜為光祿大夫秩二千石奉錢月萬二千

壽昌案百官表光祿大夫秩比二千石此亦脫比字考二

千石奉月百二十斛若以十斛抵一千恰如其數而續志

云凡諸受奉皆半錢半穀則未知何算也

民產子三歲則出口錢

壽昌案此為武帝第一虐民敝政幸貢公此疏自此始令民產子七歲乃出口錢計當是元帝初元三年事

又言諸離宮及長樂宮衛可減其繇役

壽昌考元帝本紀初元三年六月詔罷甘泉建章宮衛令就農百官各省費是三年已減宮衛其長樂衛屬太后自

不能省也考百官表初元五年六月少府貢禹為御史大

夫十二月卒與紀傳俱合是宮衛罷已三年傳乃云禹為

御史大夫有此奏疑有誤當是禹為諫大夫時

陛下過意徵臣

案過猶過不及之過意猶念也言過蒙垂念也顏注日過猶誤也非

漢書注校補

卷四十四

七 思益堂

凡有一子年十二

是禹七十歲所生

微孔子之言亡所折中

顏注折斷也非孔子之言則無以為中也音竹仲反壽昌

案顏音訓俱失考史記孔子世家贊言六藝者折中於夫

子案隱注引離騷曰明五帝以折中王叔師云折中正也

是訓中為正無音注知當讀本音折中一作折衷衷中心

也即中字

皆楚人也

楚國彭城人

二人相友

兩龔同里而非一族故但稱相友

有詔爲駕

詔有司爲備車馬不乘私車下有云行道舍傳舍皆是若今之馳驛

初琅邪邠漢亦曰清行徵用至京兆尹後爲大中大夫

孝成綏和二年邠漢字游君以光祿大夫遷京兆尹數月病爲中大夫見百官表

漢兄子曼容

邠曼容名丹受易學於魯伯

呂魯詩教授

承其師薛廣德魯詩之傳又舍初仕楚王楚固世傳魯詩也

使者要說

漢書注校補

卷四十四

八

思益堂

壽昌案要猶挾也即要君要盟之要也使者挾莽之威勢以說之也

龔生竟天天年

七十九死而謂之天悲其不能隱去致不令終也

行部乘傳去法駕駕一馬舍宿鄉亭爲眾所非

壽昌案如鮑宣所行即後世所謂輕騎滅從也既爲眾非復以丞相司直郭欽奏劾坐免考景帝紀中五年五月特

詔車駕衣服宜稱令長吏二千石車朱兩幡千石至六百

石朱左幡不如法令者皆上丞相御史請之續禮儀志云

郡國守相皆勸民始耕如儀諸行出入皆鳴鐘皆作樂

延壽傳在東郡時試騎士治飾兵車畫龍虎朱爵駕四馬

傳總建幢棨植羽葆鼓車歌車功曹引車皆駕四馬載棨

戟五騎爲伍分左右部軍假司馬千人持幢旁擊歌者望

車楚歌騎吏持戟夾陛列立騎士從者帶弓鞬羅後雖延

壽以上僭被劾亦可見漢時太守行部威儀之赫奕矣張

敞傳云敞無威儀時罷朝會使御史驅自以便面拊馬終

以此不得大位宣領豫州牧位甚尊而行部簡畧故郭欽

以違制劾奏後書謝夷吾爲鉅鹿太守後以行春乘柴車

從兩吏冀州刺史上其儀序失中有損國令左轉下邳令

蓋其制至後漢猶然也

使奴從賓客漿酒糶肉

案霍卽臠文選注肉羹也顏注爲豆葉貧人茹之也非是

宜劾董賢貪縱何得引貧者之食耶

白虹虹日

漢書注校補

卷四十四

九

思益堂

虹卽干也正韻音干蟲侵物類篇犯也

復壞暴室

案暴室一作薄室屬少府此直毀壞官舍也

中丞侍御史至司隸官

壽昌案至司隸官是官舍也禮玉藻在官不俟履注朝廷

治事處曰官又禮在官言官在府言府在庫言庫在朝言

朝府庫朝皆有其地官與之對舉知官亦以其所處言也

左傳卿置側室杜注側室支子之官也官卽官舍王先謙

曰至司隸官止言官不言官舍猶之下吏止言吏不言吏

獄也

浦郡則唐林子高唐尊伯高

唐林師事許商商號其弟子爲四科林爲德行而唐尊名

不見儒林傳殆以其被虛偽名事王莽也莽傳中書其字子虞與此作伯高異

始隃麋郭欽哀帝時為丞相司直平帝時遷南郡太守杜陵蔣詡元卿為兖州刺史王莽居攝欽詡皆以病免官歸鄉里卧不出戶卒於家

壽昌案欽即前勃鮑宣者也水經渭水注云汧水又東南逕隃麋縣故城南昔郭欽恥王莽之微而避跡於斯此郭欽疑即郭欽欽與欽字近而譌也若王莽傳戊己校尉郭欽又別一人北堂書鈔引三輔決錄云王邑為從弟奇求

蔣詡女盛服送之詡女辭不取但衣青布曰受父命不敢違邑乃歎曰所以與賢者婚欲為此也三國魏志荀彧傳

裴松之注云昔蔣詡如于王氏無損清高之操正指此事

漢書注校補

卷四十四

十

思益堂

王邑在莽時為大司空

章賢傳第四十三

國有豕韋

後漢地理志東郡白馬有韋鄉注杜預曰縣東南有韋城

古豕韋氏之國唐書宰相世系表韋氏世系原委即以詩為本齊氏召南謂春秋戰國數百年中詩書並無有國名

豕韋者韋孟謂歷世會同豈可信哉壽昌案張湯傳馮商謂湯為留侯後班以太史公未載關焉湯去留侯未久而

世系已不可信况韋氏之歷夏殷周至秦漢數千百年哉至於有周歷世會同王叔聽譎實絕我邦

案左傳范宣子曰句之祖在商為豕韋氏在周為唐杜氏杜預注曰豕韋國於東郡白馬縣殷末國為唐周成王滅

之據此何能至赧王時豕韋尚存即存范宣子何以不列及也韋孟自敘其祖而疎舛至此應劭注又實其妄皆不可解又案邦為高祖諱而數詩中我邦邦事外邦他邦屢見不一見雖臨文不諱不應全不避忌如此本書蓋諸等列傳贊國之司直邦作國王嘉傳亡敖佚欲有國即尚書毋教逸欲有邦此兩處皆避高祖諱他處更不勝記檢漢人碑刻於高帝諱有避有不避者似隨筆無一定如洪氏隸辨所述石經論語邦君為兩君之好何必去父母之邦尚書安定厥邦皆書邦作國而樊毅碑命守斯邦劉臻碑來臻我邦之類皆不諱今考韋詩及各傳亦如是豈讀經皆諱而臨文竟可不諱耶

悠悠煖秦

漢書注校補

卷四十四

十

思益堂

稱秦為煖秦亦僅見韋元成傳稱亂秦

迺眷南顧授漢于京

壽昌案曰南顧者以高帝為沛公始都南鄭也

既考且陋

陋與朝叶猶詩清人在軸駟介陶陶軸陶為韻子之茂兮

遭我乎孺之道兮茂道為韻也下舊與朝叶同此

自詩教授號稱鄒魯大儒

壽昌案自韋孟為楚王傳作詩諷王至賢五世皆習魯詩

迨元孫賞猶以明詩稱儒林傳稱詩有韋氏學然未聞有

書也考漢執金吾丞武榮碑有云治魯詩經韋君章句則

似魯詩有韋君章句矣榮去韋時未遠碑語當不妄或謂

魯詩亡於西晉并此章句亦亡之然七畧藝文志均未錄

何也

遷大河都尉

壽昌案大河郡本濟東王國武帝元鼎元年國除為郡名大河凡六十五年至宣帝甘露二年為東平國故本書地志無大河名也大河改為東平正元成由太常免侯廢居之時

宏懷謙不去官

顏注云謂若欲代父為侯故避嫌不肯也疑唐時本懷謙作懷嫌元成詩有云惟我俊兄是讓是形則作謙為是

五世墳僚

墳同曠賈誼新書天下墳墳一人有之注墳墳空廓貌一云空曠也本書李夫人傳託沈陰以曠久兮師古注曠與

漢書注校補

卷四十四

十三

思益堂

曠同

婿彼車服黜此附庸

魏相傳子宏甘露中有罪削爵為關內侯師古曰宏坐騎至宗廟下大不敬也與元成此事相類而元成詩乃以婿彼車服黜此附庸為言似其削爵為關內侯因不駕駟馬車而騎非因騎至廟下也觀鮑宣傳行部去法駕三馬為眾所非為司直郭欽劾免則詩語為信

于貳其尤

尤與辭叶猶易林蔡侯兩裘久若流離裘與離叶左傳為雷為火為羸敗姬不利行師敗于宗邱姬與邱一韻本書趙王歌為王餓死兮誰者憐之呂氏絕理兮託天報仇之與仇一韻九章呂望屠于朝歌兮寧戚歌而飯牛不逢湯

武與桓穆兮世孰云而知之牛與之一韻也

貶黜十年之間

據百官表考之元成以太常免官在五鳳三年至永光二年為丞相當十五年此云十年之間約辭也

初高祖時令諸侯王都皆立太上皇廟

壽昌案漢宗廟制度祭享儀節郊祀志不詳詳於此傳

令疏遠卑賤共承祭祀

顏注共讀曰恭壽昌案顏說非也此共字當讀如本音不得如他處作恭玩文義自明

祭義曰王者禘其祖自出呂其祖配之而立四廟

壽昌案本禮記喪服小記語此引作祭義或元成等當日別引古禮篇名也禮記集說劉氏牧曰而立四廟云天子

漢書注校補

卷四十四

十三

思益堂

立四廟非也此一句上有脫簡耳當日諸侯及其太祖而立四廟吳氏澄曰而立四廟四字無所系屬義不可通劉謂此句上有缺文當日諸侯及其太祖而立四廟案大傳以其祖配之之下有此六字劉氏所謂有缺文者是也今從其說而以大傳篇之文補之秦蕙田曰元成他無所據而引此闕文為據一誤指立四廟為王者之禮雖有配天之祖亦不得立廟則天子止得四廟比諸侯反殺其一二誤禮莫大於配天既祭天以祖配矣而乃不為祖立廟豈宗廟之禮反隆於配天之禮而乃靳之耶三誤配天以功德不限定五世之祖而日不為立廟親盡也四誤小記之文本言禘祭太祖所自出而以太祖配之如商禘嘗而契配周禘嘗而稷配與祭天配天何與而乃以禘為祭天以

配為配天五誤是惟劉歆之論足以正韋之失矣壽昌竊謂而立四廟照鄭注亦自可解古禮傳自高堂生五傳至戴聖始傳禮記正當元成時必不致有脫誤而反引之也或此篇含意未申大傳篇補申其說後至劉歆推闡愈密而皆從元成發之似不得謂之誤也

周之所曰七廟者

古文尙書咸有一德篇云嗚呼七世之廟可以觀德孔疏曰天子七廟是常事禮器家語荀卿書穀梁傳皆曰天子立七廟以為天子常法不辨其廟之名漢韋元成議云云良由不見古文故為此謬說王鳴盛尙書後辨云呂覽卷十三論大覽引商書云五世之廟可以觀怪作偽者取其文而加以改竄不知七廟始于周夏商以前未有也王制

漢書注校補

卷四十四

十四

思益堂

云天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七鄭云此周制鄭據禮緯稽命徵及鈞命決云唐虞五廟親廟四與始祖五禹四廟至子孫五殷五廟至子孫六周六廟至子孫七故七廟獨周制為然

嗣曾孫皇帝

壽昌案元帝禱高祖文武帝廟也此曾孫不以世次言書武成云惟有道曾孫周王發詩信南山曾孫田之注曾孫主祭者之稱曾重也自曾祖以至無窮皆得稱之也又檢續志補注引漢儀云桓帝祠恭懷皇后祝文孝曾孫皇帝志報辭云于爾孝孫曾孫皇帝蓋仿此

故定著令

壽昌案漢制有令甲令乙之類若上特定著令則在律令

之外如高祖制詔御史長沙王忠其定著令是也此則高后所定猶今之欽定專條也

春秋左氏傳曰

壽昌案西漢上議內引左氏傳始見此

故於殷太甲為太宗太戊曰中宗武丁曰高宗周公為毋逸之戒舉殷三宗以勸成王

周世禱曰從來稱殷有三宗而不數成湯於理未安然國語及祭法皆言祖契而宗湯則湯固殷宗不獨三也據商頌則湯實稱祖故賀循云殷有二祖三宗然則殷之特廟蓋有四矣壽昌案太宗稱太甲高宗稱武丁則湯稱宗亦無可立名自應照商頌稱烈祖為當故賀循亦不能易三宗之說也

漢書注校補

卷四十四

十五

思益堂

勿翦勿伐

影今詩經作剪壽昌案釋文引韓詩剪作剗蔡邕劉鎮南碑蔽芾甘棠召伯聽訟周人勿剗我賴其楨亦作剗作翦者僅此一見

故春秋外傳曰

引左氏國語見前嚴助傳此再見

考觀諸儒之議劉歆博而篤矣

壽昌案續志注蔡邕表志曰宗廟迭毀議奏國家大體班固錄漢書乃置章賢傳末臣以問胡廣廣以為實宜在郊祀志去中鬼神仙道之語取賢傳宗廟事實其中既合孝明旨又使祀事以類相從劉昭曰至如孝武皇帝淫祀妄祭舉天下而從焉疲耗蒼生費散國畜後王深戒來世宜

德志之所取於焉斯允不先宗廟誠如廣論悉去仙道未
易或罔也自是歷代諸儒論宗廟之制多以說爲然朱
子尤取其說何焯曰孝武幾亂天下豈得復居不祧之列
夏侯長公始議廟樂者寔矣建昭詔書乃病困不擇音也
又曰欲議廟制可謂深博武帝稱宗則非篤論固當分別
觀之也壽昌謂後儒論古議武帝者居多若漢世方追頌
功德之不暇不獨元帝不敢毀議卽後漢諸帝亦何忍言
其非至韋元成劉歆等分屬臣子更不敢追奪其世宗之
稱也卽後漢胡廣亦祇言宜載入郊祀志去其中鬼神仙
道之語而已未別加訾詆謂其不宜宗也安得謂歆之非
篤論乎

漢書注校補

卷四十四

十六

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四十五

長沙周壽昌學

魏相丙吉傳第四十四

千秋子爲雒陽武庫令

壽昌案田千秋子順已嗣侯此當是其次子

徵相入八司農遷御史大夫

孝宣本始二年徵爲大司農三年遷御史大夫

兄子樂平侯山

顏注山者去病之孫今言兄子此傳誤壽昌案非誤也此
蒙再而言謂其從兄嬪之嗣子也觀下云兄子秉樞機可
知

政縣冢宰

漢書注校補

卷四十五

一

思益堂

當時大將軍稱冢宰案論語百官總已以聽於冢宰周書
惟周公位冢宰古昔總政者卽爲冢宰不必如周官冢宰
之稱天官也

相遂代爲丞相

地節三年相代韋賢爲丞相

練羣臣

案禮月令簡練桀俊本書禮樂志練時日注練選也言簡

選羣臣也

不足致意中

致意中致置也後漢書凡置皆作致

軍旅之後必有凶年

顏注曰此引老子道經之言壽昌案老子上經第三十篇

大軍之後必有凶年

大謁者臣章受詔長樂宮曰

章即襄章也

中謁者趙堯舉春李舜舉夏兒湯舉秋貢禹舉冬

壽昌案此必因舉天子所服故各取以名之非其人原名

此也師古謂貢禹別一人其年代固不相及即趙堯亦必

非代周昌為御史大夫者

子宏嗣甘露中有罪削爵為關內侯

顏注曰宏坐騎至宗廟下大不敬也壽昌案表作甘露元

年非甘露中表又云騎至司馬門非宗廟下云不敬無大

字若大不敬豈尙能降為關內侯也

曾孫病幾不全者數焉

漢書注校補

卷四十五

思益堂

宣帝之初名病已即以此也

豈宜褒顯

壽昌案豈猶其也禮曾子問昔者史佚有子而死下殤也

墓遠召公謂之曰何必不棺斂於宮中召公言於周公周

公曰豈不可王引之曰豈不可其不可也吳語大王豈辱

裁之豈亦其也豈亦猶幾也史記黥布傳曰人相我當刑

而王幾是乎徐廣曰幾一作豈幾豈莫也

代魏相為丞相

神爵三年吉為丞相時宣帝即位已十五年

西曹地忍之

注李奇曰地猶第也師古曰地亦但也語聲之急也壽昌

案地之為第並無義不過音同而隨筆書之後人不敢改

古書因望文生訓耳外戚傳班婕妤傳蛾而大幸之蛾即
俄亦猶是也漢楊孟文頌碑憲再幣狩即惡蟲敵獸而以
狩為獸亦但取音同也

瑣科條其人

壽昌案韻會瑣細也仲長統詩古來縹緲委曲如瑣司馬

相如傳豈特委瑣握躡拘文牽俗此言瑣者言詳細委曲

科條其人之賢否張晏訓瑣為錄語氣不貫

御史大夫卒遽不能詳知曰得譴讓

壽昌案御史大夫是黃霸見百官表

士亡不可容能各有所長

方扶南從能字句能音耐

先是顯為太僕十餘年

漢書注校補

卷四十五

思益堂

百官表丙顯於甘露四年為太僕一年為建章衛尉

駐兩夏侯京翼李傳第四十五

駐兩夏侯京翼李傳

凌稚隆曰六人者皆以明經推陰陽說災異而卒不得所

終故同傳壽昌案六人中惟眭孟京房誅死若兩夏侯翼

奉則皆壽貴傳子孫李尋亦滅死徙邊郡凌氏之言不獨

失考直妄語也

眭宏字孟魯國蕃人也

顏注曰眭音息隨及今河朔尚有此姓壽昌考魏書逸士

傳眭夸趙郡高邑人其祖邁父遷俱有名知顏說為信也

從贏公受春秋

春秋公羊家

先師董仲舒有言

眭孟受學於嬴公嬴公受學於董仲舒嬴在昭帝時為諫大夫孟為符節令應得及仲舒時漢儒講家法故嬴公之師孟亦稱先師也

賜爵關內侯呂與謀廢立定策安宗廟益千戶

劉奉世曰關內侯無國云何言益壽昌案漢初封關內侯食邑者多如申屠嘉傳云孝文元年舉故以二千石從高祖者悉以為關內侯食邑二十四人而嘉食邑五百戶雙敬傳云迺封敬二千戶為關內侯號建信侯是名號侯即關內侯皆可食邑也既有邑可食何不可益戶之有上知勝素直謂曰先生通正言

漢書注校補

卷四十五

四

思益堂

壽昌案勝見時謂上為君誤相字於前上轉親信此復面稱先生下太后為勝死素服五日皆足徵漢時待師傳之重

其取青紫如悅拾地芥耳

顏注青紫卿大夫之服也葉夢得曰漢丞相太尉皆金印紫綬御史大夫銀印青綬此三府官之極崇者勝云取青紫謂此也小顏但據當時所見誤以為卿大夫之服漢卿大夫蓋未服青紫也壽昌案百官表前後左右將軍位上卿金印紫綬是與丞相太尉皆稱上卿不必九卿稱卿也至御史大夫單稱大夫鹽鐵論可證葉之駁顏似乎過泥事梁人焦延壽延壽字贛

壽昌案延壽字贛之字應作名古名字互通字即名也觀下俱稱贛可知洪适隸釋云漢中黃門譙敏碑云其先故

國師譙贛傳道與京君房此碑以焦贛為譙左傳楚師伐陳取焦夷注謂焦今譙縣是焦譙通用也後書律厯志房受學小黃令焦延壽六十律相生之法即此

其說長於災變分六十四卦更直日用事

壽昌案孟康注曰分卦直日之法一爻注一日六十衍四字卦為三百六十日餘四卦震離坤坎為方伯監司之官是六十四卦之四字為衍也宋祁曰別本作六十四卦足徵宋初本原無四字 殿本從之是也

上曰唯有道者能自往知來耳

宋祁曰江南本能以性智求耳徐錯改往知來非是壽昌案以往知來本諸易義自較以性智求三字為切實錯必從舊善本改正宋謂其非者謬也

漢書注校補

卷四十五

五

思益堂

臣恐後之視今猶今之視前也

後之視今亦猶今之視昔王羲之蘭亭序語本此後上令房上弟子曉知考功課吏事者

上令房上弟子云云言上令房上其弟子名籍也秩八百石

壽昌案漢制郡太守秩二千石增秩者中二千石元帝建元二年益三河大郡太守秩魏固大郡也而其秩八百石者考黃霸傳霸守京兆尹以乏軍興等罪連貶秩以八百石為潁川太守房為郎本六百石出試為守未即真特為增損其秩如宣帝時之制也又案成帝時除吏八百石就六百石此在元帝時尙存八百石秩也房去月餘竟徵下獄

太平御覽卷五引謝承後漢書曰吳郡周儼師事京房房為石顯所譖繫獄謂儼曰吾死後四十日客星必入天市即吾無辜之驗也房死後果如言壽昌考五行志元帝初平元年二年俱有客星見此在建昭以後未書客星豈志失載抑謝書未可信耶

辰為常事時為一行

注孟康曰假令甲子日則一日一夜為子時十二時也日加之行過也壽昌案此則時字為今世天文家所云某時之時

至秦迺不說傷之目法

左傳昭公十八年往者見周原伯魯焉與之語不說學釋文說音悅此顏音訓所本也

漢書注校補

卷四十五

六

思益堂

其時未有甘泉建章及上林中諸離宮館也未央宮又無高門武臺麒麟鳳凰白虎玉堂金華之殿獨有前殿曲臺漸臺宣室温室承明耳

壽昌又案揚雄傳甘泉因素本奢泰而武帝復增通天高光迎風宮外近則洪崖旁皇儲胥弩法遠則石關封巒枝鵲露寒師得漢時宮殿前後增加畧備於此若上林之制度地勢廣狹則前見東方朔傳及司馬相如上林賦

五經六緯

劉攽駁注曰正言星宿何故忽說五經蓋為二十八舍壽昌案劉說是矣然以二十八舍當之亦不確案史記天官書有云故紫宮房心權衡咸池虛危列宿部星此天之五官坐位也為經不移徙此所云五經也又云三能三衡者

天廷也注引晉書天文志云三台主開德宣符也所以和陰陽而理萬物也三衡者北斗杓三星為玉衡人君之象號令主也此所云六緯

翼張舒布

張晏注舒布張廣也壽昌案張既誠張舒布亦訓張於文為不辭考翼二十二星張六星次於翼之前張以明為吉猶翼以明大為吉故云舒布不得以張屬翼言謂張非星也

聖人承天賢賢易色取法於此

顏注曰賢賢尊上賢人易色輕畧於色不貴之也壽昌案論語孔注言以好色之心好賢則善正義云賢賢者謂於人之賢者賢之宋先生翔鳳樓學齋札記賢賢易色明夫

漢書注校補

卷四十五

七

思益堂

婦之倫引詩序憂在進賢不淫其色哀窈窕思賢才語為證王念孫引廣雅釋言云易如也賢賢易色猶言好德如好色也壽昌謂顏注與李尋所說義相合其訓義為輕畧者左傳襄十五年易淫樂之職注易輕也國語晉語貴貨而易土國策秦策願王之勿易也注同是顏亦本古義也陰榮得作

壽昌案毛詩傳伯兮榮兮榮特立也此言陰本伏於陽而陽不能制之故陰得特出而得起也或曰榮訓特與應同音左傳昭十五年季平子曰惟正月應未作日有食之五行志劉向說曰應謂陰爻也是榮亦可訓陰應也古字多有以音通者如下之川為穿落脈之為絡脈也皆川水漂踊

顏注川者水貫穿而通流也壽昌案說文川貫穿通流水也釋名釋水云川穿也穿地而流也爾雅釋水注李巡曰水流而分交錯相穿故曰川也

唯財留神反覆愚臣之言

劉攽云衍一覆字壽昌案此言惟裁察留神反覆思之覆案臣言漢人多此等語此覆字不必去

哀帝初立司隸校尉解光

壽昌案百官表司隸校尉武帝初置成帝四年省哀帝綏和二年復置但爲司隸此云初立又稱司隸校尉皆不合亦史臣隨筆之誤耳

蓋聞尚書五日考終命言大運壹終更紀天元人元考文正理推麻定元數如甲子也

漢書注校補

卷四十五

八

思益堂

壽昌案書洪範鄭注曰考終命考成也終性命謂皆生佼好以至老也本書元帝紀初元二年詔黎庶康寧考終厥命王鳴盛後案引荀子成相篇云治之道美不老君子由之佼以好劉向說苑建本篇云尚書五福以富爲始國家以昌熾士女以佼好禮儀以行人心以安并與鄭合此漢經師相傳舊說王氏蓋謂考終命屬貌對惡爲醜陋故云佼好至老也此書與此訓又不同未詳爲誰師之說

田終術

壽昌案翟方進傳方進師星麻於長安令田終術又見王莽傳中

趙尹韓張兩王傳第四十六

平準令

續漢書平準令六百石韋昭釋名辨云主平物價使相依

主名起居

主名謂其宗族賓客之名姓起居猶動定也顏注泥

又教吏爲節

節說文受錢器也古以瓦今以竹集韻下遘切音候玉篇

如坂可受板書節令密事壽昌案節節从缶知是瓦爲之

蓋一器工製如節而形狀似節可投書其中令入不得出

也節古復云或節或節非是

尤善爲鉤距

鉤之使言距之使不測也本文解釋最明妙無庸各注紛

糾

漢書注校補

卷四十五

九

思益堂

地節三年七月中丞相傳婢有過自殺死

通鑑考異曰蓋傳婢死事已數年而廣漢追發其事也壽

昌考百官表地節三年六月魏相爲丞相此事在七月則

相爲丞相剛一月也又考本始三年廣漢爲京兆尹六年

下獄要斬計廣漢死當地節四年是追發傳婢事僅踰一

年不得有數年也

召其夫人跪庭下受辭收奴婢十數人去責以殺婢事

壽昌案後書龐參傳參在順帝時爲太尉其夫人疾前妻

子投於井而殺之洛陽令祝良聞之率吏卒入太尉府案

實其事乃上參罪遂自災異策免有司以良不先聞奏輒

折辱宰相坐繫詔獄旋以良得百姓心洛陽吏人守闕請

代其罪者日有數千萬人詔乃原刑廣漢此事與祝良相

似而各不同良見原而廣漢卒被重誅者緣龐參縱後妻虐死其前子魏相自以過管婢出至外始死非夫人妒害且僅一婢也廣漢為京兆尹自將吏卒突入丞相府召訊夫人使跪庭下其凶悍之氣摧辱大臣已極矣誅死何足惜哉

百姓追思

案廣漢兄子趙貢為吏亦有能名見薛宣傳

及翁歸為市吏

漢內史屬官有長安市長齊職儀曰市令周存司屬肆師司市皆其任也

河東二十八縣分為兩部

壽昌案地理志河東郡屬縣二十四縣蓋元始時已改除

漢書注校補

卷四十五

十

思益堂

四縣入他郡此宣帝時猶二十八縣也觀張敞傳山陽郡戶九萬三千口五十萬地志山陽郡戶十七萬二千八百四十七口八十萬一千二百八十八蓋傳綜宣帝時地志綜元始時之數故不能齊同凡此可類推也

高至於死

高猶極也下極者同

收取人必於秋冬

漢以冬盡決囚必於秋冬收取者使不得展緩逃死也延壽於是令文學校官諸生

顏注云校亦學也壽昌謂官即官舍也後書明帝紀永平十年召校官子弟作雅樂奏鹿鳴校官二字與此同此以諸生係於校官下彼以弟子係於下猶言學舍之諸生弟

子也若以校官作職名解誤矣

賣偶車馬

偶車馬史記孟嘗君傳木偶人謂土偶人注象人曰偶木土像亦曰偶本書郊祀志木寓龍史記封禪書作木禺龍偶字一作寓唐以來謂為寓車寓馬

修治學官

學官師古注謂庠序之舍也壽昌案賈誼傳曰及太子少長則入於學學者所學之官也師古曰官謂官舍故漢制凡經學詔行者謂立於學官言以所治經立之於學舍也此官字本不誤今殿本考證云案學官應作學官漢書各傳皆然諸本並誤耳今此本獨正作官不作官此毛氏汲古本之可貴也又案官作官舍解不自漢書始已詳注

漢書注校補

卷四十五

十一

思益堂

鮑宣傳中又案董仲舒傳云立學校之官州郡舉茂材孝廉皆自仲舒發之是漢學校之立官肇自仲舒實京師學校也若郡縣之立學官則始自文翁見文翁傳

遣吏醫治視

壽昌案吏醫是吏以醫服役於官中者若周禮醫師今世官醫生之類漢少府屬官有太醫令丞無員多至數十人此吏醫視令丞尤卑也又案張禹傳侍醫視疾師古曰侍醫者侍天子之醫則吏醫是在官之醫也視字屬醫言則此云治視者亦令醫治而先視其疾也

卒本諸生

觀前引孝經數語知非諸生不能因不能自達於太守故代門卒之役也

延壽遂待用之

遂待用之言禮待而錄用之也

開閣延見內酒肉

當閉閣思過時必減膳蔬食至是開閣始內酒肉也內當

讀如納

虞儀官錢

漢內史屬官有虞儀令丞尉後屬司農六典曰虞儀令掌

薦犧牲及粢盛之事丞爲之貳凡三祀之牲牢各有名數

事卽有業

壽昌案孟子有業屢於牖上趙注凡所政治者曰業事物

已爲而未成亦曰業吳王濞傳高祖召濞相之侮業已拜

漢書注校補

卷四十五

十三

思益堂

業也一日始爲端緒是業與緒互相訓也此言事已然有

端緒也

願得壹切

猶言大概也如注作權時也非

然敝本治春秋呂經術自輔

案敝之治春秋左氏學也故前封事所引公子季友晉趙

衰齊田完等事皆與左傳合

冬月已盡延命乎

壽昌案敝謂舜所恃冬月未盡數日至春則不行刑今冬

月已盡舜果得延命乎自謂五日京兆之尙有權卽以轉

詰絮舜也顏注失語氣

天子薄其罪欲令敝自得便利

漢書注校補 卷四五

自得便利顏注從輕法以免也蓋做本罪爲絮舜事賊殺

不辜當從重比此坐楊惲事僅免爲庶人猶今官吏被訟

逮主法者輕之令自認輕罪一件得薄罰以免也

縱跡皆入王宮

縱卽蹤謂蹤跡也

大原郡清

壽昌案北堂書鈔引典錄曰張敞爲太原太守有三人劫

郡界持三人以爲質敞聞之自往詣劫所諭曉之曰釋質

太守釋汝乃解印綬以示之曰大夫不敢欺願釋質自首

遂解縱之遂自劾詔復其冠履如故

敞孫竦

竦字伯松至當陽太守事王莽封淑德侯竦從兄紹爲安

漢書注校補 卷四十五

衆侯劉崇相從崇起義誅莽兵敗死之實敞孫也宜附傳

末

於是出坐廷上取不孝子縣磔著樹使騎吏五人張弓射殺

案此正月事也漢制春不行刑此卽時磔殺者以非常逆

惡不能緩至冬卽今律之決不待時也磔顏謂張其尸也

見景帝本紀注此旣懸張其尸著樹上是已殺矣下云使

吏射之射其尸使爲菹醢也當云張弓射之殺字疑衍

從上行幸雍過虢尊供張如法而辦

顏注曰尊雖行美陽令而就虢供張也劉敞曰自長安上

雍不過虢過美陽虢字是史氏誤齊召南曰顧炎武亦駁

此文云今鳳翔縣古之雍城而虢在陝幸雍何以得過虢

七五九

當是過美陽之誤案攷及炎武並疑魏地在陝幸雍不當東行而不知右扶風自有魏縣也據地志雍魏美陽三縣並屬右扶風魏縣故城在今鳳翔府城南三十五里雍縣卽在鳳翔府治帝西幸雍必過魏道理甚明何乃疑周之魏國東在宏農者乎夫漢時於周魏國地置陝縣屬宏農郡固不云魏縣也本文不誤壽昌案齊氏駁劉顧兩家說以明史氏之說非誤至詳且確考宏農郡置自元鼎四年陝縣自亦同時置也何氏焯獨主劉說謂尊已轉守槐里不爲令壽昌考本傳云遷魏令轉守槐里兼行美陽縣事是槐里爲轉守美陽爲兼行則仍是責任魏縣未他徙矣班史不誤顏注亦明尙何致疑之有

漢書注校補

卷四十五

十四

思益堂

後世謂無才者爲不中用始此

太后徵史奏尊
案太后卽宣帝之僖仔公孫氏也東平王卽思王字當元帝時

御史大夫張譚

張譚字仲叔琅邪人

衡與中二千石大鴻臚賞等

案賞浩賞也

拜故宏農太守傅剛爲校尉

據後公乘興上書知爲步兵校尉

尊出行縣男子郭賜自言尊

顏注曰有寃事自言而與許仲相訟也本傳下云許仲家

十餘人共殺賜兄賞公歸舍顏注公然而歸無所畏避下又云吏不敢捕尊行縣還上奏曰疆不陵弱各得其所寬大之政行和平之氣通壽昌案此段正文與注俱有可疑傳云郭賜自言尊未云所言何事顏乃遽定與許仲相訟何也竊意所云自言尊卽言下許仲家殺賜兄賞公歸舍之事此句須貫至公歸舍止方合至吏不敢捕尊還上奏數語尤可疑許仲殺人吏不敢捕疆陵弱極矣何反云疆不陵弱乎郭賜兄賞被殺京兆尹不能治尙云各得其所乎下忽接寬大和平兩語作結無首尾無歸宿恐此事與奏皆有脫文此或班氏節刪馮商所作傳之失也

我君素剛先死者必君

漢書注校補

卷四十五

十五

思益堂

我君猶言我家君易家人有嚴君焉父母之謂也十二歲小女子哀迫急呼死不擇音照莊子作本音訓王章女於父則君之量錯父於子則公之皆急時也

孫衍齡謹校

蓋諸葛劉鄭孫母將何傳第四十七
遂揖官屬曰下行衛者

揖則不拜謁矣官屬以下行衛者自衛尉官屬以下諸官也

出先置衛

置玉篇安置也言道天子出則安置衛中事猶言布置也
寬饒初拜為司馬未出殿門

壽昌案漢舊儀云衛尉寺在宮內胡廣云主宮闕之門內
衛士於周廬為區廬區廬若今之宿仗屋矣

又引韓氏易傳言五帝官天下三王家天下家以傳子官以
漢書注校補 卷四十六 思益堂

傳賢

案劉向說苑至公篇有云天下官則選賢是也天下家則
繼世是也故五帝以天下為官三王以天下為家今韓氏
易不傳說苑想亦本之也

上書頌寬饒曰

劉奉世曰頌讀如上書自訟之訟是也顏注非

加豐秩光祿大夫

壽昌案光祿大夫秩比二千石見百官表司隸校尉亦秩
比二千石見續志豐見任司隸校尉與光祿大夫相等其
云加秩者以光祿大夫之俸加之非加其官於司隸上也
吾邱壽王傳上以壽王為東郡都尉不復置太守詔云任
四千石之重亦猶是也但彼外任都尉太守各有職事故

是兼任光祿大夫中朝官事少故豐仍專任司隸校尉也
繫掖庭祕獄

掖庭祕獄案谷永傳有云又以掖庭獄大為亂阱榜箠燔
於炮烙絕滅人命主為趙李報德復怨劉輔正以論趙氏
詔繫此獄慘毒可想

於是中朝左將軍辛慶忌右將軍廉褒光祿勳師丹太中大
夫谷永

注孟康曰中朝內朝也大將軍左右前後將軍侍中常侍
散騎諸吏為中朝丞相以下至六百石為外朝也壽昌案
此本漢舊儀凡書中云內朝外朝及中外等皆準此說
右將軍廉褒

壽昌案段會宗傳贊云廉褒以恩信稱而褒無傳百官表
漢書注校補 卷四十六 思益堂

云成帝永始四年執金吾廉褒為右將軍五年免西域傳
云都護廉褒賜姑莫匿等金二十斤繒三百匹當在建始
年中為執金吾以前其可見者惟此上書列名及孔光傳
議立定陶王兩事卒坐滔于長王立事免為庶人後又起
用事王莽雜見莽傳子廉丹其後人廉范後書有傳
昔趙簡子殺其大夫鳴犢

顏注引戰國策鳴犢鑿犢二人又引古今人表鳴犢寶犢
二人案史記孔子世家作寶鳴犢舜華說苑權謀篇作澤
鳴犢犢

上迺徙繫輔共工獄

百官表掖庭為少府屬官者主之又有考工室王莽始改
少府曰共工劉輔之獄在哀帝時莽尚未改易官制此共

工獄應仍曰考工為是

事貢公

貢禹稱貢公蕭育傳亦如此

目三公封

傅晏先為大司馬衛將軍喜亦為大司馬故日以三公封
尚有因緣

因緣二字始此六朝造譯佛經者用之或以為始佛經者
誤也

崇因持詔書案起

持詔書案起胡三省曰案更始時常侍奏事韓夫人起抵
書案則案非文案之案也是胡氏直以案為几案矣壽昌
竊謂崇當帝前進諫豈敢徑持書案而起且持詔書則已

漢書注校補

卷四十六

三

思益堂

又何必持案乎若然傳后徑可以大不敬罪之矣案正字
通凡官府興除成例及獄訟論定者皆曰案丙吉傳所云
無所案驗是也又云著書起義亦曰案即此所持詔書是
也仍從師古訓為是

陳天問極

陳毛詩作吳

御史大夫張忠辟竇為屬

建始四年忠以少府為御史大夫

豺狼橫道不宜復問狐狸

豺狼當道安問狐狸張綱語本此

卽度釋季而譴宅事

度釋季注引李奇曰過度不治罪壽昌案過度二字當以

意會之度越也越踰也度釋季言越過釋季而譴他事也
蕭望之傳度行積思師古曰度行度越常檢而為高行亦
訓度為越也本傳上云上度立而用根卽此度字

契國威器

注李奇曰契缺也音灼曰契取也師古取李說壽昌案音
說是也契卽擊也說見清漁志

自平輿徙平陵

顏注平陵汝南之縣也壽昌案平輿汝南之縣平陵縣屬
右扶風下為長陵令則屬左馮翊注平陵當作平輿

先是林卿殺婢瑁

婢瑁婢之夫瑁也何謂外人與婢姦者乎如外人與姦則
林卿殺之無罪且何得稱瑁耶

漢書注校補

卷四十六

四

思益堂

使奴判寺門鼓

此劉長陵令署門之鼓師古曰諸官曹之所通呼為寺壽
昌案韋昭辨釋名自漢以來九卿所居謂之寺據此則縣
令署亦可稱寺不必九卿矣

罪在弟身與君律

壽昌案律以廷尉為平鍾元領廷尉故何並對之言君律
也

賜翟輕俠趙季李欵

案趙季二人並鍾元俱不見游俠傳中

從橫郡中

師古注云從音子用反橫音胡孟反壽昌案此兩字音去
聲所未喻也

贊曰蓋寬饒爲司臣

寬饒官司隸故稱曰司臣

蕭望之傳第四十八

旨令詣太常受業

注如氏謂令郡國官有好文學敬長肅政教者二千石奏

上與計偕詣太常受業壽昌案武紀顏注云郡國每歲令

所徵之人與上計簿使俱來京師也續百官志云太常每

歲選試博士奏其能否詳見儒林傳序

下車趨門傳呼甚寵

壽昌案王仲翁以光祿大夫給事中故到小苑東門何得

傳呼也望之時以郎署門候正守門故仲翁謂爲抱關此

亦可備漢官儀之一證傳呼若後世呵導之類

漢書注校補

卷四十六

五

思益堂

兄子山領尙書

壽昌案山爲霍去病孫從光言應作兄孫山爲是且禹不

得有兄也非班史偶疎卽轉寫之誤也考去病傳子嬪嗣

無子國除去病死不聞有庶子也光亦止有子禹並無他

子山列於雲之次疑山亦禹之子嗣去病爲孫者也

軍呂夏

言用軍以夏時也案宣帝紀神爵元年夏四月遣後將軍

趙充國擊西羌

望之與少府李彊議

壽昌案百官表李彊字中君望之以少府遷右馮翊則彊

守少府望之以大鴻臚遷御史大夫則彊爲大鴻臚彊蓋

屢與望之接任故持議易合也

侯年卒能父我邪

壽昌案因上以丞相丙吉年老重之吉即生自武帝初其

當在武帝中年應武昭兩朝至宣帝爲魯獄史遷廷尉監

神爵三年爲丞相已八十餘年矣故望之云然望之時

己年踰六十也服注及劉攽劉奉世勘誤俱不合

本朝所仰

本朝猶今稱中朝也壽昌案本傳前云望之雅意在本朝

遠爲郡守內不自得可證

便道之官

壽昌案望之以御史大夫左遷太子太傅俱在京城云中

便道者詔其受印上故印後卽取便路至官所不使有顧

望也

書曰戎狄荒服

漢書注校補

卷四十六

六

思益堂

顏注曰逸書也壽昌案此本國語周語非逸書或書曰之

書字係泛指古書言不然則書字偶誤也顏注失考

恭顯又時傾仄見詘

壽昌案文穎謂恭顯心不自安師古謂見詘於天子皆非

也此直謂其論議傾仄見詘於望之等四人故望之爲帝

云云大與恭顯忤也

我關東人

案鄭朋會稽人時南人皆得稱關東人也

朋黨相稱舉

朋黨二字陌人始此

呂鄂名賊梁子政

顏注謂名賊者自顯其名顧炎武曰名賊猶言名王謂賊

之有名號者師古注非壽昌案顧駿顏說是也但此是賊耳何得以名王比比蓋著名之賊名猶名捕之名謂詔所指名欲誅者也

咸字仲

咸為張禹婿

徵由為大鴻臚會病不及賓贊

案漢雜事云入為鴻臚卿不任賓贊蓋以病不能任贊導

九賓之事此云不及即不任異文非有別義也

馮奉世傳第四十九

乃學春秋涉大義讀兵法明習

藝文志兵家有孫子兵法楚兵法太壹兵法天一兵法神

農兵家鮑子兵法雜家兵法等書又有兵春秋三篇奉世

漢書注校補

卷四十六

七

思益堂

所讀殆此類

初昭帝末西河屬國胡伊首若王亦將眾數千人畔

齊召南曰昭帝應是宣帝之詛昭帝時奉世名尙未著安

得持節將兵且西河屬國始置於五鳳四年宣紀可證也

當昭帝時尙無西河屬國安得有叛人耶壽昌案齊說詳

確下云右將軍典屬國常惠薨考惠封長離侯為宣帝本

始四年薨在元帝初元二年皆不得及昭帝時所云昭帝

末者實宣帝末也

詔召丞相韋元成御史大夫鄭宏大司馬車騎將軍王接左

將軍許嘉右將軍奉世

此所謂五府也

京師穀石二百餘邊郡四百關東五百

壽昌案此元帝永平二年事食貨志云元帝初元二年齊地饑穀石三百餘視宣帝時京師穀石五錢邊郡穀斛八錢豐歉大不侔矣顏注二百餘云一石直二百餘錢是也方扶南云漢世錢以緡論二百餘緡斯貴矣此方誤也二百餘止二百餘錢非二百餘緡檢食貨志可證即上云石五錢斛八錢亦豈得以緡算耶

再三發駁

說文駁反推車令有所付也一日輕車淮南子說林訓傾者易覆倚者易駮也注亦云擠也

必有成敗者

宋祁曰南本作成敗者之患壽昌案以患字連上讀似不合敗可患成有何患乎且下兩句意亦不接

漢書注校補

卷四十六

八

思益堂

拜定襄太守韓安國為建威將軍

顏注云別有一安國非武帝時人是也前安國已死於武

帝時此則元帝時事

呂秩出為上郡太守

注如氏日以鴻臚秩為太守壽昌案馮野王本官大鴻臚秩中二千石太守則二千石也漢制郡大增秩者為中二千石元帝建昭二年益三河大郡太守秩上郡係邊郡未

增秩也

朔方刺史蕭育

據此則育傳云歷冀州青州兩部刺史尙有朔方刺史未敘及

不分別予賜

注如氏曰予予告也賜賜告也壽昌案杜欽引令本如此
下云今有司以爲予告得歸賜告不得歸又云夫三最予
告令也病滿三月賜告詔思也大將軍王鳳不聽欽言竟
免野王郡國二千石病賜告不得歸家自此始時野王以
病滿三月賜告歸杜陵就醫藥也

數謂參物禁太甚

壽昌案物禁太甚此李斯引荀卿語也見史李斯傳翟方
進勸馮參卽是此意顏不引此而別注失之

君侯曰王舅見廢又而君侯盛修容貌

壽昌案楊惲傳卽常稱惲爲君侯今翟方進亦稱參爲君
侯後漢任尙稱班超爲君侯皆因侯爵稱之不必爲相自
後卽不侯亦稱久不遵漢儀之說矣

漢書注校補

卷四十六

九

思益堂

故伯奇放流孟子宮刑申生雉經屈原赴湘小弁之詩作離
騷之辭與經曰心之憂矣涕既隕之

上四人無宜咎而有屈原下引小弁之詩而以離騷之辭
配之末又引小弁詩中兩語壽昌案毛傳以小弁爲宜咎
作三家詩以爲伯奇此以離騷配小弁以屈原配伯奇則
主三家立說而小弁不作小卜則兼用毛詩

宣元六王傳第五十

而許后自殺死

許后以產後服附子不合治法而死此直云以殺死霍后
傳亦云殺許后事頗世蓋以藥殺之也

無財幣巨通顯之趙王使謁者持牛酒

壽昌案此多從之字斷句凌本李讀本何校本皆然趙王

句幾不可通此事何與趙王也細審當以無財幣以通顯
爲句下云之趙卽博所云北游燕趙也亦卽所云北海之
趙也王淮陽王也使謁者持牛酒與黃金勞博者勞其之
趙求賢也

子高素有顏冉之資滅武之智

顏注引論語稱孔子曰德行顏淵閔子騫冉伯牛仲弓壽
昌案論語德行上無孔子曰三字蓋鄭氏本合上孔子曰
從我於陳蔡者爲一章皇侃則以德行下別爲一章釋文
從之顏注殆仍從鄭舊說也又史記弟子列傳亦有孔子
曰今論語無孔子

兼此四者

上雖四偶語而中引五人此云四者以顏冉共爲德行也

漢書注校補

卷四十六

十

思益堂

顯具得此事告之

宋祁曰顯字上宜有石字告之之字衍劉敞曰之字衍壽
昌案上已有石顯此不得再有石字宋與劉以告字屬下
讀故疑衍之字壽昌案告之者告於上也下方詳述房與
博之罪卽所告也作兩句讀自不衍之字

蓋曰考禮壹德尊事天子也

壽昌案禮記王制云天子無事與諸侯相見曰朝考禮正
刑一德以尊於天子注考稽考也壹卽一

曰殘之命矣夫

殘今本論語作亡

子懷王文嗣

文表作芳

二十一年薨

表作十一年

王莽立顯子嬰為孺子奉平帝後

壽昌案嬰非必木名或以嬰幼故呼之王莽取其與秦子嬰相同遂以名之也莽敗後平陵方望等起兵臨涇立為天子後為更始臣李松擊破殺嬰王子侯表但云莽敗死從畧也

上於是遣太中大夫張子矯

藝文志作光祿大夫張子矯蓋由太中大夫而遷也矯應

正作僑

然後富貴不離於身

宋祁曰舊無不字云離於身蘇子瞻云此文與孝經小異

漢書注校補

卷四十六

十一

思益堂

離附離也今作不離其身疑為俗儒所添也壽昌案宋景文薨於嘉祐查年蘇文忠嘉祐二年始得第年輩不相及宋安得引蘇語前人謂宋校本語多後來偽託此益可證或謂蘇校係後人附錄非宋引之則何為宋稱名蘇轉稱字也

本朝不和

此本朝謂本國之朝與蕭望之傳本朝為中朝者異

述修厥德

述修今詩本作聿修匡衡傳引詩仍作聿修殆當日齊魯韓各家傳寫有異爾述聿互通說已見賈山傳

太史公書

壽昌案東平王上疏既云求諸子及太史公書此王鳳對

上復稱太史公以為公是官稱則無此官謂尊之為公亦非對上語此班史附筆為文偶未檢正也

立三十三年薨

表作三十二年

共因幸臣董賢告之

壽昌案躬實因中常侍宋宏上變事告帝不因董賢也哀帝時寵賢欲侯之故詔云躬寵因賢以聞此傳從詔書也又立思王孫成都為中山王

成都於莽篡時貶為公明年獻書言莽德封烈侯賜姓王

匡為東平王

匡立為東平王已在居攝元年

追尊共王為共皇帝

漢書注校補

卷四十六

十一

思益堂

殿本明監本凌本同惟毛本無帝字是也哀帝紀可證純共字作恭

王為信都王

王字劉攽謂應改立字然各本皆作王字似不必改上王字讀去聲王之也即立字意

匡張孔馬傳第五十一

庸作目供資用

壽昌案庸作即司馬相如傳所云與庸保雜作也西京雜記匡衡勤學邑有大姓家富書籍衡乃與客作徧讀之三國志注引魏畧云焦光饑則出為人客作飽食而已不取其直是客作但供力役不受庸貲

匡鼎來

師古引賈誼傳天子春秋鼎盛訓此鼎字最確壽昌案賈捐之傳云顯鼎貴亦猶是也况誦明云匡鼎來下即云匡說詩不云鼎說詩益知鼎之非字也

衡射策甲科目不應令除為太常掌故

顏注儒林傳說歲課甲科為郎中乙科為太子舍人景科補文學掌故案景科即丙科顏在唐時諱丙也儒林傳自作丙科

遺衡歸官

遺歸官此官字亦學官之舍匡衡故為平原文學也

是有狐白之裘而反衣之也

類注反衣之者以其毛在內也壽昌案古服皮者以毛為表毛在內即為反也如詩羔羊之皮素絲五純毛傳古者

漢書注校補

卷四十六

三

思益堂

素絲以英裘疏謂英猶飾也蓋以素絲與羔羊毛色相稱而飾之也狐裘蒙戎即虺茸杜注亂貌毳衣如莢羔裘如膏狐裘黃黃凡皆言其毛色舉此可類推

秦穆貴信而士多從死

壽昌案風俗通五霸篇有云殺賢臣百里奚以子車氏為殉詩黃鳥之所為作故證曰繆檢此注所引應劭之說全不同且書作穆亦不作繆也

陳夫人好巫而民淫祀

注引張晏云云壽昌案鄭氏詩譜陳大姬無子好巫現禱祈鬼神歌舞之樂民俗化而為之衡學齊詩而與毛詩說同也

晉侯好儉而民畜聚

類注云云壽昌案詩譜侯甚畜愛物儉不中禮說亦與齊詩近

商邑翼翼四方之極

顏注云商邑京師也壽昌案毛傳同後書樊準傳京師翼翼四方是則注韓詩之文此引齊詩與毛詩文同與韓詩義同而文異也

將欲度唐虞之隆

度唐虞之隆壽昌案度法也不宜作過字訓

孔子論詩以關雎始

壽昌案關雎木書杜欽傳後書明帝紀馮衍楊賜張衡等傳引魯詩後書明帝紀馮衍傳注引韓詩皆作刺詩衡受詩學於后蒼而引其師言如匹之際生民之始萬福之原

漢書注校補

卷四十六

古

思益堂

專頌后妃之德必齊詩說也與毛詩傳說相同焦贛易林履之婦云睢鳩淑女賢聖配偶是贛亦主齊毛兩家之說李黃集解引齊詩云關雎周衰之詩鄭樵六經奧論引齊詩云康王政衰之詩疑皆不確匡衡說最古自以匡說為正

正躬嚴恪

禮嚴威儼恪嚴恪正有二義不必訓嚴為儼也

呂立基楨

壽昌案基址也楨即書費誓時乃楨榦孔傳曰題曰楨又曰楨當楨兩端者也注楨榦築楨所立兩木也蓋基以立其址楨以固其防取義如此

免為庶人終於家

案漢相免為庶人終於家者自匡衡始

有詔太子太傅蕭望之問

問奉詔策問也

呂列侯朝朔望位特進

朱雲請斬禹折檻正此時事

後堂理絲竹筦絃

絃竹筦絃四字王右軍蘭亭序本此或謂右軍四字為複是未讀漢書也

車駕自臨問之上親拜禹牀下又上臨候禹又迺車駕至禹

第辟左右親問禹曰天變

據此則車駕臨幸者數矣至於上親拜於牀下又辟左右問事漢相尊寵未有逾此者

漢書注校補

卷四十六

五

思益堂

建平二年薨諡曰節侯

案禹鴻嘉元年以老病乞退計當在七十外至此又十四年乃薨應八十餘或且九十矣

為論語章句獻之

藝文志論語家有魯安昌侯說二十一篇又孝經有安昌侯說一篇

念張文

念訓若倍誦猶今云讀書為念書也今俗書作念本詩民之方念呬之念借用字

孔子十四世之孫也

因光係聖人之後故詳序其世系

扁生子家求求生子真箕箕生子高穿穿生順順為魏相順

生鮒鮒為陳涉博士死陳下鮒弟襄子為孝惠博士長沙大傅襄生忠忠生武及安國武生延年延年生霸字次孺霸生光焉

帛禮記作白子真箕史記作子京順史記作慎又忠生武及安國武生延年史記作武生延年及安國又長沙太傅史記作太守壽昌案名字官爵之誤或傳寫有譌惟孔安國世次此書以為忠子為孔武之弟史記則以為孔武之子譌舛太甚考太史公會及安國門親受尚書學豈有不悉其師之祖與父而妄書者班氏生後二百年全恃簡冊傳寫不無錯紊似當以史記為正然案長沙國非郡不應有太守當從本書作太傅

呂光為左將軍居右將軍官職執金吾王咸為右將軍居後漢書注校補 卷四十六 五 思益堂

將軍官職罷後將軍官

案左右前後將軍皆秩萬石相同此是仍任本官兼領他官之銜耳

罷歸

據朱博傳知亦免為庶人也 援納斷斷之介

壽昌案書秦誓曰如有一介臣斷斷猗傳曰如有束修一

介臣斷斷猗然專一之臣馬融曰一介耿介一心端慤者王肅曰一介耿介一心端慤斷斷守善之貌此正用秦誓

語光固治尚書學也今本作一个臣

拜為光祿大夫秩中二千石給事中位次丞相

案罷相復起降秩拜官亦漢相中僅見者

犬馬齒載

載即蓋古字通山海經有載民國釋文引韓詩胡迭而微迭作載說文云載大也引詩載載大猷走部作趨皆載也古今字也

明年徙為太師

壽昌案百官公卿表太師太保皆古官平帝元始元年皆初置即指此事蓋光此官亦見授也考應劭漢官亦云太師古官漢初惟有太傅一官位在三公上也光薨後惟馬宮曾一代為之旋廢自是至後漢一朝皆闕此官不拜逮後漢末董卓始一拜此官將作穿復土可甲卒五百人

劉奉世曰可字疑非壽昌案此必詔使護喪之諫大夫謁漢書注校補

卷四十六

七

思益堂

者二人奏請用甲卒五百人上可其奏也觀霍光傳發三河卒穿復土起家是盡發其卒不計多少也此則允用五百人可即允也王溫舒傳得可事論報即此可字

治春秋嚴氏

壽昌案賈孟受春秋於贏公孟弟子百餘人以嚴彭祖顏安樂為明安樂授淮陽冷豐豐授馬宮春秋自分嚴氏顏氏兩家學此當云治春秋顏氏不當云嚴氏也

呂宮為太子師

莽以宮為太子師疑

本姓馬矢宮仕學稱馬氏云

左傳文十八年埋之馬矢之中豈宮之先以此得氏耶或即漢之馬適氏矢適音相近也

漢書注校補

卷四十六

十八

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四十七

長沙周壽昌學

王商史丹傳喜傳第五十二

居喪哀慼

壽昌案說文慼憂也從心戚聲書盤庚率領眾戚注戚憂也說文有慼字無戚字

使人上書言商閨門內事

卽下張匡對中所云頻陽耿定上書也

下朝者左將軍丹等問匡對曰

宜從劉奉世作下朝者左將軍丹等問爲一句匡對曰爲

句壽昌案匡衡傳事下太子太傅蕭望之少府梁邱賀問

朱博傳有詔左將軍起宣與中朝者雜問皆此類師古從

漢書注校補

卷四十七

思益堂

匡字斷句誤也

知聖主崇孝遠別不親後庭之事

宜從劉敞刊誤作聖主崇孝遠別爲一句不親後庭之事

爲一句其義不注自明劉敞說同師古從親字斷句誤也

卒無怵愁憂

怵愁卽書所謂怵惕惟厲也怵惕古今字

臣請詔謁者召商詣若盧詔獄

漢儀注有若盧獄主治庫兵將相大臣

天下莫不歸心臣子

顏注自託爲臣子劉奉世曰臣子當屬下句陽夏公謂如

顏讀亦雅胡三省曰以下文大意觀之顏注是也壽昌案

古人文辭質厚少用語助漢書尤多此言天下莫不歸心

於太子而願爲之臣子也故顏注能達其意齊氏召甫謂

臣子二字連上連下讀並通殊欠細審考宋刻本漢書

案自謝絳本經陽夏人書未見

各本間有引之者術論謹附議

上因納謂丹曰

謂上因納史丹毋動搖太子之言而諭之也

丹兄嗣父爵爲侯

壽昌案恩澤侯表樂陵侯史高薨永光二年嚴侯術嗣是

丹兄名術也

永始中

案百官表在永始三年

史氏凡四人侯

表載丹子邯孫獲俱嗣侯

漢書注校補

卷四十七

思益堂

皆親曰外屬封

劉敞曰親當作新壽昌案親卽親與喜等之親字同義若

云新封則傳喜兄弟皆新封豈但丁明也

子嗣註

壽昌案表載建國二年侯勁嗣是喜之子名勁顏注云史

不得其子名誤

許史三王丁傅之家

顏注三王謂卬成侯及商鳳二家也壽昌案卬成乃宣帝

王后之族王奉光王舜王駿王章王成諸人此駿非王陽

子章非泣牛衣者皆別一人同名者也陽平之王乃元帝

王后之族王禁王鳳王崇王譚王商王立王根王逢時王

音王莽諸涿郡之王乃史皇孫之妻黨宣帝之母族王武

王無故皆以宣舅封侯商則武之子也諡戾侯與諡景武侯之王商又別顏但注商鳳爲一家未析

丹之輔道副主

禮天子之元子注儲君副主也太平御覽卷一百四十六引荆州星占曰少微星一名處土星儲君副主之官

薛宣朱博傳第五十三

少爲廷尉書佐都船獄史

百官表中尉屬有都船令丞如氏曰漢儀注都船獄令治

水官也壽昌案此獄史最卑下云以大司農斗食屬方爲

斗食佐史有秩下補不其丞方爲縣令不屬都船獄矣

又念十金法重

壽昌案漢律科吏賊至十金卽死罪觀馮野王傳爲左馮

漢書注校補

卷四十七

三

思益堂

翊所屬池陽令並素行貪行野王部督郵掾趙都案驗得

其主守盜十金罪收捕並不首吏都格殺本傳池陽獄掾

王立受囚家錢萬六千立自殺翟義傳宛令劉立以主守

盜十金賊殺不辜南陽太守翟義部掾夏恢等收縛立傳

送鄧獄皆可證

宣爲相府

案相府非官也不得曰宣爲之應以府字屬下句言府中

有辭訟也觀上守馮翊時自言府所以不自發舉者亦以

府字貫首可知

敬令創威面目使不居位

壽昌案據此則漢制應以創傷不能居位而杜欽以目偏

盲仕武庫令後拜議郎許商被病殘人官光祿勳何也

謹考黃霸傳霸爲揚州刺史有許丞老病聾大約病可仕創傷則不可仕也衍論謹附識不相救丞化

宋祁曰丞當作承壽昌案丞承古字通百官表丞相掌承

天子注引應劭曰丞承也大戴禮保傅篇博問強記接給

而善對者謂之丞承者承天子之遺忘也文選校獵賦丞

民乎農桑揚雄傳作承民李延年傳延年輒承意弦歌所

造詩他本作承意宋祁消于長傳晨夜扶丞左右皆作丞

不作承也

傳曰遇人不曰義而見疢者與疢人之罪鈞

注應劭曰遇人不以義爲不直雖見毆與毆人罪同也壽

昌案應說非也玩辭意俱是傷人但疢與疢微分輕重耳

遇人見疢是使人傷見疢非受疢於人也蕭該音義引晉

漢書注校補

卷四十七

四

思益堂

灼曰疢裂也說文疢毆傷也疢說文曰病也該案三倉云

瘡也張衡西京賦所惡成瘡疢李善注瘡疢謂癩痕則與

應說無癩痕者異矣惟漢以疢疢歸一律故曰罪鈞言見

疢之輕與疢人之稍重其罪同也若見毆與毆人同罪恐

無此律也

宣坐免爲庶人

案漢相免爲庶人終於家者匡衡後有薛宣

因留與主私亂

壽昌案此全無其事也敬武長公主爲宣帝女考外戚傳

宣帝有一館陶主爲華健仔所生其敬武之姊耶卽敬武

爲宣帝末年所生至平帝初元已五十三四歲若元始中

將六十主雖少寡不聞有佚行再降薛宣年已不小至暮

歲而乃留子與亂乎漢末政雖不綱而清議尚嚴矧與莽不協必遭劾治乃主薨後太后猶欲親臨其喪主之無失德益可證矣此皆因主平日出言非莽莽恨而畏之造此誣讟觀莽傳云窮治呂寬獄內及敬武公主故欲致主死並死其子薛况也史氏襲莽舊聞不將年事審正以辨其非不得謂非巨戾也

欲言二千石墨殺長吏者使者行部還詣治所

案治所平時刺史所居之治也非行部時所止故必俟其行部還始令詣之也下云各使屬其部從事方是行部時所治續志冀州刺史治在高邑前漢為鄆屬常山

對言惶恐

慚於下欲太守存問始起故先以惶恐二字先之猶奏記

漢書注校補

卷四十七

五

思益堂

之先言主臣皆發語辭也顏注云懼新太守之威非是若誠懼則無以下云云

迺敢起職

壽昌案起職即言起而就職也明凌氏諸本職字上有就字此是後人加之後人文所以異於漢人語助多而無須注釋也

呂是豪強慙服

壽昌案慙說文怖也从心執聲怖一作怖莊子日子方慙然似非人注不動貌與慙通失氣也

如律令

顏注日游微職主捕盜賊故云如律令壽昌案顏注泥如律令三字漢制官府文移中常語史記儒林傳太常臧博

士平等議末云請著功令作如律令文選載陳琳為袁紹檄豫州文末云如律令東觀餘論載漢破羌檄皆有之漢聞憲長韓仁銘碑末亦有如律令三字本傳前云如太守漢吏奉三尺律令人事出其中皆不專指捕盜賊也律令之簡長三尺示最尊也

朝夕烏

案府中言御史府也顏氏家訓文章篇引此數語凡烏字皆作烏云文士往往誤作烏焉用宋祁信其說謂浙本亦作烏凡烏字當作烏字壽昌案顏氏當日所見漢書或傳鈔偶誤宋氏取此孤證欲改古書未可信也考御史府稱烏署見唐制書烏府烏臺見白六帖唐張良器有烏臺賦

漢書注校補

卷四十七

六

思益堂

云門凌晨而身出樹夕陽而烏來正用此事是唐以來漢書皆作烏益可證

右將軍矯望等四十四人

矯百官表作矯壽昌案禮檀弓矯固不脫齊衰而入見通志氏族畧漢有逸人矯慎據此則矯之受姓亦舊矣殆即國語有矯氏之後裔歟

翟方進傳第五十四

失父孤學

壽昌案無父曰孤固也此孤學猶言獨學言無父以教之獨學無所成也一日孤學猶廢學國語吳語以心孤句踐注孤棄棄即廢也

方進讀經博士受春秋

方進從尹更始受左氏春秋傳此博士恐卽尹更始更始本穀梁議郎後官諫大夫長樂戶將從張禹受左氏傳胡常與方進同學尹更始受左氏春秋傳更始字翁君汝南人治左氏之張禹字長子清河人非安昌侯也

司隸校尉陳慶劾奏方進
陳慶字君卿以琅邪太守入爲廷尉在方進爲丞相之次年非此時又一年遷長信少府

慶與廷尉范延壽語

范延壽字子路安成人以北海太守爲廷尉此事當在鴻嘉二三年內以薛宣爲相延壽尙在廷尉任也

會北地浩商爲義渠長所捕

壽昌案地理志北地郡義渠道凡縣有蠻夷曰道又不滿

漢書注校補

卷四十七

七

思益堂

萬戶故置長非令也

願下中朝特進列侯將軍呂下

壽昌案漢舊儀丞相爲外朝此劫丞相薛宣故請下中朝議也

丞相進見聖主御坐爲起在輿爲下

師古注引漢舊儀云皇帝見丞相起謁者贊稱曰皇帝爲丞相起起立迺坐皇帝在道丞相迎謁謁者贊稱曰皇帝爲丞相下輿立乃升車壽昌案禮記曲禮云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當寧而立諸公東面諸侯西面曰朝似天子立而不坐據儀禮覲禮公侯見朝禮則止於再拜稽首自周末衰微遂有天子下堂而見諸侯之事漢法近古禮亦如之續志補注引漢舊儀云皇帝見

諸侯王列侯起侍中稱曰皇帝爲諸侯王列侯起起立乃坐太常贊曰謹謝行禮皇帝在道丞相迎謁謁者贊稱曰皇帝爲丞相下輿立乃升車皇帝見丞相起謁者贊稱曰皇帝爲丞相起立乃坐太常贊稱敬謝行禮晏見侍中常侍贊御史大夫見皇帝稱謹謝中二千石見皇帝稱謝二千石見皇帝稱制曰可太守見皇帝稱謝晉禮儀志云漢十月朔三公奉璧上殿御坐前北面太常讚曰皇帝爲君興三公伏皇帝坐乃前進璧百官皆賀本書張禹傳禹病車駕自臨問之上親拜禹牀下禹頓首謝恩漢有叔孫通朝儀一書見通典後佚去無傳畧引數條以見漢天子待丞相及百官之制

及後母終既葬三十六日除服起視事

漢書注校補

卷四十七

八

思益堂

壽昌案方進不服後母服與薛宣同而本傳前云母憐其幼隨之長安織履以給是恩過所生又不同於宣矣考儀禮繼母如母傳曰繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也注因猶親也漢道近古士禮尤重方進素名講經豈容不知顏注引大功以上云云似未細審禮制也又案何武傳武以迎養後母恐盜阻道遂留止後免相策文猶曰孝聲不聞惡名流行知漢世之所重矣

如陳咸朱博蕭育逢信孫闕之屬

逢信字少子平陵人任宏農太守入爲京兆尹三年遷太僕至衛尉

昔季孫行父有言曰見有善於君者愛之若孝子之養父母也見不善者誅之若鷹鷂之逐鳥雀也

平帝時春秋左氏傳始立學官凡文中無引左氏者獨方
進奏中引此數句緣方進好為左氏學其師則國師劉歆
韋賢傳中始見劉歆等引左氏傳曰此尙在前也○左傳
毛詩立學官平帝本紀及藝文志俱未明載僅見於儒林
傳贊

輔湛沒

注張晏曰北斗第四星旁一小星曰輔沈沒不見則天下
之兵銷壽昌案天文志輔星明近輔臣親強斥小疎弱注
蘇林曰斥遠也史記正義曰輔大臣之象也占欲其小而
明若大而明則臣奪君政小而不明則臣不任職明大與
斗合國兵暴起暗而遠斗臣不死則奪此明言湛沒為方
進將死之占張氏注不合此旨

漢書注校補

卷四十七

九

思益堂

萬歲之期

壽昌案顏注謂萬歲為死期意若指方進者誤也此蓋因
成帝晏駕期近李尋占星有驗豫以誠方進也且豫占方
進亦難保故下有為具臣呂全身難矣之言此尙未說到
方進也

言大臣宜當之

為上言也時在綏和二年春熒惑守心故賁麗言之二月
而方進自殺三月而帝亦晏駕矣壽昌案熒惑所居之宿
國受殃心為明堂其大星為天王占曰火犯心王者惡之
故成帝欲殺方進以應星變也

內謁徑入

壽昌案內讀若納

義曰欲令都尉自送則如勿收耶

顏注云不如本勿收治壽昌案公羊隱元年如勿與而已
矣注如即不如左傳公二十二年若愛重傷則如勿傷愛
其二毛則如服焉兩言則如猶言則不如也

迺遣大夫桓譚等班行諭告

據後書桓譚傳譚為掌樂大夫

信父故東平王雲不孝不謹

王莽造誣辭以誣人此其常事考雲傳雖以罪自殺猶得
證為揚王無不孝其父事乃誣其親毒父死名曰鉅鼠並
坐大逆誅死使非有東平本傳雲不重被誣千古乎壽昌
所以於薛宣傳敬武公主事不能不為之考正以主無他
傳可辨也○又案王嘉傳廷尉梁相心疑雲冤獄有飾辭

漢書注校補

卷四十七

十

思益堂

奏請覆治時上以相等心存願望欲寬雲罪詔免相為庶
人雲遂死是雲在當時之獄已不能無疑也

功封云

言其敘功封爵策命如此云爾

謂後母曰

宣亦有後母恐是義之生母莽詭曰義母練練或其母名
也

谷永杜鄴傳第五十五

太常陽城侯劉慶忌

慶忌繆侯劉德之孫節侯安民之子慶忌字寧君於竟寧
元年為宗正三年遷少府後證釐侯此為太常不知何時
表未見

閭妻驕扇日已不滅

毛詩閭作豔序云刺幽王鄭箋云當作刺厲王顏注云閭

嬖寵之族也說本魯詩故亦云為厲王而作觀正文上云

昔襄姒用國宗周以喪下又云呂絕驕嬖之端抑襄閭之

亂明指襄閭為二人班婕妤傳哀襄閭之為郵班世習齊

詩已同此說正義引中候璉雒貳刻者配姬以放賢刻豔

古今字以刻對姬為其姓與閭一音也

經曰亦惟先正克左右

顏注曰周書君牙之辭也壽昌案師古誤此周書文侯之

命中語也君牙無此辭且君牙係古文尙書谷永時未必

習古文學

俊艾在官

漢書注校補 卷四十七

今書作俊艾

欲末殺災異滿譚誣天

未即今俗作抹滿即今俗作聯

急宜納宜子婦人毋擇好醜毋避嘗字

坐如氏注王鳳上小妻弟以納後宮以嘗字乳王章言之

死永及此為鳳洗前過也壽昌案章對言聞張美人未嘗

任身就館也是嘗字之說亦誤考漢初高帝納薄后生文

帝幸張敖美人生淮南王景帝之王后先在民間嫁金姓

生一女景帝納之生武帝漢世祖宗家法如此故谷永敢

為此言

君侯躬周召之德

稱王譚為君侯時譚封平河侯未為相也

小子為君侯安此

書中自稱小子始此

意豈將軍忘湛漸之義

顏注曰湛讀曰沈漸讀曰潛周書洪範曰沈潛剛克言人

性沈密謂潛深者行之以剛則能堪也壽昌案左傳文五

年引商書曰沈漸剛克杜注沈漸猶滯溺也釋文漸以廉

反正義箕子商人所說故傳謂之商書史記宋世家亦引

作沈漸惟顏訓湛作沈密漸作潛深謂字疑衍文不則而

字之謬也

厭高美之尊號好匹夫之卑字

帝與張放微行自稱富平侯家時有張公子之謠

抑損椒房玉堂之感寵

漢書注校補 卷四十七

顏注玉堂嬖幸之舍也壽昌案揚雄解嘲曰歷金門上玉

堂注晉灼曰黃圖有大玉堂小玉堂殿是玉堂非止一處

也

將有樊並蘇合陳勝項梁奮臂之禍

樊並蘇合之亂皆永始二年事乃序於陳項之上

詠辭曰

案詠即蘇古字聲轉即義通也顏依妖作訓恐非

厥咎亡

五行志作厥咎牡亡壽昌案此脫一牡字觀下云關動牡

飛可證又志作京房易傳非洪範傳顏注誤引觀本傳云

永於天官京氏易最密可知

永病三月有司奏請免故事公卿免輒賜告至永獨即時免

案永時己官大司農矣此卽近世因病勒休之令
昔文侯瘠大馬之獻

韓詩外傳曰魏文侯封太子擊於中山三年不往來趙倉
唐曰君何不遣人使大國太子曰願之久矣未得可使者
對曰臣願奉使侯何好太子曰侯嗜晨冕好北犬於是遣
倉縹北犬奉晨冕獻之侯曰擊愛我知我所嗜好師古注
所引與此微異大字應作犬

扶陽侯韋育

韋育丞相元成之孫頃侯寬之子後謚僖侯

雖有文母之德必繫於子

顏注曰文母文王之妃太妃也劉奉世胡三省則皆以爲
文王之母太任壽昌案毛詩亦右文母傳曰文母太妃也

漢書注校補

卷四十七

十三

思益堂

列女傳云太妃號曰文母本書元后傳稱爲新室文母後
書鄧騭傳伏惟和熹皇后聖善之德爲漢文母何敞傳伏
惟皇太后秉文母之操皆本周頌蓋對上假哉皇考言故
稱文母烈考爲武王所謂繫之於子也若是太任則武之
祖母當云繫之於孫矣似顏注未爲誤

昔曾子問從令之義孔子曰是何言與善閔子騫守禮不苟
從親所行無非理者故無可問也

壽昌案後書范升傳曰升聞子以人不問於其父母爲孝
臣以下不非其君上爲忠又云知而從令則過大矣是以
不苟從令爲說與鄴此言同問訓非問也蓋漢時說此經
如此論語注引陳羣曰言子騫上事父母下順兄弟動靜
盡善故人不得有非問之言猶以問作非問解朱子集注

引胡氏曰父母兄弟稱其孝友人皆信之無異詞者則以
問異解是又各主一義與漢經師說不同

鄴從張吉學

壽昌案吉官至都尉而敞傳無其名觀其子竦幼孤則吉
亦早世矣郊祀志載張敞辨汾睢寶鼎銘文藝文志云蒼
頡多古文俗師失其讀宣帝時敞從齊人能正讀者受之
故張氏世擅古文學鄴則敞之外孫而吉之甥故亦能受
之至其子林著蒼頡訓纂蒼頡故等篇

何武王嘉師丹傳第五十六

使辯士王褒頌漢德

辯士才辯之士也易明辯哲也注辯明析也是作才慧解
不專主能言說

漢書注校補

卷四十七

十四

思益堂

武卒白太守召商爲卒吏
太守有卒吏無卒吏當作史

行部必先卽學官見諸生試其誦論問曰得失

壽昌案陶宗儀輟耕錄云凡學官朔望講說所屬上司官
省憲官至自教授學官暨學賓齋論等皆講說一書其制
實昉于武也今各省學政蒞學官弟子每講說一書俗稱
爲下學講書卽此類

其兄子爲廬江長史

劉敞曰廬江長史案百官表邊郡有長史秩六百石廬江
無緣有長史就令有之已六百石不待刺史一見爲重而
郡舉之也明此多長字不然是卒字爾壽昌案劉辨核甚
確第漢自文景後官制廢置不常恐廬江此時亦設長史

如邊郡也若謂字誤則何壽又云此子揚州長史不應重
誤也此時刺史未改牧尙是六百石所部太守皆二千石
而舉劾實由刺史長史爲太守所屬更必見重於刺史然
後郡得舉之也百官表所遺甚多非參考各傳中不得備
遷沛郡太守

漢時沛郡有民家貲二十餘萬一男纔數歲失其母有一
女不賢其父病困呼族人爲遺書令悉以財屬女但遺一
劍云兒年十五以此付之其後又不與兒旣而訟之太守
司空何武省其手書願謂掾史曰女性強梁婿復貪鄙畏
害其兒且俾與女內實寄之耳夫劍者所以斷決限年十
五者度其子智力足以自居或聞州縣得以伸理其用慮
宏遠如是乃悉奪財以還子壽昌案此出朱桂萬榮棠陰
漢書注校補 卷四十七 思益堂

及爲御史大夫司空

壽昌案成帝綏和元年武爲御史大夫旋詔改御史大夫
爲大司空武更爲大司空傳前已敘明此不容以御史大
夫司空兼說且漢制無司空官此明衍御史夫三字而大
字宜加於司空上也

坐戶殿門失關免

壽昌案此卽左傳宣十二年屈蕩戶之之戶故師古引以
爲證杜注戶止也師古注從之唐書李紳傳擊大毬戶官
道車馬不敢前卽此戶字若樊噲傳詔戶者無得入羣臣
此戶者守戶之人如門者門尹闔者之類不能訓爲止也

疑漢制初入爲郎多令職守門如蕭望之射策甲科爲郎
署小苑東門侯與嘉正同

察廉爲南陵丞顏注南陵縣名屬宣城

壽昌案南陵地理志屬京兆尹不屬宣城宋祁謂宣城丹
陽郡縣名未爲郡是也

建平三年代平當爲丞相封新甫侯加食邑千一百戶

劉攽曰加食邑多加字壽昌案平當拜相封關內侯未得
邑封其食邑戶亦無數後其子平晏爲相封防鄉侯止一
千戶則平當之戶不滿千可知也此承平當言則加字非
多也

示平惡偏

言示以均平惡其偏黨也惡當音烏路切

漢書注校補 卷四十七 思益堂

故雖多內譏

多內左傳齊侯好內多內寵此多內二字所本

大臣括髮關械裸躬就笞

漢之笞辱大臣若此此可補刑法志所不及

月餘徙爲大司空

壽昌案百官表爲大司馬四月徙大司空檢恩澤侯表丹
以大司馬七月庚午封高樂侯百官表稱十月徙大司空
從七月數至十月剛四月又云爲大司空一年免建平元
年表云十月朱博爲大司空從十月數至十月恰一年是
從表作四月徙爲合

上於是追尊定陶共王爲共皇帝

壽昌案帝字誤加觀下云又宜爲共皇立廟京師哀帝紀

云太皇太后詔尊定陶恭王為皇均無帝字可證毛本無帝字較勝共即恭也

郎中令洽褒

郎中令劉敞曰案是時無郎中令胡三省曰令字衍文壽

昌案百官表曰郎中令秦官武帝太初元年更名光祿勳

此當哀帝時故劉氏云是時無此官然龔遂傳云至昌邑

郎中令已不在武帝時後書劉昭志亦云郎中令掌王大

夫郎中宿衛官如光祿勳恐是太初時更名未久復之未

可知百官表偶遺也

給事中博士申咸煥欽上書

煥欽字幼卿齊人從許商受尚書

平帝即位復免高昌侯宏為庶人

漢書注校補

卷四十七

十七

思益堂

壽昌案功臣表高昌侯董宏於哀帝建平元年以罪免二

年復封三年死元壽元年侯武嗣二年坐父前罪免此宏

字誤宜正作武○宋本於此下引宋祁曰通鑑考異云云

夫景文何得見通鑑乃引考異云云豈不可笑此作偽者

太不考也

漢書注校補卷四十八

長沙周壽昌學

楊雄傳第五十七上

顧善好辭賦

壽昌案顧猶但也禮記祭統顧上先下後耳注顧但也疏

但尊上者處先卑下者處下耳顏注訓顧為反非

靈宗初謀伯僑兮

壽昌案隋經籍志有揚雄家牒即謀也

驢騾連蹇而齊足

案驢騾字見文中始此

鼎既火夫傅說兮

晉灼曰火慕也師古曰火古攀字壽昌案 殿本作承

漢書注校補

卷四十八

一

思益堂

宋本之舊也相如傳已有火字

弃由明之所珍兮蹇彭咸之所遺

壽昌案雄此篇反離騷終篇作反字似責其投汨羅之不

合者引仲尼以譬之雄之投闕不終已兆於此故昭明文

選不取此文

客有薦雄文似相如者

文選注李善曰雄答劉歆書曰雄作成都城四隅銘蜀人

有楊莊者為郎誦之於成帝以為似相如雄遂以此得見

壽昌案宋祁引劉良曰客即楊莊也雄文即綿竹頌也

上方郊祠甘泉泰畤汾陰后土呂求繼嗣 又正月從上甘泉

還奏甘泉賦呂風

壽昌案成帝本紀永始四年正月行幸甘泉郊泰畤三月

孫衍齡謹校

行幸河東祠后土元延元年即書昭儀趙氏嘗後官皇子
故雄於四年正月奏甘泉賦以風賦中屏玉女而却宓妃
皆風辭也未云子子孫孫長無極兮則因求繼嗣而致頌
也桓譚新論云雄作甘泉賦一首始成夢腸出收而內之
明日遂卒案甘泉賦作於成帝永始四年雄卒於王莽之
天鳳五年不知譚何有此謬說而李善注文選且引之也
霧集蒙台兮

霧集下選有而字

翳華芝

翳字上選有而字

厥高慶而不可虜疆度

疆選作彌

漢書注校補

卷四十八

二

思益堂

壁馬屏之聯瑀

壁選作壁

鬼魅不能自還兮

還選作逮

左機槍右立冥兮

右字上選有而字

前標闕後應門

後字上選有而字

紛蒙籠巨棍成

棍即混字也

展翠氣之宛延

宛選作苑

若登高妙遠肅廓臨淵

妙選作眇下有亡國二字

破桂椒鬱移楊

桂椒選下有而字

蕪咲肝巨棍根兮

根選作批

皋伊之徒冠倫魁

冠倫魁選以冠倫魁能為句從選為是

眸神明與之為資

眸選作伴

肝嚮豐融

肝嚮左思蜀都賦景福肝嚮而興作注韋昭曰肝嚮溼生

漢書注校補

卷四十八

三

思益堂

蟲蚊類也大福之生如此蟲騰起矣說文嚮布也肝从十

从八月

目終始顛項立冥之統

目終始選作以奉終始

天與地杳

杳選作沓

校騎萬師

師選作帥

森泣雷厲

泣選作拉

族澗門

門選作間

及至獲夷之徒

注服虔曰獲夷能獲狄者也劉敞曰獲烏獲夷夷羿皆有
力者壽昌案下即云羿氏控弦似不能引夷羿後又重之
也大約漢設有此官如射聲攸飛之類故長楊賦錫戎獲
胡與獲夷同一名但變文也此不過兵卒之微故無定名
亦不入百官表

太古之觀東嶽

太選作夫

承民乎農桑

承選作丞注引聲類日丞亦拯字說文拯上舉也

楊雄傳第五十七下

明年上將大誇胡人以多禽獸

漢書注校補

卷四十八

四

思益堂

朱祁日李善注明年謂作羽獵賦之明年即漢書成紀云
元延二年冬幸長楊宮從胡客大校獵是也七略云羽獵
賦永始三年十二月上然永始三年去校獵之歲首尾四
載謂之明年疑班固誤也又七略云長楊賦綏和元年上
綏和在校獵後四歲無容元延二年校獵綏和元年賦又
疑七略誤錢大昕日此傳皆取子雲自序與本紀多相應
如上文云正月從上甘泉即紀所書元延二年正月行幸
甘泉郊泰畤也云其三月將祭后土上乃帥羣臣橫大河
湊汾陰即紀所云三月行幸河東祠后土也云其十二月
羽獵即紀所書冬行幸長楊宮從胡客大校獵也此年秋
復幸長楊射熊館則本紀無之蓋近郊射獵但書最初一
次餘不盡書耳但二年校獵無從胡客事至次年乃有之

並兩事為一則紀失之也戴震謂本紀元延三年無長楊
校獵事不知羽獵長楊二賦元非一時所作羽獵在元延
二年之冬長楊則三年之秋子雲自序必不誤也壽昌細
案本賦稱明年上將云云將者未然之辭也下云秋命右
扶風李善注云冬將校獵故秋先命之也是當為元延二
年之秋為羽獵以前事若秋亦屬明年說則上句不得有
將字且可云次年或踰年不必云明年明年云者今年預
計之稱也左僖公五年三年將尋師焉又僖十六年明年
齊有亂君將得諸侯而不終三年明年皆預計之辭兩將
字亦明其未然也戴氏謂本紀三年無長楊校獵事信然
錢氏謂校獵無從胡客事至次年乃有之硬謂本紀之失
此則錢氏謬也考本紀元延二年特書冬行幸長楊宮從

漢書注校補

卷四十八

五

思益堂

胡客大校獵是明言長楊在前校獵在後矣三年書二月
行幸雍祠五時下未書他事若是秋有校獵事史臣何惜
不濡筆一書而吝此數字乎夫君舉必書史家至要若謂
下年事並書於上年作一事斷無此體例試覆案班書全
卷曾有此一失否錢氏不精釋子雲自序語信常解而不
信史紀誤矣觀子雲自序云令胡人手搏之自取其獲上
親觀焉明是秋不過令胡人獲取禽獸於射熊館一隅天
子尙未大獵也至冬十月始行大獵即羽獵賦所云元冬
季月也羽獵賦末云是以旃裘之王胡貉之長移珍來享
抗手稱臣即本紀所書大校獵而胡客從也安得云二年
校獵無從胡客事乎子雲是秋從至射熊館則賦長楊冬
從觀大校獵遂賦羽獵皆元延二年事無可疑也特以胡

客從之事未敘於羽獵中故此備序之也又檢羽獵賦自序首云孝成帝時羽獵是已稱成帝諡非當時所作可知大抵雄兩賦皆非一時作後追上之未定何年考成帝一朝止有元延二年大校獵一事前後並無再舉安能永始三年卽上羽獵賦若綏和二年三月成帝晏駕元年並無幸長楊之事何得有明年之語也李善疑七略之誤爲是不得謂班氏誤也

錫戎獲胡

顏注言以禽獸賦戎狄令胡人獲取之也文選李善注云以禽獸錫戎令胡自獲之也胡戎一也變文耳壽昌案二說皆非也獲胡卽羽獵賦所謂獲夷之徒服虔注獲夷能獲夷狄者胡與夷一也蓋戎卽胡客之屬賜胡客於獲胡

漢書注校補

卷四十八

六

思益堂

使之從獵也

木雍槍纍呂爲儲胥

注師古曰儲峙也胥須也以木雍槍及纍繩連結以爲儲胥宋祁曰黃朝英云漢武作儲胥館儲胥言皇居也不必言有儲蓄以待時須也甘泉賦云近則洪崖旁皇儲胥胥胥皆宮館名壽昌案顏注是宋引黃說以駁顏者非也儲胥卽羽獵賦所云儲積共峙也若儲胥爲宮館雖見甘泉賦然文有同字而異用者如洪崖古仙人名旁皇常用語見埤蒼亦作彷徨豈皆得謂之宮館乎况木雍槍纍以爲儲胥自是常理若以爲皇居何等寒儉觀羽獵賦章皇周流出入日月天與地杳虎路三變以爲司馬圍徑百里以爲殿門是皇居何等氣象而須於木雍槍纍乎

謂之茲邪

選作客何謂茲邪

封豕其士

士選作土

所麾城擗邑

所選作過擗作擗

逮至聖文

聖文卽孝文帝下之於是聖武勃怒卽孝武帝也

返萌爲之不安

萌選作眠

碎輶輶

碎選作碎

漢書注校補

卷四十八

七

思益堂

皆稽顙樹頷

頷選作頷

東征日域

征選作震

亦所曰奉太宗之烈

宗選作尊注李善曰太尊高祖也壽昌案漢以文帝爲太

宗見韋賢傳若高帝創業自應稱祖而不稱宗如湯之稱

烈祖是也此宜從文選作太尊

桔隔鳴球

壽昌案書戛擊鳴球桔隔戛擊聲之轉也無庸別求音訓

時雄芳草太玄

芳草選作芳草創

紆青拖紫朱丹其轂

東觀漢紀漢制公卿紫綬九卿青綬又吏二千石朱兩轡
顧而作太立五千文

選作顧默而作太立

獨說十餘萬言

選作數十餘萬言

織者入無倫

選作細者入無間

製呂質鉄

製選作制質鉄選作鑽鐵

結以倚廬

注孟康曰在倚廬行服三年也應劭曰漢律以不為親行

漢書注校補

卷四十八

八

思益堂

三年服不得選舉壽昌竊疑揚雄此節正鋪揚漢之盛業

徽以糾墨製以質鉄散以禮樂風以詩書蓋云武功文治

如此即接云曠以歲月結以倚廬言時日之永田里之安

也無因說到三年之喪居於倚廬也案倚通作畸莊子天

下篇南方有倚人焉釋文倚本作畸說文畸殘田也是倚

廬或即田廬也凡一字有數訓者如廬本喪廬孟子五月

居廬即儀禮既夕記居倚廬是也而如本書中君厭承明

之廬日禪小疾卧廬皆殿中直宿所止若區廬穹廬廬兒

豈能一訓乎觀晉陶潛詩結廬在人境結廬二字即節取

此語疑晉時必有正訓不但作喪居解也顏注引應說尤

於倚廬不相屬

江湖之雀勃解之鳥

雀選作崖鳥選作鳥

或立談間而封侯

選無間字

或擁帚尋而先驅

選無帚字

是呂欲談者宛舌而固聲

固選作同作同字為是固與同因字近而譌也

鄉使上世之士處厚今

今字下選有世字

激印萬乘之主

激印激昂也

領頤折頰

漢書注校補

卷四十八

九

思益堂

領選作頰

炕其氣

炕選作亢

則諄矣

諄選作性

唯其人之瞻知哉

唯選作雖

夫蘭先生收功於章臺

選作蘭先生即先生也

東方朔割名於細君

名選作炙

不可根於世俗之目

棍即混也

王莽時

莽始建國二年

年七十一天鳳五年卒

據此書雄卒於莽之天鳳五年戊寅年七十一則雄生適當宣帝甘露元年戊辰至成帝即位甫二十二歲陽朔三年己亥王音始拜大司馬車騎將軍雄年三十二永始二年丙午音薨雄年三十九與書中所云四十餘自蜀游京師為王音門下史語不合壽昌案古四字作三傳寫時由三字誤加一畫應正作三十餘始合案本書五行志吳王校正曰四郡當作三郡古四字積畫以成與三易混左傳陳蔡不羹三國為四國也此漢以前三三誤書之證故自三誤作三後人遂謂班史七十一歲卒為不可信因

漢書注校補

卷四十八

十

思益堂

將雄卒年缺之者焦竑則謂雄至京見成帝年四十餘矣自成帝建始改元至莽天鳳五年計五十二歲以五十二合四十餘已將近百年與所謂七十一歲者無語何焯則云雄生在宣帝甘露元年至成帝永始三年為四十歲班書贊中言年四十餘自蜀游京師王音薦為待詔甘泉賦為四年所上則又未將王音拜大司馬及薨年一考之也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷四十九

長沙周壽昌學

儒林傳第五十八

故子張居陳

子張居陳上史記有子路居衛裴駰云子路死時孔子猶在班氏覺其非故刪此句

殺術士

術士經術之士猶別傳中有道之人稱道人也

六學從此缺矣

學史記作藝本書述武紀敘曰憲章六學統壹聖眞述藝文志敘曰六學既登遺世罔宏述儒林傳敘漢存其業六學析分皆稱六學

漢書注校補

卷四十九

一

思益堂

故詳延天下方聞之士

方聞史記作方正博聞

謹與太常臧

顏注曰臧孔臧也壽昌案文選兩都賦李善注引孔臧集曰臧仲尼之後少以才博知名稍遷御史大夫辭曰臣代以經學為家乞為太常專修家業武帝遂用之通鑑於元朔二年載此條並云臧辭御史大夫乞為太常典臣家業與從弟侍中安國綱紀古訓使丞垂來嗣上乃以臧為太常其禮賜如三公云

儀狀端正者補博士弟子

壽昌案漢官儀舉博士狀有身無金痍痼疾一條藝文類聚太平御覽職官部所引同

出入不存所聞

師古從惇字斷句劉攽曰所聞當屬上句讀之則亦不煩訓詁矣壽昌案史記所聞下有者字則固屬上句讀矣劉說是也

而請諸能稱者

能史記作不者字下有罰字

子乘授齊田何子裝

裝史記作莊班史因明帝諱而改漢不避嫌名也

魯周霸

壽昌案霸始見郊祀志以儒生與議封禪次見衛青傳以

議郎在軍中此傳後官至膠西內史霸明易兼治尚書學

皆曰易至大官

漢書注校補

卷四十九

思益堂

史記大官作二千石

復從周王孫受古義號周氏傳

周王孫故與寬同學是轉相師授也壽昌案藝文志易經

類載周氏傳二篇隋唐志皆不存目蓋漢以後久佚矣

寬授同郡陽田王孫

顏注云陽者梁郡之縣也壽昌案梁國未為郡顏注誤傳

稱同郡者以未便云同國故變文書之注當云梁國也又

案寬為梁孝王距吳楚號丁將軍越絕書云吳西城屬小

城到平門丁將軍築治之此亦寬逸事也

魯伯授太山毛莫如少路

顏注姓毛未祁據風俗通姓氏篇作屯莫如說甚詳辨壽

昌案此與溝洫志屯氏河顏注云隋室分析州縣誤以為

毛氏河仍置毛州之說相類宋所謂毛屯相似傳寫有誤也考館陶河決分為屯氏河河以屯氏得名其地必有姓屯者可知然各本多作毛莫如無有作屯者則宋引應氏之說不獨顏注不取也

喜因不肯切

顏注曰切亦名也壽昌案列子天瑞篇天地萬物不相離

切而有之皆或也注切與認通淮南子人間訓非其事者

勿切也切人之事者敗注切即認此切字所本不必如顏

訓

從大中大夫京房受易

顏注云別一京房非焦延壽弟子或書字誤耳不當為京

房壽昌案京房為魏郡太守非齊郡又未為大中大夫且

漢書注校補

卷四十九

思益堂

房被誅在孝元建昭二年距宣帝時已十餘年此云宣帝

聞京房為易明求其門人得賀似其時京房已沒不可得

乃求其傳學之門人若為元帝時之京房則當宣帝時房

正少年何不召房用之而至求其門人也此為別一京房

無疑漢時同名姓者多不必是書字誤也

是時霍氏外孫代郡太守任宣坐謀反誅宣子章為公車丞

顏注云霍光傳云任宣霍氏之壻此云外孫誤也壽昌案

顏注固然然此傳是以外孫直貫下宣子章如義縱傳云

捕案太后外孫修成子中修成太后女其子名中乃太后

外孫漢書書法例多如此又案左傳僖二十四年得罪於

母弟之寵子帶本其母弟而實其母之寵子也以母字貫

下與此文法微同

年老終官傳子臨亦入說為黃門郎

據此賀至宣帝時年已老其師京房年更可知其子臨為黃門郎亦在甘露中是宣帝時也下云傳說京房法知前稱京房非誤字也

房授東海殷嘉河東姚平河南乘宏

前傳中尚有任良亦其弟子此未載此不云授梁邱賀明賀傳別一京房也

費直字長翁東萊人也治易為郎至單父令長於卦筮亡章句

壽昌案七錄費直周易注四卷釋文序錄云費直章句四卷注云殘缺據此則有章句與傳不合豈所云殘缺即其亡耶隋志五行家費直易林二卷易內神筮二卷梁有費

漢書注校補

卷四十九

四

思益堂

直周易筮占林五卷久亡佚而此傳未及藝文志亦無之高相沛人也治易與費公同時自言出於丁將軍

壽昌案出於丁將軍言其學所從出非謂出其門也丁將軍在景帝時高在平帝時世次不相及費高兩家易當時未立學官民間傳之後漢費氏與高氏遂微至晉永嘉之亂費高易學並亡

伏生濟南人也

史記索隱曰案張華云名勝紀年云字子賤見後書伏湛傳晉書伏滔傳亦云遠祖勝也

竟授歐陽生子世

壽昌案倪寬卒於武帝太初二年寬從生受學傳其子世歷孫至曾孫高高孫地餘從武帝未年至昭宣元三朝五

十餘年由生至元孫之子已六世而地餘子政由元成哀平至王莽已五十餘年一家中天壽不齊若此又案百官表元帝永光元年侍中中大夫歐陽餘為少府五年卒是即地餘表脫一地字也

授平陵平當

壽昌案當為相已在哀帝時其師林尊事歐陽高高在宣帝朝計當相距已四十餘年

勝又事同郡簡卿

師古曰簡音姦是也宜從 殿本明凌氏本正作簡凡作簡者為誤字史記淮南王傳中尉簡忌索隱簡姓也本書淮南傳注文類曰忌簡忌也皆同此簡姓

勝傳從兄子建

漢書注校補

卷四十九

五

思益堂

壽昌案勝傳作從父子建此作從兄子考勝稱大夏侯建稱小夏侯疑建為勝之從子則此傳是也

四至九卿

壽昌案許商由博士官將作大匠河隄都尉見溝洫志傳云四至九卿此其二也其二未詳

因呂起其家逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣

案史記從逸書斷句索隱云起者謂起發以出也茲多史記作茲多古茲滋通左傳哀八年何故使吾水滋釋文本作茲

安國為諫大夫授都尉朝

服虔注朝名都尉姓後漢書注遵服說於夏侯都尉注都尉名本書無注壽昌疑都尉官名亡其姓傳中以都尉傳

經者不少可類推

都尉朝授膠東庸生

壽昌案後書作朝授膠東庸譚是譚為庸生名也

授王璜

案釋文本王璜上有琅邪二字

平陵塗暉子眞子眞授河南桑欽君長

壽昌案桑欽未知即著水經者否顏氏無注今無可考然

案地志所引桑欽水道數說多本之禹貢則從子眞授尙

書似為近之

成帝時求其古文者

案求其古文者言求能為古文者也古文簡質但以其字

為語助耳即以求其古於文者為訓亦通

漢書注校補 卷四十九

六 思益堂

後樊並謀反迺黜其書

時約在成帝鴻嘉年間並之反在永始三年

申公魯人也

申公名培前所稱申培公者也

申公亦病免歸

壽昌案申公赴武帝召已八十餘後病免歸又數年始卒

當九十餘歲矣

王式字翁思東平新桃人也

壽昌案地理志東平國無新桃縣他郡亦無之泰山郡有

桃鄉春秋襄十七年齊侯伐我北鄙圍桃即此又有桃山

縣屬泰山者則因山得名左隱十年公會齊侯鄭伯於老

桃杜注老桃宋地尤與東平無涉惟考王子侯表桃鄉頃

侯宣東平思王子則新桃疑即桃鄉東平或因侯表而誤

也續志任城國有桃聚即桃鄉任城即東平所分置也考

釋文無新字則為桃鄉尤信也

沛褚少孫亦來事式

壽昌案經典釋文敘錄注云褚氏家傳云即續史記褚先

生史記正義張晏云褚少孫潁川人元成間為博士褚顛

家傳云梁相褚大弟之孫宣帝時為博士寓居沛事大儒

王式故號先生案宣帝末距元成間不過二十年時足相

及所傳微有異耳

鞅固齊人也

上稱鞅固生生即先生也

下固刺彘正中其心應手而倒

漢書注校補 卷四十九

七 思益堂

壽昌案鞅在武帝初已九十餘此當景帝時應已八十餘

矣猶能入圍擊彘壯哉此叟

公孫子務正學呂言無曲學呂阿世

案曲學阿世公孫宏千古定評以固此言發之

潁川滿昌君都君都為詹事

王嘉傳薦儒者滿昌王莽傳潁川滿昌為講詩即此人東

觀漢記馬援傳受齊詩師事潁川滿昌作滿不作滿廣韻

滿字下引風俗通漢有詹事滿昌

見涿韓生說易而好之

壽昌案寬饒卒引韓氏易傳以怨謗獲罪自到北闕下

食生為博士

宋祁引蕭該音義曰案風俗通曰食我韓公子也見戰國

策漢有食子公爲博士

順授東海髮福

案髮爲希姓之最

魯高堂生博士禮十七篇

壽昌案史記索隱謝承云秦氏季代有魯人高堂伯則伯是其字云生者自漢已來儒者皆號生亦先生者省字呼之耳

西魯徐生善爲頌

頌史記作容

號曰后氏曲臺記

注服虔曰在曲臺校書著記因以爲名壽昌案藝文志春秋家有漢著記百九十卷注若今之起居注故后倉稱記漢書注校補 卷四十九 八 思益堂 而不云著記也

小戴授梁人橋仁季卿楊榮子孫仁爲大鴻臚家世傳業

案孔穎達禮記正義序云儒林傳云小戴授梁人字季卿

楊榮字子孫仁爲大鴻臚家世傳業其周官者始皇深惡

之至孝武時始開獻書之路既出於山巖屋壁復入秘府

壽昌檢今傳中並無此數語藝文志亦無之孔氏或別有

所據也

廣川段仲

史記作殷忠徐廣注段一作瑕

步舒丞相長史

呂步舒以長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春秋之義正之天子皆以爲是弟子通者至於命大夫爲

郎謁者掌故者以百數見史記壽昌又案鹽鐵論云呂步舒弄口而見戮行身不謹誅及無罪之親是步舒卒以罪誅此可以補史之缺

嚴彭祖

卽酷吏傳中嚴延年之次弟萬石嚴嫗之子也

彭祖安樂各額門教授由是公羊春秋有顏嚴之學

壽昌案顏卽顏安樂嚴卽彭祖也藝文志載公羊顏氏記

十一篇獨無嚴氏而七錄載嚴彭祖春秋左氏圖十卷古

今春秋盟會地圖一卷隋書經籍志春秋公羊傳十二卷

嚴彭祖撰唐志亦載五卷又漢嚴訢碑宋政和中出於下

邳云訢字少通治嚴氏馮君章句通典引公羊說有高堂

隆曰昔馮君八萬言章句云云足徵嚴氏有書并馮君爲

漢書注校補 卷四十九 九 思益堂

之章句甚長而志不錄其書自此傳中亦無馮君名知班

氏所遺不少也

雲坐爲江賊拜辱命

江賊卽尹賞傳所云江湖中多盜賊以賞爲江夏太守捕

格江賊荊州故與江夏接壤也

禹授穎川堂谿惠

後漢有堂谿典熹平朝與蔡邕等同校刊石經蓋堂谿世

儒族也見後書

惠授泰山冥都都爲丞相史

宋祁引風俗通氏族篇云漢書有冥都爲丞相壽昌案漢

無冥都爲丞相者此應氏脫一史字也又案賈公彥曰冥

氏作春秋若晏子呂氏春秋之類據此則冥都當有成書

矣而此傳未及之

汝南尹更始翁君

壽昌案七錄云尹氏更始春秋穀梁傳十五卷經典釋文序錄作穀梁章句十五卷而此傳與藝文志皆無之亦其疏也又案春秋隱九年俠卒穀梁傳曰俠者所俠也孔氏疏云徐逸引尹更始云所者俠之氏是更始之書至晉猶存而班氏未錄殆亦傳寫脫漏之故

循吏傳第五十九

如河南守吳公蜀守文翁

壽昌案循吏傳文翁有傳吳公無之惟賈誼傳特書云文帝初立聞河南守吳公治平為天下第一故與李斯同邑而嘗學事焉徵以為廷尉是為上蔡人吳公生秦始皇初

漢書注校補

卷四十九

十

思益堂

至文帝徵為廷尉年亦老矣百官表文帝元年河南守吳公為廷尉逾二年而廷尉為張釋之則吳公以老卒官可知此下云謹身帥先居以廉平不至於嚴而民從化雖並文翁言之不啻為吳公立一小傳

文翁廬江舒人也

太平御覽六百一十一廬江七賢傳曰文黨字翁仲欲之學時與人俱入藁木謂侶人曰吾欲遠學先投我斧高木上斧當掛乃仰投之斧果上掛因之長安受經張崇文歷代小志作字仲翁

張叔等十餘人

壽昌案華陽國志云翁造雋士張叔等十八人又贊云叔文播教變風為雅道洽化遷我實西魯又云張寬字叔文

成都人也竟從武帝郊甘泉泰畤過橋見一女子裸浴川中乳長七尺曰知我者帝後七車適得寬車對曰天有星主祠祀不齊潔則作女令見帝感悟以為揚州刺史復別地莽之妖世稱七車張作春秋章句十五萬言考藝文志春秋家無之蓋七略未入也

遣詣京師受業博士

壽昌案秦宓所云遣司馬相如受一經想即此時而宓以蜀人亦未述及張寬

又修起學官於成都市中

壽昌案水經江水注云文翁為蜀守立講堂作石室於南城永初後學堂遇火後守更增二石室

出入閭閻

漢書注校補

卷四十九

十一

思益堂

壽昌案閭閻說文特立之戶上圓下方有似圭爾雅釋宮小閭謂之閭說文閭門旁戶

為膠東相

成為膠東國相當在膠東頃王之二十三四年間

武帝末呂待詔入錢賞官補侍郎謁者

壽昌案下又云馮翊以霸入財為官不署右職據此則以賞為郎不獨張釋之司馬相如為最著也

察補河東均輸長

壽昌案均輸大司農屬官有令丞又水衡都尉所屬亦有均輸令丞此係均輸長應視令丞秩稍卑殆分治於河東者考百官表治粟內史水衡都尉所屬均輸有令丞無長殆表誤脫也

其曰賢良高第揚州刺史霸為潁川太守

壽昌案宣帝紀元康元年詔博舉吏民厥身修正通文學明於先王之術宣究其意者各二人中二千石各一人時左馮翊宋時舉霸賢良夏侯勝又口薦於上也惟詔云秩比二千石居官賜車蓋特高一丈別駕主簿車緹油屏泥於軾前以張有德案郡守本二千石穀月百二十斛比二千石則月少二十斛矣後守京兆尹始還其二千石旋以罪廢復起又用八百石守潁川屏泥即今俗之謂挖泥也為潁川太守

潁川有富室兄弟同居弟婦與長姒皆懷姙長姒胎傷弟婦生男輒奪以為己子爭訴三年郡守黃霸使人抱兒於庭令娣姒競取之長姒持之甚猛弟婦恐有所傷於手霸乃叱長姒曰汝貪家財欲得兒甯慮頓有所傷乎乃以兒還弟婦出棠陰比事所引風俗通

漢書注校補

卷四十九

三

思益堂

代邴吉為丞相

漢孝宣時霸為相燕代之間有三男共娶一女因生一子及欲分離各爭其子遂訟於臺請斷之霸曰非同人類當以禽獸處之遂戮三男其子還母案荀子云有法者以法行無法者以類若夫黃霸戮三男王尊殺假子蓋舉其事之類耳法不禁禽獸聚麀然人殺禽獸無罪則戮之可也出棠陰比事未詳所引何書不及丙魏于定國霸以五鳳三年為丞相甘露三年卒定國始為相在霸後此總前後言

入為大司農

邑於地節四年為大司農四年卒須魏倩而後進

倩為無知字亦似之必謂韋注為非而以倩為士之美稱似他處稱人為倩若某公某生者甚少也至謂以魏倩次蕭公為偶語尤不盡然如王褒聖主得賢臣頌以伯牙對逢門子揚雄解難以獲人對鍾期師曠對孔子解嘲則以藺先生對四皓如此者不可殫述不得謂倩對公即為非字也田廣明傳與客胡倩等謀反亦得謂胡倩之倩為美稱而非名乎奈何師古以汲直相擬乎

議曹王生願從

議曹王生褚先生作文學卒史

漢書注校補

卷四十九

三

思益堂

王生日天子即問君何以治勃海君不可有所陳對宜曰皆聖主之德非小臣之力也

史記褚先生作王先生曰天子即問君何以治北海令無盜賊君對曰何哉對曰選擇賢材各任之以其能賞異等罰不肖王先生曰對如是是自譽自伐功不可也願君對言非臣之力盡陛下神靈武威所變化也太守曰諾視此為詳

巨官壽卒

考百官表地節四年勃海太守龔遂為水衡都尉元康四年大中大夫馮奉世為之計遂任此官五年年約在八十外矣出補穀陽長舉高第遷上蔡長

後漢書劉昭志曰縣萬戶以上為令不滿為長此以穀陽長遷上蔡長同一長也而此遷於彼或上蔡之戶雖不滿萬視穀陽為多也

開通溝瀆起水門提闕

提闕提即隄也刑法志提封一作隄封可證集韻隄通作提

漢書注校補

卷四十九

十四

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷五十

長抄周壽昌學

酷吏傳第六十

惡能勝其任而愉快乎

愉史記作愉愉暢也舒也師古訓作苟且於詞意全隔蓋讀愉為愉也

高后時酷吏獨有侯封

壽昌案酷吏首侯封而無傳惟以刻轢宗室侵辱功臣八字括之蓋封之酷皆以媚呂后也故呂氏敗而封亦夷其家

郅都河東大陽人也

漢書注校補

卷五十

一

思益堂

河東大陽人壽昌案史記作楊人也注正義曰括地志云故楊城本秦時楊國漢楊縣城也今晉州洪洞縣也至隋為楊唐初改為洪洞以故洪洞鎮為名也秦及漢皆屬河東郡郅都墓在洪洞縣東南二十里漢書云郅都河東大陽人班固失之甚也大陽今陝州河北縣是亦屬河東郡也

賈姬在廁

廁韻會高岸夾水曰廁劉向傳北臨廁注服虔曰廁側近水此廁字與奏廁之廁不同

而都禁吏弗與

臨江閻王榮被徵入朝江陵父老見其車軸折流涕竊言亦足徵王之賢矣而都簿責訊王致王自殺可謂酷吏之尤

匈奴至爲偶人象都

偶人史記索隱曰漢書作寓人壽昌案今各漢書本俱作偶無作寓者師古注偶對也足知索隱所見古本即顏監亦未見也

爲人上操下急如束溼

束溼史記作束溼薪壽昌案白帖卷十六引史記時人語曰謹上操下如束溼薪多時人語曰四字

而成刑極

刑極即言被髮鉗也英布傳當刑而王亦以髮鉗故謂之刑

周陽由

史記於周陽由提行別爲傳

漢書注校補

卷五十

惠益堂

由呂宗家

宗家史記索隱曰案與國家有外戚姻屬比於宗室故曰宗家

未嘗敢均茵馮

史記作未嘗敢均茵伏宋祁曰茵亦作鞞霍光傳作網壽昌案詩文茵暢轂霍光傳加畫繡網馮急就篇鞞鞞鞞鞞

鞍鑣錫蓋茵薦軾中或用席爲之字從艸或用絲或用革爲之故字從絲從革也馮即伏左傳馮軾而觀續志文

虎伏軾皆一義也

與其守勝屠公爭權

顏注曰勝屠姓也瞿鴻禔曰史記索隱引風俗通曰勝屠即申徒壽昌案即申屠勝申音近轉寫易訛下一字本作

屠無庸易作徒也

盡自此始

盡史記作蓋

禹爲人廉裾

師古訓裾爲傲案裾無傲義蓋裾倨字近而譌邳都傳承相條侯至貴居也居亦訓傲係倨字脫去一半顏訓未析

又元后傳初譚倨不肯事鳳顏注倨慢也即此裾字

報謝務在絕知友賓客之請

報謝報其言而謝絕之不行所請也

詩亂

猶今俗言昏曠此老年疾也觀二疏傳云老諄又嚴延年傳丞義年老頗悖可證悖即諄亦作勃

漢書注校補

卷五十

惠益堂

呂捕按太后外孫脩成子中

縱以太后恩得官即治太后外孫不少願特示其武健無所瞻狗也

直指始出矣

直指食貨志謂其人爲夏蘭

閻奉呂惡用矣

閻奉以元封元年爲水衡都尉史記稱其朴擊責請蓋酷而不廉者也

稍遷至廣平都尉

壽昌案廣平爲郡在武帝征和二年前故有都尉温舒以河內太守遷中尉在元狩四年見百官表

擇郡中豪敢往吏十餘人爲爪牙

郡中豪朱祁曰豪字下當有桀字壽昌案豪即其郡人之桀出者不必加桀字也韓安國傳曰鴈門馬邑豪聶壹即此類敢往吏言敢於前往無所畏避也師古注云豪桀而性果敢幾若以敢字屬上讀致不可通

追求

史記作梨求注梨比也

置伯落長

壽昌案即後漢書劉昭志所云里魁之類里魁掌一里百家什主十家伍主五家以相檢察民有善事惡事以告監官伯即百字落邨落也長即魁也若伯亦為長帥之稱則與下長字複其名不通矣史記作伯格長徐廣曰古村落字亦作格

漢書注校補 卷五十

四 思益堂

溫舒擊東越還

擊東越在元鼎六年出會稽破東越

溫舒請覆中尉

溫舒以元鼎四年為中尉二年免元封二年以故中尉為少府三年徙為右內史二年免六年以右輔都尉行中尉事二年族誅

遷關都尉

史記作關中都尉

妻亡去歸葬

史記作尸亡去注徐廣曰尹齊死未及歛恐怨家欲燒之屍亦飛去壽昌案史記作尸亡去言其家匿其尸無可述若亡去也如徐說則異事必無此理此云妻亡去歸葬較

得事實

呂敢擊行

擊史記作擊

還免為庶人

據朝鮮傳是以罪當誅贖為庶人也

咸宣

咸史記作滅

徵為庶丞

庶丞史記作大庶丞大僕屬官有大庶五丞

及丞

史記作及中丞

中廢為右扶風

漢書注校補 卷五十

五 思益堂

壽昌考百官表元封元年咸宣為左內史六年免太初元年故左內史咸宣為右扶風是中廢不過數月也

而杜周任用

壽昌考杜周傳宣為左內史周為廷尉又云周中廢為執金吾考百官表咸宣於太初元年為右扶風三年下獄自殺是當太初四年表又云天漢二年故廷尉杜周為執金吾是咸宣死時杜周亦中廢也傳忽著此語明武帝任用武健刻酷之吏宣死而復專用周也然杜周為執金吾至御史大夫實在咸宣自殺後數年事勢不相接

南陽有梅免百政

百史記作白

楚有段中杜少

段史記作殷

有堅盧范主之屬

主史記作生

乘駟馬車至圍

顏注曰陳留圍縣壽昌案圍在漢屬淮陽見地志後漢始屬陳留觀田廣明時為淮陽太守治此事可證顏注微誤圍使小史侍之

壽昌案圍下當有令字或守尉字但云圍使究何人使之也

初四人俱拜於前

壽昌案魏不害江德蘇明止三人云四人者一竊言之小吏封遺鄉者佚其名也以封關內侯而食遺鄉故亦不載

漢書注校補

卷五十

六 思益堂

表中而蒲侯蘇昌表云以圍小史捕反者故越王子鄒起侯似非因此役而封即當塗侯魏不害表云以圍守尉捕反者淮陽胡倩侯此傳則以收捕公孫勇之功亦微不合案捕倩在陳留捕勇在圍雖一事而兩地也

誅鉏豪彊

壽昌案延年入酷吏傳但云誅鉏豪彊姦邪不敢發耳至沒入焦氏賈氏炭葦諸物並詐增儼直等事似貪而非酷也其他酷事并無傳

封陽成侯

陽成紀作陽城

今縣官出三千萬自乞之何哉

案何哉猶云何如

於是復劾延年闕內罪人法至死

壽昌案時大司農已被劾奏故稱罪人

時郡比得不能太守

不能言不堪任其職也猶言不材也

莫敢與牾

他本作牾字非也惟汲古本正作牾王莽傳亡所牾意亦

正作牾字

雖子貢冉有通藝於政事不能絕也

壽昌案荀子勸學篇云非能水也而絕江河注絕過也

出身不願

言其出身之貴賤高下皆不願慮也

二周餘斃

漢書注校補

卷五十

七 思益堂

斃即斃也

延年疑少府梁丘賀毀之

賀為少府在神爵三年

因數責延年

數其罪而責之也

尹賞字子心

壽昌案後漢豫州從事尹宙碑有云尹吉甫元孫言多世事景王載在史典尹言多事見左傳襄三十年即賞之先也碑又云故子心騰於楊縣致位執金吾即指賞言宙殆賞之同族後人也

舉茂材粟邑令左馮翊薛宣奏賞能治劇徙為頻陽令

賞本粟邑令左馮翊薛宣奏其才與頻陽令薛恭換縣若

今奏知縣對調也

貴戚驕恣紅陽長仲兄弟

壽昌案此必紅陽侯王立也王氏五侯以河平二年同日

受封氣勢張甚上所云貴戚驕恣也若僅為紅陽豪族何

必加貴戚兩字且後亦不聞捕而治之也顏注前引各說

非是當以其後一說為斷

致令辟為郭

致置也令辟顏注曰甄甄是也後加瓦書作飯璧即此

無市籍商販作務

作務作業工技之流見貨殖傳

而鮮衣凶服

顏注凶服危險之服壽昌案服無所謂危險也凶服蓋言

漢書注校補

卷五十

八

思益堂

凶徒作亂之服如絳幘黃巾不遵法制之類皆是下云被

鎧扞持刀兵方為危險也

捕格江賊

荊州刺史東門雲至為江賊拜可知捕格不易

貨殖傳第六十一

圍奪其人者為雄桀

壽昌案圍顏注本爾雅釋詁作禁守非也當如劉敞曰圍

讀如禦人於國門外之禦詩孔棘我圍箋云圍當作禦管

子輕重篇守圍之國注圍與禦同

適齊為鴟夷子皮

案韓子云鴟夷子皮事田成子成子去齊之燕子皮乃從

之蓋范蠡也韓子即韓非子據此已在霸越之後

之陶為朱公

括地志云陶即陶山也在齊州平陽縣東三十五里陶山

之陽也今南五里猶有朱公冢

故善治產者

史記作治生

發貯鬻財曹魯之間

發貯史記作廢著

而顏淵簞食瓢飲在於陋巷

而顏淵句史記作原憲不厭糟糠匿於窮巷

李克務盡地力

史記索隱案漢書食貨志李悝為魏文侯作盡地力之教

國以富彊今此及漢書言克皆誤也劉向別錄亦云李悝

漢書注校補

卷五十

九

思益堂

也

用鹽鹽起

周禮鹽人云共苦鹽杜子春以為苦讀如鹽謂出水直用

不練也一說鹽鹽河東大鹽散鹽東海煮水為鹽也

烏氏贏

贏史記作保

巴寡婦清其先得丹穴

史記注徐廣曰涪陵出丹括地志云寡婦清臺山俗名貞

女山在涪州永安縣東北七十里也

若干畝厄茜

厄茜案孟康曰茜草厄子可用染也案茜草名紅藍今俗

呼紅花可染紅厄子俗寫作梘子可染黃徐廣云厄為鮮

支一作煙支然據孟注爲卮子則非煙支也爲煙支者是

茜

木器漆者干枚

木器漆者史記作木器髹者髹音休

蒼布皮革千石

蒼史記作搗

蜀卓氏之先

卓徐廣曰一作淖案此應卽卓王孫之祖或父也至孝武

時尙有僮客八百人

富至童八百人

八百人史記作千人

賈魑結民

漢書注校補

卷五十

懸結史記作椎髻

其人彊力石氏訾次如苴

也

其人彊力謂羅哀當如師古訓訾次如苴仍當如孟康訓

有游間公子之名

史記作游間公子之賜與名蓋孔氏公子之名猶卓氏之

號王孫也

魯人俗儉嗇

而丙氏尤甚

丙史記作邠

故曰寧爵無刁

案此當時諺語未必如孟氏之委曲文致且如孟說何由

使豪奴自饒而盡其力乎蓋此乃反揭語寧寧爲也無無

若也言與爲爵之貴無若刁之饒也

富家相矜日久賈

言相矜其能以久賈於外不歸家爲善故過其邑不入家

門也

然不能得其利

壽昌案卽食貨志所謂乘傳求利交錯天下因與郡縣通

其先爲督道倉吏

章昭曰督道秦時邊縣名劉奉世曰督道者倉所在地名

耳猶後傳注漢宮闕疏所稱細柳倉也爲倉吏故能藏粟

漢書注校補

卷五十

致富也壽昌案督道爲地名若秦時督亢之類

善富者數世

善富壽昌案猶衛公子荆善居室之善

然任公家約

家約壽昌案猶俗言家誠也約卽如王褒僮約之類

唯毋鹽氏

毋史記作無蓋以地爲氏也

田牆

牆史記作嗇

安陵杜氏

史記作安陵杜杜氏蓋謂安陵之杜氏與杜之杜氏爲有

兩杜也

故秦楊目田農而甲一州

楊史記作陽

翁伯曰販脂而傾縣邑

翁史記作雍

張氏曰賈醬而隄侈

醬史記作漿

質氏曰酒削而鼎食

質史記作邳

曲叔稽發雍樂成之徒

稽發史記作桓發史記作曲叔掘冢桓發博戲雍樂成行

賈此書未分敘

游俠傳第六十二

漢書注校補 卷五十

十一 思益堂

飲其德

壽昌案飲猶食也朱買臣傳呼飯飲之飲即食也飲其德

猶食其惠也不伐其能飲其德不字買下句讀言不伐其

能不食其惠也既不自矜亦不望報也師古訓飲為沒則

與上不字截斷矣莊子或不言而飲人以和又飲君心於

江湖此飲字可通詰也又案飲史記作飲說文飲神食氣

也周語王欲太牢班賞之注飲饗也皆食報之意而飲字

尤顯

條侯為太尉乘傳東將至河南得劇孟

顏從東將斷句注云乘傳車東出為大將也壽昌案文明

云乘傳車東行將至河南得劇孟也義甚顯顏讀頗誤

陳周膚

膚史記作庸

陝寒孺

寒史記作韓徐廣曰陝疑作邾字潁川有邾縣南越傳曰

邾壯士韓千秋也

郭解

字翁伯

休乃鑄錢掘冢

休史記作剽攻不休

窘極常得脫若遇赦

壽昌案若猶或也儀禮士昏禮記曰若衣若笄左襄十一

年若子若弟又曰君若能以玉帛綬晉注若皆訓或也

遂去其賊

漢書注校補 卷五十

十三 思益堂

顏注除去其罪也壽昌案去縱之使去也解為俠非讞獄

吏何云除去其罪乎

請得解客舍養之

舍養之養諸其舍也舍即館舍賓舍之類

衛將軍為言郭解家貧不中徙

大將軍衛青素謹畏不肯薦士所言於上者獨主父偃與

郭解兩人尚有咸宣亦因青言上徵為廐丞

楊季主子為縣椽兩之

史記作楊季主子主徒解此作鬲諸公送者事微異

窮治所犯為而解所殺皆在赦前

壽昌案所犯為為作也言所犯法作過之事呂覽貴生篇

譬之若官職不得擅為又與其所以為後書邑情厭事為

皆是史記無而字

當大逆無道遂族解

壽昌案後書郭伋傳高祖父解父梵為蜀郡太守是解之曾孫伋則其元孫也解雖被族誅必有慕其俠義而藏其後人者故至東漢復盛也

西河郭翁中

史記作公仲

太原魯翁孺

史記作鹵翁孺

東陽陳君孺

史記陳作田

河平中王尊為京兆尹捕擊豪俠殺章及箭張回酒市趙君

漢書注校補

卷五十

古

思益堂

都賈子光

萬章被殺當在河平初年蓋尊以建始四年為京兆尹二年即免正河平元年此云河平中誤箭張回酒市趙君都賈子光當即王尊傳中所云長安宿豪大滑翦張禁酒趙放東市賈萬也萬章在西故稱城西萬章翦與箭字近而

為諫大夫使郡國護假貸多持幣帛

顏從貸字斷句注云官以物假貸貧人令護監之壽昌案顏誤句也此云護即樓護也護因出使求上先人家會宗族故人各與束帛一日散百金護貧特假貸以給之讀下文義自明顯

將軍至尊

案以至尊稱人臣此僅見

稱賤子上壽

賤子稱始此

可以償博進矣

荀悅漢紀引此詔作博頁此作博進誤進為史皇孫名詔書宜諱之也

主皆藏去以為榮

去即弄說見前

衣冠懷之

懷想也猶想望風采顏訓滯

為大司徒史丹舉能治劇為谷口令

劉敞謂丹字衍言為大司徒史選谷口令壽昌案史丹以

漢書注校補

卷五十

古

思益堂

左將軍卒於成帝永始中未拜大司徒且原涉是哀帝朝事世次不相及則劉說為審也

分付諸客

分付二字始此

遂殺游公父及子斷兩頭去

顏注曰殺游公及其父劉敞曰殺游公父及子謂游公及游公之子耳壽昌案王游公雖與祁大伯同母而游公之父則姓王也故上但曰無驚祁夫人明不寬王游公之父宜仍從顏注

祁大伯王游公杜君敖韓幼孺繡君賓潛中叔子少游

壽昌案時王莽禁二名此應皆其字然如貨殖傳內書曲叔稽發而又書雍樂成又似名與字雜書

佞幸傳第六十三

顧見其衣尻帶後穿

尻史記作契契音簾衫襦之橫者

呂夢中陰目求推者郎

目史記同 殿本明監本作自此作目凌氏本同義亦佳

顏注云駭而視之求所夢者則似本作目字也敘傳云上

以伯新起數目禮之即此類

文帝時閒如通家遊戲

案此文帝已微行不自武帝始也

於是文帝賞賜通鉅萬巨十數

顏注曰每賜輒鉅萬如此者十數史記鉅作巨正義言賜

通巨萬以至於十也壽昌案此勝顏氏每賜之說

漢書注校補 卷五十

鄧氏錢布天下

鄧氏錢錢譜云文字稱兩同漢四銖文

下吏驗問頗有遂竟案盡沒入之

顏從遂字斷句注云遂成也成其罪狀壽昌案文明云下

吏驗問頗有猶有狀也即上文所言告通盜出徼外鑄錢

也遂字屬下讀語意明豁頗有遂三字殊不辭

北宮伯子

北宮師古謂為姓史記正義云伯子名北宮之宦者也

天子車駕趨避未行

通史記作道

自有傳

顏注云在韓信傳末案當作韓王信

給事狗監中

狗監中史記無監字正義徐廣曰主獵犬也索隱或犬監也

令司馬相如等作詩頌延年輒承意絃歌所造詩為之新聲

壽昌案史記無司馬相如等語時相如死已久矣此云令

取司馬相如等當日所作之詩頌非相如等及時作之也

延年輒承意承上令之之意也承即承古字通說見前史

記作絃次初詩正云絃次當初之詩也

久之延年弟季與中人亂

史記作久之寢與中人亂此作其弟季與中人亂為是延

年已被腐刑何能亂也

漢書注校補 卷五十

任中書官

宋祁曰任中字下當有尙字壽昌案宋說非也尙書當時

僅主天子書籍非權要惟中書謁者屬少府有令丞諸僕

射中黃門皆屬之建始中且為置尙書員五人可見

元帝即位數年恭死

壽昌案宏恭病死在初元二年見荀紀是帝即位初非數

年也恭用事在宣帝末後惟石顯顯政

顯內自知擅權事柄在掌握

權事之事情明監本凌本作專 殿本從之壽昌案作專則

當以擅權專柄為句而在掌握三字為贅文矣似不如從

汲古舊本為是又考本書顯權顯政皆作顯無作專者

為龍領思侯夫人

壽昌案龍領思侯韓寶也時龍領久廢後以功封案道各傳尙從其初封稱龍領

任賢為太子舍人

案董賢父恭為御史秩千石得任其子為舍人續漢志曰太子舍人秩二百石無員更直宿衛漢官儀曰太子舍人選良家子孫後書公孫述傳注東觀記曰成帝末述父伯仁為侍御史任為太子舍人與此同

問及其父為雲中候

雲中候屬中尉其別營領屬為別部司馬各門有門候蔡質漢儀曰門候見校尉執板下拜則其秩甚卑也壽昌案以左右式道候例之秩六百石賢父恭殆以御史任內左降為候也

漢書注校補

卷五十

六

思益堂

為駙馬都尉侍中

駙馬都尉掌駙馬師古曰駙副馬也非正駕車皆為副馬秩比二千石侍中左右曹諸吏散騎中常侍皆加官其恩愛至此

恩愛兩字本此

又詔賢女弟曰為昭儀位次皇后更名其舍為椒風曰配椒房云

壽昌案漢制昭儀位次皇后甚尊貴賢女弟既拜昭儀又立椒風舍以配椒房迺外戚傳內無傳又未於賢傳內附詳其立廢生卒始末

其選物上弟盡在董氏

壽昌案說文弟束韋之次弟也釋名弟第也相次第而上

也亦借作等第之第上弟猶言上等也反痛恨雲等

壽昌案恨說文怨也荀子成相篇不知戒後必有恨注恨悔也此言為雲怨悔也猶痛惜之也

以問譯

壽昌案百官表有譯官屬典客此是也顏注傳語之人也未晰

此豈家人子所能堪耶

壽昌案家人子蕭咸謂其女也顏注云咸自謂非是上有酒所

壽昌案所猶如許也張良傳父去里所復還注里所猶里許也疏廣傳問金餘尙有幾所注幾所猶幾許也

漢書注校補

卷五十

九

思益堂

天子亡戲言

案閔亦引古語也

賢與妻皆自殺

自殺據贊語賢係縊死案王莽傳云是故董賢喪其魂魄遂自殺殺正自殺之證

有司奏請發賢棺至獄診視

案賢自殺於其第莽令發其棺移至獄中驗之也顏注謂發冢取其棺柩非也賢方死未葬安能有冢此直開發其棺耳

至尊無曰加

至尊壽昌案此至尊對上而言足知樓護傳中以至尊稱衛將軍王商之為僭也

鄉其弟哭

案弟卽第古字通也他本俱改作第王莽傳下賜弟一區亦作弟不作第

買棺衣收賢尸葬之

壽昌案上云賢既見發羸診其尸因埋獄中此賢吏朱調又自獄中將賢用棺衣改葬之也

至大司馬司空封侯

大司馬司空劉歆謂浮祇爲大司空未爲司馬明多兩字壽昌案此因賢傳中大司馬三字屢見故誤書也

漢書注校補

卷五十

二十

思益堂

孫行齡謹校

漢書注校補卷五十一

長沙周壽昌學

匈奴傳第六十四上

匈奴

史記集解引漢書音義曰匈奴始祖名壽昌案據此是以人名其國也今顏注失引

其先夏后氏之苗裔曰涓維

張晏曰涓維以殷時奔北邊又樂彥括地譜云夏桀無道湯放之鳴條三年而死其子獯粥妻桀之衆妾避居北野

隨畜移徙中國謂之匈奴其言夏后苗裔或當然也故應

劭風俗通曰殷時曰獯粥改曰匈奴又晉灼曰堯時曰董

粥周曰獫狁秦曰匈奴韋昭云漢曰匈奴董粥其別名則

漢書注校補

卷五十一

一

思益堂

涓維是其始祖蓋與獯粥是一也

其俗有名不諱而無字

史記作而無姓字集解曰單于姓孛鞮氏本文下云世姓官號可得而記則不能謂無姓也

而周穆王伐畎戎

畎史記作犬

而與犬戎共攻殺幽王于麗山之下

麗史記作驪韋昭曰戎後來居此山故號曰驪戎

鹵獲

史記作焦穫括地志云焦穫亦名瓠口亦曰瓠中在雍州涇陽縣北城十數里案此當訓鹵略獲取非地名下云涇

渭之間卽所取周地也下又云鹵獲馬牛羊萬餘又云詐

增鹵獲凡數見

於是惠后與翟后子帶為內應

內應字始此

悉收河南地因河為塞

案太康地記秦自五原北九里謂之造陽東行終利賁山南漢陽西是也壽昌案漢雖因秦之舊復收河南地而終棄上谷及造陽以北九百餘里以予匈奴終西漢世未能復之也

其國稱之曰撐犁孤塗單于

皇甫謐云計君父讀漢書匈奴傳不識撐犁孤塗字有胡

奴執燭顧而問之奴曰撐犁天子也匈奴之號單于猶漢

人之有天子也予于是曠然發悟壽昌案此書明云天為

漢書注校補

卷五十一

二

思益堂

撐犁子為孤塗何必胡奴語始知之士安此語殊未喻

左右谷蠡

谷蠡下史記有王字

日上戊己

壽昌案上即尙也戊己在天幹居五六匈奴似亦取天地

中合之義下又云常隨月盛壯以攻戰月虧則退兵是麻

所謂大盡小盡也意其時匈奴應有麻但未知主何法耳

善為誘兵呂包敵

包史記作冒

後北服渾窳屈射丁零隔昆龍新犁之國

隔昆下史記無龍字

冒頓縱精兵三十餘萬騎圍高帝於白登

三十餘萬史記作四十萬

率其黨且萬人降匈奴

史記作盧縮率其黨數千人

前陳豨反於代

壽昌案豨之反為高帝十年九月至十二年冬始平之平城之役在高祖七年十月因擊韓王信而有白登之圍時豨尙未反也此將豨事迹在先併為平城一役似誤今曰少吏之敗約

顏注少吏猶言小吏壽昌案百官表百石以下是為少吏

此亦如張騫傳之少從也

故使郎中保厚接奉書請

序史記作專奉書請史記从書字斷句以請字屬下讀言

漢書注校補

卷五十一

三

思益堂

請獻橐佗等物也宜改從之

比疎一

蒼頡篇云靡者為比麗者為梳蘇林云今亦謂之梳

黃金飭具帶一

飭史記作飾

黃金犀毗一

犀毗史記作胥毗

使宦者燕人中行說傳翁主

翁史記作公

說曰必我也為漢患者

此說不欲行而恨為所強使也言必使我也則終必為漢患者顏注於語氣不合

嗟土室之人顧無喋喋佔佔冠固何當

壽昌案國語越語范蠡曰故濱於東海之陂龜鼉魚鼈之與處而龜鼉之與同階吾雖視然而人面哉吾猶禽獸也又安知是譏諉者乎此語意相近喋喋即譏諉皆利口巧言也冠即對上冠帶語當直也見廣雅釋詁三孟子蔽賢者當之注同又值也國語晉語當之者戕焉注此言即冠帶固何所值也

而拜昌侯盧卿為上郡將軍

表作昌侯旅卿其諡旅即盧古今字書盧弓矢一作茲弓矢

郡萬餘人

史記作至代郡萬人

漢書注校補

卷五十一

四

思益堂

老上單于死

老上下史記有稽粥二字

漢使馬邑人聶翁壹

聶翁壹案班氏敘傳云以財雄邊又云北方多以壹為字者據此是聶以財雄於邊者也顏但注為老人之稱非是

間闕出物

間闕史記作鄒簡

吾得尉史天也

史記此句下有天使若言四字

目尉史為天王

壽昌案匈奴知以天為重其稱單于者亦取如天廣大之意也遺漢書則云天所立匈奴大單于此封尉史為天王

猶云天所封之王也非如春秋所尊之天王也

殺太守共友

共友史記作恭及

殺都尉朱央

央史記作英

右將軍建得呂身脫

建蘇建也

戰不能與漢兵

與猶敵也當也左傳一與一誰能懼彼注與敵也

而漢士物故者亦萬數

亦萬數史記作亦數萬

至匈奴河水

漢書注校補

卷五十一

五

思益堂

壽昌案匈奴河一作匈奴趙破奴傳後一歲為匈奴將軍

攻胡至匈奴河水無功功臣表作匈奴河將軍則匈奴二字省文也劉敞曰趙破奴傳但云至匈奴河此衍奴字劉敞

說同考傳實作匈奴河奴字非衍殆宋時所見本各異也

匈奴主客問所使

顏注主客主接請客也壽昌案主客應是匈奴官名猶漢

之典客也漢舊儀云主客尚書主外國事是匈奴仿漢制

設此官唐職官志禮部有主客郎中員外郎各一主事二

掌二王後及諸蕃朝聘之事顏注畧

今吾太子為質無幾矣

壽昌案幾冀也言無冀其和好矣承上和親與不擾邊兩語顏注音訓俱舛

其儒生

史記作其儒先裴駟注曰先先生也

匈奴大入雲中定襄五原朔方

史記無五原朔方

會任文擊救

任文漢軍正

不敢

敢史記作能

漢使貳師將軍三萬騎出酒泉

貳師將軍李廣利酒泉今肅州

與單于連鬪十餘日

案此下史記作貳師聞其家以巫蠱族滅因并眾降匈奴

漢書注校補

卷五十一

六

思益堂

云云考貳師出塞係天漢四年其再出塞降匈奴係征和

三年史記併作一年事張守節謂事似錯誤張晏云自狐

鹿姑單于已下皆劉向褚先生所錄班彪又撰而次之所

以漢書匈奴傳有上下兩傳

通遣閭陵侯將兵別圍車師

壽昌案圖即開表有兩開陵侯一建成此則為成婉也以

故匈奴介和王將兵擊車師不得封本匈奴將擊車師故

仍遣之也

至范夫人城

張晏曰范氏能胡詛者是也下云會母闕氏病律飭胡巫

即女巫之能詛者也世只知朱序母所築名夫人城不知

漢先有此事

軍長史與決眊都尉輝渠侯謀

輝渠侯表作輝渠忠侯僕朋以校尉從票騎將軍再出擊

匈奴得王侯從票騎將軍虜五王益封故匈奴歸義又云

元鼎四年侯雷電嗣二十二年延和三年以五原屬國都

尉與貳師將軍俱擊匈奴沒壽昌據晉灼云歸義侯表止

有歸義之語不云侯也僕多表中多字作朋師古亦云當

為朋字雷表作雷電或晉當日所見本不同耶決眊都尉

表作屬國都尉晉注亦同同時尙有輝渠慎侯應彪則以

匈奴王降侯也

匈奴孕重墮殯

殯說文殯敗也謂未及生而胎敗也

通更謀歸漢使不降者蘇武馬宏等馬宏前副光祿大夫王

漢書注校補

卷五十一

七

思益堂

忠使西國為匈奴所遮

壽昌案傅介子傳引詔曰樓蘭王安歸嘗為匈奴間候遮

漢使者發兵畧殺衛司馬安樂光祿大夫忠期門郎遂成

等三輩西域傳云樓蘭數遮殺漢使又云元鳳四年大將

軍霍光遣平樂監傅介子往刺其王是宏副王忠使西域

當在元鳳四年前宏為匈奴所得不肯降持節之苦不減

蘇武乃武歸尙有屬國之賞而宏並不得與常惠等同受

爵賞不可解

單于使犁汗王窺邊

案犁汗是匈奴右谷蠡庭所屬地下有犁汗都尉又有到

左犁汗王咸所居地

而祁連知虜在前逗遛不進

壽昌案此祁連將軍田廣明也據田廣明傳廣明以與都尉寡妻姦又引軍空還下太僕簿責廣明自殺闕下若但逗遛尚可贖為庶人也

匈奴終不敢取當

取當猶取償也

茲欲鄉和親

顏注曰茲益也壽昌案茲即滋也說見前

漢曰為言兵鹿奚盧侯

壽昌案趙充國傳云匈奴大發十餘萬騎南旁塞至符奚

盧山欲入為寇亡者題除渠堂言之是符奚盧山為塞南

地故以封之彼作符此作鹿者傳寫雜出也言兵者趙充

國傳漢封羌陽雕為言兵侯大約漢設此侯以待歸義者

漢書注校補

卷五十一

八

思益堂

此因題除渠堂本匈奴民來降言狀故封為言兵而加地名為侯未入表也

獻見

言貢獻而朝見也下卷云邳支單于亦遣使奉獻又云兩

單于俱遣使朝獻是也

漢封日逐王為歸德侯

歸德侯先賢揮以神爵三年四月封卒諡靖侯其曾孫襄

至後漢建武二年襲封元孫霸嗣侯至明帝永平四年始

以有罪免

留庭與韃貴人

壽昌案庭即匈奴之老上龍庭猶中國之朝廷也留庭留

居單于庭也若中國之留守然西域傳康居有小王五其

五即與韃王也云至與韃城在康居東南地知與韃為西域地名也此云與韃貴人下云右與韃王而其時匈奴未通西域或別一地同名者也

單于遣右丞相

匈奴故有相此始稱丞相言右必有左若左右賢王也然

傳中僅此一見

匈奴傳第六十四下

烏厲溫敦為義陽侯

表作義陽侯厲溫敦無烏字云以匈奴講連累單于率眾

降侯諱與呼同連與遠字近也表無其子新城侯烏厲屈

之名惟表前有信城侯王定云以匈奴烏桓屠驀單于子

左大將軍率眾降侯而通鑑考異云此即烏厲屈壽昌案

漢書注校補

卷五十一

九

思益堂

屈雖為呼韓單于左大將其父烏厲溫敦止為呼遠案其

未為屠驀單于且傳云烏厲屈表云王定並未云為烏厲

屈改名又封新城侯非信成侯况定果係敦之子表亦不

故有成名於百蠻

壽昌案外夷相謂為蠻不必南方也故匈奴亦稱百蠻

諸大人相難久之

匈奴貴人相稱為大人二字始此

發過所七郡

過所猶言所過也七郡過五原朔方西河上郡北地左馮

翊並至長安而七也

願留居光祿塞下有急保漢受降城

光祿塞有亭障在盧朐山受降城即因杆將軍所築

送單于出朔方雞鹿塞

顏注在朔方靈渾縣西北壽昌案方輿紀要云雞鹿塞在

故夏州西北朔方郡在今歸化城西二百八十五里鄂爾

多斯旗地皆在河套內惟靈渾與三封沃壑共三縣在河

套外也

呂稱漢

言欲以此稱強於漢也顏音注非

烏揭降發其兵西破堅昆北降丁令

壽昌案烏揭即呼偁服虔謂小國名在匈奴北也堅昆今

塔爾巴哈台之西丁令即丁零今科布多之北

其後都護甘延壽與副陳湯發兵

漢書注校補

卷五十一

十

思益堂

案甘延壽傳以郎中諫大夫使西域都護騎都尉與副校

尉陳湯湯傳同若據此湯當為副都護也

郎中侯應習邊事

壽昌案侯應無傳僅傳此文

單于自呂保塞守御

案御即禦也

復株桑若鞮單于

案匈奴謂孝曰若鞮巴葛漢諡帝為孝故效之自呼鞮邪

死雕陶莫皋嗣始立此號

長女云為須卜居次小女為當于居次

上卷云嫂居次此云須卜居次當于居次或其次于闐氏

之意其嫂亦稱居次者必他部王之女元時帝女稱公主

諸王女亦稱公主也上卷云單于既得翁侯以為自次王

師古曰自次者尊重次於單于居次之稱似可例推

匈奴有斗入漢地

斗入漢地匈奴三字地名也觀下云温偶駱王所居地可

證顏注非

箭竿就羽

顏注就大鵬也壽昌案就即鷲也正韻鷲音就服虔曰雕

一名鷲禽經曰鷲以就之本草鷲悍多力即白雕也一作

就

上直欲從單于求之

上直欲案直徑也言徑欲向單于求之不假使致辭也

匈奴西邊諸侯

漢書注校補

卷五十一

十一

思益堂

顏注謂諸小王為諸侯者效中國之言耳壽昌案即所謂

禪小王之類西邊匈奴邊國小蒲類皆是也見西域傳

填盧山之壑

顏注盧山匈奴中山也壽昌案唐書地理志有盧山都督

府注云以思結部置初隸燕然都護府後改隸涼州都督

府則似在匈奴之西境也下云北度車田盧水殆即盧山

之壑也

扶伏稱臣

扶伏即匍匐

易隸呂惡

案隸習也言易漸習於惡也壽昌又案隸疑是肄習之隸

所譌觀諸本隸作肄尙存肄字之半也

收烏桓首豪將到懸之

刊即倒也孟子猶解倒懸也字作倒

遣人與匈奴南犁汗南將軍相聞

壽昌案匈奴有左王將右王將左右大將等官無稱將軍者此南犁汗王所屬稱南將軍殆仿漢官制也

即王昭君伊墨居次云之婿也

前稱須卜居次此稱伊墨居次或須卜其夫姓伊墨則其所封邑也

欲見和親侯

壽昌案和親侯王歙王昭君兄子也歙弟騎都尉展德侯颯俱未見表中攷和親為元帝朝事當時未傳其弟兄封侯此在王莽偽天鳳元年故表削而不書也

漢書注校補

卷五十一

十三 思益堂

皆載以常車

注劉德曰縣易車也舊司農出錢市車縣次易牛也壽昌案此即今俗之長載短卸也

漢遣中郎將歸德侯颯

壽昌案功臣表歸德先賢揮以匈奴日逐王率眾降侯其孫颯嗣侯殆即颯與颯字近又牽上展德侯颯而誤也稱劉颯者必賜姓史失載也以故侯從光武得紹封復國建武六年使匈奴見後書

單于終持此言

陳遵傳云單于欲誑脅遵遵陳利害曲直單于大奇之此云單于終持此言是卒未如遵所說也

漢書注校補

卷五十一

十三 孫衍齡謹校 思益堂

西南夷兩粵朝鮮傳第六十五

此皆推結

惟史記作魁

其外西自桐師呂東

桐史記作同索隱云漢書作桐鄉或貞所見漢書本然也

北至葉榆

榆史記作櫟

秦時嘗破畧通五尺道

嘗破史記作常頰

而關蜀故微

漢書注校補

卷五十二

一 思益堂

關史記作開

大行王恢擊東粵

恢將兵出豫章粵紀與史記皆作越

可得十萬

十萬史記作十餘萬

乃拜蒙呂郎中將

郎中將華陽國志作中郎將水經江水注同注云以唐蒙

為中郎將從萬人出邑符關符籙字近傳寫各異漢之符

縣王莽之符信也

從東南身毒國

身毒史記一本作乾毒裴駟案漢書音義曰一名天竺則

浮屠胡是也

滇王當羌

當史記作嘗注廣曰嘗一作賞

迺留為求道四歲餘皆閉昆明莫能通

史記作乃留為求道西十餘輩歲餘皆閉昆明此書西字

譌為四字又脫去十餘輩三字也

各自呂一州王

王史記作主

當擊南粵者八校尉擊之

當史記作嘗

行誅隔滇道者且蘭

且史記作頭

為牂柯郡

漢書注校補

卷五十二

二 思益堂

柯史記作柯

祚都為沈黎郡

黎史記作犁

冉駹為文山郡

文史記作汶

其旁東北勞深靡莫

深史記作漫

皆同姓相杖

杖史記作扶

遣水衡都尉呂辟胡將郡兵擊之

呂辟胡昭帝紀作呂破胡

遣執金吾馬適建

姓馬適名建也王莽傳鉅鹿男子馬適求是漢時有此姓也

南粵王趙佗

趙史記作尉

十三歲至二世時

十三歲史記集解徐廣曰秦并天下至二世元年十三年蓋始皇并天下八歲乃平越地至二世元年六年總十三年耳

南海尉任囂

考十三州記曰大郡曰守小郡曰尉壽昌案闕說殊不然南海郡至數千里不得謂之小郡也大抵秦制歧出世遠難徵如史記所稱國尉則尉之最崇者有郡守有郡長有

漢書注校補

卷五十二

三

思益堂

郡都尉又有郡尉揚雄氏所云東南一尉即指此也

且番禺負山險阻南北東西數千里

史記作且番禺負山險阻南海東西數千里明云負山阻海以險字海字絕句此以阻字絕句海字譌為北字遂云

南北東西數千里與南越地勢亦不合似須從史記為是又案下云東南西北數千萬里此佗上書自夸於漢難以為據也

與長沙接壤

案時桂陽零陵兩郡俱屬長沙未別置郡而皆為南粵所據

號為南武帝

史記作南越武帝壽昌案南武城名南越亦地名故南武

王繼亦稱南越王繼也史記越字係後人妄加宜從本紀及此傳說詳本紀注補

陸賈至

壽昌案藝文類聚引廣州記曰尉佗築臺以朝朔望構起華館以送陸賈

其眾半贏

半贏案史記作其西甌駱裸亦稱王此贏字恐是贏字之誤贏即裸也注訓作劣弱誤

至武帝建元四年佗孫胡為南粵王

史記作至建元四年卒注徐廣引皇甫謐云兩時漢興已

七十年佗百歲矣王鳴盛曰佗於文帝元年已自稱老夫處粵四十九年歷文帝二十三年景帝十六年至武帝建

漢書注校補

卷五十二

四

思益堂

元四年凡四十二年即以二十餘歲為龍川令亦一百十餘歲矣壽昌案佗處粵四十九年為文帝元年語是佗入粵當始皇二十三年秦尚未并天下也

即賦其先武帝文帝璽

史記無文帝二字壽昌案佗實稱南武帝從南粵城名非武帝此與文帝對舉省文言之或死即以武為謚未可知也故有璽其孫胡明謚曰文王自為漢所賜謚即效其祖父佗竊帝號自娛何以其生前文帝之璽與漢所賜死後之謚早相合也史記無文帝二字是也

上書靖立穆氏女為后

穆史記作穆

勇士魏臣等輔其決

決史記作缺

及蒼梧秦王有連

法孟康曰蒼梧越中王自名為秦王連親婚也晉灼曰秦王卽下趙光也趙本與秦同姓故曰秦王壽昌案孟說是也時趙佗據南粵帝制自爲趙光其族姓故據蒼梧地自稱秦王其稱秦者趙佗本秦尉光故仍襲秦名猶秦時有人亡入匈奴者子孫尙號秦人也安在以秦趙爲同姓乎嘉遂出介弟兵就舍

介弟兵史記作分其弟兵

邾壯士故濟北相韓千秋

韓千秋表作以校尉擊南越蓋故濟北相此時以校尉率兵也

漢書注校補

卷五十二

五

思益堂

願得勇士三百人

三史記作二

虜賣呂爲僮奴自脫一時利

史記作虜賣以爲僮僕取自脫一時之利壽昌案僮卽奴也司馬相如傳卓氏家僮八百人毛本作虜賣以爲僮取自脫一時利有取字意方足他本作僮奴因奴字近取而譌也

封其子廣德爲襲侯

案襲侯史記作龍亢侯表作龍侯

爲戈船下瀨將軍

瀨史記作厲

使馳義侯因巴蜀罪人

馳義侯越人名遺

樓船將軍將精卒先陷尋陞

陞史記作陞

故其校司馬蘇宏得建德爲海常侯粵郎都稽得嘉爲臨蔡侯蒼梧王趙光與粵王同姓聞漢兵至降爲隨桃侯又粵揭陽合史定降漢爲安道侯粵將畢取呂軍降爲瞭侯粵桂林監居翁論告甌駱四十餘萬口降爲湘城侯

得建德據表建德被獲後仍封術陽侯海常侯表謚嚴侯

都稽表作孫都隨桃侯表謚頃侯史定表作揭陽定粵將表作南越將軍居翁表作監居翁湘城表作湘成

姓騶氏

徐廣曰騶一作駱

漢書注校補

卷五十二

六

思益堂

無諸播率越歸番陽令吳芮

番史記作郡

都冶

史記作都東冶

不戰而殞

史記殞作耘

告大司農軍

史記作大農

乃使郎中將立丑爲粵繇王

郎中將史記同他漢書本作中郎無將字劉敞曰宜作中郎將壽昌案百官表中郎有五官左右三將秩比二千石郎中亦有車戶騎三將秩比千石前番陽令唐蒙亦拜郎

中將則劉說未足據也

是時漢使大司農張成故山州侯齒將屯

壽昌案百官公卿表元鼎六年大農令張成此稱大司農

誤也武帝太初元年始更名大司農故史記此下俱作大

農王子侯表山州侯齒元鼎五年坐耐金免此為元鼎六

年事齒已失侯故云故山州侯也

封居股為東成侯

成表作城

封陽為卯石侯

卯石他本作卯石史記作北石表作外石皆非也宜作卯

及東粵將多軍

表作東粵將軍

漢書注校補

故臨駱將左黃同

表作左將黃同

朝鮮王滿

王滿司馬貞云案漢書滿燕人姓衛擊破朝鮮王而自王

之壽昌案今漢書無姓衛兩字此貞所見古本也又案水

經泚水注云昔燕人衛滿自泚水西至朝鮮又云戰國時

滿乃都之都王險城地方數千里至其孫右渠漢武帝元

封二年遣樓船將軍楊僕左將軍荀彘討右渠破渠於泚

水遂滅之案泚水縣屬漢之樂浪郡

及故燕齊亡在者王之

在史記作命

會孝惠高后天下初定

高后下史記有時字

誅右渠

誅史記作討从討字為是

左將軍卒多率遼東士

左將軍卒多史記作辛正多此脫正字卒正即軍正之屬

天子誅山

衛山也天子誅山壽昌案表云義陽侯衛山太始四年坐

教人誑告眾利侯當時棄市眾獄未斷病死此傳以山諭

右渠降中變被誅似其受誅非以誑告且非病死也

乃使衛山諭降右渠

乃史記作及

使故濟南太守公孫遂往正之

漢書注校補

正史記作征

天子許遂

許史記作誅此書作許者誤也史記贊曰荀彘爭勞與遂

皆誅以遂之被誅與彘並論為誅字無疑

相韓陶

陶史記作陰

陶為秋苴侯

秋史記作菽表作菽

長為幾侯

表作幾侯張路

為沘陽侯

沘史記作温表作温

漢書注校補卷五十三

長沙周壽昌學

西域傳第六十六上

泥曰玉門陽關

注孟康曰二關皆在敦煌西界壽昌案本書張騫傳注韋

昭曰玉門關在陽關界元和志陽關因居玉關之南故名

大清一統志古玉門關在今安西府治西一百五十里

古陽關在今安西府治西南一百三十里西安府乾隆朝

改州兩關在今敦煌縣安西州附郭縣也近友人至其地

者云兩關相距約一百四十里

蒲昌海一名鹽澤者也

徐松補注曰水經注曰河水又東注於泐澤即經所謂蒲

漢書注校補

卷五十三

思益堂

昌海也水積鄯善之東北龍城之西南地廣千里皆為鹽

而堅剛又云其下大鹽方如巨枕以次相累故蒲昌亦有

鹽澤鹽水也正義引括地志云蒲昌海一名泐澤一名鹽

澤一名輔日海亦名牢蘭一名臨海在沙州西南說文云

泐澤在昆侖下今同部語謂之羅布淖爾李光廷圖考云

泐澤祇一泊古今并未改流自水經注於南河下繫以牢

蘭海於北河下繫以蒲昌海遂起後儒紛紛異論胡氏謂

禹貢雖指圖西域河源直分二海亦未會鄙注也水經注

敘南河云且末河東北流逕且末國北又流而左會南河

會流東逝通為注濱河通者即通北河之水為注濱河也

又云注濱河又東逕鄯善國北其水東注澤澤在樓蘭國

北扞泥城彼俗謂是澤為牢蘭海也釋氏西域記曰南河

漢書注校補

卷五十三

九

思益堂

孫衍齡謹校

自于闐東迤北三千里入半蘭海也下敘北河云北河自
歧沙東分南河即釋氏西域記所云二支北流逕屈茨烏
夷禪善入半蘭海者也是知二水注流通逝總會半蘭是
即經之蒲昌海矣後云河水又東逕墨山國南又東逕注
濱城南是則河以城名顯而易見今之塔里木河是也下
云東逕樓蘭城南而東注河水又東注於勃澤即經所謂
蒲昌海也日澤日海原與南河無別但未明指其異名耳
夫南河東逝為注濱河此水以北河之城得名而蒲昌海
積鄯善東北與南河段所云澤在國北打泥城者寧有異
地乎一通字不悟疑團斯起胡氏故不足怪而徐星伯力
辨之猶似門外漢耳壽昌案徐氏補注引水經注索隱正
義不過借釋本書鹽澤一語並未窮究河流源委亦未與

漢書注校補 卷五十三

二 思益堂

水經背觸也李氏何能沾沾一得輕詆為門外漢乎論水
道如胡氏固未可非若西域水道未有精過于徐氏者也
其水道記云羅布淖爾者黃河初源所滄瀆也是統南北
而言之無所區分塔里木河在阿克蘇河之東回語謂可
畔之地日塔里木言濱河居人以畔為業也河逕下倫東
復折而東趨水寬五十餘丈是河所由名矣

去玉門陽關三百餘里

徐補注云白色爾騰海西北至羅布淖爾相去千餘里不
得云三百餘里又引水經注東望勃澤去玉門陽關千三
百里是漢書傳寫奪千字壽昌案水道提綱云自安西府
沙州而西北沙漠千餘里有大澤日蒲昌海即古葱嶺于
闐二河所匯水經注誤依舊聞謂至此潛流下復發于積

石者實則非也又云蒲昌海即古鹽澤今日鄂普洛漠在
土魯番城南東三百餘里直安西西北一千餘里案地志
二關屬漢龍勒縣一統志云龍勒故城在今安西州治西
龍勒山在西南三百里計安西州距土魯番以今新疆軍
台道里表核之當一千九百餘里蓋不止如徐氏云奪千
字也

自車師前王廷

壽昌案匈奴傳俱作王庭此作廷庭字古通用也
分目為車師前後王及山北六國

壽昌案此都護分之也後書云哀平間自相分割為五十
五國非也觀五十國皆屬都護惟五國不屬可證此番之
分即三十六國分為五十餘國之漸匈奴分為十五單于

漢書注校補 卷五十三

三 思益堂

而匈奴遂衰西域分為五十五國而西域遂弱此亦眾建
而小其力之義

吉為安遠侯

徐補注云功臣表作安德侯誤壽昌案 殿監毛本表俱
作安遠繆侯鄭吉無作安德者徐所引誤本漢書也

都護治烏壘城

徐補注云今庫車城屬策特爾軍臺及其東車爾楚軍臺
皆烏壘城地壽昌案新疆軍台道里表庫車至嘉峪關四
千五百二十里

至元帝時復置戊己校尉

壽昌案戊己校尉元帝初元二年置此云復置者緣先本
有校尉如副校尉屯田校尉之類惟戊己校尉是元帝時

特設故云復置也吳仁傑刊誤補遺說戊己數條徐氏補注備引之引顏注一說云戊己校尉鎮安西域無常治處壽昌案車師後城長國傳云其後置戊己校尉屯田居車師故地又云止留戊己校尉城是有常治所且置城也漢官儀曰戊己中央鎮覆四方又開渠播種以爲厭勝故稱戊己焉徐補注雖未引其語而亦以厭勝之言爲近壽昌考匈奴傳云日上戊己元帝之置戊己校尉原以制匈奴而護西域其特名曰戊己者用匈奴所上者以制之亦卽厭勝之義也

是時匈奴東蒲類王茲力支將人眾千七百餘人降都護

徐補注云茲力支不見功臣表蓋未侯壽昌案茲力支率眾降豈有不侯者乎表中他匈奴降侯者可證特封侯不

漢書注校補

卷五十三

四

思益堂

見功臣表者亦有殆旋封旋廢或卒不及表也如趙充國傳漢封若零弟澤爲帥眾王離留且種二人爲侯陽雕爲言兵侯匈奴傳匈奴民題除渠堂亡降漢言狀漢以爲言兵鹿奚盧侯烏孫國傳元始中漢封卑爰寔爲歸義侯功臣表皆未之見卽史表云御史大夫陽陵侯岑邁而功臣恩澤兩侯表無之戾太子傳女尙平與侯嗣子而平與侯姓名表中俱無考也

姑羌國王號去胡來王

案去胡來王名唐兜已見匈奴傳李光廷漢西域國考云姑羌當在陽關之西小宛之東今淪入瀚海瀚海今稱戈壁也

鄯善去陽關千六百里

傳云出陽關自近者始曰姑羌考姑羌傳云去陽關千八百里此云千六百里則視姑羌近二百里當以鄯善爲最近矣

質子常坐漢法下蠶室宮刑

壽昌案文帝詔除宮刑此武帝征和年間而宮刑且及于匈奴之質子是除宮刑爲虛言也

立尉屠者爲王更名其國爲鄯善

案本傳云鄯善國本名樓蘭其國原置有都尉此其尉名屠者者也昭帝元鳳四年傅介子斬樓蘭王嘗歸立屠者爲王改國名鄯善此初製鄯字之始後漢書西域傳無樓蘭國名班超傳亦然而班勇傳云勇至樓蘭以鄯善歸附水經注云行貳師將軍索勳將兵千人至樓蘭屯田又云

漢書注校補

卷五十三

五

思益堂

召鄯善龜茲焉耆云云是若又樓蘭附鄯善而別爲一國者至隋立鄯善郡唐置鄯州雖非故地而鄯善名尙存樓蘭二字遂不見史傳中矣

爲刻印章

徐補注曰衛宏漢舊儀匈奴單于黃金印橐駝紐文曰章此蓋龍異之比于單于壽昌案舊儀所說恐誤非兩漢制也匈奴傳曰宣帝甘露三年賜呼韓邪單于黃金璽綬又曰漢賜單于印言璽不言章又無漢字諸王以下乃有漢言章自王莽遣將椎璽後始改用印章又曰更始二年冬漢遣中郎將等使匈奴授單于舊制璽綬後書和帝紀永元四年遣大將軍耿夔授北匈奴單于於除鞬璽綬則仍用璽不用印此之印章特比之匈奴諸王非比單于也

且末國

唐辨機西域記作沮末計漢鄯善且末等國約在敦煌南今和碩特左右旗地其遺趾俱無可考矣

小宛精絕戎盧

案徐氏西域水道記云漢小宛諸國淹沒無蹤意淪入瀚海如曷勞落迦城之比矣段長基歷代沿革表云戎盧國在今和闐西之巴爾呼圖克地

扞彌國

後漢作拘彌唐書云于闐東三百里有建德力河河東有建德力城亦曰拘彌城即寧彌故城西域水道記云今河在城東城郭遷移不足為異也西域圖考云在今和闐屬之克勒底雅城唐之建德力河亦名娘摩川也沿革表同

漢書注校補

卷五十三

六

思益堂

水道記作克勒底雅河

渠勒國

西域水道記西域圖考俱云淪入瀚海沿革表云在今和闐西之蘇格爾地

于闐國

壽昌案後書作于真水經河水篇云其一源出于闐國南山北流與葱嶺河合東注蒲昌海鄭注云河水又東與于闐河合南源道于闐南山俗謂之仇摩置自置北流逕于闐國西又西北流注于河即經所謂北注葱嶺河也南河又東逕于闐國北釋氏西域記曰河水東流三千里至于闐屈東北流者也今日和闐在葉爾羌東南七百九十里河曰和闐河傳云多玉石梁書西南夷傳有于闐玉河今

俗猶仍玉河之名高居誨使于闐記云河分為三東曰白玉河西曰綠玉河又西曰烏玉河今東源曰玉隴哈什河產玉最良

皮山國

三國志作皮穴國後魏書作蒲山國今在葉爾羌所屬之皮什南地

烏秣國

北魏為權于摩國及阿鈞羌國在今回部喀什噶爾葉爾羌之西南拔達克山拔一作八有城郭負山陸其王曰汗西夜國王號子合王治呼健谷

壽昌案後書云西夜一名漂沙子合國居呼健谷作健不作健并云漢書中誤云西夜子合是一國今各自為王案

漢書注校補

卷五十三

七

思益堂

本書云西夜與胡異其種類羌氏行國隨畜逐水草往來故但云西夜國王號未書戶口兵數觀後書漂沙國之名益證其為行國無治所矣本書又云而子合土地出玉石是明指呼健谷為子合專治所紀戶口兵數亦屬之子合矣兩國雖共壤實一行國一土著班並未誤為一國也徐補注雖為本書申證而云漢書西夜國王號子下有戶口兵數及四至之文傳本奪爛因以號子與子合牽連為一范氏之論為不察矣後魏書云其王號子是號子者其王之稱壽昌竊謂范蔚宗去漢較今為近未必班書奪爛至此抑豈無善本可校而輕議前人不過偶讀未審遂發此論耳又考本書各國俱未稱王名何獨西夜有號子之稱案魏書原云悉居半國故西夜國也一名子合其王號子

治呼健是西夜子合已併一國號子或當魏時其國王之名魏去漢已數百年何得引此作孤證也計西夜子合約在今葉爾羌屬之庫克雅爾地

蒲犁國王治蒲犁國

壽昌案下國字誤水經注作治蒲犁谷是也後書作德若國今在葉爾羌屬之塞爾勒克地

依耐國王治

王念孫曰上文皆言某國王治某城此不言者闕文也壽昌案水經注皆書某國治某所此獨無之疑漢書本如此非闕也國在今葉爾羌屬之英噶薩爾地

無雷國王治盧城

王念孫曰隸書盧字作盧其上半與雷相似故雷訛作盧

漢書注校補

卷五十三

八

思益堂

又脫無字耳御覽引此正作無雷城壽昌案水經河水注云一水東流逕無雷國北治盧城與此書合與其遷就其說以從御覽何如逕據水經注之為愈也國在今葉爾羌屬之阿喇楚勒地

難兜國王治

王念孫亦謂不言治某城為闕文壽昌案水經注亦未書承漢書之舊也國在今拔達克山西二千餘里之布哈爾地

尉賓國王治循鮮城

隋為清國唐仍名尉賓又曰迦濕彌羅國循鮮亦作循鮮唐高宗顯慶三年封其王曷撻支為循鮮王龍朔二年授其王為循鮮都督隸安西都護府近世為阿富汗地一作

愛烏罕在拔達克山布哈爾之西南以金銀為錢文為騎馬幕為人面

壽昌案食貨志云又造銀錫白金以為天用莫如龍地用莫如馬人用莫如龜故白金三品是漢朝亦鑄金如馬形但非錢亦非幕文耳又案新唐書南蠻傳騎古朱波也以金銀為錢形如半月號登伽佗亦曰足彈陀三朝國史闕婆國翦銀葉為錢今俗用洋錢多鑄其國王面下安息國云銀為錢文獨為王面幕為夫人面今洋錢有女面亦其國夫人也

赤土身熱之阪

案今適洋者必過紅海云土皆赤色其令人身熱無色頭痛嘔吐亦如此云也秋末隆冬春初始可行否則難其地

漢書注校補

卷五十三

九

思益堂

實上直赤道也

臨崢嶸不測之深

顏注崢嶸深險之貌則不得復云深也蓋深本淵字唐人避淵諱改之觀後魏書下臨不測之淵作淵字可證

二千餘里乃到縣度

壽昌案水經河水注云尉賓之境有盤石之隘道狹尺餘行者騎步相持短橋相引二十許里方到懸度此作二千餘里恐乖事實從水經注作二十許里為正

烏弋山離國

案此亦不言其治所也陳湯傳作山離烏弋本傳內間作烏弋無山離皆隨筆非有異也

安息長者傳聞條支有弱水西王母亦未嘗見也自條支乘

水西行可百餘日近日所入云

壽昌案後書西域傳大秦國或云其國西有弱水流沙近西王母所居處幾於日所入也漢書云從條支西行二百餘日近日所入則與今書異矣據此則條支下奪乘水二字可百餘日可字當是二字也此屬烏弋山離國後漢屬大秦國本書無大秦後書無烏弋山離考大秦國本名犁健即此書之犁軒而犁軒附見此傳中並未稱國至後漢則并烏弋山離而有之改名大秦矣軒音鉅連反與韃同音張騫傳作犁軒

俗重妄殺

後書天竺國脩浮圖道不殺伐梁武以麩為犧牲皆遵此教也後世遂演為放生之說

漢書注校補

卷五十三

十

思益堂

安息國王治番兜城

案後書作治和積城後魏書作都蔚搜城番兜和積亦一音之轉也蓋皆譯出之音無定字也後與烏弋山離併為波斯國今分為十二部

書革旁行為書記

顏注曰今西方胡國及南方林邑之徒書皆橫行不直下也壽昌案書革史記作畫革者是時尙無紙既用革則以刀畫之較便此書字因下書記而誤也今西洋人書尙橫行不直下如顏說

大月氏國王治監氏城

毛本無王字後書作藍氏水經注作監氏與此同今布哈爾之南實分據東布魯特愛烏罕之地云

土地風氣物類所有

徐補注云通考引異物志日月氏國有羊尾重者十斤割之供養尋生如故壽昌案金樓子引此作月氏牛不作羊名日日及

故疆輕匈奴

顏注曰自恃其疆盛而輕易匈奴也徐補注曰通考引作故恃疆案顏注恃與輕對舉是舊本有恃字壽昌案故疆屬上讀恃字是顏注添出通考亦本之顏注耳

康居國

魏書云名者古國又云康國亦康居之後今在哈薩克部即傳云王冬治樂越匿地也匿後書作匿今右哈薩克部即傳云康居有小王五之地

漢書注校補

卷五十三

十一

思益堂

不屬都護

壽昌案不屬都護者五國葱嶺西北則康居葱嶺西則大月氏葱嶺西南則罽賓烏弋山離安息也

都護郭舜數上言

壽昌案郭舜表傳皆不見惟段會宗傳贊有郭舜以廉平著一語此始著其官都護上言宜絕康居遣子貢獻一事

徐補注云舜為都護當在永始中

有五翎侯五日高附翎侯治高附城
壽昌案五翎侯內後書有都密無高附後書又云高附國在大月氏西南亦大國也並云漢書以為五翎侯數非其實也

大宛國

今回部喀什噶爾之西北霍罕安集延兩部皆其地也
故匈奴持單于一信到國

徐補注曰信如外國之傳箭壽昌案信即古之符契也平
帝紀漢律諸乘傳者持尺五轉信司馬相如傳故遣信使
曉諭百姓或以繒帛書分持之或用木爲之

桃槐國

唐書地理志有桃槐州注以阿臘城置隸月支都督府

休循國王治烏飛國

壽昌案三國稱休循國脩循字通也下國字疑亦谷字之
誤唐書地理志有烏飛州都督隸安西都護府今西布魯
特之地

捐毒國王治衍敦谷

漢書注校補

卷五十三

十一

思益堂

亦分今西布魯特地與休循俱在喀什噶爾之西北

莎車國

今葉爾羌地水道記云回語謂地曰葉爾謂寬廣曰羌

疏勒國

今喀什噶爾英吉沙兩部地

尉頭國

後書疏勒傳云東北經尉頭計在今阿克蘇烏什二城地
也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷五十四

長沙周壽昌學

西域傳第六十六下

烏孫國

壽昌案烏孫今伊犁及城東庫爾喀喇烏蘇路今迪化州
屬之殺來縣皆其地也其始曰伊列後曰伊麗見唐書曰亦
列耶律楚材曰益離金烏古孫皆一音之轉也烏孫爲西
域一大國漢分爲大小昆彌益受勞累至王莽時未已後
漢明帝永平十七年戊己校尉耿秉移檄烏孫章帝建初
八年遣李邑護烏孫使云云自後不見於史迨元魏時爲
蠕蠕侵而西徙其故國旋爲鐵勒所據而亡

多雨寒山多松楠

漢書注校補

卷五十四

一

思益堂

徐補注曰倚山故多雨雪而寒壽昌案傳云多雨寒補注
添一雪字者考匈奴傳本始三年單于自將兵擊烏孫欲
還會天下大雨雪一日深丈餘人民畜產凍死還者不能
什一稿說文松心木段氏以爲有奪徐氏謂段說誤壽昌
案洪亮吉雜錄云萬松塘在天山下即詣巴里坤要道也
細驗之實非松乃松心木耳說文玉篇皆云楠松心木高
誘淮南王書注楠讀如姓楠氏之楠案左傳莊元年楚武
王卒於楠木之下即此木又攷竟陵縣武來山一名楠木
山樂史稱郡國志云楚武王即卒此山洪又云曾在萬松
塘一宿土人尙呼爲楠木也音讀若門

南與城郭諸國相接

徐補注引王念孫曰相字後人所加此傳凡言某國與某

國接者接上皆無相字此亦當然漢紀通典並作南與城郭諸國接無相字壽昌竊疑此一字有無班書隨筆無定例也即如傳中有書接字在上者且末國北接尉犁有每句書接者于闐國南與娑羌接北與姑墨接皆是不能疑有異同也

昆莫見壽如單于禮

壽昌案時單于尙未臣服於漢竊故上言招烏孫妻以公主與為昆弟以制匈奴也

岑隗代立岑隗者官號也

案岑隗之父稱太子未稱名宜岑隗亦非名也

入漢迎取少主

壽昌案此亦楚王戊之孫其姊解憂為公主先嫁烏孫故

漢書注校補

卷五十四

二

思益堂

相夫稱少主也

舍上林中學烏孫語

因前江都王文細君語言不通悲怨作詩故也

泥靡代為昆彌號狂王

徐補注曰蓋以不與主和號曰狂壽昌案此從後號之也

下云暴患失眾又云為烏孫所患苦明不止不與主和一

事

其子細沈瘦

顏注瘦音搜壽昌案下稱肥王翁歸靡則肥瘦當如中國

音訓何為音搜也

係瑣

徐補注引通鑑注係瑣即今鎖索也壽昌案是係之以索

而加鎖也係即易係用徽纆之係

都還坐知狂王嘗誅見便不發下驛室

壽昌案都季都也此在宣帝朝而宮刑尙未除如此

遣使者案行表穿卑鞮侯井以面

面宋祁云當作西通鑑注謂時立表穿渠於卑鞮侯井以

西今汲古本作以西

元貴靡子星靡代為大昆彌弱

顏注云言其尙幼少壽昌案弱有未壯一訓如禮二十日

弱左仍叔之子弱也之類非訓幼少也而書洪範六曰弱

傳弱危劣鄭注云愚懦不毅曰弱此傳下云星靡怯弱則

非但幼少也下又云大昆彌雖栗靡健是以健與弱對舉

尤非幼少可知且考段會宗為都護時當竟甯元年時星

漢書注校補

卷五十四

三

思益堂

靡死子雌栗靡代立星靡父元貴靡死當甘露三年星靡

立幾二十年而死已有子代立且健矣則代為大昆彌時

必非幼少也顏注疑誤

姑墨國北與烏孫接

徐補注曰姑墨之北山皆烏孫地蓋今拜城北也壽昌案

姑墨魏書作姑獸水經注云北河嶺^{指葱}又東逕姑墨國南

姑墨川水注之水導姑墨而北赤沙山^{今鹽}東南流逕姑

墨國西此唐之撥換河今之阿爾巴特河唐書地理志云

姑墨南臨渾河即今阿克蘇河之下流也名渾巴什河拜

城今屬葉爾羌

溫宿國

壽昌案水經注云北河逕溫宿國南於此枝河右入北河

枝河即今阿克蘇河也本傳云東通姑墨二百七十里後遂爲姑墨所并

龜茲國王治延城

壽昌案地志上郡有龜茲縣水經注謂因處龜茲降胡著稱非其國地也龜茲國在今庫車及其西南賽喇木烏什一帶地延城在今渭干河北岸水經注云北河東逕龜茲國南又東左合龜茲川水今渭干河即龜茲西川

烏壘

徐補注云水經注云治烏壘城今傳文奪之壽昌案徐引水經注爲誤證也案傳上特云都護治烏壘城明云此城爲都護專治其國王附居城內故此傳又云與都護同治也觀每國傳皆云至都護治所若干里龜茲國傳又申明

漢書注校補

卷五十四

四

思益堂

之云東至都護治所烏壘城三百五十里直以都護作準的諸國恃爲地望無有他屬故於烏壘下不書王亦不言治所也又考後書西域傳莎車國王賢分龜茲爲烏壘國徙鳩塞王駟難爲烏壘王此建武二十二年也今書未詳烏壘立國始末似西漢專取爲都護治所至東漢始立國故本傳無國王兩字傳中戶口勝兵城都尉譯長各一人或班氏追書之也唐置烏壘州屬渠離都督府今策特爾地爲哈喇沙爾之屬境

渠犂西有河

壽昌案水經注云其水敦薨又屈而南逕渠犂國西故史記曰西有大河即斯水也又東南流逕渠犂國治渠犂城西北去烏壘三百三十里漢武帝通西域屯渠犂城即此

處也南與精絕接東北與尉犁接此書亦無治渠犂城四字徐氏不云傳文奪也而與精絕接上亦無東南與且末五字知鄭注引漢書自有刪節也唐置渠犂都督府今哈喇沙爾所屬之額爾勾河北岸地下之捷枝亦其所分國也

事有便宜因騎置以聞

壽昌案叢書敬傳臣願見上言便宜魏相傳好觀漢故事及便宜章奏唐書刑法志有言密事者馳驛奏之

輪臺西於車師千餘里

壽昌案輪臺一作命頭唐置輪臺縣又有輪臺州都督俱隸北庭都護府今哈喇沙爾所屬之玉古爾地在迪化州東七十里車師今闕展一帶地

漢書注校補

卷五十四

五

思益堂

尉犁

後書犂作黎水經注敦薨之水自西海逕尉犁國今哈喇沙爾所屬之哈喇噶阿瑞地也

危須

水經注敦薨之浦俱東南流逕出焉耆之東導于危須國西西去焉耆百里又東南流注于敦薨之藪以流所積潭水斯漲溢流爲海今哈喇沙爾所屬察罕通格地

焉耆國王治貝渠城

壽昌案後書作治南河城後漢紀作河南城而後魏書太武太平眞君七年萬度歸討焉耆入其界進軍向員渠是尙名員渠也焉耆屬回回之準噶爾今哈喇沙爾地有海都河河廣三里俗以其廣呼曰通天河又東瀦爲大澤曰

博斯騰淖爾水經注曰焉耆之北敦薨之山山海經云敦薨之水出焉而西流注于泐澤出于崑崙之東北隅實惟河源者也二源俱導西源東流又云城居四水之中蓋海都河所經甚遼濶也唐上元初設焉耆都督府開元中以焉耆備四鎮此後詔命不至自稱葉護不名焉耆而名回鶻矣

烏貪訶離國

壽昌案上傳云都護分車師後王之西為烏貪訶離地以處匈奴降王茲力支是其國為都護所分置並初立此地名也蓋初本單桓國地為車師所得漢復取之於車師分置此國也戶僅四十幾不成國今迪化州屬之阜康縣地三國志注引魏略作烏貪國

漢書注校補

卷五十四

六 思益堂

卑陸國王治天山東乾當國

劉奉世謂下國字當作谷國與谷音近也天山顏注謂即祁連山蒙古語謂天為騰格里西域稱汗騰格里山即天山在庫車北徐補注引後書實固傳注及唐地理志皆辨其非謂在庫車北者非是且謂山不甚峻不足當天山之目以今哈喇沙爾城北之博羅圖山為天山北至博克達山以東皆是故匈奴傳特標出隴西過焉耆山明其為大山也壽昌案徐氏說雖辨而祁連名既古即汗騰格里語亦久恐未能奪之又考各圖志及洪氏天山客話等書云由西北各地遞進至蘭州城高出六百里又由蘭州出關至天山下更高出六百里是平地已高一千二百里仰望山頂積雪不化鳥飛至半空而墜近日西征將士皆云四

面皆以此山為主名無有峻於此者徐氏僅遠過其旁未能細審也徐又引水經注云焉耆東北隔大山與車師接大或為天字之訛考後書焉耆國傳云其國四面皆大山則水經注大字恐非訛也山屬焉耆而卑陸依山為治故列於卑陸國國在今闕展所屬之僧尼木地

卑陸後國

徐補注云後書無後國或已并之壽昌案後書亦并無前卑陸國也徐注誤後國在今闕展屬之汗和羅地郁立師國後書作郁立國今闕展屬之蘇巴什地單桓國今迪化州屬之阜康縣地東接郁立師北接匈奴其國小

漢書注校補

卷五十四

七 思益堂

又為漢分置烏貪訶離地後漢時遂見滅於車師矣

蒲類國

唐設蒲類縣即今古城入巴里坤路其後國則迪化州屬之昌吉縣地也西且彌國東且彌國今闕展屬之汗和羅地

劫國王治天山東

是亦依天山為治也漢紀俱以為小國通典云在葱嶺東南又云去長安萬二千里有戶數萬與本傳不合今闕展屬之布拉克地

狐胡國王治車師柳谷

徐補注謂唐地理志交河縣北入谷百三十里經柳谷即

其地李光廷云此別一柳谷非狐胡國地引唐書貞觀十四年侯君集伐高昌自磧口進至柳谷又進至田地城田所屬之魯克察克地晉會置高昌郡隋仍爲高昌國漢之柳中卽魯克察克爲戊己校尉所居柳谷其舊名則李所證是也王念孫曰狐胡御覽作孤胡當從之壽昌謂僅據御覽一說似不如從本書足據也

山國王

壽昌案三國志注魏略作山王國

車師前國王治交河城

壽昌案下云地節二年鄭吉司馬熹發兵共擊車師攻交河城破之卽今土魯番雅兒城也唐書云王都高昌其交

漢書注校補

卷五十四

八

思益堂

河城前王庭也唐地理志云西州交河郡中都督府貞觀十四年平高昌以其地置蓋車師後改名高昌隋煬帝時其國王麴伯雅入朝尙拜爲車師太守是也唐貞觀時遣侯君集滅之置郡縣西州屬有交河縣今開展及以西之魯克察克哈喇和卓招哈和屯勒木丕皆其地也

車師後國王治務塗谷

今昌吉縣西北謂田曰呼圖壁務塗谷與呼圖壁一音之轉猶樓蘭之呼牢蘭海矣又案車師後庭以西與匈奴烏孫接界者今名烏魯木齊實前後卑陸東西且離烏魯訾離劫國等國地也

車師都尉國

徐補注曰此蓋漢置都尉監車師者壽昌案地介車師前

後國中與西域各國接壤既難置郡又未置屬國都尉故仍以國稱之益信烏魯城爲都護專治也今開展之雅圖庫也

車師後城長國

壽昌案稱長是屬車師未列爲王也匈奴傳狐蘭支與匈奴共入寇擊車師殺後成長可證成卽城今開展城西四百十三里之連木齊木地舊呼勒木津者也

求車師王烏孫貴將詣闕賜第與妻子居

顏注曰烏孫遣其將之貴者入漢朝徐補注引劉敞曰漢求車師王耳烏孫貴將反詣闕又賜第與妻子居非理也

案鄭吉傳送車師王妻子詣長安今漢復責烏師求車師王故賜車師王第使與妻子居耳文當云烏孫遣其貴人

漢書注校補

卷五十四

九

思益堂

將詣闕錢氏大昕曰烏貴者車師王之名是時車師已別立王故稱其前王名以別之當以求車師王烏貴六字爲句將詣闕三字爲句因上文烏孫相涉誤衍一孫字顏劉不能校正曲爲之說非也壽昌案此亦如上傳都護治烏魯城宋監本作烏魯孫城衍一孫字也考通鑑云元康四年車師王烏貴之走烏孫也烏孫留不遣漢遣使責烏孫烏孫送烏貴詣闕是通鑑已證此誤刪去孫字矣顏劉並誤錢氏駁正良是第未檢通鑑耳

待西域惡都奴界上逢受

壽昌案後書西域傳云單于怒徙蒲類人六千餘口內之匈奴右部阿惡地因號曰阿惡國南去車師後部馬行九十餘日匈奴傳服虔注惡都奴西域之谷名蓋卽阿惡地

也

聖上遠覽古今

壽昌案聖上稱光武也與藝文志稱武帝同通考引作聖人

漢書注校補

卷五十四

十 思益堂

孫衍謹校

漢書注校補卷五十五

長沙周壽昌學

外戚傳第六十七上

復殺高祖子趙幽王友共王恢及燕靈王建

何煌校本云無靈字作建子多一子字宋小字本同壽昌

案本書誤何校是也考呂后本紀七年秋九月燕王薨表

傳同是建未為呂后殺也惟傳云王薨有美人子太后使

人殺之絕後是宜作建子也

呂太后欲為重親

重親案張后為帝姊之女以配帝故云重親古者納女於

天子必曰姑姊妹若而人諸侯亦然漢制近古不論舅甥

也左傳秦伯納女五人於晉文公五女皆晉文之甥也

漢書注校補 卷五十五

一 思益堂

取後宮美人子名之

後宮美人惠帝之美人其子即惠帝之子名之者張后陽

為有身名此子為所生也文帝入承大統張后似無甚罪

而必廢之者殆亦以此惟此事罪起呂后文帝難於顯言

故但廢張后處於北宮無明詔也不比趙后飛燕之廢可

直斥其殘滅繼嗣也

太子立為帝四年迺自知非皇后子

壽昌案自知非后子其不云非帝子可知上呂后傳云乃

立孝惠後宮子為帝亦明言為惠帝子也

迺自知非皇后子出言曰

壽昌案出言猶發言也 殿本改正子字作所則從出字

斷句凌本云一本作子字蓋宋本如是故毛本從之

太后安能殺吾母而名我

名即皇后名爲所生之名非名字之名也然立爲帝已四年而尙未傳何名可見當時之亂而記載之疏也我壯卽爲所爲

顏注曰爲其所爲謂所生之母也並音于僞反壽昌案顏注不顯音尤誤卽爲所爲言爲太后之所爲太后殺其生母伊壯亦殺太后也爲當讀如本音蒯通傳爭欲爲陛下所爲語意類此

更立恆山王宏爲皇帝而曰呂祿女爲皇后

壽昌案宏非孝惠子爲呂氏子已明見高后紀五行志呂后特以呂祿女配之非不避同姓之嫌正以揜其僞也

秦時與故魏王宗女魏媼通

漢書注校補

卷五十五

思益堂

壽昌案女而稱媼或媼亦當時女之通稱也衛青傳父鄭

季與主家僮衛媼通是媼尙爲僮也史良娣傳良娣母爲

王媼末年皆稱曰王媼知媼與媼別也

坐河南成皋靈臺

史記作坐河南宮成皋臺

封弟昭爲軹侯

案薄昭以文帝十年坐殺漢使者自殺

會稽郡致園邑三百家

致園邑致卽置下書樑陽亦置靈文夫人園徑作置字矣

互文也

用呂氏不合葬長陵

壽昌案呂后之葬本紀不載史記集解皇甫謐曰合葬長

陵皇覽曰高帝呂后山各一所今據此言則合葬爲信史氏特補此筆也

孝文竇皇后

初學記四引世玉傳曰竇氏少小頭禿不爲家人所齒遇七月七日夜人皆看織女獨不許后出有光照室爲后之瑞

竇皇后親登卒葬觀津

北堂書鈔引三輔決錄云竇后父名倚遭秦亂身釣垂淵而卒后登尊號遣使者至父墜所築起大墳自卜數日當爲侯

劉敞曰日當作曰壽昌案劉說是也竇廣國之至長安得見竇后當在文帝初而廣國之封章武侯實在景帝朝安

漢書注校補

卷五十五

思益堂

所云數日也卜數二字詳見元后傳傳云使卜數者相政

君師古注曰數計也若言今之祿命書也

竇太后好黃帝老子言

太后時已失明矣尙能好黃老言且禁人讀儒書

金氏怒不肯與決

壽昌案言奪諸金氏金氏怒而不肯也與決決別也蘇武傳與武決去顏注決別也又因與武決注同竇后傳姊去我西時與我決傳舍中元后傳共辭王去上與相對泣而決

大行奏事

案百官表典客景帝中六年更名大行令將行爲皇后卿同時更名大長秋此廢太子榮爲臨江王是景帝七年事

並無大行一官且大行應有令字此亦無之疑是將行奏事將字譌作大也

子以母貴母以子貴

二語本春秋公羊傳語時朝廷用者秋公羊傳決事故大行引之

初皇太后微時所謂金王孫

壽昌案皇太后王姓初嫁於金故稱金云王孫者其母臧兒故臧茶女茶曾封燕王因謂之王孫也

生女俗在民間

顏注言隨流俗而在閭巷壽昌案顏注謬甚俗是王太后女名即後封修成君者也

男號修成子仲

漢書注校補

卷五十五

四

思益堂

後為長安令義縱所捕案者即此人

幾死者數焉

幾死者言幾致之死也

軒中得幸

師古訓軒為軒車壽昌謂非也帝時幸主家豈無一室可尚衣而至於車中且幸女子耶案本書史丹傳天子自臨

軒檻注軒檻欄板也凡殿堂前檐特起曲椽無中梁者天

子不御正座而御平臺曰臨軒左思魏都賦周軒中天注

周軒長廊有窗而周迴者此軒中主第旁室中也

婦人貌不修飾不見君父

禮記婦人不飾不敢見舅姑夫人語本此壽昌案夫人實亦鑒於衛后色衰之事

方士齊人少翁言能致其神

案史記封禪書云有所幸王夫人夫人卒少翁以方蓋夜致王夫人是即前所云趙之王夫人非李夫人也考王

與李皆早卒而王敘在李前視李夫人先卒可知李夫人

有子為昌邑哀王其封以天漢四年少翁之誅在元狩四

年距王封時已二十三年王封十一年而薨諡之曰哀計

其年必不永即以二十歲分封當少翁死時王尚未生即

李夫人何以死也通鑑據史記作王夫人注曰齊王閔之

母亦明班史有誤也又案鈞弋傳寵姬王夫人男齊懷王

是胡注所本或有以少翁作李少君者尤誤少君誅死更

在少翁十數年前王益之西漢年紀以漢書作李夫人固

非即史記作王夫人亦誤其考異云少翁之死在元狩四

漢書注校補

卷五十五

五

思益堂

年而褚先生補云元狩六年帝欲王諸子時齊王閔母王

夫人病帝自臨問之曰子當王安所置之王夫人曰願君

雒陽帝曰先帝以來無王雒陽者關東之國莫勝於齊乃

立閔為齊王是元狩之六年王夫人尚無恙而少翁之死

已二年矣豈得云致鬼如王夫人之貌乎故於年紀除其

姓云上有所幸夫人云云壽昌案王氏考核詳辨以為夫

人無姓庶不低悟然武帝分封三子皆在元狩六年齊王

閔封時不必其母猶存封齊之語或先有成約後踐其言

未可定也褚先生補傳紀年每有與事不相應者即何奴

傳末載李貳師年事皆舛諸家皆駁正之他可類推史公

當武帝朝此當不舛似宜從史記作王夫人為是亦不必

云無姓也

先是其父坐法宮刑爲中黃門

壽昌案坐宮刑而後得追封順成侯與張賀同恩澤侯表不入豈以趙氏無在位者耶

長主內周陽氏女

壽昌案淮南王舅趙兼封周陽侯侯廢遂氏周陽也

遂立爲皇后年甫六歲

案后上官安女也時昭帝亦僅十二歲是皇后亦可待年矣

出對賓客言與我婿飲

漢時呼女夫爲婿本書始見此古但稱爲甥也始見孟子

案爾雅妻之父爲外舅末又云謂我舅者吾謂之甥也又

云女子子之夫爲婿注引方言云東齊之間婿謂之倩郭

漢書注校補 卷五十五

六 思益堂

注言可借倩也今俗呼女婿爲卒便是也壽昌案借倩卒

便殆晉時語今若呼之或以入文直不成語古稱甥亦疑

與姊妹之子混不如呼婿爲簡別據此知漢以來自呼其

女夫如此稱矣

安醉則裸行內

內亦房也安雖放恣若裸行於外必被奏劾光之持正亦

必不能容也故惟裸行房中與其後母及家人亂也

及父諸良人亂

壽昌案漢內官制良人視八百石爵比左庶長桀安父子

封侯其姬妾亦得稱良人矣又案趙充國傳充國孫欽尙

敬武公主主亡子主教欽良人習詐有身是主家妾可稱

良人侯家亦得稱之也

皆爲窮袴多其帶

注服虔曰窮袴有前後當案當卽玉卮無當之當後乃作

襜字也袴作袴古今字也禮內則衣不帛襦袴論衡趙武

藏於袴中急就篇注袴脛衣也卽袴字

姬言名妄人

壽昌案姬言以下至皆入太子家皆任宣所錄考問之辭

若今之讞狀口供也

廣望節侯子劉仲卿宅

案廣望節侯名忠中山靖王子也長子中嗣侯仲卿或其

次子耳

追賜諡曰思成侯

宣帝追諡其曾祖母爲思后復以思諡其外祖父母也又

漢書注校補 卷五十五

七 思益堂

平昌侯王無故樂昌侯王武皆思成侯子皆入表中獨無

思成侯王迺始名或以係追封者也

誤取它郎鞏巨被其馬發覺吏劾從行而盜當死有詔募下

蠶室

壽昌案誤取一鞏耳以盜劾以死論卒下蠶室漢法治盜

之嚴如此案高祖立法三章曰殺人者死傷人及盜抵罪

此應抵罪而亦以死論幾與殺人無別矣

廣漢部索其殿中廬有索長數尺可以縛人者數千枚滿一

篋緘封廣漢索不得它吏往得之

壽昌案廣漢時官宦者丞部署繩索之用猶管領也故下

言有索長數尺又云廣漢索不得此正論求繩索事何得

闕入搜索人之索字也廣漢索不得正言廣漢所部索不

得也時取索以縛桀故它吏往得之可以為功何得云用為桀之反具桀反何取於索耶顏注全誤

顯因為成君衣補
顏注謂縫作嫁時衣被案衣補為嫁衣亦漢時語汪本作衣被是從顏注誤改也試思霍顯家何等侈汰僅為女衣被亦尋常極小事何足述耶
上亦寵之顯房燕

顏注顯與專同壽昌案說文無專字元后傳無所顯大臣額政皆是而五行志下亦出侯專封之專字矣燕禮記朱音燕文溺志注燕安也王肅云燕歡悅也

外戚傳第六十七下
家凡十侯

漢書注校補

卷五十五

八

思益堂

顏注謂淳于長其一也壽昌案家者專指王家言不能連其戚屬也陽平侯禁禁子鳳父子繼侯當為兩人若必拘論將莽之篡逆亦不得列十侯內矣

呂特進侯就朝位

案此即後書續志所謂特侯也後書鄧禹傳注引漢官儀曰諸侯功德優盛朝廷所敬者位特進在三公下

陛下見妾在椒房終不肯給妾織微內邪若不私府小取將何所仰乎

顏氏從織微斷句而以內邪屬下讀壽昌案下以邪字梗於中語氣終不順細釋許后此疏通篇多以虛字頓宕生姿詞最婉摯當以終不肯給妾織微內邪為句織微內即上所云織微之間也後又云竟寧前於今世而比之豈可

邪亦用邪字調尤可證也

許氏自知為鳳所不佑又祝讓後宮有身者王美人及鳳等壽昌案許后此事在鴻嘉三年后即於此年廢見成帝本紀及班婕妤傳考百官表王鳳死於陽朔三年至此已死四年矣何與鳳事

我能白東宮

趙后之立實得長力時長主往來通語東宮故許后信之蛾而大幸

蛾俄古字通古人於音同即通用不說字義也本書多有之

自鴻嘉後上稍隆於內寵

案谷永疏有云建始河平之間許班之貴傾動前朝許謂許廢后班則婕妤也時尚未逮陽朔至鴻嘉許班皆失寵矣

漢書注校補

卷五十五

九

思益堂

何性命之淑靈
何音荷去聲

豈妾人之殃咎兮
妾人猶詩云我也

中庭萋兮綠草生

顏注萋萋青草貌也而本文實作萋兮明注多一萋字仰視兮雲屋

即用史記帝堯紀望之如雲之意
屬陽阿王家

注師古曰陽阿平原之縣也今俗書阿字作河又或為河

陽皆後人所妄改耳壽昌案地理志陽阿縣屬上黨平原郡有阿陽無陽阿五行志作河陽主荀紀亦作河陽考河陽屬河內郡此恐河誤作阿又倒書作陽阿宜從志與荀紀爲是師古謂後人妄改又以平原之阿陽當之皆誤之誤者也

欲起因失衣不能言

因失衣案失猶失音之失言不能衣也

封御史中丞印

壽昌案據此御史中丞印當藏殿中與御史大夫別一印也上云持詔記是天子手詔故用印封若通行詔書當用璽也漢凡定著令卽制詔御史此益可證

赫瓠書

漢書注校補

卷五十五

十

思益堂

據此西漢時已有紙可作書矣赫狀其色赤瓠狀其式小孟康說未爲非也

偉能卽宮

曹宮字偉能也

數召入飾室中若舍

言入飾室或甲舍也下始云留數月或半歲此祇言召入之地注訓或暫入或留止誤會本句意且與下兩語背觸飾室卽下置飾室簾南之飾室舍如增成舍甲舍丙舍之類

燕燕尾涎涎

涎涎玉篇涎字注徒見切涎涎好貌廣韻涎涎美好貌類篇集韻俱同與口液之涎迥別今各本漢書改涎涎作涎

涎獨毛本大字與小注俱作涎

乃更號曰昭儀

漢至元帝始置此號位視丞相爵比諸侯王

易祖師丁將軍之元孫

祖師二字亦異稱丁寬爲梁孝王將軍距吳楚故稱將軍

數禱祠解

壽昌案前注師古曰下云禱祠解舍是也據注本文解字下脫去一舍字又本注師古曰解音懈非也此解字訓作解釋言數禱祠以求解其病解舍或祀神解病之舍如幸舍之類

迎皇后於安漢公第宮

壽昌案以第宮連稱於文不辭師古訓因莽稱第以皇后

漢書注校補

卷五十五

十一

思益堂

在更呼爲宮此尤非義皇后在莽第不能遂以莽第爲宮若莽之冒上無等卽自稱宮殿有何忌顧而必以皇后爲重也且漢時宮殿亦無甚分別如張延壽傳稱宮中皆莽走伏匿宮樂府游微莽所居也黃霸傳先上殿殿丞相所坐屋也案此明云迎皇后於安漢公第第字絕句宮者馬宮也上云遣大司徒宮大司空豐光祿大夫歆此以宮豐歆連下讀無疑

孫建世子祿飾

案祿說文云飾也急就篇祿飾刻畫無等雙類篇未笄冠者之首飾也壽昌謂此亦漢時語也類篇說尤近

元后傳第六十八

孝元皇后王莽之姑也

壽昌案後書張衡傳永平中為侍中上疏以為王莽本傳但應載篡事而已至於編年月紀災祥宜為元后本紀班氏立元后傳於諸后妃後則當時未用其議也蓋元后殂於莽建國五年越十一年莽乃滅若不於莽傳按年紀事則十數年國統虛懸事無所屬矣元后此傳不先敘先世而大書特書曰王莽之姑明乎莽之既后實成之也其自本曰

自本莽自造之本系也上云莽自謂黃帝之後亦與自本同

封建孫安為濟北王

壽昌案濟北國為和帝永元二年分泰山置西漢實無此地名項籍傳云羽方渡河救趙安下濟北數城引兵降羽

漢書注校補

卷五十五

十三

思益堂

立安為濟北王劉昭謂濟北前漢之舊國不過亦據項羽封安事言之而地理志泰山卒未有也

是時政君坐近太子

壽昌案時元帝為太子朝皇后政君即元后名方為後宮家人子乃能於皇后太子前有坐耶坐字疑立字誤

以參為侍中

此太后母再嫁苟賓生子苟參也參為侍中水衡都尉死其子伋復為侍中陳湯傳所云參妻欲為伋求封以金賂

湯求為奏者也

輔政出入七年

壽昌案杜欽傳欽說鳳曰將軍深悼輔政十年變異不已考鳳自竟寧元年輔政至陽朔初已十年又二年始薨此

當陽朔元年奏則七字為誤也

是日詔尚書奏文帝時誅將軍薄昭故事

事詳文帝十年本紀注商根等皆成帝母舅昭故文帝母舅也此猶今決大獄定讞必檢成案也

山陵未成公聘取故掖庭女樂五官殷嚴王飛君等置酒歌舞又亦聘取故掖庭貴人呂為妻

壽昌案外戚傳五官視三百石所掌亦猶外之五官貴人則健仔以下通稱此在掖庭皆有位號非家人子可比根

等公聘取言公然聘取為妻無顧忌也於是冠軍張永

案冠軍應是王莽所置官名

與何治而壞之

漢書注校補

卷五十五

十三

思益堂

顏注與音曰預是也言干預何理而毀壞之也荀子修身篇少而理曰治顏解晦

立少子丹為中山太守

壽昌考中山自元帝永元二年復為國平帝時太皇太后立桃鄉侯為中山王奉孝王後立之封紅陽在成帝河平

二年平帝元始四年子柱嗣侯時中山國未廢不能有太守此或是王莽時然莽已易中山曰常山易太守為卒正

連率大尹之名亦不得稱中山太守矣

封丹子泓為武桓侯至今

壽昌考王立封紅陽為南陽屬縣故得與光武相結表云建武元年泓以父丹為將軍戰死往與上有舊侯與此傳

同而後書光武紀未載王丹事宋熊方後漢書補表我

朝錢大昭重補表亦未入王丹及丹子泓事武桓考前後地志無此縣或卽紅陽之鄉耶至今者班氏時泓猶在也則武桓非諡可知

王莽傳第六十九上

家凡九侯

壽昌案外戚傳云家凡十侯此云九侯益知滔于長之不能與也

及莽徵去欲見休休稱疾不見

案孔休真可謂義士而先見絕莽尤不可及惜史氏未立傳

孫建爲爪牙

傅介子等傳贊云孫建以威重顯卽此孫建也又游俠傳

漢書注校補

卷五十五

十四

思益堂

王莽素善強弩將軍孫建建匿潛中叔莽性果賊無所容忍然重建竟不問建仕莽至立國將軍成新公莽欲以其女平帝后改稱黃皇室主者嫁建之子其寵任可知君目選故

選異也遜也書汝能庸命異朕位釋文異讓也集傳異遜

古通用

所舉茂材異等

壽昌案此又諱秀爲茂與賈誼傳作秀材者異蓋傳寫不同也

令太后下詔曰

案莽此時直可令太后矣

液廷媵未充

壽昌案掖作液古字多借通也

信鄉侯佟上言

顏注云表封新鄉侯此作信鄉侯古者新信同音故耳壽昌案顏說非也莽僞建國四年下書改十一公號以新爲心後又以心爲信此佟媚莽自改其國名也漢宗室之上書媚莽者以佟倡首泉陵侯劉慶繼之劉嘉又繼之嘉爲莽封師禮侯又繼之者爲廣饒侯劉京

納於大麓

大麓卽以大錄萬機之政爲訓無庸引山麓一說觀下莽詔文屢引大麓二字可證

其事雖醜要不可遂

其事雖醜案醜類也同也孟子地醜德齊易漸卦夫征不

漢書注校補

卷五十五

十五

思益堂

復離羣醜也疏醜類也揚子方言醜同也東齊曰醜言絳之事雖與莽同要不似莽能遂其功觀下引霍光亦以莽陷假對舉可證

及至青戎標末之功

注引服虔曰謂衛青公孫戎也壽昌案當注在一言之末下蓋標末指青一言指戎也又洪亮吉謂公孫戎當作戎奴駁服氏壽昌考公孫戎當高帝時以一言明樊噲之不反得封侯卽此所云一言之勞也若公孫戎奴爲衛青部將以功封侯與此無涉洪殆以戎敘在青後疑之案上公孫戎位在充郎注孟康曰公孫戎奴也顏已駁正其誤洪未細檢也

臣聞功亡原者賞不限德亡首者褒不檢

顏注無原謂不可測其本原也宋先生曰釋言原再也猶言功無與二也壽昌案薛宣傳原心定罪顏注原謂尋其本也與此注同意禮樂志以沛宮為高祖原廟顏注原重也言已立正廟更重立也是原之訓再顏非不知此特以本原為訓者蓋謂其功無所本為創建之功取其與德亡首相對舉也

六子皆封

案六子凡蔣邢茅胙祭周公之允也見左傳

呂著官簿比孝經

壽昌案孝文有孝經博士司隸有孝經師此孝經之著官簿者也莽殺其子宇作書八篇詔班郡國令學官教授蓋立之學官矣

漢書注校補

卷五十五

十六

思益堂

謁者代持之注師古曰相代而持也

壽昌案言令謁者代莽持之不自持也非更代之代也九百二人

莽九錫之奏富平侯張純為九百二人之首

今加九命之錫

壽昌案九命之錫即張晏所云周禮上公九命也顏注云禮含文嘉云九錫者車馬衣服樂懸朱戶納陛武賁鈇鉞弓矢秬鬯也今案莽九錫一衣服二車馬三弓矢四斧鉞五秬鬯六命珪七朱戶八納陛九虎賁獨無樂懸與公羊緯禮緯及韓詩外傳所言皆不合即武紀注引應劭說亦異蓋皆有樂懸無命珪也此恐出王莽諸臣所臆造而為之不必應經典

莽奏定著令

壽昌案漢必天子始能著令其令藏御史府高祖高后行之成帝令太子得絕馳道亦著令至莽則公然奏請定著令

舜等即共令太后下詔曰

是王舜等又得共令太后矣

安眾侯劉崇

壽昌考漢宗室起義誅莽者始劉崇而嚴鄉侯劉信武平侯劉璜繼之徐鄉侯劉快陵鄉侯劉曾扶恩侯劉貴等又繼之案王子侯表建武二年劉寵以崇從父弟紹封建武十三年子松嗣侯班氏作表時尙存殆以崇為宗室起義之最先者也

漢書注校補

卷五十五

十七

思益堂

豬崇宮室

壽昌案禮汙其宮而豬焉注豬都也

令騎都尉崔發等賦說

壽昌案崔發涿郡安平人崔篆之兄駟之叔祖也後書崔駟傳稱其以佞巧幸於莽位至大司空并云其母師氏能通經學百家之言莽寵以殊禮賜號義成夫人金印紫綬文軒丹轂顯於新世此事莽傳未載

梓潼人哀章學問長安

後書劉元傳注引風俗通曰哀姓魯哀公之後因諡以為姓壽昌案後漢紀作褒章學問若今言游學也以戊辰直定

師古注曰於建除之日當定壽昌案定即建除家所謂定

日也淮南子天文訓云寅爲建卯爲除辰爲滿己爲平主
生午爲定未爲執主陷申爲破主衡酉爲危主杓戌爲成
主少德亥爲收主大德子爲開主太歲丑爲閉主太陰今
日者書以隨月日爲轉移十二幹無定屬大要以除危定
執爲吉建滿平收爲次成開亦吉閉破則凶足知其法自
漢已然莽信時日小數故取諸此也上有云十一月壬子
直建冬至師古注云其日當建與此同案隋律厯志云後
魏景明中并州人王顯達獻古銅權一枚上銘八十一字
其銘云律權石重四鈞又云黃帝初祖德而于虞虞帝始
祖德而于辛歲在大梁龍集戊辰直定天命有人據土德
授正號卽眞改正建丑長壽隆崇同律度量衡稽當前人
龍在己巳歲次實沈初班天下萬國永遵子子孫孫享傳

漢書注校補

卷五十五

六

思益堂

億年是權亦莽此日所制故有戊辰直定四字也

呂十二月朔癸酉爲建國元年正月之朔

壽昌案自殷以得地統改厯建丑至是莽復用之後三國
魏明帝曹叡景初元年亦改用丑正甫三年其子芳卽位
仍歸夏正矣

王莽傳第六十九中

大鴻臚曰典樂

案桓譚爲莽掌樂大夫殆卽此官

中尉曰軍正

軍正漢有此官但非中尉所改耳

都尉曰太尉

太尉亦漢舊制但廢置不常此則秩如漢都尉耳

司從

舊本作司徒劉放謂應改徒爲從

宣尼公後褒成子孔鈞

褒成子壽昌案元帝詔曰其令師褒成君關內侯霸以所
食邑八百戶祀孔子此尙承漢褒成之封但易君與關內
侯爲子耳

自黃帝至于濟南伯王

壽昌案莽自述爲楚項所封濟北王田安之後安失國齊
人謂之王家因以爲氏安孫遂字伯紀處東平陵實濟南
之地莽所稱濟南伯王卽此人因其字伯紀則謂之伯王
字翁孺則謂之孺王也又案郊祀志合七十年而伯王出
焉史記注伯王指秦始皇伯讀曰霸莽信符命借此伯王

漢書注校補

卷五十五

十九

思益堂

以爲祥也

其元城王氏勿令相嫁娶

元城王氏壽昌案特別元城者莽本娶王咸之女爲妻以
示他王氏得相嫁娶且明已非婚同姓也

思索廣求

思索案周禮考工記臬氏嘉量銘有日時文思索時莽用
劉歆語重周禮故詔亦用此二字也

夫劉之爲字卯金刀也

壽昌案據此劉姓必應書作劉可知近時文人因說文脫
劉字遂書劉作劉并有自改其姓爲劉者泥古甚矣又案
三國吳志注虞翻別傳云古大篆卯字讀當爲柳古柳卯
同字裴松之謂翻言爲然故劉留柳同用此字以從聲

故也與日辰卯字字同音異然漢書王莽傳論卯金刀故以日辰之卯今未能詳正據此則裴雖主虞義而亦未廢莽說也

是用建爾作司命

陳崇本官司直此復作司命即新置之五威司命也

掌寇大夫陳成

案此亦莽新設官漢無之也

扶思侯劉貴

不見王子侯表中壽昌案與陵鄉侯劉會起兵誅莽事亦未載莽傳

討穢將軍嚴尤

壽昌案嚴尤本莊尤字伯石避明帝諱書作嚴也見後書

漢書注校補

卷五十五

三

思益堂

光武紀注引桓譚新論

言新室當分陝立二伯

案二人甄豐平晏也西域傳稱之為太伯

為胥附

胥附即疏附胥疏一音

講理大夫孔秉

案此亦莽所設官講理言講地理圖籍也

莽欲都維陽

案莽造元龍石文曰定帝德國維陽此為光武建都之兆

家上書師古注亭長家上書自治

壽昌案自治之治當作理言自申理也唐人避高宗諱凡

治之字應為理後人間將理字改回作治故此轉誤作治

也師古時向未得避治字

大司空邑斥土以謝

壽昌案上既云亭長斬士是大司空之士已斬何緣復斥

耶若他士未干夜禁即無斥理

四月隕霜殺少木

案莽以建丑為正月則四月實漢正之三月也三月隕霜

故為大災異

分長安城旁六鄉置帥各一人分三輔為六尉河東河內宏

農河南潁川南陽為六隊郡

壽昌案此莽仿周官地官之制而畧為沿革者也周官大

司徒屬鄉老二鄉則公一人鄉大夫每鄉卿一人疏云司

徒掌六鄉者鄭注王置六鄉則公有三人也鄭司農云百

漢書注校補

卷五十五

三

思益堂

里內為六鄉外為六遂遂人鄭注六遂之地自遠郊以達

於畿中有公邑家邑小都大都焉疏云其以六鄉為正六

遂為副莽之六隊即六遂也古遂隊字相通易震卦震遂

泥釋文荀本作隊書費誓魯人三郊三遂史記作隧隊是

隧本字省文周官考工記匠人廣二尺深二尺謂之隧釋

文隧本作遂故知莽以六遂作六隊也

更名河南大尹曰保忠信卿

莽置常安西都六鄉此其一即以鄉加于卿上故地志有

保忠信鄉也案漢碑有孔林墳壇二一曰祝其卿一曰上

谷府卿皆居攝二年所造蓋祝其上谷府皆地名卿則莽

所置官亦猶是也

陳定故梁郡

壽昌案據此漢梁國至莽時已稱郡矣

戊子代甲子為六旬首

禮郊特牲日用甲用日之始也故古皆以甲子為六旬首

此則莽所造王光祿也

及稍所略邊民生口在者皆還之

劉攽曰稍所略非辭當云所鈔略傳寫誤爾壽昌案非誤

也此正莽之大言也言匈奴未敢恣掠但稍有略於邊民也

遂致命而還之入塞

劉奉世曰之字衍壽昌案從還字斷句以之字屬下讀即

非行之往也

傳相舉奏

漢書注校補

卷五十五

三

思益堂

他本傳作傳宋祁曰疑作傳毛本正作傳不作傳也壽昌

檢殿本亦作傳則相為郡國之相也去聲案傳為傳車

猶郵遞也相讀如本音觀下有遞相賅賂語下卷有傳相

監越語則傳字為是

邯鄲以北大雨霧水出深者數丈

劉攽曰霧字疑非壽昌謂大雨且大霧也兩字略頓斷讀

觀下云流殺數千人僅言水災也若是大雨雹則不止流

殺矣

以什率多少而損膳焉

宋祁曰什下當有計字壽昌案什即十也即所計數也不

能再有計字觀下云亦以十率多少而損其祿可證

略頗稍給

案略頗稍三字連文較前稍所略句更不辭然本書魏田

韓傳贊有云尚猶頗有存者是班氏原有此等句法

幾上下同心

幾即冀也亦幸也

後令公卿大夫諸侯二千石舉四行各一人

即上所云有德行通政事能言語明文學四種人也

吏士離毒氣死者什七

離罹也

命佐帥何封

佐帥猶副帥也左傳文二年先且居將中軍趙衰佐之此

佐字所本

王莽傳第六十九下

漢書注校補

卷五十五

三

思益堂

壽昌案前有納言掌貨大夫後又有納言將軍嚴尤秩宗

將軍嚴茂知前之稱納卿言卿秩卿宗卿劉攽以為誤者

洵不虛也

刻印三

案莽班符命四十二篇於天下其孫宗亦欲襲其所為也

一日維祉冠存已夏處南山藏薄冰即用莽詔中御王冠

即真天子位之意維祉即莽所云福應也二曰肅聖寶繼

即應邵所注云云也三曰德封昌圖即莽詔中所云銅符

帛圖并哀章所上之天帝金匱行璽圖也必刻印者即莽

詔所云七以元印哀章之赤帝行璽也

呂寧始將軍為更始將軍

案此則更始之稱亦兆於此矣

及死罪囚吏民奴

吏民奴言凡吏民之奴也

博意欲巨風莽

風莽莽字巨君故舉其人姓名為巨毋霸以諷之也班固

幽通賦曰巨滔天而泯夏兮亦以巨稱莽也

於是春夏斬人都市百姓震懼

漢制春夏不決囚莽以春夏斬人都市故百姓震懼也

兆域大將軍王匡

劉奉世曰兆域二字無理當是北城字衍大字前有南城

將軍王匡此王匡又別一人也壽昌案劉考證是也惟云

衍大字或不然觀下莽賜諸州牧號為大將軍是莽有大

漢書注校補

卷五十五

思益堂

將軍之制可證

子甚弁焉

壽昌案嚴延年傳吏皆股弁注股嚴若弁弁謂撫手也禮

弁行刻刻起履疏弁急也弁亦同卜集韻卜蹠疾貌左傳

定三年邾莊公卜急而好潔

及後閣更衣中

壽昌案中下疑脫室字觀晉灼注云室屋名也言名其屋

為更衣中室非室屋連讀也觀下又云後閣更衣中室可

見

沒入為官奴婢

宋祁曰滔化本景祐本入字下有官字壽昌案下犯鑄錢

下亦有沒入為官奴婢語入下並無官字也

臨妻情國師公女能為星

壽昌案為治也言能治星學也左成十六年秦伯使醫緩

為之杜注為猶治也文六年何以為民釋文為治也山海

經中山經鼓鐘之山有草名曰焉酸可以為毒注為治也

後書廣陵思王荆傳私迎能為星者與謀議何敞傳敞通

經傳能為天官皆此類

語臨宮中且有白衣會

壽昌案漢稱未仕之服為白衣後書崔駰傳憲諫以為不

宜與白衣會類此莽之子臨聞而喜者蓋疑白衣為喪服

不知民庶會於宮中卒為莽敗亂之兆也

誠恐一旦不保中室

中室自依李奇訓為臨之母也前云莽妻失明莽令臨居

漢書注校補

卷五十五

思益堂

中養焉中即中室也莽時內宮俱稱室如元后新室文母

平帝后稱黃皇室主故莽之子臨亦稱其母為中室也

曰其不明故也

莽為侯就國時偽為謹飭其私幸侍者所生子女未敢顯

言於人其不明之故在此若侍者與人私通此顏注中添

出本文中並無此言也莽雖不足道然此必謂其侍者私

通外人自知所生子女不明而故留之莽之狠惡未必容

此且莽當日亦並無適子也

旬月四喪焉

案自莽妻死後其子臨自殺妾病死其孫公明公壽旋死

蓋五喪不止於四也

令執法謁者追擊長安中建鳴鼓攻賊幡

長安莽改爲常安此又稱長安蓋史臣隨筆書也

孫喜景向曹放等

汪遠孫校云前作士孫喜此脫士字壽昌案喜宋本作熹今殿本從之

大放天下天下大服民私服在詔書前亦釋除

案莽妻死天下以皇后服服之故云大服未周而即釋之並民間私服亦令釋除詔書前即赦詔以前也

又感漢高廟神靈

案莽建國元年長安狂女子碧呼道中曰高皇帝大怒趣歸我國不者九月必殺汝莽感此事也顏注謂夢見譴責

無據莽果夢譴責肯告人耶

呂百姓怨非故

漢書注校補

卷五十五

美

思益堂

非讀曰詳

皆自亂鬪中兵而死賊非敢欲殺之也

中字如師古訓應讀去聲若如本音則宜從中字句絕不能訓作傷言皆自亂鬪之中被兵而死非盜賊有意殺之也

也

三月辛巳朔

壽昌案後書光武紀作二月惠棟以爲後書誤者非也莽改麻以建丑爲正月則莽之三月正漢改夏正後之二月也下四月後書作三月同

也下四月後書作三月同

迺染其須髮

染須髮見於書者自莽始

遣七公幹士隗囂

隗囂即隗囂也考後書隗囂傳云王莽國師引囂爲士歆死囂歸鄉里此作逃亡與後傳異

虎豹股栗

案此虎豹皆王邑軍中所有即前云多齋珍寶猛獸也

又聞漢兵言莽鳩殺孝平皇帝

案此距平帝之崩已十九年世亂道遠傳聞不確至是關中始聞漢兵言信而有徵矣

新都哀侯小被病

案哀侯即王曼卿之父也小被病言幼小即病也傳云早死其少可知

死其少可知

素養道士西門君惠

壽昌案君惠與前平原女子遲昭平皆一名皆不遵莽制

漢書注校補

卷五十五

毛

思益堂

者也

有白頭公青衣註

鄭氏曰僊人以掌承露承盛也一本作以掌承承露盤也

號將至曰歲宿申水爲助將軍

號將言號其將也宋小字本改至作軍者誤也

莽愈愛之

言莽愈愛惜不能舍也孟子曰百姓皆以王爲愛也注愛

畜也國語魯語人以其子爲愛注愛吝也

天文郎案杖於前

注師古曰杖所以占時日天文郎今之用式者也壽昌案

周禮春官太史大師抱天時與太師同車鄭司農注云大

出師則太史主抱式以知天時處吉凶莽篤信周官故用

此制蓋杖即今之星盤也以木為之廣韻杖木名也即式字藝文志五行家有羨門式法二十卷羨門式二十卷即此亦作榻博雅曲道杖榻也榻有天地所以推陰陽占吉凶以楓子棗心木為之

商人杜吳殺莽

三輔故事作屠兒杜虞手殺莽東觀漢記亦作杜虞吳虞古字通也

漢書注校補

卷五十五

天

思益堂

孫衍齡謹校

漢書注校補卷五十六

長沙周壽昌學

敘傳第七十上

楚人謂乳穀

注如氏曰穀音構牛羊乳汁曰構壽昌案西陽雜俎穀田久廢必生構葉有瓣曰楮無曰構今吾鄉有此音湘中穀皮樹即穀樹也尚呼曰構皮樹汁呼曰構漿也皆占數于長安

後書班彪傳云扶風安陵人也

伯少受詩於師丹

儒林傳師丹傳齊詩學則伯所受者齊詩

大將軍王鳳薦伯宜勸學

漢書注校補

卷五十六

一

思益堂

壽昌案勸學勸上學也時帝方鄉學也漢時應設此官如後世侍講侍讀之類後書馬嚴傳除子縛為郎令勸學省中楊秉傳以明尚書徵入勸講皆是也三國志蜀尹默譙周為勸學從事皆見本傳晉孟嘉為勸學從事見孟嘉傳梁元帝在荊州置勸學從事見玉海蓋在帝前稱勸學州郡則加從事之稱

上出過臨候伯伯惶恐

案成帝以微行臨候故伯惶恐也

式號式諱

諱毛詩作呼壽昌案班伯所引是齊詩說說苑貴德篇詩云式號式呼俾晝作夜言鬪行也則魯詩說諱亦作呼大雅所曰流連也

顏注大雅蕩之詩流連嗟嘆而泣涕流連也而說者乃以流連爲荒亡蓋失之矣大雅所以流連不謂飲酒之人也壽昌案顏謂流連不指飲酒說是也然亦無訓爲泣涕者詩泣涕漣漣作漣不作連唐書杜亞傳日夜召賓客言噉流連亦有作留連者晉書羊祜傳不爾留連南史江敬傳留連日夜北史王暉傳卿輩亦是留連之一物大雅此篇自天不酒爾以酒下專指酒說所以流連往復致戒於酒之爲害也至流連荒亡訓自孟子說者引此於本指相違所謂言匪一端義各有當也

車騎將軍王音聞之曰風丞相御史奏富平侯罪過

壽昌案張放傳云於是丞相宣御史大夫方進奏放云云

考百官表永始二年正月大司馬音薨三月翟方進爲御

漢書注校補 卷五十六 二 思益堂

史大夫是音安能風方進也放傳作上諸舅皆害其寵不專屬音爲是

叔皮唯聖人之道然後盡心焉

案班氏常譏太史公先黃老而後六經故特於嗣論莊子

後爲其父提清此語後書云彪性沈重好古

據龔擁泉

後書作擁泉天水

其抑者從橫之事復起於今乎

顏注抑語辭壽昌案抑猶或也轉語亦疑辭也左傳昭公

十三年曰其抑亦將卒以祚吳乎語義正同抑亦作意廣

雅曰意疑也韓詩曰抑意也杜注左傳曰抑疑辭皆此類

泉于稷契

泉卽暨史記夏本紀蟻珠泉魚注泉古暨字也而得屈起在此位者也

案屈起卽崛起

寤戍卒之言斷懷土之情

壽昌案高祖都關中用婁敬之言敬本齊人於漢五年戍

隴西過雒陽見高祖言便宜故此稱爲戍卒也

迺避墜於河西

河西後書作融以從事

舉茂材

後書作融還京師光武問融融舉之帝雅聞彪材因召見

舉司隸茂材

氏中葉之炳靈

漢書注校補 卷五十六 三 思益堂

壽昌案氏卽是古通段此字尤多本書地志西河有觥是

說文作觥氏又造父有非子元孫氏爲莊公顏注氏與是

同後書李雲傳五氏來備王伯厚引史記作五是儀禮觀

禮太史是右注云古文是爲氏禮記曲禮五官之長曰伯

是職方注云是或爲氏韓勅修孔廟後碑以於氏爲於是

張遷碑張是輔漢是卽氏漢末有是儀亦作氏儀魏志以

爲孔融改氏爲是殆非也

蘇凱風而蟬蛻兮

蘇凱選作颯颯

悼世業之可懷

悼選作遠顏注悼與遑同遑是也義本說文文選注悼亦

恨也本蕭該音義亦見廣雅釋詁四

議道識巨臆對

臆對即賈誼鵬賦曰請對以意意亦作臆也

柯葉彙而靈茂

靈選作零

美本支序三止

止選作趾

發還師曰成性兮

性選作命

妣聆呱而刻石兮

刻選作劾

李虎發而石開

案陳思王集自誠令曰昔雄渠李廣武發石開句本此

漢書注校補

卷五十六

四 思益堂

躬帶冕之服

帶冕選作帶紱冕

恒曰年歲

恒選作緇

風颺電激

颺選作颺

韓設辯曰微君

微選作激

說難既首

首選作道

漢良受書於邳沂

沂選作垠

辯章舊聞

辯章即平章書平章百姓古文尙書作平今文作辯

敘傳第七十下

朱旗迺舉

迺選作天

西土宅心

宅心案宅說文所託也又禮土反其宅水歸其壑宅亦有

歸往之意

保此懷民

書黎民懷之又懷保小民

諸侯方命

書釋文方放也注釋圯族不釋方命似於本文無涉

漢書注校補

卷五十六

五 思益堂

協律改正

改正漢承秦制以冬十月為歲首武帝太初二年始以建

寅之正月為歲首也

亦允不陽

亦選作光

季世不詳

詳與祥同易履上九視履考祥祥釋文本又作詳左成十

六年詳以事神正義詳者祥也古字同耳下述霍金傳亦

云漸化不詳詳即祥也

侯伯僭時

注應劭曰僭時秦文公造西時祭天是也壽昌案史記封

禪書襄公造西時文公造邠時楊子法言問黎篇昔者襄

公始僭西時以祭白帝是造西時爲秦襄公非文公

非昨惟殃

昨同昨選作昨

雖戒東南

高祖謂潁曰漢後五十年東南有亂豈若耶

弈世宗正

郢客與德俱任宗正也

三趙不辜

謂隱王如意共王恢幽王友一爲高后所殺二爲高后所逼自殺也

是謂相國

漢初相國惟此兩人後皆爲丞相

漢書注校補

卷五十六

六

思益堂

萬石温温幼寤聖君

注鄧展曰爾雅寤逢遇也師古曰此說非也言萬石幼而

恭謹感寤高祖以見識拔也爾雅云選遇之也非謂寤也

宋先生過庭錄云案今爾雅釋詁選逢遇選也選逢遇選

見也蓋鄧氏所據爾雅選字作寤詩東門之地可與晤歌

毛傳云晤遇也古晤寤字通詩寤辟有標說文日部引作

晤辟有標可與晤言列女傳二卷引作可與寤言則毛公

時爾雅選亦作寤也寤亦與選通選說文作晤逆也左傳

莊公寤生蓋謂逆生此正謂萬石幼遇高祖耳不必言感

寤也釋言透寤也郭注云相干寤音義透五故反詩昌案

又通作午荀子富國篇注午讀爲迂遇也知寤之通選即

可得寤訓遇之證矣

束髮脩學

四字可備束脩一義

深作敦害

敦慤也說文慤怨也从心敦聲或亦省作敦

總督城郭三十有六

案今世總督二字見此壽昌考總督一官自明始立如總督漕運總督薊遼及各省總管皆見明史職官志今尙沿明制也若晉書前秦載記王二表曰總督戎機陳書蕭摩訶傳吳明徹曰吾爲總督必須身居其後則以二字爲文尙承此書語也

漢書注校補

卷五十六

七

思益堂

孫衍齡謹校